



University College Nordjylland
Rektor Kirsten Ravn Bundgaard
Lene Zakarias

Sendt pr. e-mail:
ucn@ucn.dk, KIB@ucn.dk, lez@ucn.dk

Afgørelse om afslag på akkreditering af eksisterende udbud af erhvervsakademiuddannelsen inden for laboratorieområdet

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 22. juni 2016 behandlet udbuddet i Aalborg af erhvervsakademiuddannelsen inden for laboratorieområdet.

Rådet traf på rådsmødet 20. juni 2014 afgørelse om betinget positiv akkreditering for udbuddet.

I har haft en frist på op til 2 år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering og har inden udløbet af denne frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

Akkrediteringsrådet har 22. juni 2016 truffet afgørelse om afslag på akkreditering for det eksisterende udbud i Aalborg af erhvervsakademiuddannelsen inden for laboratorieområdet, jf. akkrediteringslovens § 14, stk. 1.¹ Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution, herunder udbuddets høringssvar, selvevalueringsrapport og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har vurderet udbuddet ud fra de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² og Vejledning til akkreditering af eksisterende udbudssteder for erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, 7. revideret udgave, januar 2013.

Rådet er enig i akkrediteringspanelets vurdering af, at udbuddet har flere problematiske forhold, der er centrale og tungtvejende for udbuddets aftagerkontakt, sikring af relevans og vidgrundlag. Rådet støtter ligeledes akkrediteringspanelets vurdering af, at udbuddet helt gennemgående har været meget længe om at gennemføre planlagte handlinger, og at det kun er et fåtal af de handlinger, der er beskrevet i institutionens opfølgingsplan, der faktisk er blevet gennemført.

Aftager- og dimittendkontakt (kriterium 2)

Rådet vurderer kriterium 2 delvist tilfredsstillende opfyldt, da udbuddet endnu ikke er kommet i mål med hensyn til at sikre en tilstrækkelig aftagerkontakt. Rådet bemærker, at udbuddet har gennemført en række aktiviteter, der er egnede til at tilføre udbuddets viden om dets fortsatte relevans, og at der er indhentet viden, men at den indhentede viden kun i mindre udstrækning er anvendt til at gennemføre forandringer i uddannelsen. Rådet finder dog, at disse aktiviteter potentielt ikke er udfoldet.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven)

² Bekendtgørelse nr. 684 af 27. juni 2008 om akkreditering og godkendelse af erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser m.v. med senere ændringer.

Akkrediteringsrådet

28. juni 2016

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Malene Hyldekrog
Tel. 72318808
Mail mahy@akkr.dk

Ref.-nr. 15/007286-55



Erhvervs- og professionsbasering (kriterium 3)

Rådet vurderer, at der er sket nogen forbedring siden sidst, bl.a. ved at underviserne nu besøger alle studerende to gange i løbet af deres praktikophold. Rådet vurderer dog kriterium 3 delvist tilfredsstillende opfyldt, da der fortsat er mangler i udbuddets kontakt med aftagerne, og da der er problemer med at relevantgøre den viden, der indhentes gennem disse aktiviteter. Rådet hæfter sig også ved de kritiske studerende, der ikke oplever en tilknytning til erhvervet på udbuddet. Derudover havde undervisere og ledelse svært ved at redegøre for, hvordan udbuddets professions- og erhvervsbasering bliver sikret. Rådet er enig med akkrediteringspanelets vurdering af, at det er kritisk, at udbuddet ikke i tilstrækkelig grad tager ansvar for undervisningens erhvervs- og professionsbasering, men overlader det til de studerende at arrangere vigtige elementer som virksomhedsbesøg, ligesom det er op til de studerende selv at vurdere, om de vil anvende journalbøger i undervisningen.

Udviklingsbasering i relation til erhverv og profession (kriterium 4) og Udviklingsbasering i relation til forskningsviden (kriterium 5)

Med hensyn til kriterierne 4 og 5 vurderer rådet kriterierne delvist tilfredsstillende opfyldt, da de gennemførte aktiviteter vedrørende udviklingsbasering i relation til erhvervet og til forskningsviden ikke ser ud til at dække uddannelsens kerneområder. Der ser ligeledes ud til at mangle et overblik over, hvilken viden der mangler på udbuddet.

Undervisere (kriterium 8)

Rådet vurderer kriterium 8 delvist tilfredsstillende opfyldt, da underviserne stadig ikke i tilstrækkelig grad er ajourført med den nyeste viden om centrale tendenser inden for erhvervet og relevant forsknings- og udviklingsarbejde.

Et udbud af en uddannelse, som har fået et afslag på akkreditering, kan ikke udbydes, jf. akkrediteringslovens § 17, stk. 1. Dette indebærer, at udbuddet ikke kan optage studerende, jf. bemærkningerne til akkrediteringslovens § 17³. Uddannelses- og forskningsministeren fastsætter en plan for de allerede optagne studerende, så de kan færdiggøre deres uddannelse.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om udbuddets afslag på akkreditering.

Klagevejledning

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 1.

Retlige spørgsmål til denne afgørelse kan dog indbringes for Styrelsen for Videregående Uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Videregående Uddannelser, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelser og udbud. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige. Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage, efter at I har modtaget afgørelsen.

³ Jf. 2012/1 LSF 137.



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:

Styrelsen for Videregående Uddannelser
Bredgade 43
1260 København K
Eller på e-mail:
uds@uds.dk

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Videregående Uddannelser, Uddannelses- og Forskningsministeriet
ug.dk, Undervisningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

**Akkrediterings-
rapport**

2016

GENAKKREDITERING AF EKSISTERENDE UDBUD

ERHVERVSAKADEMIUDDANNELSE IN- DEN FOR LABORATORIEOMRÅDET (LABORANT AK)

PROFESSIONSHØJSKOLEN UNIVERSITY COLLEGE NORD-
JYLLAND I AALBORG



Erhvervsakademiuddannelse inden for laboratorieområdet (laborant AK)
på Professionshøjskolen University College Nordjylland i Aalborg

Genakkreditering af eksisterende udbud

Indstilling til Akkrediteringsrådet
Juni 2016

**Erhvervsakademiuddannelsen inden for
laboratorieområdet (laborant AK) på
Professionshøjskolen University College
Nordjylland i Aalborg**

© 2016 Danmarks Akkrediteringsinstitution
Citat med kildeangivelse er tilladt
Publikationer udgives i elektronisk form
på: www.akkr.dk og arkiveres sidenhen
på: www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

1	Indstilling	5
2	Indledning	9
3	Præsentation af uddannelsen på udbudsstedet	12
4	Vurdering af de enkelte kriterier	14
5	Sagsbehandling	27

1 Indstilling

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har sammen med et panel af eksterne eksperter gennemført en supplerende akkrediteringsvurdering af Professionshøjskolen University College Nordjyllands (UCN's) udbud af erhvervsakademiuddannelsen inden for laboratorieområdet (laborant AK) i Aalborg.

AI indstiller udbudsstedet til:

Afslag på akkreditering

AI indstiller UCN's udbud af laborantuddannelsen i Aalborg til afslag på akkreditering, idet akkrediteringspanelet har fundet flere problematiske forhold, der er centrale og tungtvejende for udbuddets aftagerkontakt, sikring af relevans og videngrundlag. AI vurderer på denne baggrund, at udbuddet samlet set ikke lever op til kriterierne for god kvalitet.

Af akkrediteringsrapporten fra juni 2014 fremgår det, at panelet på daværende tidspunkt vurderede, at kriterierne for relevans og kvalitet samlet set ikke var opfyldt, da der var flere alvorlige kvalitetsproblemer på udbuddet. På Akkrediteringsrådets anmodning udarbejdede udbuddet en opfølgingsplan, og på baggrund af den vurderede panelet, at udbuddet havde sandsynliggjort, at det kunne lade sig gøre at rette op på de kritiske forhold i løbet af genakkrediteringsperioden. Panelet vurderede på daværende tidspunkt, at det var positivt, at opfølgingsplanen var forankret i UCN's øverste ledelse med månedlige statusmøder mellem uddannelseschef og uddannelsesleder og kvartalsvise statusmøder mellem studieleder, uddannelseschef, prorektor og kvalitetschef. Panelet fandt det sandsynliggjort, at disse møder ville sikre, at handlingerne beskrevet i opfølgingsplanen ville blive gennemført og implementeret på en måde, så det i forbindelse med genakkrediteringen ville være muligt at se effekten af disse handlinger.

Udbuddet blev herefter betinget positivt akkrediteret. Udbuddets opfølgingsplan indeholdt 18 konkrete handlinger, herunder en stærk ledelsesmæssig forankring af planen gennem faste opfølgingsmøder mellem udbuddet og institutionens ledelse, hvilket panelet tillagde stor vægt i vurderingen. I den samlede indstilling i akkrediteringsrapporten fra 2014 understreges det dog, at en fremtidig positiv akkreditering afhænger af den endelige udformning af aktiviteterne i planen, samt hvordan disse fungerer i praksis.

Akkrediteringspanelet har i denne genakkreditering vurderet, at udbuddet har arbejdet med at løse de udfordringer, der blev påpeget i den oprindelige akkreditering i 2014, og at udbuddet til en vis grad har forbedret kvaliteten på en række punkter. Dog vurderer panelet, at der fortsat er problemer, og at udbuddet fortsat ikke lever op til en række af kriterierne. Dette vil blive beskrevet i det følgende.

Med hensyn til udbuddets aftagerkontakt vurderer akkrediteringspanelet, at udbudsstedet har gennemført aktiviteter med henblik på at indsamle viden fra aftagerfeltet for i højere grad at kunne sikre udbuddets relevans. Underviserne besøger nu de studerende, der er i praktik, to gange og taler i den forbindelse også med

repræsentanter for virksomhederne. Til dialogen med virksomhederne anvendes en foruddefineret spørgeguide for at sikre systematik i samtalerne og dermed i indsamlingen af viden. Udbuddet har endvidere besøgt to potentielle aftagervirksomheder i lokalområdet under anvendelse af denne spørgeguide. Underviserne og ledelsen har drøftet den indsamlede viden på et møde, og det har ført til mere undervisning i automatisering i laboratoriet. Under besøget gav både udbuddets ledelse og undervisere dog udtryk for, at der ikke var kommet nogen særlig brugbar viden ud af besøgene og brugen af spørgeguiden, og at der derfor måtte arbejdes videre med dette.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at underviserne nu besøger de studerende i praktik, men vurderer i øvrigt ligesom ledelsen og underviserne, at arbejdet med spørgeguiden har haft en meget begrænset effekt, selvom den efter panelets mening indeholder relevante spørgsmål. Panelet finder det endvidere kritisabelt, at udbuddet kun har besøgt to virksomheder, der ikke har studerende i praktik, på trods af at over 20 relevante virksomheder i dækningsområdet er udpeget for længe siden. På samme måde konstaterer panelet, at der nu er kommet en ny aftagerepræsentant ind i uddannelsesudvalget, hvilket panelet finder positivt, men det har ikke været muligt for panelet at vurdere, hvilken betydning det har haft for møderne i uddannelsesudvalget, da det nye medlem først er tiltrådt i efteråret 2015, selvom der allerede i april 2014 blev identificeret en række relevante personer, der kunne indtræde i udvalget.

For at forbedre udbuddets aftagerkontakt har udbuddet også arbejdet på at etablere et forum for laborantansatte i lokalområdet, der på møder med en ekstern oplægsholder skal fungere som aftagerrepræsentanter. Udbuddet har holdt to af disse møder, hvor undervisere og laborantansatte fra aftagervirksomheder har fået et oplæg om et emne, som udbuddet har udvalgt på baggrund af dialogen med praktikværterne. Emnet for oplægget er valgt ud fra, hvad aftagerne mangler viden om. Akkrediteringspanelet bemærker, at der kun i begrænset omfang er kommet viden om udviklingen i erhvervet ud af disse møder, der i højere grad har fokuseret på videnformidling til mødets eksterne deltagere. Derfor vurderer panelet, at dette forum kun i begrænset omfang har kunnet anvendes til at styrke udbuddets aftagerkontakt og relevans.

Med hensyn til udbuddets erhvervsbaseret vurderer akkrediteringspanelet, at der er sket en forbedring siden sidste akkreditering, i og med at udbuddet har forbedret sin kontakt til aftagerfeltet, som det er beskrevet ovenfor. Panelet vurderer dog, at der fortsat er problemer. Panelet vurderer, at det er kritisk, at de studerende under besøget fortalte, at de ikke oplever en sammenhæng mellem undervisningen og praksis i erhvervet, og at de ikke oplever, at underviserne inddrager viden fra erhvervet i undervisningen. Under interviewet med underviserne og ledelsen var det heller ikke muligt at få beskrevet, hvordan udbuddet arbejder med at afspejle aftagerfeltet i undervisningen og koble teori med praksis i erhvervet. Underviserne anvender ikke cases fra aftagerfeltet, tager ikke de studerende med på besøg i lokale virksomheder og anvender kun i meget lille udstrækning gæsteundervisere fra aftagerfeltet. Underviserne beskrev, at de opfordrer de studerende til selv at arrangere virksomhedsbesøg, men at det ikke er sket endnu. Samlet set vurderer panelet, at udbuddet ikke i tilstrækkelig grad tager ansvar for at sikre, at udbuddet er baseret på ny viden fra erhvervet.

Foruden at være baseret på ny viden fra erhvervet skal udbuddet også være baseret på ny viden fra relevant praksisnær forskning og udviklingsarbejde. Udbuddet har siden april 2014 arbejdet på en samarbejdsaftale med Aalborg Universitet (AAU), og i december 2015 er aftalen indgået. Akkrediteringspanelet vurderer, at det er en svaghed, at denne aftale endnu ikke har resulteret i konkrete aftaler eller aktiviteter. Desuden har tre undervisere påbegyndt et adjunktforløb med deltagelse i udviklingsaktiviteter. Panelet vurderer dog, at de påbegyndte udviklingsaktiviteter i forbindelse med undervisernes adjunktprojekter er meget nye, og at det kun for den ene aktivitets vedkommende har været muligt at vurdere, hvordan de tilfører værdi for udbuddets videnbaseret.

Udbuddets undervisere har endvidere, siden sidste akkreditering, deltaget i en række it-baserede aktiviteter såsom webinarer og internetkurser primært udbudt af internationale leverandører af laboratoriestyr. Akkrediteringspanelet vurderer, at der kan komme relevant viden ud af disse aktiviteter, men tillægger dem

mindre værdi, eftersom panelet vurderer, at de hverken har en stærk forskningsbaseret eller repræsenterer udbuddets aftagere. Ligeledes vurderer panelet, at udbuddet mangler en prioritering af, hvilke af de mange aktiviteter, der findes af denne type, som underviserne skal deltage i, og hvilke fagområder aktiviteterne skal dække. Panelet vurderer, at dette har ført til, at nogle fagområder, såsom laboratorietechnik og beregninger, er overrepræsenterede, mens andre, såsom spektrofotometriske og potentiometriske metoder, er underrepræsenterede.

Akkrediteringspanelet vurderer det kritisk, at udbuddet beskriver, at en stor del af udbuddets viden fortsat kommer fra de studerendes afsluttende opgaver, og at det var vanskeligt for underviserne under besøget at komme med eksempler på, hvordan de sikrer sig viden fra forsknings- og udviklingsaktiviteter, samt hvordan de deler den viden, der bliver indsamlet. Ligeledes hæfter panelet sig ved, at udbuddet beskriver sig selv som fortsat værende i en afsøgende fase med hensyn til at sikre uddannelsens basering på ny viden fra forskning og udvikling. Samtidig vurderer panelet, at de studerende var meget kritiske under besøget, og at kritikken var enslydende og på flere punkter også stemte overens med de områder, som underviserne og ledelsen havde svært ved at redegøre for.

Med hensyn til undervisernes ajourføring i forbindelse med ny viden vurderer akkrediteringspanelet på baggrund af ovenstående, at der fortsat er problemer med videngrundlaget. Panelet finder, at videngrundlaget skal være i orden for at opnå en positiv akkreditering, men at panelet endnu ikke er præsenteret for overbevisende positive resultater af den udvikling og forbedring af videngrundlaget, der burde have fundet sted i genakkrediteringsperioden.

Med hensyn til udbuddets faciliteter og ressourcer vurderer akkrediteringspanelet, at den problematiske laboratoriepraksis, der blev identificeret under sidste akkrediteringsbesøg, nu er forbedret, og at der ikke længere er problemer med laboratorieadfærd. Således konstaterer panelet, at der er blevet foretaget enkelte fysiske forandringer i og omkring de enkelte laboratorier, men at der nu er en helt anden kultur i forbindelse med brugen af laboratorier og lokalerne omkring laboratorierne. Både undervisere og studerende kender til de forandringer, der er foretaget, og der er gennemgående tilfredshed med laboratoriefaciliteter og ressourcer. Ligeledes vurderer panelet, at der ikke længere er problemer med hensyn til udbuddets internationalisering.

Akkrediteringspanelet hæfter sig ved, at udbuddet ikke har gennemført flere af de handlinger, som var planlagt i opfølgingsplanen, ligesom det flere steder har taget meget lang tid for udbuddet at iværksætte handlinger. Dette gælder eksempelvis arbejdet med at udarbejde en spørgeguide og at få brugbare resultater ud af at anvende den, at få et nyt medlem i uddannelsesudvalget, at gennemføre besøg i virksomheder og at få igangsat undervisernes FoU-projekter. I flere af disse eksempler har udbuddet tidligt identificeret relevante løsningsmuligheder, men først handlet meget sent eller i et meget lille omfang. Panelet vurderer, at dette kan tyde på, at den løbende kontakt mellem udbuddet, UCN's ledelse og kvalitetsenheden, som var beskrevet i handlingsplanen, ikke har fundet sted i et tilstrækkeligt omfang, og at udbuddet i genakkrediteringsperioden ikke har haft den fornødne støtte og opbakning i ledelsen og resten af uddannelsesinstitutionen til at løse opgaven med genakkrediteringen. Dette finder panelet kritisk og vurderer, at resultatet er, at udbuddet ikke har været i stand til at løfte sig tilstrækkeligt.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at udbuddet ikke i tilstrækkelig grad har løftet den opgave, udbuddet fik med den betingede positive akkreditering i 2014. Akkrediteringsinstitutionen indstiller derfor udbuddet til afslag på akkreditering.

Opfyldte kriterier

Akkrediteringspanelet vurderer, at udbudsstedet opfylder kriterierne om:

- Beskæftigelse (kriterium 1)
- Læringsudbytte (kriterium 6)
- Indhold og tilrettelæggelse (kriterium 7)
- Kvalitetssikring af praktik (kriterium 10)
- Faciliteter og ressourcer (kriterium 11)
- Internationalisering (kriterium 12)
- Kvalitetssikring af internationaliseringen (kriterium 13)
- Systematisk og kontinuerligt kvalitetsarbejde (kriterium 14)
- Gennemførelse (kriterium 15)
- Vurdering af læringsudbytte (kriterium 16)
- Opnåelse af læringsudbytte (kriterium 17).

Delvist opfyldte kriterier

- Aftager- og dimittendkontakt (kriterium 2)
- Erhvervs- og professionsbaseret (kriterium 3)
- Udviklingsbaseret i relation til erhverv og profession (kriterium 4)
- Udviklingsbaseret i relation til forskningsviden (kriterium 5)
- Undervisere (kriterium 8)
- Praktik (kriterium 9) (kriteriet er ikke vurderet i genakkrediteringen).

Mere information

Akkrediteringspanelets vurderinger af, om de enkelte kriterier er opfyldt, uddybes i rapportens kapitel 3. I rapportens indledning findes mere information om ekspertpanelets sammensætning og den faglige vurderingsproces.

2 Indledning

Denne genakkrediteringsrapport indeholder Danmarks Akkrediteringsinstitutions (AI's) akkrediteringsvurdering af Professionshøjskolen University College Nordjyllands (UCN's) eksisterende udbud af erhvervsakademiuuddannelsen inden for laboratorieområdet (laborant AK) i Aalborg.

Baggrund

Udbuddet af laborantuddannelsen i Aalborg gennemgik en akkrediteringsproces i 2013-14. Akkrediteringspanelet vurderede som led i denne proces, at der var udfordringer i forbindelse med 8 ud af 17 kriterier. Således vurderede panelet kriterium 3, 8, 9 og 11 som delvist opfyldt og kriterium 2, 4, 5 og 12 som ikke opfyldt.

Akkrediteringsrådet behandlede første gang sagen om akkreditering af laborantuddannelsen i Aalborg på rådsmøde i april 2014. På grund af de mange og alvorlige problemer, der blev påpeget i rapporten, var rådet ikke overbevist om, at udbuddet ville være i stand til at løfte opgaven inden for en periode på to år. Rådet valgte derfor at udskyde afgørelsen til rådsmødet i juni 2014 og bad UCN om i den mellemliggende periode at tilvejebringe en plan for, hvordan de påpegede svagheder i rapporten ville blive håndteret.

UCN udarbejdede en opfølgingsplan i et samarbejde mellem udbuddets ledelse, undervisere og UCN's kvalitetsenhed. Opfølgingsplanen indeholder dels en analyse af udbuddets svagheder og udfordringer baseret på akkrediteringsrapporten fra april 2014, dels en liste med opfølgingsaktiviteter. Listen tæller 18 konkrete handlinger, og for hver handling er der oplyst om, hvilke kriterier handlingen knytter sig til, hvem der er ansvarlig for udførelsen af handlingen, tidsplan for handlingen og status for handlingen pr. 15. maj 2014. Handlingsplanen beskriver også, hvordan institutionen vil følge op på de handlinger, der er beskrevet i handleplanen. Dette drejer sig eksempelvis om afholdelse af månedlige statusmøder mellem uddannelseschef og studiechef samt kvartalsstatusmøder mellem studieleder, uddannelseschef, prorektor og kvalitetschef (samlet redegørelse, s. 107). Ekspertpanelets vurdering af handlingsplanen blev tilføjet en revideret version af akkrediteringsrapporten. På denne baggrund valgte Akkrediteringsrådet på mødet i juni 2014 at tildele UCN en betinget positiv akkreditering.

Af afgørelsesbrevet af 3. juli 2014 fremgår det, at udbuddet skal følge op på kriterium 2, 3, 4, 5, 8, 11 og 12, som denne rapport derfor omhandler.

Rapportens formål i akkrediteringsprocessen

Den supplerende akkrediteringsrapport danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse om positiv akkreditering eller afslag på akkreditering af udbudsstedet.

Den faglige vurdering

En supplerende akkrediteringsvurdering er en faglig vurdering af, om et udbudssted har fulgt op på de problemer med hensyn til kriterierne, som Akkrediteringsrådet har peget på i forbindelse med den oprindelige akkreditering.

AI har nedsat et eksternt ekspertpanel til at foretage de faglige vurderinger af udbudsstedet. Ekspertpanelet består af personer med viden om de relevante fag-, uddannelses- og beskæftigelsesområder (se afsnittet om organisering nedenfor).

Ekspertpanelet har gennemført den supplerende akkrediteringsvurdering på baggrund af det samlede dokumentationsmateriale. Det består dels af professionshøjskolens skriftlige redegørelse og bilag og dels af de oplysninger, som ekspertpanelet og AI har fået under besøget på udbudsstedet.

Organisering

Ekspertpanelet er sammensat, så dets medlemmer tilsammen har:

- Fagspecifik viden og erfaring
- Uddannelsesmæssig og pædagogisk viden og erfaring
- Viden om og erfaring med uddannelsen i et studenterperspektiv
- Viden om og erfaring fra relevante beskæftigelsesområder.

Se www.akkr.dk for en uddybning af de krav, AI stiller til eksperternes kompetencer.

Medlemmerne af ekspertpanelet er:

- Søren Rasmussen, MSc i molekylærbiologi, associate manager i Novo Nordisk, tidligere teamleder i Production Support, Dako, tidligere laboratoriefachef i Microbiology, Chemistry and Services, Eurofins Pharma, tidligere kemiker og teamleder i diverse afdelinger i Novo Nordisk og tidligere forsker i molekylærbiologi på Statens Veterinære Serumlaboratorium. Søren Rasmussen er censor på laborantuddannelsen og forfatter til adskillige publikationer inden for molekylærbiologi. Han deltog i 2013 i akkrediteringen af udbuddene af laborantuddannelsen på University College Sjælland i Slagelse, University College Sjælland i Roskilde og Professionshøjskolen Metropol i København.
- Jens Klingenberg Rasmussen, laboratorietekniker med speciale i biologi, faglig sekretær i Dansk Laborant-Forening, tidligere overlærer og praktikvejleder på Erhvervsakademi Sjælland, tidligere servicechef i VWR Bie & Berntsen og tidligere afdelingsleder i Nycomed. Jens Klingenberg Rasmussen deltog i 2013 i akkrediteringen af udbuddene af laborantuddannelsen på Erhvervsakademi Aarhus i Viby J, Erhvervsakademi MidtVest i Holstebro og Erhvervsakademi SydVest i Esbjerg.
- Ole Stahl, industrilaborant, kemotekniker, employer branding specialist i Haldor Topsøe., tidligere kemotekniker i R&D-divisionen, Haldor Topsøe. Ole Stahl er medlem af uddannelsesudvalget for laborant- og proces teknologuddannelsen på Professionshøjskolen Metropol og af advisoryboardet på Akademiet for Talentede Unge. Han deltog i 2013 i akkrediteringen af udbuddene af laborantuddannelsen på Erhvervsakademi Sydvest i Esbjerg, Erhvervsakademi MidtVest i Holstebro og Erhvervsakademi Aarhus i Viby J.
- Kathrine Esager Ørskov, laborant, studerende på molekylærbiologi på Aarhus Universitet, tidligere ansat på Brabrand Mejeri. Kathrine Esager Ørskov deltog i 2013 i akkrediteringen af udbuddene af laborantuddannelsen på Erhvervsakademi SydVest i Esbjerg, University College Sjælland i Slagelse og University College Sjælland i Roskilde.

Institutionen har haft mulighed for at gøre indsigelse, hvis den har betvivlet en eller flere eksperters habilitet. Alle eksperter har underskrevet en habilitetserklæring og en erklæring om tavshedspligt.

Fra AI har akkrediteringskonsulent Jon Olsen stået for at gennemføre akkrediteringsprocessen og at udarbejde rapporten i samarbejde med områdechef Inge Enroth, der har det overordnede ansvar.

Metode og proces

Akkrediteringsvurderingen bygger på metodiske elementer, som er internationalt anerkendte, og på de europæiske standarder og retningslinjer for kvalitetssikring af videregående uddannelse. Akkrediteringsvurderingen omfatter derfor:

- Selvevaluering (redegørelse og bilag)
- Ekstern vurdering ved et fagligt ekspertpanel
- Institutionsbesøg ved ekspertpanelet og AI
- Offentliggørelse af en rapport.

AI har tilrettelagt akkrediteringsprocessen med det formål at sikre en transparent proces og tilvejebringe et solidt dokumentationsmateriale, som ekspertpanelet kan foretage sin vurdering på baggrund af.

Akkrediteringsvurderingen bygger på samme metodiske elementer som den oprindelige akkreditering af udbudsstedet, og processen er forløbet sådan:

- Institutionen har indsendt en skriftlig redegørelse med bilag efter AI's skriftlige vejledning fra januar 2013, som var gældende på tidspunktet for den oprindelige akkreditering, og som findes på www.akkr.dk.
- Ekspertpanelet og AI har analyseret materialet.
- Ekspertpanelet og AI har været på besøg på udbudsstedet.
- AI har udarbejdet den supplerende akkrediteringsrapport på baggrund af ekspertpanelets faglige vurderinger af de kriterier, som Akkrediteringsrådet har angivet. Rapporten er efterfølgende godkendt af ekspertpanelet.
- Institutionen har haft mulighed for at korrigere eventuelle faktuelle fejl i et udkast til rapporten og i øvrigt kommentere akkrediteringen.
- AI har sendt den endelige supplerende akkrediteringsrapport til Akkrediteringsrådet og har samtidig offentliggjort rapporten på www.akkr.dk

Lovgrundlag

Den supplerende akkreditering behandles på baggrund af bekendtgørelse nr. 684 af 27.6.2008 om akkreditering og godkendelse af erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser mv. som er ændret ved bekendtgørelse nr. 691 af 30.6.2009. Bekendtgørelsen er historisk, men er stadig i brug til supplerende akkrediteringsvurderinger, så længe de oprindelige akkrediteringer, som disse vedrører, hører under denne bekendtgørelse.

Akkrediteringsrådet meddeler afgørelsen til institutionen og Ministeriet for Uddannelse og Forskning. Hvis Akkrediteringsrådets afgørelse er positiv, er det ministeren for Uddannelse og Forskning, der træffer beslutning om godkendelse, jf. lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser (LOV nr. 467 af 8.5.2013, § 13 og 14). Ministeren giver en eventuel godkendelse af en institutions udbud af en uddannelse uden binding til geografiske steder, men under forudsætning af, at alle de udbudssteder, hvor institutionen udbyder uddannelsen, er blevet positivt akkrediteret af Akkrediteringsrådet. Hvis rådets afgørelse er negativ, bortfalder udbudsgodkendelsen, jf. lov om erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser (LOV nr. 467 af 8.5.2013, § 16, stk. 2).

3 Præsentation af uddannelsen på udbudsstedet

Dette kapitel indeholder institutionens egen præsentation af udbudsstedet taget direkte fra institutionens redegørelse.

Adresse

Akkrediteringsvurderingen omfatter udbud af uddannelsen på denne adresse:

Laborantuddannelsen i Nordjylland

University College Nordjylland

Sofiendalsvej 60 9200 Aalborg SV

Studiets struktur

Laborantuddannelsen i den nordjyske region ligger på University College Nordjylland (UCN) under teknologiuddannelserne i afdelingen for industriuddannelser.

Udbuddet har fysisk adresse på Sofiendalsvej 60 i laboratoriebygninger opført i 2000. Bygningen består af 5 laboratorier, der er åbne ud mod et fælles areal (LAB Street), således at der er gennemsigtighed bygningsmæssigt, og man kan følge med i det liv, der er i laboratorierne. Uddannelsen er, såvel i relation til UCN som i forhold til andre udbud i Danmark, ”lille”, med et maksimalt optag på 26 studerende om året. Uddannelsen er inden for de seneste år vokset, således at det har været muligt at starte fuldt hold på de seneste optag. Laborantuddannelsen er normeret til 2½ år, hvilket svarer til 150 ECTS-point.

		1. og 2. semester ECTS-point	3. semester ECTS- point	4. og 5. semester ECTS-point
Kerneområder – obligatoriske	Laboratorietechnik og –forståelse	30		
	Bioteknologi	15	10	
	Kemiteknologi	15	10	
Valgfrit uddannel- selement			10	
Praktik				50
Afsluttende eksa- mensprojekt				10

De centrale fagområder

De centrale fagområder er:

- Kemi
- Analysemetoder
- Mikrobiologi og bioteknologi
- Statistik
- Apparatteknik
- Sikkerhed
- Laboratorieteknik
- Kvalitetssikring

Antal studerende og undervisere på uddannelsen på udbudsstedet

Uddannelser/dansksprogede udbud	2012	2013	2014
Antal nye studerende optaget på uddannelsen eller udbuddet de seneste tre år	25	25	26
Antal indskrevne studerende de seneste tre år	54	63	70
Antal dimittender de seneste tre år	9	12	13

De centrale praktiksteder

De studerende kommer typisk i praktik i et bredt spekter af virksomheder og virksomhedstyper, fra offentlige (universitetet) til private virksomheder og inden for forskellige brancher, fra fødevarerindustri til medicinalindustri.

4 Vurdering af de enkelte kriterier

Kriterium 2: Aftager- og dimittendkontakt
<p><i>”Uddannelsesudbuddets relevans søges sikret gennem løbende kontakt med aftagere og dimittender.</i></p>
<p>Uddybning <i>Udbuddet skal redegøre for og dokumentere, at der indhentes relevant viden fra et felt af aftagere og dimittender, som er dækkende for udbuddet, at denne viden anvendes til at understøtte udbuddets fortsatte relevans.”</i></p>
Vurdering:
<p>Tidligere vurdering: Kriteriet er ikke opfyldt.</p> <p>Aktuel vurdering: Kriteriet er delvist opfyldt.</p>
Begrundelse for vurderingen:
<p>Tidligere begrundelse, kort resumé: Akkrediteringspanelet vurderede i den oprindelige akkreditering fra juni 2014, at udbudsstedet ikke i tilstrækkelig grad havde løbende kontakt med et dækkende felt af aftagere og dimittender. Ledelsens kontakt til aftagerne foregik primært gennem uddannelsesudvalget, der havde et medlem, som repræsenterede aftagerne. Panelet vurderede dog ikke, at dette medlem var dækkende for udbuddets samlede beskæftigelsesområde, som omfatter flere brancher. Herudover havde udbudsstedet kontakt til aftagerne, ved at underviserne besøgte et udsnit af de studerende, der var i praktik. Panelet vurderede, at den viden, underviserne fik gennem praktikbesøg, kunne bidrage med relevant viden, men at den foregik i for lille et omfang. Endelig vurderede panelet, at udbuddets kontakt til dimittender var utilstrækkelig og usystematisk.</p> <p>På denne baggrund vurderede panelet, at udbudsstedet i utilstrækkelig grad hentede viden fra aftagere og dimittender, som ledelsen kan anvende til at sikre uddannelsens relevans, og kriteriet blev derfor samlet set vurderet som ikke opfyldt.</p>
<p>Aktuel begrundelse: <i>Aftagerkontakt</i> Som ovenfor beskrevet besøgte underviserne forud for sidste akkrediteringsproces kun et udsnit af de studerende i praktik, hvilket panelet vurderede, var kritisk, eftersom praktikbesøget blev angivet som en vigtig del af udbuddets aftagerkontakt. I dag besøges alle studerende, der er i praktik i Danmark, to gange af en praktikvejleder i løbet af den 12 måneder lange praktik. For at imødekomme kritikken af den manglende systematik i udbuddets aftagerkontakt har ledelse og undervisere udviklet en spørgeguide, som underviserne skal</p>

medbringe under første praktikbesøg, og som skal sikre, at der tilgår udbuddet relevant viden om aftagernes behov (samlet ansøgning, s. 10).

Som et andet tiltag for at forbedre aftagerkontakten identificerede institutionen i august 2014 24 virksomheder i dækningsområdet, der beskæftiger laboranter, men som ikke tager studerende i praktik (samlet ansøgning, s. 155). Det er hensigten, at udbuddet skal besøge disse virksomheder med anvendelse af spørgeguiden for at få en bredere viden om behovet hos aftagerne. Udbuddet udvalgte i december 2014 to virksomheder, som institutionen ville besøge i 2015 (samlet ansøgning, s. 9). I forbindelse med institutionsbesøget kunne uddannelseslederen fortælle, at de to besøg var blevet gennemført i efteråret 2015. Akkrediteringspanelet finder det kritisk, at udbuddet indtil nu kun har besøgt to af de 24 identificerede virksomheder, og at det har taget så lang tid for udbuddet at få de to aftaler på plads.

Akkrediteringspanelet vurderer som udgangspunkt besøg med brug af spørgeguiden positivt og vurderer samtidig, at den udarbejdede spørgeguide (samlet redegørelse, s. 157) indeholder relevante spørgsmål, der ville kunne bidrage til at sikre udbuddets relevans. Panelet vurderer det positivt, at alle praktikvirksomheder nu besøges to gange, og at der tilstræbes en systematisk indsamling af viden i forbindelse med besøgene i form af anvendelse af spørgeguide.

Under institutionsbesøget gav både ledelse og undervisere dog udtryk for, at de svar, der indtil nu er genereret efter brug af spørgeguiden, ikke i tilstrækkelig grad har kunnet bidrage med relevant viden. Både undervisere og ledelse vurderer, at den viden, der kommer, er for generel og uspecifik til, at svarene kan anvendes. De svar, der indtil nu er indhentet ved brug af denne spørgeguide, er blevet drøftet på et møde mellem undervisere og ledelse, som har besluttet, at der er behov for mere undervisning i automatisering i laboratoriet (supplerende oplysninger, s. 41-43). Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af referatet fra dette møde, at der på nogle områder må være givet relevante svar, men vurderer samtidig, at der ikke kan ses bort fra, at både undervisere og ledelse under institutionsbesøget gav udtryk for, at det havde vist sig at være en aktivitet af mindre relevans for videnindsamlingen. Under institutionsbesøget påpegede ledelsen, at institutionens kvalitetsenhed vil blive inddraget i arbejdet med at udvikle og anvende spørgeguiden, så den fremover i højere grad kan anvendes til at indhente relevant information.

Herudover har udbuddet i samarbejde med Dansk Laborant-Forening etableret et forum for udbuddets undervisere og ansatte inden for erhvervet, der er ansat i virksomheder i udbudsstedets dækningsområde. Formålet er at afholde fyraftensmøder med et fagligt indhold leveret af en ekstern oplægsholder (samlet redegørelse, s. 17). Der har været afholdt et fyraftensmøde i 2014 og et i 2015, og udbuddet ønsker at afholde to fyraftensmøder i 2016. Udbuddet har været i kontakt med AAU om muligheden for et samarbejde om at levere oplægsholdere til disse møder. Emnet for det faglige oplæg på et fyraftensmøde udvælges på baggrund af det ovenfor beskrevne besøg med spørgeguide samt den øvrige dimittend- og aftagerkontakt. På de to fyraftensmøder, der indtil nu er afholdt, har det faglige indhold været hhv. filtrering og ergonomi. (supplerende oplysninger, s. 5-6). Herudover har udbuddet afholdt informationsmøder for aftagere om at være praktikvirksomhed og om muligheder for efteruddannelse (samlet redegørelse, s. 17).

Der tages referat af oplægget på fyraftensmødet, og på det førstkommande teammøde efter fyraftensmødet drøftes indtrykkene, og konkrete handlinger planlægges, hvis der er anledning til det (supplerende oplysninger, s. 5). Udbuddets ledelse deltager i dette teammøde. Efter mødet om ergonomi blev det besluttet at opsætte plancher på skolen om gode arbejdsstillinger (supplerende oplysninger, s. 18).

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er relevante emner, der tages op på fyraftensmøderne, og anerkender, at udbuddets undervisere kan møde lokale aftagervirksomheder på disse møder. Dog bemærker panelet, at den viden, der formidles på disse fyraftensmøder, er viden, som virksomhederne har givet udtryk for, at de mangler, og som en oplægsholder kommer og fortæller om. Derfor vurderer panelet, at denne aktivitet i høje-

re grad er et eksempel på opfølgning på aftagerkontakt end et eksempel på aftagerkontakt. Panelet bemærker, at hvis denne aktivitet skulle veje tungt her under kriterium to, skulle fokus være på, at virksomhederne skulle formidle viden om udviklingen i erhvervet og deres krav til fremtidens dimittender, så udbuddet kunne anvende denne viden til at understøtte udbuddets fortsatte relevans. Panelet bemærker i tråd hermed, at det i højere grad er viden fra den eksterne oplægsholder, der figurerer i referatet og under det efterfølgende møde mellem underviserne, og i mindre grad den viden, som underviserne har fået fra kontakten med aftagerne (supplerende oplysninger, s. 37). Det fremgår ikke af referatet fra dette møde, om der har været en dialog mellem undervisere/ledelse og aftagerne. Derfor vurderer panelet, at disse aktiviteter ikke kan tillægges stor vægt under dette kriterium.

Efter den oprindelige akkreditering, hvor akkrediteringspanelet vurderede, at uddannelsesudvalget ikke var dækkende for uddannelsen, har udbuddet udvalgt et ekstra medlem til uddannelsesudvalget fra erhvervet (samlet redegørelse, s. 17). I uddannelsesudvalget sidder således nu to medlemmer fra erhvervet, Marianne Stevenson fra AAU og Jesper Gamst fra VBM Laboratoriet (samlet redegørelse, s. 197). Panelet vurderer, at dette er en fordel for udbuddet. Panelet bemærker dog, at det nye medlem først lige er indtrådt, og at det derfor er svært at vurdere, om der på møder med det nye uddannelsesudvalg drøftes emner, der har betydning for udbuddets relevans, ligesom panelet finder det kritisk, at det har taget udbuddet halvandet år at få et nyt medlem til uddannelsesudvalget. Dette fremgår af udbuddets handlingslog, der viser, at udbuddet allerede i starten af 2014, da handleplanen blev udarbejdet, havde identificeret personer, man ønskede at kontakte med henblik på at udvide uddannelsesudvalget, men at dette først skete i september 2015 (samlet redegørelse, s. 119-120).

Dimittendekontakt

Med hensyn til dimittendekontakten gør institutionen rede for, at der fra 2015 er indført et nyt CPR-baseret system, hvor alle dimittender, der har et dansk CPR-nummer, modtager et spørgeskema via e-Boks. Dimittendundersøgelsen er indtil nu kun gennemført en gang, men er indlejret i institutionens årshjul for kvalitetsarbejde på udbuddet. Akkrediteringspanelet vurderer, at undersøgelsen er relevant, og at den tilvejebringer informationer, der er brugbare for udbuddets ledelse. Spørgeskemaet har en svarprocent på 43, hvilket panelet vurderer, er acceptabelt. Fremover vil udbuddet gennemføre denne undersøgelse med dimittender hhv. 6 og 18 måneder efter dimission. Institutionen har vedlagt et referat fra et møde i oktober 2015, hvor dimittendundersøgelsen er gennemgået (supplerende oplysninger, s. 40-41). Heraf fremgår det, at det på baggrund af dimittendundersøgelsen er besluttet at værksætte konkrete handlinger, bl.a. at der skal indføres mere engelskundervisning, og at institutionen skal styrke sit brand som videninstitution blandt dækningsområdets virksomheder.

Opsamling

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af ovenstående, at udbudsstedet har gennemført aktiviteter med henblik på at indsamle viden fra aftagerfeltet for i højere grad at kunne sikre udbuddets relevans. Underviserne gennemfører praktikbesøg på en lang række virksomheder, hvor der i dialogen med virksomhederne anvendes en foruddefineret spørgeguide for at sikre systematik i samtalerne og den indsamlede viden. Udbuddet har endvidere besøgt to potentielle aftagervirksomheder i lokalområdet under anvendelse af denne spørgeguide. Panelet vurderer, at spørgeguiden indeholder relevante spørgsmål, og at det af referatet fra det møde, hvor resultaterne fra spørgeguiden er drøftet, fremgår, at viden fra disse besøg har ført til undervisning i automatisering i laboratoriet. Samtidig bemærker panelet, at udbuddet selv under besøget påpegede ikke at have fået nok viden ud af disse besøg, ligesom panelet finder det kritisk, at udbuddet kun har besøgt to virksomheder, der ikke har studerende i praktik, på trods af at der er udpeget over 20 relevante virksomheder i dækningsområdet.

Med hensyn til etablering af et forum for laborantansatte vurderer akkrediteringspanelet, at det er en aktivitet, hvor undervisere og ledere kan møde erhvervet. Dog bemærker panelet, at det primære formål med disse

møder ikke er, at der skal tilgå viden fra erhvervet til udbuddet, og at den drøftelse, undervisere og ledelse har haft efter mødet, har handlet om at formidle oplægsholderens pointer videre til de studerende, ligesom panelet bemærker, at viden fra erhvervet om uddannelsens relevans ikke blev drøftet på dette møde. Panelet påpeger, at eftersom der på dette møde blev drøftet et emne, som udbuddet blev opmærksom på efter dialog med aftagerne med spørgeguiden, kan mødet i højere grad ses som et eksempel på, hvordan udbuddet følger op på aftagerdialogen, og i mindre grad som et udtryk for den fortsatte aftagerdialog om udbuddets relevans.

Endelig vurderer akkrediteringspanelet, at det er en styrke for udbuddet, at der er kommet endnu en erhvervsrepræsentant i uddannelsesudvalget.

Med hensyn til dimittendkontakt vurderer panelet, at udbuddet har indført en ny dimittendundersøgelse, der fungerer og giver relevant viden til udbuddet.

Således vurderer akkrediteringspanelet, at der er gennemført en række aktiviteter, der er egnede til at tilføre udbuddet viden om dets fortsatte relevans, og at der er indhentet viden, som i mindre udstrækning er anvendt til at gennemføre forandringer i uddannelsen, selvom panelet også vurderer, at disse aktiviteters potentiale ikke er fuldt udfoldet. Panelet bemærker kritisk, at udbuddet har været meget lang tid om at gennemføre handlingerne, og at dette betyder, at der i forbindelse med panelets besøg næsten to år efter rådets første behandling og halvandet år efter rådets endelige afgørelse er foretaget meget få konkrete handlinger, som panelet kan vurdere værdien af. Panelet vurderer således, at udbuddet arbejder i den rigtige retning, men at de endnu ikke er kommet i mål med hensyn til at sikre en tilstrækkelig aftagerkontakt. Kriteriet vurderes derfor som delvist opfyldt.

Kriterium 3: Erhvervs- og professionsbasering

Kriterium 4: Udviklingsbasering i relation til erhverv og profession

Kriterium 5: Udviklingsbasering i relation til forskningsviden

Kriterium 3:

”Uddannelsesudbuddet er baseret på ny viden om centrale tendenser fra det eller de beskæftigelsesområder, udbuddet retter sig mod.

Uddybning:

Udbuddet skal redegøre for og dokumentere, at ny viden om centrale tendenser fra det eller de relevante beskæftigelsesområder løbende tilgår udbuddet og medvirker til, at det til stadighed er tidssvarende. Dette kan fx ske gennem undervisernes kontakt med praksis gennem samarbejde og/eller undervisning af praktikerne i efter- og videreuddannelsesregi, via udbuddets kontakt med eller viden om videncenteraktiviteter og/eller kurser og praksisorienterede temadage, deltagelse i netværk mv.”

Kriterium 4:

”Uddannelsesudbuddet er baseret på ny viden fra forsøgs- og udviklingsarbejde, som er relevant for det eller de beskæftigelsesområder, udbuddet retter sig mod.

Uddybning

Udbuddet skal redegøre for og dokumentere, at der løbende tilgår udbuddet erfaringer og resultater fra relevant, aktuelt og praksisorienteret forsøgs- og udviklingsarbejde samt rådgivning, som kan bidrage til at styrke de studendes kompetencer til at løse problemer i praksis. Forsøgs- og udviklingsarbejdet kan dreje sig om fx udvikling af nye redskaber, produkter og metoder for og/eller med praksisfeltet eller slutbrugere af

det udviklede.”

Kriterium 5:

”Uddannelsesudbuddet er baseret på ny viden fra forskningsfelter, der er relevante for udbuddets fagområder.

Uddybning

Udbuddet skal redegøre for og dokumentere, at der løbende tilgår udbuddet ny relevant forskningsviden, som kan bidrage til at kvalificere erhvervs- eller professionsudøvelse i praksis. Dette kan fx ske gennem undervisernes deltagelse i konferencer, netværk og andet, ved eksterne oplæg for de studerende, eller ved at viden fra institutionens samarbejde og videnudveksling med forskningsinstitutioner tilgår udbuddet.”

Vurdering:

Tidligere vurdering:

Kriterium 3: Kriteriet er delvist opfyldt.

Kriterium 4: Kriteriet er ikke opfyldt.

Kriterium 5: Kriteriet er ikke opfyldt.

Aktuel vurdering:

Kriterium 3: Kriteriet er delvist opfyldt.

Kriterium 4: Kriteriet er delvist opfyldt.

Kriterium 5: Kriteriet er delvist opfyldt.

Begrundelse for vurderingen:

Tidligere begrundelse, kort resumé, kriterium 3:

Ekspertpanelet vurderede, at der ikke tilgik udbudsstedets undervisere tilstrækkelig relevant viden om centrale tendenser inden for de beskæftigelsesområder, som udbuddet retter sig mod. Således vurderede panelet, at underviserne havde for få videnkanaler til at sikre en tilstrækkelig dækning i videnindsamlingen. Underviserne tilegnede sig primært viden gennem besøg hos praktikvirksomhederne, gennem vejledning af de studerendes hovedopgave og gennem leverandøroplæg.

Tidligere begrundelse, kort resumé, kriterium 4:

Ekspertpanelet vurderede, at der ikke gennemførtes aktiviteter, som sikrede en tilstrækkelig tilgang af ny viden om udviklingsarbejde, som var relevant og dækkende for udbudsstedets beskæftigelsesområder, og derfor var kriteriet samlet set ikke opfyldt. Udbudsstedet indhentede primært viden gennem undervisernes vejledning i forbindelse med de studerendes projekter på 3. og 5. semester.

Tidligere begrundelse, kort resumé, kriterium 5:

Ekspertpanelet vurderede, at der ikke gennemførtes aktiviteter, som sikrede en tilstrækkelig tilgang af ny viden fra relevante forskningsfelter. Panelet vurderede, at udbuddet havde for få aktiviteter, og at de aktiviteter, der var igangsat, ikke i tilstrækkelig grad tilførte relevant viden om forskning til udbuddet.

Aktuel begrundelse kriterium 3-5:

Med hensyn til viden fra aftagerfeltet redegør udbuddet for, at virksomhedsbesøg med anvendelse af spørgeguide samt fyraftensmøder, der er beskrevet under kriterium 2, også anvendes til at give underviserne viden om centrale tendenser i udbuddets beskæftigelsesområder.

Som beskrevet ovenfor vurderer akkrediteringspanelet, at det er positivt, at udbuddet har styrket kontakten til praktikvirksomhederne, ved at underviserne nu besøger alle studerende, der er i praktik i Danmark, to gange, og at de til det ene af disse to møder medbringer den udarbejdede spørgeguide for at sikre systematik i kontakten. Dog har panelet de samme forbehold som nævnt under kriterium 2: at undervisere og ledere selv påpeger, at de ikke har den store gavn af spørgeguiden, og at de ikke finder, at de får så meget brugbar og relevant viden ud af den måde, som besøgene hidtil har været gennemført på.

Ligeledes vurderer akkrediteringspanelet som nævnt under kriterium 2, at det er positivt, at udbuddet har etableret et forum for ansatte i virksomheder, der ansætter laboranter, og at udbuddets undervisere igennem fyraftensmøder har mulighed for at møde repræsentanter for aftagerne. Også her har panelet dog fortsat det under kriterium 2 nævnte forbehold, at fokus på disse møder er, at aftagerne og underviserne sammen skal modtage viden fra en ekstern oplægsholder, og at disse møder i højere grad fungerer som en opfølgning på aftagerkontakten frem for at give viden om udviklingen i erhvervet. Panelet anerkender dog, at der på denne type møder kan være rum for en uformel kontakt mellem underviserne og aftagerrepræsentanterne, der kan give underviserne viden om udviklingen i erhvervet, men vurderer samtidig, at det ikke er klart, om dette har været tilfældet her. Således vurderer panelet, som beskrevet under kriterium 2, at der er kommet relevant viden ud af denne aktivitet, men at det ikke er en tungtvejende aktivitet i sig selv.

Med hensyn til udbuddets viden fra forsknings- og udviklingsarbejde redegør udbuddet for, at der i maj 2014 blev afholdt et møde mellem udbuddet og AAU, Institut for Kemi og Biovidenskab, der udmundede i et ønske om at styrke samarbejdet mellem de to uddannelsesinstitutioner gennem indgåelse af en samarbejdsaftale, der skulle åbne mulighed for videndeling, deltagelse i projekter, gæsteundervisere og lign. (samlet redegørelse, s. 30). Efterfølgende er der indgået en aftale, der indeholder eksempler på emner, som UCN og AAU kunne samarbejde om, men som dog ikke indeholder konkrete aftaler eller projekter. Akkrediteringspanelet konstaterer dog, at denne samarbejdsaftale mellem udbuddet og AAU først er underskrevet 7. december 2015, halvandet år efter første møde mellem udbuddet og AAU (supplerende oplysninger, s. 92-93). Dog konstaterer panelet, at der har været en kontakt mellem AAU og udbuddet i forbindelse med underviserens adjunktforløb, der beskrives nedenfor. Ligeledes har udbuddet tidligere indgået aftaler med AAU om afholdelse af gæsteforelæsninger. Panelet konstaterer, at der kun er afholdt få af disse gæsteforelæsninger. Således redegør udbuddet for, at der blev afholdt to gæsteforelæsninger i 2014 og to i 2015 med deltagelse af en underviser fra AAU (supplerende oplysninger, s. 58-75).

Som nævnt ovenfor har tre undervisere påbegyndt egne udviklingsprojekter i forbindelse med adjunktforløb (supplerende oplysninger, s. 77-86). Akkrediteringspanelet vurderer, at kun et er fremskredent nok til at kunne blive vurderet som et reelt igangsat projekt. Det er projektet Heterotrophic growth of *Galdieria sulphuraria* on hydrolysed food waste and production of phycocyanin, der er udarbejdet i samarbejde med AAU og påbegyndt i september 2015. Der foreligger en fuld projektbeskrivelse med tidsplan og litteraturliste. Panelet vurderer, at dette projekt vil kunne bidrage med relevant viden om forskning og udvikling.

De to øvrige projekter er endnu meget vagt beskrevet og er ikke kommet så langt i planlægningen. Det ene af de to omhandler celledyrkning og har i sin nuværende form eksisteret siden august 2014, men selve forsøgsdelen er først sat til at gå i gang i løbet af 2016. Formålet med dette projekt er, at udbuddet skal kunne tilbyde de studerende undervisning i celledyrkning, og de fleste aktiviteter i projektet omhandler indkøb af materiel samt en undervisers opkvalificering inden for specifikke redskaber såsom erhvervelse af LAF-kørekort. Akkrediteringspanelet vurderer, at dette er relevant for udbuddet, men vurderer ikke, at det er udtryk for ny viden fra aftagerfeltet. Det andet projekt gennemføres i samarbejde med en lokal aftagervirksomhed og vedrører bl.a. metodeovergange i virksomheden. Dette projekt er formelt påbegyndt i august 2015, hvor der er udarbejdet en meget overordnet projektbeskrivelse. Ifølge denne projektbeskrivelse skal der være afholdt et møde mellem underviseren og virksomheden i februar 2016, hvor en projektplan har skullet udarbejdes. Det er ikke klart for panelet, hvad der er sket med projektet mellem august 2015 og februar 2016. Panelet vurde-

rer, at det er positivt, at disse projekter er igangsat, men vurderer samtidig, at det er svært at vurdere værdien af dem, eftersom der endnu ikke er kommet noget konkret ud af dem. Samtidig hæfter panelet sig ved, at der ikke fra udbuddets side er gjort mere for at få igangsat projekterne tidligere – på trods af at den oprindelige akkreditering gjorde tydeligt opmærksom på behovet for at styrke udbuddets videngrundlag.

Udbuddet ønsker endvidere at få bragt viden fra forskning og udvikling ind på udbuddet gennem eksterne undervisere. Institutionen gør rede for, at der med aftalen med AAU er åbnet for et mere formelt samarbejde med forskningsmiljøer, der kan sikre afholdelsen af undervisning med eksterne undervisere. Dog konstaterer akkrediteringspanelet som ovenfor nævnt, at dette kun er sket i få tilfælde. Herudover har udbuddet i 2014-15 i alt tre gange anvendt en ekstern underviser fra en leverandør af laboratorieudstyr og en gang afholdt et kursus i anvendelse af LinkedIn med Dansk Laborant-Forening.

Udbuddet peger desuden på en række aktiviteter, som kan anvendes til at give viden fra forsknings- og udviklingsaktiviteter. Dette drejer sig om deltagelse i fagmesser såsom LabDays og Laboratedagen, deltagelse i webinarer om udvikling af nyt udstyr og kontakt til leverandører af laboratorieudstyr. Således har udbudsstedet nævnt en lang række aktiviteter, hvor underviserne præsenteres for viden om nyt udstyr og anvendelse af laboratorieudstyr, samt deltagelse i webinarer (supplerende oplysninger, s. 58-75). Størstedelen af de nævnte aktiviteter er deltagelse i internetkurser afholdt af leverandører af udstyr og drejer sig eksempelvis om aktiviteter såsom A New Way to Simplify Your Liquid Extractions, afholdt af firmaet Phenomenex, og Trouble-Free HPLC Analysis of Creams and Lotions: Beautiful Separations of Beauty Products, afholdt af firmaet Merck Millipore (supplerende oplysninger, s. 58-75). Akkrediteringspanelet vurderer, at disse aktiviteter formentligt kan tilføre udbuddet relevant viden, men at det i de fleste tilfælde er svært at se, hvad indholdet af aktiviteterne har været, og at der for de fleste aktiviteter vedkommende er tale om salgsaktiviteter, leverandøroplæg eller aktiviteter, der handler om opdateringer af tidligere indkøbt materiel, hvorfor panelet ikke vurderer, at det er tungtvejende aktiviteter. Der er altså i mindre omfang tale om formidling af viden fra forsknings- og udviklingsaktiviteter.

Akkrediteringspanelet anerkender, at der i forbindelse med nogle af disse aktiviteter også vil forekomme formidling af viden fra forsknings- og udviklingsaktiviteter, men panelet hæfter sig ved, at undervisergruppen under besøget ikke nævnte disse aktiviteter som kilde til viden, og vurderer på den baggrund, at der ikke kan være tale om tungtvejende videngenererende aktiviteter for underviserne. Endelig vurderer panelet, at det er uklart, hvordan disse aktiviteter og deres relevans for udbuddets videnbehov med hensyn til det aftagerfelt, udbuddet uddanner til, er identificeret. Dette vurderer panelet, i særlig grad er kritisk, eftersom panelet under kriterium to vurderer, at udbuddet ikke i tilstrækkelig grad har kontakt til aftagerfeltet. Panelet mangler en sammenhæng mellem de videnaktiviteter, underviserne deltager i, og den udvikling og de behov, der er i aftagerfeltet.

Akkrediteringspanelet har endvidere set på sammenhængen mellem de enkelte videngenererende aktiviteter, som er beskrevet ovenfor, og uddannelsens kerneområder, 1) kemi og biokemi (10 ECTS-point), 2) laboratorietechnik og beregninger (10 ECTS-point), 3) kvalitetssikring, kommunikation og arbejdsmiljø (10 ECTS-point), 4) mikrobiologi (5 ECTS-point), 5) fermentering, proteinoprensning og -karakterisering samt immunokemi (10 ECTS-point), 6) spektrofotometriske og potentiometriske metoder (5 ECTS-point) og 7) kromatografiske metoder (10 ECTS-point). Panelet vurderer, at der i forbindelse med disse aktiviteter er en overrepræsentation af kerneområde 1 og 2, og at især kerneområde 6 er underrepræsenteret. Panelet vurderer, at dette bekræfter kritikken af, at der mangler en sammenhæng mellem de aktiviteter, underviserne deltager i, og en analyse af det videnbehov, som udbuddet har.

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet de studerende, om de oplever, at underviserne inddrager ny viden, fx i form af cases, viden fra erhvervet eller viden fra forsknings- eller udviklingsprojekter. De studerende er grundlæggende positive over for deres undervisere, men er samtidig kritiske over for undervisningen og vurderer ikke, at underviserne er gode til at inddrage ny viden fra hverken profession, forskning eller

udviklingsprojekter i undervisningen. Enkelte studerende har stiftet bekendtskab med et af de tidligere nævnte adjunktprojekter. Herudover nævnte de studerende tekstbøger som deres eneste kilde til viden. De studerende præsenteres ikke for cases, gæsteundervisere, virksomhedsbesøg eller andet i undervisningen, der kan give de studerende viden fra aftagerfeltet. En af de studerende formulerede det sådan, at de først ser, at der er en verden uden for skolen, når de kommer i praktik. Dette var der enighed om blandt de øvrige studerende, og billedet blev bekræftet under interviewet med undervisere og ledelse, som havde svært ved at redegøre for, hvilke aktiviteter de har igangsat for at få ny viden, hvordan de indsamler og anvender viden, og hvordan de videndeler. Direkte adspurgt bekræftede underviserne, at de ikke anvender cases fra aftagerfeltet, virksomhedsbesøg el.lign. som en del af undervisningen. Panelet finder, at manglen på ny viden fra erhvervet er en stor og afgørende svaghed ved udbuddet.

Med hensyn til undervisernes videndeling hæfter akkrediteringspanelet sig ved, at udbuddet i det skriftlige materiale har redegjort for en model for videndeling og omsætning af viden til undervisningsindhold (supplerende oplysninger, s. 3-4) blandt udbuddets ansatte, men at ingen af disse refererede til denne model under interviewet. I stedet talte de om uformel videndeling mellem underviserne i det daglige arbejde samt en praksis med udfyldning af prælogger, hvor de, når de har læst en artikel, har været på et seminar el.lign., nedskriver den information, de synes, er interessant, i en fælles log. Denne log tages op på et årligt møde, hvor undervisningen for det næste år planlægges gennem udfærdigelse af temabeskrivelser, der er beskrivelser af, hvad de studerende skal undervises i på det kommende semester (udbygning af yderligere supplerende spørgsmål, s. 1).

Akkrediteringspanelet har efterspurgt eksempler på disse prælogger og konstaterer, at de første optegnelser er fra december 2015 (yderligere supplerende oplysninger, s. 6-8). Institutionen har sendt eksempler på temabeskrivelser, hvor der er foretaget ændringer på baggrund af et møde om revision af temabeskrivelse, ligesom udbuddet har indsendt eksempler på litteraturlister, hvor der er foretaget mindre ændringer på baggrund af teammøder (supplerende oplysninger, s. 44-49). Panelet vurderer dog, at der er tale om få ændringer, der drejer sig om opdatering på baggrund af ny viden. Panelet vurderer, at ideen med prælogger kan være god, men at det er problematisk, at de i dette tilfælde kun gennemgås en gang om året. Panelet understreger, at det samlede indtryk under besøget, hvor underviserne havde svært ved at redegøre for, hvordan de indhentede viden til udbuddet, hvilke aktiviteter de deltog i, og hvordan de delte den viden, der indkom i forbindelse med disse aktiviteter, bidrager til denne vurdering.

Akkrediteringspanelet baserer også denne vurdering på dokumentationsmaterialet, hvoraf det fremgår, at der sker en uformel videndeling i undervisergruppen, men at den formaliserede videndeling ikke sker, og at man vil rette op på dette i forårssemesteret 2016 (samlet ansøgning, s. 138). Denne optegnelse er gjort 5. august 2015, og panelet vurderer, at dette understreger, at udbuddet generelt synes at have en udfordring med hensyn til at handle hurtigt på identificerede problemstillinger.

I den oprindelige handleplan fra maj 2014 var en plan om styrket samarbejde med FoU-enheden ved UCN. Hensigten med dette samarbejde var at opprioritere udbuddets underviseres eget arbejde med udviklingsprojekter. Af redegørelsen fremgår det dog, at det ikke er lykkedes at få dette samarbejde til at fungere, og udbuddet har efterfølgende valgt at indgå et tværfagligt samarbejde med de øvrige udbud på UCN Teknologi (samlet redegørelse, s. 31-32). Der er i den forbindelse udpeget en tværgående FoU-ansvarlig for hele UCN Teknologi, som skal sikre, at UCN Teknologi bliver styrket i at prioritere, udvikle, koordinere og Frascati-kvalificere udviklingsarbejde på tværs af områdets uddannelser, herunder større projekter, end den enkelte uddannelse vil kunne gennemføre. Der er på udbudsstedet etableret en tværgående FoU-organisering for områdets uddannelser for at styrke udbuddenes beredskab i forbindelse med at gennemføre egne projekter (samlet redegørelse, s. 32). Akkrediteringspanelet vurderer, at dette er positive tiltag, men at der endnu ikke foreligger nogen konkrete eksempler på, hvad der kan komme ud af dette, ud over de før beskrevne projekter i forbindelse med undervisernes adjunktforløb.

Herudover har udbuddet pr. 1. februar 2015 ansat en ph.d., som ud over at undervise de studerende skal assistere underviserne med at gennemføre egne FoU-aktiviteter (supplerende oplysninger, s. 13). I forbindelse med besøget, der blev afholdt i januar 2016, deltog denne ph.d., der dog oplyste, at han kun har været ansat på udbuddet i kort tid og derfor endnu kun har været inddraget i få aktiviteter. Akkrediteringspanelet anser det for vanskeligt at vurdere, hvilken værdi ansættelsen af en ph.d. har tilført udbuddet indtil nu, eftersom der er gennemført meget få aktiviteter, og eftersom de aktiviteter, der er påbegyndt, endnu er meget nye.

Under besøget hæftede akkrediteringspanelet sig ved, at de studerende ikke anvender journalbøger i laboratoriet. Underviserne beskrev, at de lader det være op til de studerende selv at vurdere, om de ønsker at arbejde med journalbøger eller ej. Panelet vurderer, at evnen til at arbejde professionelt med journalbøger er en kernekompetence for dimittenderne, og adspurgt gav underviserne også udtryk for, at journalbøger bliver anvendt i aftagervirksomhederne. Ligeledes spurgte panelet, hvorfor underviserne ikke arrangerer virksomhedsbesøg eller på anden måde sørger for, at de studerende kommer ud og møder branchen før praktikken. Underviserne redegjorde for, at de opfordrer de studerende til selv at planlægge denne type aktiviteter, men at der indtil nu ikke er nogen, der har gjort det. Panelet ser dette som udtryk for, at udbuddet ikke tager det nødvendige ansvar for at basere undervisningen på praksis i aftagerfeltet og i for høj grad lader det være op til de studerende selv at vurdere, hvilken viden de har behov for.

Endelig hæfter akkrediteringspanelet sig ved, at det fremgår af institutionens redegørelse, at udbuddet med hensyn til at holde sig opdateret med viden om udviklingsarbejde og forskning fortsat ser sig selv som værende i en afsøgende fase, og at undervisernes vejledning i forbindelse med de studerendes opgaver på 5. semester fortsat ses som en vigtig kilde til viden om udviklingen i professionen (samlet redegørelse, s. 32-33).

Opsummering

Med hensyn til kriterium 3 om erhvervsbaseret vurderer akkrediteringspanelet, at der er sket nogen forbedring siden sidst, bl.a. ved at underviserne nu foretager to praktikbesøg, anvender spørgeguider i forbindelse med kontakt med aftagerne, deltager i netværksmøder med repræsentanter for aftagerne og deltager i webinarer og seminarer. Samtidig konstaterer panelet, at der fortsat er mangler i udbuddets kontakt med aftagerne, og at der er problemer med at relevantgøre den viden, der indhentes gennem disse aktiviteter, ligesom panelet hæfter sig ved de kritiske studerende, der ikke oplever en tilknytning til erhvervet på udbuddet, samt undervisere og ledelse, der under besøget havde svært ved at redegøre for, hvordan udbuddets professions- og erhvervsbaseret bliver sikret. Panelet finder det kritisk, at udbuddet ikke i tilstrækkelig grad tager ansvar for undervisningens erhvervs- og professionsbaseret, men overlader vigtige elementer som virksomhedsbesøg og anvendelse af journalbøger i undervisningen til de studerende selv. Panelet vurderer på denne baggrund, at kriterium 3 fortsat er delvist opfyldt.

Med hensyn til kriterium 4 og 5 om udviklingsbaseret i relation til erhvervet og til forskningsviden konstaterer akkrediteringspanelet, at udbuddet har gennemført en række aktiviteter, og at udbuddet i dag er bedre rustet end på tidspunktet for den første akkreditering. Panelet hæfter sig ved, at udbuddet gennem sit samarbejde med AAU og de påbegyndte adjunktprojekter, undervisernes deltagelse i en række aktiviteter såsom LabDays og webinarer og ansættelsen af en ph.d., der skal hjælpe underviserne med selv at deltage i flere forsknings- og udviklingsaktiviteter, har påbegyndt en oprustning af undervisernes videngrundlag. Samtidig konstaterer panelet, at der endnu kun er gennemført få aktiviteter, ligesom panelet finder det kritisk, at en stor del af udbuddets videnindsamling fortsat sker gennem leverandøroplæg og de studerendes opgaver, selvom udbuddet netop modtog kritik for dette i den oprindelige akkreditering.

Akkrediteringspanelet hæfter sig ved, at der i de gennemførte aktiviteter ikke ser ud til at være en balance med hensyn til at dække den samlede uddannelses kerneområder. Således vurderer panelet, at der er en klar overrepræsentation af to ud af syv kerneområder, mens et er direkte underrepræsenteret. Overordnet stiller panelet i øvrigt spørgsmål til kvaliteten af flere af disse aktiviteter, der primært består af leverandør-

oplæg og salgsaktiviteter.

Akkrediteringspanelet hæfter sig endvidere ved, at der flere steder i materialet er eksempler på, at udbuddet har været meget længe om at handle, og at det generelt ser ud til, at udbuddet ikke reagerer hverken hurtigt eller effektivt på identificerede problemer, så der skabes de nødvendige forbedringer. Panelet finder det fx kritisk, at udbuddet halvandet år efter Akkrediteringsrådets første afgørelse ser sig selv som værende i en afsøgende fase og har fortsat de aktiviteter, det i første omgang fik kritik for.

Endelig vurderer akkrediteringspanelet, at de studerende under besøget var meget kritiske over for undervisningens vidgrundlag, og at de studerende påpegede, at underviserne meget sjældent inddrager viden fra erhvervet, udviklingsarbejde eller ny forskning i undervisningen, hvilket underviserne bekræftede, ligesom panelet finder det kritisk, at underviserne under besøget ikke kunne komme med eksempler på, hvor og hvordan de indhenter viden fra udviklingsarbejde til udbuddet ud over adjunktaktiviteterne. Samtidig vurderer panelet, at det er kritisk, at det ikke er lykkedes udbuddet at etablere et fungerende samarbejde med UCN's egen FoU-enhed. Dette ser panelet som et muligt tegn på, at udbuddet ikke har fået den nødvendige opbakning fra institutionen til den proces, der har efterfulgt den betingede akkreditering i 2014.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at udbuddet har gennemført nogle fornuftige tiltag siden sidste akkrediteringsbesøg i 2014, men at der fortsat er en række væsentlige udfordringer. På den baggrund vurderer panelet, at kriterium 4 og 5 nu er delvist opfyldt.

Kriterium 8: Undervisere

”Undervisernes kvalifikationer og kompetencer er samlet set tilstrækkelige i forhold til uddannelsesudbuddets niveau og mål for læringsudbytte, og undervisergruppen er ajourført med den nyeste viden om centrale tendenser i erhverv eller professioner samt relevant forskning.

Uddybning

Udbuddet skal redegøre for og dokumentere, 1 at undervisergruppen samlet set lever op til de krav til teoretiske, faglige, pædagogiske og erhvervs- eller professionsmæssige kvalifikationer og kompetencer, der følger af reglerne for uddannelsen, 2 at undervisergruppen gennem løbende kompetenceudvikling og andre aktiviteter er ajourført med den nyeste viden om centrale tendenser i erhverv eller professioner samt relevant forskning.”

Vurdering:

Tidligere vurdering: Kriteriet er delvist opfyldt.

Aktuel vurdering: Kriteriet er delvist opfyldt.

Begrundelse for vurderingen:

Tidligere begrundelse, kort resumé:

Ekspertpanelet vurderede i 2014, at undervisergruppen levede op til kravene til teoretiske, faglige, pædagogiske og erhvervs- eller professionsmæssige kvalifikationer og kompetencer, som følger af reglerne for uddannelsen, og at undervisernes faglige og teoretiske kompetencer samt erhvervs- eller professionsmæssige erfaringer samlet set dækkede de fagområder, der indgår i uddannelsen. Alle tre undervisere vurderedes at have en relevant kandidat- eller masteruddannelse, nemlig cand.brom., cand.polyt. og master i miljøvurdering. To af underviserne havde

opnået pædagogiske kvalifikationer gennem hhv. pædagogikum og en pædagogisk diplomuddannelse, og en af underviserne havde taget et introkursus til en pædagogisk grunduddannelse. Alle underviserne blev desuden vurderet til at have relevante erhvervs erfaringer som laborant eller laboratoriechef. Ekspertpanelet fandt, at underviserens faglige og teoretiske kompetencer samt erhvervs erfaringer samlet set dækkede de fagområder, der indgår i uddannelsen. Fx underviser en cand.brom. i mikrobiologi, bioteknologi, statistik, kvalitetsstyring og kemi. Panelet vurderede også, at udbudsstedets allokering af undervisere med erhvervs mæssig kompetence i uddannelsens centrale fag var tilstrækkelig, fx havde alle underviserne arbejdet med laboratorieteknik i relevante virksomheder. Dog vurderede panelet, at udbudsstedets undervisere ikke i tilstrækkelig grad var ajourført med den nyeste viden om centrale tendenser inden for erhvervet samt relevant forskning, og derfor blev kriteriet vurderet delvist opfyldt.

Aktuel begrundelse:

I forbindelse med den første akkrediteringsproces i 2013-14 var tre undervisere tilknyttet udbuddet. De samme tre undervisere er i dag tilknyttet udbuddet, og akkrediteringspanelets vurdering af underviserens kvalifikationer og kompetencer er således ikke ændret. Siden forrige vurdering har alle tre undervisere som tidligere beskrevet påbegyndt et adjunktforløb, hvilket panelet finder positivt.

Herudover er der som tidligere beskrevet ansat en ekstra underviser med ph.d.-baggrund på udbuddet. Akkrediteringspanelet vurderer, at denne underviser har en relevant faglig baggrund som laborantuddannet fra Erhvervsakademi MidtVest, cand.scient. i molekylærbiologi og ph.d. i molekylærbiologi og genetik fra Aarhus Universitet. Underviseren har også relevant erhvervs erfaring fra branchen, først som laborant på DTU, senere som undervisningsassistent og ph.d. på Institut for Molekylærbiologi og Genetik på Aarhus Universitet (samlet ansøgning, s. 67). Udbuddet har ansat denne underviser dels med henblik på at frigøre ressourcer for udbuddets øvrige undervisere, så de kan bruge tid på deres adjunktforløb, dels for at hjælpe underviserne med at indgå i forsøgs- og udviklingsarbejde (supplerende oplysninger, s. 13).

Akkrediteringspanelet vurderer dog, som beskrevet under kriterium 3-5, at underviserne stadig ikke i tilstrækkelig grad er ajourført med den nyeste viden om centrale tendenser inden for erhvervet og relevant forsknings- og udviklingsarbejde. Som beskrevet under kriterium 3-5 vurderer panelet, at der er sket nogle forbedringer, men at disse enten er kommet for sent eller ikke i sig selv er tungtvejende. Derfor vurderer panelet, at kriterium 8 fortsat er delvist opfyldt.

Kriterium 11: Faciliteter og ressourcer

”De fysiske faciliteter og materielle ressourcer er tilstrækkelige i forhold til mål for læringsudbytte.

Uddybning

Udbuddet skal redegøre for og dokumentere, at de fysiske faciliteter og materielle ressourcer, der er til rådighed for udbuddets studerende og undervisere på udbudsstedet, er tilstrækkelige til, at det er muligt at opnå det forventede læringsudbytte. De fysiske faciliteter og materielle ressourcer er fx bibliotek, it-udstyr, lokaler, apparatur, materialer og redskaber.”

Vurdering:

Tidligere vurdering: Kriteriet er delvist opfyldt.

Aktuel vurdering: Kriteriet er opfyldt.

Begrundelse for vurderingen:

Tidligere begrundelse, kort resumé:

Akkrediteringspanelet vurderede, at forholdet mellem antallet af studerende og de fysiske faciliteter og materielle ressourcer var passende, men at indretning og brug af faciliteter og ressourcer på daværende tidspunkt modvirkede opnåelse af det forventede læringsudbytte med hensyn til at opnå kompetencer inden for forsvarligt laboratoriearbejde. Dette skyldtes, at laboratoriefaciliteterne var indrettet således, at de studerende og underviserne, når de bevægede sig mellem laboratorierne, skulle gennem et fællesareal, der bl.a. blev anvendt til ophold og som frokoststue. Panelet konstaterede, at denne indretning betød, at der jævnligt kom kitler og redskaber ud af laboratorierne med risiko for kontaminering af prøver. Panelet vurderede, at dette var en uhensigtsmæssig adfærd, der modvirkede, at de studerende fik de rette kompetencer til at håndtere laboratoriearbejde korrekt.

Aktuel begrundelse:

Siden Akkrediteringsrådets afgørelse i 2014 har udbuddet indført nye regler for anvendelsen af det åbne areal, der forbinder laboratorierne på udbudsstedet. Således har udbuddet nu etableret området under navnet Lab-street, der betragtes som et laboratorieområde (samlet redegørelse, s. 52). Dette betyder i praksis, at de studerende ikke må holde pauser i området og ikke må indtage føde- eller drikkevarer i lokalet. Herudover er de aktiviteter, der fordrede, at de studerende skulle bevæge sig mellem lokalerne, blevet ændret, så dette ikke længere forekommer, ligesom præparering nu tilrettelægges sådan, at det foregår i samme lokale, som analysen skal finde sted. I spidsbelastede perioder vil det dog fortsat være nødvendigt at flytte prøverne (samlet redegørelse, s. 150).

Lokalet er nu afmærket med hvepsestribet gulvtape, som markerer skellet inden for og uden for laboratoriet. Således kan de studerende nu gå ned i et kælderlokale og stille tasker og overtøj og iføre sig kittel uden at bevæge sig ind i laboratorieområdet. Al spisning er henvist til udbudsstedets kantine, ligesom de rekreative områder er flyttet væk fra Lab-street.

Under besøget bekræftede de studerende, at de kender og overholder disse regler, og de mente ikke, at det på noget tidspunkt har medført problemer. De studerende gav udtryk for, at de savner at kunne opholde sig i lokalet i pauserne, og at der er langt til kantine, men at de samtidig godt kan forstå, at de ikke kan indtage fødevarer i laboratorieområdet. Underviserne kunne ligeledes bekræfte, at de studerende har accepteret de nye regler for laboratorieadfærd, og vurderede ikke, at det medfører problemer for de studerende. Akkrediteringspanelet vurderer, at de nye afmærkninger fungerer efter hensigten, og at der ikke længere ser ud til at være problemer med laboratorieadfærd eller anvendelsen af laboratorierne.

Således vurderer akkrediteringspanelet, at kriteriet nu er opfyldt.

Kriterium 12: Internationalisering

”Uddannelsesudbuddet er tilrettelagt, så der er mulighed for at gennemføre en eller flere dele af uddannelsen i udlandet inden for den normerede studietid.

Uddybning

Udbuddet skal redegøre for og dokumentere, at det er muligt for de studerende at gennemføre en eller flere dele af uddannelsen i udlandet inden for den normerede studietid.”

Vurdering:

Tidligere vurdering: Kriteriet er ikke opfyldt.

Aktuel vurdering: Kriteriet er opfyldt.

Begrundelse for vurderingen:

Tidligere begrundelse, kort resumé:

Ekspertpanelet vurderede i 2014, at det var muligt for de studerende at gennemføre praktikdelen i udlandet, og at det også skete i mindre omfang, men at udbuddet ikke fremmede og understøttede det, hvorfor kriteriet blev vurderet som ikke opfyldt. Udbuddet havde på daværende tidspunkt ingen samarbejdsaftaler med udenlandske praktiksteder med relevans for uddannelsen, og udbuddet havde ikke fremlagt dokumentation for, at der blev gennemført aktiviteter, som var med til at understøtte, at de studerende gennemførte dele af uddannelsen i udlandet.

Aktuel begrundelse:

Siden den første akkreditering i 2014 har udbuddet udarbejdet en procedure for internationalisering. Ifølge denne procedure skal den studerende på første studieår informeres om mulighederne for internationalisering. Dette skal indarbejdes i præsentationen af uddannelsen og uddannelseslederens velkomst til de studerende ved studiestart, ligesom de studerende inden udgangen af 1. semester skal have to lektioners introduktion til internationalisering. Hvis en studerende herefter giver udtryk for ønske om at studere i udlandet, skal der gives individuel vejledning, ved at den studerende sammen med en international studievejleder udarbejder et processkema og en handleplan samt en forventningsafstemning. Herefter hjælper udbuddet den studerende med at tage kontakt til uddannelsesinstitutionen eller virksomheden i udlandet (samlet redegørelse, s. 234-237). Udbuddet har i øvrigt udarbejdet en PowerPoint-præsentation, der bruges i forbindelse med informationsmødet om internationalisering på 1. semester (samlet redegørelse, s. 302-313).

Herudover har udbuddet arbejdet på at få en mere formaliseret samarbejdsflade med udenlandske uddannelsesinstitutioner og har siden sidste akkreditering indgået i dialog med Institute of Veterinary Bacteriology i Bern, Eurofins i Kristiansand, Moss i Norge og Berlin i Tyskland samt med NILU i Tromsø i Norge om formaliserede praktikaftaler. Der er indgået aftale med Eurofins i Kristiansand og Institute of Veterinary Bacteriology i Bern om rådighed over en årlig praktikplads, og der er givet positive tilbagemeldinger fra NILU i Tromsø (samlet redegørelse, s. 57-60). Der har i 2013 været 2 ud af 13 studerende i praktik i udlandet, i 2014 var 4 ud af 22 studerende i praktik i udlandet, og i 2015 var det 2 ud af 14.

Under institutionsbesøget bekræftede de studerende, at de kender til mulighederne for at tage studieophold eller praktikophold i udlandet, og at de informeres om mulighederne samt støttes i det, hvis de ønsker at tage til udlandet som led i uddannelsen. Akkrediteringspanelet vurderer, at dette er positivt, men bemærker, at der endnu er tale om forholdsvis få aftaler. Panelet finder det positivt, at der er udarbejdet en strategi for, hvordan de studerende skal informeres om mulighederne for at tage studieophold i udlandet, og at de studerende under besøget kendte til dette arbejde. På den baggrund vurderer panelet, at kriteriet er opfyldt.

Sagsbehandling

Dokumentationen er modtaget 2. november 2015.

Akkrediteringsrapporten er sendt i høring hos institutionen 19. april 2016. Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer.

Akkrediteringsrapporten er behandlet på Akkrediteringsrådets møde 22. og 23. juni 2016

Dokumentation – samlet oversigt

Uddannelsesstat

Redegørelse

- Bilag 1: Opfølgingsplan for laborantuddannelsen i forbindelse med akkreditering af uddannelsen
- Bilag 2: Bilag 1 til Opfølgingsplan - Konkrete opfølgingsaktiviteter for laborantuddannelsen i forbindelse med akkreditering af uddannelsen
- Bilag 3: Handlingslog for Handling 1: Øget kontakt med aftagere, der ikke har studerende i praktik
- Bilag 4: Handlingslog for Handling 2: Øget kontakt med aftagere, der har studerende i praktik
- Bilag 5: Handlingslog for Handling 3: Etablering af forum for ansatte indenfor laborantområdet
- Bilag 6: Handlingslog for Handling 4: Sammensætning af uddannelsesudvalget
- Bilag 7: Handlingslog for Handling 5: Dimittendundersøgelse
- Bilag 8: Handlingslog for Handling 6: Studerende i aktuelt praktikforløb orienterer kommende studerende som skal i praktik herom
- Bilag 9: Handlingslog for Handling 7: Afdækning af behov for efteruddannelse
- Bilag 10: Handlingslog for Handling 8: Styrket samarbejde med institut for Kemi, Miljø og Bioteknologi
- Bilag 11: Handlingslog for Handling 9: Forsøgs- og Udviklingsaktiviteter i.f.m. lektorkvalificering
- Bilag 12: Handlingslog for Handling 10: Serviceeftersyn på virksomhederne
- Bilag 13: Handlingslog for Handling 11: Systematisk gennemgang af litteratur, som danner baggrund for undervisningen på uddannelsen
- Bilag 14: Handlingslog for Handling 12: Styrket samarbejde med FoU (Forsknings- og udviklingsenheden) ved UCN
- Bilag 15: Handlingslog for Handling 13: Forskere som gæsteforelæsere
- Bilag 16: Handlingslog for Handling 14: Styrket efteruddannelse
- Bilag 17: Handlingslog for Handling 15: Tilvejebringelse af praktikpladser
- Bilag 18: Handlingslog for Handling 16: Laboratorieadfærd
- Bilag 19: Handlingslog for Handling 17: Styrket internationalisering
- Bilag 20: Liste over virksomheder identificeret som relevante for laborantuddannelsen, men uden tidligere kontakt/praktikanter.
- Bilag 21: Spørgeramme/mødedagsorden for virksomhedsdialog
- Bilag 22: Liste over virksomheder med UCN/laborant studerende i praktik indenfor seneste 3 år
- Bilag 23: Eksempel på udfyldt spørgeramme/referat fra to danske og to internationale praktikbesøg
- Bilag 24: Eksempel - efteruddannelsesaktiviteter for UCN/laborant undervisere Jenni Kathrine Sloth og Astrid Koggersbøl Skadborg, 2015.
- Bilag 25: UCN/laborant årshjul for kvalitetsarbejde
- Bilag 26: Invitationer til fyraftensmøder 2014 og 2015
- Bilag 27: Referat fra møde med HK.
- Bilag 28: Bekræftelse på udvidelse af udvalget af uddannelsesudvalg og udvalgets sammensætning pr. 28-10-15

- Bilag 29: Dimittendundersøgelse, laborant, 2015.
- Bilag 30: Referat fra teammøde med fokus på behandling af dimittendundersøgelse og aftagerinput, okt. 2015
- Bilag 31: UCN kvalitetsprocedure vedr. dimittendundersøgelse
- Bilag 32: Bookingliste vedr. Praktikinvitation 2014 + 2015
- Bilag 33: Program for Praktik-Boost event NOV 2015 og DEC 2014.
- Bilag 34: Laboratorie- og Udstyrsoversigt, UCN Laborantuddannelsen
- Bilag 35: Procedure for internationalisering, UCN Laborantuddannelsen
- Bilag 36: Referat fra møde med UCN act2learn teknologi om laborant efteruddannelsesaktivitet, 14-10-15
- Bilag 37: Referat fra møde med AAU Institut for Kemi, Miljø og Bioteknologi, 06-05-14.
- Bilag 38: Procesforløb og udkast til samarbejdsaftale mellem UCN laborantuddannelsen og AAU Institut for Kemi, Miljø og Bioteknologi
- Bilag 39: Strategisk Handlingsplan 2015 for UCN industriområdet
- Bilag 40: Projektbeskrivelse for lektorkvalificering, Jenni Kathrine Sloth
- Bilag 41: UCN/Laborant model for hensigtserklæring vedr. internationalt praktiksamarbejde
- Bilag 42: Program for seminar i landsdækkende underviserforum, Kruså april 2015
- Bilag 43: Eksempel på temabeskrivelse med opdateret litteraturhenvielse
- Bilag 44: Indkaldelse/Program for efteruddannelseseftermiddag 19-09-14
- Bilag 45: Eksempel på handlingsplan for studerende, udarbejdet i.h.t. UCN/Laborant tilbud
- Bilag 46: Ny organisering af strategiske indsatsområder på UCN Teknologi, august 2015
- Bilag 47: Ny tværgående organisering af FoU aktiviteter på industriuddannelserne ved UCN Teknologi, 2015.
- Bilag 48: Jobbeskrivelse for ny medarbejder tilknyttet UCN laborantuddannelsen, februar 2015
- Bilag 49 Eksempel på Tilkendegivelse vedr. internationale praktikpladser for UCN/Laborant studerende
- Bilag 50: Opfølgning på gæsteforelæsning v. Niels Eriksen: 'Bioreaktorer/fermentering'
- Bilag 51: JCK Tilmelding og program for Research Management Course RMC-20 v. CBS
- Bilag 52: UCN/Laborant PowerPoint præsentation om praktik i udlandet
- Bilag 53: Lektorkvalificeringsbeskrivelser for UCN/Laborant undervisere
- Bilag 54: Billedserie: ny skiltning og markering i laboratorieområdet v. UCN/Laborant

Supplerende oplysninger er modtaget d. 18. januar 2016 og yderligere supplerende oplysninger er modtaget d. 3. februar 2016.