



University College Nordjylland  
Rektor Lene Augusta Jørgensen  
Kvalitetschef Rie Nielsen

Sendt pr. e-mail:

[ucn@ucn.dk](mailto:ucn@ucn.dk), [lnj@ucn.dk](mailto:lnj@ucn.dk), [rni@ucn.dk](mailto:rni@ucn.dk)

## Betinget positiv institutionsakkreditering af University College Nordjylland

Akkrediteringsrådet har 14. marts 2019 truffet afgørelse om **betinget positiv institutionsakkreditering** af University College Nordjylland (UCN), jf. akkrediteringslovens § 8<sup>1</sup>. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af UCN's selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation. Rådet har 12. marts 2019 modtaget indsigelse fra UCN mod den endelige rapport, som har indgået i afgørelsesgrundlaget.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen<sup>2</sup>, retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har vurderet, at UCN ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at UCN delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier I, II, IV og V.

Akkrediteringsrådet har ved helhedsvurderingen lagt vægt på, at institutionens kvalitetssikringssystem for hovedparten er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis, men at der samtidig er områder i systemet, der ikke er velbeskrevne og velargumenterede eller velfungerende, som kræver opfølgning. Rådet vurderer, at UCN vil kunne rette op på disse områder inden for en kortere periode, således at rådet vil kunne træffe en fornyet afgørelse inden for to år.

Rådet har i behandlingen af de enkelte kriterier identificeret en række problemer, som har betydning for den samlede vurdering af institutionens kvalitetssikringssystem. I forbindelse med opfølgningen på den betinget positive akkreditering skal institutionen forholde sig til både afgørelsesbrevet og akkrediteringsrapporten, hvor de kritiske vurderinger er nærmere udfoldet og begrundet.

Rådet vil ved opfølgning på den betinget positive akkreditering af institutionen inden for den af rådet fastsatte periode vurdere, om der er rettet op på de forhold, som har medført den betinget positive institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 2.

<sup>1</sup> Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

## Akkrediteringsrådet

19. marts 2019

Bredgade 38  
1260 København K  
Tel. 3392 6900  
Fax 3392 6901  
Mail [akkr@akkr.dk](mailto:akkr@akkr.dk)  
Web [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler  
Henrik Pedersen  
Tel. 7231 8829  
Mail [hnr@akkr.dk](mailto:hnr@akkr.dk)

Ref.-nr. 19/015726-35



Ved afgørelsen har rådet lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet. Vurderingerne er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten.

”Hvad angår KR [kvalitetsrapporter], er det panelets vurdering, at rapportering ikke altid kommer tæt nok på de enkelte uddannelsers og udbuds kvalitetsarbejde i relation til sikring af relevans, men alene skal indeholde information på et mere aggregeret niveau. Efter panelets opfattelse er dette problematisk, da det ikke giver sikkerhed for, at problematikker knyttet til de enkelte uddannelsers specifikke fagligheder og beskæftigelsesområder behandles. En anden problematik i KR vedrører afrapporteringen i forbindelse med en række undersøgelser og samarbejder, som akkrediteringspanelet finder utilstrækkelig. Alle evalueringer med studerende (evalueringer af undervisning og praktik samt studietilfredshedsundersøgelsen) afrapporteres ved, at hvert udbud skal beskrive de to væsentligste resultater på tværs af alle evalueringerne. Tilsvarende afrapporteres samarbejdet med eksterne interessenter (aftagere, praktiksteder, censorer og dimittender) ved, at hvert uddannelsesområde skal beskrive de tre væsentligste resultater af områdets arbejde samlet set. Panelet finder, at afrapportering i form af eksempler grundlæggende er problematisk, når eksemplerne står alene og ikke ledsages af fx statusredegørelser for det samlede arbejde på de enkelte udbud og dets resultater, styrker, svagheder og udviklingstendenser, som kunne give overblik og danne grundlag for vurdering af opfølgingsbehov. (...)

Klart overblik og klarhed med hensyn til prioriteringer er desuden vanskeliggjort af, at KR henviser til en lang række selvstændige dokumenter i stedet for at opsummere hovedlinjer og prioriteringer i de forskellige undersøgelser og data. Rektoratet og andre læsere skal selv danne sig et overblik over status med hensyn til uddannelseskvaliteten på baggrund af de mange henvisninger. Samtidig er der ikke fokus på at skabe et samlet overblik over forholdene på de enkelte udbud, fordi oplysningerne skal findes forskellige steder i rapporternes temaafsnit, ligesom de enkelte udbuds handleplaner skal findes blandt et stort antal andre handleplaner i de områdevisse KUP [kvalitetsudviklingsplaner], hvor nogle af handleplanerne kan være fælles for flere uddannelser eller udbud, mens andre er mere specifikke. Akkrediteringspanelet anerkender værdien af at rapportere om temaer på tværs af udbud, da det bl.a. kan danne grundlag for at identificere tværgående problemstillinger, men panelet finder, at formen gør det vanskeligt at danne sig et overblik over forholdene på de enkelte udbud. Det virker ikke hensigtsmæssigt, at informationen om de enkelte udbud ikke er kondenseret og dermed let tilgængelig for de ansvarlige ledere og medarbejdere. Afrapporteringsformen understøtter dermed ikke fælles viden, overblik over status og afklaring af, hvad der udgør væsentlige problematikker for de enkelte udbud, og hvad der udgør væsentlige prioriteringer i arbejdet.

(...)

Hvad angår undervisningsevalueringer og praktik, er kvalitetsarbejdet i høj grad organiseret lokalt inden for uddannelsesområderne. Akkrediteringspanelet finder, at det er problematisk, at der ikke på institutionelt niveau er udarbejdet fælles minimumskrav til arbejdet med studerendes evalueringer, vejledning af de studerende under praktikken,



praktikevaluering osv. og systematisk opfølgning herpå. Fravær af minimumskrav kan også gøre det svært at drøfte, udfordre og udvikle kvalitetsarbejdets organisering og indhold, og det kan gøre det vanskeligt på længere sigt at fastholde den standard, institutionen ønsker, fx i forbindelse med personaleskift. Det kan også gøre det svært at identificere eventuelle fælles problemstillinger på tværs af uddannelser og udbud.

I forbindelse med UCN's sikring af relevans er der særligt fokus på kontakt med dimittender gennem institutionens fælles dimittendundersøgelser og kvalitetsmål med hensyn til dimittendfeedback. Mens akkrediteringspanelet vurderer, at kontakten til dimittender er tilfredsstillende, og også har konstateret, at kvalitetsarbejdet her er velfungerende, finder panelet, at kvalitetssikringssystemet har et mere utydeligt fokus på at sikre udbuds og uddannelsers kontakt til aftagere. Det er meningen, at praktiksamarbejdet skal udgøre en tungtvejende del af relevanssikringen, men som nævnt ovenfor er der ikke fastlagt skriftlige fælles minimumskrav til sikring af praktikken.

(...)

Sammenfattende vurderer akkrediteringspanelet, at UCN's kvalitetssikringssystem trods høje ambitioner og gode intentioner, bl.a. om at fremme lokalt engagement i kvalitetsarbejdet, er præget af utilstrækkelige fælles minimumskrav til kvalitetsarbejdet i de institutionelle rammebeskrivelser og procedurer. Utilstrækkelige minimumskrav betyder, at der ikke på alle punkter er den nødvendige sikkerhed for kvalitet på UCN's uddannelser og udbud – eksisterende som nye. Samtidig er ledelsesinformation i KR og KUP efter panelets vurdering ikke i tilstrækkelig grad syntetiseret for de enkelte udbud. Afrapporteringsformen med links til bagvedliggende dokumenter resulterer desuden i en efter panelets opfattelse for detaljeret og utilstrækkeligt fokuseret information. På en institution af UCN's størrelse kan fravær af en kondenseret analyse efter panelets vurdering vanskeliggøre et fælles overblik i organisationen som grundlag for at prioritere indsatsen. (...)"

Akkrediteringsrådet har på den baggrund vurderet, at problemerne er af en sådan karakter, at UCN vil kunne rette op på problemerne, således at rådet vil kunne træffe en fornyet afgørelse inden for to år. Danmarks Akkrediteringsinstitution vil orientere UCN om proces herfor.

Akkrediteringen er gældende til og med 14. marts 2021, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

#### *Konsekvenser ved den betingede institutionsakkreditering*

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Uddannelsesinstitutionen kan dog foretage justeringer i eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens betinget positive akkreditering.



### *Klagevejledning*

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 1.

Retlige spørgsmål til denne afgørelse kan dog indbringes for uddannelses- og forskningsministeren, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2. Ministerens afgørelseskompetence er delegeret til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, jf. § 10, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 1575 af 15. december 2017 om delegation af uddannelses- og forskningsministerens beføjelser til Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige. Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage efter, at I har modtaget afgørelsen.

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:

Styrelsen for Forskning og Uddannelse  
Bredgade 43  
1260 København K  
Eller på e-mail:  
sfu@ufm.dk

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen  
Formand  
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge  
Direktør  
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:  
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:  
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution

**Institutions-  
akkreditering**

2018

AKKREDITERINGSRAPPORT

# UNIVERSITY COLLEGE NORDJYLLAND

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af University College Nordjylland

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

# Indholdsfortegnelse

<b>Indledning</b> .....	<b>6</b>
Om institutionsakkreditering .....	6
Akkrediteringspanel og metode .....	6
Afgørelse .....	6
<b>Baggrund</b> .....	<b>7</b>
Beskrivelse af akkrediteringspanelet .....	7
<b>Samlet vurdering og indstilling</b> .....	<b>8</b>
Institutionsportræt .....	11
<b>Nøgletal</b> .....	<b>13</b>
<b>Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering</b> .....	<b>16</b>
Kvalitetspolitik og intentioner bag kvalitetssikringssystemet .....	16
UCN's aktuelle institutionsstrategi og kvalitetsmål .....	17
Udvikling af kvalitetssikringssystemet .....	19
Delvurdering .....	19
Kvalitetspolitik, procedurer og kvalitetsledelse .....	19
Organisering og ledelse af kvalitets- arbejdet .....	20
Delvurdering af organisering og ledelse .....	22
UCN's rammebeskrivelser og procedurer .....	22
Delvurdering af rammebeskrivelser og procedurer .....	23
Koncept for uddannelsesområdernes KR og KUP .....	25
Indhold i KR og KUP .....	26
Det enkelte udbud og den enkelte uddannelse .....	32
Delvurdering af konceptet for uddannelsesområdernes KR og KUP .....	34
Arbejdet i praksis med uddannelsesområdernes KR og KUP .....	37
Status på arbejdet med sidste års KUP .....	38
Afrapportering af arbejdet med kvalitetsmål .....	39
Afrapportering af øvrigt kvalitetsarbejde .....	40
Delvurdering af arbejdet .....	43
Institutionel KR og KUP .....	44
Konceptet .....	44
Arbejdet i praksis .....	45
Delvurdering af institutionel KR og KUP .....	46
Kvalitetsmål og nøgletal .....	46
Delvurdering af kvalitetsmål og nøgletal .....	47
Interne kvalitetsaudit .....	48
Inddragelse af interne og eksterne interessenter .....	48
Undervisernes og de studerendes rolle .....	48
Inddragelse af eksterne interessenter .....	49
Delvurdering .....	49
Samlet vurdering af kriterierne .....	50
<b>Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag</b> .....	<b>53</b>
Mål og styringsdokumenter .....	53
Videngrundlaget i UCN's strategi og kvalitetsmål .....	53

Procedurer for opdatering af uddannelsernes videngrundlag .....	54
Institutionel ramme for videngrundlag .....	54
Skabelon for KR.....	55
Delvurdering af procedurer for opdatering af uddannelsernes videngrundlag ....	56
Kvalitetsarbejdet i praksis .....	57
Delvurdering af kvalitetsarbejdet i praksis .....	59
De studerendes kontakt til videngrundlaget.....	59
Mål og procedurer.....	59
Kvalitetsarbejdet i praksis .....	60
Delvurdering af procedurer og praksis .....	60
Samlet vurdering af kriteriet .....	60
<b>Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....</b>	<b>62</b>
Sikring af niveau og indhold .....	62
Kvalitetssikring af uddannelsernes studieordninger .....	62
Studieintensitet og studieaktivitetsmodellen.....	63
Undervisningsevalueringer.....	64
Mål og procedurer.....	65
Kvalitetsarbejdet i praksis .....	68
Sikring af den pædagogiske kvalitet.....	69
Praktikophold i Danmark samt praktik og studieophold i udlandet.....	71
Mål og procedurer.....	72
Kvalitetsarbejdet i praksis .....	76
Regelmæssige evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter .....	77
Mål og procedurer.....	77
Kvalitetsarbejdet i praksis .....	78
Delvurdering .....	79
Samlet vurdering af kriteriet .....	80
<b>Kriterium V: Uddannelsernes relevans .....</b>	<b>82</b>
Mål for sikring af relevans .....	82
Sikring af aftagerinddragelse .....	83
Mål og procedurer.....	83
Delvurdering .....	85
Kvalitetsarbejdet i praksis .....	86
Delvurdering .....	87
Relevanssikring af nye uddannelser og udbud.....	87
Delvurdering .....	88
Monitorering af beskæftigelse og sikring af dimittendinddragelse.....	88
Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation .....	88
Dimittendinddragelse .....	89
Delvurdering .....	91
Samlet vurdering af kriteriet .....	92
<b>Bilag.....</b>	<b>94</b>
I.    Metode.....	94
II.   De fem kriterier .....	96
III.  Audit trails.....	99
IV.   Sagsbehandlingsnotat .....	101
V.    Programmer for institutionsbesøg .....	102
Første besøg .....	102



	Andet besøg .....	103
VI.	Nøgletal .....	105
VII.	Akkrediteringshistorik.....	108

## Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution University College Nordjylland (UCN).

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

### Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

### Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

### Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

# Baggrund

## Beskrivelse af akkrediteringspanelet

**Jens Oddershede** (formand), dr.scient., professor emeritus ved Institut for Fysik, Kemi og Farmaci, Syddansk Universitet. Jens Oddershede er tidligere rektor for Syddansk Universitet i perioden 2001-14. Han har været formand for Danske Universiteter i perioden 2005-14 og har været en lang række bestyrelses- og udvalgsposter i og uden for universitetsverdenen. Bl.a. er han af uddannelses- og forskningsministeren udpeget som formand for Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd. Han varetog i 2016 opgaven som panelformand ved institutionsakkrediteringen af VIA University College.

**Solveig Cornér**, magister i voksenpædagogik og ph.d.-studerende i universitetspædagogik ved Helsingfors universitet. Solveig Cornér har i en årrække fungeret som rådgivende ekspert og har deltaget i planlægning af kvalitetssikringsarbejdet på Helsingfors universitet. Hun har stor erfaring med ekstern kvalitetssikring og har deltaget i institutionsakkrediteringen af Syddansk Universitet i 2014 og en række auditeringer for akkrediteringsinstitutionen NOKUT i Norge, bl.a. af Bergen Arkitekthøgskole, Universitetet i Stavanger og Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet. Desuden har hun været både panelmedlem og projektleder i forbindelse med auditeringer af videregående uddannelsesinstitutioner i Finland for akkrediteringsinstitutionen FINEEC.

**Björn Brorström**, professor of business, rektor ved Högskolan i Borås siden 2011. Björn Brorström er tidligere institutleder og professor ved School of Public Administration (SPA) på Göteborgs Universitet og stod bl.a. bag etableringen af forskningsinstituttet Kommunal-forskning i Västsverige. Han har i sin tid på SPA deltaget i flere akkrediteringer af forvaltningsuddannelser udført i regi af akkrediteringsorganisationen European Association for Public Administration Accreditation.

**Martin Tinning**, master of public governance, uddannet lærer, skole- og familiechef i Rundersdal Kommune. Martin Tinning har erfaring med arbejde med kvalitetssikring fra et aftagerperspektiv fra bl.a. formandsposten for uddannelsesudvalget for læreruddannelsen på Professionshøjskolen UCC.

**Helle Yndgaard Storm**, studerende på sygeplejerskeuddannelsen på Københavns Professionshøjskole. Helle Yndgaard Storm har erfaring med kvalitetssikring gennem deltagelse i Sygeplejestuderendes Landssammenslutnings (SLS') lokalbestyrelse, Sygeplejestuderendes Råd, uddannelsesudvalg og Studenterrådet Metropol. Fra juli 2016 til juli 2017 var hun national formand for SLS.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Inge Enroth, områdechef

Projektleder: Birgitte Thomsen, chefkonsulent

Hanne Elsnab, specialkonsulent

Ditte Strandbygaard, specialkonsulent

Sebastian Ove, projektmedarbejder.



## Samlet vurdering og indstilling

UCN har tilrettelagt sit kvalitetssikringssystem ud fra et ønske om at understøtte en involverende kvalitetskultur, hvorfor en stor del af arbejdet er lagt ud til lokal organisering inden for hver af de syv uddannelsesområder. Akkrediteringspanelets besøg på UCN viste også et godt medarbejderengagement på institutionen. Rektoratet tager årligt stilling til hver af uddannelsesområdernes organisering af kvalitetsarbejdet og giver årlige tilbagemeldinger på områdernes resultater fra kvalitetsarbejdet, hvor de både udfordrer og anerkender arbejdet. Dele af kvalitetssikringssystemet er velfungerende, men på trods af gode intentioner er det dog ikke lykkedes for UCN på alle punkter at skabe et transparent og velbeskrevet system, der skaber klar retning for og prioritering af kvalitetsarbejdet på de enkelte uddannelsesudbud.

UCN's kvalitetssikringssystem er bygget op omkring årlige kvalitetsrapporter (KR) og kvalitetsudviklingsplaner (KUP) fra hver af institutionens syv uddannelsesområder. KR skal belyse uddannelseskvaliteten og kvalitetsarbejdet i det forgangne år med hensyn til uddannelsens videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. På baggrund af KR udarbejdes handleplaner i KUP for det efterfølgende år. I KR og KUP skal der hvert år gøres status over arbejdet med målene for hvert enkelt udbud, som rektoratet har fastlagt. Målene dækker centrale elementer i uddannelser og undervisning og er tiltænkt en betydelig rolle i kvalitetssikringssystemet. Målene afspejler ambitionerne i institutionens strategi, og for hovedparten af målene er der fastlagt fælles standarder og individuelle udviklingsmål på udbudsniveau. Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsmålene er relevante, ambitiøse og veldefinerede og udtryk for klare standarder for og prioriteringer af, hvornår de enkelte udbud skal følge op på eventuelle problemer. En central sikringsmekanisme i UCN's kvalitetssikringssystem er rektoratets læsning og godkendelse af uddannelsesområdernes KR og KUP, bistået af kvalitetschefen. Det er derfor væsentligt, at arbejdet med kvalitetsmålene og afrapporteringen om kvalitetsmålene for de enkelte udbud i KR og KUP også i praksis efter panelets vurdering har vist sig at være systematisk, grundigt og velfungerende.

Akkrediteringspanelet har samtidig fundet problemer. Dels med hensyn til KR og KUP, hvilket uddybes herunder. Og dels med hensyn til utilstrækkelige fælles minimumskrav, som uddybes senere. Panelet anerkender UCN's intention om decentralisering, men en høj grad af decentralisering må efter panelets opfattelse følges af en høj grad af klarhed om, hvilke fælles minimumskrav rektoratet har fastlagt for det lokale kvalitetsarbejde for at opnå sikkerhed for kvalitet.

Hvad angår KR, er det panelets vurdering, at rapportering ikke altid kommer tæt nok på de enkelte uddannelsers og udbuds kvalitetsarbejde i relation til sikring af relevans, men alene skal indeholde information på et mere aggregeret niveau. Efter panelets opfattelse er dette problematisk, da det ikke giver sikkerhed for, at problematikker knyttet til de enkelte uddannelsers specifikke fagligheder og beskæftigelsesområder behandles. En anden problematik i KR vedrører afrapporteringen i forbindelse med en række undersøgelser og samarbejder, som akkrediteringspanelet finder utilstrækkelig. Alle evalueringer med studerende (evalueringer af undervisning og praktik samt studietilfredshedsundersøgelsen) afrapporteres ved, at hvert udbud skal beskrive de to væsentligste resultater på tværs af alle evalueringerne. Tilsvarende afrapporteres samarbejdet med eksterne interessenter (aftagere, praktiksteder, censorer og dimittender) ved, at hvert uddannelsesområde skal beskrive de tre væsentligste resultater af områdets arbejde samlet set. Panelet finder, at afrapportering i form af eksem-

pler grundlæggende er problematisk, når eksemplerne står alene og ikke ledsages af fx statusredegørelser for det samlede arbejde på de enkelte udbud og dets resultater, styrker, svagheder og udviklingstendenser, som kunne give overblik og danne grundlag for vurdering af opfølgingsbehov. UCN supplerer ledelsesinformationen i KR med separate rapporteringer om resultater af en række undersøgelser, fx studietilfredshedsundersøgelser og dimittendundersøgelser, som belyser enkeltudbud. Efter panelets opfattelse ændrer det dog ikke ved, at oplysninger ikke samles til et overblik over forholdene på de enkelte udbud, men findes i forskellige informationskilder.

Klart overblik og klarhed med hensyn til prioriteringer er desuden vanskeliggjort af, at KR henviser til en lang række selvstændige dokumenter i stedet for at opsummere hovedlinjer og prioriteringer i de forskellige undersøgelser og data. Rektoratet og andre læsere skal selv danne sig et overblik over status med hensyn til uddannelseskvaliteten på baggrund af de mange henvisninger. Samtidig er der ikke fokus på at skabe et samlet overblik over forholdene på de enkelte udbud, fordi oplysningerne skal findes forskellige steder i rapporternes temaafsnit, ligesom de enkelte udbuds handleplaner skal findes blandt et stort antal andre handleplaner i de områdevisse KUP, hvor nogle af handleplanerne kan være fælles for flere uddannelser eller udbud, mens andre er mere specifikke. Akkrediteringspanelet anerkender værdien af at rapportere om temaer på tværs af udbud, da det bl.a. kan danne grundlag for at identificere tværgående problemstillinger, men panelet finder, at formen gør det vanskeligt at danne sig et overblik over forholdene på de enkelte udbud. Det virker ikke hensigtsmæssigt, at informationen om de enkelte udbud ikke er kondenseret og dermed let tilgængelig for de ansvarlige ledere og medarbejdere. Afrapporteringsformen understøtter dermed ikke fælles viden, overblik over status og afklaring af, hvad der udgør væsentlige problematikker for de enkelte udbud, og hvad der udgør væsentlige prioriteringer i arbejdet. Handleplanerne i KUP udarbejdes i en fast skabelon som sikrer information om hvert enkelt forbedringstiltag, det er besluttet at gennemføre, men KUP indeholder kun få handleplaner bortset fra arbejdet med kvalitetsmålene. På de områder, der ikke baserer sig på kvalitetsmål, vurderer panelet, at der kan være en risiko for, at forskellige læsere drager deres egne konklusioner om, hvad det er vigtigt at arbejde videre med og hvorfor. Under besøget fremgik det, at dele af institutionen fandt KR og KUP svært tilgængelige. Det fremgår af høringssvaret, at der fra rapporteringen for 2019 vil blive anvendt et revideret koncept med en rapport for hver enkelt uddannelse, som indeholder samlede statusredegørelser for hver enkelt udbud i stedet for eksempler og dokumentlinks. Panelet anerkender, at UCN har videreudviklet konceptet efter panelets besøg, men da panelet ikke har haft lejlighed til at spørge ind til intentionerne og heller ikke haft mulighed for at se det reviderede koncept anvendt i praksis, indgår det ikke i panelets vurdering.

Hvad angår sikring af uddannelsernes niveau og indhold, er det centrale element i kvalitetssikringssystemet UCN's nøgletal og de tidligere nævnte kvalitetsmål, der sikrer, at relevante forhold på udbudsniveau, fx frafald og gennemførelse, systematisk og grundigt monitoreres og følges op. Dette arbejde suppleres af UCN's årlige studietilfredshedsundersøgelse, der gennemføres for alle institutionens udbud og følges op gennem en procedure, der bl.a. fastlægger, at de enkelte uddannelsesudvalg og uddannelsernes studieråd skal informeres om undersøgelsens resultater og involveres i opfølgingsarbejdet. I kvalitetssikringssystemet indgår desuden et relevant og velfungerende koncept for uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.

Hvad angår undervisningsevalueringer og praktik, er kvalitetsarbejdet i høj grad organiseret lokalt inden for uddannelsesområderne. Akkrediteringspanelet finder, at det er problematisk,



at der ikke på institutionelt niveau er udarbejdet fælles minimumskrav til arbejdet med studerendes evalueringer, vejledning af de studerende under praktikken, praktikevaluering osv. og systematisk opfølgning herpå. Fravær af minimumskrav kan også gøre det svært at drøfte, udfordre og udvikle kvalitetsarbejdets organisering og indhold, og det kan gøre det vanskeligt på længere sigt at fastholde den standard, institutionen ønsker, fx i forbindelse med personalekift. Det kan også gøre det svært at identificere eventuelle fælles problemstillinger på tværs af uddannelser og udbud.

I forbindelse med UCN's sikring af relevans er der særligt fokus på kontakt med dimittender gennem institutionens fælles dimittendundersøgelser og kvalitetsmål med hensyn til dimittendfeedback. Mens akkrediteringspanelet vurderer, at kontakten til dimittender er tilfredsstillende, og også har konstateret, at kvalitetsarbejdet her er velfungerende, finder panelet, at kvalitetssikringssystemet har et mere utydeligt fokus på at sikre udbuds og uddannelsers kontakt til aftagere. Det er meningen, at praktiksamarbejdet skal udgøre en tungtvejende del af relevanssikringen, men som nævnt ovenfor er der ikke fastlagt skriftlige fælles minimumskrav til sikring af praktikken.

Hvad angår sikring af videngrundlaget, har UCN fastlagt en fælles proces for alle uddannelser, som akkrediteringspanelet finder hensigtsmæssig med hensyn til at sikre, at uddannelserne er baseret på ny og relevant viden fra forskning og udvikling samt fra erhverv og profession. Panelet konstaterer, at kvalitetsarbejdet i praksis følger procedureerne, og at det fremgår, at der er fokus på både specifikke forhold på udbudsniveau og tværgående problemstillinger.

Sammenfattende vurderer akkrediteringspanelet, at UCN's kvalitetssikringssystem trods høje ambitioner og gode intentioner, bl.a. om at fremme lokalt engagement i kvalitetsarbejdet, er præget af utilstrækkelige fælles minimumskrav til kvalitetsarbejdet i de institutionelle rammebeskrivelser og procedurer. Utilstrækkelige minimumskrav betyder, at der ikke på alle punkter er den nødvendige sikkerhed for kvalitet på UCN's uddannelser og udbud – eksisterende som nye. Samtidig er ledelsesinformation i KR og KUP efter panelets vurdering ikke i tilstrækkelig grad syntetiseret for de enkelte udbud. Afrapporteringsformen med links til bagvedliggende dokumenter resulterer desuden i en efter panelets opfattelse for detaljeret og utilstrækkeligt fokuseret information. På en institution af UCN's størrelse kan fravær af en kondenseret analyse efter panelets vurdering vanskeliggøre et fælles overblik i organisationen som grundlag for at prioritere indsatser. Akkrediteringspanelet anerkender, at der indgår mange aktiviteter og kilder til ledelsesinformation i kvalitetsarbejdet. Panelet finder samtidig, at arbejdet med fordel kan forenkles, og at klarhed over fælles minimumskrav og syntetiseret ledelsesinformation kan understøtte forenkling. Mens der er svagheder i UCN's kvalitetssikringssystem, har panelet været mere tilfreds med, hvordan kvalitetsarbejdet på uddannelserne fungerer i praksis.

UCN indstilles på den baggrund til betinget positiv institutionsakkreditering og fornyet akkreditering i perioden inden for to år fra Akkrediteringsrådets afgørelse.

## Institutionsportræt

University College Nordjylland (UCN) har formelt eksisteret siden 3. juli 2007 og blev, ligesom de øvrige professionshøjskoler i Danmark, dannet i forlængelse af lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser, som Folketinget vedtog i 2007. Pr. 1. januar 2008 blev det tidligere CVU Nordjylland og Sundheds CVU Nordjylland lagt ind under UCN, der i institutionens første halve år havde eksisteret uden ansatte og portefølje.

Professionshøjskolernes opgave er ifølge loven at udbyde og udvikle professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser og at varetage praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter. Derigennem skal UCN aktivt medvirke til, at ny viden tilvejebringes og bringes i anvendelse i såvel den private som den offentlige sektor. Uddannelserne skal bygge på forsknings- og udviklingsviden inden for de relevante fagområder og viden om praksis inden for de professioner og erhverv, som uddannelserne er rettet imod. UCN er en af Danmarks syv professionshøjskoler. De enkelte professionshøjskoler har ifølge loven en regional dækningsforpligtelse. UCN skal således inden for sit felt dække behovet for udbud af videregående uddannelser i Region Nordjylland.

UCN udbyder erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser (grunduddannelser) inden for pædagogiske, sundhedsfaglige, teknologiske og businessorienterede fagområder. UCN udbyder desuden diplom- og akademiuddannelser (efter- og videreuddannelser) inden for ledelse og organisation, pædagogik og læring, sundhed og velfærd samt teknologi og produktion. UCN's udbud retter sig imod både det private arbejdsmarked og de store offentlige velfærdsområder.

UCN havde i 2017 ca. 9.200 studerende på erhvervsakademiuddannelserne og professionsbacheloruddannelserne<sup>1</sup> og knap 4.700 studerende, der gennemførte eksamen på en diplom- eller akademiuddannelse<sup>2</sup>. Institutionen udbyder 14 erhvervsakademiuddannelser, 8 overbygningsuddannelser til erhvervsakademiuddannelser (top-up-uddannelser) samt 12 professionsbacheloruddannelser. UCN har udbudsretten til 9 diplomuddannelser og 20 akademiuddannelser. Uddannelserne er fordelt på i alt seks campusser i Thisted, Hjørring og Aalborg. Fire af de seks campusser ligger i Aalborg, hvor også institutionens hovedsæde er placeret.

Institutionerne, der i 2008 indgik i dannelsen af UCN, var selv få år forinden blevet dannet gennem fusioner. CVU Nordjylland og Sundheds CVU Nordjylland var dannet gennem fusion af i alt otte mindre monofaglige institutioner inden for det pædagogiske og det sundhedsfaglige område. I 2009 fusionerede UCN med Nordjyllands Erhvervsakademi (NOEA) og blev dermed den første professionshøjskole, der fusionerede med et erhvervsakademi. NOEA var dannet seks år tidligere i et samarbejde mellem Aalborg Handelsskole og Aalborg Tekniske Skole (nu Tech College Aalborg). NOEA bragte 23 erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser inden for business, pædagogik, sundhed og teknologi ind i UCN. Endelig overtog UCN 1. juli 2016 pædagoguddannelsen og sygeplejerskeuddannelsen i Thisted fra VIA University College.

UCN's øverste myndighed er bestyrelsen. Bestyrelsen skal ifølge loven varetage den overordnede og strategiske ledelse af institutionen og sikre uddannelsernes kvalitet og udvikling

---

<sup>1</sup> Tabel 2a og 2b.

<sup>2</sup> Tabel 4.





samt en effektiv drift.<sup>3</sup> Bestyrelsen består af 14 medlemmer, heriblandt repræsentanter fra både det offentlige og det private erhvervsliv samt medlemmer, der repræsenterer UCN's medarbejdere og studerende.

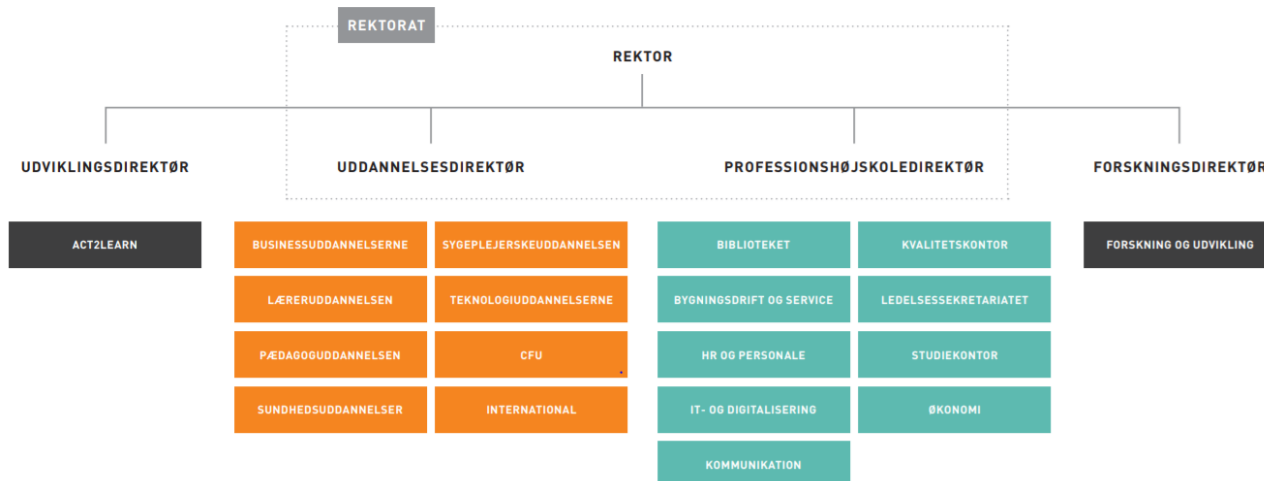
UCN's organisation fremgår af nedenstående organisationsdiagram<sup>4</sup>.

Institutionens daglige ledelse varetages af rektor inden for de rammer, som bestyrelsen har fastlagt. Bestyrelsen ansætter rektor.

UCN er organiseret med et rektorat, der foruden rektor består af uddannelsesdirektøren, som har ansvar for grunduddannelserne, og professionshøjskolelederen, som har ansvar for institutionens økonomi, bygningsdrift og øvrige fællesfunktioner. Efter- og videreuddannelserne er samlet i afdelingen act2learn under ledelse af udviklingsdirektøren. Ansvar for institutionens tværgående forsknings- og udviklingsaktiviteter er placeret hos forskningsdirektøren.

Grunduddannelserne er organiseret i seks områder under ledelse af hver sin uddannelseschef. De seks uddannelseschefer har ansvar for en eller flere uddannelser på tværs af lokale udbudssteder. De seks områder omfatter læreruddannelsen, pædagoguddannelsen, sygeplejerskeuddannelsen, øvrige sundhedsuddannelser, businessuddannelserne og teknologiuddannelserne. På de lokale udbud af uddannelserne er ansvaret placeret hos en studieleder.

På efter- og videreuddannelsesområdet, act2learn, har udviklingsdirektøren som nævnt det overordnede ansvar, mens ledelsen af de enkelte uddannelser og udbud er organiseret i fire områder under hver sin områdedirektør. De fire områder omfatter ledelse og organisation, pædagogik og læring, sundhed og velfærd samt teknologi og produktion.



<sup>3</sup> Bekendtgørelse af lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser, kapitel 4, § 12.

<sup>4</sup> <https://www.ucn.dk/Files/Billeder/ucn/Om-UCN/Organisation/UCN-Organisationsdiagram.pdf>.



## Nøgletal

Nedenfor findes en række centrale nøgletal, der skal give et samlet indtryk af UCN. Nøgletallene indgår ikke direkte i akkrediteringen af institutionen, men tjener udelukkende som et overblik over institutionen.

Så vidt det har været muligt, er nøgletallene trukket fra offentligt tilgængelige kilder hos Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte. Som udgangspunkt er alle nøgletal aggregerede på enten institutionsniveau eller fag-/hovedområdeniveau. Dette er gjort for at sikre, at nøgletallene er så sammenlignelige som muligt både på tværs af tabellerne og inden for de enkelte tabeller. Nøgletallene er i de fleste tilfælde opgjort som antal studerende, dog med enkelte undtagelser såsom de videregående voksenuddannelser, hvor nøgletallene er opgjort som antal afsluttede kursusforløb. Da nøgletallene ikke bliver opgjort på samme tidspunkt, kan det også forekomme, at populationen (n) varierer.

I 2017 optog UCN 3.509 studerende, hvilket udgør 16 % af det samlede optag på professionshøjskolerne (se tabel 1).

**Tabel 1. Optag på professionshøjskolerne, 2017**

	UC Syd	VIA UC	Metropol	UCC	UC Lillebælt	UC Nordjylland	UC Sjælland	DMJX	I alt
<b>I alt</b>	1.950	6.151	2.658	3.166	1.786	3.509	2.343	539	22.102
<b>Andel</b>	9 %	28 %	12 %	14 %	8 %	16 %	11 %	2 %	100 %

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, det indikatorbaserede tilsyn, 14.11.2018).

Tabel 2a og 2b viser uddannelsesaktiviteterne på UCN. Som det fremgår af tabellerne, består hovedparten af UCN's aktiviteter af professionsbacheloruddannelser (7.079 studerende i 2017), men UCN har også en omfattende aktivitet på erhvervsakademiuddannelserne (2.116 studerende i 2017). Institutionen, der som nævnt er dannet gennem en fusion af en professionshøjskole og et erhvervsakademi, varetager næsten en tredjedel af den samlede professionshøjskolesektors aktivitet inden for erhvervsakademiuddannelserne. Sammenlignet med sektoren som helhed har UCN altså en relativt høj grad af aktivitet inden for bl.a. økonomisk-merkantile og it-faglige områder primært rettet mod det private arbejdsmarked.



**Tabel 2a. Antal indskrevne professionsbachelorstuderende fordelt på hovedområder, 2011-17**

University College Nordjylland	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Økonomisk/merkantil, prof. bach.	449	541	655	810	869	971	996
Teknik, prof. bach.	444	471	467	495	538	557	522
Medie, kommunikation, it mv., prof. bach.	31	40	37	40	92	111	211
Design, prof. bach.	45	49	85	98	116	124	-
Sundhed, prof. bach.	1.796	1.899	1.978	2.005	2.122	2.158	2.174
Pædagogik, prof. bach.	2.639	2.868	2.910	2.877	3.037	2.968	2.976
Samfund, prof. bach.	30	58	102	121	158	191	200
<b>I alt</b>	<b>5.434</b>	<b>5.926</b>	<b>6.234</b>	<b>6.446</b>	<b>6.932</b>	<b>7.080</b>	<b>7.079</b>
<b>Alle professionshøjskoler</b>							
Økonomisk/merkantil, prof. bach.	1.201	1.495	1.841	2.272	2.460	2.777	2.841
Teknik, prof. bach.	3.489	3.905	4.198	4.255	4.333	4.107	4.463
Medie, kommunikation, it mv., prof. bach.	2.311	2.567	2.871	3.021	3.190	3.257	3.479
Design, prof. bach.	294	433	583	638	679	705	569
Sundhed, prof. bach.	19.501	20.616	21.103	21.332	21.518	21.534	21.495
Pædagogik, prof. bach.	28.275	30.013	30.354	30.203	30.174	29.765	29.717
Samfund, prof. bach.	4.677	5.372	5.960	6.485	6.922	7.349	7.629
<b>I alt</b>	<b>59.748</b>	<b>64.401</b>	<b>66.910</b>	<b>68.206</b>	<b>69.276</b>	<b>69.494</b>	<b>70.193</b>

Note: Hvor der ikke findes data, fordi institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, står der "-". (Uddannelses- og Forskningsministeriets Datavarehus, 14.11.2018).

**Tabel 2b. Antal indskrevne erhvervsakademistuderende fordelt på hovedområder, 2011-17**

University College Nordjylland	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Bio- og laboratorietekniske område, EA	47	53	61	68	67	47	20
Designfaglige område, EA	184	180	179	198	181	165	177
It-faglige område, EA	354	447	524	624	584	586	536
Samfundsfaglige område, EA	-	-	-	-	-	-	-
Tekniske område, EA	227	219	245	272	252	240	249
Økonomisk-merkantile område, EA	893	1.048	1.232	1.354	1.328	1.169	1.134
<b>I alt</b>	<b>1.705</b>	<b>1.947</b>	<b>2.241</b>	<b>2.516</b>	<b>2.412</b>	<b>2.207</b>	<b>2.116</b>
<b>Alle professionshøjskoler</b>							
Bio- og laboratorietekniske område, EA	643	681	754	799	753	783	764
Designfaglige område, EA	1.051	1.044	1.057	1.086	1.042	965	897
It-faglige område, EA	995	1.162	1.327	1.457	1.455	1.378	1.291
Samfundsfaglige område, EA	121	173	191	189	198	193	176
Tekniske område, EA	520	521	581	644	621	613	588
Økonomisk-merkantile område, EA	2.107	2.393	2.718	2.965	3.110	3.043	2.993
<b>I alt</b>	<b>5.437</b>	<b>5.974</b>	<b>6.628</b>	<b>7.140</b>	<b>7.179</b>	<b>6.975</b>	<b>6.709</b>

Note: Hvor der ikke findes data, fordi institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, står der "-". (Uddannelses- og Forskningsministeriets Datavarehus, 14.11.2018).

Nedenstående tabel viser dimittendernes ledighedsgrad målt fire-syv kvartaler efter fuldført uddannelse for erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser i perioden 2011 til 2015.

**Tabel 3. Ledighedsgrad for dimittender (fire-syv kvartaler efter dimission), for erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, 2011-15**

	År	UC Syd	VIA UC	Metro-pol	UCC	UC Lillebælt	UC Nordjylland	UC Sjælland	DMJX
<b>Erhvervsakademiuddannelser</b>	2011	-	13,5%	20,4%	-	-	14,2%	-	-
	2012	-	11,2%	13,3%	-	-	15,4%	-	-
	2013	-	11,0%	17,9%	-	-	13,2%	-	-
	2014	-	13,1%	14,3%	-	-	13,3%	-	-
	2015	-	11,7%	13,8%	-	-	11,1%	-	-
<b>Professionsbacheloruddannelser</b>	2011	12,2%	9,3%	6,0%	6,9%	12,1%	12,3%	10,6%	17,7%
	2012	10,4%	10,5%	5,5%	8,3%	13,4%	13,7%	9,1%	14,5%
	2013	9,9%	8,9%	5,1%	6,6%	9,3%	11,3%	8,0%	14,6%
	2014	8,2%	8,8%	5,4%	6,2%	7,8%	10,0%	6,3%	11,4%
	2015	8,6%	9,3%	4,1%	-	7,1%	11,2%	7,1%	12,3%

Note: Hvor der ikke findes data, fordi institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, står der "-". (Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, det indikatorbaserede tilsyn, 14.11.2018).

Afslutningsvis viser nedenstående tabel antallet af afsluttede eksaminer for efter- og videreuddannelseskursister på institutionen fra skoleåret 2012/13 til skoleåret 2016/17.

**Tabel 4. Antal afsluttede eksaminer for efter- og videreuddannelseskursister, 2012/13-2016/17**

	UC Syd	VIA UC	Københavns Professionshøjskole	UC Lillebælt	UC Nordjylland	Professionshøjskolen Absalon	DMJX	I alt
<b>2012/2013</b>	3.870	10.848	16.548	7.418	5.465	3.745	972	47.932
<b>2013/2014</b>	4.269	10.995	17.111	8.273	5.661	4.774	1.287	51.304
<b>2014/2015</b>	3.695	9.736	15.049	6.892	4.586	3.058	1.034	44.057
<b>2015/2016</b>	3.996	8.347	13.292	7.042	4.425	4.225	1.004	41.177
<b>2016/17</b>	3.806	8.148	13.170	6.935	4.688	4.425	936	40.976

EVU-kursister omfatter studerende, der har gennemført en eksamen på en diplom- eller en akademiuddannelse på institutionen. Da der opgøres afsluttede eksaminer og ikke antallet af kursister, vil tallet sandsynligvis overstige antallet af kursister på efter- og videreuddannelsesområdet. Eksempelvis vil en kursist, der har gennemført eksaminer på to forskellige moduler på et år, tælle som to afsluttede eksaminer.

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, det indikatorbaserede tilsyn, 20.11.2018).



## Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er delvist tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives indledningsvist akkrediteringspanelets fokus i forbindelse med vurderingen af UCN's kvalitetssikringssystem. Dernæst bliver UCN's kvalitetspolitik og de bærende principper for udformningen af kvalitetssikringssystemet præsenteret. Derefter beskrives og vurderes den valgte organisering og ledelse af kvalitetsarbejdet og de institutionelle procedurer, der fastlægger aktiviteter og processer. Efter dette beskrives de årlige kvalitetsrapporter (KR) og kvalitetsudviklingsplaner (KUP), som udarbejdes af uddannelserne og behandles af rektoratet. I forlængelse af det behandles arbejdet med den årlige fastlæggelse af kvalitetsmål og standarder, involvering af interne og eksterne interessenter i kvalitetsarbejdet og interne kvalitetsaudits. Endelig afsluttes kapitlet med en samlet vurdering af de to kriterier.

Akkrediteringspanelet har noteret sig, at UCN er en stor og bred professionshøjskole med hensyn til antal uddannelser, fagområder og udbudsadresser. Institutionens sammensatte opgaveportefølje er et resultat af en række fusioner i perioden fra 2008 og frem. Den seneste ændring i uddannelsesporteføljen skete for relativt nylig, da UCN i juli 2016 overtog uddannelserne til hhv. pædagog og sygeplejerske i Thisted fra VIA University College.

I selvevalueringsrapporten forklarer UCN, at netop det forhold, at institutionen er etableret gennem fusioner af et antal mindre uddannelsesinstitutioner, der rummer en bred variation af fagligheder, uddannelsesstyper og kulturer med forskellige måder at udføre kvalitetsarbejdet på, har været udslagsgivende for den måde, man har

valgt at udforme kvalitetssikringssystemet på. Med en intention om "at bibeholde eksisterende velfungerende praksis på de forskellige uddannelser og at understøtte en velvillighed over for det nye" har institutionen valgt at basere store dele af kvalitetsarbejdet på en høj grad af metodefrihed, der hvor rektoratet har vurderet det muligt (selvevalueringsrapporten, s. 13).

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med sine undersøgelser fokuseret på, hvordan kvalitetssikringssystemet sikrer de enkelte udbuds kvalitet. Panelet har desuden fokus på at undersøge sammenhænge i kvalitetssikringssystemet. Der er fokus på sammenhænge mellem mål, midler, viden og opfølgning i handleplaner og handlinger. Og på sammenhængen i kvalitetsrapporter fra de enkelte udbud gennem ledelsesstregen til rektoratet samt tilbagemeldinger herfra til alle relevante medarbejdere.

Ovennævnte fokusområder er centrale i audit trail 1.

### Kvalitetspolitik og intentioner bag kvalitetssikringssystemet

UCN påbegyndte arbejdet med at udvikle institutionens fælles kvalitetspolitik, *Kvalitetspolitik og -strategi* (selvevalueringsrapporten, s. 93-105), i 2013 i forbindelse med indførelsen af lovgivning om institutionsakkreditering. Fra institutionens etablering med sit første udbud af otte professionsbacheloruddannelser i 2008 og indtil 2013 havde kvalitetsarbejdet overvejende været decentralt organiseret på de enkelte uddannelser og inden for de enkelte uddannelsesområder.

UCN forklarer, at kvalitetssikringssystemet er opbygget med det formål, at det skal

imødekomme en række eksterne krav, herunder akkrediteringsbekendtgørelsens krav og uddannelsespolitiske krav. Samtidig skal systemet afspejle institutionens strategiske målsætninger og prioriteringer, og kvalitetsarbejdet skal understøtte realiseringen af strategien. De forskellige krav og strategiske målsætninger er søgt indarbejdet i kvalitetssikringssystemet, enten som krav i kvalitetssikringssystemets procedurer eller som fælles kvalitetsmål for uddannelser og udbud, der igen er udmøntet i nøgletal. I det følgende beskrives UCN's strategiske målsætninger og koblingen til kvalitetsarbejdet gennem kvalitetsmål.

### UCN's aktuelle institutionsstrategi og kvalitetsmål

UCN forklarer i selvevalueringsrapporten, at institutionens strategi, *Strategi 2020*, tager afsæt i den udviklingskontrakt, som institutionen har indgået med Uddannelses- og Forskningsministeriet. *Strategi 2020* dækker perioden 2017-20 og indeholder følgende tre overordnede målsætninger:

- "Vi skaber et engagerende og levende studiemiljø."
- "Vi skaber værdi sammen med omverdenen."
- "Vi skaber forandringer sammen."

(Selvevalueringsrapporten, s. 88, bilag 1, link 5).

Det er UCN's intention, at kvalitetssikringssystemet skal være koblet til de strategiske målsætninger, ved at kvalitetssikringssystemet skal anvise en ramme og systematik med hensyn til, hvordan man også på uddannelses- og udbudsniveau skal arbejdes med målfrielsen.

Som nævnt er strategiens overordnede målsætninger blevet udmøntet i en række konkrete fælles kvalitetsmål. Kvalitetsmålene er alle kvantitative, og arbejdet med målene foregår på grundlag af foruddefinerede nøgletal.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at kvalitetsmålene udgør en central omdrejningsakse for store dele af kvalitetsarbejdet, idet de omhandler centrale elementer af uddannelse og undervisning, herunder måler studerendes og dimittenders vurderinger af det enkelte udbuds kvalitet og relevans. En gang årligt gøres der på grundlag af nøgletal status for arbejdet med at realisere måltallene, og der afrapporteres herom til rektoratet. Rapporteringerne indgår i årlige KR, hvori uddannelsesområder, uddannelser og udbud skal gøre samlet status for deres kvalitet og kvalitetsarbejde i det forgangne år. De enkelte udbud skal udarbejde KUP for de kvalitetsmål, de ikke opfylder, og året efter følges der igen op på kvalitetsmålene i KR.

Kvalitetsmålene fastlægges en gang årligt, i fjerde kvartal, med afsæt i de overordnede prioriterede målsætninger, og der fastlægges samtidig standarder for de enkelte mål. Tabel 6 viser standarderne for 2017. Afsnittet *Årlig fastlæggelse af kvalitetsmål og standarder* beskriver arbejdet med at fastlægge standarderne.

#### *Kvalitetsmål for grunduddannelserne*

For 2017 var der fastlagt i alt 14 kvalitetsmål for *grunduddannelserne*. Kvalitetsmålene relaterer sig til to af strategiens målsætninger således:

Målsætningen "Vi skaber et engagerende og levende studiemiljø":

- Frafald på første studieår (5). Gælder udbudsniveau.
- Studentertilfredshed vedr. studieglæde, fagligt udbytte og loyalitet (10). Gælder udbudsniveau.
- Udvikling af uddannelserne gennem arbejdet med UCN's læringstilgang: refleksiv praksislæring og studieaktivitetsmodellen (11). Gælder udbudsniveau.
- Studieintensitet, ugentligt timetal anvendt på studiet (12). Gælder udbudsniveau.
- Studentertilfredshed vedr. it-indikatoren (13). Gælder udbudsniveau.



- Dimittenders feedback vedr. uddannelsens kvalitet og relevans (14). Gælder udbudsniveau.

Målsætningen "Vi skaber værdi sammen med omverdenen":

- Aktive FoU-medarbejdere med ph.d.-grad (1). Gælder områdeniveau.
- Ph.d.-studerende (2). Gælder områdeniveau.
- Publikationer i publikationskanaler på Styrelsen for Forskning og Uddannelses autorisationsliste (3). Gælder områdeniveau.
- Publikationer i publikationskanaler i UC Videns kvalitetsudvalg (4). Gælder områdeniveau.
- Studerende på studie- eller praktikophold i udlandet af minimum to ugers varighed (7). Gælder områdeniveau.
- Undervisere på undervisningsophold/uddannelsesophold af minimum tre dages varighed i udlandet (8). Gælder områdeniveau.
- Studentertilfredshed vedr. internationalisering (9). Gælder udbudsniveau.
- Studentertilfredshed vedr. studieglæde, fagligt udbytte og loyalitet (10). Gælder udbudsniveau.
- Udvikling af uddannelserne gennem arbejdet med UCN's læringstilgang: refleksiv praksislæring og studieaktivitetsmodellen (11). Gælder udbudsniveau.
- Dimittenders feedback vedr. uddannelsens kvalitet og relevans (14). Gælder udbudsniveau.

Akkrediteringspanelet bemærker, at hovedparten af kvalitetsmålene gælder de enkelte udbud. Undtagelserne er kvalitetsmål 1-4, som vedrører forsknings- og udviklingsarbejde (FoU), og kvalitetsmål 7-8, som vedrører international mobilitet. For disse redegøres der som minimum på områdeniveau.

Foruden ovennævnte kvalitetsmål indeholder kvalitetssikringssystemet kvalitetsmål

om andelen af studerende, der gennemfører på normeret studietid (6). Målet gælder udbudsniveau (selvevalueringsrapporten, s. 107-112, og supplerende dokumentation, s. 102-103).

Tallet i parentes angiver UCN's nummerring af målene i 2017.

#### *Kvalitetsmål for efter- og videreuddannelserne*

Grunduddannelsernes kvalitetsmål er ikke nødvendigvis relevante på efter- og videreuddannelsesområdet, der adskiller sig med hensyn til målgruppe, formål og opbygning af forløbene. For efter- og videreuddannelserne har UCN valgt, at kvalitetsmål 1-4 om forsknings- og udviklingsarbejde skal gælde tilsvarende, og at der herudover gælder fem særlige kvalitetsmål. Efter- og videreuddannelsernes kvalitetsmål i 2018 omfatter samlet set:

- Aktive FoU-medarbejdere med ph.d.-grad (1). Gælder områdeniveau.
- Ph.d.-studerende (2). Gælder områdeniveau.
- Publikationer i publikationskanaler på Styrelsen for Forskning og Uddannelses autorisationsliste (3). Gælder områdeniveau.
- Publikationer i publikationskanaler i UC Videns kvalitetsudvalg (4). Gælder områdeniveau.
- Information før studiestart (14). Gælder udbudsniveau.
- Sammenhæng mellem teori og praksis (15). Gælder udbudsniveau.
- Undervisningsmaterialet er tidssvarende (16). Gælder udbudsniveau.
- Undervisningen er anvendelig i praksis (17). Gælder udbudsniveau.
- Antal klager (18). Gælder udbudsniveau.

(Audit trail 2, s. 71-77).

Tallet i parentes angiver UCN's nummerring af målene i 2018.

Kvalitetsmålene for efter- og videreuddannelserne blev revideret i 2017. Kvalitetsmål

1-4 er også blevet anvendt hidtil sammen med et nu udgået mål om stigningstakten i efter- og videreuddannelsesaktiviteterne. Kvalitetsmål 14-18 er nye, gældende fra 2018. Første opgørelse på baggrund af de nye kvalitetsmål vil ske i KR 2018.

Akkrediteringspanelet bemærker, at UCN i institutionens procedurer angiver, at efter- og videreuddannelsernes kvalitetsmål gælder uddannelsesniveau, men i den supplerende dokumentation har oplyst, at der er tale om udbudsniveau. Forklaringen er, at der på efter- og videreuddannelsesområdet på UCN kun findes ét udbud af hver uddannelse, og at man på uddannelsesområdet selv anvender betegnelsen uddannelse. UCN har forklaret, at man generelt tilstræber at skrive procedurer i det sprog, som uddannelsesområderne selv anvender i det daglige, for at gøre teksterne lettere forståelige for uddannelserne (supplerende dokumentation, s. 485).

#### Udvikling af kvalitetssikringssystemet

UCN fremhæver, at ledelsen har prioriteret en høj grad af medarbejderinvolvering i arbejdet med at udvikle institutionens kvalitetssikringssystem for at sikre et velfungerende system og en oplevelse i hele organisationen af en fælles kvalitetskultur (selv-evalueringsrapporten, s. 13). For at så meget som muligt af det velfungerende kvalitetsarbejde kunne bibeholdes inden for de nye fælles rammer i institutionens kvalitetssikringssystem, blev udviklingsarbejdet gennemført i tæt dialog med uddannelserne. Til formålet nedsatte ledelsen det såkaldte UCN Kvalitetsnetværk som et forum for dialog og videndeling i forbindelse med udviklingsarbejdet. Kvalitetsnetværket fik deltagelse af studieledere og medarbejdere, der i det daglige arbejder med kvalitet på de forskellige uddannelser og områder, samt UCN's kvalitetskontor i en tovholderfunktion og kvalitetschefen som bindeled til chefgruppen og rektoratet. Deltagerne i netværket blev udpeget af ledelsen. Efter afslutningen af udviklingsarbejdet er netværket blevet videreført som et fast forum for dialog og videndeling i kvalitetsarbejdet.

#### Delvurdering

Akkrediteringspanelet noterer sig, at UCN's kvalitetsmål er tiltænkt en betydelig rolle i institutionens kvalitetssikringssystem. Kvalitetsmålene er forankret i institutionens strategi og er operationaliseret i kvalitetsarbejdet. Arbejdet med kvalitetsmålene sker på grundlag af nøgletal og indbefatter årlige opfølgninger i KR og KUP.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsmålene er veldefinerede og fælles for institutionen. Panelet vurderer, at de fastsatte kvalitetsmål er ambitiøse og relevante, og at målene er et udtryk for klare standarder for og prioriteringer af, hvornår de enkelte udbud skal følge op på problemer.

Akkrediteringspanelet finder, at de kvalitetsmål, som retter sig mod udbudsniveau, relaterer sig bredt til sikring af niveau og indhold samt relevans.

Også på efter- og videreuddannelsesområdet knytter kvalitetsmålene an til arbejdet med at sikre undervisning og tilrettelæggelse (kriterium IV). Man måler således information før studiestart, sammenhæng mellem teori og praksis, om undervisningsmaterialet er tidssvarende, og antallet af klager. Måling af de studerendes vurdering af, i hvilken grad undervisningen er anvendelig i praksis, kan bidrage til sikring af uddannelsens relevans (kriterium V).

#### Kvalitetspolitik, procedurer og kvalitetsledelse

Rammerne for og organiseringen af UCN's kvalitetssikringssystem er fastlagt i to overordnede styringsdokumenter: *Kvalitetspolitik og -strategi* samt *Organisering og ansvarsfordeling i kvalitetsarbejdet ved UCN* (selv-evalueringsrapporten, s. 93-105 og 158-167).

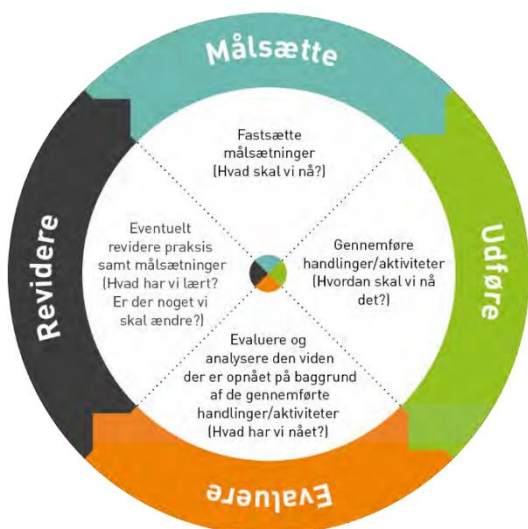
UCN's *Kvalitetspolitik og -strategi* indeholder en beskrivelse af formålene med kvalitetsarbejdet og af kvalitetssikringssystemet.





mets hovedelementer og årshjul. Det fremgår af kvalitetspolitikken, at kvalitetsarbejdet omfatter kvalitetssikring og -udvikling af alle udbud, hvortil UCN har udbudsretten, uanset placering og tilrettelæggelsesform. Kvalitetsarbejdet skal følge kvalitetscirkelns systematik, som skal anvendes på alle niveauer i organisationen (se figur 1). UCN redegør for, at kvalitetsarbejdet således skal foregå som en vedvarende proces, hvor der systematisk fastsættes målsætninger, herunder bl.a. kvalitetsmål, hvor der handles i overensstemmelse med disse målsætninger, evalueres og analyseres på baggrund af udførte handlinger, og hvor praksis og målsætninger for den kommende periode eventuelt revideres (selvevalueringsrapporten, s. 97).

**Figur 1. Kvalitetscirklen**  
(Selvevalueringsrapporten, s. 98).



Kvalitetspolitikken fastlægger, at "grundlaget for kvalitetsudviklingen på UCN" er de årlige KR og KUP (selvevalueringsrapporten, s. 101). Der udarbejdes en KR og en KUP for hver af institutionens syv uddannelsesområder samt følgende administrative funktioner: FoU, internationalt område,

it, biblioteket, servicecenter og bygningsdrift. Der udarbejdes desuden en KR og en KUP på institutionsniveau.

Konceptet for KR og KUP beskrives i de følgende afsnit.

Kvalitetspolitikken skal godkendes af institutionens bestyrelse. Dette skete første gang i april 2014.

Rektoratets ledelsesinformation om uddannelsernes kvalitet og relevans består primært af de årlige KR og KUP samt af nøgletal i *Studierelateret ledelsesinformation*. UCN fremhæver i høringssvaret, at rektoratet herudover løbende modtager separate rapporteringer om en række selvstændige undersøgelser og evalueringer, fx studietilfredshedsundersøgelser, dimittendundersøgelser, uddannelsesevalueringer, porteføljeevalueringer og interne kvalitetsaudits (høringssvaret, s. 11). KR/KUP og de enkelte separate undersøgelser beskrives senere i rapporten.

I det følgende afsnit beskrives ledelsen af kvalitetsarbejdet, herunder kvalitetschefens rolle, idet løbende information fra kvalitetschefen, som har en særlig rolle med hensyn til at overvåge kvalitetsarbejdet på institutionen, ifølge UCN udgør et væsentligt supplement til kvalitetsarbejdet.

### Organisering og ledelse af kvalitetsarbejdet

I styringsdokumentet *Organisering og ansvarsfordeling i kvalitetsarbejdet ved UCN* er ansvarsfordelingen i forbindelse med den decentrale organisering af kvalitetsarbejdet beskrevet.

Uddannelserne på UCN er organiseret i seks uddannelsesområder for grunduddannelserne og et område for efter- og videreuddannelserne betegnet act2learn. Der henvises til UCN's organisationsdiagram i afsnittet Institutionsportræt samt til oplysninger om uddannelser og udbud inden for de enkelte uddannelsesområder i oversigten i tabel 5.



Hvert uddannelsesområde omfatter et antal uddannelser og udbud. Området ledes af en uddannelseschef/uddannelsesdirektør (herefter kaldet uddannelseschef), mens ansvaret på udbudsniveau er placeret hos en studieleder.

Rektoratet har fastlagt fælles krav og procedurer for institutionens kvalitetsarbejde i tre såkaldte rammebeskrivelser om hhv. sikring af uddannelsernes videngrundlag, uddannelsernes niveau og indhold samt uddannelsernes relevans. Rammebeskrivelserne udgør de overordnede styringsdokumenter med retningslinjer for institutionens kvalitetsarbejde. For en del af aktiviteterne i kvalitetsarbejdet findes der fælles procedurer på institutionelt niveau, mens der på andre områder skal udarbejdes procedurer på uddannelsesområderne inden for de fælles krav, som rammebeskrivelserne fastlægger. De syv uddannelseschefer har ansvaret for at udmønte kvalitetsarbejdet på uddannelser og udbud på hver sit uddannelsesområde i overensstemmelse med de fælles rammer og retningslinjer, som rektoratet har fastlagt. Uddannelsescheferne skal træffe beslutning om konkret udmøntning af kvalitetsarbejdet, herunder hvilke grader af frihed der eventuelt skal gives til resten af organisationen.

Uddannelsescheferne har også ansvaret for udarbejdelsen af de årlige KR og for, at der udarbejdes KUP for det følgende år.

KR og KUP skal godkendes af rektoratet en gang årligt, ligesom rektoratet også skal godkende alle lokale procedurer for at sikre, at de opfylder de fælles krav til kvalitetsarbejdet.

Studielederne har ansvaret for inden for deres eget område at omsætte UCN's kvalitetssikringssystem i praksis og sikre og udvikle uddannelsens videngrundlag, niveau og indhold samt relevans, herunder implementere de krav, aktiviteter og opgaver, som er beskrevet i de institutionelle rammer, i procedurer og i eventuelle områdemæssige procedurer. Studielederen har

ansvaret for at iværksætte indsatser og følge op på disse, hvis der på uddannelsen identificeres kvalitetsmæssige udfordringer, og at afrapportere til uddannelseschefen om udfordringerne og håndteringen af disse.

Rektoratet forklarede under det første besøg akkrediteringspanelet, at kvalitetschefen har en særlig beføjelse med hensyn til at bistå rektoratet i arbejdet med at sikre, at uddannelser og udbud efterlever de fælles retningslinjer og krav til kvalitetsarbejdet. I styringsdokumentet om organisering og ansvarsfordeling står der, at kvalitetschefens opgave er at "sikre, at de ansvarlige i udmøntning af kvalitetssikringssystemet efterlever fastlagte ansvars- og arbejdsfordeling og udfører opgaver i overensstemmelse hermed" (selvevalueringsrapporten, s. 161). Konkret indgår det i kvalitetschefens opgaver at behandle alle KR og KUP fra uddannelserne og øvrige funktioner, at sikre, at der lokalt sker opfølgning på handlingsplanerne heri, og at udarbejde indstilling om godkendelse af KR og KUP til det ansvarlige rektoratsmedlem. Kvalitetschefen har tillige ansvaret for at orientere rektoratet om status på kvalitetsarbejdet og om tilfælde, hvor der er identificeret kvalitetsmæssige udfordringer i arbejdet, samt for i samspil med rektoratet at sikre handling og opfølgning herpå (selvevalueringsrapporten, s. 164). Under besøget fortalte kvalitetschefen, at hun på en uddannelse, hvor hun så nogle udfordringer med hensyn til kvalitetsarbejdet, havde foreslået rektoratet at gennemføre en ekstraordinær intern kvalitetsaudit, dvs. uden for den fastlagte turplan, som alle institutionens uddannelser er omfattet af. Sammen med rektoratet og uddannelseschefen blev der på den baggrund gennemført en ekstraordinær intern audit på uddannelsen.

Under besøget fortalte rektoratet, at de syv uddannelseschefer har et tæt og løbende samarbejde med kvalitetskontoret. Hvert uddannelsesområde har en fast konsulent



fra kvalitetskontoret tilknyttet. Ifølge rektoratet bidrager dette samarbejde til at "løfte sløret for eventuelle udfordringer".

Kvalitetschefen har ifølge styringsdokumentet om organisering og ansvarsfordeling samtidig ansvaret for, at uddannelsesområderne og administrative funktioner understøttes i kvalitetsarbejdet. Under besøget fortalte kvalitetschefen, at kvalitetskonsulenterne løbende er i tæt dialog og sparrer med uddannelser og udbud om metode og indsamling af data, og at kvalitetskonsulenterne er inddraget i metodevalg, som i tilfælde af uenighed drøftes på et højere ledelsesniveau.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at kvalitetschefen og konsulenterne fra kvalitetskontoret er tildelt en væsentlig rolle i institutionens arbejde med at sikre, at kvalitetsarbejdet lokalt på uddannelser og udbud opfylder intentionerne i kvalitetssikringssystemet, og at der iværksættes forbedringstiltag, når der afdækkes problemer.

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet om ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetsarbejdet mellem kvalitetschefen og kvalitetskontoret på den ene side og uddannelsesledelserne på den anden side. Kvalitetschefen og kvalitetskonsulenterne forklarede, at ansvaret for det lokale arbejde er uddannelsesledelsernes, og at man fra kvalitetskontorets side er meget opmærksom på at holde afstand, fx ved alene at orientere om kravene til kvalitetsarbejdet, men ikke deltage i uddannelsernes møder i forbindelse med udarbejdelsen af KR og KUP.

Under besøget mødte akkrediteringspanelet repræsentanter for de forskellige ledelsesniveauer, og interviewene med lederne understøttede panelets indtryk af, at ansvars- og rollefordelingen er klar og fungerer i den daglige praksis.

#### **Delvurdering af organisering og ledelse**

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringssystemet og -arbejdet på UCN er

forankret i institutionens ledelse. Panelet finder, at der er en klar ansvars- og rollefordeling mellem de forskellige ledelsesniveauer.

#### **UCN's rammebeskrivelser og procedurer**

Akkrediteringspanelet har behandlet UCN's rammebeskrivelser og øvrige institutionelle procedurer for arbejdet med at sikre videngrundlag, niveau og indhold og relevans under kriterium III, IV og V. I det følgende præsenteres de kort.

*Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til videngrundlaget* (selvevalueringsrapporten, s. 168-183) fastlægger, at uddannelseschefen på de enkelte uddannelser i samarbejde med studielederne hvert år i forbindelse med KR skal foretage strategiske overvejelser og prioriteringer vedr. indsatser og aktiviteter, der skal iværksættes for at tilvejebringe uddannelsernes videngrundlag. Overvejelserne skal tage afsæt i et overblik over uddannelsens videnbehov og undervisernes kompetencer og tidligere aktiviteter og munde ud i en kompetenceudviklingsplan med henblik på at sikre, at de fremtidige behov bliver dækket.

I *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold* er det fastlagt, at uddannelserne skal udvikle og gennemføre undervisningsforløbene ud fra UCN's læringstilgang "Refleksiv praksislæring". Uddannelserne skal gennemføre og anvende resultaterne af de studerendes løbende evalueringer af studieaktiviteter og årlige studietilfredshedsundersøgelser i arbejdet med at tilrettelægge forløbene (selvevalueringsrapporten, s. 184-195). Studietilfredshedsundersøgelsen gennemføres centralt på institutionen efter et fælles koncept, som også regulerer opfølgningen på undersøgelsens resultater.

De studerendes evalueringer af undervisnings- og praktikforløb er et område, hvor der er givet lokal metodefrihed. Uddannelsescheferne har ansvaret for, at der på deres uddannelsesområder fastlægges lokale

skriftlige procedurer for evalueringerne, som lever op til rammebeskrivelsens krav.

Hvad angår sikring af praktik, er der fastlagt to institutionelle procedurer. Procedurerne indeholder retningslinjer for kvalitetsarbejdet på de merkantile og tekniske uddannelser, mens retningslinjerne for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser overvejende fastlægges lokalt.

UCN har uddybet i audit trail-dokumentationen, at der gennem samarbejdet i kvalitetsnetværket om udviklingen af kvalitetssikringssystemet og arbejdet med at formulere og fastlægge institutionelle retningslinjer er sket en grundlæggende mundtlig forventningsafstemning om kravene til kvalitetsarbejdet, som ikke er skrevet ned. UCN fremhæver, at løbende drøftelser og dialog fortsat spiller en central rolle i udmøntningen af kravene i konkret kvalitetsarbejde på udbuddene. Institutionen peger bl.a. på, at der er en kontinuerlig og tæt dialog mellem uddannelserne og kvalitetskontoret, og at der i høj grad også finder en forventningsafstemning sted via rektoratets tilbagemeldinger på de årlige KR og KUP, som gives både skriftligt og efterfølgende mundtligt i forbindelse med de faste dialogmøder (audit trail 2, s. 4-5).

For evaluering af uddannelserne med eksterne eksperter er der fastlagt et særligt koncept, som er fælles for alle uddannelser.

I *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til at sikre relevans* er det fastlagt, at uddannelsescheferne i samarbejde med studielederne skal samarbejde løbende og systematisk med en række eksterne parter om at sikre uddannelsernes relevans (selvevalueringsrapporten, s. 252-257). Kontakt til aftagere skal bl.a. ske gennem samarbejde med de lovbestemte uddannelsesudvalg og gennem samarbejde med praktiksteder. Der er fastlagt et standardkommissorium for uddannelsesudvalgene og, som nævnt ovenfor, institutionelle procedurer for prak-

tiksamarbejdet. UCN gennemfører desuden en centralt styret dimittendundersøgelse, som uddannelsesledelserne er forpligtet til at vurdere og anvende resultater af. Undersøgelsen gennemføres hvert andet år for såvel grunduddannelser som efter- og videreuddannelser. Rammebeskrivelsen fastlægger desuden kontakt til eksterne parter på institutionelt niveau og opgaver på uddannelsesområdeniveau med at monitorere dimittendernes beskæftigelsessituation og gennemføre årlige evalueringer af institutionens uddannelsesportefølje (selvevalueringsrapporten, s. 252-257).

Uddannelsesområderne kan efter eget valg supplere de institutionelle rammer og procedurer med lokale procedurer. På følgende fire områder er det dog obligatorisk at fastlægge lokale procedurer: 1) evaluering af studieaktiviteter (som omtalt ovenfor), 2) kvalitetssikring af lokalt forankrede udviklingsprojekter, 3) kvalitetssikring af eksterne underviseres pædagogiske kompetencer og 4) monitorering af dimittenders beskæftigelsessituation (selvevalueringsrapporten, s. 20-23).

### **Delvurdering af rammebeskrivelser og procedurer**

Akkrediteringspanelet vurderer under kriterium IV og V, at kravene til kvalitetsarbejdets forskellige aktiviteter generelt er beskrevet overordnet i de institutionelle rammebeskrivelser og procedurer, og at beskrivelserne rummer nogle mangler og uklarheder. Akkrediteringspanelet vurderer i den forbindelse, at det er problematisk, at der ikke på institutionelt niveau er fastlagt fælles skriftlige minimumskrav til kvalitetssikring af praktik og evaluering af undervisningsaktiviteter, herunder systematisk opfølgning på afdækkede problemstillinger. Med hensyn til praktikken er det et problem, fordi praktik er et vigtigt læringsrum for de studerende på de praksisrettede uddannelser, og hvis der er begrænset kontakt mellem institutionen og den studerende under praktikken, kan det være et udfordrende vilkår med hensyn til at skabe



sammenhæng mellem teori og praksis. Panelet finder det problematisk, at praktikken ikke er sikret gennem fælles minimumskrav, fx om institutionens kontakt til de studerende under praktikken og til samarbejdet med praktikstederne. Panelet anerkender, at UCN ikke har samme muligheder for egenhændigt at tilrettelægge praktikforløbet, når de studerende er i praktik på en offentlig arbejdsplads, som man har, når der er tale om en privat arbejdsplads. Panelet finder dog, at det er muligt og ville være hensigtsmæssigt at formulere fælles minimumskrav for arbejdet på institutionens udbud.

Praktiksamarbejdet er også tiltænkt en væsentlig rolle som kilde til information om match mellem uddannelsernes kompetencer og arbejdsmarkedernes behov, som skal bruges i arbejdet med at sikre uddannelsernes relevans. Fraværet af fælles minimumskrav til praktiksamarbejdet svækker derfor også grundlaget for sikring af relevans.

Inden høringen vurderede panelet, at rammen for kvalitetssikring af videngrundlag alene sikrer videngrundlag på uddannelsesniveau og ikke de enkelte udbuds videngrundlag, idet rammebeskrivelsen alene omtaler uddannelserne. I høringssvaret har UCN præciseret, at en retningslinje i skabelonen for KR sikrer, at enkeltudbuds videngrundlag behandles. Retningslinjen foreskriver, at det tydeligt skal fremgå i KR, hvad der gælder enkelte udbud. På baggrund af disse klagende oplysninger i høringssvaret, og fordi akkrediteringspanelet allerede inden høringen så en praksis på AT-udbuddene, hvor information om udbuds videnbehov rapporteres og følges op på, vurderer panelet, at videngrundlaget sikres på udbudsniveau.

Akkrediteringspanelet har fundet det generelt vanskeligt at overskue retningslinjerne beskrevet i de institutionelle rammer og procedurer. Panelet overvejer, at dette bl.a. skyldes, at beskrivelserne af krav skal findes i flere forskellige dokumenttyper, som

indeholder delvist overlappende, delvist komplementerende informationer og indbyrdes henvisninger.

Akkrediteringspanelet har noteret sig, at der via dialog sker en løbende formidling af mere præcise krav til arbejdet, og at kvalitetschefen og konsulenterne fra kvalitetskontoret i den forbindelse løbende udfører et omfattende arbejde. Panelet bemærker også, at rektoratet bistået af kvalitetskontoret godkender de lokale procedurer og arbejdsgange.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at det er problematisk, at denne godkendelse sker ud fra nogle retningslinjer og krav, som ikke er beskrevet og derfor ikke nødvendigvis er kendte for alle relevante medarbejdere i institutionen. De utydelige retningslinjer og krav kan gøre det svært for uddannelserne at vide, hvordan de skal organisere deres kvalitetsarbejde. Fraværet af fastlagte skriftlige fælles minimumskrav kan desuden gøre det svært at drøfte, udfordre og udvikle kvalitetsarbejdets organisering og indhold, og det kan gøre det vanskeligt over en længere periode at fastholde den standard, institutionen ønsker, fx i forbindelse med personaleskift. Det kan også gøre det svært at identificere eventuelle fælles problemstillinger på tværs af uddannelser og udbud.

UCN har fremført i høringssvaret, at der sker en sikring ved, at rektoratet hvert år i forbindelse med KR godkender alle lokale procedurer og i KR orienteres om, hvordan de lokale procedurer bliver udmøntet i kvalitetsarbejdet i praksis (høringssvaret s. 12-13). Panelet er opmærksom på dette, men har baseret sin analyse og vurdering af institutionens kvalitetssikringssystem på systemets institutionelle styringsdokumenter, og hvordan generelt gældende retningslinjer udmøntes i kvalitetsarbejde på udbuddene. Begrundelsen herfor er, at panelet er af den opfattelse, at rektoratets godkendelse af lokale procedurer ikke kan erstatte et samlet og velbeskrevet system med fælles minimumskrav, hvor UCN's ledelse

klart har prioriteret en fælles overordnet retning for og forventninger til institutionens kvalitetsarbejde.

Panelet anerkender, at en vis decentralisering, fx af metodevalg fastlagt i lokale procedurer, kan være hensigtsmæssig. Et velbeskrevet kvalitetssikringssystem fordrer dog efter panelets opfattelse, at de overordnede standarder for institutionens samlede kvalitetsarbejde forud er gjort klart og beskrevet, og derigennem fungerer som fælles minimumskrav til de lokale procedurer, jf. krav i institutionsakkrediteringskriterium 1.

På UCN er problemet efter panelets vurdering, at institutionens generelle minimumskrav ikke er beskrevet på alle væsentlige punkter. Fx er det ikke beskrevet, om der skal være kontakt med studerende undervejs i praktikken og i hvilken form, eller hvordan der systematisk skal følges op på resultater fra denne kontakt. Det fremgår heller ikke klart, om der er krav til efterfølgende praktikevalueringer med praktikinstitutionerne. De utilstrækkelige minimumskrav betyder således, at der ikke er den nødvendige sikkerhed for kvalitet på UCN's uddannelser og udbud – eksisterende som nye.

## Koncept for uddannelsesområdersnes KR og KUP

Dette afsnit beskriver og vurderer konceptet for uddannelsesområdersnes KR og KUP på baggrund af proceduren og skabelonen herfor. Arbejdet med konceptet i praksis vurderes i et senere afsnit (se Arbejdet i praksis med uddannelsesområdersnes KR og KUP).

Akkrediteringspanelet bemærker indledningsvist, at UCN har oplyst i høringssvaret, at rektoratet under høringen har truffet beslutning om ændringer i konceptet med virkning fra KR 2019. Ændringerne indebærer bl.a., at der skal udarbejdes KR for

hver enkelt uddannelse, og at der vil indgå statusredegørelser for de enkelte udbud frem for eksempler og dokumentlinks med henblik på at tydeliggøre forhold for det enkelte udbud. Samtidig vil UCN fastholde udarbejdelse af områdevis KR for fortsat at sikre det tværgående fokus (høringssvaret, s. 14 og 25-27). Desuden vil der blive anvendt et nyt skema til samlet visuelt overblik over de enkelte udbuds kvalitet og relevans samt om udbuddet lever op til kravene i UCN's institutionelle kvalitetssikringssystem. Overblikket skal bl.a. give et samlet billede af, hvor UCN og det enkelte udbud har sine styrker og svagheder (høringssvaret, s. 23-24). UCN har med høringssvaret fremsendt det nye skema og ligeledes vedlagt revideret materiale om KR og KUP. Panelet anerkender, at UCN har videreudviklet konceptet efter panelets besøg, men da panelet ikke haft lejlighed til at spørge ind til intentionerne bag ændringerne og til at se det reviderede koncept anvendt i praksis, har det ikke haft nogen afgørende betydning for panelets vurdering.

Konceptet for KR og KUP er fastlagt i *Procedure for udarbejdelse og behandling af kvalitetsrapporter og kvalitetsudviklingsplaner* (selvevalueringsrapporten, s. 135-141).

Ifølge proceduren skal KR give en statusredegørelse med hensyn til kvalitetsarbejdet og et overblik over, om den forløbne periodes målsætninger, herunder kvalitetsmål, er opfyldt. KUP skal udarbejdes på baggrund af de kvalitetsudfordringer, der er blevet identificeret i KR, og den kommende periodes kvalitetsmål (selvevalueringsrapporten, s. 136).

UCN har illustreret den årlige proces med kvalitetsafrapportering i figur 2. Cirklen til venstre i figuren illustrerer rapporteringen fra uddannelsesområderne. I første kvartal udarbejder uddannelserne KR og KUP, som rektoratet herefter behandler. Rektoratet giver en skriftlig tilbagemelding til uddannelsescheferne i andet kvartal. I andet kvartal orienteres også bestyrelsen. I tredje



kvartal gennemfører rektoratet dialogmøder med de forskellige uddannelseschefer med henblik på opfølgning. Formålet med møderne, der ligeledes er rammesat af proceduren for KR og KUP, er at drøfte bemærkninger fra den skriftlige tilbagemelding fra rektorat samt fremdrift på KUP.

Figurens højre cirkel illustrerer arbejdet med institutionel KR og KUP, som har til formål at give en samlet status på institutionens kvalitetsarbejde og identificere forhold i kvalitetsarbejdet af institutionel eller tværgående karakterer, som kræver ledelsesmæssig handling (selvevalueringsrapporten, s. 38). Dette beskrives i afsnittet institutionel KR og KUP.

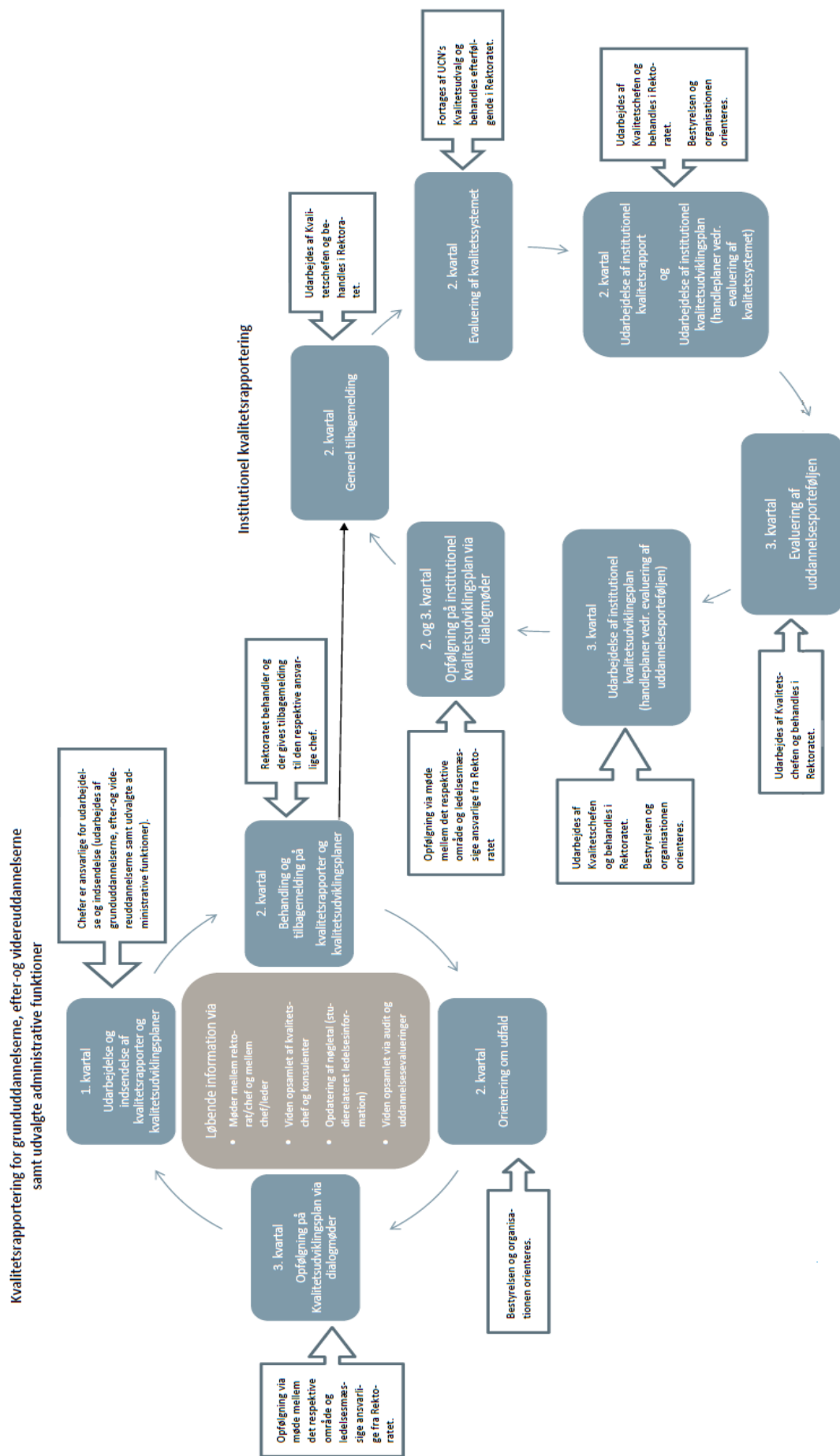
På akkrediteringstidspunktet har institutionen haft tre års gennemløb af arbejdet med KR og KUP: KR 2015/KUP 2016, KR 2016/KUP 2017 og KR 2017/KUP 2018. I den seneste runde mangler man endnu at gennemføre de opfølgende dialogmøder.

### Indhold i KR og KUP

For uddannelserne skal der, som tidligere omtalt, udarbejdes en KR og en KUP for hvert uddannelsesområde, dvs. i alt syv KR og syv KUP på institutionen. Tabel 5 viser de syv uddannelsesområder og antallet af uddannelser og udbud, som er omfattet af de forskellige områders KR og KUP.

Uddannelsesområderne omfatter én eller flere uddannelser. Akkrediteringspanelet bemærker, at områderne Teknologi, Business, Sundhed og act2learn omfatter et større antal enkeltuddannelser inden for et relativt bredt fagområde, mens Lærer, Pædagogik og Sygeplejerske er monofaglige enheder med hver én større uddannelse og et antal geografiske udbud af den. KR og KUP udarbejdes efter faste skabeloner, som bl.a. fastlægger, på hvilket niveau (udbuds-, uddannelses- eller områdeniveau) rapportens forskellige temaer skal belyses.





**Figur 2: UCN's årlige proces med kvalitetsrapportering**  
(Supplerende dokumentation, s. 98).



**Tabel 5: Oversigt over UCN's syv KR og KUP om uddannelser**

Følgende uddannelses-områder udarbejder hver en KR og KUP:	Uddannelser og udbud omfattet af områdets KR og KUP:	Afdelinger i området:
Teknologi	17 uddannelser med samlet 28 udbud (17 danske udbud og 11 engelske udbud)	Byggeri Design og produktion Energi og miljø IT
Business	12 uddannelser med samlet 19 udbud (12 danske udbud og 7 engelske udbud)	Administrationsbachelor Eksport og markedsføring Finans Oplevelse Top-up
Lærer	1 uddannelse med 2 udbud (Aalborg og Hjørring)	-
Pædagogik	1 uddannelse med 3 udbud (Aalborg, Thisted og Hjørring)	-
Sygeplejerske	1 uddannelse med 3 udbud (Aalborg, Thisted og Hjørring)	-
Sundhed	4 uddannelser med hvert ét udbud.	-
Act2learn	21 akademiuddannelser med hver ét udbud. 8 diplomuddannelser med hver ét udbud.	Pædagogik og læring Sundhed og velfærd Teknologi og produktion Ledelse og organisation

(Audit trail 1, s. 3-4).

### Indhold i KR

Ifølge proceduren og skabelonen skal KR indeholde:

- Redegørelse for arbejdet med handleplaner fra KUP i det forgangne år. Redegørelsen skal have fokus på de mål og resultater, der blev nået. Redegørelsen skal udarbejdes samlet for området.
- Redegørelse for de kvalitetsmål, som ikke er opfyldt. Redegørelsen skal udarbejdes på udbudsniveau. Som grundlag for at følge op på kvalitetsmålene har kvalitetskontoret forinden udarbejdet nøgletal for alle ud-

bud i *Studierelateret ledelsesinformation*.

- Redegørelserne for de uopfyldte kvalitetsmål skal udarbejdes i et særligt skema i KR-skabelonen. For hvert kvalitetsmål, som ikke er opfyldt, skal der i skemaet redegøres for udbuddets nøgletal i de seneste to år, og udviklingen skal kommenteres. Der skal desuden redegøres for igangsatte eller gennemførte initiativer. Hvis der året før blev igangsat handleplaner relateret til kvalitetsmålet, eller der i løbet af året er igangsat udviklingstiltag, skal disse beskrives.



- Tre selvstændige afsnit med redegørelser for arbejdet i det forgangne år med hhv.:
  - Sikring af videngrundlag. Redegørelsen skal udarbejdes på uddannelsesniveau, men belyse udbudsniveauet.
  - Sikring af niveau og indhold. Redegørelsen skal udarbejdes på udbudsniveau.
  - Sikring af relevans. Redegørelsen skal udarbejdes på områdeniveau.

Indholdet i de tre afsnit beskrives nærmere nedenfor (se Afrapportering vedr. videngrundlag, Afrapportering vedr. niveau og indhold og Afrapportering vedr. relevans).
- Redegørelse for arbejdet med resultater af eventuelle gennemførte interne kvalitetsaudit i året. Redegørelsen skal udarbejdes på uddannelsesniveau.
- Opfølgning på resultater af gennemførte uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter i året (konceptet for evalueringerne beskrives under kriterium IV). Redegørelsen skal udarbejdes på uddannelsesniveau.
- Redegørelse for kvalitetsarbejdets styrker, svagheder og potentialer. Redegørelsen skal udarbejdes på områdeniveau.
- Redegørelse for organisering af kvalitetsarbejdet. Redegørelsen skal udarbejdes på områdeniveau.
- Redegørelse for arbejdet med involvering af studieråd i kvalitetsarbejdet i året. Der redegøres for de tre væsentligste resultater af arbejdet på områdeniveau.

(Supplerende dokumentation, s. 124-142, og audit trail 1, s. 4).

UCN oplyser i høringssvaret, at arbejdet med dimittendundersøgelsen også afrapporteres i KR, når undersøgelsen gennemføres hvert andet år. Dette sker i et selvstændigt afsnit (høringssvaret, s. 33).

Under flere af temaerne i KR skal der redegøres for de "væsentligste resultater" af kvalitetsarbejdet. Dette gælder bl.a. undervisningsevaluering og aftagerkontakt, som beskrives nedenfor i afsnittene om afrapportering vedr. niveau og indhold samt relevans. Redegørelserne for de væsentligste resultater skal skrives i en fast tabelskabelon, og de skal belyse resultater af arbejdet, hvilke udviklingstiltag der er iværksat, og hvilken opfølgning og formidling der yderligere skal foretages.

Som det fremgår ovenfor, fastlægger KR-skabelonen forskellige krav til, hvilke niveauer der som minimum skal redegøres for i de forskellige afsnit i KR. I skabelonens indledende afsnit, Flere uddannelsesniveauer og udbud i én redegørelse eller handleplan, beskrives det, at det er muligt at udarbejde redegørelser eller handleplaner for flere uddannelser eller udbud, hvis man vurderer det hensigtsmæssigt, fx for flere geografiske udbud eller forskellige udbud af den samme uddannelse eller for grupper af fagligt beslægtede uddannelser som fx en erhvervsakademiuddannelse og en overbygningsuddannelse (top-up-uddannelse), som ligger i naturlig forlængelse af hinanden. UCN har forklaret, at det kan være hensigtsmæssigt, fx fordi uddannelserne eller udbuddene er forankret i samme faglige miljø, eller fordi der anvendes samme procedure for evalueringen af fx studieaktiviteter. Der henvises dog samtidig til de krav, der er angivet i skabelonen om, hvilket niveau der som minimum skal belyses. Det understreges i skabelonen, at det, hvis der udarbejdes en samlet redegørelse eller handleplan, er vigtigt, at det tydeligt fremgår, hvad der gælder for den enkelte uddannelse eller det enkelte udbud, og hvad der er generelt og tværgående (supplerende dokumentation, s. 127).

#### *Afrapportering vedr. videngrundlag*

Som omtalt ovenfor skal arbejdet afrapporteres i KR i et særskilt afsnit om sikring af videngrundlag. På baggrund af UCN's klarlæggende oplysninger i høringssvaret har



akkrediteringspanelet noteret sig, at redegørelsen kan udarbejdes samlet for en gruppe af fagligt beslægtede uddannelser, men at redegørelsen under alle omstændigheder skal belyse udbudsniveauet (høringssvaret, s. 20).

Redegørelsen skal indeholde:

- En oversigt over undervisernes kompetencer og en oversigt over tidligere videnaktiviteter, samt hvordan viden herfra anvendes i relation til undervisningen. Til oversigten over videnaktiviteter kan anvendes et hjælpeskema, som findes i et bilag til rammebeskrivelsen. Oversigterne skal indsættes i KR som dokumentlinks.
- Uddannelsesledelsens strategiske overvejelser, som med afsæt i uddannelsens videnområder og underviseres hidtidige videnaktiviteter indeholder overvejelser vedr. behov for prioritering af kommende videnaktiviteter. Også dette dokument skal indgå som et link.
- En kompetenceudviklingsplan med prioritering af videnaktiviteter, anvendelse af medarbejder- og gruppeudviklingssamtaler (MUS, GRUS), strategier i forbindelse med rekruttering af undervisere og overvejelser vedr. anvendelse af timelønsansatte.
- Lokale procedurer for kvalitetssikring af FoU-projekter uden for institutionens fælles programmer. Projekter inden for de fælles programmer kvalitetssikres af FoU-enheden.
- En redegørelse for, hvordan det sikres, at de studerende får kontakt til videngrundlaget.

(Supplerende dokumentation, s. 134-135).

#### *Afrapportering vedr. niveau og indhold*

Afrapporteringen i KR af arbejdet med at sikre niveau og indhold i det forgangne år skal som tidligere omtalt være på udbudsniveau. Redegørelsen skal belyse de enkelte udbuds to væsentligste resultater af årets evalueringer af studieaktiviteter (un-

dervisningsevalueringer og praktikevalueringer) og øvrige supplerende evalueringer, herunder også resultater af studietilfredshedsundersøgelsen. Redegørelsen for de to resultater skrives i den faste skabelon til dette og omfatter, hvilke udviklingstiltag der er iværksat, og hvilken opfølgning og formidling der yderligere skal foretages. I KR 2016 blev evaluering af studieaktiviteter og studietilfredshedsundersøgelsen behandlet i to selvstændige afsnit, og der skulle indgå en drøftelse af de samlede resultater af studietilfredshedsundersøgelsen. I KR 2017 er afsnittene som nævnt slået sammen, og afrapporteringens form er ændret, så de to udvalgte eksempler på resultater skal hentes fra den samlede pulje af studietilfredshedsundersøgelser og evalueringer af studieaktiviteter. Den lokale procedure for evaluering af studieaktiviteter skal desuden indsættes som dokumentlink.

Samarbejdet med praktikstederne indgår i KR under afsnittet om sikring af relevans.

#### *Afrapportering vedr. relevans*

Redegørelsen i afsnittet om sikring af relevans skal udarbejdes samlet for uddannelsesområdet. Redegørelsen skal indeholde en kort beskrivelse af områdets tilrettelæggelse af arbejdet med systematisk ekstern kontakt og af de tre væsentligste resultater af arbejdet. Resultaterne skal beskrives i den tidligere omtalte skabelon.

Områdets tre væsentligste resultater skal udvælges på baggrund af den samlede kontakt til eksterne parter, der som nævnt skal omfatte en række forskellige eksterne parter. Når der hvert andet år er blevet gennemført en dimittendundersøgelse, indgår resultaterne fra denne som nævnt i et selvstændigt afsnit i KR.

Hvad angår dimittendledigheden, bliver der hvert år opgjort ledighedstal på udbudsniveau i *Studierelateret ledelsesinformation*. KR skal indeholde en redegørelse for arbejdet med at mindske ledigheden for de udbud, hvis ledighedstal overstiger et fastlagt måltal (udbud, hvor ledighedsgraden

fire-syv kvartaler efter dimission er mere end dobbelt så høj som landsgennemsnittet for videregående uddannelser de seneste tre år).

#### *Indhold i KUP*

KUP skal ifølge proceduren og skabelonen udarbejdes på baggrund af de identificerede kvalitetsudfordringer i KR og det kommende års kvalitetsmål. KUP består af et sæt handleplaner, som samlet set skal understøtte, at målsætninger, herunder kvalitetsmål for det kommende år, prioriteres og realiseres (selvevalueringsrapporten, s. 136).

KUP skal som minimum indeholde handleplaner for:

- Kvalitetsmål fra det forgangne år, der ikke er blevet opfyldt, samt kvalitetsmål for det kommende år, som indebærer nye eller øgede krav. Handleplanen skal desuden adressere eventuelle problemstillinger vedr. ledighed, som ikke behandles i forbindelse med de årlige evalueringer af uddannelsesporteføljen.
- Svagheder i kvalitetsarbejdet identificeret i KR.
- Øvrige identificerede kvalitetsudfordringer.
- Udviklingspotentialer identificeret gennem uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.

(Selvevalueringsrapporten, s. 137, supplerende dokumentation, s. 129-136 samt høringssvaret, s. 33-34).

De enkelte handleplaner, fx for opfølgning på uopfyldte kvalitetsmål, skal udarbejdes på det niveau, uddannelseschefen vurderer som hensigtsmæssigt med hensyn til at adressere de pågældende identificerede udfordringer. En handleplan kan således dække opfølgning for et udbud, en uddannelse eller et område, afhængigt af om uddannelseschefen vurderer, at det er hensigtsmæssigt at gennemføre udbudsspecifikke indsatsen eller mere fælles indsatsen. Handleplanerne for kvalitetsmålene kan

omhandle et eller flere mål afhængigt af den forventede effekt af de indsatsen, der gennemføres.

Under besøget fortalte kvalitetschefen og rektoratet, at institutionen har gennemført et udviklingsprojekt med henblik på at kvalitetsudvikle skabelonerne for formulering af handleplaner. Som resultat af arbejdet er der foruden selve skabelonen udviklet en guide til problemformulering og opstilling af formål og målsætninger i forbindelse med udviklingsarbejde. Ifølge retningslinjerne for KUP er det obligatorisk, at handleplanerne udarbejdes i den fælles skabelon og følger anbefalingerne i denne. I skabelonen skal der bl.a. være en beskrivelse af den kvalitetsudfordring, der er baggrund for handleplanen, den forventede effekt af indsatsen, formålet med og analysen af problemstillingen samt de planlagte aktiviteter, deres målsætninger og tidsplan, den ansvarlige for indsatsen samt dokumentation. Ved opfølgning på handleplanen afkrydses, om den er fuldført/delvist fuldført/ikke fuldført. Hvis indsatsen er delvist fuldført eller ikke er fuldført, skal der redegøres for dette. Er indsatsen fuldført, skal der indsættes links til relevant dokumentation.

Det er påpeget i proceduren, at KUP skal fungere som et dynamisk ledelsesværktøj, der løbende kan opdateres og suppleres med nye handleplaner på baggrund af den nyeste viden fra kvalitetsarbejdet. Uddannelsescheferne er ansvarlige for at sikre løbende opfølgning på KUP. Den løbende opfølgning understøttes af dialogmøde i tredje kvartal (beskrives nedenfor).

#### *Indhold i rektoratets tilbagemelding*

Rektoratet skal ifølge proceduren behandle og godkende uddannelsesområdernes KR og KUP og give en skriftlig tilbagemelding. Behandlingen sker, ved at kvalitetskontoret behandler områdernes KR og KUP og udarbejder et udkast til tilbagemelding til områderne fra rektoratet. Udkastet behandles og godkendes af det ansvarlige rektoratsmedlem for de respektive uddannelsesområder.



Med høringsvaret har UCN fremsendt ny dokumentation i form af et såkaldt 'behandlingskema', som kvalitetskontoret anvender i gennemgangen af områdernes KR som grundlag for udarbejdelse af udkast til rektoratets tilbagemelding til området. Med behandlingsskemaet gennemføres et tjek af, om alle felter i skabelonen er udfyldt korrekt (høringsvaret, s. 21). Det fremgår af skemaet, at kvalitetskontoret skal indsætte kommentarer til KR i skemaet, hvis KR ikke er udformet i overensstemmelse med KR-skabelonens krav. Panelet finder på den baggrund, at skemaet især belyser kvaliteten af KR, dvs. om områderne formår at udfylde KR 'rigtigt'. I forbindelse med høringsvaret har UCN medsendt et eksempel på udfyldt behandlingsskema for Teknologiområdet i forbindelse med KR 2017. På baggrund af dette skema konstaterer panelet, at kvalitetskontorets kommentarer også indeholder vurderinger af kvaliteten af det gennemførte kvalitetsarbejde, og at enkelte af disse kommentarer også kan siges at have nogen relevans for kvaliteten af uddannelsen. Fx kommenteres det, at det i lyset af besparelser inden for FoU ønskes drøftet på det kommende dialogmøde, hvordan videngrundlaget fortsat vil blive sikret. Samlet finder panelet dog, at skemaet primært tjener til at sikre selve KR-processen og derigennem sikrer, at kvalitetsarbejdet opfylder fastlagte krav. Skemaet har derimod ikke systematisk fokus på styrker og svagheder i uddannelsens kvalitet.

Der skal i behandlingen af KUP lægges vægt på følgende forhold:

- Om de identificerede kvalitetsudfordringer er blevet adresseret i KUP.
- Styrken i handleplanerne – vurderes de aktiviteter, der fremgår af handleplaner, at kunne påvirke kvalitetsudfordringerne?
- Ambitionsniveauet i handleplanerne.

Rektoratets skriftlige tilbagemelding indeholder en vurdering af KUP, som kan være godkendt, godkendt med bemærkninger,

betinget godkendt eller afvist. I tilfælde af at vurderingen er betinget godkendt eller afvist, skal områder og uddannelser udarbejde supplerende materiale og genindsende dette til fornyet vurdering i rektoratet. Rektoratets godkendelse kan således foregå over flere behandlinger (selvevalueringsrapporten, s. 36).

#### *Dialogmøder med henblik på opfølgning på KR og KUP*

Dialogmøderne med henblik på opfølgning på KR og KUP, som ligeledes er fastlagt i proceduren for KR og KUP, indebærer, at hver enkelt uddannelseschef holder møde med det af rektoratets medlemmer, der har det ledelsesmæssige ansvar for området. Det fremgår ikke af proceduren, hvem fra uddannelsesområdet der i øvrigt skal deltage. Mødernes formål er at følge op på rektoratets skriftlige tilbagemelding og på fremdriften i KUP-handleplanerne. En repræsentant fra kvalitetskontoret faciliterer mødet med mødeindkaldelse, udarbejdelse af dagsorden, referent m.m. (selvevalueringsrapporten, s. 139).

#### **Det enkelte udbud og den enkelte uddannelse**

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for at undersøge, hvordan de enkelte udbud kvalitetssikres gennem KR og KUP. UCN udbyder fem af sine uddannelser i mere end en by. Det drejer sig om grunduddannelserne til hhv. sygeplejerske, lærer, pædagog, finansøkonom og markedsføringsøkonom. De forskellige udbud af samme uddannelse arbejder efter samme studieordning. På uddannelserne til lærer og pædagog ansættes underviserne som udgangspunkt på det enkelte udbud, men kan undervise på tværs af udbud. På de øvrige uddannelser med flere geografiske udbud er det panelets opfattelse, at undervisere ligeledes deles på tværs af udbud. Ifølge UCN samarbejder undervisergrupperne i høj grad på tværs af udbuddene, bl.a. i tværgående mødefora (høringsvaret, s.18-19).

Som det fremgår af gennemgangen i sidste afsnit, vil KR og KUP ikke nødvendigvis indeholde information om udbudsniveauet inden for alle temaer inden for kvalitetsarbejdet. En del temaer skal alene belyses for det samlede uddannelsesområde, hvilket betyder, at heller ikke uddannelsesniveautet nødvendigvis vil blive belyst her. På baggrund af gennemgangen i sidste afsnit opsummeres neden for det samlede billede af, hvilke niveauer der belyses i KR og KUP. Når der tales om udbud, skelnes der mellem forskellige geografiske udbud og udbud på dansk og engelsk.

Det enkelte *udbud* vil blive belyst ud fra følgende punkter:

- Redegørelse for uopfyldte kvalitetsmål. For hvert enkelt udbud skal der være en redegørelse for uopfyldte kvalitetsmål, og i KUP skal der indgå en opfølgende handleplan. Undtaget er naturligvis de kvalitetsmål, som alene gælder på områdeniveau, nemlig kvalitetsmål 1-4 vedr. forsknings- og udviklingsarbejde og kvalitetsmål 7-8 vedr. international mobilitet.
- Sikring af niveau og indhold. KR skal som tidligere omtalt indeholde redegørelse for udbuddets to væsentligste resultater af studerendes evalueringer, herunder evaluering af studieaktiviteter og studietilfredshed. Desuden skal proceduren for evaluering af studieaktiviteter vedhæftes. Det er ikke et eksplicit krav, at der udarbejdes handleplaner i KUP på baggrund af evalueringerne. Det fremgår dog af skabelonen for KUP, at den skal følge op på de kvalitetsudfordringer, der identificeres i KR.
- Sikring af videngrundlag. I KR skal der som tidligere omtalt bl.a. indgå uddannelsesledelsens strategiske overvejelser, information om underviserens kompetencer og tidligere aktiviteter samt en kompetenceudviklingsplan. Der er heller ikke her et

eksplicit krav om, at der skal udarbejdes handleplaner i KUP på baggrund af KR. Akkrediteringspanelet forstår, at opfølgning skal ske via kompetenceudviklingsplanen.

De enkelte *uddannelser* skal desuden hvert sjette år, når der er gennemført en intern kvalitetsaudit og en uddannelsesevaluering med eksterne eksperter, redegøre for arbejdet med resultaterne af disse.

De resterende temaer i KR skal alle belyses på *områdeniveau*. Det drejer sig om sikring af relevans, redegørelse for uopfyldte kvalitetsmål vedr. forsknings- og udviklingsarbejde og international mobilitet, styrker og svagheder i kvalitetsarbejdet, organisering af kvalitetsarbejdet og involvering af studieråd i kvalitetsarbejdet. Opfølgningen på sidste års KUP-handleplaner skal ligeledes udarbejdes samlet på områdeniveau.

Som tidligere omtalt er det ifølge skabelonen i orden at udarbejde redegørelser og handleplaner på et mere aggregeret niveau, hvis det fremgår, hvad der gælder for den enhed, der er krav om at belyse. Rektoratets tilbagemeldinger tilgår uddannelseschefen, ligesom det er uddannelseschefen, der deltager i det opfølgende dialogmøde. Der er ikke nærmere bestemmelser om karakteren af tilbagemeldingerne til uddannelser og udbud.

UCN har påpeget i høringssvaret, at KR ikke står alene som ledelsesinformation (høringssvaret, s. 11). Der sker selvstændige afrapporteringer til rektoratet om forhold på udbudsniveau fra bl.a. studietilfredshedsundersøgelsen (beskrives nærmere under kriterium IV) og dimittendundersøgelsen (beskrives nærmere under kriterium V).

Hvad angår relevanssikring, fremhæver UCN i høringssvaret evalueringen af uddannelsesporteføljen, som rektoratet gennemfører en gang årligt. Evalueringen beskrives i afsnittet Institutionel KR og KUP





senere i dette kapitel. I høringssvaret oplyser UCN: "Med den årlige evaluering af uddannelsesporteføljen sker der en detaljeret behandling af udbuddenes relevans. Evalueringen foretages på baggrund af en række baggrundsmaterialer. Dette indebærer, at studieleder for det enkelte udbud samler deres input og fremsender dem forud for evalueringen. Input medtages i et baggrundsnotat som danner baggrunden for selve evalueringen i Rektorat." (høringssvaret, s. 2). Oplysningen om, at der gennem porteføljeevalueringen tilgår rektoratet analyser af udbuds relevans, er ny for panelet. På baggrund af de dokumenter, som panelet fik fremlagt med selvevalueringssrapporten, har panelet noteret sig, at proceduren for porteføljeevalueringen ligesom de beslutninger og handleplaner, som evalueringen munder ud i, omhandler spørgsmål om uddannelsespladser, herunder etablering af nye udbud, lukninger af udbud eller ændret dimensionering. Eksempler på beslutninger er, at rektoratet på baggrund af porteføljeevalueringen 2017 besluttede for bygningskonstruktøruddannelsen at hæve dimensioneringen med 21 pladser – fra 35 studerende i 2017 til 56 studerende i 2018. For sygeplejerskeuddannelsen blev det besluttet, at der skal være en bevågenhed i forhold til, om der er et øget behov for sygeplejersker i Thisted, og for uddannelsen i sportsmanagement, at det engelsksprogede udbud lukkes fra 2020 (selvevalueringssrapporten, s. 1285-1290).

### **Delvurdering af konceptet for uddannelsesområdernes KR og KUP**

Akkrediteringspanelet har i vurderingen af konceptet for KR og KUP fokus på de retningslinjer, konceptet fastlægger for rapportering om enkeltudbud og -uddannelser, for statusredegørelser og vurderinger af opfølgingsbehov og for anvendelse af og opfølgning på handleplaner. Panelet vurderer de tre forhold nedenfor i tre underafsnit.

#### *De enkelte udbud og uddannelser*

Akkrediteringspanelet har set, at rektoratet med det valgte koncept for KR og KUP ikke

nødvendigvis på alle områder vil få væsentlige informationer om de enkelte uddannelsers og udbuds kvalitet og kvalitetsarbejde, men alene information på et mere aggregeret niveau.

Da sikring af relevans alene belyses samlet for uddannelsesområdet, finder akkrediteringspanelet, at relevans ikke i KR behandles tilstrækkeligt tæt på de enkelte udbud. Det indebærer efter panelets opfattelse en svækkelse af KR's værdi som ledelsesinformation – især på de fagligt brede uddannelsesområder. Uddannelserne repræsenterer forskellige fagligheder og beskæftigelsesområder, og med et fokus i KR på det samlede uddannelsesområde er der ikke sikkerhed for, at enkelte udbuds specifikke forhold og behov for udvikling behandles. UCN's oplysning i høringssvaret om, at porteføljeevalueringen supplerer rapporteringen i KR vedr. relevanssikring på udbudsniveau, er en ny oplysning for akkrediteringspanelet. Som panelet har læst proceduren for evalueringen og dens resultater, omhandler evalueringen primært etablering af nye udbud, lukninger af udbud eller ændret dimensionering, og panelet har ikke anset porteføljeevalueringen som central i forhold til vurdering af behov for videreudvikling af uddannelsers og udbuds indhold og kompetenceprofiler i lyset af skiftende arbejdsmarkedsbehov. Da UCN ikke har dokumenteret det omtalte input til evaluering af de individuelle udbuds relevans, har panelet ikke tillagt oplysningerne afgørende vægt.

I andre dele af KR er der stillet krav til de sammenfattede redegørelser om, at det skal fremgå, hvad der gælder de individuelle udbud/uddannelser, og hvad der er fælles. Akkrediteringspanelet finder, at det alligevel kan blive utydeligt, hvad der faktisk gælder enkeltudbud/-uddannelser. Fx vil det kun fremgå indirekte, når en uddannelse ikke nævnes i en sammenhæng, hvor andre uddannelser nævnes. Man vil da skulle slutte modsat. Efter panelets opfattelse indebærer det en risiko for uklar kommunikation, især på de fagligt brede

uddannelsesområder, når uddannelser og udbud bundtes.

Hvad angår opfølgning med fælles forbedringstiltag på tværs af flere uddannelser og udbud, finder akkrediteringspanelet, at det kan være hensigtsmæssigt, når uddannelser og udbud har fælles behov. Panelet anerkender, at tværgående forbedringstiltag kan være værdifulde med hensyn til bl.a. videndeling på tværs af uddannelser og udbud. Det er dog afgørende, at behovene på de enkelte uddannelser og udbud forinden er blevet vurderet individuelt, og at det fremgår tydeligt, hvordan der er blevet prioriteret.

For kvalitetsmål skal der derimod afrapporteres på udbudsniveau. Akkrediteringspanelet finder det tilfredsstillende, at der er krav om systematisk monitorering og opfølgning på kvalitetsmål tæt på det enkelte udbud. Som tidligere omtalt finder panelet, at målene bidrager bredt til udbuddenes arbejde med at sikre niveau og indhold samt relevans på udbudsniveau. Dette gælder i princippet både grunduddannelser og efter- og videreuddannelsesområdet er kvalitetsmålene dog endnu så nye, at panelet ikke har set dem implementeret. Panelet vurderer, at den planlagte afrapportering om kvalitetsmålene udgør et solidt element i KR og KUP, og opfatter det som udtryk for, at arbejdet med uopfyldte kvalitetsmål har en høj grad af bevågenhed og prioritering. Panelet finder, at gennemgangen i KR af udbuddenes opfyldelse af kvalitetsmålene er stringent og giver en høj grad af sikkerhed for, at der følges op på de enkelte kvalitetsmål. Afrapporteringsformen i KR og KUP tænkt som ledelsesinformation vurderer panelet dog som uoverskuelig og uden blik for de enkelte udbuds samlede forhold, ligesom formen heller ikke er optimal på lokalt niveau med hensyn til at bevare overblikket over eget udbud.

Akkrediteringspanelet vurderer, at hverken nøgletallene i *Studierelateret ledelsesinformation*, som danner grundlag for arbejdet

med kvalitetsmål, eller KR's behandling af uopfyldte kvalitetsmål giver et overskueligt billede af kvalitetsarbejdet på den enkelte uddannelse og/eller det enkelte udbud. Som nævnt behandles op til 28 udbud i samme KR og samme KUP. Information om det enkelte udbud skal findes spredt i rapporten.

Samme opbygning med tematiske gennemgange frem for samlet behandling af de individuelle udbud anvendes også i de øvrige afsnit i KR og KUP. Formen med behandling af et stort antal uddannelser og udbud i samme rapport i en række temaafsnit er egnet til at opfange tværgående problemstillinger, men vanskeliggør efter akkrediteringspanelets opfattelse overblik over forholdene på de enkelte uddannelser og udbud. Panelet finder, at rapporterne generelt ikke understøtter overblik over forholdene på de enkelte uddannelser og udbud.

Overblikket vanskeliggøres også af, at rapporterne kan indeholde et stort antal dokumentlinks i stedet for opsummerende tekster om hovedpointerne i de bagvedliggende dokumenter. Anvendelsen af dokumentlinks beskrives nærmere i afsnittet nedenfor, Arbejdet i praksis med uddannelsesområdernes KR og KUP.

Som tidligere omtalt har UCN besluttet fremover at anvende et revideret koncept for KR og KUP med henblik på at skabe større tydelighed om forhold på enkeltudbud (der henvises til indledningen i afsnittet Koncept for uddannelsesområdernes KR og KUP).

#### *Statusredegørelser og vurderinger*

Flere dele af afrapporteringen i KR består af redegørelser for et antal udvalgte resultater. Det gælder arbejdet med de studerendes evalueringer (evaluering af studieaktiviteter, studietilfredshed m.m.), kontakten til eksterne parter og arbejdet med at involvere studieråd i kvalitetsarbejdet. Akkrediteringspanelet finder det ikke hensigtsmæssigt, at de eksempler, udbuddene og



uddannelsesområderne fremhæver, ikke skal ledsages af en mere helhedsorienteret analyse af bl.a. styrker og svagheder med hensyn til uddannelseskvaliteten og kvalitetsarbejdet samt generelle udviklingstendenser set i forhold til sidste gang, samme type evaluering blev gennemført. Udvalgte eksempelbeskrivelser udgør ikke statusredegørelser og tilvejebringer ikke et grundlag for, at rektoratet kan forholde sig til, om de er enige i prioriteringen af opfølgningsindsatsen.

De tidligere omtalte ændringer i KR-konceptet indebærer, at de udvalgte eksempler (væsentligste resultater) fremover skal suppleres af statusredegørelser for bl.a. de enkelte udbuds niveau og indhold (der henvises til indledningen i afsnittet Koncept for uddannelsesområdernes KR og KUP).

Akkrediteringspanelet anerkender, at afrapporteringen af arbejdet med uopfyldte kvalitetsmål og med sikring af videngrundlaget har en anden karakter. Der er her i højere grad tale om redegørelser for status for det gennemførte arbejde og resultaterne fra dette. Med hensyn til videngrundlaget skal afrapporteringen bl.a. indeholde uddannelsesledelsens strategiske overvejelser og en kompetenceudviklingsplan med afsæt i uddannelsens videnbehov og underviserens hidtidige deltagelse i videnaktiviteter.

#### *Anvendelse af og opfølgning på handleplaner*

Akkrediteringspanelet konstaterer, at KUP forventes at indeholde et bredt spektrum af handleplaner som led i opfølgningen på både uopfyldte kvalitetsmål og andre identificerede kvalitetsproblemstillinger i KR og generelt i kvalitetsarbejdet. For arbejdet med videngrundlaget gælder et særligt opfølgningskrav gennem kompetenceudviklingsplanen.

En del af opfølgningen på de dele af kvalitetsarbejdet, der ikke omhandler kvalitetsmål, forventes dog allerede at være blevet igangsat lokalt, og der skal rapporteres om

planerne herfor i selve KR. Akkrediteringspanelet finder det positivt, at der i den tabelskabelon, som anvendes i KR til at skrive redegørelser for de "væsentligste resultater", udtrykkes en forventning om hurtig indsats med hensyn til de problemstillinger, hvor det er muligt. Skabelonerne bidrager dog alene til at sikre de få udvalgte eksempler, der indgår i KR. På grund af fraværet af samlede statusredegørelser fremgår det samlede prioriteringsgrundlag for initiativerne ikke tydeligt (omtalt ovenfor). I lyset af dette bemærker panelet, at de institutionelle procedurer kun indeholder få supplerende bestemmelser om opfølgning på og anvendelse af handleplaner, og panelet finder det ikke klart, hvornår der skal følges op med en handleplan i KUP, hvornår der i stedet skal udarbejdes en lokal handleplan, som evt. skal redegøres for i KR, og hvornår der ikke er krav om en handleplan. Panelet finder det problematisk, at der ikke på alle områder er fastlagt fælles minimumskrav, som kan sikre systematisk opfølgning på de relevante ledelsesniveauer, fx gennem handleplaner, da fravær af minimumskrav kan betyde, at der kan være problemer, som der ikke nødvendigvis bliver fulgt op på.

Hvad angår statusopfølgning på handleplanerne fra sidste års KUP, undrer akkrediteringspanelet sig over, at der alene skal redegøres for arbejdet med handleplaner, som er nået i mål. Begrundelsen i skabelonen er, at øvrig opfølgning vil komme til at fremgå af de øvrige afsnit i KR. Panelet kan dog ikke se, at der er lagt op til det i de øvrige afsnit. Der er alene plads i skemaerne til at fremhæve de "væsentligste resultater". Hvis der på et udbud eksempelvis var blevet iværksat en KUP-handleplan som led i opfølgning på resultater af undervisningsevaluering eller kontakten med eksterne parter, vil der ikke være plads i skabelonen til året efter at skrive om status på handleplanen.

For kvalitetsmålene, hvor handleplaner i KUP er obligatoriske, vil der dog automatisk være et fokus på handleplaner, da der



hvert år, indtil målet er opfyldt, skal tages stilling til en handleplan for det kommende år. Akkrediteringspanelet har noteret sig, at der er udviklet faste skabeloner for handleplaner og for opfølgning herpå, og at det er obligatorisk at anvende dem i forbindelse med indsatser i KUP. Ansvar for opfølgningen er placeret hos uddannelsescheferne, og uddannelsescheferne skal deltage i faste dialogmøder med rektoratet med henblik på at drøfte fremdriften i handleplanerne.

Sammenfattende vurderer akkrediteringspanelet, at der ikke på alle fornødne punkter sker en tilstrækkelig sikring af uddannelser og udbud gennem KR og KUP. Panelet finder afrapporteringen af arbejdet med kvalitetsmål systematisk og dækkende, herunder at der er et tilstrækkeligt fokus på at sikre de enkelte udbud. Behandlingen af de øvrige dele af kvalitetsarbejdet i KR og KUP er derimod præget af mangler. Hvad angår sikring af relevans, skyldes dette, at udbuds- og uddannelsesniveauer ikke skal belyses. For andre dele skyldes det utilstrækkelige statusredegørelser. Dette gælder evalueringer med de studerende og igen sikring af relevans.

Panelet er opmærksom på, at UCN supplerer ledelsesinformationen i KR med separate rapporteringer om resultater af en række undersøgelser, fx studietilfredshedsundersøgelser og dimittendundersøgelser, som begge belyser enkeltudbud. Panelet anerkender værdien af dette, men det ændrer efter panelets opfattelse ikke ved, at oplysninger ikke samles til et overblik over forholdene på de enkelte udbud, men findes forskellige steder i KR's temaafsnit eller i forskellige separate undersøgelser.

Akkrediteringspanelet ser i høj grad styrken i afrapporteringen om kvalitetsmålene som en afspejling af de klare forventninger, de institutionelle procedurer har fastlagt for arbejdet på alle udbud. Panelet finder, at arbejdet med videngrundlaget også i en vis grad er systematiseret på tværs af uddannelserne, og at der arbejdes med og afrapporteres om samme typer af oplysninger og

resultater på alle uddannelser, bl.a. informationer om undervisernes videnaktiviteter, uddannelsesledelsens strategiske overvejelser samt kompetenceudviklingsplaner. Systematikken afspejles i indholdet i KR, som baserer sig på disse fælles dokumenttyper, og det kan medvirke til at øge overskueligheden for rektoratet over de mange informationer. For aktiviteter som evaluering af studieaktiviteter, hvor de anvendte metoder og arbejdsgange lokalt er meget forskellige, er det vanskeligere at skabe en enkel og overskuelig ledelsesinformation.

Panelet anerkender, at UCN har videreudviklet konceptet for KR og KUP efter panelets besøg. Fra rapporteringen for 2019 vil der således blive anvendt et revideret koncept, som bl.a. indebærer en rapport for hver enkelt uddannelse med samlede statusredegørelser for hver enkelt udbud i stedet for eksempler og dokumentlinks. Da panelet ikke har haft lejlighed til at spørge ind til intentionerne og heller ikke haft mulighed for at se det reviderede koncept anvendt i praksis, har det ikke haft nogen afgørende betydning for panelets vurdering.

## Arbejdet i praksis med uddannelsesområdernes KR og KUP

Akkrediteringspanelet har gennemgået UCN's KR og KUP for de seneste to år for de otte udbud, som blev udvalgt til audit trails. De otte udbud behandles i følgende KR og KUP:

- KR og KUP Business, hvori der indgår serviceøkonomuddannelsen, Aalborg.
- KR og KUP Teknologi, hvori der indgår multimediedesigneruddannelsen, Aalborg, og energimanagementuddannelsen, Aalborg.
- KR og KUP Sygeplejerske, hvori der indgår alle UCN's tre geografiske udbud af uddannelsen i hhv. Aalborg, Hjørring og Thisted.



- KR og KUP Lærer, hvori der indgår UCN's to geografiske udbud af uddannelsen i hhv. Aalborg og Hjørring.
- KR og KUP act2learn, hvori der indgår pædagogisk diplomuddannelse, Aalborg.

Materialet omfatter også rektoratets skriftlige tilbagemeldinger og referater af de opfølgende dialogmøder i 2017 (på akkrediteringstidspunktet er de tilsvarende møder i 2018 ikke afholdt).

Under kriterium III, IV og V ser akkrediteringspanelet mere konkret på kvalitetssikringen af de tre områders videngrundlag, niveau og indhold samt relevans.

Rapporternes omfang spænder fra 35 sider i rapporten om læreruddannelsen til 140 sider i rapporten om Business. Akkrediteringspanelet finder, at rapporterne generelt er kendetegnet ved at indeholde et stort antal dokumentlinks og ved langt fra altid at indeholde tekst i selve rapporten, som introducerer til eller opsummerer hovedpointerne i det bagvedliggende dokument. Panelet har ikke indhentet alle linkede dokumenter, da det efter panelets vurdering ville resultere i et overordentligt stort materiale, men har udvalgt forskellige typer af dokumenter som stikprøver.

Akkrediteringspanelet finder, at det går ud over rapporternes læsbarhed og overblik over resultaterne, at der anvendes mange dokumentlinks som alternativ til korte tekststykker i selve rapporten, som opsummerer det væsentligste indhold. Da kvalitetssikringssystemet baserer sig på rektoratets læsning og godkendelse af KR og KUP, bistået af kvalitetschefen, finder panelet dette problematisk og spurgte ind til det under besøget. Rektoratet og kvalitetschefen forklarede, at de alle havde læst det samlede dokumentmateriale af KR og KUP for den første runde. Ved anden runde året efter læste uddannelsesdirektøren og kvalitetschefen igen de samlede dokumenter, der indgik i uddannelsesområdernes KR og

KUP. Uddannelsesdirektøren forklarede under besøget panelet, at han var tiltrådt i stillingen på UCN fra en anden institution i 2016, og at han derfor også af den grund fandt det nyttigt at læse sig ind på uddannelserne ved hjælp af KR og KUP.

Under det andet besøg fortalte uddannelseschefen og medarbejderne fra kvalitetskontoret, at de finder KR vanskelige at overskue på grund af de mange links, og at der fra flere sider er et ønske om at erstatte dem med kondenseret tekst. Rektor fortalte, at det også er ledelsens vurdering, at de mange links i rapporterne ikke understøtter et hurtigt overblik, og at det er besluttet, at skabelonen skal videreudvikles, og at der skal udarbejdes korte resumeer i stedet for links. Som tidligere omtalt har UCN oplyst i høringssvaret, at der fra KR 2019 vil blive anvendt statusredegørelser med henblik på at reducere brugen af dokumentlinks.

#### **Status på arbejdet med sidste års KUP**

I det indledende afsnit i KR om status på arbejdet med sidste års KUP skal der ifølge KR-skabelonen være fokus på de kvalitetsmål, der ikke er opfyldt. I KR 2017 har eksempelvis Business redegjort for, at der sidste år var eksempler blandt områdets udbud på uopfyldte mål inden for alle kvalitetsmålene, og at området derfor tilsammen har arbejdet med alle målene. I redegørelsen præsenteres en række opdaterede nøgletal som eksempler på kvalitetsmål og uddannelser, hvor der har været en særlig positiv udvikling. Det konstateres i redegørelsen, at den særlige opmærksomhed, Business har givet de udfordringer, der var, har haft en positiv effekt (supplerende dokumentation, s. 261-262).

Det beskrives også, at Business halvårligt følger systematisk op på handleplaner gennem møder mellem uddannelseschefen, studielederne og kvalitetskoordinatorerne på de enkelte uddannelser, hvor der følges op på aktiviteter og eventuelle delmål. Der er indsat links til i alt 23 dokumenter, som redegør for halvårsstatussen med hensyn

til områdets forskellige handleplaner. Det fremgår, at fem af statusdokumenterne er på områdeniveau, mens de øvrige hver omfatter to eller flere udbud (audit trail 1, s. 117).

Akkrediteringspanelet har gennemgået udvalgte eksempler fra serviceøkonomuddannelsen og de tre udbud af sygeplejerskeuddannelsen og kan konstatere, at handleplaner og handleplansopfølgninger er blevet udarbejdet systematisk i de obligatoriske skabeloner i overensstemmelse med intentionen (supplerende dokumentation, s. 261-284).

#### Afrapportering af arbejdet med kvalitetsmål

Akkrediteringspanelet konstaterer, at de KR, som panelet har fået fremlagt, i overensstemmelse med intentionen for hvert af kvalitetsmålene gennemgår, hvilke udbud som ikke opfylder målet. På baggrund af panelets undersøgelse af audit trail-udbuddenes status på kvalitetsmålene og redegørelser i KR herom har man udarbejdet oversigten i tabel 6. Tabellen viser nøgletallene i 2017 for et udsnit af audit trail-udbuddene, ændringen fra 2016, og hvilke krav det stiller til opfølgning i KR og KUP. Oversigten viser alene de kvalitetsmål, som retter sig mod udbudsniveauet. Kvalitetsmål, der er opfyldt, er markeret grønne, og kvalitetsmål, der ikke er opfyldt, er markeret røde.

Akkrediteringspanelet bemærker, at hovedparten af kvalitetsmålene er uopfyldte for flere af udbuddenes vedkommende. Fx opfylder sygeplejerskeuddannelsen i Aalborg kun ét af de otte kvalitetsmål (målet om studieintensitet), og tilsvarende opfylder læreruddannelsen i Aalborg kun ét mål (målet vedr. frafald). Panelet har undersøgt udbuddenes opfølgning på de uopfyldte mål og har set, at udbuddene alle har fulgt op på deres uopfyldte mål med redegørelser i KR og handleplaner i KUP i overensstemmelse med kravene herom. Det varierer en del, hvor udførligt udbuddene har redegjort for

deres overvejelser. Alle udbud har som minimum indsat links til dokumenter, der uddyber.

Akkrediteringspanelet har efterspurgt et udsnit af de dokumenter, der er linket til, og finder, at de indeholder relevante redegørelser og handleplaner. Fx redegør de tre udbud af sygeplejerskeuddannelsen for problemstillinger vedr. frafald på første studieår. Ingen af udbuddene opfylder kvalitetsmålet herom, og som det fremgår af oversigten nedenfor, er frafaldet steget på alle tre udbud. Redegørelsen i KR indeholder en længere gennemgang fra udbuddene, som indledningsvist slår fast, at der er tale om store stigninger for alle tre udbud. Udbuddene i Aalborg og Hjørring har begge gennemført undersøgelser af årsagerne til frafaldet, og i redegørelsen fremlægges resultater og overvejelser vedr. de bagvedliggende årsager. Overvejelserne omhandler den nye studieordning, der trådte i kraft i september 2016. Reformen har bl.a. ændret fagenes rækkefølge og har betydet, at de studerende møder fagets kompleksitet og skal håndtere flere vanskelige udfordringer i starten af uddannelsesforløbet, fx gennem en længere klinisk periode på første semester end i den tidligere uddannelse. Undersøgelserne peger også på, at mange studerende oplever, at de faglige krav i naturvidenskabelige fag på første semester er meget høje. Mange består ikke førstesemesterprøven eller oplever, at prøvekarakteren ikke stod mål med arbejdsindsatsen. I Aalborg og Hjørring angiver hhv. 57 % og 74 % af de frafaldne, at de har fortrudt at være begyndt på uddannelsen. For udbuddet i Thisted foreligger der ikke tilsvarende undersøgelsesresultater, da udbuddet blev overflyttet fra VIA University College til UCN året inden. Fra studievejlederes samtaler med de studerende har man på udbuddet i Thisted viden om, at de studerende har oplevet en stor uklarhed om portaler, retningslinjer mv. i forbindelse med overflytningen.



Udbuddene har igangsat og gennemført en række konkrete indsatser målrettet problemerne, fx styrket studievejledning i starten af uddannelsen baseret på bl.a. trivsels-samtaler og ekstra undervisningsforløb og kurser i studieteknik inden for især naturvidenskabelige emner. Flere af indsatserne gennemføres på tværs af udbuddene, men der indgår også indsatser for specifikke udbud. Udbuddene arbejder desuden i fællesskab med udviklingsprojektet Co-creation i læringsmiljøet, der blev igangsat i KUP 2017 og videreføres i KUP 2018. Projektet skal udvikle læringsmiljøet og bl.a. fremme, at de studerende kan blive en mere aktiv part i læringsprocesserne.

Som nævnt skal opfølgningen på arbejdet med kvalitetsmål gennemføres på udbudsniveau. På baggrund af akkrediteringspanelets gennemgang af redegørelserne fra audit trail-udbuddene finder panelet, at dette klart efterleves. Det er også panelets indtryk, at der i analyser og overvejelser er fokus på de enkelte udbud, selvom de i nogle tilfælde følges op gennem fælles handleplaner. Panelet har set, at der også er fokus på de særlige problematikker, der kan være i forbindelse med forskellige udbudsformer. Et eksempel herpå er, at der er blevet fulgt op på problemer vedr. studieintensitet (antal timer, som de studerende anvender på studiet) på dansk- og engelsksprogede udbud gennem fælles indsatser. Året efter viser nøgletallene en positiv udvikling for begge udbuds vedkommende. Tallene viser samtidig, at indsatsen har haft forskellig effekt på udbuddene, og det beslutes at involvere studierådet i drøftelser af fortolkningen af tallene (audit trail 1, s. 80). Et eksempel på, at der arbejdes med fokus på forskelle mellem, om en uddannelse udbydes som almindelige fremmødeforløb eller som onlineforløb, er, at der i KUP 2017 Business er udarbejdet en særlig handleplan på tværs af onlineudbud. Formålet er at nedbringe frafaldet og øge gennemførelsen på normeret tid gennem målrettet arbejde med udbudsformens særlige problemstillinger (audit trail 1, s. 110).

### **Afrapportering af øvrigt kvalitetsarbejde** *Videngrundlag*

Afrapportering af arbejdet med videngrundlaget beskrives nærmere under kriterium III. Det fremgår heraf, at de udvalgte audit trail-udbud har fremlagt hjælpeskemaer, strategiske overvejelser og kompetenceudviklingsplaner i overensstemmelse med kravene. Akkrediteringspanelets gennemgang af kvalitetsarbejdets dækning af udbudsniveauet viser, at der i praksis for de udvalgte audit trail-udbud medtages informationer om udbud i hjælpeskemaer, strategiske overvejelser og kompetenceudviklingsplaner samtidig med, at de dækker flere udbud.

### *Niveau og indhold*

Som tidligere omtalt skal der i KR og KUP for hvert udbud beskrives de to væsentligste resultater af evalueringer med de studerende, og hvordan der er blevet og bliver fulgt op på dem.

Afrapporteringerne fra de udvalgte audit trail-udbud beskrives nærmere under kriterium IV. Det fremgår her, at der beskrives gode eksempler på evalueringsresultater, som er blevet anvendt i arbejdet med at forbedre undervisningens kvalitet. Akkrediteringspanelet bemærker dog, at besvarelsesernes grundighed varierer. Udbuddene af sygeplejerskeuddannelsen har ikke redegjort for to eksempler for hvert udbud, sådan som det ellers er beskrevet i proceduren, men har kun redegjort for to eksempler i alt for de to udbud. For serviceøkonomuddannelsen gælder det, at afrapporteringen følger proceduren.

### *Relevans*

Hvad angår sikring af relevans, skal der ligeledes afrapporteres i form af eksempler på de væsentligste resultater. Der skal beskrives i alt tre eksempler for det samlede uddannelsesområdes kontakt til eksterne interessenter.

Tabel 6. Oversigt over udbuds opfyldelse af kvalitetsmål i 2017 (udvalgte audit trail-udbud)

Kvalitetsmål på udbudsniveau	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nøgletalsresultat i 2017</li> <li>• Ændring 2016-2017</li> <li>• Afrapporteringskrav</li> </ul> <p>Opfyldte mål er markeret med <span style="color: green;">■</span> Uopfyldte mål er markeret med <span style="color: red;">■</span></p>				
	Serviceøkonom, Aalborg	Sygeplejerske, Aalborg	Sygeplejerske, Thisted	Sygeplejerske, Hjørring	Lærer, Aalborg
<b>Frafald, første studieår (5)</b> <i>Standard:</i> Maks. 15 % af de studerende falder fra på første studieår.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 14,7 % <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Forbedret 3,3 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 24 % <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 8 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 19 % <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 10,3 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 38,2 % <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 13,4 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 12,7 % <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Forbedret 0,3 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>
<b>Gennemførelse på normeret studietid (6)</b> <i>Standard:</i> Min. 60 % af de studerende gennemfører studiet på normeret tid.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 62,9 % <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Forbedret 1,9 procentpoint</li> <li>• KUP 2018, på grund af ny standard i 2018: 65 %.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 52,5 % <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 3,4 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingen data (udbuddet blev først en del af UCN i 2016)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 33,9 % <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forbedret 8,0 procentpoint</li> <li>• KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 53,7 % <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 4,3 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>
<b>Studentertilfredshed vedr. internationalisering (9)</b> <i>Standard:</i> Min. 56 point	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 62 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Forbedret 5 point</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 48 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 5 point</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 51 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Ingen data</li> <li>• KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 58 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Uændret</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 42 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 1 point</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>
<b>Studentertilfredshed (10)</b> <i>Standard:</i> Studieglæde: Min. 67 point Fagligt udbytte: Min. 68 point Loyalitet: Min. 78 point	<p><b>Studieglæde:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 68 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Ingen ændring</li> <li>• Ingen krav</li> </ul> <p><b>Fagligt udbytte:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 69 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Ingen ændring</li> <li>• Ingen krav</li> </ul> <p><b>Loyalitet:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 76 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 1 point</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<p><b>Studieglæde:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 68 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 5 point</li> <li>• KR 2017</li> </ul> <p><b>Fagligt udbytte:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 70 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 3 point</li> <li>• KR 2017</li> </ul> <p><b>Loyalitet:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 78 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 3 point</li> <li>• KR 2017</li> </ul>	<p><b>Studieglæde:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 74 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Ingen data</li> <li>• Ingen krav</li> </ul> <p><b>Fagligt udbytte:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 76 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Ingen data</li> <li>• Ingen krav</li> </ul> <p><b>Loyalitet:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 84 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Ingen data</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<p><b>Studieglæde:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 69 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 4 point</li> <li>• KR 2017</li> </ul> <p><b>Fagligt udbytte:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 72 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 2 point</li> <li>• KR 2017</li> </ul> <p><b>Loyalitet:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 79 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 2 point</li> <li>• KR 2017</li> </ul>	<p><b>Studieglæde:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 64 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Ingen ændring</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul> <p><b>Fagligt udbytte:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 63 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Ingen ændring</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul> <p><b>Loyalitet:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 78 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Ingen ændring</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>
<b>Udvikling af uddannelserne gennem arbejdet med UCN's læringstilgang: RPL og SAM (11)</b> <i>Standard:</i> Min. 85 % af alle nye studerende tilkendegiver, at de har kendskab til RPL. Min. 85% af alle studerende tilkendegiver, at de er introduceret til SAM.	<p><b>RPL</b> <span style="color: green;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 85 %</li> <li>• Forværret 2 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul> <p><b>SAM</b> <span style="color: green;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 98 %</li> <li>• Forbedret 18 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<p><b>RPL</b> <span style="color: green;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 85 %</li> <li>• Forbedret 22 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul> <p><b>SAM</b> <span style="color: red;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 76 %</li> <li>• Forværret 5 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<p><b>RPL</b> <span style="color: green;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 89 %</li> <li>• Forbedret 22 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul> <p><b>SAM</b> <span style="color: red;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 68 %</li> <li>• Forbedret 36 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<p><b>RPL</b> <span style="color: green;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 92 %</li> <li>• Forbedret 3 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul> <p><b>SAM</b> <span style="color: red;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 62 %</li> <li>• Forværret 10 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<p><b>RPL</b> <span style="color: red;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 80 %</li> <li>• Forbedret 4 procentpoint</li> <li>• KUP 2018</li> </ul> <p><b>SAM</b> <span style="color: green;">■</span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 90 %</li> <li>• Uændret</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>
<b>Studieintensitet (12)</b> <i>Standard:</i> Min. 60 % af de studerende angiver at anvende mindst 35/36 timer om ugen på studiet.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 55 % <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Ingen ændring</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 84 % <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Forbedret 1 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 77 % <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Ingen data</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 88 % <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Forbedret 2 procentpoint</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 43 % <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 13 procentpoint</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>
<b>Studietilfredshed vedr. it-indikatoren (13)</b> <i>Standard:</i> Min. 68 point	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 71 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Forbedret 4 point</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 67 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Ingen ændring</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 76 point <span style="color: green;">■</span></li> <li>• Ingen data</li> <li>• Ingen krav</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 69 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 3 point</li> <li>• KR 2017</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 62 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Ingen ændring</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>
<b>Dimittenders feedback vedr. uddannelsens kvalitet og relevans (14)</b> <i>Standard:</i> Min. 80 point	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 62 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 5 point</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 73 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 4 point</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 73 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Ingen data</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 78 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forbedret 2 point</li> <li>• KUP 2018</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 75 point <span style="color: red;">■</span></li> <li>• Forværret 1 point</li> <li>• KR 2017 og KUP 2018</li> </ul>

Udarbejdet af AI på baggrund af *Studierelateret Ledelsesinformation* (audit trail 1, s. 705-802).





Afrapporteringerne fra uddannelsesområderne beskrives nærmere under kriterium V. På baggrund af gennemgangen af audit trail-udbuddenes KR finder akkrediteringspanelet, at der i alle KR for både 2016 og 2017 findes fine redegørelser fra uddannelsesområderne for både de identificerede problemstillinger og kilderne til viden herom, og at det dokumenteres, at der er blevet iværksat forbedringstiltag og lagt planer om videre opfølgning.

#### *Handleplaner i KUP*

Som det omtales ovenfor, finder akkrediteringspanelet, at der for udbud med uopfyldte kvalitetsmål følges grundigt og systematisk op gennem handleplanerne i KUP. Selvom det ifølge skabelonen er formålet med KUP at følge bredere op på problemstillinger, der afdækkes i KR, fx på baggrund af dimittendundersøgelsen og studietilfredshedsundersøgelsen, konstaterer panelet, at det er sjældent, at KUP indeholder andre handleplaner end dem, som relaterer sig til kvalitetsmålene.

Akkrediteringspanelet har dog set eksempler på sådanne handleplaner. I læreruddannelsens KUP 2017 indgår eksempelvis en handleplan under overskriften "Værdiskabelse sammen med omverdenen – den bedste viden – VIS". Formålet med indsatsen er at styrke videngrundlaget for uddannelsen gennem kapacitetsopbygning indenfor FoU-området, herunder at etablere forskningsenheden VIS, Viden i skolen (audit trail 1, s. 497). Et andet eksempel er, at læreruddannelsen i KUP 2018 har udarbejdet en handleplan om implementering af nye kvalitetskoncepter og styrkelse af dokumentationen af kvalitetsarbejdet som opfølgning på udfordringer identificeret i KR 2017 (audit trail 1, s. 534).

#### *Rektoratets behandling af KR og KUP*

Akkrediteringspanelet har gennemgået rektoratets skriftlige tilbagemeldinger til uddannelsesområderne på KR og KUP og referater fra dialogmøder. UCN har endvidere fremlagt en samlet oversigt over rektoratets

vurderinger af KR og KUP i forbindelse med de to første gennemløb.

Det fremgår af oversigten, at rektoratet i forbindelse med KR 2016 og KUP 2017 godkendte KR og KUP fra ét uddannelsesområde. KR og KUP fra fem uddannelsesområder blev godkendt med bemærkninger, mens KR og KUP fra det sidste uddannelsesområde blev betinget godkendt (selvevalueringsrapporten, s. 37).

Akkrediteringspanelet har set, at rektoratet i sin behandling generelt fokuserer på, om KR er udfyldt fyldestgørende, og om de identificerede kvalitetsudfordringer er blevet fulgt op med relevante KUP. Panelet har ikke fundet svagheder i uddannelsesområdernes KR, som rektoratet ikke har påtalt.

Et eksempel på tilbagemelding er rektoratets påtale af handleplanerne i KUP Business for bl.a. serviceøkonomuddannelsen, som kritiseres for i for høj grad at beskrive drift og have for lidt fokus på at bidrage til udvikling (audit trail 1, s. 633).

Et andet eksempel er læreruddannelsens KR 2016 og KUP 2017, som blev betinget godkendt. Det betingede vedrørte arbejdet med videngrundlaget. Rektoratet havde bl.a. kommentarer til uddannelsesledelsens "redegørelse for strategiske overvejelser for uddannelsens videngrundlag", som uddannelsen derfor fik til opgave at bearbejde yderligere. Bl.a. skulle der arbejdes med koblingen mellem de strategiske overvejelser, og en kortlægning og evaluering af undervisernes hidtidige videnaktiviteter skulle tydeliggøres.

Et eksempel på, at rektoratet har tilføjet en handleplan til KUP, er i KUP 2017, hvor rektoratet så et behov for en særlig indsats rettet mod institutionens udbud i Thisted (pædagog-, markedsføringsøkonom-, finansøkonom- og sygeplejerskeuddannelserne). Rektoratet så et behov for "et strategisk blik på tværs af uddannelsesområderne, der kan afføde fælles initiativer, som

adresserer kvalitetsarbejdet og eventuelle udfordringer gældende for alle udbud. Der skal således på tværs af de pågældende uddannelsesområder udarbejdes en handleplan, der sikrer et fælles strategisk blik og igangsættelse af relevante initiativer (eksempelvis vedr. arbejde med fastholdelse, studiemiljø, implementering af reflektiv praksislæring og studieaktivitetsmodellen m.m.). Handleplan fremsendes senest d. 30. juni 2017 til prorektor.” (audit trail 1, s. 633).

Akkrediteringspanelet bemærker, at rektoratet ikke kommenterer, at uddannelsesområdernes KUP helt overvejende indeholder handleplaner vedr. kvalitetsmålene.

### Delvurdering af arbejdet

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der arbejdes med KR i overensstemmelse med intentionerne i proceduren. Der er med kun enkelte undtagelser afgivet redegørelser i alle felter i rapportskabelonen, hvilket panelet har set, at rektoratet har påtalt og fået udbedret.

Akkrediteringspanelet finder generelt, at rapporterne er lange og uoverskuelige, og at det bl.a. skyldes, at der anvendes mange dokumentlinks med relativt lange, usorterede tekster, som det er nødvendigt at læse igennem for at få et indblik.

Selvom uddannelsesdirektøren og kvalitetschefen læser alt materialet i KR, virker det efter akkrediteringspanelets opfattelse ikke hensigtsmæssigt, at informationen ikke er kondenseret og struktureret med henblik på at gøre den let tilgængelig for de ansvarlige ledere og medarbejdere på uddannelser og udbud. At læseren selv skal stykke informationer sammen og udlede hovedlinjer, understøtter ikke fælles viden og overblik over status og afklaring af, hvad der er væsentlige problematikker og prioriteringer i arbejdet. Panelet vurderer, at der kan være en risiko for, at forskellige læsere drager egne konklusioner om, hvad det er vigtigt at arbejde videre med og hvorfor. At viden og overblik over indholdet i KR er

koncentreret hos få personer i organisationen, som læser alt materialet, understøtter heller ikke på optimal vis, at tværgående problemstillinger i KR afdækkes og følges op. Panelet er opmærksom på, at kvalitetskontoret gennemgår og kommenterer områdernes KR i et særligt behandlings-skema. Panelet bemærker dog, at skemaet primært belyser selve KR-arbejdet og herigennem kvalitetsarbejdet generelt, men at skemaet ikke systematisk har fokus på styrker og svagheder i uddannelsernes kvalitet og opfølgning herpå.

Akkrediteringspanelet har noteret sig, at rektoratet er opmærksomme på det uhenigtsmæssige i den omfattende brug af dokumentlinks i rapporterne. Panelet finder, at rektoratets beslutning om fremover at erstatte dem med opsummeringer af hovedlinjer og prioriteringer vil være en forbedring.

Akkrediteringspanelet har undersøgt udbuddenes arbejde med kvalitetsmål gennem stikprøver af de linkede dokumenter i KUP og kan konstatere, at der følges grundigt og systematisk op gennem handleplanerne i KUP. Panelet bemærker, at hovedparten af kvalitetsmålene i 2017 var uopfyldte for flere af audit trail-udbuddenes vedkommende. De fastlagte standarder udtrykker således relativt store ambitioner vedr. kvalitetsudviklingen. Dette uddybes i afsnittet Kvalitetsmål og nøgletal.

Akkrediteringspanelet har set, at rektoratet i sin behandling af KR og KUP har fokus på, om KR er udfyldt fyldestgørende, og om de identificerede kvalitetsudfordringer er blevet fulgt op med relevante KUP. Rektoratets behandling er efter panelets vurdering grundigt og systematisk og går kritisk til værks. Panelet har ikke fundet svagheder i uddannelsesområdernes KR, som rektoratet ikke har påtalt. Rektoratet forholder sig i tilbagemeldingerne til enkelte udbud og samler op på tværgående problemstillinger ved at tilføje nye tværgående handleplaner i KUP.





Akkrediteringspanelet bemærker dog, at KUP kun sjældent indeholder andre handleplaner end dem, som relaterer sig til kvalitetsmålene, og at rektoratet ikke kommenterer dette, selvom KUP ifølge proceduren også skal følge op på bl.a. identificerede kvalitetsudfordringer i studietilfredshedsundersøgelsen og dimittendundersøgelsen. Som det er beskrevet under kriterium IV, er der krav i proceduren for studietilfredshedsundersøgelsen om at udarbejde en handleplan, men panelet har ikke set dette ske i praksis i regi af KUP. Panelet overvejer, om det, som tidligere omtalt, kan være udtryk for uklarhed i kriterierne for, hvilke problematikker der skal følges op i handleplaner og hvor.

## Institutionel KR og KUP

### Konceptet

KR og KUP på institutionelt niveau har til formål at give en samlet status på institutionens kvalitetsarbejde og identificere forhold i kvalitetsarbejdet af institutionel eller tværgående karakter, som kræver ledelsesmæssig handling. På den baggrund fastlægger rektoratet institutionel KUP for det kommende år.

I figur 2 illustrerer den højre cirkel arbejdet med den institutionelle KR og KUP. I andet kvartal, når rektoratet har behandlet uddannelsesområdernes KR og KUP, udarbejder kvalitetskontoret et udkast til rektoratets generelle tilbagemelding, som er en opsamling på de generelle bemærkninger, som rektoratet har haft i forbindelse med gennemgangen af de enkelte uddannelsesområdernes KR og KUP. Den generelle tilbagemelding har fokus på eventuelle kvalitetsmæssige udfordringer og udviklingspotentialer af mere institutionel og/eller tværgående karakter. Disse medtages i udarbejdelsen af den næste institutionelle KUP (selvevalueringsrapporten, s. 37-38).

Den generelle tilbagemelding, der som tidligere nævnt samler op på tværgående problemstillinger i KR fra uddannelserne, be-

handles af både rektorat og bestyrelse (audit trail 1, s. 7). Herefter indgår den opsamlede viden i arbejdet med den institutionelle KR og KUP (selvevalueringsrapporten, s. 37).

Forud for udarbejdelsen af institutionel KR og KUP gennemføres i andet og tredje kvartal to selvstændige evalueringer af hhv. institutionens kvalitetssikringssystem og institutionens uddannelsesportefølje, som indgår i grundlaget for KR og KUP. Evalueringerne gennemføres i henhold til fastlagte procedurer (selvevalueringsrapporten, s. 142-146 og 147-152).

*Evalueringen af kvalitetssikringssystemet* gennemføres af UCN's kvalitetsudvalg, som har deltagelse af rektor (formand), uddannelsesdirektøren, to uddannelseschef, kvalitetschefen, studiechefen, to øvrige chefer, to studieledere, to kvalitetsmedarbejdere, to undervisere og to studerende (selvevalueringsrapporten, s. 516-517). Evalueringen skal som minimum behandle følgende spørgsmål:

- Lever kvalitetsarbejdet op til kvalitetspolitikken, herunder kendetegnene for kvalitetsarbejdet?
- Hvad er kvalitetssikringssystemets styrker, svagheder og potentialer?
- Er kvalitetsorganiseringen velfungerende?
- Er kvalitetssikringssystemets institutionelle rammer og procedurer implementeret?

Evalueringen gennemføres ud fra kvalitetsdata fra foreliggende KR og KUP samt rapporter fra institutionens interne kvalitetsaudit, som gennemføres på alle uddannelser mindst hvert sjette år (beskrives nedenfor).

På baggrund af evalueringens konklusioner om styrker og svagheder i systemet skal kvalitetsudvalget udarbejde et oplæg med prioriterede forbedringstiltag, som rektoratet herefter inddrager i grundlaget for arbejdet med institutionel KR og KUP.

*Evalueringen af uddannelsesporteføljen* skal vurdere behovet for udvikling af nye uddannelser/udbud, dublering, lukning, flytning eller sammenlægning af udbud, oprettelse af udbud på nye sprog eller nye tilrettelæggelsesformer samt dimensionering af uddannelser, der ikke er omfattet af ministeriel dimensionering. Evalueringen beskrives nærmere under kriterium V.

#### *Indhold i institutionel KR og KUP*

Ligesom de øvrige KR og KUP udarbejdes institutionel KR og KUP i en fast skabelon. Indholdet er struktureret i følgende dele:

#### KR:

- Statusredegørelse for arbejdet med sidste års handleplaner i KUP institutionel
- Statusredegørelse for UCN's kvalitetssikringssystem og kvalitetsarbejde. I dette afsnit skal gives en kort redegørelse for arbejdet med fokus på resultater og kommende tiltag. Afsnittet er opdelt i følgende delafsnit:
  - Institutionelle kvalitetsmål
  - Institutionens kvalitetssikringssystem
  - Institutionens kvalitetsarbejde.

#### KUP:

- Institutionel KUP for det kommende år, herunder:
  - Handleplaner vedr. evaluering af kvalitetssikringssystemet
  - Handleplaner vedr. evaluering af uddannelsesporteføljen
  - Handleplaner, øvrige områder.

Rektoratet behandler, prioriterer og godkender den institutionelle KUP, og bestyrelsen og organisationen orienteres om resultaterne. Rektoratet uddelegerer ansvaret for de enkelte handleplaner til relevante chefer, og der gennemføres opfølgende dialogmøder mellem det respektive område og den ledelsesmæssigt ansvarlige fra rektoratet, hvor fremdrift på KUP som tidligere nævnt er i fokus (selvevalueringsrapporten, s. 139).

#### **Arbejdet i praksis**

Akkrediteringspanelet har gennemgået rektoratets generelle tilbagemelding på KR 2016 og KUP 2017 og den institutionelle KR 2016 og den institutionelle KUP 2017.

Det fremgår af den institutionelle KR 2016 og den institutionelle KUP2017, at der på baggrund af evalueringen af kvalitetssikringssystemet blev vedtaget en lang række handleplaner i KUP. Eksempelvis blev det besluttet at iværksætte en indsats i samarbejde med UCN Studenterforum for at styrke involveringen af studerende i kvalitetsudvalget. Et andet initiativ vedr. de studerende er resultat af opfølgningen på uddannelsesområdernes KR og KUP (sker gennem den såkaldte generelle tilbagemelding). Formålet er at styrke "kulturdimensionen i kvalitetsarbejdet og herigennem en øget forankring på områderne, herunder de studerende" gennem øget kommunikation om kvalitetsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 696 og 698).

Det tidligere omtalte projekt rettet mod institutionens udbud i Thisted, som rektoratet vurderede, at der var behov for at prioritere, på baggrund af KR fra uddannelsesområderne, er også et eksempel. Det fremgår, at beslutningen blev fulgt op og udmøntet i KUP institutionel i en handleplan for et digitalt udviklingsprojekt i Thisted. Projektet skal bl.a. medvirke til at udvikle undervisnings- og læringsmiljøet på tværs af udbuddene på campus gennem øget digitalisering og løbende opkvalificering af underviserne med hensyn til digitalisering (selvevalueringsrapporten, s. 696).

For at styrke arbejdet med videngrundlaget blev det bl.a. besluttet at udvikle nye redskaber til at kortlægge underviserens vidensaktiviteter og at afklare, om der skal udarbejdes en fælles institutionel skabelon for kompetenceudviklingsplaner (selvevalueringsrapporten, s. 699).

Forud for dette arbejde vedr. videngrundlaget gik et arbejde i regi af KUP institutionel 2016 med mere grundlæggende at vurdere



og udvikle arbejdet med at sikre viden- grundlaget. Baggrunden var, at rektoratet på baggrund af uddannelsesområdernes KR 2015 fandt forskellige svagheder i arbejdet. Det blev besluttet at gennemføre en særskilt udvidet rapportering i 2016 baseret på nye obligatoriske elementer, bl.a. ledelsens strategiske overvejelser. Efter evaluering af rapporterne blev det i forbindelse med opfølgningen i KR institutionel 2017 besluttet, at afrapporteringen fremover igen skulle indgå i den ordinære KR. Arbejdet beskrives nærmere under kriterium III.

### **Delvurdering af institutionel KR og KUP**

Akkrediteringspanelet bemærker, at konceptet for institutionel KR og KUP har fokus på at vurdere kvaliteten af kvalitetsarbejdet, men ikke kvaliteten af uddannelserne. Alligevel indgår der i 2017 i praksis et tværgående initiativ til udvikling af uddannelseskvaliteten på udbuddene i Thisted. Panelet ser positivt på arbejdet og finder, at tværgående initiativer til udvikling af uddannelseskvalitet med fordel kan tilføjes i formålsbeskrivelsen i proceduren for KR og KUP institutionel.

## **Kvalitetsmål og nøgletal**

### *Årlig fastlæggelse af kvalitetsmål og -standarder*

Som tidligere omtalt udgør kvalitetsmålene en væsentlig omdrejningsakse for kvalitetsarbejdet og de årlige afrapporteringer til rektoratet. Kvalitetsmålene fastlægges hvert år i fjerde kvartal og gælder for det kommende år. Der tages samtidig stilling til, om standarderne for kvalitetsmålene skal ændres.

Arbejdet gennemføres i henhold til *Procedure for fastlæggelse og operationalisering af kvalitetsmål*. Det fremgår, at kvalitetskontoret udarbejder et udkast, og at en række fora skal involveres gennem høringer, bl.a. UCN Kvalitetsnetværk og Strategisk Chefforum, som har deltagelse af alle chefer på UCN på tværs af funktionsområder, samt institutionens hovedsamarbejds-

udvalg (HSU), som har deltagelse af repræsentanter for ledelse og medarbejdere. Kvalitetsudvalget udarbejder den endelige indstilling til rektoratet, hvorefter rektoratet fastlægger kvalitetsmålene (selvevalueringsrapporten, s. 133).

Akkrediteringspanelet bemærker, at UCN i forbindelse med anvendelsen af kvalitetsmålene generelt har valgt at have fokus på udvikling og forbedringer. For de enkelte kvalitetsmål er der defineret en standard, der er udtryk for et forventet resultat i det pågældende år. Herudover er der for flere af kvalitetsmålene fastlagt en forventet positiv udvikling siden sidste måling (herefter kaldet udviklingsmål). For de kvalitetsmål, hvor der er defineret både en standard og et udviklingsmål, skal udbuddene leve op til begge krav for at opfylde kvalitetsmålet.

Logikken i udviklingsmålene er, at udbudet for at opfylde et kvalitetsmål – foruden at opfylde standarden i det aktuelle år – ikke må have forringet sit resultat i det forgangne år, men skal have fastholdt eller forbedret det. Hvis resultatet er ringere end standarden, er der et skaleret krav om fremgang året efter på den måde, at kravet er en større fremgang, hvis resultatet ligger langt fra standarden, end hvis resultatet ligger tæt på standarden. Eksempelvis er der for kvalitetsmålet om frafald på første studieår fastlagt en standard for 2017 på maks. 15 %. Udviklingsmålet blev fastlagt med afsæt i 2016-standard, der ligeledes var maks. 15 %: Udbud, der i 2016 havde et frafald på 15 % eller derunder, skulle i 2017 fastholde eller mindske frafaldet. Udbud, som i 2016 havde et frafald på mellem 15 og 20 %, skulle i 2017 mindske frafaldet med minimum 1 procentpoint. Og endelig skulle udbud, som havde et frafald i 2016 på over 20 %, mindske frafaldet i 2017 med minimum 3 procentpoint (selvevalueringsrapporten, s. 109).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at systemet med årlige standarder og logikken i udviklingsmålene med skalerede stigninger gælder alle udbud af grunduddannelser.

Standarderne er fælles for udbuddene, men de konkrete måltal er i sidste ende differentierede, da udviklingsmålene beregnes med afsæt i det enkelte udbuds eget resultat året før.

#### *Ændringer i kvalitetsmålene over årene*

Akkrediteringspanelet har fået fremlagt kvalitetsmålene for de seneste fire år, 2015-18 (selvevalueringsrapporten, s. 113-120, 106-112 og 335-337, og supplerende dokumentation, s. 207-214). På baggrund af en gennemgang af kvalitetsmålene bemærker panelet, at der er sket en reduktion i antallet af kvalitetsmål fra 21 mål i 2016 til 14 mål i 2017. Panelet har set, at flere af de kvalitetsmål, der udgik i 2017, stadig er at finde som krav i kvalitetsarbejdet beskrevet i procedurer.

Ændringer fra 2017 til 2018 vedrører især efter- og videreuddannelsesområdet, hvor der som tidligere omtalt er blevet udviklet et nyt sæt kvalitetsmål. UCN oplyser, at status på de nye kvalitetsmål fremover vil blive opgjort i *Studierelateret ledelsesinformation*, som det også er tilfældet for grunduddannelserne (audit trail 1, s. 7).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at de fastlagte standarder for kvalitetsmålene ofte er blevet øget over årene. Et eksempel er kvalitetsmålet vedr. studieintensitet, som opgøres som andelen af de studerende, der angiver at anvende 35-36 timer eller mere i gennemsnit om ugen på deres studie. Standarden, der i 2017 var minimum 60 %, er i 2018 blevet øget til 70 % for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser på baggrund af, at disse uddannelser i 2017 faktisk realiserede 68 %. Inden for Teknologi og Business blev standarden øget til 65 % på baggrund af, at uddannelserne i 2017 realiserede 61 %.

#### *Nøgletal i Studierelateret ledelsesinformation*

Nøgletalsgrundlaget, som danner baggrund for arbejdet med kvalitetsmålene i KR og KUP, findes som tidligere omtalt i *Studiere-*

*lateret ledelsesinformation*. Foruden nøgletal knyttet til kvalitetsmålene indgår der en række supplerende nøgletal. Eksempelvis indgår nøgletal om dimittenders ledighed (ledighedsgrad fire-syv kvartaler efter dimission). Dette nøgletal danner grundlag for den faste monitorering af ledighed i KR. Et andet eksempel er, at der indgår tal for frafald inden for hhv. de to første studieår og normeret studietid. Disse frafaldstal supplerer nøgletallet om frafald på første studieår, som anvendes i forbindelse med kvalitetsmålet vedr. frafald.

Alle nøgletal i *Studierelateret ledelsesinformation* opgøres på udbudsniveau og skal som minimum belyse udviklingen i de seneste tre år. Med hensyn til nøgletallene knyttet til kvalitetsmålene oplyses også ændringen i det seneste år. Med henblik på at lette læsningen er der en grøn farvemærkning af de resultater, hvor niveauet er fastholdt eller forbedret. Gul angiver en forringelse på 0-1 procentpoint, og rød angiver en forringelse med mere end 1 procentpoint.

#### **Delvurdering af kvalitetsmål og nøgletal**

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at *Studierelateret ledelsesinformation* sammen med KR og KUP udgør et centralt redskab for ledelsen i forbindelse med monitoreringen af de enkelte udbuds kvalitet og arbejdet med kvalitetsmålene.

De årlige gennemgange og eventuelle revideringer af mål og standarder afspejler efter akkrediteringspanelets opfattelse et stærkt fokus på at opnå forbedringer, ligesom der holdes godt øje med negativ udvikling, også selvom standarden for året er opfyldt. Panelet finder, at det kan virke positivt at arbejde med udviklingsmål fastlagt med afsæt i de enkelte udbuds forskellige formåen. Det kan understøtte, at udviklingsmålene opfattes som relevante og tages seriøst. Panelet finder det også positivt, at der er en bred involvering i det årlige arbejde med at fastlægge kvalitetsmål og -standarder gennem drøftelser i fora med deltagelse af ledere på alle niveauer, undervisere og studerende.





Akkrediteringspanelet finder, at opfølgningsskravene til kvalitetsmålene er detaljerede og komplekse, men har noteret sig, at kvalitetskontoret servicere med nøgletal, beregninger og overblik til de enkelte udbud med hensyn til, hvilke opfølgningsskrav der er til dem. Under besøget fortalte rektoratet, at de overvejer at forenkler arbejdet ved fremover kun at tage kvalitetsmål og -standarder op til revision hvert andet år. Panelet er enig i, at det kunne være en hensigtsmæssig forenkling.

## Interne kvalitetsaudit

Det indgår i kvalitetssikringssystemet, at der hvert sjette år gennemføres *interne kvalitetsaudit* på alle udbud. Formålet er at sikre, at kvalitetsarbejdet lokalt efterlever de interne og eksterne krav, herunder at arbejdet varetages systematisk og sammenhængende med fokus på at tilvejebringe relevant viden og følge op herpå. Det er samtidig et formål at dele viden og at lære. Auditte er tænkt ind i en arbejdsdeling med uddannelsesevaluering med eksterne eksperter, som har fokus på uddannelsernes kvalitet. 6-12 måneder efter auditte skal uddannelsen således gennemføre uddannelsesevalueringen.

Auditte gennemføres efter et koncept med fast rollefordeling og ud fra en tjekliste, som afspejler de fem kriterier ved en institutionsakkreditering, jf. *Procedure for interne kvalitetsaudit* (selvevalueringsrapporten, s. 121-130). Auditte gennemføres for en uddannelse, og hvis uddannelsen har flere udbud, skal forskelle mellem udbuddene synliggøres og behandles særskilt. Opgaven varetages af et auditteam nedsat til opgaven med deltagelse af to repræsentanter fra kvalitetskontoret og en for området ekstern UCN-ansat, der har indsigt i kvalitetsarbejde. Den ansvarlige uddannelseschef, studielederen/studielederne samt relevante medarbejdere fra uddannelsen, heraf som minimum en underviser, har et særligt ansvar for at redegøre for kvalitetsarbejdet og synliggøre relevante sammenhænge. Auditteamet udarbejder en

rapport om styrker og svagheder i kvalitetsarbejdet samt med anbefalinger, som drøftes med uddannelsesrepræsentanterne. Uddannelsen skal i den efterfølgende KR redegøre for, hvordan den har arbejdet med disse. Bestyrelsen orienteres om de interne audit.

På akkrediteringstidspunktet er der blevet gennemført interne audit og uddannelsesevalueringer på 15 uddannelser. I to tilfælde er det blevet vurderet, at uddannelsen ikke levede op til kvalitetssikringssystemets krav, og der er blevet foretaget endnu en audit (selvevalueringsrapporten, s. 814).

Af de otte udbud, som er udvalgt til at belyse audit trails i forbindelse med akkrediteringen, har følgende tre udbud gennemgået en intern audit: uddannelsen til serviceøkonom i 2015 samt læreruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen i 2017. Akkrediteringspanelet har set, at der i de gennemførte audit er påpeget mangler i kvalitetsarbejdet, og at der er blevet fulgt op herpå.

## Inddragelse af interne og eksterne interessenter

### Undervisernes og de studerendes rolle

Det fremgår af styringsdokumentet *Organisering og ansvarsfordeling i kvalitetsarbejdet ved UCN*, som fastlægger opgave- og ansvarsfordelingen i ledelsen, at underviserne skal holdes orienteret om kvalitetsarbejdet gennem deres studieleder og inddrages i drøftelserne om status på og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans. Underviserne spiller især en aktiv rolle i kvalitetsarbejdet i forbindelse med undervisningsevalueringerne. Under akkrediteringspanelets besøg på UCN fremgik det også af interviewene med underviserne, at arbejdet med KUP og KR er faste punkter på undervisermøder og fagmøder på flere uddannelser, hvor underviserne bl.a. har været med til at drøfte og udfordre målsætningerne for den pågældende uddannelse.

Involvering af de studerende sker især gennem evalueringerne af undervisning og praktik og gennem den årlige studietilfredshedsundersøgelse.

Både undervisere og studerende involveres desuden via deres repræsentation i en række formelle fora på uddannelsesniveau og institutionsniveau, bl.a. uddannelsesudvalg, kvalitetsudvalget, HSU og institutionens bestyrelse. Underviserrepræsentanter og studenterrepræsentanter deltager herigennem i den årlige fastlæggelse af kvalitetsmål og den årlige proces for evaluering af kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbejdet, herunder KR og KUP. Repræsentanterne i uddannelsesudvalgene deltager også i de årlige drøftelser af studietilfredshedsundersøgelsen, dimittendundersøgelsen og KR for deres egen og de øvrige fagligt beslægtede uddannelser, der er omfattet af den pågældende rapport.

Herudover deltager undervisere og studerende på grunduddannelserne i de lokale studieråd. Studerende på efter- og videreuddannelserne, der ofte er tilknyttet uddannelserne i kortere perioder, inddrages på andre måder, fx via temamøder og dimittendworkshops. Studierådene, som der er etableret et af på hver af grunduddannelserne, har ifølge deres standardkommissorium et særligt ansvar for at bidrage til kvaliteten på den enkelte uddannelse og til den fælles kvalitetskultur. Studierådet består af studenterrepræsentanter, underviserrepræsentanter og studielederen samt eventuelt repræsentanter for kliniske undervisere, hvor dette er relevant (selvevalueringsrapporten, s. 542-544). Under besøgene fik akkrediteringspanelet bekræftet, at de studerende i studierådene var med til at drøfte problemstillinger, der var identificeret i KR. De nævnte også, at data og resultater fra andre uddannelser og områder på tværs af institutionen blev præsenteret på studierådsmøderne.

Det fremhæves i ledelsesrefleksionen i selvevalueringsrapporten, at ledelsen gennem længere tid har arbejdet for i højere

grad at få studerende involveret i kvalitetsarbejdet. Det har bl.a. resulteret i, at der nu er etableret studieråd på alle grunduddannelserne.

De studerende på grunduddannelserne involveres desuden via UCN Studenterforum, som er de studerendes råd. Studenterforum er et nyt forum dannet i foråret 2017 med det formål "at varetage de studerendes faglige og sociale interesser internt i UCN samt ved sit virke at øve indflydelse på beslutningsprocessen i UCN's ledende organer" (selvevalueringsrapporten, s. 34).

### Inddragelse af eksterne interessenter

UCN inddrager også eksterne interessenter i drøftelser af kvalitet og relevans. Dette sker bl.a. gennem de lovbestemte uddannelsesudvalg, som alle uddannelser skal være tilknyttet, og gennem de enkelte udbuds løbende kontakt til aftagerne, som primært finder sted gennem arbejdet med videngrundlaget og praktik-/klinik samarbejdet. Udbuddene holder desuden løbende kontakt til dimittender, bl.a. gennem fælles spørgeskemabaserede dimittendundersøgelser. Gennem de regelmæssige evalueringer af uddannelserne, som gennemføres hvert sjette år, inddrages også eksterne eksperter. Der henvises til beskrivelsen af praktiksamarbejde og uddannelsesevalueringer under kriterium IV og beskrivelsen af den øvrige aftager- og dimittendkontakt under kriterium V.

### Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne og de studerende inddrages i kvalitetsarbejdet og drøftelserne af kvalitetssikringssystemet både som informanter om kvaliteten og som medskabere af denne. Panelet finder, at dette understøtter videndeling om kvalitetsarbejdet på tværs af organisationen. Kvalitetssikringssystemet sikrer også, at eksterne interessenter inddrages i kvalitetssikringen af institutionens uddannelser.



## Samlet vurdering af kriterierne

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium I og II begge er delvist tilfredsstillende opfyldt.

UCN's kvalitetssikringssystem er bygget op omkring årlige KR og KUP for uddannelsesområderne, som behandles og skal godkendes af rektoratet. Arbejdet involverer alle ledelsesniveauer i organisationen.

UCN har tiltænkt kvalitetsmål en betydelig rolle i kvalitetssikringssystemet og i arbejdet med KR og KUP. Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsmålene er forankret i institutionens strategi og for hovedparten af kvalitetsmålenes vedkommende er operationaliseret ned til udbudsniveau, hvor der for hvert enkelt kvalitetsmål er fastlagt en standard. For flere af kvalitetsmålene er der foruden standarden, som er fælles for udbuddene, fastlagt individuelle udviklingsmål for udbuddene afhængigt af det enkelte udbuds hidtidige resultater. For at opfylde et kvalitetsmål skal både standard og udviklingsmål være nået. Udbuddene skal gøre status for arbejdet med målene en gang årligt i forbindelse med KR og KUP. Det er panelets vurdering, at rektoratet har fastlagt kvalitetsmål, som dækker det brede felt af uddannelser og undervisning, bl.a. ved at måle de studerendes og dimittendernes vurderinger af udbuddenes kvalitet og relevans, og at kvalitetsmålene således bidrager væsentligt til sikringen af uddannelsernes niveau og indhold samt relevans. Panelet vurderer, at kvalitetsmålene også er ambitiøse og veldefinerede. De udtrykker klare standarder for og prioriteringer af, hvornår de enkelte udbud skal følge op på problemer. De årlige gennemgange og eventuelle revideringer af mål og standarder afspejler efter panelets opfattelse et stærkt fokus på at opnå forbedringer, ligesom der holdes godt øje med negativ udvikling, også selvom standarden for året er opfyldt.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at det årlige arbejde med at fastlægge kvalitetsmål og -standarder involverer drøftelser i fora med deltagelse af ledere på alle niveauer, undervisere og studerende.

UCN's kvalitetsmål er forskellige for hhv. grunduddannelserne og efter- og videreuddannelserne, hvilket akkrediteringspanelet vurderer, er relevant og en afspejling af de forskelle, der er mellem de to uddannelses typer, bl.a. med hensyn til opbygning og målgruppe. Kvalitetsmålene for efter- og videreuddannelserne blev fastlagt i 2017, og panelet har derfor ikke haft lejlighed til at se dem implementeret i praksis. Hvad angår grunduddannelserne, har panelet set, at der arbejdes systematisk og grundigt med kvalitetsmålene. Panelet finder afrapporteringen af arbejdet med kvalitetsmål i KR og KUP systematisk og dækkende.

Akkrediteringspanelet har dog også fundet en række problemer ved de institutionelle procedurer for kvalitetsarbejdet og ved KR og KUP. Det vil fremgå af kriterium IV og V, at UCN's kvalitetssikringssystem efter panelets vurdering er præget af utilstrækkelige fælles minimumskrav til kvalitetsarbejdet i de institutionelle rammebeskrivelser og procedurer, hvilket betyder, at der ikke på alle punkter er sikkerhed for kvalitet. Akkrediteringspanelet vurderer det i den forbindelse som problematisk, at der ikke er fastlagt fælles skriftlige minimumskrav til kvalitetssikring af praktik og evalueringer af undervisningsaktiviteter, herunder systematisk opfølgning på de relevante ledelsesniveauer. Da det er intentionen, at en tungtvejende del af kontakten til aftagere som grundlag for sikring af relevans skal basere sig på praktiksamarbejde, har problemstillingen vedrørende praktiksikring betydning for sikringen af relevans. For relevans gælder videre, at KR alene skal belyse forholdene samlet for et uddannelsesområde, hvorfor der ikke er sikkerhed for, at fx problematikker knyttet til de enkelte uddannelsers specifikke fagligheder og beskæftigelsesområder behandles.



I høringsvaret fremfører UCN, at der sker en kvalitetssikring ved, at rektoratet årligt i forbindelse med KR godkender alle lokale procedurer og kvalitetsarbejdets lokale udmøntning i praksis. Panelet anerkender, at en vis decentralisering, fx af metodevalg fastlagt i lokale procedurer, kan være hensigtsmæssig. Et velbeskrevet kvalitetssikringssystem fordrer dog, at de overordnede standarder for institutionens samlede kvalitetsarbejde forud er gjort klart og beskrevet og derigennem fungerer som fælles minimumskrav til de lokale procedurer. Mangel på minimumskrav betyder, at der ikke er den nødvendige sikkerhed for kvalitet på UCN's uddannelser og udbud – eksisterende som nye.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at det er et problem i KR, at dele af afrapporteringen blot skal indeholde redegørelser for et mindre antal selvvalgte resultater. Det gælder alle evalueringer med de studerende (evalueringer af undervisning og praktik samt studietilfredshedsundersøgelsen) og samarbejdet med eksterne interessenter (aftagere, praktiksteder, censorer og dimittender). Panelet finder, at afrapportering gennem eksempler er grundlæggende problematisk, når eksemplerne står alene og ikke ledsages af fx statusredegørelser for det samlede arbejde på de enkelte udbud og dets resultater, styrker, svagheder og udviklingstendenser, som kunne give overblik. Eksemplerne tilvejebringer ikke nødvendigvis central information som grundlag for, at rektoratet kan forholde sig til opfølgingsbehovene og prioriteringen af disse.

En central sikringsmekanisme i systemet er rektoratets læsning og godkendelse af lokale KR og KUP, bistået af kvalitetschefen. Akkrediteringspanelet finder det derfor problematisk, at rapporterne på nogle punkter indeholder utilstrækkelig information. Samtidig er rapporternes informationer efter panelets opfattelse meget detaljerede og utilstrækkeligt fokuserede på grund af anvendelsen af mange links til relativt usorterede

dokumenter i stedet for kondenserede analyser i selve rapporten.

Under besøget fik akkrediteringspanelet fortalt, at uddannelsesdirektøren og kvalitetschefen læser alt materialet. Det er dog panelets vurdering, at informationen ikke i tilstrækkelig grad er syntetiseret for de enkelte udbud og gjort lettere tilgængelig for en bredere kreds af ledere og medarbejdere på uddannelser og udbud. Panelet ser det som et problem, at en samlet viden om og et samlet overblik over KR-materialet er koncentreret hos ganske få personer i den store organisation. Panelet vurderer i øvrigt, at det er problematisk, at godkendelse sker ud fra nogle retningslinjer og krav, som ikke er beskrevet og derfor ikke nødvendigvis er kendte for alle relevante medarbejdere på institutionen. Det gør kvalitetsarbejdet ifm. KR mindre transparent og mere personbundet og kan gøre det skrøbeligt i forbindelse med personaleskift. Det understøtter desuden ikke på optimal vis opbygning af fælles viden som grundlag for at afdække og behandle tværgående problemstillinger og for læring og udvikling.

Som tidligere omtalt har UCN videreudviklet konceptet for KR og KUP efter panelets besøg. Da panelet ikke har haft lejlighed til at spørge ind til intentionerne og heller ikke haft mulighed for at se det reviderede koncept anvendt i praksis, har det ikke haft nogen afgørende betydning for panelets vurdering.

Under besøgene har akkrediteringspanelet set et stort engagement i kvalitetsarbejdet blandt lederne, medarbejderne og de studerende. Panelet har også set gode eksempler på, hvordan kvalitetsarbejdet tilrettelægges og gribes an på uddannelser og inden for uddannelsesområder, hvor den lokale kultur og praksis kan være meget forskellig. Panelet anerkender også, at der sker videndeling om kvalitetsarbejdet og kvalitet på tværs af UCN bl.a. gennem kvalitetsnetværk, tværgående organisering af kvalitetskonsulenter og tværgående ar-



bejdsgrupper. Panelet finder på den baggrund, at der er potentiale for at udvikle et mere fælles sprog om kvalitetssikring, drage bredere nytte af gode lokalt udviklede metoder og opnå større enkelhed i arbejdet og større transparens i det samlede kvalitetssikringssystem.

## Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Kvalitetssikring af udbuddenes videngrundlag har været udvalgt som audit trail.

Akkrediteringspanelet har haft fokus på følgende centrale tematikker:

- Hvordan der skabes overblik over de enkelte udbuds vidensbehov, dvs. den viden, der skal til, for at underviserne har ny og relevant viden inden for uddannelsernes vidensområder, som er beskrevet i bekendtgørelser og studieordningerne
- Hvordan institutionen arbejder med at sikre, at underviserne løbende holder sig opdaterede med relevant ny viden
- De studerendes kontakt til videngrundlaget.

Først beskrives de strategiske mål, som UCN har for udbuddenes videngrundlag. Derefter beskrives UCN's procedurer for kvalitetssikring af underviserens opdatering med ny viden, som følges af en beskrivelse af kvalitetsarbejdet i praksis og en gennemgang af, hvordan UCN sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget. Derefter samles op på vurderingen af kriteriet.

### Mål og styringsdokumenter

Dette afsnit gennemgår de mål, som UCN har fastsat for videngrundlaget.

UCN's uddannelser skal i henhold til lovgivningen være baseret på ny viden om praksis inden for de erhverv og professioner, som institutionens uddannelser retter sig imod. Derudover skal uddannelserne være baseret på relevant forsknings- og udvik-

lingsviden. Siden 2013 har professionshøjskoler som UCN desuden været forpligtede til at varetage praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsopgaver. Dvs. at institutionens undervisere kan indhente viden gennem egne forsknings- og udviklingsaktiviteter og/eller gennem andre faglige miljøer.

### Videngrundlaget i UCN's strategi og kvalitetsmål

Det fremgår af *Strategi 2020*, at UCN med indsatsområdet "Vi skaber værdi sammen med omverdenen" har et overordnet strategisk fokus på videngrundlag. Fire kvalitetsmål (fra 2017) omhandlende udbuddenes videngrundlag knytter sig til dette indsatsområde og er på institutionsniveau:

- Minimum 55 aktive FoU-medarbejdere med en ph.d.-grad
- Minimum 38 ph.d.-studerende
- Antal publikationer i publikationskanaler på Styrelsen for Forskning og Uddannelse autoritetsliste:
  - Minimum 26 artikler i tidsskrifter
  - Minimum 23 bidrag til bøger/antologier
  - Minimum 11 bøger/monografier
- Antal publikationer i publikationskanaler anerkendt af UC Videns kvalitetsudvalg:
  - Minimum 16 artikler i tidsskrifter
  - Minimum 11 bidrag til bøger/antologier
  - Minimum 9 bøger/monografier.

(Selvevalueringsrapporten, s. 107-108).

UCN redegør desuden for, at kvalitetsmål 8 om udgående mobilitet for undervisere også er relevant med hensyn til kvalitetssikring af underviserens videngrundlag (audit trail 3, s. 7).



I det følgende ser vi på UCN's procedurer for opdatering af uddannelsernes videngrundlag. Uret for opdatering af uddannelsernes videngrundlag

## Procedurer for opdatering af uddannelsernes videngrundlag

I dette afsnit beskrives UCN's procedurer, vedr. videngrundlaget. Videngrundlaget på UCN's efter- og videreuddannelser (act2learn) kvalitetssikres ud fra de samme fælles procedurer som videngrundlaget på grunduddannelserne.

### Institutionel ramme for videngrundlag

UCN har en institutionel *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til videngrundlaget* (selvevalueringsrapporten, s. 168-177), sådan som det også fremgår under kriterium I og II. Rammen beskriver i overordnede træk tilrettelæggelsen af kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. Rammen fastslår, at arbejdet med videngrundlaget skal gennemføres af uddannelsesledelserne og skal foregå ud fra et strategisk fokus (selvevalueringsrapporten, s. 170). Dvs. at de studieledere, der har ansvar for de enkelte udbud, er med til at udarbejde de dokumenter om videngrundlag, som indgår i KR.

Rammen stiller følgende krav til sikring af videngrundlaget på uddannelserne:

- Aktiviteter med henblik på udvikling af videngrundlaget skal bygge på uddannelsesledelsens strategiske overvejelser, der som minimum skal afreporteres i forbindelse med den årlige KR. De strategiske overvejelser skal tage afsæt i en afdækning af uddannelsernes videnbehov. Rammen specificerer ikke, om de strategiske overvejelser skal dække udbud, uddannelser, afdeling eller område.
- Der skal som minimum en gang årligt udarbejdes en kompetenceudvik-

lingsplan. Viden fra medarbejderudviklingssamtaler og gruppeudviklingssamtaler, viden fra adjunktforløb samt viden opsamlet gennem udarbejdelse af KR og KUP skal inddrages i udarbejdelsen af planen, som også skal tage afsæt i de strategiske overvejelser. Kompetenceudviklingsplanen kan dække et uddannelsesområde eller en uddannelse.

- De studerende skal have kontakt til et relevant og opdateret videngrundlag.

(Selvevalueringsrapporten, s. 173-175).

Rammen indeholder desuden krav til kvalitetssikring af forsknings- og udviklingsaktiviteter og øvrige udviklingsaktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 173).

Det fremgår af rammen vedr. kvalitetssikring af videngrundlaget, at uddannelsesledelsen skal have et overblik over de faglige kvalifikationer hos uddannelsens fastansatte undervisere og timelønsansatte, der underviser ti lektioner eller mere pr. semester. Det fremgår af den trykte publikation *UCN i tal 2016*, at de fastansatte undervisere på UCN samlet set har det krævede uddannelsesniveau. I forbindelse med nye ansættelser sikrer kravene i stillingsstrukturen, at underviserne har det rette formelle kvalifikationsniveau. Akkrediteringspanelet har derfor ikke fundet behov for at inddrage de overblik over underviserens faglige kvalifikationer, som der er linket til i KR.

Akkrediteringspanelet har undersøgt, hvilke krav der stilles til arbejdet med at sikre kvaliteten af opdateringen af de enkelte uddannelsers videngrundlag. I rammens afsnit 2.6, Aktiviteter på områderne/uddannelserne, står der, at uddannelsesledelsen skal tilrettelægge og gennemføre en proces, hvor de strategiske overvejelser om sikring og udvikling af uddannelsernes videngrundlag synliggøres. De strategiske overvejelser skal som nævnt tage afsæt i et overblik over uddannelsens videnbehov (selvevalueringsrapporten, s. 174). Som et bilag til rammen er der en skabelon til et

hjælpekema, som uddannelsesledelserne kan anvende til at skabe overblik over uddannelsernes vidensområder og videnbehov. Uddannelsesledelserne kan vælge, om de vil bruge denne skabelon eller ej, men oplysningerne skal leveres og danne grundlag for uddannelsesledelsernes strategiske overvejelser.

Uddannelsesledelserne skal gøre status over følgende i forbindelse med at skabe overblik over uddannelsernes vidensområder og videnbehov:

- Overordnede vidensområder
- Aktiviteter
- Formål eller beskrivelse af den viden, der kommer ud af aktiviteterne
- Angivelse af, hvor og hvordan den indhentede viden anvendes på uddannelsen
- Hvilke undervisere der deltager/har deltaget.

Det fremgår af skabelonen for hjælpekemaet, at skemaet kan udfyldes for en uddannelse eller anvendes på afdelings- og områdeniveau, hvis der planlægges tværgående videnaktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 177). UCN har i sit høringssvar oplyst, at der i KR, som hjælpekemaet er del af, skal afreporteres med tydelig angivelse af, hvad der gælder for en enkelt uddannelse eller et enkelt udbud, og hvad der gælder for flere uddannelser eller udbud, hvis der laves en fælles redegørelse eller handleplan (høringssvaret, s. 20). Dette uddybes i det følgende afsnit.

### Skabelon for KR

Som beskrevet ovenfor foregår arbejdet med kvalitetssikring af videngrundlaget som en del af udarbejdelsen af områdernes årlige KR.

Akkrediteringspanelet har set på de krav, der stilles til rapportering om videngrundlaget i skabelonen for KR. Skabelonen for KR tager udgangspunkt i de minimumskrav, der er defineret i rammen, og som

blev behandlet i forrige afsnit. Det er uddannelseslederens og studieledernes ansvar at udarbejde KR, herunder den del, der omhandler udbuddenes videngrundlag. I KR skal der i delen om videngrundlaget være linket til relevante dokumenter, som beskrives nærmere i det følgende.

KR skal ifølge skabelonen indeholde:

- En redegørelse for strategiske overvejelser med afsæt i uddannelsens videnbehov og uddannelsens overordnede vidensområder og et overblik over undervisergruppens gennemførte/igangværende videnaktiviteter.
- En kompetenceudviklingsplan med overvejelser vedr. prioritering af faglige kompetenceudviklingsaktiviteter, anvendelse af medarbejder- og gruppeudviklingssamtaler (MUS, GRUS), strategier i forbindelse med rekruttering af undervisere og overvejelser vedr. anvendelse af timelønsansatte. Kompetenceudviklingsplanen skal bl.a. baseres på den oversigt over underviserens faglige kompetencer, som er nævnt ovenfor, og de strategiske overvejelser.
- Lokale procedurer for kvalitetssikring af forsknings- og udviklingsaktiviteter, som foregår lokalt og uden for institutionens fælles programmer. Projekter inden for de fælles programmer kvalitetssikres af FoU-enheden.
- En redegørelse, som belyser, hvordan de studerende får kontakt til videngrundlaget.

I indledningen til skabelonen for KR står der, som nævnt under kriterium I og II, at der må redegøres samlet for flere geografiske udbud af samme uddannelse, dansk- og engelsksprogede udbud af samme uddannelse, grupper af fagligt beslægtede uddannelser og erhvervsakademiuddannelser og overbygningsuddannelser, som ligger i naturlig forlængelse af hinanden. Hvis der udarbejdes en samlet redegørelse eller handleplan, ”er det vigtigt, at det tydeligt fremgår, hvad der gælder for den enkelte uddannelse eller det enkelte udbud, og



hvad der gælder for flere uddannelser eller udbud". Det fremgår desuden, at der, hvor der er krav til beskrivelse af resultater m.m. på udbudsniveau i KR, vil det fremgå af skabelonen (supplerende dokumentation, s. 127).

Akkrediteringspanelet konstaterede inden høringen, at der ikke i KR-skabelonen er angivet steder, udover ved afrapportering af ikke opnåede kvalitetsmål, hvor informationen skal være på udbudsniveau (supplerende dokumentation, s. 129-142). Panelet fandt det derfor ikke sandsynligt, at den generelle retningslinje om at belyse udbudsniveau var gældende mht. videngrundlag. Denne opfattelse blev understøttet af, at *Ramme for kvalitetsarbejde i relation til videngrundlaget* omtaler "uddannelser". Som led i audit trail 1 valgte panelet desuden, at det skulle indgå som et særligt delformål at få nærmere belyst, hvilke forhold og problematikker UCN håndterer i KR på udbudsniveau, og det fremgik af audit trail dokumentationen, at videngrundlag i KR skulle redegøres for på uddannelsesniveau (Audit trail 1, s. 4).

UCN præciserer imidlertid i sit høringssvar, at kvalitetsarbejdet i relation til videngrundlag er organiseret på uddannelsesniveau, men at KR ikke alene skal omhandle uddannelsesniveau, da den generelle retningslinje i KR-skabelonen om, at der skal afrapporteres med tydelig angivelse af, hvad der gælder særligt for et udbud, også gælder for videngrundlag (høringssvaret, s. 3 og 20).

Procedure for kvalitetssikring af FoU- og Uddannelsesudviklingsprojekter skal ifølge redegørelsen til audit trail 1 redegøres for på områdeniveau i KR (audit trail 1, s. 4). I skabelonen står der, at der skal være en samlet procedure for hvert område, og at der kan linkes til eventuelle supplerende procedurer for udbud/uddannelser/afdelinger (supplerende dokumentation, s. 135).

### Delvurdering af procedurer for opdatering af uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til videngrundlaget* og skabelonen for KR overordnet beskriver en proces, hvorigennem uddannelsesledelserne understøtter, at uddannelserne er baseret på ny og relevant viden fra forskning og udvikling samt fra erhverv og profession og opdatering af underviserens faglige kvalifikationer.

Procedurerne foreskriver, at der skal redegøres for status på uddannelsernes videngrundlag, gennemførte aktiviteter, strategiske overvejelser og planlagte aktiviteter. Akkrediteringspanelet bemærker, at dette giver et godt indblik i de aktuelle forhold på uddannelserne, som ikke på samme måde opnås i de dele af KR, hvor afrapporteringer består af udvalgte eksempler.

Som beskrevet oven for, fandt akkrediteringspanelet inden høringen, at procedurerne og UCN's oplysninger vedr. kvalitetssikring af videngrundlag ikke var entydige. På baggrund af uklarheden fandt panelet ikke, at der var en proceduremæssig sikring af, at information om videngrundlag på udbudsniveau ville blive behandlet. Panelet fandt dog, at kvalitetsarbejdet i praksis omfattede information om videngrundlag på udbudsniveau.

I sit høringssvar har UCN præciseret, at den ovennævnte retningslinje i KR er den centrale retningslinje for kvalitetssikring af videngrundlag, og at kvalitetssikring af videngrundlaget således skal dække de enkelte udbud.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af UCN's præcisering af de proceduremæssige retningslinjer i høringssvaret og den udbudsnære rapporteringspraksis, som panelet har set, at videngrundlag sikres på udbudsniveau. Varetagelsen af kvalitetsarbejdet vedr. videngrundlag i praksis beskrives neden for.



Som omtalt under KI og II oplyser UCN i høringssvaret, at skabelon for KR er blevet revideret efter panelets besøg. Intentionen er bl.a., at der skal indgå en statusredegørelse for videngrundlag og en tydeliggørelse af, hvor udbudsspecifik information skal fremgå. Som nævnt har panelet ikke mulighed for at vurdere den reviderede skabelon for KR, da der ikke har været anledning til at spørge ind til intentionerne, og panelet heller ikke har set det nye koncept anvendt i praksis. Panelet finder det hensigtsmæssigt, at UCN også overvejer at bringe *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til videngrundlaget* sprogligt i overensstemmelse med retningslinjen i KR-skabelonen med hensyn til fokus på udbudsniveauet.

## Kvalitetsarbejdet i praksis

Dette afsnit beskriver den information, som områdernes KR indeholder om udbud, der er udvalgt til audit trail. Det er et nedslag i den proces, som er beskrevet i procedurerne i rammen og skabelonen for KR.

UCN har to udbud af læreruddannelsen – et i Aalborg og et i Hjørring – som tilsammen udgør et område og har en fælles KR. De faggrupper, som underviserne er opdelt i, går på tværs af udbudssteder, og skemaet er derfor fælles for de to udbudssteder. Det er udbuddet i Aalborg, som er udtaget til audit trail, men dokumentationen vedr. kvalitetssikring af videngrundlaget er fælles for de to udbud. Udbuddet af multimediedesigneruddannelsen er et af fem udbud i afdelingen for it-uddannelser under Teknologi (de øvrige fire er uddannelserne til hhv. datamatiker og it-teknolog, professionsbachelor i webudvikling og professionsbachelor i softwareudvikling). De fem udbud betragtes som fagligt beslægtede uddannelser, og underviserne ansættes som udgangspunkt i afdelingen. Udbuddet af energimanagementuddannelsen er en del af energi- og miljøafdelingen under Teknologi.

Den pædagogiske diplomuddannelse er en del af act2learns afdeling for pædagogik, som dækker UCN's pædagogiske diplom- og akademiuddannelser.

Procedurerne beskriver som nævnt, at grundlaget for de strategiske overvejelser og kompetenceudviklingsplanerne skal være et overblik over uddannelsernes videnområder og videnbehov. Tre af de fire audit trail-udbud har i forbindelse med udarbejdelsen af hjælpeskema brugt den skabelon, som kvalitetskontoret har udarbejdet til oversigt over uddannelsernes videnområder og underviserens videnaktiviteter, og har udarbejdet et hjælpeskema for den enkelte uddannelse. Hjælpeskemaet er fælles for de to udbud af læreruddannelsen, men der står, hvilke undervisere der har deltaget i hvilke aktiviteter, hvilket giver studielejerne, som kender dem, information om, hvordan hvert udbud er dækket ind med viden. Udbuddet af energimanagementuddannelsen indgår i et skema, der dækker alle udbud i energi- og miljøafdelingen under Teknologi. Dette skema har et andet format end hjælpeskemaet, men samme indhold.

De strategiske overvejelser, som indgår i områdernes KR, dækker flere udbud samlet, men med referencer til særlige forhold for de enkelte udbud. På læreruddannelsen, som udgør sit eget område, har man struktureret sine strategiske overvejelser, som dækker begge udbud, efter uddannelsens fag- og kompetenceområder. I de strategiske overvejelser for læreruddannelsen kan man desuden bl.a. læse ledelsens vurdering af, om uddannelsens videnbehov er dækket eller ej. Ledelsens vurderinger fremgår af et skema, hvor faggrupperne har peget på udviklingspotentialer inden for uddannelsens fag- og kompetenceområder, og hvor ledelsen så har vurderet, om fagenes videnbehov er dækket, og beskrevet, hvilken kompetenceudvikling der vil blive prioriteret (audit trail 3, s. 475-485).

For act2learn er der strategiske overvejelser, som gælder hele området. De rummer





tværgående områder som fx styrket samarbejde med grunduddannelserne og eksterne miljøer. Derudover udarbejder man strategiske overvejelser for hver af de fire afdelinger i act2learn. De strategiske overvejelser for afdelingen indeholder bl.a. en vurdering af videngrundlaget i undervisergruppen med hensyn til overordnede videnområder, som går på tværs af afdelingens udbud. Derefter kobles de strategiske overvejelser sammen med afdelingens strategi kaldet morgendagens pædagogiske praksis, og der er særlige overvejelser med fokus på FoU-aktiviteter og nye tendenser inden for det pædagogiske område. It-afdelingen under Teknologi, hvor multimediedesigneruddannelsen hører til, har også samlet de strategiske overvejelser (audit trail 3, s. 136-157). Her er der både tværfaglige prioriteringer og indsats, som er specifikke for multimedieuddannelsen (audit trail 3, s. 149). Udbuddet af energimanagementuddannelsen er omfattet af uddannelsesledelsens strategiske overvejelser for energi- og miljøafdelingen under Teknologi (audit trail 3, s. 231-240).

Akkrediteringspanelet har set på kompetenceudviklingsplanerne, hvor der følges op på identificerede videnbehov. Med undtagelse af læreruddannelsen, som udgør sit eget område og har udarbejdet en fælles kompetenceudviklingsplan for de to udbud af uddannelsen, er kompetenceudviklingsplanerne for audit trail-udbuddene udarbejdet på afdelingsniveau. Dvs. at de dækker fagligt beslægtede uddannelser, hvor der er overlap i undervisergrupperne. Fx gælder kompetenceudviklingsplanen for diplomuddannelsen i pædagogik for afdelingen pædagogik og læring (audit trail 3, s. 664-669). Kompetenceudviklingsplanen beskriver, hvilke faglige kompetenceudviklingsaktiviteter der skal prioriteres i 2018, heriblandt ph.d.-forløb, konferencer og praksisbesøg. I kompetenceudviklingsplanen er der referencer til, hvilke uddannelser og moduler en aktivitet har særlig relevans for. Fx står der: "Børnekonference har særligt fokus på det udsatte område, som en stor del af vores moduler på både PD og

Akademi indeholder. Deltagelsen vil særligt bidrage med ny viden omkring området samt videndeling. Det vil særligt understøtte videngrundlaget på Akademi i socialpædagogik, men også PD."

Multimediedesigneruddannelsen er dækket af en kompetenceudviklingsplan for hele it-afdelingen (audit trail 3, s. 158-166). Kompetenceudviklingsplanen indeholder en beskrivelse af planlagte aktiviteter med angivelse af antal deltagende undervisere. I kompetenceudviklingsplanen er der ud over de planlagte tværgående aktiviteter tabeller med "planlagte og prioriterede tiltag for 2018, som gennemføres af den enkelte uddannelse, med henblik på udvikling og styrkelse af videngrundlaget inden for videnområder eller læringsmål, som er unikke for den pågældende uddannelse" (selvevalueringsrapporten, s. 161). I tabellen for multimediedesigneruddannelsen er der bl.a. nævnt et masterforløb og konferencedeltagelse. Akkrediteringspanelet bemærker, at denne kompetenceudviklingsplan rummer både fælles initiativer, der dækker flere fagligt beslægtede uddannelser, og initiativer, der er rettet mod enkelte uddannelser, hvor andre kompetenceudviklingsplaner kun beskriver overordnede tværgående indsats.

Akkrediteringspanelet har også set på rektoratets tilbagemeldinger til områderne vedr. KR og KUP. Rektoratet har i sin tilbagemelding på KR og KUP for Teknologi fx en bemærkning til kompetenceudviklingsplanen for energi- og miljøuddannelserne, hvor rektoratet finder, at det ikke fremgår tilstrækkeligt tydeligt, hvordan kompetenceudviklingen understøtter de enkelte uddannelsers videnområde. Området skal derfor redegøre for, hvordan de enkelte uddannelsers videnområder vil blive understøttet af kompetenceudvikling (supplerende dokumentation, s. 368).

### Delvurdering af kvalitetsarbejdet i praksis

Akkrediteringspanelets gennemgang af audit trail-udbuddenes kvalitetsarbejde i praksis viser, at kvalitetsarbejdet følger procedurerne beskrevet i rammen for kvalitets sikring i relation til videngrundlaget og skabelonen for KR.

Akkrediteringspanelet finder, at der i praksis er udarbejdet udbudsspecifikke oversigter over videnområder og videnbehov for to af de fire audit trail-udbud, og at viden om udbud kan læses ud af oversigterne for de to øvrige udbud.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KUP og de strategiske overvejelser grundlæggende er hensigtsmæssige redskaber for uddannelsesledelserne til at arbejde strategisk med kompetenceudvikling, bl.a. fordi de bygger på specifikke videnbehov identificeret gennem hjælpeskemaerne. Panelet finder dog, at det i kompetenceudviklingsplaner, som dækker flere uddannelser og udbud, kan være svært at se, i hvilket omfang enkelte udbuds videnbehov dækkes ind. Panelet bemærker, at rektoratet har fulgt op på en generel kompetenceudviklingsplan for energi- og miljøuddannelserne og bedt området om mere præcist at beskrive hvordan aktiviteterne understøtter de enkelte uddannelsers videnområder

Information om enkelte udbud indgår i varierende grad i strategiske overvejelser og kompetenceudviklingsplaner, som dækker flere uddannelser og udbud, og i hjælpeskemaer, der dækker flere udbud, kan det være svært at vide, om de enkelte udbud er behandlet i samme grad, som de ville være, hvis der var blevet udarbejdet et selvstændigt overblik for uddannelsen eller det enkelte udbud. Akkrediteringspanelet anerkender, at der kan være fordele ved et samlet overblik over en undervisergruppes aktiviteter, hvis undervisergruppen dækker flere udbud, som det er tilfældet med læreruddannelsen, eller et samlet overblik over videnområder, som er fælles for flere ud-

dannelser, som det fx er tilfældet med it-uddannelserne. Det er dog vigtigt, at der sker en behandling af de enkelte udbuds videnbehov. Panelet anerkender også, at det kan være hensigtsmæssigt, at strategiske overvejelser og opfølgning i form af kompetenceudviklingsplaner og/eller handleplaner kan være fælles for flere udbud og uddannelser. Dog er det vigtigt, at de fælles overvejelser og tiltag er baseret på viden om de enkelte udbud også.

Akkrediteringspanelet finder, at kravet om, at studieledere, som er tæt på de enkelte udbud og underviserne, deltager i udarbejdelsen af rapporteringerne om videngrundlag, skaber mulighed for, at udbudsniveauet er i fokus i kvalitetsarbejdet vedr. videngrundlag i overensstemmelse med de forventninger, som UCN har præciseret i høringssvaret, at der er til arbejdet på udbudsniveau.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der følges op på uddannelsernes videnbehov i kompetenceudviklingsplanerne, enkelte KUP-handleplaner og i rektoratets tilbagemeldinger på KR og KUP.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN gennem registrering af undervisernes faglige kvalifikationer, MUS og GRUS og de kompetenceudviklingsplaner, der udarbejdes som en del af de årlige kvalitetsberetninger, sikrer, at undervisernes faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles.

### De studerendes kontakt til videngrundlaget

#### Mål og procedurer

Rammen for kvalitetsarbejdet i relation til videngrundlaget foreskriver, at uddannelsesledelserne i KR skal redegøre for, hvordan de sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget. Det fremgår, at redegørelserne som minimum skal dække følgende:



- Underviserne anvender den nyeste viden og viden fra FoU-aktiviteter i undervisningen.
- De studerende får viden om relevante FoU-projekter og muligheder for at deltage i disse.
- De studerende får adgang til videndatabaser samt undervisning i at bruge dem.

(Selvevalueringsrapporten, s. 175).

Det fremgår af skabelonen for KR, at redegørelse for de studerendes kontakt til videngrundlaget "skal ske på uddannelsesniveau eller for en gruppe af fagligt beslægtede uddannelser" (supplerende dokumentation, s. 136). I redegørelsen til audit trail 1 står der, at denne redegørelse skal være på uddannelsesniveau.

### Kvalitetsarbejdet i praksis

Akkrediteringspanelet har set audit trail-udbuddenes redegørelser for de studerendes kontakt til videngrundlaget, som indgår i KR 2017. Redegørelserne beskriver de studerendes adgang til videngrundlaget fælles for de studerende på flere uddannelser og/eller udbud. Der er enkelte udbudsspecifikke tiltag og referencer i redegørelserne, men ikke konkrete vurderinger af, om de enkelte udbud i tilstrækkelig grad understøtter de studerendes kontakt til videngrundlaget. Redegørelserne beskriver, hvordan underviserne inddrager den nyeste viden i undervisningen, de studerendes muligheder for at deltage i FoU-aktiviteter og/eller at få viden fra dem samt de studerendes adgang til videndatabaser (audit trail 3, s. 195-196, 280-282, 530-531 og 679-680).

### Delvurdering af procedurer og praksis

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har en procedure, som sikrer, at uddannelserne i de årlige KR redegør for, hvordan de studerende har kontakt til videngrundlaget. Panelet bemærker dog, at der ikke er krav om en redegørelse for de studerendes kontakt til videngrundlaget på udbudsniveau, og at kravene til, hvad redegørelserne som minimum skal dække, er på et

overordnet plan. Panelet konstaterer, at de redegørelser for de studerendes kontakt til videngrundlaget, som panelet har set, dækker flere udbud og/eller uddannelser og indholdsmæssigt kun i enkelte tilfælde beskriver status og tiltag for enkelte udbud og uddannelser.

Det fremgår af den reviderede skabelon for KR, som UCN har fremsendt som del af sit høringssvar, at der fremadrettet vil være udbudsspecifikke redegørelser for de studerendes adgang til videngrundlaget. Akkrediteringspanelet har imidlertid ikke haft mulighed for at vurdere, hvordan denne ændring vil fungere i praksis.

## Samlet vurdering af kriteriet

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har rammesat en proces til kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag, som understøtter, at uddannelserne er baseret på ny og relevant viden fra forskning og udvikling samt fra erhverv og profession. I processen skal uddannelsernes videnbehov afdækkes, underviserens faglige kvalifikationer skal opgøres og vurderes, og uddannelsesledelsen skal redegøre for de strategiske prioriteringer af aktiviteter, der skal udvikle uddannelsernes videngrundlag og underviserens kompetencer. Uddannelsesledelsen skal også udarbejde en kompetenceudviklingsplan, der fungerer som opfølgning på uddannelsernes videngrundlag. Denne skal baseres på de strategiske overvejelser. Som led i udarbejdelsen af den årlige kvalitetsberetning skal områderne desuden redegøre for de studerendes kontakt til videngrundlaget samt vedlægge en procedure for kvalitetssikring af lokale udviklingsaktiviteter.

Som beskrevet under delvurdering af procedurer for opdatering af uddannelsernes videngrundlag, vurderede akkrediteringspanelet inden høringen, at UCN's procedurer

ikke sikre, at videngrundlag blev behandlet på udbudsniveau, idet minimumskravet i procedurerne fremstod som værende på uddannelsesniveau.

UCN har i sit høringssvar imidlertid præciseret, at kvalitetssikring af videngrundlaget skal have fokus på udbudsniveauet.

Akkrediteringspanelet fandt inden høringen, at audit trail-udbuddenes kvalitetsarbejde i praksis viste, at kvalitetsarbejdet fulgte procedurerne beskrevet i rammen for kvalitetssikring i relation til videngrundlaget og skabelonen for KR, og at der i afrapporteringerne var udbudsspecifik information i overensstemmelse med det krav, som UCN har præciseret i høringssvaret.

Herudover fandt akkrediteringspanelet inden høringen, at det ifølge rammen er studielederne, som har dagligt ansvar for og nært kendskab til udbuddene, som også har ansvar for rapporteringen i KR. Studielederne på de udvalgte AT-udbud havde som nævnt også i praksis identificeret og rapporteret om udbudsspecifikke videnbehov og opfølgning, på trods af de tilsyneladende uklare retningslinjer. Panelet noterede sig desuden, at rektoratet i tilbagemelding på KR havde reageret på en kompetenceudviklingsplan for en afdeling, som ikke gik tæt nok på de enkelte udbudsvidenbehov.

På baggrund af klagende oplysninger i høringsbrevet og kvalitetsarbejdets fokus på udbudsniveau i praksis, vurderer panelet, at sikring af videngrundlag ifølge UCN's procedurer skal ske og i praksis sker på udbudsniveau.

Akkrediteringspanelet vurderer i øvrigt, at UCN gennem registrering af undervisernes faglige kvalifikationer, MUS og GRUS og de kompetenceudviklingsplaner, der udarbejdes som en del af de årlige kvalitetsberetninger, sikrer, at undervisernes faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles.

Akkrediteringspanelet finder, at UCN i nogen grad sikrer de studerendes kontakt til videngrundlaget, idet kvalitetsberetningerne skal indeholde en redegørelse for, hvordan de studerende får kontakt til videngrundlaget. Panelet bemærker dog, at redegørelserne er indholdsmæssigt tynde og dækker flere uddannelser og/eller udbud. Panelet noterer sig, at UCN fremadrettet stiller krav om udbudsspecifikke redegørelser for de studerendes kontakt til videngrundlaget. Panelet har dog ikke haft mulighed for at vurdere disse.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er et forholdsvis omfattende materiale, som rektoratet skal forholde sig til for at få et overblik over status på videngrundlaget. Da der ikke findes nogen opsummering af dokumenterne, kræver det, at rektoratet klikker på links i KR og læser dokumenterne for at få viden om uddannelsernes videngrundlag. Panelet hørte dog, som nævnt under kriterium I og II, under besøgene, at rektoratet læser materialet, og at kvalitetschefen også læser alle KR. Panelet bemærker også, at der for videngrundlaget findes beskrivelser af status og ikke blot udvalgte eksempler, hvilket er tilfældet for andre temaer i KR.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.



## Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

I det følgende beskrives UCN's procedurer og praksis med hensyn til det løbende arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold, herunder undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse. Derefter beskrives mål, procedurer og praksis med hensyn til arbejdet med uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter, som finder sted hvert sjette år.

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med vurderingen af kriteriet haft særligt fokus på kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse samt på UCN's opfølgning på praktikevalueringer, der har været tema for to udvalgte audit trails.

Akkrediteringspanelets vurdering af praksis i dette kapitel vil tage udgangspunkt i de uddannelser, der er udvalgt til audit trails.

Mål for niveau og indhold er blevet gennemgået under kriterium I og II og vil ikke blive gennemgået separat i dette kapitel.

### Sikring af niveau og indhold

I de følgende afsnit beskrives det, hvordan UCN sikrer uddannelsernes og undervisningens niveau og indhold.

#### Kvalitetssikring af uddannelsernes studieordninger

Hovedparten af bestemmelserne om professions- og erhvervsakademiuddannelsernes niveauer er fastlagt i nationale bekendtgørelser, som fastlægger uddannelsernes mål for læringsudbytte samt uddannelsernes indhold og kerneområder.

Studieordningerne for professions- og erhvervsakademiuddannelser består af både en fællesdel og en institutionsspecifik del. Fællesdelen fastlægger uddannelsens faglige indhold, ECTS-pointomfang samt læringsmål for alle obligatoriske dele, herunder praktikforløb og det afsluttende eksamensprojekt. I praksis er det nationale samarbejdsfora for de enkelte uddannelser, med deltagelse af repræsentanter for alle udbydere af den pågældende uddannelse, der samarbejder om løbende at revidere studieordningens fællesdel. De institutionsspecifikke dele af studieordningen fastlægges på hver enkelt institution og beskriver fagelementernes placering, valgfri uddannelseselementer, praktikkens gennemførelse, undervisnings- og arbejdsformer samt studieophold i udlandet. I det følgende afsnit beskrives det, hvordan UCN kvalitetssikrer uddannelsernes studieordninger.

UCN har udarbejdet en procedure for udarbejdelse af studieordninger, hvor det fremgår, at de institutionsspecifikke dele af uddannelsernes studieordninger skal godkendes af UCN's uddannelsesdirektør. Som tillæg til større ændringer af en studieordning skal der vedlægges kommentarer til ændringerne fra det relevante uddannelsesudvalgs samt uddannelsens censorformand. Den ændrede studieordning og det supplerende materiale tilgår bestyrelsen til orientering (selvevalueringsrapporten, s. 250).

Det er UCN's opgave at bringe viden ind i det nationale samarbejde, der kan kvalificere fællesdelen af studieordningerne. Dette skal særligt ske via uddannelsesudvalgenes drøftelser af uddannelsernes studieordninger. Af UCN's kommissorium for uddannelsesudvalgenes rolle fremgår det, at "[h]vis uddannelsesudvalget rådgiver om fællesdelen i en studieordning inden for ud-



valgets område, som udarbejdes i fællesskab af de institutioner, der er godkendt til at udbyde uddannelsen, skal institutionen videreformidle uddannelsesudvalgets rådgivning til de øvrige udbydere” (selvevalueringsrapporten, s. 1213).

I UCN's koncept for uddannelsesevalueringer med eksterne, som vil blive beskrevet senere i kapitlet, er det et krav, at viden fra evalueringer af UCN's uddannelser også tilgår det nationale niveau.

#### *Delvurdering*

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har fastlagt en procedure for revidering af eksisterende uddannelsers niveau og indhold, der bl.a. sikrer, at eksterne interessenter bliver inddraget i revideringsprocessen, og at revideringerne af studieordningerne sker i samarbejde med de øvrige udbydere af uddannelsen.

#### **Studieintensitet og studieaktivitetsmodellen**

Ifølge de institutionelle retningslinjer for niveau og indhold, *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold*, skal udbuddene basere studieaktiviteterne på UCN's læringstilgang reflektiv praksislæring, der bygger på tre elementer, læring, praksis og refleksivitet, sådan som det også fremgår af institutionens strategi. UCN beskriver, at formålet med en fælles læringstilgang for hele institutionen er at skabe en fælles forståelse af læring som en proces, der er tæt på virkeligheden, og undervisning som en aktivitet, der sker i samspil mellem teori og praksis (selvevalueringsrapporten, s. 187).

Til at understøtte UCN's læringstilgang og et fælles sprog om undervisningen skal alle undervisere anvende den såkaldte studieaktivitetsmodel, som er udviklet i et samarbejde i professionshøjskolesektoren. Modellen viser, hvordan studietiden fordeler sig på forskellige studie- og læringsaktiviteter, så det bliver synligt, hvordan de enkelte studieaktiviteter udgør særlige måder at lære på og gensidigt supplerer hinanden.

De fire kategorier kræver tilsammen en indsats fra den studerende, der svarer til arbejde på fuld tid. Studieaktivitetsmodellen spiller en vigtig rolle i UCN's kvalitetssikring af de studerendes studieintensitet, hvilket vil blive udfoldet nedenfor.

#### *Mål og procedurer*

UCN har fastsat en kvalitetsstandard i forbindelse med monitoreringen af de studerendes studieintensitet. De studerende skal i den årlige studietilfredshedsundersøgelse angive, hvor mange timer de bruger på deres studie. Spørgsmålet er tilpasset studieaktivitetsmodellens begreber (selvevalueringsrapporten, s. 301). Uddannelsesledelsen kan således gennem data fra studietilfredshedsundersøgelsen monitorere de studerendes arbejdsindsats på udbuds niveau. Der gøres årligt status i KR og KUP, hvis udbuddene ikke lever op til kvalitetsstandard. Begge kvalitetsmål indgår i *Studierelateret ledelsesinformation* og tilgår dermed også rektoratet.

Idet studieaktivitetsmodellen bliver anset for et værktøj til at understøtte de studerendes studieintensitet, har akkrediteringspanelet interesseret sig for, hvilke krav UCN stiller til undervisernes brug af studieaktivitetsmodellen. Det fremgår af *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold*, at det er et krav, at alle udbud anvender studieaktivitetsmodellen a) i tilrettelæggelsen af læringsaktiviteterne og b) i forventningsafstemning med de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 187). Det fremgår dog samtidig af rammen, at der ikke er en institutionel procedure for arbejdet med studieaktivitetsmodellen. Hvordan de enkelte uddannelser arbejder med studieaktivitetsmodellen og følger op, fastlægges således lokalt.

#### *Kvalitetsarbejdet i praksis*

Akkrediteringspanelet har haft lejlighed til at gennemgå de KR- og KUP-rapporter, der er udarbejdet for de udvalgte audit trail-udbud. Panelet kan konstatere, at uddannelserne konsekvent afrapporterer med hensyn til kvalitetsmålene i KR 2016 og KR



2017, hvor målene ikke nås. Panelet bemærker, at mens kvalitetsmålene bliver opgjort for de enkelte udbud i KR, bliver tiltagene i KUP oftest beskrevet for områderne, fx Business.

Af læreruddannelsens KR for 2016 og 2017 (udbud i Aalborg) fremgår det, at studieintensiteten er faldet begge år. Begge tal bliver afrapporteret i KR ligesom tiltag på grund af manglende målopfyldelse fremgår. Af KR 2017 fremgår det fx, at der vil blive igangsat studiegrupper, der skal bestå af to timers selvstændigt arbejde pr. undervisningsmodul, og som skal fremgå af de studerendes skema. Af KUP 2018 fremgår der et link til en selvstændig handleplan for studieintensiteten på læreruddannelsen. Også på området Business kan akkrediteringspanelet konstatere, at områdets ledelse har identificeret et problem med de studerendes studieintensitet og igangsat handlinger på baggrund af dette. Af opfølgning på handleplanen, der er udarbejdet i 2018, fremgår det, at området enten har fuldført eller delvist fuldført de konkrete handlinger, der blev besluttet i 2017. Fx er studieaktivitetsmodellen eksplicit indarbejdet i alle modulplaner/semesterplaner.

Af KR 2017 fremgår det, at kun 55 % af de studerende på serviceøkonomuddannelsen anvender mere end 36 timer om ugen på deres studie. Af KUP 2018 fremgår det, hvordan uddannelserne i delområdet oplevelser og sport skal arbejde med at øge studieintensiteten, særligt gennem brug af studieaktivitetsmodellen (supplerende dokumentation, s. 238).

Af KUP for de udvalgte uddannelser, hvor der er identificeret problemer med studieintensiteten, fremgår det, hvem der er ansvarlige for de enkelte handlinger/arbejdsopgaver, ligesom der er fastlagt en deadline for, hvornår handlingen skal være igangsat.

I relation til kvalitetssikring af studieintensitet har akkrediteringspanelet interesseret

sig for, hvordan uddannelserne i praksis arbejder med at sikre studieaktivitetsmodellens anvendelse på de enkelte udbud, når nu der ikke er fastlagt institutionelle proceskrav. Panelet har set, at udvalgte uddannelser, fx UCN's sygeplejerskeuddannelse, i 2016 har udarbejdet lokale beskrivelser, der viser, hvordan uddannelsen arbejder med at operationalisere studieaktivitetsmodellen (audit trail 2, s. 259).

#### *Delvurdering*

Akkrediteringspanelet vurderer, at proceduren med at monitorere de studerendes studieintensitet gennem et fastlagt kvalitetsmål er relevant, bl.a. sammen med en indsats om brug af studieaktivitetsmodellen koblet til det førnævnte kvalitetsmål. Panelet vurderer, at der i praksis bliver fulgt op med en række handlinger der, hvor de enkelte uddannelser og udbud ikke opfylder kvalitetsmålet.

Akkrediteringspanelet bemærker, at udbuddet af læreruddannelsen i Aalborg trods forskellige indsatser har faldende studieaktivitet gennem de seneste år. Panelet kan dog samtidig konstatere, at kvalitetsmålet bliver monitoreret, og at man igangsætter handlinger på baggrund af tallene.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at studieaktivitetsmodellen og reflektiv læring som pædagogisk tilgang bidrager til at operationalisere uddannelsernes studieordninger og oversætte læringsmålene fra studieordningen i undervisningen, hvilket understøtter arbejdet med at kvalitetssikre niveauet i undervisningen.

#### **Undervisningsevalueringer**

Evaluering af undervisningen på UCN's uddannelser sker både gennem den årlige studietilfredshedsundersøgelse og gennem de enkelte underviseres evaluering af undervisningen. Der er fastlagt en institutionel procedure for studietilfredshedsundersøgelsen. Resultaterne herfra opgøres årligt pr. udbud. Rammen for uddannelsernes niveau og indhold udgør retningslinjerne for



undervisningsevalueringerne på et overordnet niveau, mens det er et krav, at der bliver fastlagt mere konkrete retningslinjer lokalt. De lokale procedurer for undervisningsevalueringer er fastlagt og beskrevet i de årlige KR via links i selve rapporten.

### Mål og procedurer

Hvert år i januar gennemføres centralt på UCN under ansvar af kvalitetschefen en studietilfredshedsundersøgelse (STU), som belyser:

- De studerendes studieglæde, udbytte og loyalitet
- Antal timer anvendt på studiet
- Faciliteter og ressourcer, der understøtter de studerendes gennemførelse af studieaktiviteter
- Frafald og fastholdelse
- De studerendes psykiske, fysiske og æstetiske undervisningsmiljø.

(Selvevalueringsrapporten, s. 42).

Spørgsmålene, som de studerende skal svare på, handler således om uddannelsen og undervisningen samlet set og går ikke tæt på det enkelte moduls underviser og undervisning. UCN har i deres høringssvar fremført, at det er muligt at trække data fra STU på henholdsvis modul- og semesterniveau (høringssvaret, side 11).

Proceduren stiller krav om, at uddannelsesledelsen vurderer, hvilke områder der kræver opmærksomhed, udarbejder handleplaner for disse og orienterer relevante parter herom. Som et minimum skal resultaterne behandles i undervisergrupperne og uddannelsesudvalgene, og herudover skal der sikres studenterinvolvering med henblik på kvalificering af fortolkningen af resultaterne. UCN har i deres høringssvar beskrevet, at rektoratet behandler STU som selvstændig ledelsesinformation ligesom bestyrelsen orienteres om resultaterne (høringssvaret, s. 11-12).

Studietilfredshedsundersøgelsen omfatter grunduddannelserne. For efter- og videreuddannelserne gennemføres minimum

hver tredje år en undervisningsmiljøvurdering (UMV), der kortlægger hhv. det psykiske, det fysiske og det æstetiske undervisningsmiljø på uddannelserne. Studerende skal aktivt tage del i arbejdet med UMV, og der skal fastlægges en opfølgende handleplan.

UCN har i høringssvaret beskrevet, hvordan der løbende nedsættes tværgående arbejdsgrupper, når centrale problematikker identificeres i kvalitetsarbejdet, herunder forhold, der vedrørende de studerendes studieliv. Således er der i 2017 oprettet en følgegruppe for fastholdelse med deltagelse af repræsentanter for alle områder (høringssvaret, s. 16-17). Følgegruppens formål er at understøtte arbejdet med at udvikle en indsats teori til at fastholde studerende på uddannelserne gennem forskellige fokusområder, bl.a. det gode studieliv. UCN har i høringssvaret ligeledes gjort opmærksom på, at der løbende udarbejdes frafaldsanalyser på udbudsniveau, som behandles i rektoratet (høringssvaret, s. 12). UCN har indhentet viden om de studerendes oplevelser og vurderinger af frafald og gennemførelse gennem supplerende spørgsmål i STU i 2016 og 2017.

Evaluering af undervisningen og de studerendes evaluering af praktik er aktiviteter, som ikke er omfattet af en institutionel procedure, men hvor der er metodefrihed inden for følgende fælles krav fastlagt i *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold*. De fælles krav er:

- Der skal gennemføres løbende og systematiske evalueringer af studieaktiviteter, herunder undervisning og praktik/klinik.
- Evalueringerne skal omfatte det faglige indhold, den pædagogiske kvalitet og tilrettelæggelsen af studieaktiviteter sammenholdt med uddannelsens mål og niveau og de studerendes læring samt potentialet for udvikling. Det fremhæves i rammen, at



evalueringerne skal fokusere på undervisningen, ikke de enkelte undervisere.

- Evalueringerne skal være konstruktive, brugbare og meningsgivende, og evalueringresultater skal anvendes i forbindelse med planlægning og udvikling af undervisning og forløb.
- Studerende m.fl., der har været involveret i evaluering, skal orienteres om resultater og igangsatte handleaner.
- Der skal fastlægges procedurer lokalt, der opfylder ovenstående krav.

(Selvevalueringsrapporten, s. 188-190).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at rammen ikke indeholder specifikke proceskrav, herunder krav om evalueringstyper, og hvor ofte evalueringerne skal foretages. Der er ligeledes ikke specifikke krav om opfølgning. Det er blot et krav, at evalueringerne skal finde anvendelse i udvikling af undervisningen, og at de studerende skal orienteres om eventuelle ændringer. UCN skriver i høringssvaret, at rammen fremadrettet vil blive udbygget med et krav om fast frekvens for undervisningsevalueringerne. UCN oplyser desuden, at de udbudsspecifikke evalueringsmetoder, herunder praktik-evaluering, fremadrettet vil fremgå af *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold* med henblik på at give et samlet overblik over udbuddenes udmøntning af de fælles krav i rammen (høringssvaret, s. 31).

Akkrediteringspanelet bemærker, at det i retningslinjerne bliver fremhævet, at der i undervisningsevalueringerne ikke skal være fokus på den enkelte underviser. I den forbindelse ønsker panelet at gøre opmærksom på, at det er afgørende, at de studerende kan melde tilbage, hvis der er problemer med en enkelt underviser, og at dette problem bliver opfanget og håndteret. De studerende, som panelet mødte under besøgene på UCN, oplevede, at der var mulighed for at komme med input til den enkelte underviser i tilfælde af problemer,

hvorfor panelet blot konstaterer, at det er en uhensigtsmæssig formulering i rammen, der ikke har betydning i praksis.

I KR skal de lokale retningslinjer som nævnt vedlægges i form af et link. Som det fremgår under kriterium I og II, godkender kvalitetskontoret på vegne af rektoratet hvert år de lokalt fastsatte procedurer for undervisningsevalueringer.

Da de konkrete retningslinjer for undervisningsevalueringerne er fastlagt lokalt, har akkrediteringspanelet interesseret sig for, hvilken dialog der er med uddannelserne om krav til uddannelsesevalueringerne. Som beskrevet under kriterium I og II (afsnittet Organisering og ledelse af kvalitetsarbejdet) forklarede rektoratet under besøget, at det er de syv uddannelseschefen, der har ansvaret for at udmønte metodefriheden inden for hvert af deres uddannelsesområder, og at cheferne har et tæt og løbende samarbejde med kvalitetskontoret. Hvad angår proceskravet i rammen for uddannelsernes indhold og niveau "om løbende og systematisk", forklarede kvalitetskonsulenterne, at de opfatter kravet som restriktivt, og at det bl.a. indebærer det frekvenskrav, at samtlige forløb såsom moduler (eller semestre, når der er tale om uddannelser, hvor undervisningen er opbygget i semestre) skal evalueres.

Som opfølgning på både undervisningsevalueringer, studietilfredshedsundersøgelser og de studerendes praktikevalueringer skal der for hvert udbud redegøres for i alt de to væsentligste resultater fra alle tre videnkilder. Redegørelsen skal indeholde information om ændringer/udviklingstiltag og opfølgning og formidling. UCN har i deres høringssvar beskrevet, som også tidligere nævnt i denne rapport, at kravene i KR vil blive revideret, så de to væsentligste eksempler i KR vil blive erstattet af en samlet statusredegørelse for udbuddenes kvalitetsarbejde med indhold og niveau.

I de enkelte KR skal uddannelserne afrapportere med hensyn til kvalitetsmål, der

ikke er opfyldt i studietilfredshedsundersøgelsen. Afrapporteringen sker på udbudsniveau og inden for hver af kategorierne studieglæde, fagligt udbytte og loyalitet.

#### *Delvurdering*

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har en procedure for studietilfredshedsundersøgelsen, der systematisk skal kvalitets sikre de studerendes tilfredshed med uddannelsen, og hvor der er klare procedurekrav for både monitorering og opfølgning. Panelet vurderer, at studietilfredshedsundersøgelsen gør det muligt at følge udviklingen over tid i de input, de studerende giver vedr. deres vurderinger, at benchmarke og at videndele mellem udbuddene. Panelet vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at de studerendes tilbagemeldinger skal drøftes i forskellige fora, så problemer opfanges og behandles ud fra forskellige perspektiver.

Akkrediteringspanelet bemærker, at UCN's rammebeskrivelse for kvalitetssikring af niveau og indhold indeholder nogle overordnede retningslinjer til de lokalt fastsatte undervisningsevalueringer, bl.a. fokus i evalueringerne og krav om, at evalueringerne bliver anvendt i uddannelsernes kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der bl.a. er krav om, at de studerende skal orienteres om det videre arbejde med de evalueringer, de har bidraget til.

Akkrediteringspanelet vurderer på den anden side, at der er nogle svagheder i de institutionelle retningslinjer til evalueringerne. Disse svagheder er også tidligere blevet uddybet i under kriterium I og II.

Først og fremmest vurderer akkrediteringspanelet, at der er utilstrækkelige krav om rapportering og opfølgning på undervisningsevalueringerne. Der er ikke fastlagt institutionelle minimumskrav, der fx sikrer, at der systematisk skal følges op på tilbagemeldingerne fra disse evalueringer. Desu-

den vurderer panelet, at det er uhensigtsmæssigt, at der er krav om, at udbuddet videreformidler to valgfrie eksempler i KR, idet rapporteringen dermed ikke giver et godt og nødvendigt overblik over indsamling, analyse og opfølgning på de studerendes tilbagemeldinger. Særligt ikke, når de to eksempler skal dække resultaterne fra både studietilfredshedsundersøgelser, undervisningsevalueringer og praktikevalueringer. Panelet har noteret sig, at UCN fremadrettet vil erstatte afrapporteringen i form af eksempler med samlede statusregørelser for udbuddenes arbejde med niveau og indhold. Panelet har dog ikke haft lejlighed til at spørge ind til intentionerne om at levere et mere samlet blik på udbuddenes kvalitet. Panelet har heller ikke haft mulighed for at se ændringer gennemført i praksis og kan derfor ikke vurdere ændringerne.

For det andet vurderer akkrediteringspanelet, at der ikke på institutionelt niveau er fastlagt fælles skriftlige minimumskrav til de lokale evalueringer, der sikrer krav til evalueringerne, herunder krav om systematisk opfølgning. Panelet bemærker, at UCN's kvalitetskontor på vegne af rektoratet godkender de lokale retningslinjer, og at denne proces giver ledelsen og kvalitetskontoret information om og overblik over uddannelsernes lokale kvalitetsarbejde med hensyn til undervisningen. Panelet vurderer samtidig, at det er problematisk, at denne godkendelse sker ud fra nogle retningslinjer og krav, som kvalitetskontoret tilsyneladende kender, men som ikke er skriftliggjorte og derfor ikke nødvendigvis kendte af alle relevante medarbejdere på institutionen. I afsnittet Delvurdering af rammebeskrivelser og procedurer under kriterierne I og II fremgår der en mere uddybet begrundelse for, at rektoratets godkendelse af lokale procedurer ikke kan erstatte et institutionelt system med fælles minimumskrav.



### *Lokale procedurer*

Akkrediteringspanelet har udvalgt serviceøkonomuddannelsen og sygeplejerskeuddannelsen til audit trail om opfølgning på undervisningsevaluering.

For serviceøkonomuddannelsen, der er organiseret under Business, gælder det, at alle områdets udbud som minimum skal anvende et fælles koncept for semester-evalueringer baseret på et spørgeskema med mulighed for at tilføje enkelte udbudspecifikke spørgsmål nederst i den fælles spørgeramme. Undervisningen evalueres således minimum hvert semester. Opfølgningen på resultater er struktureret som drøftelser i en række fora: Underviserne har teamdrøftelser og indskriver sammen med studielederens resultater af drøftelserne i et refleksionsskema, som anvendes ved tilrettelæggelse af kommende forløb. Studielederne deltager i fælles videndeling og erfaringsudveksling med uddannelseschefen på baggrund af ledelsesrapporter med akkumulerede evalueringresultater. De studerende involveres i drøftelser af evalueringresultaterne via studierådene. De studerende modtager desuden løbende information om gennemførte ændringer af undervisningsforløbene på baggrund af tidligere evalueringer (supplerende dokumentation, s. 119-122).

De tre udbud af sygeplejerskeuddannelsen har fra foråret 2018 ét samlet koncept for undervisningsevalueringer på uddannelsen (supplerende dokumentation, s. 327). Efter hvert teoretisk og klinisk semester skal de studerende evaluere undervisningen ved hjælp af et spørgeskema. Uddannelsen har en såkaldt evalueringsgruppe, der er ansvarlig for at udforme spørgsmål og samle op på evalueringen. På uddannelsens 7. semester anvendes til evaluering af de studerendes bachelorprojekt en struktureret dialog, hvor de studerende sammen med deres underviser evaluerer semesteret mundtligt. Derudover fremgår det af konceptet, at de enkelte undervisere er ansvarlige for løbende at evaluere deres egen un-

dervisning, og at der er udarbejdet et katalog med inspiration om forskellige evalueringsmetoder. Resultatet af den enkelte undervisers egen evaluering skal drøftes til den årlige MUS mellem underviseren og den nærmeste leder.

Under besøget forklarede kvalitetskontoret, at de metodeforskelle, som er beskrevet ovenfor, skal ses i lyset af den måde, UCN er organiseret på med både monofaglige og flerfaglige områder.

### *Delvurdering*

Akkrediteringspanelet konstaterer, at kvalitetssikringssystemet giver rum for en meget stor variation i evalueringspraksis på udbuddene. Panelets vurderinger af de lokale procedurer kan således kun gælde for de udvalgte udbud, idet procedurerne på andre udbud kan være anderledes.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de lokale retningslinjer, som panelet har haft lejlighed til at gennemgå, sikrer, at der indhentes information fra de studerendes evalueringer af undervisningen. Panelet vurderer, at der i retningslinjerne for de to udbud er krav om systematik, idet undervisningen som minimum bliver evalueret hvert semester.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der i de lokale procedurer er beskrevet krav, bl.a. i form af refleksionsskemaer, til opfølgning på undervisningsevalueringer, der dokumenterer konkrete ændringer på kommende forløb. I forlængelse af panelets vurdering ovenfor, er det et problem, at viden om status og opfølgning ikke skal tilgå UCN's ledelse.

### **Kvalitetsarbejdet i praksis**

Akkrediteringspanelet ønsker indledningsvist at understrege, at det er svært at vurdere UCN's praksis med undervisningsevalueringerne, når der er forskellige minimumskrav for de enkelte uddannelser, og det er svært at gennemskue, hvilke institutionelle krav uddannelserne skal leve op til i praksis. Panelet har dog alligevel gennemgået KR for de udvalgte uddannelser for at

se, hvordan de lever op til de centrale retningslinjer om at afrapportere to væsentlige ændringer på baggrund af undervisnings-evalueringerne.

For begge udbud gælder det, at det ikke fremgår, hvorfor eksemplerne i KR er valgt som de væsentligste resultater.

For serviceøkonomuddannelsen er der i KR 2017 beskrevet to tilbagemeldinger på de studerendes semesterevalueringer fra foråret 2017. Uddannelsen har efterfølgende indsat link til en handleplan samt kort beskrivelse af aktiviteter, der efterfølgende er igangsat, fx "[handleplanen] har medført systematisk information til de studerende samt forventningsafstemning på holdniveau gennem informations- og feedbackmøder" (selvevalueringsrapporten, s. 197).

Resultaterne, der er fremkommet gennem evaluering af undervisningen i KR 2017, er beskrevet med et eksempel for sygeplejerskeuddannelsen i Aalborg og Thisted samlet og et eksempel for Aalborg alene. Det fremgår af KR, at de studerende er blevet informeret om ændringerne på baggrund af evalueringerne.

#### *Delvurdering*

Akkrediteringspanelet noterer, at de udvalgte udbud for sygeplejerskeuddannelsen ikke har redegjort for to eksempler for hvert udbud, sådan som det ellers er beskrevet i proceduren for KR, men kun for to eksempler i alt for de to udbud. For serviceøkonomuddannelsen gælder det, at afrapporteringen følger proceduren.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at det ikke fremgår, hvorfor eksemplerne i rapporter er valgt som de væsentligste eksempler, og det er ikke muligt for panelet at se, hvilke øvrige tilbagemeldinger fra de studerende der er blevet arbejdet med, og hvilke ændringer tilbagemeldingerne har givet anledning til. Panelet bemærker, at der fremgår både eksempler, hvor udbuddet har identificeret problemer, og områder, hvor

kvalitetsarbejdet tilsyneladende fungerer. Det er ikke muligt for panelet at se ud af KR, hvilken analyse der er lagt til grund for udvælgelsen af eksempler, jf. panelets tidligere vurderinger. Panelet finder, at formen på afrapporteringen i KR ikke bidrager til et overblik over uddannelsernes kvalitetsarbejde.

#### **Sikring af den pædagogiske kvalitet**

UCN beskriver selv, at sikringen af underviserens pædagogiske kompetencer sker gennem forskellige aktiviteter. Den enkelte uddannelseschef har ansvaret for at kvalitetssikre den enkelte undervisers pædagogiske kompetencer. Retningslinjerne vil blive gennemgået i næste afsnit. Derudover har UCN et læringsakademi, der skal understøtte den pædagogiske kompetenceudvikling, som vil blive beskrevet i det følgende.

UCN beskriver, at der på institutionen er et særskilt fokus på underviserens pædagogiske it-kompetencer. For at understøtte denne kompetenceudvikling har institutionen ansat to pædagogiske it-konsulenter i UCN IT og Digitalisering, der bl.a. har til opgave at skabe netværk og videndeling på tværs i institutionen (selvevalueringsrapporten, s. 63).

#### *Mål og procedurer*

Af UCN's *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold* fremgår det, at det er et krav, at underviserens pædagogiske kompetencer kvalitetssikres og udvikles (selvevalueringsrapporten, s. 186). Generelt skal underviserens pædagogiske kompetencer sikres gennem følgende:

- Undervisere skal ved ansættelse som adjunkter indgå i et adjunktforløb med efterfølgende lektorkvalificering.
- Underviserne tilbydes MUS, hvor eventuelle behov for udvikling af pædagogiske kompetencer drøftes.



- Underviserne og den nærmeste leder skal benytte feedback fra evalueringer.
- Der sættes institutionelt via UCN Læringsakademi fokus på udbud af kompetenceudviklingsforløb, der bl.a. kan være målrettet undervisernes pædagogiske kompetencer.

(Selvevalueringsrapporten, s. 191).

UCN monitorerer undervisernes formelle pædagogiske kompetencer (lektorkvalificering eller anden formel pædagogisk uddannelse) gennem et nøgletal, der fremgår af den årlige publikation *UCN i tal*.

De overordnede rammer for lektorkvalificering er fastlagt i bekendtgørelse nr. 1227 af 23.10.2018 om lektorkvalificering, lektorbedømmelse og docentbedømmelse af undervisere ved erhvervsakademier, professionshøjskoler, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og visse maritime uddannelsesinstitutioner, der bl.a. stiller som krav, at nyansatte undervisere skal lektorkvalificeres inden for fire år efter deres ansættelse. De specifikke krav til og indholdet af lektorkvalificeringsforløbet er fastlagt i professionshøjskolernes *Vejledning om lektorkvalificering og lektorbedømmelse på professionshøjskolerne*. Ud af UCN's 538 undervisere er 213 lektorkvalificeret (selvevalueringsrapporten, s. 50).

Som det fremgår af rammen, skal alle undervisere en gang årligt tilbydes en MUS, hvor bl.a. resultater fra undervisningsevalueringer skal drøftes. Der er ikke formuleret nogen institutionelle krav, men UCN har udarbejdet en vejledning og hjælperedskaber, der skal understøtte undervisere og ledelse. Det fremgår af *Notat om kompetenceudvikling*, at alle ledere og chefer er forpligtet til at opstille konkrete skriftlige udviklingsmål. Udviklingssamtalerne kan enten tage form som individuelle MUS, GRUS (gruppe) eller TUS (team). Konceptet, der anvendes ved de årlige MUS, aftales lokalt i UCN's forskellige samarbejdsudvalg (selvevalueringsrapporten, s. 893).

UCN har oplyst, at det vil fremgå af uddannelsernes kompetenceudviklingsplan, såfremt man aftaler formel pædagogisk opkvalificering. UCN har i deres hørings svar beskrevet, hvordan KR fremadrettet vil blive ændret, der vil være et tydeligere krav til at redegøre for udviklingen af undervisernes pædagogiske kompetencer.

UCN har udarbejdet en række retningslinjer for at sikre underviseres sprogkundskaber med hensyn til det sprog, de underviser på (selvevalueringsrapporten, s. 217). Retningslinjerne gælder både i forbindelse med nyansættelser og for eksisterende medarbejdere. Af retningslinjerne fremgår det, at det er den ansættende leder/den daglige leder, der har ansvaret for at sikre undervisernes sprogkompetencer.

Det fremgår af *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold*, at alle uddannelser skal udarbejde en lokal, skriftlig procedure for, hvordan man sikrer de pædagogiske kompetencer hos de eksterne undervisere, der underviser i ti timer eller mere pr. semester (selvevalueringsrapporten, s. 192).

#### *Kvalitetsarbejdet i praksis*

Akkrediteringspanelet har i KR fundet eksempler på, at undervisernes pædagogiske kompetencer bliver adresseret, hvis de studendes evalueringer indikerer et behov for pædagogisk kompetenceløft. Af læreruddannelsens KR 2017 og KR 2018 fremgår det fx, at de studerende på såkaldte årgangsmøder på begge campusser har påpeget, at underviserne ikke anvender de digitale platforme ens, hvilket betyder, at de studerende ikke ved, hvor de skal finde relevante informationer om undervisningen (audit trail 1, s. 517). Som ændring/udviklingstiltag beskriver uddannelsesledelsen, at alle underviserne skal deltage i et kursus om brugen af Canvas. På samme uddannelse har praktikudvalget drøftet forskellige udfordringer med praktikken, herunder undervisernes vejledningskompetencer uden for deres eget fagområde. Som opfølgning på det identificerede problem afholdt UCN i



marts 2018 en kompetenceudviklingsdag med fokus på at gøre underviserne bedre i stand til at vejlede inden for praktikfagets kompetenceområder (audit trail 1, s. 519-520).

Akkrediteringspanelet har gennemgået kompetenceudviklingsplaner for it-uddannelserne under Teknologi samt for Læreruddannelsen. Af kompetenceudviklingsplanen for it-uddannelserne fremgår antallet af lektorkvalificerede undervisere samt det forventede antal for det kommende år, og planen forudser en stigning på otte undervisere i 2018. Derudover fremgår det ikke, hvordan der arbejdes fremadrettet med pædagogisk opkvalificering på disse uddannelser. Af læreruddannelsens kompetenceudviklingsplan fremgår det, at det i 2018 prioriteres, at alle undervisere får udviklet deres digitale kompetencer (audit trail 3, s. 491). Handleplan 1, der er linket til i KUP 2018, indeholder information om konkrete initiativer, der igangsættes for at øge undervisernes digitale kompetencer. Panelet har ikke haft lejlighed til at gennemgå handleplanen.

#### *Delvurdering*

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har fastlagt nogle overordnede rammer og forventninger til det lokale arbejde med undervisernes pædagogiske kompetencer. Panelet vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at UCN både har fokus på undervisernes pædagogiske digitale kompetencer og har fastlagt krav til deres sproglige kompetencer i overensstemmelse med institutionens uddannelsesportefølje af internationale uddannelser og e-læringsforløb.

UCN monitorerer antallet af undervisere, der er lektorkvalificerede på udbudsniveau. Akkrediteringspanelet bemærker, at lidt under halvdelen af UCN's undervisere er lektorkvalificerede, og at der er krav om lektorkvalificering af nyansatte undervisere, hvorfor tallet automatisk vil stige i de kommende år. Panelet bemærker dog, at lektorkvalificering ikke i sig selv systematisk kvalitetssikrer undervisernes pædagogiske

kompetencer, men er et element i underviserens ansættelsesforhold, der skaber præmissen for at kunne arbejde med den enkelte underviseres pædagogiske kompetencer i en tidsbegrænset periode, men ikke derefter.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at de studerendes tilbagemelding på underviserens generelle pædagogiske kompetencer i udvalgte KR er blevet adresseret, og at der er blevet fulgt op på disse tilmeldinger i læreruddannelsens kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er vanskeligt at se, hvordan de udvalgte AT-udbud i praksis har fulgt op på den fremadrettede pædagogiske kompetenceudvikling for den enkelte underviser foruden lektorkvalificering. UCN har fortalt, at formel pædagogisk kompetenceudvikling fremgår af kompetenceudviklingsplanerne, men de udvalgte planer, som panelet har haft lejlighed til at gennemgå, indeholder kun informationer om antallet af lektorkvalificerede undervisere eller overordnede informationer om generel opkvalificering af en gruppe undervisere. De udvalgte udskrifter af MUS, som panelet har gennemgået, indeholder heller ikke informationer om pædagogisk opkvalificering. Panelet har ikke haft mulighed for at vurdere oplysninger i høringssvaret om et nyt koncept for KR, der bl.a. har til hensigt at give et tydeligere fokus på undervisernes pædagogiske kompetencer, da panelet ikke har haft lejlighed til at se og spørge ind til, hvordan dette nye tiltag fungerer i praksis.

#### **Praktikophold i Danmark samt praktik og studieophold i udlandet**

UCN beskriver selv, at kvalitetssikring af praktikforløb kræver en særlig opmærksomhed og indsats, fordi praktik er en aktivitet, der ikke gennemføres af UCN. Institutionen er ansvarlig for uddannelsen i sin helhed og har dermed det overordnede ansvar for kvaliteten af de studerendes praktikforløb (selvevalueringsrapporten, s. 202).



UCN har organiseret sit internationale arbejde i en central afdeling, UCN International, der bl.a. har til formål at styrke de studerendes internationale mobilitet. Afdelingen understøtter desuden dataindsamling og formidling på det internationale område (selvevalueringen, s. 1122). Et internationalt koordinatorforum har ansvaret for at udmønte program- og mobilitetsaktiviteter samt erfaringsudveksle med hensyn til den internationale vejledning og sagsbehandling vedrørende studerende og medarbejdere. Internationaliserings board, hvor UCN's uddannelsesdirektør er formand, har bl.a. til opgave at udarbejde standarder for behandling af internationaliseringsinitiativer, kvalitetssikre konkrete internationaliseringsinitiativer forud for godkendelse og medvirke til kvalitetssikring af KUP inden for det internationale område (selvevalueringssrapporten, s. 1125).

### Mål og procedurer

For kvalitetssikring af praktik/klinik er der fastlagt institutionelle procedurer for uddannelser hhv. rettet mod primært det private arbejdsmarked (gælder for områderne Teknologi og Business (selvevalueringssrapporten, s. 196-200) og rettet mod primært det offentlige arbejdsmarked (gælder for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser) (selvevalueringssrapporten, s. 201-204).

Procedurerne for de to delarbejdsmarkeder afspejler de forskellige vilkår og opgaver, der gælder inden for de to forskellige områder. Fx er samarbejdet mellem praktiksteder i den offentlige sektor og uddannelsesinstitutioner delvist reguleret i uddannelsesbekendtgørelserne. Det er desuden værd at bemærke, at Styrelsen for Videregående Uddannelse under Uddannelses- og Forskningsministeriet fastsætter antallet af studiepladser på de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser, hvorfor der er forskelle i betingelserne for kvalitetssikringen af praktikken i private virksomheder eller offentlige institutioner.

Proceduren for kvalitetssikring af praktik for Teknologi og Business fastlægger, hvordan UCN sikrer:

- At de studerende finder praktikpladser.
- De studerendes faglige udbytte, bl.a. gennem fastlæggelse af læringsmål for den enkelte studerendes praktikforløb.
- At praktikforløbet følges systematisk. Udbuddet kan sikre dette via digital logbog, portfolio eller lignende værktøjer eller via et besøg, eventuelt digitalt besøg, som dokumenterer den studerendes progression med hensyn til opnåelse af læringsmål for praktikken.
- Kontakt til virksomheder, der modtager studerende i praktik. Formålet, der bl.a. er at sikre, at virksomheden kan skabe rammer for, at den studerende kan nå de læringsmål, som knytter sig til praktikperioden, og feedback på, om de studerendes kompetencer matcher behovet hos virksomheden, er beskrevet i procedurerne. Virksomhederne skal kontaktes minimum en gang årligt af en repræsentant fra uddannelsen gennem en survey, et besøg/virtuelt besøg, en opringning eller lignende. Feedback fra virksomhederne skal systematiseres via en overordnet spørgeguide, som sikrer, at formålet undersøges.
- Dokumentation. Resultater fra og handleplaner vedr. de evalueringer, som foretages i forbindelse med praktikken samt opsamlinger fra kontakten med praktikudbydere skal foreligge skriftligt.

Af rapportering og opfølgning på praktikevalueringerne under Teknologi og Business sker lokalt.

Af proceduren for kvalitetssikring af praktik/klinik på de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser fremgår det, at:

- Praktiksteder er ansvarlige for at beskrive og gennemføre praktikken i samarbejde med og/eller efter retningslinjer fastlagt af UCN. Uddannelsesledelsen er ansvarlig for, at de beskrevne rammer i uddannelsesbekendtgørelserne overholdes.
- Uddannelsesledelsen er ansvarlig for, at de studerende evaluerer egne praktikforløb, jf. *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold* og de retningslinjer, som uddannelsen har fastlagt lokalt for evalueringsarbejdet.
- Uddannelsesledelsen skal sikre dokumentation af, hvordan der arbejdes med kvalitetssikring af praktik i relation til kvalitetscirklen (godkendelse af praktik, dialog med praktikstederne og resultaterne af de studerendes evaluering).

(Selvevalueringsrapporten, s. 203-204).

Derudover henviser UCN til uddannelsernes bekendtgørelser, der ifølge UCN indeholder mere specifikke retningslinjer for kvalitetssikring af de studerendes praktik: "Eksempelvis er Læreruddannelsen jf. § 13.1 forpligtet til at formulere kvalitetskrav til praktikskolerne, så de studerende får de bedst mulige praktikforløb. I relation hertil og ifølge § 13.2 er skolerne forpligtet på at udarbejde en uddannelsesplan for de konkrete praktikperioder, så de studerende ved, hvordan deres praktik forløber – hvad skolen tilbyder og forventer af de studerende". (Supplerende dokumentation, s. 350). UCN har i deres høringssvar skrevet, at proceduren for kvalitetssikring af praktik på de sundhedsfaglige og pædagogiske uddannelser fremadrettet vil blive rettet, så det fremgår, at de specifikke retningslinjer skal findes i både bekendtgørelser og studieordninger (høringssvaret, s. 32). Derudover beskriver UCN, at udbuddenes procedurer for evaluering af praktikken fremover vil fremgå i *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold* for dermed at samle oplysninger om de lokale udmøntninger af minimumskravene i rammen (høringssvaret, s. 31).

UCN's procedure for international mobilitet indeholder information om en række krav til udrejsende studerendes studie/- og eller praktikophold. UCN har opdelt kravene kronologisk, så proceduren beskriver, hvad der skal gøres før, under og efter et ophold i udlandet. Fx skal der i forbindelse med studieophold i udlandet gives forhåndsmerit til den studerende på baggrund af en udarbejdet uddannelseskontrakt (eksempelvis Learning Agreement), som tager udgangspunkt i det uddannelseselement, som skal meriteres, med det formål at sikre, at den studerendes opnår det aftalte og tilsigtede læringsudbytte (selvevalueringsrapporten, s. 210). Under opholdet skal der være systematisk kontakt med den studerende, så læringsudbyttet understøttes, og så ændringer i opholdet fx varighed, indhold eller ophør opfanges. Dette gælder for både praktikophold og studieophold. Efter endt studieophold modtager den studerende et Transcript of Records fra modtagende institution, og den studerende får endelig merit, i det omfang det gennemførte forløb svarer til forhåndsmeritten.

For studerende, der rejser ud via institutions- eller praktikaftaler, der allerede er indgået, gælder de rammer og procedurer, der er beskrevet i den pågældende aftale. For studerende, der gennemfører studie-/praktikophold på en institution/hos en praktikudbyder, som de selv har valgt, skal uddannelsesledelsen udfærdige en skriftlig procedure for, hvordan kravene overholdes i relation til kvalitetssikringen af opholdet.

De enkelte uddannelseschefer/studieledere er ansvarlige for at efterleve procedurerne for de studerendes ophold i udlandet.

#### *Delvurdering*

Først og fremmest ønsker akkrediteringspanelet at erklære sig enig med UCN i, at praktikken udgør en væsentlig andel af de studerendes uddannelse.

Akkrediteringspanelet vurderer det hensigtsmæssigt, at UCN har opdelt de institu-



tionelle krav til praktikforløbene i to forskellige procedurer, der retter sig mod de forskellige typer af arbejdsmarkedspraktik. Panelet konstaterer, at procedurerne skal godkendes årligt af UCN's ledelse, så ledelsen derigennem har kendskab til rammerne for kvalitetsarbejdet med praktik.

Akkrediteringspanelet vurderer imidlertid, at det er en svaghed ved begge procedurer, at der ikke er krav om ledelsesinformation angående kvalitetsarbejdet vedr. praktikken, hverken når det gælder de enkelte uddannelser, eller når det gælder tværgående problemstillinger. Information om praktik indgår kun i uddannelsernes afrapportering i KR med få eksempler fra de studerendes evalueringer fra praktikken og deres dialog med praktikværterne. Som beskrevet under vurderingerne af kriterium I og II, vurderer panelet, at de udvalgte eksempler ikke rummer tilstrækkelig informationsværdi.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der i retningslinjerne for hhv. de merkantile og tekniske uddannelser og de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser er forskel på, hvilken dialog der skal være med de studerende undervejs i praktikken, hvilke krav der skal stilles til praktikken, og hvordan der bliver fulgt op på eventuelle problemer i praktikken. Panelet vurderer, at rammen og procedurerne for de tekniske og merkantile uddannelser er tilstrækkeligt detaljeret og præcis til at udgøre en sikring af praktikkens indhold, forløb og krav om opfølgning. Panelet vurderer derimod, at rammen for de sundhedsfaglige og pædagogiske uddannelser ikke kan siges at udgøre et godt grundlag for sikring af praktikken på disse uddannelser.

Det er panelets vurdering, at lokale krav generelt ikke kan erstatte behovet for fælles minimumskrav, som vil gælde for alle de studerendes praktik på tværs af uddannelser. Det er fx ikke beskrevet for institutionens samlede kvalitetsarbejde, om der skal være kontakt med den studerende undervejs i praktikken og i hvilken form, eller hvordan der systematisk skal følges op på

resultater fra denne kontakt. Det fremgår heller ikke klart, om der er krav til efterfølgende praktikevalueringer med praktikinstitutionerne. Hvad angår de udbudsspecifikke procedurer, som UCN fremadrettet vil samle i *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold*, vurderer panelet umiddelbart, at oversigten muligvis kan bidrage til at skabe overblik over de lokale procedurer, men at oversigten ikke i sig selv vil vise fælles gældende minimumskrav. Oversigten kan dog potentielt understøtte et arbejde med at afklare, beskrive og formidle, hvilke fælles minimumskrav der skal gælde og være retningsgivende for institutionens samlede kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har udarbejdet nogle klare procedurer for internationalisering, der angiver de overordnede krav og rammer til et udlandsophold, hvad enten det gælder praktik eller studieophold.

#### *Lokale procedurer*

På multimediedesigner-, energimanagement- og læreruddannelserne i Aalborg er der fastlagt lokale procedurer og retningslinjer for kvalitetssikring af praktikken. Kvalitetsarbejdet er i praksis organiseret med praktikkoordinator, praktikleder eller en såkaldt praktikminister, der har ansvaret for at understøtte kvalitetsarbejdet i praksis.

For multimediedesigneruddannelsen er procedurekravene uddybet og gjort eksplícite gennem en række lokale retningslinjer. Retningslinjerne uddyber fx, at de studerende skal informeres om praktik, herunder digital portfolio og mulighed for international praktik på 2. semester, ligesom det fremgår, at de studerende skal kontaktes i tredje uge og syvende-ottende uge i praktikforløbet som opfølgning på den praktikaf-tale, som den studerende og virksomheden har indgået forud for praktikforløbet (audit trail 4, s. 18). En spørgeramme for kontakten med den studerende fremgår også af retningslinjerne. For teknologi- og it-uddannelserne er der desuden udarbejdet ret-

ningslinjer for evaluering af studieaktiviteter, herunder praktikken, hvor det fremgår, hvordan der skal følges op på de forskellige evalueringer i forbindelse med praktikken (audit trail 4, s. 25).

Uddannelsen i energimanagement er også underlagt procedurerne for områderne Teknologi og Business. Proceduren bliver suppleret med et lokalt tillæg samt med en praktikramme for energi- og miljøuddannelserne. Tillægget beskriver ansvarsfordelingen mellem uddannelsens undervisere, fx hvem der skal modtage spørgeskemaer fra underviserens praktikbesøg (audit trail 4, s. 80). Praktikrammen for energi- og miljøuddannelserne er udarbejdet til de studerende og praktikvirksomhederne, så de kan se de forskellige processer før, under og efter praktikken, ligesom det fremgår, hvilke krav der er til den studerendes arbejde med fx logbog undervejs i praktikken (audit trail, s. 82-87). Her fremgår det bl.a. også, at den studerende kan forvente at have en praktiksamtale undervejs i praktikken med både en underviser fra udbuddet og praktikvejlederen i virksomheden. Rammen beskriver desuden, hvilke krav virksomhederne skal opfylde for at få en praktikant.

Læreruddannelsens procedure for praktik er beskrevet i *Procedure for evaluering af studieaktiviteter på læreruddannelsen*. Proceduren gælder for begge læreruddannelsens udbud.

Af proceduren fremgår det, at den praktikansvarlige studieleder har til opgave at sikre kvaliteten og kvalitetsarbejdet i tæt samarbejde med uddannelsens praktikledere. Konkret betyder det, at udførelsen, analysen og vurderingen samt opfølgningen sker i regi af praktiklederne, at kvalificeringen af resultaterne foregår i praktikudvalget, lærerrådet og ved såkaldte skipperlabskovsmøder, samt at den ansvarlige studieleder godkender indsatser, der igangsættes til forbedring og udvikling af praktikken (audit trail 3, s. 498). Organisering af

arbejdet er yderligere beskrevet i et supplerende dokument, hvor det fremgår, at praktik på læreruddannelsen bliver drøftet i syv forskellige fora:

1. Praktiklederfora
2. Praktikudvalg
3. Skipperlabskovsmøder
4. Lærerråd
5. Studieråd
6. Årgangsmøder
7. Uddannelsesudvalg.

Praktiklederne i Aalborg mødes fx en gang om måneden. Praktiklederne på tværs af campusser mødes to-tre gange om året for at drøfte de studerendes evaluering af praktikken (audit trail 4, s. 110).

De studerende evaluerer deres praktikforløb gennem en spørgeskemaundersøgelse, der udsendes elektronisk af praktiklederne efter endt praktik. Evalueringresultaterne drøftes samlet på et faggruppemøde og et praktikledermøde i maj samt i lærerrådet, i studierådet, på årgangsmøder og i praktikudvalget i efteråret. Læreruddannelsens ledelse har udarbejdet en overordnet opsamling fra de forskellige fora og igangsætter eventuelle handlinger i samarbejde med underviserne og praktiklederne (audit trail 3, s. 500).

Ud over proceduren for evalueringer af praktikken er der også en række andre procedurer, der understøtter kvalitetssikringen af praktikken, og som er beskrevet i UCN Læreruddannelsens praktikkoncept, fx underviserens kontakt til de studerende under praktikken, som de betegner trepartssamtaler (supplerende dokumentation, s. 350). Uddannelsen har derudover udarbejdet en skabelon til en uddannelsesaftale med krav til praktikken.

#### *Delvurdering*

Akkrediteringspanelet vurderer, jf. ovenstående gennemgang, at de institutionelle retningslinjer for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser ikke indeholder krav til alle relevante forhold fx kontakt til





de studerende undervejs i praktikken. Panelet har derfor interesseret sig for, hvordan de enkelte udbud kvalitetssikrer praktikken i praksis.

Akkrediteringspanelet har set, at der er udarbejdet en række lokale retningslinjer for de studerendes praktik på de enkelte uddannelser for at sætte kvalitetsarbejdet med praktik i system, men konstaterer samtidig, at information om disse lokale tiltag, herunder opfølgning, ikke tilgår UCN's ledelse. Panelet vurderer, at det desuden er et problem, at udarbejdelsen af de lokale retningslinjer tilsyneladende er frivillig, da de institutionelle retningslinjer ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for at sikre de studerendes praktik.

Det fremgår klart af de procedurer, som akkrediteringspanelet har gennemgået, hvem der har ansvaret for de forskellige delelementer i kvalitetssikringen af praktikforløbet. På alle de tre udvalgte uddannelser er der krav om, at både studerende og praktikvirksomheder og praktikskoler inddrages i kvalitetssikring af forløbet. Panelet bemærker, at alle tre uddannelser har udarbejdet flere forskellige dokumenter, der tilsammen skal bidrage til kvalitetssikring af praktikken. Disse forskellige dokumenter kan gøre det være svært for de involverede parter, fx underviserne, at danne sig et overblik over, hvilke krav de skal leve op til, og hvilke arbejdsopgaver de skal varetage. Bl.a. gælder det for multimedieuddannelsen, at der er en række institutionelle procedurer, procedurer for Teknologi og Business samt retningslinjer specifikt for uddannelsen.

### **Kvalitetsarbejdet i praksis**

Audit trail-materialet viser eksempler på, hvordan de udvalgte uddannelser arbejder med at sikre kvaliteten i praksis.

For multimediedesigneruddannelsen er der givet eksempler på møder med de studerende undervejs i praktikforløbet, hvor panelet kan konstatere, at der sker en opfølgning på de studerendes arbejdsopgaver,

opfyldelse af læringsmål og arbejdet med portfolio. Akkrediteringspanelet kan konstatere, at der bliver afholdt praktikmøder, hvor uddannelsens praktikkoordinatorer drøfter de forskellige holds evalueringer samt resultaterne af møderne med de studerende og praktikvirksomhederne undervejs i praktikken.

På energimanagementuddannelsen er der ligeledes udarbejdet handleplaner som opfølgning på semesterevaluering. I handleplanen fra efteråret 2016 er der, som på multimedieuddannelsen, identificeret en række udviklingspotentialer på baggrund af de studerendes tilbagemeldinger til bl.a. deres praktikforløb (audit trail 4, s. 95). Nogle studerende har i deres evaluering tilkendegivet, at de kun oplevede lidt eller ingen kontakt til UCN undervejs i deres praktik, og at der manglede information forud for praktikken. Handlingstiltaget fra udbuddets side er, at der skal udarbejdes materiale, der uddyber forventningerne til både virksomheden og den studerende undervejs i praktikken.

Udbuddet af læreruddannelsen i Aalborg har dokumenteret, hvordan de studerendes praktikevalueringer bliver drøftet i forskellige fora, samt der i sommeren 2017 er blevet afholdt en pædagogisk dag for underviserne for bl.a. at drøfte undervisernes arbejdsopgaver, herunder at løfte opgaven med at planlægge, gennemføre og efterbehandle praktik som et af uddannelsens fag (audit trail 4, s. 119). Akkrediteringspanelet kan konstatere, at de studerendes evalueringer af praktikken er blevet drøftet i overensstemmelse med procedurebeskrivelsen.

Internationaliseringsindikatoren er faldet 1 procentpoint i de lærerstuderendes besvarelse i studietilfredshedsundersøgelserne i Aalborg, hvilket bliver behandlet i KR 2017. De studerendes besvarelser bliver analyseret, og udbuddet har udarbejdet en separat handleplan for at forbedre de studerendes oplevelse af at blive forberedt til udlandsopholdet (audit trail 1, s. 514).



Under akkrediteringspanelets besøg blev panelet desuden bekendt med, at sygeplejerskestuderende på et af institutionens udbud oplevede en manglende kontakt til institutionen undervejs i klinikken (praktik i forbindelse med sygeplejerskeuddannelsen). De følte, at de blev lidt glemt af institutionen og nævnte fx en manglende kontakt med underviserne på trods af procedurekrav om ugentlig vejledning. Derudover oplevede de studerende, at det kunne være svært at drøfte eventuelle problemer med deres kliniske vejleder, da det er samme person, der efter klinikken skal godkende og eventuelt bedømme de studerende. Panelet har haft lejlighed til at gennemgå procedurerne for klinikken på sygeplejerskeuddannelsen og kan konstatere, at det er et procedurekrav, at evalueringen af klinikken skal drøftes med den kliniske vejleder efter eksaminationen.

#### *Delvurdering*

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er givet en række eksempler på udbuddenes praksis med hensyn til kvalitetssikring af praktikken. Det er panelets vurdering, at udbuddene i praksis følger de opstillede procedurer og krav.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der bliver identificeret og drøftet problemstillinger fra de studerendes og virksomhedernes tilbagemeldinger. Det er panelets vurdering, at der bliver fulgt på de identificerede problemer og igangsat handlinger for at løse dem.

Akkrediteringspanelet bemærker, at udbuddene lokalt behandler og indtænker praktikforløbet i relation til de øvrige studieaktiviteter, hvilket panelet vurderer er hensigtsmæssigt for en samlet kvalitetsindsats.

Akkrediteringspanelet har i sin gennemgang af procedurer og praksiseksempler på opfølgning på sygeplejerskeuddannelsen set, at uddannelsen arbejder systematisk med kvalitetssikring af klinikken. Panelet har i konkrete tilfælde set, at de studerende i deres evalueringer vurderer kontakten til

de kliniske vejledere godt, hvorfor panelet vurderer, at den kritik, som panelet hørte under besøget, stammer fra enkeltstående tilfælde, hvor kvalitetssikringen ikke har været tilstrækkelig.

## **Regelmæssige evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter**

UCN har et koncept for uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter, som gennemføres ud fra en seksårig turnusplan. Første uddannelsesevaluering blev gennemført i efteråret 2014 (selv-evalueringsrapporten, s. 817). Til og med efteråret 2018 er der blevet gennemført 20 uddannelsesevalueringer inklusive af uddannelser fra efter- og videreuddannelsesområdet.

#### **Mål og procedurer**

Ifølge proceduren skal evalueringspanelet bestå af eksterne eksperter, der samlet set har indgående viden om uddannelsens fagområder, tilrettelæggelse og gennemførelse samt om forholdene på arbejdsmarkedet:

- En deltager med ekspertviden på uddannelsesområdet, herunder med pædagogisk og didaktisk erfaring med tilrettelæggelse af uddannelser på et videregående niveau
- En deltager med ekspertviden inden for uddannelsens fagområde
- En deltager med kendskab til udvikling og trends inden for uddannelsens erhvervsområde, som repræsenterer aftagerne.

(Selv-evalueringsrapporten, s. 238).

Fra uddannelsen deltager uddannelseschefen, studielederen samt mindst tre adjunkter/lektorer og mindst to studerende. Konsulenter fra kvalitetskontoret deltager for at facilitere og bistå i arbejdet, bl.a. i forbindelse med udarbejdelse af rapporten.



En uddannelsesevaluering har uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse som omdrejningspunkt. Evalueringspanelet skal indstille temaer til uddannelsesevalueringen, og på baggrund af disse udvælger uddannelseschefen de endelige tre-fire temaer.

Uddannelsesevalueringen gennemføres på én dag med afsæt i en statusrapport og udgangspunkt i de udvalgte temaer. Evalueringen skal være konstruktiv fremadskudende og idegenererende med hensyn til uddannelsens udviklingspotentialer.

Forberedelserne forud for uddannelsesevalueringen indebærer ifølge proceduren, at der et år inden uddannelsesevalueringen gennemføres en intern kvalitetsaudit. Kvalitetskontoret, der har ansvaret for audits, står for at udarbejde og formidle baggrundsmateriale samt for planlægningen. På selve evalueringdagen afholder evalueringspanelet møder med studieledelsen, underviserne og de studerende. Evalueringdagen afsluttes med, at panelet formidler vigtige budskaber/anbefalinger til uddannelsen inden for de udvalgte temaer. Efterfølgende udarbejder kvalitetskontoret en rapport ud fra dagens resultater, som sendes til kommentering hos uddannelseschefen og studielederen eller studielederne og til godkendelse i evalueringspanelet. Den endelige rapport sendes til alle deltagere i uddannelsesevalueringen og til rektoratet. Bestyrelsen orienteres om resultater af uddannelsesevalueringen, og rapporten offentliggøres.

Rektoratet har ansvaret for, at studielederen hhv. studielederne eller områdelederen (act2learn) udarbejder handleplaner for udviklingspotentialer inden for tilrettelæggelsen af uddannelsen samt sikrer, at disse implementeres i uddannelsen og eventuelt ændres i UCN's institutionelle del af studieordningen. Studielederne skal desuden sørge for, at udviklingspotentialer vedr. uddannelsens mål og indhold i fællesdelen af studieordningen inddrages i samarbejdet

med andre udbydere om udvikling af uddannelsen. Evalueringen skal desuden behandles af det pågældende uddannelsesudvalg. Videre skal handleplanen indgå i KR og KUP (supplerende dokumentation, s. 79). Studielederen hhv. studielederne eller områdelederen sikrer, at resultater og igangsatte handlinger fra uddannelsesevalueringen som minimum informeres til uddannelsesudvalget, studierådet og undervisergruppen.

### **Kvalitetsarbejdet i praksis**

Med hensyn til de uddannelser, der er udvalgt til audit trail, er der gennemført uddannelsesevalueringer for serviceøkonom i efteråret 2015 og for multimedieuddannelsen i foråret 2018. De øvrige uddannelser udvalgt til audit trail skal først gennemføre uddannelsesevalueringer i foråret 2019 (sygeplejerske), foråret 2020 (lærer) og foråret 2021 (energimanagement).

Akkrediteringspanelet har haft to evalueringsrapporter til rådighed, en for serviceøkonomuddannelsen i efteråret 2015 og en for sportsmanagementuddannelsen i foråret 2017. Rapporterne har samme opbygning. Panelet har valgt at tage udgangspunkt i rapporten for serviceøkonomuddannelsen 2015 (audit trail 2, s. 148-157), da denne uddannelse er udvalgt til audit trail relevant for kriteriet.

Rapporten indeholder overordnet et referat af evalueringspanelets anbefalinger samt en udvidet dagsorden for en temadag med deltagelse af uddannelsesledelsen og underviserne, der skal følge op på eksperternes anbefalinger. Det fremgår af rapporten, at der er drøftet indsatsområder/anbefalinger inden for følgende temaer og med følgende underpunkter:

1. *Aftagerfelt og profession*
  - a) Den røde tråd i praktikken
  - b) Klar identitet – en skærpet profil
  - c) Afstemme krav og forventninger hos hhv. de studerende, uddannelsen og praksisfeltet
  - d) Tættere kontakt til aftagerne
  - e) Mere systematisk inddragelse af aftagerne i undervisningen
  
2. *Mere forskning og faglig viden*
  - a) Skærpet profil omkring forskning
  - b) Inddragelse af de studerende i forskningsprojekter
  - c) Organisatorisk, systematisk og strategisk fokus
  - d) Inddragelse af aftagerne i forskningsprojekter
  
3. *Pædagogisk kvalitet*
  - a) Rød tråd gennem hele uddannelsen
  - b) Inddragelse af aftagerfeltet i tilrettelæggelsen m.m.
  - c) Undervisningsformer
  - d) Studiekultur
  - e) Onlinestudier.

Under hver af underoverskrifterne bliver de eksterne eksperter forslag til uddannelsens videre udvikling oplyst. Under tema 1, underpunkt c, om at afstemme krav og forventninger til uddannelsens relevans står der fx: "Indsamle gode historier fra praksis omkring praktikanterne, der har fået job eller samarbejde omkring cases, som både var til gavn for virksomheden og den studerende. Det kan være med til at skabe et billede af en arbejdsprofil for de studerende (hvad kan jeg arbejde med efterfølgende) og en professionsidentitet hos virksomhederne (hvad kan jeg bruge en serviceøkonom til)" (selvevalueringsrapporten, s. 151). Som det også fremgår af rapporten skal underviserne og ledelsen bruge en dag på at drøfte eksperternes anbefalinger, herunder hvordan forslagene til ændringer kan operationaliseres i forbindelse med uddannelsens indhold og tilrettelæggelse.

I KR for de gennemførte uddannelser har akkrediteringspanelet ikke set resultater fra uddannelsesevalueringerne gengivet eller

behandlet, som det ellers fremgår af UCN's procedure, at de skal. I referatet fra rektoratets tilbagemelding på KR 2018 og KUP 2018 for Teknologi fremgår det imidlertid, at produktionsteknologuddannelsens uddannelsesevaluering indeholder anbefalinger, som uddannelsen skal forholde sig til. Uddannelsen har dog ikke udarbejdet en formel handleplan, men har beskrevet en række opfølgingsaktiviteter. Rektoratets tilbagemelding er, at der på det mundtlige dialogmøde skal redegøres for opfølgingsarbejdet. UCN har i deres høringssvar oplyst, at grundet den overvejende positive tilbagemeldinger til produktionsteknologuddannelsen fra de eksterne eksperter, har studielederen vurderet, at der ikke er brug for en egentlig handleplan til at indgå i KR og KUP. Det fremgår samtidig, at tilbagemeldinger fra eksperterne vil indgå i uddannelsens kvalitetsarbejde. Fx vil tilbagemeldingerne blive indarbejdet i den opdaterede strategi for videngrundlag, som indgår i KR og KUP for videngrundlag (høringssvaret, s. 105-106).

### Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har et tilfredsstillende koncept for regelmæssige evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter. Panelet vurderer, at kravene til evalueringspanelets kompetencer er relevante for de områder, der er væsentlige at afdække, ligesom repræsentanterne fra institutionen, der deltager i evalueringen, er hensigtsmæssige i forbindelse med at sikre en forankring af viden fra evalueringen. Panelet vurderer det positivt, at der er studerende fra institutionen repræsenteret.

Konceptet sikrer, at evalueringspanelet forholder sig til områderne videngrundlag, relevans, mål for læringsudbytte samt tilrettelæggelse og gennemførelse med udgangspunkt i kriterierne fra uddannelsesakkrediteringerne. Spørgsmål om udvikling af uddannelsens kvalitetsarbejde bliver behandlet i de interne audits året før.

Akkrediteringspanelet kan i den opsamlende rapport fra de eksterne eksperter se,



at uddannelsesledelserne har planlagt en hel dag til at følge op på tilbagemeldingerne.

Akkrediteringspanelet har set, at en uddannelsesevaluering tilsyneladende ikke bliver fulgt op i KR og KUP det efterfølgende år, sådan som proceduren ellers foreskriver. Panelet kan konstatere, at en enkelt uddannelse under Teknologi ikke har fulgt proceduren om at udarbejde en handleplan, men i stedet i KR har beskrevet en række opfølgingsaktiviteter, hvorfor opfølgningen på disse aktiviteter skal ske mundtligt på dialogmødet mellem uddannelsesledelsen og UCN's uddannelsesdirektør. I høringsvaret har UCN forklaret, at den manglende opfølgning beskrevet i KR skyldes overvejende positive tilbagemeldinger. Panelet finder det dog hensigtsmæssigt, at KR anvendes som redskab til opsamling af inputs til samlet vurdering af uddannelsernes styrker og svagheder.

## Samlet vurdering af kriteriet

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet ønsker indledningsvist at understrege, at det er panelets opfattelse, at underviserne og studielederne i praksis påtager sig et stort ansvar for kvalitetsarbejdet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsmålene for sikring af uddannelsernes niveau og relevans er relevante, og at grænseværdierne udgør klare standarder for opfølgning.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at UCN har udarbejdet et relevant koncept for uddannelsesevalueringer med brug af eksperterne eksperter. I praksis har UCN nået at gennemføre flere evalueringer, og panelet vurderer, at der bliver fulgt op på input fra evalueringerne.

På trods af flere gode elementer i systemet er der også nogle kritiske elementer i UCN's kvalitetssikringssystem, der har haft betydning for vurderingen af kriteriet. Disse gælder i særlig grad UCN's system til at kvalitetssikre de studerendes evalueringer samt kvalitetssikringen af praktikken.

Først og fremmest vurderer akkrediteringspanelet, at der er problemer med at sikre den nødvendige opfølgning på de studerendes evaluering af undervisningen, sådan som UCN har organiseret opfølgningen i KR og KUP, hvor kun få eksempler på undervisningsevalueringer på de enkelte udbud fremgår. Panelet konstaterer, at udvælgelsen af eksempler på opfølgning i KR angående undervisningsevalueringer, praktikevalueringer og studietilfredshedsundersøgelser tilsyneladende ikke sker ud fra en systematisk analyse og prioritering, som rektoratet får kendskab til. Afrapporteringsformen med udvalgte eksempler rummer nogle svagheder som ledelsesinformation om kvaliteten af udbuddene, sådan som det også er beskrevet i vurderingen af kriterium I og II. Panelet bemærker, at UCN har valgt at ændre koncept for KR, så rapportererne fremadrettet vil have fokus på at formidle statusredegørelser om kvaliteten af indhold og niveau på det enkelte udbud. Panelet anerkender, at UCN har videreudviklet skabelonen siden panelets besøg. Panelet har dog ikke haft mulighed for at vurdere og spørge ind til institutionens arbejde med de nye rapporter, herunder om intentionen med dem bliver indfriet i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at der er nogle problematiske forhold ved UCN's organisering af praktiksikringen. For det første er der ikke fastlagt klare krav til praktikevalueringer hos praktikstederne på de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser. UCN henviser til, at de mere specifikke krav fremgår af uddannelsernes bekendtgørelser og studieordninger, men det er panelets vurdering, at retningslinjer i bekendtgørelser og studieordninger ikke er tilstrækkelige til at sikre god kvalitet af

praktikken. Panelet vurderer ikke, at uddannelsesspecifikke, lokale krav kan erstatte fælles minimumskrav. Panelet kan konstatere, at læreruddannelsen, som var udvalgt til audit trail, i praksis har opsat nogle lokale retningslinjer, der sikrer kvaliteten af uddannelsens praktik, men der er ikke sikkerhed for, at institutionens øvrige pædagogiske uddannelser og sundhedsfaglige uddannelser også sikrer praktikken, da der ikke er fastlagt overordnede retningslinjer for institutionens samlede uddannelser, der giver sikkerhed for kvalitet i praktikken. Panelet vurderer desuden, at viden fra kvalitetssikringen af praktikken ikke indgår som systematisk ledelsesinformation fx i KR.

Fraværet af fælles minimumskrav på institutionen til praktik- og undervisningsevaluering indebærer også, at der mangler sikkerhed for systematisk opfølgning på eventuelle problemer.

Slutteligt er der mindre, afgrænsede problemstillinger, som akkrediteringspanelet også har noteret sig. Akkrediteringspanelet vurderer, at det er svært at se, hvordan UCN i praksis løbende følger op på udviklingen af undervisernes pædagogiske kompetencer efter lektorkvalificering. Panelet har i deres vurdering ikke lagt vægt på UCN's nye oplysninger i høringssvaret vedrørende nyt koncept for KR, hvor de pædagogiske kompetencer skal adresseres, da panelet ikke har haft lejlighed til at vurdere og spørge ind til det nye koncept i praksis jf. tidligere vurderinger.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet kriteriet til at være delvist tilfredsstillende opfyldt.





## Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

I forbindelse med behandlingen af kriterium V har akkrediteringspanelet undersøgt UCN's procedurer og praksis med hensyn til sikring af uddannelsernes relevans. Panelet har især fundet det relevant at fokusere på, hvordan UCN løbende sikrer input fra et dækkende felt af eksterne repræsentanter, herunder især aftagerrepræsentanter, og hvordan denne viden anvendes til at sikre institutionens enkelte uddannelser og udbud.

Kapitlet indledes med en kort redegørelse for UCN's strategiske mål for relevans. I de efterfølgende to afsnit behandles først arbejdet med at sikre aftagerinddragelse og dernæst dimittendinddragelse og monitoring af dimittendernes beskæftigelse. Akkrediteringspanelet finder, at kontakt til hhv. aftagere og dimittender kan bidrage med forskellige typer af informationer til sikring af det enkelte udbuds relevans set fra forskellige perspektiver på og erfaringer med uddannelsen og arbejdsmarkedet samt udviklingstendenser her. Kontakt til aftagere og dimittender behandles derfor hver for sig. Panelet vurderer kvalitetssikringssystemets dele løbende i de enkelte afsnit, og sidst i kapitlet følger en samlet vurdering af institutionens sikring af relevans.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der ikke er blevet gennemført en audit trail møntet på kriterium V. I stedet vil kriteriet blive belyst gennem de øvrige audit trails og den øvrige dokumentation.

### Mål for sikring af relevans

Det fremgår af *Kvalitetspolitik og strategi*, at UCN har formuleret institutionens mission som at bedrive *uddannelse i virkeligheden*. UCN uddyber, at der hermed skal

forstås at arbejde i tæt samspil med aftagere og andre relevante interessenter om konkrete problemer og udfordringer samt at forholde sig aktivt og kritisk konstruktivt til virkeligheden ved at sætte nye standarder og perspektiver på de professioner og erhverv, som UCN uddanner til (selvevalueringsrapporten, s. 96).

I UCN's udviklingskontrakt for 2015-17 indgår uddannelsernes relevans som et særligt prioriteret indsatsområde, og i *Strategi 2020* har UCN fastlagt målsætningen "Vi skaber værdi sammen med omverdenen". Arbejdet med målsætningen understøttes i kvalitetsarbejdet, bl.a. gennem en række tilknyttede kvalitetsmål. Dette er beskrevet under kriterium I og II.

I *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til sikre relevans* beskriver UCN, at institutionen vil arbejde for, at uddannelserne afspejler aftagernes nuværende og fremtidige behov, samt at dimittender opnår kompetencer, der bidrager til at udvikle erhverv og professioner (selvevalueringsrapporten, s. 255). Eksempler på UCN's faste samarbejdspartnere er Aalborg Kommune og Aalborg Universitet (AAU). Om samarbejdet med eksempelvis AAU oplyser UCN, at man har indgået en strategisk rammeaftale, der har til formål at "muliggøre at undervise, forskere, administrative medarbejdere og studerende kan mødes på tværs af de to institutioner og indgå konkrete samarbejdsinitiativer og underaftaler i de faglige miljøer" (rammeaftalen 2016-19). Som resultat af aftalen nævner UCN bl.a. fælles ph.d.- og postdoc-ansatte, hvor AAU og UCN i fællesskab arbejder med FoU-projekter.

I henhold til rammebeskrivelsen skal der på institutionsniveau en gang årligt gennemføres fællesmøde mellem rektoratet og uddannelsesudvalgene, og der skal løbende samarbejdes med Region Nordjylland og



Region Midtjylland, Vækstforum Nordjylland og kommuner i regionen. En gang årligt i forbindelse med institutionel KR og KUP skal rektoratet gennemføre en evaluering af institutionens samlede uddannelsesportefølje. I evalueringen tages stilling til eksisterende uddannelsers relevans og behovet for nye uddannelser og udbud (selv-evalueringsrapporten, s. 252-257).

Blandt de rapporter fra uddannelsesevaluering, som panelet har fået fremlagt, indgik relevans som et udvalgt fokusområde i evalueringen af uddannelsen i sportsmanagement i 2017 (foruden videngrundlag og tilrettelæggelse og gennemførelse) (selv-evalueringsrapporten, s. 1155-1165). Ligeledes havde evalueringen af serviceøkonomuddannelsen i 2015 fokus på relevans under temaet aftagerfelt og profession. Herudover indgik forskning og faglig viden samt pædagogisk kvalitet som temaer (audit trail 2, s. 148-157).

## Sikring af aftagerinddragelse

Nedenfor beskrives først institutionelle mål og procedurer for aktiviteter med henblik på løbende kontakt til aftagerrepræsentanter. Herefter behandles gennemførelsen af kvalitetsarbejdet i praksis.

### Mål og procedurer

Rammebeskrivelsen for kvalitetsarbejdet i relation til at sikre relevans stiller krav om, at de enkelte uddannelsesledelser har kontakt til en række eksterne parter, der som minimum omfatter uddannelsesudvalg og andre faglige aftagernetværk, censorsamarbejde, dimittendkontakt, relevante videmiljøer og praktiksamarbejdspartnere.

Ifølge rammebeskrivelsen skal uddannelsesledelserne strategisk forholde sig til, hvilke eksterne parter der er relevante at indhente viden fra. I disse overvejelser skal følgende spørgsmål adresseres:

- "Hvilken viden er der løbende og systematisk behov for i området/uddannelsen?"

- Hvilke eksterne parter er relevante at have løbende og systematisk kontakt til, herunder hvilke profiler har parterne (indsigt i forskning og udvikling, profession og erhverv, mv.)?
- Hvordan indhentes den relevante viden mest hensigtsmæssigt fra de forskellige eksterne parter (via undersøgelser, deltagelse i netværk eller andet)?
- Hvordan anvendes den indhentede viden i området/uddannelsen?"

(Selv-evalueringsrapporten, s. 255)

Som nævnt skal opgaven ifølge rammebeskrivelsen løses af de enkelte uddannelsesledelser. Akkrediteringspanelet antager derfor, at skråstregen mellem område og uddannelse i spørgsmålsformuleringerne ovenfor skal forstås sådan, at uddannelsesledelserne kan vurdere, at dele af arbejdet på uddannelsen kan varetages gennem områdevis indsats.

I skabelonen for KR, hvor der årligt skal rapporteres om kontakten til eksterne parter, fremgår det tilsvarende, at enkeltuddannelser skal varetage kontakt og indhente viden fra de nævnte parter. Det fremgår desuden, at der forventes at være årlig kontakt til alle parterne (supplerende dokumentation, s. 132). Samtidig skal der dog i KR alene afrapporteres om kontakten til eksterne parter samlet for uddannelsesområdet (dette beskrives nærmere i afsnittet Afrapportering af aftagerkontakt i KR og KUP).

Akkrediteringspanelet har noteret sig, at der for grunduddannelserne er to obligatoriske parter i arbejdet med aftagerkontakt, hvorom der er selvstændige procedurer og retningslinjer: uddannelsesudvalg og praktiksamarbejdspartnere.

For efter- og videreuddannelsernes vedkommende er der alene uddannelsesudvalg, da uddannelserne ikke indeholder praktik. Herudover bidrager undervisnings-evalueringerne, idet de studerende, som er voksne i arbejde, skal besvare spørgsmål



om deres vurdering af sammenhængen mellem undervisning og praksis. Evalueringerne gennemføres via et fælles spørgeskema for alle efter- og videreuddannelserne i slutningen af de enkelte moduler og følges op gennem evalueringsrapporter på udbudsniveau.

UCN oplyser i høringsvaret, at der efter akkrediteringspanelets besøg som led i KUP Institutionel 2018 er blevet fastlagt en handleplan for afklaring af behov for at indføre en aftageranalyse (høringsvaret, s 13).

I det følgende beskrives procedurerne for uddannelsesudvalg og praktiksamarbejde.

#### *Uddannelsesudvalg*

UCN har i et standardkommissorium for institutionens uddannelsesudvalg fastlagt, at de enkelte udvalg skal bestå af seks-otte udefrakommende medlemmer, som har erfaring og indsigt i uddannelsesområdet og afspejler det aftagende arbejdsmarked og regionale behov. Herudover deltager to studerende og to medarbejdere fra UCN (selvevalueringsrapporten, s. 1214). Uddannelsesudvalget har en række opgaver, som først og fremmest består i at være uddannelsernes kontakt til aftagermarkedet, herunder rådgive om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet samt om den regionale uddannelsesdækning (selvevalueringsrapporten, s. 1213-1216). UCN har nedsat i alt 17 uddannelsesudvalg, der enten dækker et uddannelsesområde eller en række relaterede uddannelser.

På UCN er uddannelsesudvalgenes arbejde søgt tilrettelagt systematisk ud fra et årshjul fastlagt i standardkommissoriet, der spejler den samlede institutions årshjul. De enkelte udvalg afholder minimum tre årlige møder, som tager udgangspunkt i de seneste rapporter og data fra institutionens kvalitetsarbejde. Ifølge årshjulet drøftes der i første kvartal KR, i andet kvartal rektoratets evaluering af kvalitetssikringssystemet, i tredje kvartal rektoratets evaluering af den samlede uddannelsesportefølje og i fjerde

kvartal studietilfredshedsundersøgelsen og (hvert andet år) dimittendundersøgelsen. Hvis uddannelsen har gennemgået en uddannelsesevaluering, medtages rapportens konklusioner til drøftelse i uddannelsesudvalget.

#### *Praktiksamarbejdspartnere*

Ifølge den institutionelle procedure for kvalitetssikring af praktik for Teknologi og Business, der primært omhandler samarbejdet med praktikvirksomheder inden for det private arbejdsmarked, skal en repræsentant fra uddannelsen kontakte de enkelte virksomheder mindst en gang om året og bl.a. indhente feedback på, om den studerendes kompetencer matcher virksomhedens behov. Kontakten kan have form af en survey, et besøg/virtuelle besøg/en opringning osv. Feedback fra virksomhederne skal systematiseres via en overordnet spørgeguide med henblik på at sikre, at formålene med kontakten opfyldes. Proceduren fastlægger desuden, at der skal følges op minimum en gang årligt med et opsamlingsmøde på området/uddannelsen, hvor erfaringer og feedback fra virksomhederne drøftes i et videndelings- og udviklingsperspektiv. Efter behov kan opsamlingen drøftes med uddannelsesudvalget. Uddannelsesledelsen skal sikre skriftlig dokumentation af opsamlingen fra kontakten med praktikudbydere. Dokumentationsformen kan være noter, logbog, referater eller lignende samt referat og eventuelle handleplaner fra opsamlingsmødet på uddannelsen/området vedr. erfaringer og feedback fra virksomhederne (selvevalueringsrapporten, s. 199-200).

Den tilsvarende institutionelle procedure for de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser, der omhandler samarbejdet med praktiksteder i den offentlige sektor, indeholder ikke en beskrivelse af kravene til kontakten til praktikstederne og eventuelt indhentning af information om praktikstedets vurdering af de studerendes kompetencer. Der henvises i stedet til, at samarbejdet er reguleret i de respektive uddannelsesbekendtgørelser (selvevalueringsrapporten, s. 201-204). Som omtalt under

kriterium IV har akkrediteringspanelet undersøgt de specifikke krav, der er fastlagt for læreruddannelsen, som eksempel og finder, at uddannelsens lokalt fastlagte retningslinjer på en tilsvarende måde dækker den løbende dialog mellem uddannelsen og praktiksteder.

#### *Afrapportering af aftagerkontakt i KR og KUP*

Som det tidligere er beskrevet under kriterium I og II skal kontakten til eksterne parter, herunder uddannelsesudvalg, praktiksamarbejdspartnere, censorer mfl., afrapporteres årligt i KR. Redegørelsen skal udarbejdes for uddannelsesområdet og skal belyse de tre væsentligste resultater fra det samlede arbejde med ovennævnte eksterne kontaktflader, hvilke udviklingstiltag der er iværksat, og hvilken opfølgning og formidling der skal foretages.

Som omtalt under kriterium I og II har UCN oplyst i høringssvaret, at KR ikke står alene som ledelsesinformation om relevans, og at der gennem porteføljeevalueringen tilgår rektoratet analyser af de enkelte udbuds relevans (høringssvaret, s. 2). Denne oplysning er ny for panelet, og da UCN ikke har dokumenteret det omtalte input til evaluering af de individuelle udbuds relevans, har panelet ikke tillagt oplysningerne afgørende vægt.

Der indgår ikke krav i rammebeskrivelsen til uddannelser eller områder om at udarbejde en lokal procedure for ekstern kontakt. Ifølge skabelonen for KR kræves imidlertid i KR en kort beskrivelse af, hvordan der arbejdes systematisk med den eksterne kontakt. Alternativt kan indsættes link til en procedure.

#### **Delvurdering**

Akkrediteringspanelet har overvejet fortolkningen af de retningslinjer, der er fastlagt for uddannelsernes og udbuddenes aftagerkontakt. Der er ikke beskrevet krav om, på hvilket niveau (udbuds-, uddannelses- eller områdeniveau) opgaven som minimum skal løses. Det fremgår således ikke,

om kontakten forventes at omfatte repræsentanter med specifik viden om udviklingstendenser og kompetencebehov på enkeltuddannelsers og udbuds arbejdsmarkeder og forskellige væsentlige delarbejdsmarkeder, og i hvor høj grad dialogen skal fokusere på enkeltuddannelsers og udbuds relevans. Det fremgår heller ikke, om dialogen i stedet vil kunne omhandle en gruppe af uddannelser samlet og have et mere generelt sigte. Panelet finder, at denne problemstilling er central. På nogle punkter vil den viden, der indhentes fra aftagerrepræsentanter, skulle anvendes til at justere de enkelte uddannelsers indhold i fx studieordningerne. På andre punkter kan det være relevant at indhente viden om vurderinger af nye behov på arbejdsmarkedet, fx for at justere curriculum eller undervisningens vægtning af virksomhedsbesøg, virksomhedsbesøg og relevant forsknings- og udviklingsviden. Med de nuværende retningslinjer er det ikke sikret, at dette sker.

Akkrediteringspanelet bemærker, at det i skabelonen for KR fremgår, at alle grunduddannelser skal gennemføre en dialog med praktikstederne en gang årligt med henblik på at sikre uddannelsens relevans for arbejdsmarkedet (supplerende dokumentation, s. 132 og 151). For uddannelserne under Teknologi og Business er kravene hertil uddybet i en selvstændig institutionel procedure. Panelet finder det hensigtsmæssigt, at institutionen har valgt at systematisere den samarbejdsflade, som allerede er etableret med et stort antal praktikvirksomheder, til også at bidrage med viden til sikring af uddannelsernes relevans. At der indhentes informationer fra alle praktiksteder vil medvirke til at belyse alle enkeltuddannelser og udbud.

Kravet om årlig dialog med praktikstederne gælder også de pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser, men for dem er forventninger og minimumskrav ikke tilsvarende uddybet i de institutionelle procedurer. Praktik er nærmere behandlet under kriterium IV, og under kriterium I og II er



problemstillingen vedr. fravær af skriftlige fælles minimumskrav uddybet.

Hvad angår uddannelsesudvalgene, som alle institutionens uddannelser er omfattet af, finder akkrediteringspanelet det positivt, at der er tilrettelagt en systematik for samarbejdet gennem et standardårshjul. Heri gennem sikres det, at uddannelsesudvalgene hvert år modtager og drøfter resultater af bl.a. dimittendundersøgelsen på udbudsniveau, hvori dimittenderne giver feedback på udbuddets kvalitet og relevans i forhold til det job, de er i (dimittendundersøgelsen beskrives i næste afsnit). Panelet bemærker dog, at flere af de enkelte udvalg dækker flere uddannelser. Samlet er der for UCN's 34 grunduddannelser og 29 akademi- og diplomuddannelser etableret 17 uddannelsesudvalg. Panelet finder, at det kan være begrænset, hvor tæt på den enkelte uddannelse og udbud, udvalg, der dækker flere uddannelser, har mulighed for at arbejde i praksis. Panelet har som nævnt et positivt indtryk af tilrettelæggelsen af arbejdet i uddannelsesudvalgene, men finder, at de skal suppleres af anden aftagerkontakt for at sikre fornødent fokus på alle enkeltuddannelser og enkeltudbud.

UCN påpeger i høringssvaret, at de lægger stor vægt på de enkelte uddannelsers og udbuds aftagerkontakt. Som tidligere omtalt argumenterer UCN i høringssvaret for, at kvalitetssikring, fx af aftagerkontakt, sker ved, at rektoratet hvert år i forbindelse med KR godkender de enkelte lokale procedurer (høringssvaret s. 12-13). Som omtalt under kriterium I og II kan rektoratets godkendelse af lokale procedurer dog ikke efter panelets opfattelse erstatte klare fælles minimumskrav til aftagerkontakt, som det lokale kvalitetsarbejde på alle institutionens uddannelser og udbud skal opfylde.

Akkrediteringspanelet bemærker endelig, at afrapporteringen til rektoratet gennem KR og KUP skal belyse uddannelsesområdet under ét og ikke de enkelte uddannelser og udbud. Panelet finder det også problematisk, at der i KR alene skal belyses

de tre væsentligste resultater for det samlede uddannelsesområdes kontakt uddannelsesudvalg, praktiksteder, censorer m.fl. set under ét. Under vurderingen af kriterium I og II har panelet diskuteret disse problemstillinger nærmere.

### Kvalitetsarbejdet i praksis

Akkrediteringspanelet har for de otte udvalgte udbud til audit trails gennemgået redegørelserne i KR 2016 og KR 2017 for kontakt til eksterne parter. Panelet har set, at der i alle KR findes redegørelser fra uddannelsesområderne for udvalgte identificerede problemstillinger og for videnskilderne hertil. Det indgår tillige redegørelser, som viser, at der er blevet overvejet løsningsmuligheder, iværksat forbedringstiltag og lagt planer om videre opfølgning.

Eksempelvis redegør Teknologi i KR 2017 for konkrete erhvervssamarbejder, som er blevet etableret i 2017. Teknologi ønsker hermed at signalere, at 2017 for området har markeret starten på et strategisk funderet arbejde med udvikling af uddannelsernes videngrundlag. Samarbejdsprojekterne har konkret bidraget til, at Teknologi og de enkelte afdelinger på området har identificeret temaer for videnudvikling, som har relevans for både uddannelserne og virksomhederne (audit trail 1, s. 373).

Læreruddannelsen valgte i KR 2016 at fremhæve eksempler på udviklingssamarbejde med aftagersiden. Uddannelsen har eksempelvis samarbejdet med regionens skolechefer, act2learn, CFU, pædagoguddannelsen og UCN's forskningsprogram for professions- og uddannelsesudvikling om at udvikle forskningsenheden VIS (Viden i skolen), som etableres i 2018 (audit trail 1, s. 484). I KR 2017 fremhæver læreruddannelsen to resultater fra samarbejdet med uddannelsesudvalget og et eksempel fra samarbejdet med praktikudvalget (audit trail 1, s. 518).

Act2learn fremhæver i både KR 2016 og KR 2017 fire eksempler på aftagerkontakt og resultater et for hver afdeling, (audit trail

1, s. 548 og 578). For Pædagogik fremgår det fx af KR 2017, at der efter dialog med bl.a. de kommunale forvaltninger er blevet sat øget fokus på viden om kompetenceudvikling af plejeforældre. På akademiuddannelsen i socialpædagogik er der udviklet et modul særligt henvendt til plejeforældre. For Ledelse og organisation har en forespørgsel fra Aalborg Kommunes skoleforvaltning vedr. et talentudviklingsforløb ført både til udviklingen af to nye diplommoduler og til ansøgning om midler til et udviklingsprojekt (audit trail 1, s. 580).

Under besøget havde akkrediteringspanelet møde med en række aftagerrepræsentanter, der sidder i uddannelsesudvalg for flere af UCN's uddannelser, herunder efter- og videreuddannelserne under act2learn. Aftagerne gav generelt udtryk for tilfredshed med samarbejdet med UCN. Repræsentanterne gav eksempler på, hvordan de bl.a. havde drøftet revideringer af studieordninger, dimittendundersøgelser og undervisningens indhold. Samtlige repræsentanter oplevede, at deres drøftelser og input blev brugt i udviklingen af uddannelserne. Bl.a. kunne flere fortælle om, hvordan undervisningens indhold var blevet ændret, fx efter input om behov for øgede digitaliseringskompetencer hos dimittenderne.

### Delvurdering

Akkrediteringspanelet har i de KR, som panelet har undersøgt, set eksempler på, at uddannelserne arbejder grundigt med kvalitetsarbejdet i praksis. Der indhentes nyttig viden gennem samarbejdet med relevante eksterne parter, herunder aftagerrepræsentanter, der følges op på samarbejdet, og den indhentede viden danner afsæt for forbedringer af uddannelsernes kvalitet og relevans.

De gode eksempler på kvalitetsarbejdet ændrer dog ikke ved, at der er nogle svagheder i det institutionelle kvalitetssikrings-system, som betyder, at det gode arbejde ikke kan tages for givet.

### Relevanssikring af nye uddannelser og udbud

Som det tidligere er omtalt, beskriver UCN's kvalitetspolitik og -strategi, at UCN vil udvikle nye og eksisterende uddannelser og udbud i tæt samarbejde med centrale eksterne parter (selvevalueringsrapporten, s. 96). Beslutning om udvikling af nye uddannelsesforslag foregår på grundlag af ledelsens årlige evaluering af uddannelsesporteføljen.

Til brug i forbindelse med kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud har UCN udviklet *Procedure for institutionel vurdering af forslag til ny uddannelse/nyt udbud ved UCN, herunder ansøgning om udviklingsmidler til prækvalifikation og uddannelsesakkreditering* (selvevalueringsrapporten, s. 265-271). Ifølge proceduren kan uddannelsescheferne komme med forslag om nye uddannelser og nye udbud samt søge om midler til udvikling af nye uddannelser og/eller nye udbud. Forslaget behandles af uddannelsesdirektøren, som vurderer, om institutionen skal ansøge ministeriet om prækvalifikation. Som bilag til proceduren er der vedlagt et spørgeskema, som udfyldes og udgør grundlaget for uddannelsesdirektørens vurdering. I forbindelse med forslag skal uddannelseschefen argumentere for relevansen af den nye uddannelse/det nye udbud for arbejdsmarkedet, herunder i hvilket omfang centrale aftagere, aftagerorganisationer, eksterne eksperter og eventuelle autorisationsgivende myndigheder er inddraget i afklaringen af behovet, og i hvilket omfang disse parter efterspørger dimittender herfra. I spørgeskemaet skal der desuden redegøres for rekrutteringsgrundlaget og for, hvordan den nye uddannelse/det nye udbud bl.a. vil påvirke UCN's øvrige udbud.

For nye uddannelser skal der tillige redegøres for, hvordan tilrettelæggelsen vil understøtte, at uddannelsens mål for læringsudbytte realiseres, og der skal i tilknytning hertil redegøres for følgende:





- Er underviserne pædagogisk kvalificerede?
- Er uddannelsen knyttet til et relevant fagligt miljø?
- Hvordan sikres det, at der vil være tilstrækkeligt med praktikpladser (erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser)?
- Hvilke dele af uddannelsen kan gennemføres som studie- og/eller praktikophold (erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser) i udlandet?

Ifølge proceduren har uddannelsesdirektøren ansvaret for på baggrund af det udfyldte spørgeskema at vurdere, om forslaget ligger inden for UCN's uddannelsesportefølje, og om forslaget har en realistisk mulighed for at kunne opnå positiv prækvalifikation. Kvalitetschefen og studiechefen udarbejder kommentarer til ansøgningen forud for uddannelsesdirektørens vurdering af ansøgningen.

Energimanagementuddannelsen i Aalborg, som er en ny uddannelse udviklet af UCN, er blandt de udbud, der er udvalgt til audit trails. Første studenteroptag på uddannelsen var i sommeren 2017. Under sit andet besøg mødte akkrediteringspanelet virksomhedsrepræsentanter, som havde været involveret i arbejdet med at udvikle uddannelsen. De forklarede, at de har været med til at udforme uddannelsen ved at besvare en lang række spørgsmål, og at de fortsat har en løbende dialog med institutionen om, hvordan arbejdsmarkedet udvikler sig. På en af virksomhederne har undervisere fra uddannelsen i en periode været på besøg nogle dage om ugen som led i et udviklingsprojekt, og virksomheden er i dialog med uddannelsen om, at flere undervisere skal besøge den. Virksomhedsrepræsentanterne fortalte, at samarbejdet fungerer godt, at de ved, hvem de skal henvende sig til, og at de oplever, at institutionen er god til at lytte og tage imod input.

### Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN har et tilfredsstillende koncept for kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud, og at institutionens samarbejde med aftagerne afspejler lydhørhed over for nye kompetencebehov på arbejdsmarkedet.

## Monitorering af beskæftigelse og sikring af dimittendinddragelse

### Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation

I *Studierelateret ledelsesinformation* opgøres årligt beskæftigelsessituationen for dimittenderne fra de enkelte geografiske udbud af grunduddannelserne på baggrund af nøgletal om dimittendernes ledighedsgrad i fire-syv kvartaler efter dimission. Tallene leveres årligt af Styrelsen for Videregående Uddannelse.

I den årlige KR skal udbuddene under ansvar af uddannelsescheferne redegøre for arbejdet med at mindske ledighedsgraden, hvis denne overstiger et fastlagt måltal defineret som det dobbelte af landsgennemsnittet for videregående uddannelser gennem de seneste tre år (selvevalueringsrapporten, s. 333).

Da styrelsens ledighedstal leveres med et efterslæb på ca. tre år, skal uddannelsesledelserne supplere ledighedstallene med andre data om beskæftigelsessituationen for UCN's dimittender (selvevalueringsrapporten, s. 77). Bl.a. suppleres der med UCN's dimittendundersøgelse, som bl.a. belyser dimittendernes vurdering af, om deres nuværende job er fagligt relevant i forhold til deres uddannelse fra UCN. Dimittendundersøgelsen beskrives nærmere i afsnittet nedenfor om dimittendinddragelse.

Det fremgår af rammebeskrivelsen vedr. sikring af relevans, at uddannelsescheferne har ansvaret for at fastlægge en skriftlig procedure for arbejdet på området med at overvåge sammenhængen mellem antal



optagne studerende, antal dimittender og beskæftigelsesgraden. Dette gælder grunduddannelser, der ikke er dimensioneret af ministeriet. Der er ikke på institutionelt niveau fastlagt nærmere krav til de lokale procedurer (selvevalueringsrapporten, s. 257).

Den årlige institutionelle evaluering af uddannelsesporteføljen samler op på uddannelser med ledighedsproblemer. I den forbindelse tager man bl.a. stilling til behovet for dimensionering af uddannelser, der ikke allerede er underlagt ministeriel dimensionering (selvevalueringsrapporten, s. 76).

Den institutionelle evaluering af uddannelsesporteføljen i 2016 konkluderer, at i alt fire uddannelser på institutionen har en ledighedsgrad fire-syv kvartaler efter dimission, der overstiger standarden (selvevalueringsrapporten, s. 692). Det fremgår ikke, hvilke uddannelser der er tale om. Ud fra *Studierelateret ledelsesinformation* kan akkrediteringspanelet dog konstatere, at det er natur- og kulturformidling, energiteknolog, digital konceptudvikling og webudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 298). Institutionel KUP 2017 skal indeholde de handleplaner, der udarbejdes som led i opfølgningen på porteføljeevalueringen. Akkrediteringspanelet kan konstatere, at der her indgår en oversigt, som bl.a. indeholder de pågældende uddannelser og besluttede initiativer. Panelet finder det dog ud fra materialet generelt uklart, hvilke hensyn og overvejelser der ligger bag beslutningerne. For natur- og kulturformidling har man eksempelvis besluttet, at det engelsksprogede udbud skal lukke (selvevalueringsrapporten, s. 626). Samtidig fremgår det af selvevalueringsrapporten (s. 85), at beslutningen om lukning ikke indebærer en ændring i antallet af studiepladser, da der i stedet etableres flere pladser på det dansk-sprogede udbud. Panelet antager, at forklaringen er, at ledigheden var koncentreret på det engelsksprogede udbud.

## Dimittendinddragelse

Det er i *Procedure for dimittendkontakt* fastlagt, at institutionen hvert andet år skal gennemføre en fælles spørgeskemabaseret dimittendundersøgelse blandt de dimittender, hvor det er hhv. et halvt år, et år, halvandet år og to år siden, de er dimitteret fra UCN's uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 258-264).

UCN påpeger, at "det betyder, at dimittenderne er kontaktet et halvt år til godt 2 år efter, at de er dimitteret fra UCN, hvor de stadig har uddannelsen i relativ frisk erindring samtidig med, at de har haft mulighed for at møde arbejdsmarkedet med UCN-uddannelsen i bagagen" (selvevalueringsrapporten, s. 74)

Undersøgelsen gennemføres for grunduddannelserne i de ulige år og for efter- og videreuddannelsesområdet i de lige år.

Undersøgelsen belyser på uddannelses- og udbudsniveau bl.a. følgende forhold:

- Dimittendens virkelighed lige nu, herunder vedkommendes nuværende beskæftigelsessituation (i job, under uddannelse eller ledig), og om beskæftigelsen er fagligt relevant i forhold til den gennemførte uddannelse
- Dimittendernes vej ud i virkeligheden, herunder deres mønstre for jobsøgning
- Dimittendernes udbytte af den praksissynergi, der kan opstå ved at have virkeligheden som læringsrum gennem uddannelsen.
- Kompetencer tilegnet under uddannelsen set i forhold til de efterspurgte kompetencer på arbejdsmarkedet.

Kvalitetschefen har ansvaret for at gennemføre undersøgelsen ud fra det fælles koncept. Uddannelsesledelserne for de enkelte uddannelser har mulighed for at tilføje uddannelsesspecifikke spørgsmål til den faste kerne af spørgsmål bestemt af kvalitetschefen. Dette skal øge anvendeligheden for de enkelte uddannelser, samtidig



med at den faste kerne af spørgsmål gør det muligt at sammenligne resultater på tværs af uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 262). Kvalitetschefen har ansvaret for at udarbejde rapport.

Det fremgår af proceduren, at det for at øge svarprocenten efterstræbes, at spørgeskemaets gennemførelsestid maks. er på 15 minutter (selvevalueringsrapporten, s. 262). Akkrediteringspanelet kan konstatere, at svarprocenten opgøres og oplyses i rapporterne. På serviceøkonomuddannelsen, hvor der i 2015 blev sendt et spørgeskema til 192 dimittender, indkom der besvarelser fra de 70, hvilket giver en svarprocent på 37. For institutionen er svarprocenten samlet set 42 (supplerende dokumentation, s. 457). Der er ikke for dimittendundersøgelsen ligesom for studietilfredshedsundersøgelsen tilrettelagt monitorering af svarprocenten ud fra en fastsat standard.

Uddannelsesledelserne har ansvaret for at følge op gennem arbejdet med KR og KUP (selvevalueringsrapporten, s. 260). Uddannelsesudvalgene skal involveres i drøftelser af undersøgelsesresultaterne (selvevalueringsrapporten, s. 1216).

I proceduren for dimittendkontakt er det understreget, at det forventes, at alle uddannelser ved UCN prioriterer løbende og systematisk kontakt til uddannelsernes dimittender. Uddannelserne skal selv vurdere behov for at supplere dimittendundersøgelsen med andre former for kontakt til uddannelsens dimittender, herunder om undersøgelsens resultater peger på behov for uddybning og yderligere kontakt til dimittenderne. Hvis det er tilfældet, skal den enkelte uddannelse gennemføre supplerende aktiviteter efter eget valg som fx alumneaktiviteter eller fokusgruppeinterviews. I proceduren indgår forslag til inspiration, og det oplyses, at kvalitetskontoret står til rådighed med konsulentbistand til udvikling af supplerende aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 260).

#### *Kvalitetsmål om dimittendfeedback med hensyn til uddannelsens kvalitet og relevans*

Resultater fra dimittendundersøgelsen anvendes derudover som datagrundlag for kvalitetsmålet "Dimittenders feedback vedr. uddannelsens kvalitet og relevans". Som standard er det fastlagt, at udbud, hvis indekspoint ifølge dimittendundersøgelsen er under 80, skal udarbejde en redegørelse og en handleplan i forbindelse med KR og KUP.

Udbuddenes grad af målopfyldelse fremgår af tabel 6 under kriterium I og II. Det fremgår, at ingen af audit trail-udbuddene opfylder kvalitetsmålet vedr. dimittendernes vurdering af relevans. For eksempelvis multimediedesigner og energimanagement, der begge hører under Teknologi, fremgår det af KR 2017, at der sker en opfølgning på tværs af uddannelserne under området. Under Teknologi har alle udbud problemer med at opnå den fastlagte standard. Ledelsen på Teknologi forsøgte sig i 2016 med et fælles tiltag på området under overskriften "Klar til første job". Da tallene i 2017 for flere af områdets uddannelser viste en negativ udvikling, fremlagde ledelsen i KR 2017 en længere redegørelse med overvejelser om både årsagssammenhænge og relevante opfølgingsmuligheder, herunder en del refleksioner over, på hvilket niveau det er mest hensigtsmæssigt at følge op. Ledelsen konkluderer, at man vil arbejde videre med projektet i de enkelte fire afdelinger under Teknologi i en form tilpasset hver enkelt afdeling. Det skal samtidig imødekomme ønsket fra studielederne om at kunne justere indsatsen, bl.a. ud fra behov udtrykt i de forskellige studieråd på uddannelserne. Herudover vil man på områdeniveau iværksætte nye tværgående indsatsen. Fx vil man styrke virksomhedsmødet for studerende, der modtager socialpædagogisk støtte, så de er bedre rustet, inden de skal i praktik, og derved får en god oplevelse i forbindelse med deres første møde med arbejdsmarkedet. Man vil også på områdeniveau følge de forskellige initiativer vedr. alumnekontakt, der gennemføres på

afdelingsniveau, med henblik på at udvikle alumnekontakten og kunne involvere alumnier i arbejdet med at forberede de studerende bedre til arbejdslivet efter uddannelsen (audit trail 1, s. 367-370).

#### *Afrapportering i KR og KUP*

I KR og KUP skal arbejdet med dimittendundersøgelsen også afrapporteres i et selvstændigt afsnit hvert andet år, når undersøgelsen behandles (høringssvaret, s. 33). Der skal gives en samlet redegørelse, som efter uddannelseschefens beslutning udarbejdes for det samlede uddannelsesområde, på afdelingsniveau eller for den enkelte uddannelse. Redegørelsen skal omfatte en beskrivelse af, hvordan resultaterne er blevet drøftet, om der er særlige resultater, der har givet anledning til ændringer/justeringer, og om der er planlagt eller gennemført udviklingstiltag på baggrund af resultaterne (audit trail 1, s. 292).

Akkrediteringspanelet finder, at der i KR kan læses om gode resultater af dimittendkontakt. Et eksempel er sygeplejerskeuddannelsen, hvor dimittendundersøgelsen i 2015 viste, at dimittenderne havde svært ved at se relevansen af den viden, som er præsenteret ved bestemte sygeplejeteoretikere. Dimittenderne efterspurgte bl.a. mere fokus på at kunne indgå i relationer. Uddannelsen har på den baggrund arbejdet med at ændre forståelsesrammen for sygepleje i uddannelsen hen imod en ramme, som er mere praksisorienteret og baseret på evidens under betegnelse Fundamentals of Care, som også anvendes som forståelsesramme for sygepleje på Aalborg Universitetshospital (selvevalueringsrapporten, s. 574).

#### **Delvurdering**

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCN på udbudsniveau monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation, arbejdsområde, og opfattelse af de erhvervede kompetencer på grundlag af ledighedstal og dimittendundersøgelsen og anvender informationerne i arbejdet med at sikre uddannelsens relevans.

I rektoratets ledelsesinformation på udbudsniveau indgår redegørelser fra udbud, som ikke opfylder kvalitetsmålet om dimittendernes feedback med hensyn til kvalitet og relevans.

I *Studierelateret ledelsesinformation* får rektoratet herudover ledighedstal på udbudsniveau. Tallene monitoreres på baggrund af en standard og samles op i forbindelse med rektoratets årlige evaluering af uddannelsesporteføljen.

Akkrediteringspanelet finder, at kvalitetsmålet om positiv feedback fra dimittenderne, som rektoratet monitorerer udviklingen på udbuddene på grundlag af, er centralt, og at det bredt opsummerer undersøgelsens resultater i en enkelt indikator, som er relevant som grundlag for rektoratets monitorering af udviklingen på udbuddene. I vurderingen af rektoratets ledelsesinformation hæfter panelet sig også ved, at der er fastlagt en så ambitiøs standard for kvalitetsmålet, at mange af udbuddene har vanskeligt ved at opfylde det, og rektoratet derfor modtager kvalitative redegørelser for arbejdet og opfølgende handleplaner for mange af udbuddene. Samlet set finder panelet, at rektoratet får tilstrækkelig ledelsesinformation om dimittendernes beskæftigelsessituation, deres vurderinger af udbuddenes kvalitet og relevans og udbuddenes opfølgning herpå. Panelet finder desuden, at opsummeringen af dimittendundersøgelsens resultater i en enkelt relevant indikator bidrager til at skabe en god og oversigtlig ledelsesinformation vedr. de enkelte udbud.

Akkrediteringspanelet bemærker også, at der for dimittendundersøgelsen er fastlagt en opfølgingsproces, som bl.a. indebærer faste drøftelser i uddannelsesudvalgene, hvilket yderligere medvirker til at sikre og kvalificere anvendelse af dimittendernes input.



## Samlet vurdering af kriteriet

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Det er akkrediteringspanelet vurdering, at sikring af relevans i UCN's kvalitetssikringssystem gennem samarbejde med eksterne parter har hovedvægten på dimittendkontakt.

Akkrediteringspanelet finder, at UCN på udbudsniveau monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation, arbejdsområde og opfattelse af de erhvervede kompetencer på grundlag af ledighedstal og dimittendundersøgelsen og anvender informationerne systematisk i arbejdet med at sikre udbuddenes relevans.

Gennem de årlige KR og KUP modtager rektoratet ledelsesinformation om dimittendernes vurderinger af udbuddenes kvalitet og relevans og udbuddenes anvendelse af viden herfra. Udbud, som ikke opfylder kvalitetsmålet om dimittenders feedback, skal her redegøre for udviklingen og fremlægge en handleplan med forbedringstiltag. Akkrediteringspanelet finder, at især opsummeringen af dimittendundersøgelsens resultater i en enkelt relevant indikator i Studierelateret ledelsesinformation bidrager til, at der på dette punkt skabes en god og oversigtlig ledelsesinformation om de enkelte udbud. I forbindelse med rektoratets årlige evaluering af institutionens uddannelsesportefølje monitorerer rektoratet ledighed på uddannelser og udbud på baggrund af nøgletal i *Studierelateret ledelsesinformation*.

De institutionelle procedurer for dette arbejde vurderer akkrediteringspanelet i hovedtræk som tilfredsstillende, og panelet har også set, at det kvalitetsarbejde, der gennemføres i henhold til procedurerne er veludført og dokumenteret. Panelet vurderer på den baggrund, at kvalitetssikringssystemets element af dimittendkontakt er tilfredsstillende.

Det er akkrediteringspanelets indtryk på baggrund af det udvalg af lokale procedurer, som panelet har set, at UCN også lægger vægt på uddannelsernes kontakt til aftagerne, men da det institutionelle kvalitetssikringssystem i mindre grad har fokus på at sikre udbuddenes og uddannelsernes kontakt til aftagerne, er aftagerkontakt ikke sikret. Årlig dialog med praktikstederne om deres vurdering af uddannelsernes og udbuddenes relevans er dog tiltænkt en væsentlig rolle i arbejdet med at belyse relevansen for arbejdsmarkedet. Hvad angår uddannelser under hhv. Teknologi og Business, finder panelet også, at de institutionelle procedurer for praktiksamarbejdet er tilfredsstillende, og de eksempler på kvalitetsarbejde i KR, som panelet har undersøgt i forbindelse med audit trails, viser et velfungerende kvalitetsarbejde. De pædagogiske og sundhedsfaglige uddannelser er ligeledes omfattet af kravet om årlig dialog med praktikstederne om uddannelsens relevans, men opgaven er ikke beskrevet yderligere i den institutionelle procedure. Denne problemstilling er uddybet under kriterium I og II.

Samarbejdet med uddannelsesudvalgene omfatter alle institutionens grund-, efter- og videreuddannelser. Akkrediteringspanelet har et positivt indtryk af tilrettelæggelsen af arbejdet i uddannelsesudvalgene, men finder samtidig, at det kan være begrænset, hvor tæt på den enkelte uddannelse og det enkelte udbud et bredt dækkende udvalg har mulighed for at komme i praksis.

Akkrediteringspanelet finder endelig, at afreporteringen til rektoratet om aftagerkontakten i KR og KUP alene belyser få udvalgte eksempler på årets arbejde. Panelet har uddybet denne kritik under kriterium I og II.

Akkrediteringspanelet ønsker at understrege, at panelet i KR har set gode eksempler på, at uddannelserne arbejder grundigt med kvalitetsarbejdet i praksis. Der indhentes nyttig viden gennem samarbejdet med

relevante eksterne parter, herunder aftagerrepræsentanter, der følges op på samarbejdet, og den indhentede viden danner afsæt for forbedringer af uddannelsernes kvalitet og relevans. Det er dog panelets vurdering, at de gode eksempler fra kvalitetsarbejdet ikke ændrer ved, at der er nogle svagheder i de institutionelle procedurer vedr. aftagerkontakt, som betyder, at det ikke er sikret, at den gode praksis med hensyn til aftagerkontakt finder sted, og at de enkelte udbud i alle tilfælde får det fokus, de burde have. Det betyder, at det ikke er sikret, at de relevante informationer, som aftagerne kan bidrage med, fx om udviklingstendenser på arbejdsmarkedet og betydningen af disse for nye kompetencebehov, indhentes.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet derfor kriteriet til at være delvist tilfredsstillende opfyldt.



# Bilag

## I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

### Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier<sup>5</sup> danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering af 1. juli 2013, som har været anvendt i denne akkrediteringsproces.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

### Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

---

<sup>5</sup> LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.



Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem. I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til de valgte audit trails har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



## II. De fem kriterier

---

### Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

---

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

---

#### Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
- beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
- omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.

---

### Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

---

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

---

#### Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
- gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
- omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
- basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
- omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.

---

### Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

---

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

---

#### Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
- at underviserens faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
- at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
- at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.

---

### Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

---

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

---

#### Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
- at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
- at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
- at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
- at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
- at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.



---

**Kriterium V: Uddannelsernes relevans**

---

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

---

**Uddybning:**

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
  - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
  - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
  - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

### III. Audit trails

#### **Audit trail 1: Sammenhæng i kvalitetssikringssystemet**

Formålet er at belyse sammenhængen i UCN's kvalitetssikringssystem, herunder hvordan kvalitetsrapporter (KR) og kvalitetsudviklingsplaner (KUP) og de tilknyttede dialogmøder fungerer som redskaber til at skabe sammenhænge i kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Der vil være fokus på sammenhænge mellem mål, midler, viden og opfølgning i handleplaner og handlinger og på sammenhænge i kvalitetsdialogerne fra de enkelte udbud gennem ledelsesstrengen til rektoratet samt tilbagemeldinger herfra til alle relevante medarbejdere. I den forbindelse søges det også belyst, hvilke forhold og problematikker der håndteres på udbudsniveau, hvilke der bringes op i KR for uddannelsen/uddannelsesområdet og herigennem forelægges rektoratet, og hvilke der behandles i KR på institutionelt niveau.

Der vil være fokus på de emner, som behandles under audit trail 2 og 3, dvs. kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse og kvalitetssikring af videngrundlaget. Audit trail 2 og 3 vil bidrage til denne audit trail med viden om det forarbejde til KR og KUP, som finder sted på udbudsniveau.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende udbud (udbuddene indgår samtidig i enten audit trail 2 eller 3, der som nævnt vil bidrage med viden til audit trail 1):

- Serviceøkonom, Aalborg
- Multimediedesigner, Aalborg
- Energimanagement, Aalborg
- Sygeplejerske, Aalborg
- Sygeplejerske, Hjørring
- Sygeplejerske, Thisted
- Lærer, Aalborg
- Pædagogisk diplomuddannelse, Aalborg.

#### **Audit trail 2: Kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse**

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan UCN arbejder systematisk med at kvalitetssikre undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse, så den understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsernes mål. Der vil være fokus på at belyse, hvordan redskaber som KR og KUP, studieaktivitetsmodel, undervisningsevaluering, pædagogisk kompetenceudvikling, uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter og arbejdet med refleksiv praksislæring bidrager og spiller sammen i forhold til at kvalitetssikre og udvikle undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse.

Formålet er samtidig at belyse, hvordan de enkelte udbud i lyset af den metodefrihed, der er givet til uddannelser og/eller udbud, har tilrettelagt deres arbejde med at identificere, analysere og håndtere kvalitetsproblemstillinger med hensyn til undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse. I den forbindelse undersøges det, hvilke forventninger til arbejdet der ligger i kravene beskrevet i *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til uddannelsernes niveau og indhold*, hvilke aktiviteter der i praksis indgår i arbejdet på udbudsniveau med at efterleve kvalitetscirklen, og hvordan der involveres undervisere og studerende og eventuelt andre relevante parter i arbejdet. Der vil også være fokus på, hvordan der for udbuddet iværksættes og gennemføres konkrete forbedringstiltag.

Audit trailen omhandler både det løbende kvalitetsarbejde, og det arbejde, der knytter sig til den årlige KR og KUP samt opfølgning herpå.



Audit trailen tager udgangspunkt i følgende udbud:

- Serviceøkonom, Aalborg
- Sygeplejerske, Aalborg
- Sygeplejerske, Hjørring
- Sygeplejerske, Thisted.

### **Audit trail 3: Kvalitetssikring af videngrundlaget**

Formålet med denne audit trail er at få et nærmere indblik i, hvordan UCN kvalitetssikrer de enkelte udbuds videngrundlag. Der vil være fokus på, hvordan institutionen skaber overblik over uddannelsernes videnbehov og sikrer, at underviserne ved de enkelte udbud holder sig ajour med relevant ny viden, som dækker uddannelsens behov, og hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget sikres. Desuden vil der være fokus på UCN's strategiske og systematiske drøftelser om kvalitetssikring af udbuddenes videngrundlag.

Formålet er samtidig at belyse, hvordan de enkelte udbud i lyset af den metode-frihed, der er givet til uddannelser og/eller udbud, har tilrettelagt deres arbejde med at identificere og analysere videnbehov og følge op på disse i henhold til *Ramme for kvalitetsarbejdet i relation til videngrundlaget*, afsnit 2.6 Aktiviteter på områderne/uddannelserne og 2.8 De studerendes kontakt til videngrundlag. I den forbindelse undersøges det, hvilke forventninger til kvalitetsarbejdet der ligger i kravene beskrevet i rammen, og hvilke aktiviteter og processer der i praksis indgår i arbejdet for på udbudsniveau at efterleve kravene og kvalitetscirklen. Der vil i den forbindelse også være fokus på, hvordan der for udbuddet følges op og iværksættes udviklingstiltag.

Undersøgelsen omhandler både det løbende kvalitetsarbejde, og det arbejde, der knytter sig til den årlige KR og KUP samt opfølgning herpå.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende udbud:

- Pædagogisk diplomuddannelse, Aalborg
- Multimediedesigner, Aalborg
- Energimanagement, Aalborg
- Lærer, Aalborg.

### **Audit trail 4: Opfølgning på praktikevalueringer**

Formålet med denne audit trail er at undersøge, hvordan UCN i praksis følger op på praktik-evaluering. Audit trailen skal belyse, hvordan informationer fra systematisk evaluering og dialog med studerende og praktiksteder opsamles og anvendes til at sikre og udvikle kvaliteten af praktikforløb. Der vil således være fokus på, hvordan UCN arbejder med den del af institutionens to procedurer for kvalitetssikring, der omhandler opsamling fra kontakten med praktiksteder og resultater af evalueringer og eventuelle tilhørende handleplaner.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende udbud:

- Multimediedesigner, Aalborg
- Energimanagement, Aalborg
- Lærer, Aalborg.



## IV. Sagsbehandlingsnotat

### Sagsbehandlingsforløb

3. november 2017	Selvevalueringsrapport modtaget
5. december 2017	Supplerende dokumentation: Eksempler på KR for videngrundlag og for act2learn.
10. januar 2018	Supplerende dokumentation: oversigt over vidensflow i UCN's kvalitetssikringssystem med udgangspunkt i kvalitetsafrapportering.
16.-17. januar 2018	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen.
2. februar 2018	Supplerende dokumentation efterspurgt under første besøg: vedtagne måltal vedr. kvalitetsmål, bestyrelsesmødereferater, oversigt over lokale evalueringsmetoder, skabelon for KR.
8. maj 2018	Supplerende dokumentation: udvalgte eksempler på handleplaner for opfølgning på kvalitetsmål.
16.-17. maj 2018	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
13. juni 2018	Supplerende dokumentation: opfølgning i KR på sidste års KUP, sygeplejerskeuddannelsens nye fælles evalueringskoncept, læreruddannelsens og sygeplejerskeuddannelsens (Hjørring) koncept for kvalitetssikring af praktik.
3. september 2018	Supplerende dokumentation: standarduddannelsesplan for praktik på læreruddannelsen.
7. september 2018	Supplerende dokumentation: kvalitetssikring af udlagt undervisning, tilbagemeldinger fra rektoratet på KR 2017 og KUP 2018, sikring af relevans.
26. september 2018	Supplerende dokumentation: vedr. anvendelsen af betegnelsen uddannelsesniveau.
7. december 2018	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen.
15. januar 2019	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen.
14. marts 2019	Akkrediteringsrapport behandlet af Akkrediteringsrådet på et rådsmøde.



## V. Programmer for institutionsbesøg

### Første besøg

#### Tirsdag den 16. januar 2018

<i>Tidspunkt</i>	<i>Interview</i>
9.00 – 10.00	Rektoratet
10.15 – 11.15	Kvalitetschef og medarbejdere fra UCN's kvalitetskontor
11.30 – 12.30	Studerende
13.30 – 14.30	Uddannelseschefer, udviklingsdirektør og forskningsdirektør
14.45 – 15.15	Bestyrelse
15.30 – 16.15	Eksterne interessenter

#### Onsdag den 17. januar 2018

<i>Tidspunkt</i>	<i>Interview</i>
9.00 – 10.00	Studieledere
10.15 – 11.15	Undervisere
11.30 – 12.00	Chefer for fællesfunktioner
13.30 – 14.15	Rektorat og kvalitetschef

## Andet besøg

**Onsdag den 16. maj 2018**

(Campus Aalborg, Hobrovej)

<i>Tids- punkt</i>	<i>Interview</i>	<i>Audit trail</i>
9.00– 9.45	Kvalitetschef og medarbejdere fra kvalitets- heden tilknyttet de udvalgte udbud	Alle
10.15- 11.00	Rektorat	Alle
11.15- 12.00	Studerende • Serviceøkonom, Aalborg • Sygeplejerske, Aalborg • Sygeplejerske, Thisted	AT 2. Kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæg- gelse og gennemførelse
12.00- 12.30	Rundvisning v. studerende	
13.15- 14.15	Undervisere • Serviceøkonom, Aalborg • Sygeplejerske, Aalborg • Sygeplejerske, Thisted	AT 1. Sammenhæng i kvalitetssikringsystemet AT 2. Kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæg- gelse og gennemførelse
14.30- 15.30	Studieledere • Serviceøkonom, Aalborg • Sygeplejerske, Aalborg • Sygeplejerske, Thisted • Sygeplejerske, Hjørring	AT 1. Sammenhæng i kvalitetssikringsystemet AT 2. Kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæg- gelse og gennemførelse
15.45- 16.45	Uddannelseschef m.fl. og FoU-direktør: Uddannelseschef, sygeplejerske Uddannelseschef, lærer Uddannelseschef, Business Uddannelseschef, Teknologi Udviklingsdirektør, act2learn FoU-direktør	Alle



**Torsdag den 17. maj 2018**

(Campus Hjørring og Campus Aalborg, Sofiendalsvej)

<i>Tids- punkt</i>	<i>Interview</i>	<i>Audit trail</i>
9.00- 9.30	Studerende <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sygeplejerske, Hjørring</li> </ul>	AT 2. Kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæg- gelse og gennemførelse
9.30- 10.00	Rundvisning v. studerende	
10.15- 11.00	Undervisere <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sygeplejerske, Hjørring</li> </ul>	AT 1. Sammenhæng i kvalitetssikringssystemet AT 2. Kvalitetssikring af undervisningens tilrettelæg- gelse og gennemførelse
12.45- 13.45	Studerende <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pædagogisk diplomuddannelse, Aalborg</li> <li>• Multimediedesigner, Aalborg)</li> <li>• Energimanagement, Aalborg</li> <li>• Lærer, Aalborg</li> </ul>	AT 3. Kvalitetssikring af videngrundlag
13.45- 14.15	Rundvisning v. studerende	
14.30- 15.30	Undervisere <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pædagogisk diplomuddannelse, Aalborg</li> <li>• Multimediedesigner, Aalborg</li> <li>• Energimanagement, Aalborg</li> <li>• Lærer, Aalborg</li> </ul>	AT 1. Sammenhæng i kvalitetssikringssystemet AT 3. Kvalitetssikring af videngrundlag AT 4. Opfølgning på praktikevalueringer
15.45- 16.15	Praktikværter <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Multimediedesigner, Aalborg</li> <li>○ Energi management, Aalborg</li> <li>• Lærer, Aalborg</li> </ul>	AT 4. Opfølgning på praktikevalueringer
16.30- 17.30	Studieledere <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pædagogisk diplomuddannelse, Aalborg</li> <li>• Multimediedesigner, Aalborg</li> <li>• Energimanagement, Aalborg</li> <li>• Lærer, Aalborg</li> </ul>	AT 1. Sammenhæng i kvalitetssikringssystemet AT 3. Kvalitetssikring af videngrundlag AT 4. Opfølgning på praktikevalueringer

**Fredag den 18. maj 2018**

(Campus Aalborg, Selma Lagerlöfs Vej)

<i>Tids- punkt</i>	<i>Interview</i>	<i>Audit trail</i>
9.00- 9.30	Uddannelseschefer	Alle
9.45- 10.45	Rektorat og kvalitetschef	Alle

## VI. Nøgletal

### Frafald inden for første studieår (opdateret oktober 2017)

Frafald over 1. studieår		Antal frafaldne studerende					% (standard maks. 15%)					Ændring 2 seneste år i % -point
		2016/2017	2015/2016	2014/2015	2013/2014	2012/2013	2016/2017	2015/2016	2014/2015	2013/2014	2012/2013	
<b>Businessuddannelser</b>		<b>249</b>	<b>223</b>	<b>289</b>	<b>225</b>	<b>208</b>	<b>20,9%</b>	<b>17,6%</b>	<b>22,3%</b>	<b>19,5%</b>	<b>21,1%</b>	<b>3,3%</b>
Financial controller	Aalborg	14	27	14	4	5	35,9%	39,1%	29,2%	12,9%	26,3%	-3,2%
Finansøkonom	<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>43</b>	<b>61</b>	<b>45</b>	<b>62</b>	<b>32,5%</b>	<b>27,0%</b>	<b>32,4%</b>	<b>28,3%</b>	<b>32,0%</b>	<b>5,5%</b>
	Thisted	2	6	4	8	6	13,3%	21,4%	12,9%	30,8%	26,1%	-8,1%
	Aalborg	52	37	57	37	56	34,4%	28,2%	36,3%	27,8%	32,7%	6,2%
Markedsføringsøkonom	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>43</b>	<b>37</b>	<b>30</b>	<b>18,8%</b>	<b>14,4%</b>	<b>17,4%</b>	<b>17,9%</b>	<b>18,2%</b>	<b>4,4%</b>
	Thisted	5	0	5	5	1	27,8%	0,0%	22,7%	25,0%	5,9%	27,8%
	Aalborg	26	31	38	32	29	17,7%	15,3%	16,9%	17,1%	19,6%	2,3%
Serviceøkonom	Aalborg	56	54	82	75	51	22,9%	18,4%	26,2%	24,5%	20,0%	4,5%
Administrationsbachelor	Aalborg	19	17	8	6	11	24,1%	28,8%	22,2%	20,7%	20,8%	-4,8%
Eksportbachelor	Aalborg	5	2	4	1	4	13,5%	5,7%	17,4%	3,1%	11,4%	7,8%
Finansbachelor	Aalborg	42	13	7	5	4	30,4%	11,7%	20,6%	14,7%	7,7%	18,7%
Natur- og kulturformidling	Hjørring	9	8	48	35	31	19,6%	15,1%	30,8%	27,1%	53,4%	4,5%
International Handel og Markedsføring	Aalborg	6	8	2	2	2	5,7%	7,3%	2,0%	2,6%	3,6%	-1,6%
International Hospitality Management	Aalborg	7	7	7	6	4	11,5%	11,9%	14,0%	11,8%	10,5%	-0,4%
Sportsmanagement	Aalborg	6	13	13	9	4	5,4%	13,0%	12,6%	9,4%	5,6%	-7,6%
<b>Læreruddannelser</b>		<b>41</b>	<b>53</b>	<b>44</b>	<b>43</b>	<b>75</b>	<b>12,4%</b>	<b>14,9%</b>	<b>13,7%</b>	<b>13,8%</b>	<b>18,4%</b>	<b>-2,5%</b>
Lærer	<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>53</b>	<b>44</b>	<b>43</b>	<b>75</b>	<b>12,4%</b>	<b>14,9%</b>	<b>13,7%</b>	<b>13,8%</b>	<b>18,4%</b>	<b>-2,5%</b>
	Hjørring*	7	19	9	7	32	11,1%	20,0%	11,1%	10,3%	30,5%	-8,9%
	Aalborg	34	34	35	36	43	12,7%	13,0%	14,5%	14,8%	14,2%	-0,3%
<b>Pædagoguddannelser</b>		<b>20</b>	<b>37</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>49</b>	<b>8,1%</b>	<b>7,3%</b>	<b>10,3%</b>	<b>10,5%</b>	<b>9,4%</b>	<b>0,7%</b>
Pædagog	<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>37</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>49</b>	<b>8,1%</b>	<b>7,3%</b>	<b>10,3%</b>	<b>10,5%</b>	<b>9,4%</b>	<b>0,7%</b>
	Hjørring*	2	11	7	10	14	3,3%	8,3%	4,9%	7,1%	9,9%	-5,0%
	Thisted*	3	2	5	7	7	9,1%	3,2%	7,7%	10,9%	10,3%	5,9%
	Aalborg*	15	24	41	38	28	9,7%	7,7%	13,3%	11,9%	8,9%	2,0%
<b>Sundhedsuddannelser</b>		<b>28</b>	<b>55</b>	<b>47</b>	<b>66</b>	<b>40</b>	<b>15,8%</b>	<b>15,5%</b>	<b>13,4%</b>	<b>18,6%</b>	<b>12,4%</b>	<b>0,3%</b>
Ergoterapeut	Aalborg*	5	14	7	16	13	11,9%	16,7%	8,6%	19,0%	15,1%	-4,8%
Fysioterapeut	Aalborg*	14	20	14	23	9	18,4%	13,1%	9,2%	15,2%	7,4%	5,3%
Jordemoder	Aalborg*	4	10	11	14	10	12,5%	15,6%	17,2%	21,5%	16,1%	-3,1%
Radiograf	Aalborg*	5	11	15	13	8	18,5%	20,8%	27,8%	23,6%	14,8%	-2,2%
<b>Sygeplejerskeuddannelser</b>		<b>53</b>	<b>66</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>56</b>	<b>28,6%</b>	<b>18,6%</b>	<b>19,5%</b>	<b>20,2%</b>	<b>16,7%</b>	<b>10,0%</b>
Sygeplejerske	<b>Total</b>	<b>53</b>	<b>66</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>56</b>	<b>28,6%</b>	<b>18,6%</b>	<b>19,5%</b>	<b>20,2%</b>	<b>16,7%</b>	<b>10,0%</b>
	Hjørring*	26	31	31	40	34	38,2%	24,8%	25,2%	32,3%	29,6%	13,4%
	Thisted	4	2	4	1	1	19,0%	8,7%	17,4%	4,2%	4,0%	10,3%
	Aalborg*	23	33	33	29	21	24,0%	16,0%	16,3%	14,6%	10,8%	7,9%
<b>Teknologiuddannelser</b>		<b>109</b>	<b>158</b>	<b>174</b>	<b>185</b>	<b>166</b>	<b>16,7%</b>	<b>18,0%</b>	<b>18,6%</b>	<b>21,1%</b>	<b>20,8%</b>	<b>-1,4%</b>
Automationsteknolog	Aalborg	4	2	6	5	0	14,3%	8,3%	40,0%	23,8%	0,0%	6,0%
Datamatiker	Aalborg*	16	18	43	38	31	14,7%	16,2%	24,9%	27,0%	24,6%	-1,5%
Designeteknolog	Aalborg	3	14	19	11	15	3,6%	15,1%	18,1%	10,6%	16,0%	-11,5%
Energitekolog	Aalborg	6	12	7	12	10	20,7%	32,4%	15,6%	26,1%	23,3%	-11,7%
Installatør-EL	Aalborg*		4	2	6	2		26,7%	13,3%	24,0%	9,1%	13,3%
Installatør-VVS	Aalborg*		1	6	2	0		20,0%	33,3%	25,0%	0,0%	-13,3%
IT-teknolog	Aalborg	11	13	11	11	12	26,2%	36,1%	27,5%	24,4%	35,3%	-9,9%
Laborant	Aalborg	-	2	4	7	2		8,3%	15,4%	28,0%	8,3%	-7,1%
Multimediedesigner	Aalborg	18	16	26	31	20	18,8%	15,2%	19,0%	24,4%	20,2%	3,5%
Produktionsteknolog	Aalborg*	4	12	4	5	7	14,8%	21,1%	7,3%	10,6%	13,5%	-6,2%
Bygningskonstruktør og Byggetekniker	Aalborg*	26	44	33	33	50	25,5%	26,8%	19,0%	20,4%	23,8%	-1,3%
Digital konceptudvikling	Aalborg	4	3	2	6	4	6,6%	4,4%	3,9%	11,5%	11,1%	2,1%
Energimanagement	Aalborg*	2	4				15,4%	16,7%				-1,3%
Produktudvikling og teknisk integration	Aalborg	7	0	4	3	3	20,6%	0,0%	19,0%	23,1%	37,5%	20,6%
Softwareudvikling	Aalborg*		6	2	7	4		12,8%	6,7%	24,1%	20,0%	6,1%
Webudvikling	Aalborg	8	7	5	8	6	27,6%	18,4%	17,9%	25,8%	26,1%	9,2%
<b>UCN Ordinære uddannelser sum</b>		<b>500</b>	<b>592</b>	<b>675</b>	<b>644</b>	<b>594</b>	<b>17,9%</b>	<b>16,0%</b>	<b>17,9%</b>	<b>18,1%</b>	<b>17,6%</b>	<b>2,0%</b>

\* Da vinterstart 2017 endnu ikke på opgørelsestidspunktet har fuldført 1. studieår, er disse hold ikke medtaget i statistikken

# Da data ikke kan laves fra SIS, anvendes data fra Styrelsens tilsynsdata

(Selvevalueringsrapporten, s. 323).



## Gennemførelsesprocent, normeret studietid

Gennemførelse på normeret studietid		Antal studerende					%					Ændring 2 seneste år i %-point
		2015/2016	2014/2015	2013/2014	2012/2013	2011/2012	2015/2016	2014/2015	2013/2014	2012/2013	2011/2012	
<b>Businessuddannelser</b>		<b>660</b>	<b>646</b>	<b>697</b>	<b>552</b>	<b>492</b>	<b>65,5%</b>	<b>61,7%</b>	<b>60,6%</b>	<b>55,8%</b>	<b>59,4%</b>	<b>3,8%</b>
Financial controller	Aalborg	34	26	17	9	-	49,3%	54,2%	54,8%	47,4%	0,0%	-4,9%
Finansøkonom	Total	88	106	92	93	100	55,3%	56,4%	57,9%	47,4%	54,9%	-1,0%
	Thisted	19	22	14	11	11	67,9%	71,0%	53,8%	47,8%	52,4%	-3,1%
	Aalborg	69	84	78	82	89	52,7%	53,5%	58,6%	47,4%	55,3%	-0,8%
Markedsføringsøkonom	Total	147	174	142	114	99	68,1%	70,4%	68,6%	68,7%	68,3%	-2,4%
	Thisted	11	13	15	13	17	78,6%	59,1%	75,0%	76,5%	68,0%	19,5%
	Aalborg	136	161	127	101	82	67,3%	71,6%	67,9%	67,8%	68,3%	-4,2%
Serviceøkonom	Aalborg	183	166	159	116	104	62,2%	53,0%	52,0%	45,5%	47,9%	9,2%
Administrationsbachelor	Aalborg			26	23	5			52,0%	59,0%	35,7%	-7,0%
Eksportbachelor	Aalborg			21	22	14			61,8%	61,1%	58,3%	0,7%
Finansbachelor	Aalborg			37	33	39			46,8%	47,1%	66,1%	-0,3%
Natur- og kulturformidling	Hjørring			37	20	15			60,7%	47,6%	55,6%	13,0%
International Handel og Markedsføring	Aalborg	97	77	68	43	38	88,2%	78,6%	88,3%	78,2%	79,2%	9,6%
International Hospitality Management	Aalborg	40	22	22	21	38	67,8%	44,0%	43,1%	55,3%	84,4%	23,8%
Sportsmanagement	Aalborg	71	75	76	58	40	71,0%	72,8%	79,2%	79,5%	59,7%	-1,8%
<b>Læreruddannelser</b>				<b>174</b>	<b>221</b>	<b>197</b>			<b>55,8%</b>	<b>54,3%</b>	<b>55,5%</b>	<b>1,5%</b>
Lærer	Total			174	221	197			55,8%	54,3%	55,5%	1,5%
	Hjørring			43	46	39			63,2%	43,8%	60,0%	19,4%
	Aalborg			131	175	158			53,7%	57,9%	54,5%	-4,3%
<b>Pædagoguddannelser</b>				<b>314</b>	<b>299</b>	<b>297</b>			<b>68,3%</b>	<b>65,6%</b>	<b>65,0%</b>	<b>2,7%</b>
Pædagog	Total			314	299	297			68,3%	65,6%	65,0%	2,7%
	Hjørring			107	92	87			75,9%	65,2%	62,1%	10,6%
	Thisted			#	#	#			#	#	#	
	Aalborg			207	207	210			64,9%	65,7%	66,2%	-0,8%
<b>Sundhedsuddannelser</b>				<b>221</b>	<b>219</b>	<b>201</b>			<b>62,3%</b>	<b>67,8%</b>	<b>62,4%</b>	<b>-5,5%</b>
Ergoterapeut	Aalborg			49	57	51			58,3%	66,3%	60,7%	-7,9%
Fysioterapeut	Aalborg			104	94	85			68,9%	77,7%	71,4%	-8,8%
Jordemoder	Aalborg			29	31	26			44,6%	50,0%	40,0%	-5,4%
Radiograf	Aalborg			39	37	39			70,9%	68,5%	72,2%	2,4%
<b>Sygeplejerskeuddannelser</b>				<b>146</b>	<b>139</b>	<b>134</b>			<b>45,3%</b>	<b>44,7%</b>	<b>43,6%</b>	<b>0,6%</b>
Sygeplejerske	Total			146	139	134			45,3%	44,7%	43,6%	0,6%
	Hjørring			42	30	51			33,9%	25,9%	42,5%	8,0%
	Thisted			#	#	#			#	#	#	
	Aalborg			104	109	83			52,5%	55,9%	44,4%	-3,4%
<b>Teknologiuddannelser</b>		<b>372</b>	<b>526</b>	<b>543</b>	<b>464</b>	<b>381</b>	<b>73,7%</b>	<b>68,0%</b>	<b>62,0%</b>	<b>51,2%</b>	<b>58,3%</b>	<b>5,7%</b>
Automationsteknolog	Aalborg	21	6	13		8	87,5%	40,0%	61,9%		88,9%	47,5%
Byggetekniker	Aalborg	*	8	2	2	0		53,3%	25,0%	25,0%	0,0%	28,3%
Datamatiker	Aalborg	*	96	70	63	48		55,5%	49,6%	49,6%	53,9%	5,8%
Designeteknolog	Aalborg	66	74	80	62	69	71,0%	70,5%	76,9%	42,8%	71,1%	0,5%
Energiteknolog	Aalborg	21	36	30	26	23	56,8%	80,0%	65,2%	59,1%	53,5%	-23,2%
Installatør-EL	Aalborg	*	13	17	18	24		86,7%	68,0%	81,8%	72,7%	18,7%
Installatør-VVS	Aalborg	*	10	4	9	7		55,6%	50,0%	100,0%	58,3%	5,6%
IT-teknolog	Aalborg	22	20	25	21	13	61,1%	50,0%	55,6%	61,8%	59,1%	11,1%
Laborant	Aalborg	*	11	11	17	9		42,3%	44,0%	70,8%	40,9%	-1,7%
Multimediedesigner	Aalborg	75	104	76	64	54	71,4%	75,9%	59,8%	44,8%	61,4%	-4,5%
Produktionsteknolog	Aalborg	*	45	32	38	17		81,8%	68,1%	70,4%	73,9%	13,7%
Bygningskonstruktør	Aalborg	*		91	86	64			59,1%	42,6%	42,7%	16,5%
Digital konceptudvikling	Aalborg	54	44	42	28	11	79,4%	86,3%	80,8%	77,8%	64,7%	-6,9%
Energimanagement	Aalborg	19					79,2%					
Produktudvikling og teknisk integration	Aalborg	0	17	10	5	8	89,3%	81,0%	76,9%	62,5%	88,9%	8,3%
Softwareudvikling	Aalborg	40	23	19	13	17	85,1%	76,7%	65,5%	48,1%	73,9%	8,4%
Webudvikling	Aalborg	29	19	21	12	9	76,3%	67,9%	67,7%	50,0%	64,3%	8,5%
<b>UCN Ordinære uddannelser sum</b>		<b>1.032</b>	<b>1.172</b>	<b>2.095</b>	<b>1.894</b>	<b>1.702</b>	<b>68,3%</b>	<b>64,4%</b>	<b>60,3%</b>	<b>55,8%</b>	<b>58,2%</b>	<b>3,9%</b>

\* Da vinterstart 2016 endnu ikke på opgørelsesdato er nået til normeret studietid, er disse ikke medtaget

# Data haves ikke i SIS før fra årgangen 2016/2017

(Selvevalueringsrapporten, s. 326).



## Ledighedsgrad i fire-syv kvartaler efter dimission

Ledighedsgrad i		Dimittender fra UCN						Dimittender fra alle udbud i Danmark					
		2014		2013		2012		2014		2013		2012	
		Ledighed	Antal	Ledighed	Antal	Ledighed	Antal	Ledighed	Antal	Ledighed	Antal	Ledighed	Antal
<b>4 til 7 kvartal efter dimission</b>													
<b>Businessuddannelser</b>													
Financial controller	Aalborg							7,2%	45				
Finansøkonom	Aalborg	11,6%	104	11,7%	102	15,8%	89	7,9%	937	9,0%	965	9,2%	924
Markedsføringsøkonom	Aalborg	7,9%	108	12,1%	107	17,0%	82	7,4%	1.660	8,6%	1.645	7,8%	1.290
Serviceøkonom	Aalborg	9,5%	128	10,5%	109	14,0%	95	10,1%	663	9,6%	638	11,6%	482
Administrationsbachelor	Aalborg	18,4%	16					15,1%	118	16,0%	61	11,7%	39
Eksportbachelor	Aalborg							19,3%	11				
Finansbachelor	Aalborg	12,2%	22	13,3%	22	18,1%	15	4,9%	174	6,8%	131	9,4%	112
Natur- og kulturformidling	Hjørring	28,7%	15	33,7%	10	37,8%	12	28,7%	15	33,7%	10	37,8%	12
International Handel og Markedsføring	Aalborg	11,6%	50	14,6%	47	18,4%	47	13,6%	783	12,9%	704	14,8%	481
International Hospitality Management	Aalborg	30,3%	30	20,3%	47	24,4%	35	20,3%	87	17,6%	140	16,1%	93
Sportsmanagement	Aalborg	24,2%	65	17,0%	47	30,3%	31	19,6%	114	17,7%	90	22,7%	65
<b>Læreruddannelser</b>													
Lærer	Hjørring	6,8%	35	11,5%	48	28,3%	40						
	Aalborg	6,6%	210	8,8%	144	14,8%	141	5,0%	2.274	6,5%	2.026	11,5%	1.939
<b>Pædagoguddannelser</b>													
Pædagog	Hjørring	12,1%	106	11,5%	110	13,2%	87						
	Thisted	11,4%	52	11,5%	22	16,2%	29	9,2%	3.900	10,5%	3.652	11,3%	3.039
	Aalborg	9,6%	260	12,0%	252	12,5%	232						
<b>Sundhedsuddannelser</b>													
Ergoterapeut	Aalborg	13,0%	60	19,0%	55	21,6%	53	11,8%	422	14,1%	412	19,3%	358
Fysioterapeut	Aalborg	5,3%	97	7,7%	103	8,6%	60	6,8%	856	6,4%	783	7,8%	615
Jordemoder	Aalborg	2,1%	49	4,1%	41	5,8%	47	2,1%	156	3,5%	142	5,3%	136
Radiograf	Aalborg	9,5%	46	6,9%	36	2,3%	27	4,9%	133	4,8%	130	3,4%	114
<b>Sygeplejerskeuddannelser</b>													
Sygeplejerske	Hjørring	3,5%	83	3,3%	61	3,3%	58						
	Thisted	*	16	0,9%	15	1,0%	12	1,7%	2.506	1,9%	2.338	2,0%	2.017
	Aalborg	4,4%	144	2,7%	148	1,3%	109						
<b>Teknologiuddannelser</b>													
Automationsteknolog	Aalborg	*	*	*	*	*	*	3,1%	24	6,9%	34	3,2%	7
Datamatiker	Aalborg	23,2%	47	19,5%	68	9,3%	39	12,1%	423	12,4%	457	10,9%	307
Designteknolog	Aalborg	22,4%	67	17,8%	75	29,5%	72	13,6%	641	11,7%	646	12,9%	670
Energiteknolog	Aalborg	21,9%	30	23,2%	22	18,8%	14	16,2%	89	18,2%	83	16,8%	55
Installatør	Aalborg	5,8%	17	5,8%	33	1,2%	42	1,7%	215	4,6%	277	3,4%	354
IT-teknolog	Aalborg	11,1%	23	2,9%	14	13,1%	11	16,5%	175	17,0%	139	14,1%	135
Laborant	Aalborg	13,7%	13	15,9%	12	15,7%	9	8,9%	244	12,2%	209	10,7%	211
Multimediedesigner	Aalborg	21,5%	65	17,0%	56	13,9%	43	13,8%	1.041	14,4%	932	13,8%	915
Produktionsteknolog	Aalborg	3,9%	28	5,1%	33	5,2%	18	9,5%	231	9,7%	237	15,6%	210
Bygningskonstruktør	Aalborg	9,2%	82	18,7%	107	18,5%	94	8,5%	1.127	11,0%	1.136	14,2%	960
Digital konceptudvikling	Aalborg	29,4%	32	23,4%	11	13,7%	29	21,5%	302	20,9%	272	19,8%	171
Energimanagement	Aalborg												
Produktudvikling og teknisk integration	Aalborg	*	*	*	*	4,2%	8	18,7%	43	16,4%	54	13,7%	28
Softwareudvikling	Aalborg	20,5%	13	16,2%	16	18,3%	6	7,0%	121	8,0%	126	14,4%	51
Webudvikling	Aalborg	13,8%	10	33,0%	13	47,3%	6	12,5%	204	12,8%	212	20,1%	151
<b>Lands gennemsnit for videregående udd.</b>		<b>9,7%</b>		<b>10,6%</b>		<b>11,6%</b>							

\* For få dimittender, hvorfor data ikke angives

Standard: Ledighedsgraden må ikke være mere end dobbelt så højt som landsgennemsnittet for videregående uddannelser i et af de tre seneste år

(Selvevalueringsrapporten, s. 333).



## VII. Akkrediteringshistorik

Det fremgår af tabellen nedenfor, at UCN i perioden 2008-17 har fået i alt 66 akkrediteringsafgørelser. Heraf var 52 afgørelser positiv akkreditering. 2 afgørelser var betinget positiv akkreditering, hvilket vil sige, at Akkrediteringsrådet vurderede, at udbuddene samlet set ikke opfyldte kriterierne for kvalitet og relevans, men fik 12 måneder til at rette op på problemerne. Ved genakkrediteringerne blev en af disse afgørelser vendt til positiv akkreditering, mens den anden fik afslag. De resterende 11 afgørelser var afslag på en ansøgning om nyt udbud af uddannelse.

### Akkrediteringsafgørelser vedr. UCN

	Positiv	Betinget positiv	Afslag	I alt
Eksisterende uddannelser	18	2	1	21
Nye uddannelser	5	-	-	5
Nye udbud	29	-	11	40
Afgørelser i alt	52	2	12	66

Kilde: Udtræk fra Akkrediteringsrådets database.

Den følgende tabel viser UCN's eksisterende uddannelser, nye uddannelser og nye udbud, som har fået en positiv akkreditering.

### Positivt akkrediterede uddannelser ved UCN

<i>Eksisterende uddannelser:</i>	
Uddannelsens navn	År
Markedsføringsøkonom, Aalborg	2010
Professionsbachelor i jordemoderkundskab	2010
Professionsbachelor i sygepleje, Aalborg	2010
Professionsbachelor i sygepleje, Hjørring	2010
Serviceøkonom	2010
Finansøkonom, Aalborg	2011
Finansøkonom, Thisted	2011
Markedsføringsøkonom, Thisted	2012
Professionsbachelor som lærer i folkeskolen, Aalborg	2012
Professionsbachelor som lærer i folkeskolen, Hjørring	2012
Professionsbachelor som pædagog, Aalborg	2013
Professionsbachelor som pædagog, Hjørring	2013
Professionsbachelor i natur- og kulturformidling	2014
Professionsbachelor som bygningskonstruktør, Aalborg, Dansk	2015
Professionsbachelor som bygningskonstruktør, Aalborg, International	2016

Professionsbachelor i fysioterapi	2016
Datamatiker, Aalborg, dansk	2017
Datamatiker, Aalborg, international	2017

#### *Nye uddannelser:*

Uddannelsens navn	År
Diplomuddannelsen i sportsmanagement	2009
Professionsbachelor i sportsmanagement	2009
Professionsbachelor i e-konceptudvikling	2009
Professionsbachelor i produktudvikling og teknisk integration	2010
Professionsbachelor i energimanagement	2014

#### *Nye udbud:*

Uddannelsens navn	År
Automationsteknolog, Aalborg	2009
Diplomuddannelsen i sportsmanagement, Aalborg	2009
Energiteknolog, Aalborg	2009
Professionsbachelor i e-konceptudvikling, Aalborg	2009
Professionsbachelor i eksport og teknologi, Aalborg	2009
Professionsbachelor i international handel og markedsføring, Aalborg	2009
Professionsbachelor i International Hospitality Management, Aalborg	2009
Professionsbachelor i softwareudvikling, Aalborg	2009
Diplomuddannelsen i softwareudvikling, Aalborg	2009
Professionsbachelor i sportsmanagement, Aalborg	2009
Professionsbachelor i webudvikling, Aalborg	2009
Diplomuddannelsen i webudvikling, Aalborg	2009
Professionsbachelor i produktudvikling og teknisk integration, Aalborg	2010
Akademiuddannelsen i velfærdsteknologi i praksis, Aalborg	2012
Financial Controller, Aalborg	2012
Akademiuddannelsen i HR, Nørresundby	2013
Akademiuddannelsen i sundhedspraksis, Aalborg	2013
Akademiuddannelsen i ungdomspædagogik, Nørresundby	2013
Professionsbachelor i energimanagement, Aalborg	2014
Akademiuddannelsen i socialpædagogik, Nørresundby	2014
Akademiuddannelsen i automation og drift, Aalborg	2015
Akademiuddannelsen i energiteknologi, Aalborg	2015
Diplomuddannelsen i erhvervspædagogik, Aalborg	2015
Professionsbachelor som bygningskonstruktør, Ho Chi Minh City, International	2015
Akademiuddannelsen i byggeteknologi, Aalborg	2016



Diplomuddannelsen i offentlig forvaltning og administration, Aalborg	2016
Akademiuddannelsen i elinstallation, Aalborg	2017
Akademiuddannelse i VVS-installation, Aalborg	2017
Professionsbachelor i innovation og entrepreneurship, Aalborg	2017

Kilde: udtræk fra Akkrediteringsrådets database.

De to akkrediteringer, hvor UCN fik en betinget positiv akkreditering, handlede om udbud af hhv. markedsføringsøkonomuddannelsen i Thisted i 2010 og laborantuddannelsen i Aalborg i 2014. I akkrediteringen af markedsføringsøkonomuddannelsen omhandlede kritikpunkterne udviklingsbaseringen i relation til forskningsviden (kriterium 5), underviserne (kriterium 8) og det systematiske og kontinuerlige kvalitetsarbejde (kriterium 14). De tre kriterier blev vurderet delvist tilfredsstillende opfyldt. Ved genakkrediteringen i 2012 fik markedsføringsøkonomuddannelsen i Thisted en positiv akkreditering.

I akkrediteringen af laborantuddannelsen i Aalborg var følgende kriterier ikke opfyldt: aftager- og dimittendkontakt (kriterium 2), udviklingsbasering i relation til erhverv og profession (kriterium 4), udviklingsbasering i relation til forskningsviden (kriterium 5) og internationalisering (kriterium 12). Dertil kom en række delvist opfyldte kriterier: erhvervs- og professionsbasering (kriterium 3), undervisere (kriterium 8), praktik (kriterium 9) samt faciliteter og ressourcer (kriterium 11). Ved genakkrediteringen i 2016 fik laborantuddannelsen afslag, da følgende kriterier kun var delvist opfyldte: aftager- og dimittendkontakt (kriterium 2), erhvervs- og professionsbasering (kriterium 3), udviklingsbasering i relation til erhverv og profession (kriterium 4), udviklingsbasering i relation til forskningsviden (kriterium 8) samt praktik (kriterium 9).

De 11 afslag på ansøgning om nyt udbud omhandlede uddannelserne i nedenstående tabel.

Ansøgninger om nyt udbud, der fik afslag på akkreditering	
Uddannelsens navn	År
Automationsteknolog, Aalborg	2008
Energiteknolog, Aalborg	2008
Diplomuddannelsen i vurdering, Aalborg	2009
Professionsbachelor i spiludvikling, Aalborg	2009
Professionsbachelor i systemadministration, Aalborg	2009
Professionsbachelor som teknisk manager offshore, Aalborg	2010
Akademiuddannelsen i human resources, Nørresundby	2011
Akademiuddannelsen i sundhedspraksis, Nørresundby	2011
Diplomuddannelsen i e-konceptudvikling, Aalborg	2011
Diplomuddannelsen i offentlig forvaltning og administration, Aalborg	2012
Diplomuddannelsen i e-konceptudvikling, Aalborg	2013

Kilde: udtræk fra Akkrediteringsrådets database.



## Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3392 6900  
[akkr@akkr.dk](mailto:akkr@akkr.dk)  
[www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution