



Erhvervsakademi Sydvest
Rektor Henrik Larsen
Berit Tange

Sendt pr. e-mail:

easv@easv.dk, hl@easv.dk, bta@easv.dk

Afgørelse om afslag på institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Sydvest

Akkrediteringsrådet

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 21. juni 2018 truffet afgørelse om **afslag** på institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Sydvest (EASV), jf. akkrediteringslovens jf. § 8¹. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af EASV's selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

22. juni 2018

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Akkrediteringsrådet har vurderet, at EASV ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
72 31 88 2929
hnr@akkr.dk

Således er det rådets vurdering, at EASV delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier I, II og IV og ikke opfylder kravene i kriterium III.

Ref.-nr.
18/026620-04

Akkrediteringsrådet har ved helhedsvurderingen lagt vægt på, at der er flere væsentlige mangler i EASV's kvalitetssikringssystem, både i dets opbygning og den måde det fungerer på i praksis. Set i lyset af omfanget af problemerne og deres karakter, har Akkrediteringsrådet besluttet at give afslag på akkreditering.

Rådet bemærker i øvrigt, at EASV i en henvendelse til Akkrediteringsrådet af 7. juni 2018 har rettet rådets opmærksomhed på en række af de forhold og argumenter, som også indgik i det høringssvar, som EASV har fremsendt, og som panelet siden har behandlet. I henvendelsen bebuder EASV samtidig nogle justeringer i kvalitetssikringssystemet. Akkrediteringsrådet har taget disse forhold i betragtning i sin vurdering af sagen, men rådet har ikke fundet, at dette giver anledning til at ændre den generelle vurdering af EASV's kvalitetssikringssystem, og rådet har derfor fulgt akkrediteringspanelets anbefaling om at tildele afslag på institutionsakkreditering.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



Rådet har desuden lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet, der er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten.

”
(...)

Akkrediteringspanelet vurderer, at det informationsflow, der er intentionen i kvalitetssikringssystemet fra data og analyser til handleplaner, ledelsesinformation og ledelsestiltag, endnu ikke i praksis er fuldt implementeret. Procedurerne for kvalitetsarbejdet er i nogle tilfælde kortfattede og overordnet beskrevet, det gør sig bl.a. gældende for procedurerne for refleksionsarkene og det såkaldte klyngestrategimøde. Det er panelets vurdering, at de ikke i tilstrækkeligt omfang er retningsangivende for et systematisk kvalitetsarbejde. Således er det i det praktiske kvalitetsarbejde vanskeligt at se en klar sammenhæng mellem den indsamling af data, som sker i forbindelse med klyngechefernes arbejde med refleksionsarkene, behandlingen af data i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringsdag og endelig iværksættelsen og prioriteringen af initiativer i kvalitetshandleplaner og direktionens kvalitets-årsrapport.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Klyngechefernes refleksionsark skal bidrage til, at der årligt gøres overvejelser over uddannelsesudbuddene inden for de tre områder: videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. I praksis arbejdes der med udvalgte data for den enkelte uddannelse, men refleksionsarkene udfyldes i mange tilfælde på klyngeniveau. Dertil kommer, at indholdet i refleksionsarkene i flere tilfælde er generelt og sparsomt. Kvalitetsarbejdet giver dermed kun et begrænset grundlag for, at problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres. Dette giver et usikkert grundlag for den videre proces på den interne 360-gradersevalueringsdag og i kvalitetshandleplanerne. Ligeledes har det betydning for direktionens mulighed for indblik i kvaliteten af den enkelte uddannelse og som grundlag for overordnede prioriteringer, herunder arbejdet med at iværksætte tværgående tiltag på institutionsniveau.

(...) Handleplanen behandler (...) ikke systematisk den enkelte uddannelse, men forholder sig oftest på klyngeniveau til spørgsmål om uddannelsernes videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. Ligesom for refleksionsarkene mangler det praktiske kvalitetsarbejde med handleplanerne i nogle tilfælde en detaljeringsgrad, som vil kunne sikre, at udfordringer og problemstillinger på den enkelte uddannelse kan blive indfanget og håndteret.

Hvad angår uddannelsernes videngrundlag, vurderer akkrediteringspanelet, at der ikke sker en systematisk kvalitetssikring af den enkelte uddannelses videngrundlag. Det er ikke i kvalitetssikringssystemet tydeligt, hvornår og hvordan uddannelsens videngrundlag bliver identificeret og dermed danner grundlag for en vurdering af, hvilke behov for ny viden den enkelte uddannelse har. Panelet anerkender, at det kan være relevant at arbejde med den samlede klynges viden og kompetencer, men forud for dette bør de enkelte uddannelsers videnbehov afklares. Det har ikke været muligt at lokalisere fora i kvalitetssikringssystemet, hvor den enkelte uddannelses videngrundlag bliver



vurderet, og hvor indsatser bliver prioriteret, på baggrund af en systematisk kortlægning.

(...)

(...) Akkrediteringspanelet konstaterer, at der ikke er nogen beskrivelse af, hvordan klyngechefen kvalitetssikrer den enkelte undervisers undervisningsplan og derfor vurderer panelet, at der mangler en tilstrækkelig systematik i kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse.

Undervisningsevalueringer og studietilfredshedsundersøgelser gennemføres systematisk og følges op gennem drøftelser med de studerende, i forbindelse med undervisernes MUS og i forbindelse med den interne 360-gradersevaluering. Akkrediteringspanelet finder det dog problematisk, at undervisernes konklusioner på undervisningsevalueringerne skal videregives til klyngechefen i form af en e-mail uden et fast format, idet det udgør en svag sikringsmekanisme. Derudover konstaterer panelet, at praksis med hensyn til videregivelsen af konklusionerne varierer blandt underviserne.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Der er et koncept for evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter (ekstern 360-gradersevaluering), og konceptet rummer relevante elementer. Et eksempel herpå er, at et bredt ekspertpanel giver mulighed for, at drøftelserne kan blive kvalificeret i forhold til relevansperspektivet, men at også det faglige niveau og studentersynspunkter vil kunne tilgodeses. Konceptet blev afprøvet i januar 2018 efter panelets besøg. Derfor har panelet på nuværende tidspunkt ikke haft grundlag for at vurdere, om konceptet i praksis vil leve op til forventningerne for evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter.

(...)

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at EASV's kvalitetssikringssystem med bl.a. refleksionsark, intern 360-gradersevalueringssdag, kvalitetshandleplaner og direktionens kvalitetsårsrapport ikke giver tilstrækkelig sikkerhed for, at kvalitetsudfordringer bliver identificeret og fulgt op af den nødvendige handling. Procedurer på centrale områder er kortfattede og overordnede og angiver derfor i begrænset omfang en retning for kvalitetsarbejdet. Der er variation i de enkelte klyngers praksis, når det gælder form, omfang og dybde i arbejdet med de centrale skriftlige redskaber i kvalitetssikringssystemet, og det er medvirkende til, at der ikke kan ses en tilstrækkeligt klar sammenhæng mellem indsamling af information, evaluering og iværksættelse af initiativer. Det er også et centralt problem, at refleksionsark og kvalitetshandleplaner i praksis ofte bliver udarbejdet på klyngeniveau, og dermed er der ikke et tydeligt fokus på kvalitetssikring af den enkelte uddannelse.

Kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag er ikke tilstrækkelig, da EASV ikke identificerer den enkelte uddannelses videnbehov og på den baggrund systematisk kan prioritere videnaktiviteter, som sikrer ajourføring og bidrager med ny viden til uddannelsernes videngrundlag.



Det er akkrediteringspanelets oplevelse, at der blandt undervisere og bredt på EASV gøres et stort arbejde for at udvikle gode uddannelser og skabe inspirerende læringsmiljøer, der kan udvikle de studerendes færdigheder og være til gavn for udviklingen i hele det sydjyske område, men det er samtidig panelets vurdering, at kvalitetssikringen af institutionens uddannelser ikke gennemføres tilstrækkeligt sikkert og systematisk.”

Konsekvenser ved afslaget på institutionsakkreditering

Et afslag på institutionsakkreditering medfører som udgangspunkt, at uddannelsesinstitutionen ikke kan oprette nye uddannelser eller uddannelsesudbud, og at eksisterende uddannelsesudbud på uddannelsesinstitutionen skal gennemgå uddannelsesakkreditering, indtil ny institutionsakkreditering påbegyndes, jf. akkrediteringslovens § 11, stk. 1. Plan for akkreditering af EASV's eksisterende uddannelsesudbud vil blive fastlagt således, at der er minimum 8 måneder fra offentliggørelse af plan til frist for indsendelse af dokumentationsmateriale til Danmarks Akkrediteringsinstitution.

Rådet afgør efter dialog med EASV, hvornår EASV igen kan anmode om institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 11, stk. 2.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens afslag på akkreditering.

Klagevejledning

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 1.

Retlige spørgsmål til denne afgørelse kan dog indbringes for Uddannelses- og Forskningsministeren, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2. Ministerens afgørelseskompetence er delegeret til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, jf. § 10, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 1575 af 15. december 2017 om delegation af uddannelses- og forskningsministerens beføjelser til Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige. Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage, efter at I har modtaget afgørelsen.

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:

Styrelsen for Forskning og Uddannelse
Bredgade 43
1260 København K
Eller på e-mail:
sfu@ufm.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2018

AKKREDITERINGSRAPPORT

ERHVERVSAKADEMI SYDVEST

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Erhvervsakademi Sydvest

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	6
Om institutionsakkreditering.....	6
Akkrediteringspanel og metode.....	6
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling.....	7
Baggrund.....	10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	10
Institutionsportræt	12
Generel institutionsbeskrivelse	12
Organisation	13
Centrale nøgletal	14
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering	16
Styringsdokumenter	16
Kvalitetspolitik	16
Udviklingskontrakt.....	17
Strategi	19
Afrapportering af udviklingskontrakt og strategi	20
Kvalitetssikringssystemets udvikling	20
Kvalitetssikringssystemet i hovedtræk	21
Refleksionsark	22
Intern 360-gradersevaluering	23
Direktionens kvalitetsårsrapport.....	28
Diskussion og vurdering.....	30
Organisering og ledelse	33
Ledelsesniveau.....	33
Uddannelser og udbud	35
Fag-/modulniveau	36
Øvrige aktører.....	38
Diskussion og vurdering.....	38
Nøgletal, ledelsesinformation m.m.	39
Kvalitetsdata	40
Diskussion og vurdering.....	43
Vurdering af kriterium I-II	43
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....	45
Styringsdokumenter for uddannelsernes videngrundlag.....	45
Videnstrategi og FoU-strategier	46
Diskussion og vurdering.....	47
Sikring af uddannelsernes videngrundlag	48
Sikring af videngrundlaget for deltidsuddannelser.....	51
Sikring af videngrundlaget under forskellige campusforhold	51
Diskussion og vurdering.....	52
Sikring af undervisernes kompetencer	53
Kompetenceudvikling.....	53
Eksterne undervisere.....	55

Diskussion og vurdering.....	55
Sikring af FoU-aktiviteter.....	55
Udviklingsafdelingens rolle i forbindelse med sikringen af FoU-projekter	55
Videndeling.....	56
Diskussion og vurdering.....	57
De studerendes kontakt til videngrundlaget.....	57
Diskussion og vurdering.....	58
Vurdering af kriterium III.....	58
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	60
Styringsdokumenter for niveau og indhold	60
Sikring af uddannelsernes niveau og indhold	61
Refleksionsark, intern 360-gradersevaluering og handleplaner	61
Diskussion og vurdering.....	63
Sikring af, at uddannelsernes niveau lever op til kvalifikationsrammen	63
Diskussion og vurdering.....	64
Sikring af indhold, tilrettelæggelse og pædagogisk kvalitet	64
Diskussion og vurdering.....	65
Studenterevalueringer.....	65
Undervisningsevaluering.....	65
Diskussion og vurdering.....	67
Studietilfredshedsmåling.....	68
Diskussion og vurdering.....	70
Kvalitetssikring af praktik.....	70
Diskussion og vurdering.....	71
Kvalitetssikring af udlandsophold	71
Diskussion og vurdering.....	72
Evaluering af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter	72
Diskussion og vurdering.....	73
Vurdering af kriterium IV	74
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	76
Styringsdokumenter for uddannelsernes relevans.....	76
Monitorering af beskæftigelse	76
Diskussion og vurdering.....	78
Sikring af relevans gennem inddragelse af eksterne interessenter i forbindelse med udvikling af uddannelser	78
Uddannelsesudvalg og advisoryboards.....	78
Censorer.....	79
Ekstern 360-gradersevaluering	79
Evaluering af praktik	79
Dimittendundersøgelse	80
Diskussion og vurdering.....	80
Kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelser og udbud.....	81
Diskussion og vurdering.....	81
Vurdering af kriterium V	82
Bilag.....	83
I. Metode.....	83
II. De fem kriterier	85
III. Audit trails.....	88

	Audit trail 1: Sammenhæng i kvalitetssikringssystemet med udgangspunkt i intern 360-gradersevaluering	88
	Audit trail 2: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag	88
	Audit trail 3: Håndtering af frafald og gennemførelse	88
	Audit trail 4: Studenterevalueringer	89
IV.	Sagsbehandlingsnotat	90
V.	Programmer for institutionsbesøg	91
	Første institutionsbesøg	91
	Andet institutionsbesøg	92
VI.	Nøgletal	94
VII.	Akkrediteringshistorik	97

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Erhvervsakademi Sydvest (EASV).

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

Erhvervsakademi Sydvest (EASV) er et erhvervsakademi med en stærk regional forankring. Med en uddannelsesportefølje inden for det tekniske og merkantile område retter EASV's uddannelser og deres profileringer sig imod det lokale erhvervsliv i det sydjyske område, hvor erhvervsakademiets to campusser ligger.

EASV har gennem de senere år, med afsæt i kvalitetssikringspolitik, udviklingskontrakt og strategi, arbejdet med opbygning og udvikling af et kvalitetssikringssystem for institutionen. De centrale elementer i systemet er klyngechefernes tre årlige refleksionsark om hhv. videngrundlag, relevans samt niveau og indhold, en årlig intern 360-gradersevalueringsdag, kvalitetshandleplaner og direktionens kvalitetsårsrapport.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det informationsflow, der er intentionen i kvalitetssikringssystemet fra data og analyser til handleplaner, ledelsesinformation og ledelsestiltag, endnu ikke i praksis er fuldt implementeret. Procedurene for kvalitetsarbejdet er i nogle tilfælde kortfattede og overordnet beskrevet, det gør sig bl.a. gældende for procedurene for refleksionsarkene og det såkaldte klyngestrategimøde. Det er panelets vurdering, at de ikke i tilstrækkeligt omfang er retningsangivende for et systematisk kvalitetsarbejde. Således er det i det praktiske kvalitetsarbejde vanskeligt at se en klar sammenhæng mellem den indsamling af data, som sker i forbindelse med klyngechefernes arbejde med refleksionsarkene, behandlingen af data i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringsdag og endelig iværksættelsen og prioriteringen af initiativer i kvalitetshandleplaner og direktionens kvalitetsårsrapport.

Klyngechefernes refleksionsark skal bidrage til, at der årligt gøres overvejelser over uddannelsesudbuddene inden for de tre områder: videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. I praksis arbejdes der med udvalgte data for den enkelte uddannelse, men refleksionsarkene udfyldes i mange tilfælde på klyngeniveau. Dertil kommer, at indholdet i refleksionsarkene i flere tilfælde er generelt og sparsomt. Kvalitetsarbejdet giver dermed kun et begrænset grundlag for, at problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres. Dette giver et usikkert grundlag for den videre proces på den interne 360-gradersevalueringsdag og i kvalitetshandleplanerne. Ligeledes har det betydning for direktionens mulighed for indblik i kvaliteten af den enkelte uddannelse og som grundlag for overordnede prioriteringer, herunder arbejdet med at iværksætte tværgående tiltag på institutionsniveau.

Den interne 360-gradersevalueringsdag skal gøre status over kvaliteten af uddannelserne. På dagen deltager alle undervisere i de enkelte klynger i drøftelser af institutionens uddannelser på baggrund af de tre nævnte fokusområder. Dagen munder ud i en kvalitetshandleplan for den enkelte klynge. Handleplanen behandler imidlertid ikke systematisk den enkelte uddannelse, men forholder sig oftest på klyngeniveau til spørgsmål om uddannelsernes videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. Ligesom for refleksionsarkene mangler det praktiske kvalitetsarbejde med handleplanerne i nogle tilfælde en detaljeringsgrad, som vil kunne sikre, at udfordringer og problemstillinger på den enkelte uddannelse kan blive indfanget og håndteret.

Hvad angår uddannelsernes videngrundlag, vurderer akkrediteringspanelet, at der ikke sker en systematisk kvalitetssikring af den enkelte uddannelses videngrundlag. Det er ikke i kvalitetssikringssystemet tydeligt, hvornår og hvordan uddannelsens videngrundlag bliver identificeret og dermed danner grundlag for en vurdering af, hvilke behov for ny viden den enkelte



uddannelse har. Panelet anerkender, at det kan være relevant at arbejde med den samlede klynges viden og kompetencer, men forud for dette bør de enkelte uddannelsers videnbehov afklares. Det har ikke været muligt at lokalisere fora i kvalitetssikringssystemet, hvor den enkelte uddannelses videngrundlag bliver vurderet, og hvor indsatser bliver prioriteret, på baggrund af en systematisk kortlægning.

EASV har fokus på sikring og udvikling af undervisernes kompetencer gennem MUS og undervisernes kompetenceprofiler, men akkrediteringspanelet finder, at der mangler en kobling til uddannelsernes videnbehov.

Kvalitetssikringsarbejdet er i sin beskrivelse forankret på alle ledelsesniveauer. Fra bestyrelsen og direktionen, der løbende behandler resultater fra kvalitetssikringsarbejdet, fx nøgletal og den årlige kvalitetsårsrapport, til klyngechefer, undervisere og studerende. De studerende inddrages i kvalitetsarbejdet gennem repræsentation i bestyrelse og uddannelsesudvalg og gennem undervisningsevalueringerne og studentertilfredsundersøgelsen.

EASV sikrer, at uddannelsernes studieordninger til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelse. Den enkelte underviser er ansvarlig for at sikre kvaliteten og udviklingen af undervisningen, bl.a. gennem undervisningsplaner. Akkrediteringspanelet konstaterer, at der ikke er nogen beskrivelse af, hvordan klyngechefen kvalitetssikrer den enkelte undervisers undervisningsplan og derfor vurderer panelet, at der mangler en tilstrækkelig systematik i kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse.

Undervisningsevalueringer og studietilfredshedsundersøgelser gennemføres systematisk og følges op gennem drøftelser med de studerende, i forbindelse med undervisernes MUS og i forbindelse med den interne 360-gradersevaluering. Akkrediteringspanelet finder det dog problematisk, at undervisernes konklusioner på undervisningsevalueringerne skal videregives til klyngechefen i form af en e-mail uden et fast format, idet det udgør en svag sikringsmekanisme. Derudover konstaterer panelet, at praksis med hensyn til videregivelsen af konklusionerne varierer blandt underviserne.

Der er et koncept for evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter (ekstern 360-gradersevaluering), og konceptet rummer relevante elementer. Et eksempel herpå er, at et bredt ekspertpanel giver mulighed for, at drøftelserne kan blive kvalificeret i forhold til relevansperspektivet, men at også det faglige niveau og studentersynspunkter vil kunne tilgodeses. Konceptet blev afprøvet i januar 2018 efter panelets besøg. Derfor har panelet på nuværende tidspunkt ikke haft grundlag for at vurdere, om konceptet i praksis vil leve op til forventningerne for evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter.

Institutionen har processer og en praksis, som sikrer, at både nye og eksisterende uddannelser løbende tilpasses det danske og ikke mindst det lokale arbejdsmarked. I denne proces inddrages eksterne interessenter formelt gennem uddannelsesudvalg og advisoryboards. Desuden inddrages praktikværter gennem samtaler og evalueringer, mens dimittender og censorer også inddrages i kvalitetssikringen af uddannelsernes relevans. Referater fra uddannelsesudvalg og advisoryboards samt praktikbesøgsrapporter indgår i refleksionsark og i intern og ekstern 360-gradersevaluering.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at EASV's kvalitetssikringssystem med bl.a. refleksionsark, intern 360-gradersevaluering, kvalitetshandleplaner og direktionens kvalitetsårsrapport ikke giver tilstrækkelig sikkerhed for, at kvalitetsudfordringer bliver identificeret

og fulgt op af den nødvendige handling. Procedurer på centrale områder er kortfattede og overordnede og angiver derfor i begrænset omfang en retning for kvalitetsarbejdet. Der er variation i de enkelte klyngers praksis, når det gælder form, omfang og dybde i arbejdet med de centrale skriftlige redskaber i kvalitetssikringssystemet, og det er medvirkende til, at der ikke kan ses en tilstrækkeligt klar sammenhæng mellem indsamling af information, evaluering og iværksættelse af initiativer. Det er også et centralt problem, at refleksionsark og kvalitetshandleplaner i praksis ofte bliver udarbejdet på klyngeniveau, og dermed er der ikke et tydeligt fokus på kvalitetssikring af den enkelte uddannelse.

Kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag er ikke tilstrækkelig, da EASV ikke identificerer den enkelte uddannelses videnbehov og på den baggrund systematisk kan prioritere videnaktiviteter, som sikrer ajourføring og bidrager med ny viden til uddannelsernes videngrundlag.

Det er akkrediteringspanelets oplevelse, at der blandt undervisere og bredt på EASV gøres et stort arbejde for at udvikle gode uddannelser og skabe inspirerende læringsmiljøer, der kan udvikle de studerendes færdigheder og være til gavn for udviklingen i hele det sydjyske område, men det er samtidig panelets vurdering, at kvalitetssikringen af institutionens uddannelser ikke gennemføres tilstrækkeligt sikkert og systematisk.

På den baggrund indstilles EASV til afslag på institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Formand: **Torben Kornbech Rasmussen**, cand.mag. i engelsk og fransk, tidligere afdelingschef i Afdelingen for videregående uddannelser og internationalt samarbejde i Undervisningsministeriet, bl.a. da professionsbacheloruddannelserne og erhvervsakademierne blev udviklet. Torben Kornbech Rasmussen er desuden tidligere direktør for universitetsafdelingen under Undervisningsministeriet. Han er tidligere formand for OECD's udvalg for uddannelsespolitik samt medlem af Center for Uddannelsesforskning og Innovation. Torben Kornbech Rasmussen har deltaget i en række internationale samarbejder på uddannelsesområdet i regi af EU og Nordisk Ministerråd, udformningen af Bologna-deklarationen og senest i en universitetsevaluering i Sydafrika og en evaluering af det indonesiske uddannelsessystem. Han var panelformand i forbindelse med institutionsakkrediteringen af Erhvervsakademi Aarhus.

Nina Waaler, ph.d. i idrætsvidenskab, prorektor ved OsloMet – storbyuniversitetet (tidligere Høgskolen i Oslo og Akershus), hvor hun er ansvarlig for kvalitetssikring af uddannelserne og har det strategiske ansvar for institutionens professionsrettede studier. Hun er desuden leder af uddannelsesudvalget samme sted. Nina Waaler er tidligere dekan på Fakultet for helsefag ved Høgskolen ved Oslo og Akershus, hvor hun bl.a. har udarbejdet strategiplanen, og tidligere førsteamanuensis ved Norwegian School of Sport Sciences. Hun er medlem af, og sidder i arbejdsgruppen til det nationale uddannelsesudvalget ved Universitets- og høgskolerådet. Nina Waaler deltog som panelmedlem i forbindelse med institutionsakkrediteringen af VIA University College.

Ulrika Herlofsen, diplomøkonom, studieleder ved Arkitektur- og Designhøgskolen i Oslo, hvor hun også er medlem af undervisningsudvalget. Hun er tidligere daglig leder af studieforbundet samt afdelingsleder for salg og marked i AOF, som er et landsdækkende studieforbund, tidligere studieleder på BI Norwegian School of Management, tidligere afdelingschef i forbrugerserviceafdelingen i Skeidar Living Group samt tidligere direktør for Markedshøgskolen og Gateway College.

Henrik Akto, uddannelsesdesigner i Alfa Laval Aalborg, hvor han har ansvaret for at designe, udvikle, implementere og gennemføre uddannelses- og kursusforløb for virksomhedens ansatte. Han er uddannet elektronikmekaniker og bachelor i business administration fra Aalborg Universitet. Henrik Akto er tidligere HR-manager og uddannelsesrådgiver i Alfa Laval Aalborg og Aalborg Industries og tidligere underviser på TECHCOLLEGE inden for fagområderne elektronik og IT. Han deltog som panelmedlem i forbindelse med institutionsakkrediteringen af SIMAC – Svendborg International Maritime Academy i 2016.

Josefine Devantier Larsen, dimitterede fra bacheloruddannelsen digital concept development på KEA i januar 2017. Hun er tidligere studenterrepræsentant i KEA's bestyrelse, hvor hun var medlem af bestyrelsens strategiske udvalg. Josefine Devantier Larsen deltog som studerende i panelet i forbindelse med akkrediteringen af erhvervsakademiuddannelsen i global entrepreneurship og virksomhedslogik på IBA Erhvervsakademi Kolding i 2015.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Steffen Westergård Andersen, områdechef
Projektleder: Marie Bjerresgaard Hjort, akkrediteringskonsulent
Vibeke Fahlén, chefkonsulent
Simon Haugaard Corydon, akkrediteringskonsulent
Caroline Tygstrup Greiffenberg, akkrediteringskonsulent
Anna Winther, projektmedarbejder.



Institutionsportræt

Generel institutionsbeskrivelse

Erhvervsakademi Sydvest (EASV) blev etableret i 2008 som en fusion mellem det tidligere Erhvervsakademi Vest i Esbjerg og Syddansk Erhvervsakademi i Sønderborg. EASV er en selvejende uddannelsesinstitution, som hører under Uddannelses- og Forskningsministeriet. Erhvervsakademiet har til formål at udbyde korte og mellemlange videregående uddannelser, primært inden for det merkantile, tekniske og IT-faglige område. Derudover har EASV til opgave at varetage praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.

EASV udbyder 11 erhvervsakademiuddannelser og seks professionsbacheloruddannelser, hvoraf fem er top-up-bacheloruddannelser. Institutionen tilbyder desuden efter- og videreuddannelser i form af 14 akademiuddannelser og to diplomuddannelser samt en række kurser til studerende, færdiguddannede og ledige. Uddannelserne udbydes på erhvervsakademiets to campusser i hhv. Esbjerg og Sønderborg.

Tabel 1 viser, hvilke erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser EASV udbyder i hhv. Esbjerg og Sønderborg.

Tabel 1: Udbudte erhvervs- og professionsbacheloruddannelser på Campus Esbjerg og Campus Sønderborg

Erhvervsakademiuddannelser	Campus Esbjerg	Campus Sønderborg
Byggekoordinator	X	X
Byggetekniker	X	
Datamatiker	X	X
Designteknolog		X
Driftsteknolog offshore	X	
Finansøkonom	X	X
Installatør	X	
Markedsføringsøkonom	X	X
Multimediedesigner	X	X
Produktionsteknolog	X	X
Serviceøkonom	X	X*

Professionsbacheloruddannelser	Campus Esbjerg	Campus Sønderborg
Bygningskonstruktør	X	
Design og business**		X
International sales & marketing**	X	
Software development**	X	
Teknisk manager offshore**	X	
Web development**	X	

* Udbydes fra sommeren 2017.

** Top-up-bacheloruddannelse.

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 76-81).

I 2016 havde EASV 1.185 indskrevne fuldtidsstuderende på grunduddannelserne (erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne), 320 deltidsstuderende (akademi- og diplomuddannelserne) og i alt 130 medarbejdere fordelt på Campus Esbjerg og Campus Sønderborg.

Organisation

EASV ledes af en bestyrelse på 13 medlemmer, som består af ni eksterne medlemmer, to medarbejdere og to studerende på EASV. Bestyrelsen mødes ca. seks gange årligt, og erhvervsakademiets rektor deltager i bestyrelsesmøderne, men har ingen stemmeret. Institutionens daglige ledelse udføres af direktionen, som består af rektor, vicerektor og uddannelseschef. Erhvervsakademiets rektor har det øverste daglige ledelsesansvar inden for de rammer, som bestyrelsen har sat.

EASV er organiseret omkring fem tværgående centre og otte vidensklynger. Dertil kommer seks afdelinger inden for administration og infrastruktur. Hver uddannelse hører under en klynge, som ledes af en klyngechef, der har det faglige ansvar for uddannelserne i både Esbjerg og Sønderborg samt den daglige drift af uddannelserne i Esbjerg. På erhvervsakademiets campus i Sønderborg varetager en campuschef den daglige drift af uddannelserne.

EASV's organisationsdiagram fremgår nedenfor.

Figur 1: Organisationsdiagram for EASV



(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten s. 11 og www.easv.dk).



Centrale nøgletal

Af tabellerne herunder fremgår en række centrale nøgletal, som giver et overblik over EASV. Nøgletallene indgår ikke i akkrediteringen, men skal alene give et overblik. For at sikre et så retvisende billede som muligt, er nøgletallene opdateret 3. maj 2017 med de seneste offentliggjorte tal.

Tabel 2: Optag på erhvervsakademierne, 2016

	CBA	EA Dania	EA Kolding	EA Midt-Vest	EA Sjælland	EA Sydvest	EA Aarhus	EA Lillebælt	KEA	I alt
I alt	2.947	1.150	908	408	1.847	752	2.561	2.507	2.653	15.733
Andel	19%	7%	6%	3%	12%	5%	16%	16%	17%	100%

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, indikatorbaseret tilsyn, 3.7.2017).

Tabel 3: Ledighedsgrad for dimittender (4.-7. kvartal), for erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, 2010 - 2014

	År	CBA	EA Dania	EA Kolding	EA Midt-vest	EA Sjælland	EA Syd-vest	EA Aarhus	EA Lillebælt	KEA
Erhvervsakademi-uddannelser	2010	6,8%	11,4%	12,4%	13,3%	11,3%	11,5%	12,0%	13,3%	8,3%
	2011	4,1%	12,0%	10,9%	12,0%	8,8%	9,4%	9,6%	12,0%	10,1%
	2012	7,2%	13,6%	7,6%	12,0%	8,3%	10,0%	13,0%	12,0%	9,8%
	2013	7,5%	12,1%	10,1%	10,4%	11,4%	10,6%	10,9%	10,4%	10,4%
	2014	6,5%	13,9%	9,8%	11,3%	8,9%	10,1%	10,6%	11,1%	8,1%
Professionsbachelor-uddannelser	2010	-	-	-	20,9%	25,1%	11,4%	-	20,9%	16,6%
	2011	7,9%	11,0%	16,8%	16,4%	10,9%	9,8%	11,8%	16,4%	12,7%
	2012	16,3%	11,0%	20,8%	19,0%	9,5%	12,3%	12,6%	19,0%	14,8%
	2013	12,2%	3,8%	12,8%	18,3%	5,7%	11,4%	15,7%	18,3%	13,1%
	2014	9,0%	4,7%	15,8%	11,4%	10,5%	16,0%	12,3%	15,5%	11,1%

Hvor der ikke findes data, fordi institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, står der "-".

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, indikatorbaseret tilsyn, 23.1.2018).

Tabel 4: Antal afsluttede eksaminer for EVU-kursister på institutionen 2010/11-2014/15

	CBA	EA Dania	EA Kolding	EA Midt-vest	EA Sjælland	EA Syd-vest	EA Aarhus	EA Lillebælt	KEA	I alt
2010/2011	7.699	1.688	2.612	498	4.294	1.178	2.748	1.942	3.037	25.696
2011/2012	8.250	1.731	2.994	564	5.925	1.819	3.075	2.507	3.306	30.171
2012/2013	6.277	1.972	3.039	672	5.665	2.176	3.334	2.288	3.225	28.648
2013/2014	7.050	1.364	2.874	449	4.690	2.672	2.937	2.073	2.740	26.849
2014/2015	6.945	1.350	2.007	482	2.665	1.887	2.895	2.157	3.370	23.758

EVU-kursister dækker over studerende, der har gennemført en eksamen på en diplom- eller akademiuddannelse på institutionen. Da det er afsluttede eksaminer og ikke antallet af kursister, der opgøres, vil tallet sandsynligvis overstige antallet af kursister på EVU-området. Eksempelvis vil en kursist, der har gennemført eksaminer på to forskellige moduler på et år, tælle med som to afsluttede eksaminer.

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, 8.2.2017).

Tabel 5: Antal Indskrevne studerende fordelt på fagområder (erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser), 2010 - 2016

Erhvervsakademi SydVest		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Erhvervsakademi-uddannelser	Bio- og laboratorietekniske område, EA	31	28	30	42	49	55	-
	Designfaglige område, EA	71	55	59	60	74	70	44
	It-faglige område, EA	208	221	232	260	326	339	338
	Samfundsfaglige område, EA	-	-	-	-	-	-	-
	Tekniske område, EA	127	109	154	177	218	233	174
	Økonomisk-merkantile område, EA	319	309	339	354	331	478	539
	I alt	756	722	814	893	998	1.175	1.095
Professions-bacheloruddannelser	Økonomisk/merkantil, prof. bach.	44	55	71	78	88	87	107
	Teknik, prof. bach.	124	147	159	185	180	158	165
	Medie, kommunikation, it mv., prof. bach.	43	53	45	51	57	65	71
	Design, prof. bach.	-	22	34	36	43	45	40
	Sundhed, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	Samfund, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	I alt	211	277	309	350	368	355	383
Alle erhvervsakademier								
Erhvervsakademi-uddannelser	Bio- og laboratorietekniske område, EA	1.215	1.275	1.342	1.409	1.519	1.491	1.399
	Designfaglige område, EA	620	647	696	759	811	792	736
	It-faglige område, EA	4.021	4.259	4.696	5.062	5.593	5.484	5.226
	Samfundsfaglige område, EA	43	54	91	112	114	115	152
	Tekniske område, EA	1.209	1.360	1.464	1.483	1.615	1.737	1.792
	Økonomisk-merkantile område, EA	7.177	7.764	8.713	9.221	10.057	11.208	11.051
	I alt	14.285	15.359	17.002	18.046	19.709	20.827	20.356
Professions-bacheloruddannelser	Økonomisk/merkantil, prof. bach.	1.437	1.954	2.534	3.143	3.679	4.145	4.798
	Teknik, prof. bach.	1.817	1.993	2.216	2.377	2.437	2.476	2.663
	Medie, kommunikation, it mv., prof. bach.	468	515	606	668	695	689	799
	Design, prof. bach.	413	763	1.037	1.092	1.188	1.288	1.444
	Sundhed, prof. bach.	401	405	365	369	362	428	479
	Pædagogik, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	Samfund, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	I alt	4.536	5.630	6.758	7.649	8.361	9.026	10.183

Hvor der ikke findes data, fordi at institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, er der angivet '-'.
 (Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 3.07.2017)



Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er delvist tilfredsstillende opfyldt. Panelet vurderer ligeledes, at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives indledningsvist EASV's styringsdokumenter og de bærende principper for udformningen af kvalitetssikringssystemet. Derefter beskrives kvalitetssikringssystemet, herunder de enkelte elementer i systemet og deres indbyrdes sammenhænge. Herefter behandles ledelse og organisering af kvalitetsarbejdet samt inddragelsen af studerende, undervisere og eksterne aktører. Efterfølgende behandles de nøgletal og den ledelsesinformation, der ligger til grund for kvalitetsarbejdet, og de grænseværdier, som dette baserer sig på. Endelig diskuterer akkrediteringspanelet den tilgang, der kendetegner EASV's kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet har været interesseret i at undersøge, hvordan kvalitetssikringen på EASV understøtter, at problemer identificeres, og at indsatser iværksættes og følges op. Panelet har ønsket at belyse dette med audit trail 1 om sammenhængen i kvalitetssikringssystemet med udgangspunkt i klyngernes årlige interne 360-gradersevaluering af uddannelserne. Særligt har panelet haft fokus på, hvordan den interne 360-gradersevaluering drøftes på de enkelte organisatoriske niveauer, og hvordan beslutninger, der træffes i ledelsestrengen, føres tilbage til uddannelserne. Panelet har set på følgende uddannelser:

- Markedsføringsøkonom, erhvervsakademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg, dansk/engelsk)
- Finansøkonom, erhvervsakademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg)
- Innovation, produkt og produktion, akademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg).

Årsagen til dette fokus er, at de valgte uddannelser dækker både Campus Esbjerg og Campus Sønderborg, engelsk- og dansksprogede udbud samt fuldtids- og efter- og videreuddannelsesområdet.

Akkrediteringspanelet har med afsæt heri særligt fokuseret på at undersøge, i hvilken grad kvalitetssikringssystemets politikker og procedurer er blevet realiseret i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer kvalitetssikringssystemets dele løbende i de enkelte afsnit, og kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriteriernes opfyldelse.

Styringsdokumenter

I det følgende beskrives de dokumenter, der er centrale for styringen af EASV's kvalitetssikringssystem. Rammen for kvalitetsarbejdet på EASV er ifølge institutionen dens kvalitetspolitik, mens målsætninger i kvalitetssikringssystemet tager udgangspunkt i de mål og indsatser, som erhvervsakademiets strategi og udviklingskontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet formulerer.

Kvalitetspolitik

EASV's kvalitetspolitik danner den overordnede ramme for kvalitetsarbejdet og blev formelt vedtaget af bestyrelsen i december 2016. Kvalitetspolitikken udgør sammen med erhvervsakademiets strategi og udviklingskontrakt en samlet ramme for formulering af målene for uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 98).

EASV's kvalitetspolitik fastlægger og beskriver de overordnede retningslinjer for kvalitetsarbejdet og er understøttet af koncepter, vejledninger og skabeloner. I kvalitetspolitikken er institutionens arbejde med kvalitetssikring beskrevet under overskrifter som Kvalitetssystemet, Niveauer i kvalitetsarbejdet og Kvalitetsdata. EASV beskriver,

at politikken dækker alle institutionens uddannelsesudbud (selvevalueringsrapporten, s. 45).

Af kvalitetspolitikken fremgår principper og målsætninger for kvalitetsarbejdet og kvalitetssystemet. Disse er oplyst i boksen herunder. EASV beskriver, at institutionen løbende evaluerer, om kvalitetsarbejdet er velfungerende og kendetegnet ved nedenstående principper og målsætninger, som også løbende skal justeres ind efter forbedret praksis eller ændrede vilkår for uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 99). I direktionens kvalitetsårsrapport skal EASV's ledelse opgøre styrker og svagheder ved kvalitetssystemet og udpege udviklingspunkter for kvaliteten. Direktionens

kvalitetsårsrapport vil blive behandlet i næste afsnit.

EASV har udarbejdet en delpolitik for kvalitetssikring af særligt nye uddannelser og udbud. Delpolitikken beskriver fortrinsvist, hvordan EASV skal vurdere sammensætningen af uddannelsesporteføljen, kvalitetssikre nye udbud og udvikle nye uddannelser. Delpolitikken vil blive beskrevet nærmere under kriterium V.

Udviklingskontrakt

Alle videregående uddannelsesinstitutioner indgår en udviklingskontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet. EASV's nuværende udviklingskontrakt er gældende for perioden 2015-17. Erhvervsakademiet

Principper og målsætninger for kvalitetsarbejdet på EASV

Kvalitetsarbejdet er kendetegnet ved følgende principper:	De overordnede målsætninger for arbejdet med kvalitet i uddannelserne på EASV er:	Målsætninger for kvalitetssystemet
At gælde for alle udbud og udbudsformer på EASV	At den studerende/kursisten når sine læringsmål, har en god læringsoplevelse og at dimittenderne fra fuldtidsuddannelserne opnår relevant beskæftigelse	Meningsfyldt og inkluderende
At fokusere på uddannelsernes samlede mål	At uddannelserne er relevante og afspejler arbejdsmarkedets behov, og at uddannelsernes faglighed er ajourført i forhold til udvikling i erhverv og profession	Transparent, tilgængeligt og enkelt
At der evalueres såvel på undervisningsniveau som på uddannelsesniveau	At arbejdet er transparent, og alle involverede parter kender deres roller og ansvar	Sammenhængende
At organiseringen af kvalitetsarbejdet sker under hensyn til, at der skal være plads til lokal variation inden for den fælles ramme	At ledelsen har det rette informationsgrundlag til at træffe beslutninger på institutionsniveau	Systematisk og effektivt
At være systematisk og køre i cykliske processer, der understøtter en løbende opfølgning og fortsat udvikling af uddannelserne	At arbejdet opleves meningsfuldt og relevant for de studerende, undervisere, eksterne interessenter og EASV's ledelse og fællesfunktioner	
At arbejdet er sammenhængende og kobler alle lag i organisationen samt centrale og lokale processer		

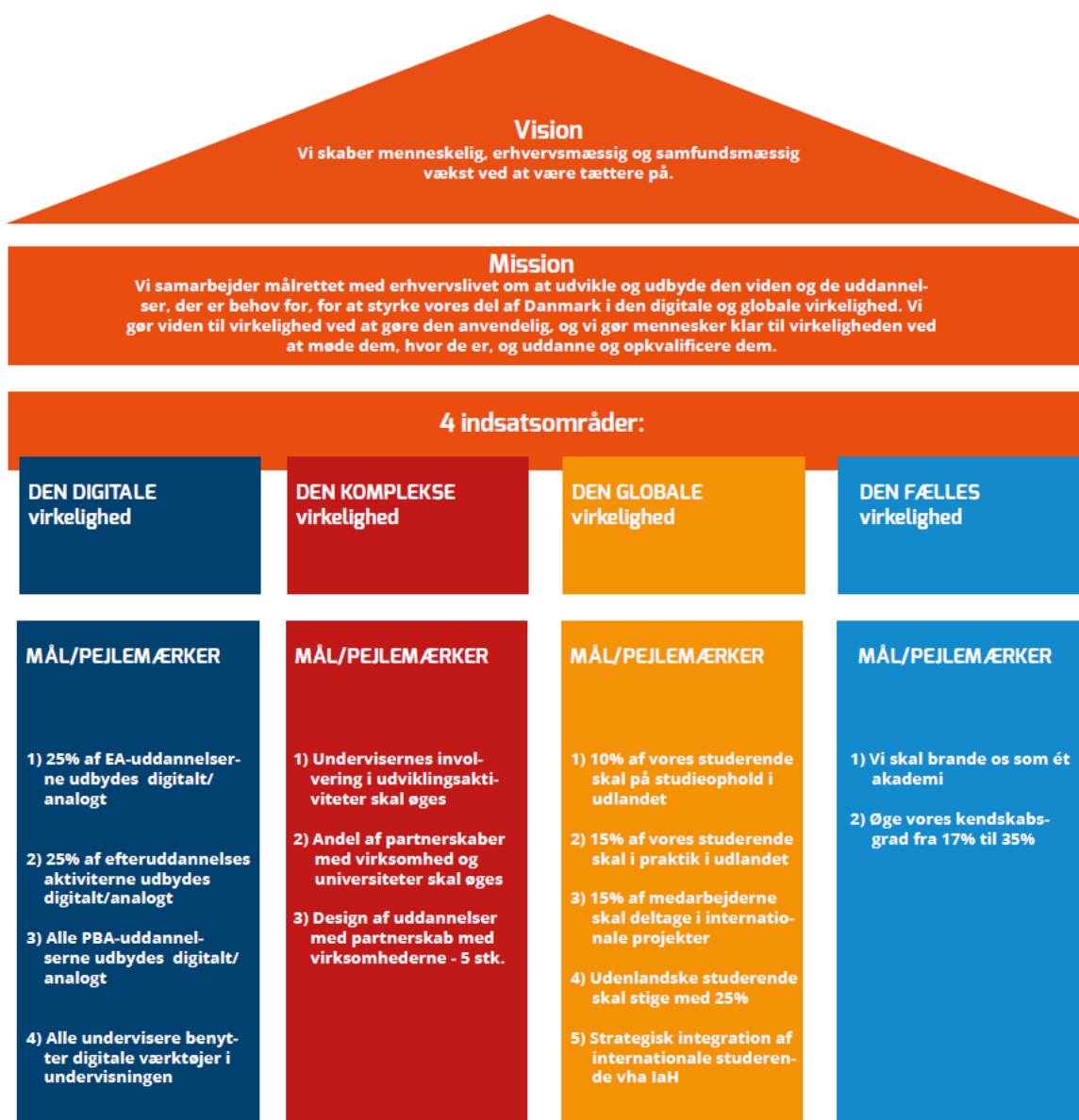
(selvevalueringsrapporten, s. 98-99).



er i gang med at genforhandle den nuværende udviklingskontrakt med ministeriet, som fremover vil blive en strategisk rammekontrakt.

Kontrakten indeholder fem pligtige mål, og derudover har institutionen opstillet tre selvvalgte mål. For EASV vedrører de selvvalgte mål hhv. kompetenceløft i regionen, innovation og entreprenørskab samt talentudvikling i samspil med erhvervslivet.

Under hvert mål i kontrakten opstilles målbar indikatorer for deres opfyldelse i hhv. 2015, 2016 og 2017. Disse indikatorer, som anvendes i kvalitetssikringssystemet, vil hver især blive gennemgået nærmere under det relevante kriterium (III, IV eller V).



EASV's strategi, *Tættere på i 2020*

(selvevalueringsrapporten, s. 135).

Strategi

I 2015 vedtog bestyrelsen den aktuelt gældende institutionsstrategi for EASV, *Tættere på i 2020*. Strategiens vision er at skabe "(...) menneskelig, erhvervsmæssig og samfundsmæssig vækst ved at være tættere på" (selvevalueringsrapporten, s. 135).

EASV's mål for institutionen tager udgangspunkt i institutionens mission, der bl.a. fastslår, at institutionen "samarbejder målrettet med erhvervslivet om at udvikle og udbyde den viden og de uddannelser, der er behov for", "gør viden til virkelighed ved at gøre den anvendelig" og "gør mennesker klar til virkeligheden ved at møde dem, hvor de er" (selvevalueringsrapporten, s. 135).

Som illustreret i udsnittet nedenfor er strategien bygget op omkring fire strategiske indsatsområder, hvorunder der opstilles målepunkter og initiativer. Som eksempel kan nævnes temaet Den komplekse virkelighed, som er relevant for sikringen af uddannelsernes videngrundlag. Herunder opstilles bl.a. målepunkter vedrørende undervisernes involvering i udviklingsaktiviteter og partnerskaber med erhvervsliv og andre videninstitutioner. Et andet indsatsområde er Den fælles virkelighed, hvorunder der bl.a. opstilles det pejlemærke, at EASV skal brande sig som én institution. Målet er at udvikle en fælles identitet på tværs af de to lokationer, som uddannelserne udbydes på.

Styrker og svagheder ved uddannelseskvaliteten	
Styrker	Svagheder
Højeste score på landsplan for Erhvervsakademier på alle parametre i sektorfælles studietilfredshed-undersøgelse <i>Kilde: Ennova</i>	Forhold med indeklima, kantineudvalg og kantinepriser får kritik fra studerende på uddannelser i Esbjerg (Ennova) Indsats A1
Centrale parametre i tilfredshedsundersøgelsen : Studieglæde (70/+1) mod 66 landsgns.) Loyalitet (78/+2) mod 75) Udbytte (71/+2 mod 66) Ledelse og organisering af uddannelse (71/+2 mod 66) Undervisning 75/+2 mod 71) <i>Kilde: Ennova</i>	Driftsteknolog og Produktionsteknolog har lav tilfredshed i Esbjerg ifht til struktur på uddannelse og input fra gæstelærere (Ennova) samt har et højt frafald Indsatser A2 + 3 + 4 + 10
"Tæt på" strategi, således både undervisere og ledelse er tæt på de studerende i dagligdagen; herunder en åben-dør politik <i>Kilde: Strategi 2020</i>	Usikker fremtid for Designteknologen i nuværende form i Sønderborg (<i>søgning, kvalitetssystemet, ledighed</i>) Indsatser A 3 + 4 + 7
Løbende og systematisk drøftelse af kvalitetsemner på direktionsmøder, klyngechefmøder og teammøder mellem medarbejdere og ledelse <i>Kilde: Referater</i>	Arbejdsmarkedsparathed hos visse studerende har et forbedringspotentiale, Indsatser A6
Involvering af studerende i udviklingsarbejde/innovations camps <i>Kilde: Afrapportering Udviklingskontrakten</i>	Behov for tydeliggørelse af Tilbud til kompetenceudvikling af undervisere Indsatser - A4 + 5
Videngrundlag - høj grad af involvering af medarbejdere i FoU aktiviteter <i>Kilde: Afrapportering Udviklingskontrakten</i>	Ny organisering af ledelsen skal styrkes med fælles forståelse af roller og opgaver Indsats A8
Tæt samarbejde med det regionale erhvervsliv og høj relevans i uddannelsesudbud <i>Kilde: Afrapportering Udviklingskontrakten</i>	Geografiske udfordringer for ledelsesopgaven og for uddannelses-samarbejdet. Storebror/ lillesøster forhold, der kræver lang, sejt træk for udvikling af fælles kultur med lokale tilpasninger Indsatser A9 + 10
	Strukturelle udfordringer: mange små uddannelser samt dimensioneringskrav Indsats A2 + A3

Udsnit af direktionens kvalitetsårsrapport

(selvevalueringsrapporten, s. 217).



Afrapportering af udviklingskontrakt og strategi

Direktionen skal udarbejde en årlig kvalitetsårsrapport, der skal gøre status over uddannelseskvaliteten og kvalitetsarbejdet. I *Vejledning til Direktionens årsrapport for uddannelsernes kvalitet og institutionens kvalitetsarbejde* står der, at direktionen i analysearbejdet skal holde resultater fra ledelsesinformation op mod bl.a. "(...) relevante indikatorer i udviklingskontrakten, fastsat af ministeriet, samt relevante initiativer i den gældende strategi, besluttet af EASV's bestyrelse" (selvevalueringsrapporten, s. 199). Direktionen skal drøfte det overordnede resultat heraf med bestyrelsen.

I direktionens kvalitetsårsrapport fra 2017 er fx involvering af studerende i udviklingsarbejde, deltagelse i innovationscamps og tæt samarbejde med det regionale erhvervsliv og høj grad af relevans i uddannelsesudbud fremhævet under styrker med henvisning til udviklingskontrakten, jf. udsnittet fra rapporten på forrige side.

Institutionen skal afrapportere resultater i udviklingskontrakten i årsregnskabet og direkte til ministeriet. I afrapporteringen fra 2016 fremgår det eksempelvis, at institutionen ikke har opfyldt målet om, at 36 % og 15 % af hhv. undervisere og studerende skal være involveret i forsknings- og udviklingsaktiviteter inden for Frascati-rammen. Omvendt fremgår det, at fx målet om digitalisering og læringsformer er nået, idet der er blevet gennemført tre projekter i klyngerne.

Kvalitetssikringssystemets udvikling

I det følgende beskrives kort den kontekst, som EASV oplyser, at institutionen har udviklet kvalitetssikringssystemet i, herunder hvilke hensyn i form af eksterne krav og interne behov på institutionen der har haft indflydelse på kvalitetssikringssystemets udformning.

Det fremgår af EASV's redegørelse, at kvalitetssikringsarbejdet tidligere tog udgangspunkt i de årlige, landsdækkende studietilfredshedsundersøgelser, de såkaldte Ennova-undersøgelser, og at der årligt har været afholdt en såkaldt Ennova-dag med fælles opsamling på undersøgelsen for hele medarbejderstaben samt kvalificering af resultaterne på klynge-niveau (audit trail 1, s. 5). Derudover var kvalitetssikringssystemet tilpasset turnusakkrediteringerne af eksisterende uddannelser. EASV beskriver, at der med overgangen til institutionsakkreditering har været behov "(...) for nye greb til at sikre systematik, dybdegående evalueringer og opfølgning på de enkelte uddannelser" (selvevalueringsrapporten, s. 21).

EASV udarbejdede i 2014 en kvalitets-håndbog som det første bud på en fælles ramme. På baggrund af en organisatorisk omstrukturering blev denne ramme i 2016 videreudviklet med det mål at styrke systematisk opfølgning, skriftlig dokumentation af beslutninger og processer samt at tydeliggøre sammenhængskraften vertikalt og horisontalt i organisationen. I december 2016 blev EASV's kvalitetspolitik formelt vedtaget af bestyrelsen, men institutionen beskriver, at arbejdet med at afprøve systemet og grundlaget har fundet sted i hele 2016. Bl.a. besluttede EASV efter afholdelse af Ennova-dagen i 2015 at udvikle dagen til en intern 360-gradersevaluering, hvor der i klyngerne skal arbejdes specifikt med tre fokusområder: videngrundlag, relevans samt niveau og indhold.

Kvalitetssikringsprocessen er således gennemført i alle klynger én gang med refleksionsark, Q-forklæder med opmærksomhedspunkter til klyngechefen, intern 360-gradersevalueringsdag, kvalitetshandleplaner og direktionens kvalitetsrapport. Alle klynger var i gang med anden cyklus, da institutionsakkrediteringen blev påbegyndt. De beskrevne elementer vil blive gennemgået yderligere i det følgende.

Kvalitetssikringssystemet i hovedtræk

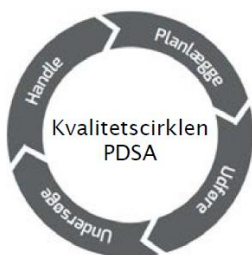
EASV beskriver, at kvalitetsarbejdet er forbundet i en kvalitetssikringsproces, der starter i andet kvartal af hensyn til en hensigtsmæssig placering for den øvrige drift. Hovedelementerne i EASV's kvalitetssikringssystem er:

- Kvartalsvise refleksionsark om hhv. videngrundlag (andet kvartal), relevans (tredje kvartal) samt niveau og indhold (fjerde kvartal)
- Et løbende datagrundlag, herunder datapakker med Q-forklæde til brug for den interne 360-gradersevalueringsdag
- En årlig intern 360-gradersevalueringsdag i første kvartal med refleksionsark og datapakker som input og klyngechefernes kvalitetshandleplaner som output
- En årlig kvalitetsrapport fra den øverste ledelse, der drøftes med bestyrelsen
- En ekstern 360-gradersevaluering af uddannelser hvert fjerde år efter en turusordning.

Det årlige videnflow, som elementerne danner, involverer alle ledelsesniveauer på institutionen fra klyngecheferne, der har ansvar for uddannelserne i deres klynger, til direktion og bestyrelse. Den følgende beskrivelse starter derfor også på klyngeniiveau. Figuren på næste side illustrerer hovedtrækkene i EASV's kvalitetssikringssystem (høringssvar, s. 5).

Den del, der omhandler det løbende datagrundlag, gennemgås senere i dette afsnit, mens den del, der omhandler den eksterne 360-gradersevaluering, bliver behandlet under kriterium IV. De øvrige delelementer gennemgås i det følgende.





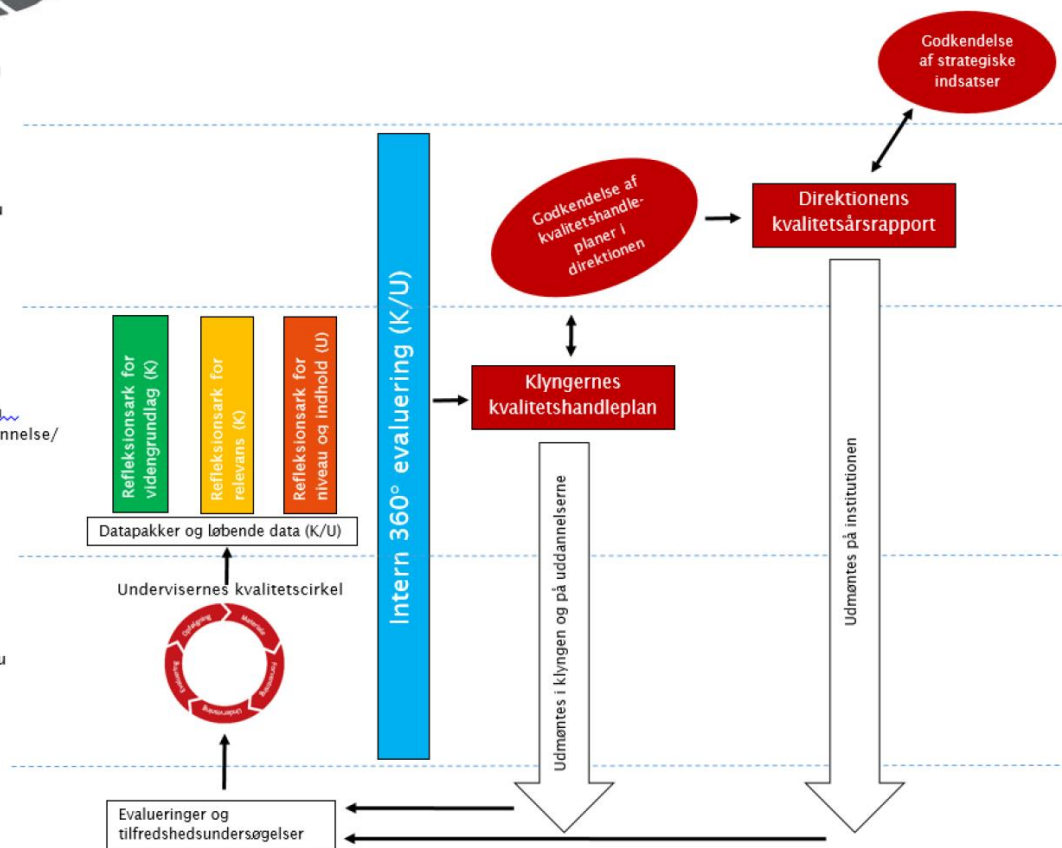
Bestyrelsesniveau

Direktionsniveau
(Institution)

Klyngechefniveau
(Klynge (K), uddannelse/
udbud (U))

Underviserniveau

Studerende



Kvalitetssikringssystemet i hovedtræk

(høringssvar, s. 5).

Refleksionsark

Den formaliserede del af kvalitetssystemets cyklus tager sin begyndelse i andet kvartal, hvor kvaliteten af uddannelsernes videngrundlag skal vurderes af klyngechefen. Herefter følger relevans samt niveau og indhold i hhv. tredje og fjerde kvartal.

I et forklæde til refleksionsarkene beskrives en kortfattet procedure, der lægger op til, at der skal udarbejdes refleksionsark på uddannelses-/udbudsniveau – altså at der

skal udarbejdes et skema for hver uddannelse og hvert udbud. Der kan dog, ifølge forklædet, forekomme situationer, hvor der med fordel kan udarbejdes refleksionsark på klyngeniveau, for eksempelvis videngrundlaget (selvevalueringsrapporten, s. 176, 180 og 184).

Konkret skal klyngechefen udfylde et refleksionsark for hver uddannelse med spørgsmål tilpasset det enkelte fokusområde. Besvarelsen skal understøttes af det løbende datagrundlag og den viden, der er indsamlet af medarbejdere og ledere i det

daglige arbejde med uddannelserne, de studerende og relevante samarbejdspartnere.

Klyngechefen kan således vælge at involvere sit underviserteam i forbindelse med løbende drøftelser af kvalitet på teammøderne samt sin direktionspartner (hhv. rektor, vicerektor eller uddannelseschef) efter behov. Af EASV's selvevalueringsrapport fremgår det, at underviserne kan blive inddraget i udfyldelsen af refleksionsarkene, om end det kun er med hensyn til refleksionsarket for videngrundlag, at dette processtrin er nævnt (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 163).

Under akkrediteringspanelets besøg blev det oplyst, at kvalitetsafdelingen udsender en reminder til klyngecheferne i de tre kvartaler, ligesom afdelingen følger op på, om refleksionsarkene bliver udfyldt.

Akkrediteringspanelet har set i alt 23 refleksionsark på tværs af syv uddannelser og seks klynger. For størstedelen af dem gælder, at de er udformet på klyngeniveau. Således er kun seks af dem udarbejdet for den enkelte uddannelse, jf. tabel 1 s. 25.

Som nævnt er der ifølge proceduren mulighed for, at refleksionsarket i særlige situationer kan udarbejdes på klyngeniveau. Men som det fremgår, er det en udbredt praksis at udfylde refleksionsarkene på klyngeniveau, ofte uden tydelig behandling af de enkelte uddannelser, selvom proceduren tilsiger, at arkene primært skal udfyldes på uddannelsesniveau.

Praksis for udfyldelsen og anvendelsen af de respektive refleksionsark er også forskellig, hvad angår både formen, omfanget og dybden. I høringssvaret skriver EASV, at variationen i refleksionsarkene er et udtryk for variation i klyngechefernes ledelsesprofil. EASV gør endvidere opmærksom på, at refleksionsarkene skal opfattes som et refleksionsredskab for klyngecheferne

og ikke et afrapporteringsredskab (høringssvar, s. 6, 29-30). Panelet finder, at selvom der ikke er tale om et afrapporteringsredskab, så udgør indholdet i refleksionsarkene et input til intern 360-gradersevalueringsdagen, og derfor er det hensigtsmæssigt, at der er nogle klare fælles forventninger til indholdet.

I forbindelse med refleksionsarkene for videngrundlag er der flere eksempler på, at skema B og C ikke er udfyldt eller kun sparsomt udfyldt. De to skemaer omhandler hhv. status, hvordan nye indsatser skal sikre, at mål for videngrundlaget er opnået om et år samt klyngens samarbejde med udviklingsafdelingen. For Salg, Marketing og Service-klyngen er det således ikke udfyldt i 2016, mens det for klyngerne Finans, IT samt Design & Medier kun er sparsomt udfyldt i både 2016 og 2017.

Det samme gælder også for IT-klyngens besvarelse af refleksionsarket for niveau og indhold i 2016.

Akkrediteringspanelet kan i flere tilfælde heller ikke se, at der er sket en udvikling i indholdet fra 2016 til 2017. Fx er det i Finans-klyngens refleksionsark for videngrundlag fra 2017 i overvejende grad de samme indsatser som året før, der beskrives i skema B. Det samme gør sig gældende for refleksionsarkene for IT-klyngen samt klyngen Ledelse og kompetenceløft. I høringssvaret skriver EASV, at udviklingsbehov ikke vil fremgå af refleksionsarket, hvis klyngechefen har vurderet, at det pågældende punkt er dækket tilstrækkeligt (høringssvar, s. 9). Panelet undrer sig over, at der i løbet af et år ikke er fundet udviklingsbehov, fx i forbindelse med uddannelsernes videngrundlag.

Intern 360-gradersevaluering

Den interne 360-gradersevalueringsdag har til formål at gøre status over kvaliteten af EASV's uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 187). På denne dag, som afholdes én gang om året og er placeret i første kvartal, behandles alle institutionens



uddannelser. Som forberedelse til dagen skal klyngecheferne tage udgangspunkt i de tre refleksionsark. Derudover modtager klyngecheferne en datapakke fra kvalitetsafdelingen. Efter evalueringsdagen skal klyngechefen følge op og udarbejde en kvalitetshandleplan for det kommende år. Både datapakker, evalueringsdag og kvalitetshandleplaner beskrives i det følgende.

Datapakker

Kvalitetsafdelingen udarbejder forud for evalueringsdagen en datapakke opdelt på de tre fokusområder videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. Indholdet af datapakken varierer efter uddannelsstype, som illustreret i tabel 2 på næste side. Datapakken består ud over nøgletal af et Q-forklæde fra kvalitetsafdelingen, som er et forklæde til klyngechefen, hvor der gøres opmærksom på observationspunkter i forhold til datapakken (selvevalueringsrapporten, s. 59).

Derudover indeholder datapakken klyngens seneste kvalitetshandleplan samt EASV's udviklingskontrakt, ligesom der indgår referater fra uddannelsesudvalg og advisoryboards (selvevalueringsrapporten, s. 142 og 190).

Intern 360-gradersevalueringsdag

Selve den interne 360-gradersevaluering er en fælles dag, hvor der skal gøres status over alle EASV's uddannelser. Dagen afholdes typisk i januar og har til formål at samle op på datagrundlaget og klyngechefernes refleksioner fra det foregående år samt at fastlægge mål og planlægge fremtidige indsatser for de enkelte uddannelser i klyngerne (selvevalueringsrapporten, s. 187).

Alle erhvervsakademiets medarbejdere inviteres til at deltage, og programmet er opdelt i tre etaper efter områderne videngrundlag, relevans samt niveau og indhold, der diskuteres i klyngerne. Direktionen og kvalitetsafdelingen sætter rammen og styrer programmet for dagen. Af *Koncept* –

Intern 360 evaluering fremgår det, at klyngecheferne før dagen skal have orienteret sig i data på uddannelsesniveau og på selve dagen skal facilitere drøftelserne i de enkelte klynger. Klyngecheferne er ansvarlige for at "(...) alle uddannelser i klyngen bliver behandlet, og at status samt fokuspunkter, mål og prioriteringer skrives ned" (selvevalueringsrapporten, s. 188). Outputet fra dagen er, ud over et referat, en kvalitetshandleplan. Kvalitetshandleplanerne gennemgås nærmere i det følgende afsnit.

Akkrediteringspanelet har set beslutningsreferater fra intern 360-gradersevaluering for de tre uddannelser, der indgår i audit trail 1, samt for datamatikeruddannelsen i audit trail 3. For klyngerne Finans, IT og Salg, Marketing og Service har der været diskussioner på uddannelsesniveau.

Tabel 1: Niveau for udfyldelse af refleksionsark

Uddannelser	Markedsfø- ringsøko- nom		Finansøko- nom		Innovation, produkt og produktion		Datamati- ker		Design & Business		Ledelse		Bygnings- konstruktør	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Antal uddan- nelser i klynge	3*		1		14		2		4		14		2	
Refleksionsark for år	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Viden	K	K	U		K ^a	K ^a	K	K	K	K	K ^a	K ^a	K	
Niveau og ind- hold	U		U		U		K		K		U		K	
Relevans	K		U	U	K ^a		K		K		K ^a			

(Udarbejdet af AI på baggrund af refleksionsark i audit trail 1, 2, 3 og 4).

K: overordnet på klyngeniveau. Data for uddannelsen kan indgå.

U: uddannelsesniveau.

* Klyngen er siden blevet splittet op, så der nu er to uddannelser i den.

^a Her er der tale om de samme refleksionsark, som dækker hele klyngen for Ledelse og Kompetenceløft.

Tabel 2: Datapakker til intern 360-gradersevaluering

	Fuldtidsuddannel- ser	Deltidsuddannel- ser	Nystartede udbud
Nøgletalsark (nøgletal om ledighed, gennem- førelse og frafald samt frafaldsårsager)	X		(X)*
Evalueringsresultater og besøgsrapporter fra praktik	X		
Evalueringsresultater fra studietilfredshedsun- dersøgelsen (Ennova)	X	X	X
Dimittendundersøgelsen	X		
Censorrapporter (efter behov)	X	X	
Undervisningsevaluering (efter behov)	X		X
Input fra uddannelsesudvalg eller advisory- boards (efter behov)	X	X	X
Evalueringsresultater fra modulevalueringer		X	
Karakterer	X	X	
Øvrige relevante data		X	
Evt. input fra akkrediteringsansøgningen			X

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 189-190).

* Tal for frafald og evt. frafaldsårsager (fuldtidsuddannelserne).



Hvad angår referatet fra klyngen Ledelse og kompetenceløft, hvorunder størstedelen af EASV's efter- og videreuddannelser henholder, kan det ikke ses, om diskussionerne har foregået på uddannelsesniveau, ligesom det heller ikke er struktureret efter de tre fokusområder. EASV oplyser, at i de tilfælde, hvor deltidsuddannelsen lægger sig tæt op ad en fuldtidsuddannelse, samarbejder klyngecheferne for de respektive klynger om kvalitetssikringen, da de samme undervisere underviser på begge uddannelser. Videngrundlag og relevans kvalitetssikres derfor af klyngechefen fra underviserens klynge, hvorimod niveau og indhold kvalitetssikres af klyngechefen for Ledelse og kompetenceløft (supplerende dokumentation, s. 33). Dette blev også beskrevet under akkrediteringspanelets besøg. Panelet har set et eksempel på en procedure for klyngen Bygge & Anlæg, som præciserer samarbejdet mellem fuldtids- og deltidsuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 53 og 358), men det fremgår ikke, om denne arbejdsdeling også gælder de øvrige uddannelser, og hvordan denne arbejdsdeling udmønter sig i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringsdag.

I høringssvaret skriver EASV, at proceduren udelukkende er gældende for klyngen Bygge og Anlæg, og at den lægger sig op ad en vejledning for eksterne undervisere. Det fremgår ikke af høringssvaret, om der findes uddannelsesspecifikke procedurer for de øvrige eftervidereuddannelser eller hvad de måtte indeholde (høringssvar, s. 14).

For at kvalitetssikre den interne 360-gradersevaluering gennemfører EASV efterfølgende en evaluering af dagen, hvor alle medarbejdere inviteres til at deltage. I evalueringen af dagen i 2016 var der overordnet tilfredshed blandt deltagerne, hvad angår dagens indhold og udbytte. Der er dog en række kritiske kommentarer vedrørende den afsatte tid, som flere synes, var for kort, og datagrundlagets karakter, som flere synes, var for stort og ubearbejdet (audit trail 1, s. 89-91). En deltager skriver fx, at "Der var slet ikke tid nok til at komme

i dybden med områderne. Datagrundlaget alene burde være en dag.", mens en anden skriver "Tiden til arbejdet var meget begrænset" (audit trail 1, s. 90). En deltager skriver også, at "Datagrundlaget kunne også have været bedre forberedt så for eksempel man på den enkelte uddannelse lettere kunne sammenligne tilfredshed, fravær, frafald m.v. i forhold til andre uddannelser", mens en anden skriver, at "Mængden af tilgængeligt data er enorm og der er for kort tid til at analysere og diskutere de forskellige data til formulering af en handleplan" (audit trail 1, s. 91). Panelet har set flere af sådanne kommentarer. I sin opfølgning på evalueringen konstaterer direktionen da også, at "Resultaterne bekræfter vores egen opfattelse af, at mødeledelse og en indledende "tygning" af data er steder, hvor vi godt kan gøre det bedre" (audit trail 1, s. 92).

I evalueringen af dagen i 2017 er den overordnede tilfredshed faldet fra ca. 70% til ca. 60%. EASV har i sit høringssvar oplyst, at på spørgsmålet om, i hvor høj grad dagen og dens indhold var med til at motivere medarbejderen til at arbejde videre med kvaliteten af uddannelserne i klyngen, så markerer næsten 80% af medarbejderne i den positive halvdel med en score 3-5 (høringssvar, s. 20-21). Der er dog fortsat en række kommentarer vedrørende tidsrammen. Fx påpeger en deltager, at "Jeg savnede mere tid til at diskutere problemer og løsningsideer på de områder, hvor vi har de største udfordringer" (audit trail 1, s. 530) og en efterspørger "En hurtigere gennemgang af de tre overordnede emner, og så noget tid til at tale mere i dybden om de områder der skal handles på" (audit trail 1, s. 531). Ligeledes er der et par kommentarer, der efterspørger mere fokus på kvalitet, ligesom enkelte kommentarer efterspørger en klarere relation til erhvervsakademiets overordnede strategi.

Under akkrediteringspanelets besøg blev det beskrevet, hvordan institutionen arbejder med at udvikle den interne 360-gradersevalueringsdag. Således planlægger

EASV på baggrund af evalueringerne at gøre den næste evalueringdag i januar 2018 mere problemorienteret, så dagen bliver tilrettelagt på baggrund af de problemer, der er identificeret i datagrundlaget.

Kvalitetshandleplaner

Resultatet af intern 360-gradersevalueringen er som nævnt klyngechefernes kvalitetshandleplaner, som skal udarbejdes på baggrund af drøftelserne på dagen, nøgletal og refleksionsark.

Klyngecheferne har ansvaret for at udarbejde handleplanerne, hvorefter de skal kvalificeres af den enkelte klynge direktionspartner. Efterfølgende skal handleplanen godkendes af hele direktionen ved udgangen af første kvartal og uploades på intranetsiden EAgora. Klyngechefen har ansvar for at implementere handleplanerne på uddannelserne og sikre målopfølgning.

Kvalitetshandleplanerne skal, i en skematisk oversigt for hvert af de tre fokusområder i kvalitetsarbejdet (videngrundlag, relevans samt niveau og indhold) forholde sig til følgende: hvilket handlingspunkt fra den interne 360-gradersevaluering det drejer sig om, hvad der skal igangsættes, hvilken effekt der forventes, hvem der har ansvaret, dato for opfølgning, status ved opfølgning og dato for afslutning. Nederst på denne side ses et udsnit af skabelonen.

Akkrediteringspanelet har set kvalitetshandleplaner fra 2017 for alle syv klynger samt for tre klynger i 2016, dvs. i alt ti. Kvalitetshandleplanerne er i overvejende grad udfyldt på klynge niveau for de tre fokusområder, jf. tabellen herunder.

Tabel 3: Kvalitetshandleplaner på EASV

	Klynge-niveau	Uddannelsesniveau	Udbudsniveau
Videngrundlag	6	3	1
Niveau og Indhold	4	3	3
Relevans	7	3	0

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 323-329, 478-488 og 514-518, og audit trail 1, 2, 3 og 4).

Der er også eksempler på klynger, der har udfyldt nogle af områderne på både uddannelses- og udbudsniveau. Fx har klyngen Salg, Marketing og Service udfyldt niveau og indhold for alle sine tre uddannelser og i tillæg også gjort dette på udbudsniveau for markedsføringsøkonomuddannelsen, der udbydes i både Esbjerg og Sønderborg. Enkelte klynger har tilføjet ekstra punkter ud over de tre fokusområder til kvalitetshandleplanerne. Bygge & Anlæg-klyngen har fx tilføjet et selvstændigt punkt, der hedder Undervisernes opgave i kvalitetsarbejdet. Offshore & Industri har et særligt fokus på driftsteknologuddannelsen

VIDENGRUNDLAG						
Handlepunkter fra refleksionsark, datagrundlag og intern 360	Handling/tiltag Hvad skal vi sætte i gang?	Forventet effekt Hvordan ser vi at tiltaget har en effekt?	Ansvar	Dato for opfølgning	Status ved opfølgning	Dato for afslutning
NIVEAU & INDHOLD						
Handlepunkter fra refleksionsark, datagrundlag og intern 360	Handling/tiltag Hvad skal vi sætte i gang?	Forventet effekt Hvordan ser vi at tiltaget har en effekt?	Ansvar	Dato for opfølgning	Status ved opfølgning	Dato for afslutning

Udsnit af skabelon for kvalitetshandleplan

(selvevalueringsrapporten, s. 196).



som en af tre uddannelser, som direktionen har udvalgt til at få særlig opmærksomhed, idet den har udfordringer med hensyn til struktur, styring og enkelte indholdselementer (selvevalueringsrapporten, s. 29). Særlige initiativer for denne uddannelse omhandler bl.a. udvikling af kvalitetssikringsværktøjer for uddannelsen, målretning af undervisningen til målgruppen og øget forventningsafstemning mellem studerende og uddannelse samt en generel styrkelse af den didaktiske og pædagogiske udvikling (selvevalueringsrapporten, s. 60). Finans-klyngen har også tilføjet egne punkter.

Der er således stor variation i udfyldelsen af kvalitetshandleplanerne. Akkrediteringspanelet noterer sig, at mange handleplaner ikke er udfyldt på uddannelsesniveau og derfor ikke indeholder handlepunkter for den enkelte uddannelses udvikling i det kommende år.

I høringssvaret har EASV beskrevet, at de fleste klynger er monofaglige og EASV har vedlagt et notat om uddannelsernes faglige miljø. I notatet fremgår det, at en klynge er en samling af uddannelser med et fælles fagligt miljø og at der ud af de i alt otte klynger (efter 1. august 2017) er fem klynger monofaglige. Ifølge notatet er en monofaglig klynge karakteriseret ved enten kun at have én uddannelse, bestå af en erhvervsakademiuddannelse med tilhørende top-up uddannelse eller bestå af to meget beslægtede uddannelser, hvor fagligheden er den samme (høringssvar, s. 52).

Panelet har forholdt sig til notatet og anerkender, at klyngeorganiseringen er velegnet til deling af eksempelvis viden og kompetencer. Panelet påpeger dog, at beslægtede uddannelser adskiller sig fx inden for fagområder eller mht. undervisningens tilrettelæggelse og det er derfor afgørende, at der sker en vurdering af kvaliteten af den enkelte uddannelse. Det gør sig særligt gældende i de tværfaglige klynger som Design & Medier-klyngen eller Offshore & Industri-klyngen. Panelet konstaterer, at der ikke er en tydelig opdeling i analyser og

indsatser, som ville kunne sikre en målrettet opfølgning på den enkelte uddannelses kvalitetsudfordringer.

Direktionens kvalitetsårsrapport

Én gang årligt skal direktionen udarbejde en kvalitetsrapport, der skal forholde sig strategisk til kvaliteten og relevansen i uddannelserne samt udviklingspotentialer med hensyn til kvalitetssystemet. Direktionen skal tage udgangspunkt i klyngechefernes kvalitetshandleplaner og analysere dem med hensyn til særlige institutionelle eller strategiske kvalitetsudfordringer. Under besøget blev det af direktionen beskrevet, hvordan kvalitetsårsrapporten har fokus på de tværgående temaer i kvalitetsarbejdet, som direktionen har identificeret i klyngechefernes kvalitetshandleplaner. På den måde er der en arbejdsdeling mellem de to dokumenter, hvor kvalitetsårsrapporten har fokus på horisontale problemstillinger, og klyngechefernes kvalitetshandleplaner har fokus på kvalitetsinitiativer i den enkelte klynge.

Direktionen skal drøfte kvalitetsårsrapporten med bestyrelsen, herunder særlige forhold, der kræver bestyrelsens opmærksomhed eller bestyrelsens beslutning.

Direktionens kvalitetsårsrapport består ud over et indledende nøgletalsafsnit (nøgletallene fremgår af tabel 4 s. 29) af tre dele, jf. *Vejledning til Direktionens årsrapport for uddannelsernes kvalitet og institutionens kvalitetsarbejde*:

- 1) Status vedrørende uddannelseskvaliteten – forhold, der vedrører styrker og svagheder med hensyn til de studerendes læring
- 2) Status vedrørende kvalitetsarbejdet – forhold, der vedrører styrker og svagheder ved organisationens kvalitetssystem
- 3) Forslag til indsatser – i forhold til identificerede udfordringer.

Akkrediteringspanelet har set direktionens kvalitetsårsrapport fra 2017. I denne er der indledningsvist et nøgletalsafsnit delt op på uddannelsesniveau. Nøgletalsafsnittet indeholder tal om hhv. karakterer, beskæftigelse, frafald, gennemførelse, studietilfredshed og praktikevaluering for de enkelte uddannelser. Alle nøgletallene (undtagen tallene om studietilfredshed) er markeret med grøn, gul eller rød, afhængigt af om tallet afviger positivt eller negativt fra de fastsatte grænseværdier, som beskrives senere under dette kriterium. Med hensyn til beskæftigelse, frafald, gennemførelse og studietilfredshed fremgår der også historiske nøgletal for de foregående år, så en eventuel tendens vil kunne identificeres. Direktionen har overordnet kommenteret nøgletallene om karakterer, frafald, studietilfredshed og praktikevalueringer, men ikke tallene om beskæftigelse og gennemførelse. Under besøget oplyste direktionen, at årsagen er, at der er tale om en prioritering, hvor direktionen fortrinsvist kommenterer de nøgletal, som har sammenhæng med mål i udviklingskontrakten. Kvalitetsårsrapportens første del handler som nævnt om status vedrørende uddannelseskvaliteten. Her er det fx under punkt 1) identificeret som en styrke, at der sker en "Løbende og systematisk drøftelse af kvalitetsemner på direktionsmøder, klyngechefmøder og teammøder mellem medarbejdere og ledelse", at der er en "(...) høj

grad af involvering af medarbejdere i FoU aktiviteter", og at der er et "Tæt samarbejde med det regionale erhvervsliv og høj relevans i uddannelsesudbud". Blandt svaghederne er nævnt "Arbejdsmarkedsparathed hos visse studerende har et forbedringspotentiale", "Behov for tydeliggørelse af tilbud til kompetenceudvikling af undervisere" og "Ny organisering af ledelsen skal styrkes med fælles forståelse af roller og opgaver" (selvevalueringsrapporten, s. 217).

Det samme gør sig gældende under punkt 2) om kvalitetssystemet, hvor fx "Veludbygget nøgletalssystem" og "Velfungerende årshjul der genererer ledelsesinformation" er fremhævet som styrker, alt imens behov for hhv. "(...) øget systematik i opfølgingspraksis (...)", "(...) øget fokus på uddannelsernes arbejde med videngrundlag" og "(...) systematisk videndeling af "best practice" på tværs af klynge/uddannelsesområder" er nævnt blandt svaghederne (selvevalueringsrapporten, s 219).

For alle de nævnte svagheder er der under punkt 3) angivet foreslåede indsatser, som er opdelt i dels tværgående indsatser og forbedringer af kvalitetssystemet, dels strategiske og operationelle indsatser. For alle indsatserne er der angivet ansvarlige for hhv. konceptualisering, planlægning, eksekvering, implementering, kontrol samt evaluering og videreudvikling, jf.

Tabel 4: Nøgletal i direktionens kvalitetsårsrapport

	Markeret med farve for afvigelse i forhold til grænseværdi	Historiske nøgletal medtaget	Kommenteret af direktionen
Karakterer	X		X
Beskæftigelse	X	X	
Frafald	X	X	X
Gennemførelse	X	X	
Studietilfredshed		X	X
Praktikevaluering	X		X
Karakterer	X		X

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 208-216).



	Konceptualisering	Planlægning	Eksekvering	Implementering	Kontrol	Evaluering og videreudvikling
Videnstrategi	Direktion og bestyrelse	Videnchef	Videnchef og uddannelsesansvarlige i direktion	Klyngechefer og videnchef	Kvalitet og direktion	Kvalitet og videnchef

Udsnit af direktionens kvalitetsårsrapport fra 2017

(selvevalueringsrapporten, s. 224).

ovenstående udsnit. Der er ikke angivet tidsplan eller milepæle for processen.

Af proceduren for direktionens kvalitetsårsrapport fremgår det, at klyngecheferne skal drøfte operationalisering af de nye mål med underviserne på et klyngestrategimøde (selvevalueringsrapporten, s. 175). Proceduren indeholder ikke en nærmere beskrivelse af, hvad dette møde nærmere består i og derfor spurgte panelet ind til det på besøget. Nogle klyngechefer og undervisere omtalte et strategiseminar, men disse havde ifølge nogle af de adspurgte et andet og bredere indhold end det der beskrives i proceduren, og ifølge andre blev det afholdt to gange om året. I høringssvaret oplyser EASV, at klyngestrategimøderne overordnet omhandler planlægning af det kommende skoleår i de enkelte klynger, og at klyngerne i den forbindelse forholder sig til kvalitetshandleplaner og operationaliseringen af handlepunkterne (høringssvar, s.13).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har fastlagt et kvalitetssikringssystem med en fælles kvalitetspolitik med målsætninger og principper for kvalitetsarbejdet samt procedurer og retningslinjer på en række områder. Panelet konstaterer, at der er et princip om, at organiseringen af kvalitetsarbejdet skal ske under hensyntagen til de lokale forhold, så længe det sker inden for den fælles ramme. Panelet vurderer desuden, at kvalitetssikringsarbejdet omfatter og baserer sig på løbende indsamling og analyse af en række relevante informationer.

Panelet vurderer samtidig, at nogle af de nævnte procedurer, herunder bl.a. proce-

durerne for de tre refleksionsark og klyngestrategimødet er kortfattede og overordnet beskrevet. Panelet konstaterer, at det afspejles i en varierende praksis med hensyn til klyngechefernes udfyldelse af refleksionsarkene for videngrundlag, niveau samt indhold og relevans.

Refleksionsarkene udgør både en del af oplægget til intern 360-gradersevalueringsdagen og er efterfølgende en del af de informationer, der ligger til grund for udarbejdelse af klyngechefernes handleplaner. Handleplanerne er sammen med refleksionsark og kvalitetsdata en central del af grundlaget for direktionens identifikation af kvalitet på EASV.

Akkrediteringspanelet finder, at klyngechefernes refleksionsark er et vigtigt kvalitetssikringsredskab, der skal sikre, at klyngecheferne reflekterer over status og formulerer indsatsområder, hvor det er nødvendigt. Akkrediteringspanelet konstaterer, at flere af refleksionsarkene er sparsomt udfyldt, og at det er svært at spore en udvikling i indholdet fra år til år. Under besøget fik panelet indtryk af, at de enkelte uddannelser ofte diskuteres i dagligdagen og på klyngeomøder, men panelet kan ikke se, hvordan forbedringspotentialer og udviklingspunkter for de enkelte uddannelser behandles systematisk.

Refleksionsarkene skal ifølge proceduren primært udfyldes på uddannelsesniveau. Akkrediteringspanelet konstaterer, at de fleste af refleksionsarkene er udfyldt på klyngeniveau, og at det for klynger med flere uddannelser er svært at komme tilstrækkeligt tæt på den enkelte uddannelses kvalitet. Med hensyn til videngrundlaget anerkender panelet, at der kan være

god grund til at søge løsninger på klyngeniveau, men påpeger samtidig, at der mangler overblik over den enkelte uddannelsesvidenbehov, jf. kriterium III.

I høringsvaret kommenterer EASV på panelets vurdering af, at refleksionsark i de fleste tilfælde udfyldes på klyngeniveau og at nogle refleksionsark kun er sparsomt udfyldt. EASV skriver: "Fremgår en konkret uddannelse ikke eksplicit i et referat, handlingsplan eller refleksionsark, er det *ikke* fordi behandlingen ikke er foretaget på uddannelsesniveau, men fordi de anførte handlinger *også* er gældende for den konkrete uddannelse. Fremstår uddannelsen eksplicit i førnævnte, handler det *alene* om den konkrete uddannelse." (høringsvar, s. 8).

Panelet har forholdt sig til høringsvaret og sammenholdt det med de 23 eksempler på refleksionsark, som panelet har set i dokumentationsmaterialet (jf. s. 23). Panelet finder stadig, at det er problematisk, at der i det praktiske kvalitetsarbejde med refleksionsarkene ikke er flere refleksioner over den enkelte uddannelse, jf. den tidligere diskussion om klyngeorganiseringen, hvor panelet påpeger, at der mangler fokus på det, der er særligt for den enkelte uddannelse. Dertil kommer, at panelet også finder, at indholdet i refleksionsarkene i flere tilfælde er generelt og sparsomt, og at det i sig selv er et problem i forhold til en systematisk kvalitetssikring af den enkelte uddannelse. Kvalitetsarbejdet giver dermed kun et begrænset grundlag for, at problemstillinger og udfordringer i relation til den enkelte uddannelse løbende indfanges og håndteres.

Dette gør sig eksempelvis gældende, når der ikke er beskrevet nogen nye indsatser i refleksionsarkene. Fx konstaterer panelet, at der i IT-klyngens refleksionsark fra 2016 og 2017 ikke er beskrevet indsatser for at opnå målene for videngrundlaget. Det gør sig også gældende, når indsatser bliver beskrevet på et overordnet niveau. Eksempel-

vis fremgår det i refleksionsarket for Ledelse og kompetenceløftklyngen, at indsatser for at opnå målene for videngrundlaget i 2016 og 2017 var: "Indgå samarbejde med forskningsmiljøet, faggrupper" (audit trail 2, s. 135, 319).

Det manglende fokus på den enkelte uddannelse kan også betyde, at EASV's ledelse ikke har et tilstrækkeligt grundlag for dels at sikre kvaliteten af den enkelte uddannelse, dels på institutionsniveau at identificere tværgående problemer, som der skal handles på baggrund af.

I høringsvaret skriver EASV som tidligere nævnt, at refleksionsark udelukkende er tænkt som et refleksionsredskab for klyngechefen og ikke som et afrapporteringsredskab, og derfor anses variation i udfyldelsen, som et udtryk for variation i klyngechefernes ledelsesprofil (høringsvar, s. 6). Panelet har forholdt sig til høringsvarets beskrivelse af refleksionsarkenes formål, men fastholder, at når refleksionsarkene indgår i kvalitetssystemet, og skal anvendes som input til intern 360 graders dagen jf. illustrationen af kvalitetssikringssystemet (høringsvar, s. 5), er det hensigtsmæssigt, at der er nogle klare fælles forventninger til indholdet, herunder at klyngechefen har forholdt sig til indsatser, som skal være medvirkende til at udvikle de enkelte uddannelser.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at konceptet for den interne 360-gradersevaluering udgør et element, der skal gøre status over uddannelseskvaliteten inden for de tre gennemgående fokusområder videngrundlag, relevans samt niveau og indhold for hver enkelt uddannelse. Panelet har set referater fra dagen og kan konstatere, at de tre fokusområder bruges til at strukturere diskussionerne om fuldtidsuddannelserne. Panelet kan ikke se, hvordan videngrundlag og relevans på dagen sikres for deltidsuddannelserne, idet ansvaret er delt mellem flere klyngechefer. Panelet konstaterer, at den klyngechef, der er personaleansvarlig for underviserne på den givne efter- og



videreuddannelse, varetager sikringen af videngrundlag og relevans, men panelet har samtidig ikke kunnet se, hvordan dette sker i praksis (supplerende dokumentation, s. 33). Panelet har set et eksempel på en procedure for klyngen Bygge & Anlæg, som præciserer samarbejdet mellem fuldtids- og deltidsuddannelserne, men det fremgår ikke, hvordan denne arbejdsdeling udmønter sig på den interne 360-gradersevalueringsdag. Jf. høringssvaret er proceduren udeklukkende gældende for klyngen Bygge og Anlæg og panelet har ikke i forbindelse med høringssvaret fået oplysninger om procedurer vedrørende andre efter- og videreuddannelser.

Akkrediteringspanelet bemærker endvidere, at der er en række udfordringer med hensyn til tilrettelæggelsen af den interne 360-gradersevalueringsdag. Panelet konstaterer således, at tilfredsheden med dagen er faldet fra 2016 til 2017. Derudover konstaterer panelet, at der har været en del kritiske kommentarer i evalueringerne af dagen. Panelet har overvejet, om det øgede antal kritiske kommentarer kan skyldes, at medarbejderne er blevet mere vant til konceptet og derfor også bedre kan se faldgruberne, men det ændrer ikke resultatet.

Akkrediteringspanelet anerkender, at institutionen har forsøgt at anvende inputtene fra evalueringen til at tilrettelægge dagen anderledes, men panelet kan ikke se, hvordan det i praksis er lykkedes at gøre status over og drøfte erfaringer for den enkelte uddannelse, og i hvilket omfang der tilsvarende er tid til at drøfte indsatser på den enkelte uddannelse.

Akkrediteringspanelet har set kvalitetshandleplaner fra 2017 for alle klynger og noterer sig, at de for størstedelens vedkommende er udfyldt på klyngeniveau for de tre fokusområder videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. Handleplanerne etablerer således ikke et samlet grundlag for prioritering på uddannelsesniveau, hvilket under andre omstændigheder

skulle have ledt til fastlæggelse af indsatser på uddannelsesniveau for de kommende år. Når handleplanerne ikke er rettet mod den enkelte uddannelse, giver de ligeledes ikke et solidt grundlag for direktionens beslutninger.

Ligesom det gør sig gældende for refleksionsarkene, påpeger EASV i høringssvaret, at hvis en uddannelse ikke er nævnt i en kvalitetshandleplan, er det ikke ensbetydende med, at den ikke er blevet behandlet (høringssvar s. 8).

Panelet har forholdt sig til svaret, men fastholder, at indholdet i kvalitetshandleplanerne, herunder de såkaldte handlepunkter, er generelle og ikke i tilstrækkelig grad retter sig mod kvalitetsudfordringer på den enkelte uddannelse. Eksempelvis er der i alt tre handlepunkter under overskriften videngrundlag i handleplanen for IT-klyngen, som lyder: " Hvordan kan vi tidligt identificere behov for projektdeltagelse, så der kan tages højde for det i årsnormen?", "Hvordan får klyngen mere kontakt til forskning? og " Klyngen ønsker en forbedret FoU strategi, da denne er meget "generisk". " (audit trail 2, s.125-126).

Tilsvarende er der i handleplanen for klyngen Design og Medier tre handlepunkter, som er: " Vidensdeling, både lokalt og på tværs af campus har behov for at blive styrket.", "Klyngen skal rutineres i brugen af digitale undervisningsværktøjer" og " Jf. ENNOVA falder studieglæden falder markant mellem 1 og 3 semester. Der stilles krav om øget gennemsigtighed, samt bedre forankring i forbindelse med akkreditering." (audit trail 2, s. 212-213).

Panelet vurderer i tråd med vurderingen af refleksionsarkene, at også kvalitetshandleplanerne i praksis i nogle tilfælde mangler en detaljeringsgrad, der kan sikre, at udfordringer og problemstillinger på den enkelte uddannelse er blevet indfanget og håndteret gennem uddannelsesspecifikke handlepunkter.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at direktionen i sin kvalitetsårsrapport ser nøgletal for de enkelte uddannelser, og bemærker, at kun nogle af de afvigende nøgletal kommenteres. Under besøget oplyste direktionen, at dette skyldes, at man prioriterer de nøgletal, som matcher målene i udviklingskontrakten. Imidlertid kommenteres beskæftigelse ikke, som ellers fremgår af udviklingskontrakten jf. mål 2.3 om dimittendledighed.

Desuden har akkrediteringspanelet ikke kunne identificere, hvilke principper direktionen lægger til grund for udvælgelsen af de tværgående problemstillinger, som bringes op i den årlige kvalitetsårsrapport. Fx fremgår der både horisontale problemstillinger, såsom studiemiljø og kompetencestrategi, der vedrører hele erhvervsakademiet, og problemstillinger om enkeltuddannelser. Panelet mener, at det er positivt, at der er anført en ansvarsfordeling for hhv. implementering, eksekvering og evaluering af de beskrevne indsatser, men bemærker, at der omvendt ikke er angivet tidsplan eller milepæle for disse processer, hvorfor det er svært at se, hvordan klyngerne kan sikre det videre arbejde med disse problemstillinger i løbet af året.

Akkrediteringspanelet har fundet det vanskeligt på alle uddannelser i praksis at identificere en stringent sammenhæng fra

indsamling af informationer til evaluering og iværksættelse af initiativer og opfølgning herpå. Således er det ikke tydeligt, hvordan der bliver fulgt op på resultater af det forangne års planlagte handlinger og målsætninger, som er vedtaget i forbindelse med refleksionsark, den interne 360-gradersevaluering, klyngernes kvalitetshandleplaner og direktionens kvalitetsårsrapport. En manglende sammenhæng, som panelet vurderer, bl.a. kan skyldes, at kvalitetssikringssystemet ikke har fungeret i den nuværende form så længe og derfor fortsat har brug for at blive fuldt udviklet og indarbejdet som fælles praksis.

Organisering og ledelse

Ansvar for kvalitetsarbejdet på EASV er opdelt på tre niveauer med hver deres fokus på hhv. undervisning, uddannelse og institution. Ansvarsfordelingen ses i skemaet nederst på denne side.

Ledelsesniveau

Ledelsesniveauet omfatter bestyrelse, direktion, campuschef, kvalitetsafdeling og udviklingsafdeling. Dette er det institutionelle niveau, der skal skabe rammerne og vilkårene for kvalitetsarbejdet. Aktørerne på dette niveau er ansvarlige for, at systemet er velfungerende, for, at der er sammenhæng vertikalt og horisontalt i systemet, for support til uddannelserne samt for, på bag-

Niveau	Kvalitetsopgaver	Ansvar
1: Fag/modul	Undervisning og øvrige studieaktiviteter	Undervisere
2: Udbud/Uddannelse	Videngrundlag, Niveau og Indhold samt Relevans Studieordning	Klyngechefer
3: Institution	Kvalitetssystemet Politik og strategi Nye uddannelser Fællesfunktioner	Bestyrelse Direktion Afdelingsledere på stabe Campuschef Kvalitetsafdelingen Udviklingsafdelingen

Ansvarsfordelingen på EASV

(selvevalueringsrapporten, s. 15).



grund af ledelsesinformation, at træffe strategiske valg og fastlægge en retning (selv-evalueringsrapporten, s. 16). De enkelte aktører vil blive gennemgået nærmere i det følgende.

Bestyrelse

Bestyrelsen er erhvervsakademiets øverste myndighed og skal varetage bl.a. den overordnede og strategiske ledelse samt udvikling og drift af erhvervsakademiet. Bestyrelsen består af repræsentanter for faglige organisationer, erhverv og kommune samt medarbejdere og studerende på EASV. Bestyrelsen diskuterer jævnligt kvalitets-spørgsmål og har bl.a. godkendt erhvervsakademiets kvalitetssikringspolitik og strategiske indsatsområder i direktionens kvalitetsårsrapporter (audit trail1, s. 499 og 514), ligesom bestyrelsen jævnligt er blevet orienteret om processen i forbindelse med institutionsakkrediteringen.

Direktion

Direktionen skal træffe beslutninger for hele institutionen, bl.a. i kraft af den ledelsesinformation og de summerede data, som er resultatet af opgørelser af nøgletal og den interne 360-gradersevaluering, som klyngechefer og undervisere skal bidrage til.

Direktionens årlige kvalitetsårsrapport skal give et overblik over det samlede kvalitetsarbejde, som det beskrives i forrige afsnit.

Direktionen skal også løbende evaluere erhvervsakademiets samlede uddannelsesportefølje med henblik på at have relevante uddannelser og levere de dimittender og kompetencer, som aftagerne i EASV's dækningsområde efterspørger.

Direktionen holder møde én gang ugentligt. Direktionen på EASV består ud over økonomi- og administrationschefen af tre medlemmer:

Rektor

Rektor er øverste politiske leder for hele institutionen. Han er desuden direktionspartner for efter- og videreuddannelses-klyngen Ledelse og kompetenceløft. Rektor er fungerende kvalitetschef og derudover har han et særligt ansvar for Campus Sønderborg, hvor han er en gang ugentligt.

Vicerektor

Vicerektor er direktionspartner for klyngerne Finans samt Salg, Marketing og Service. Vicerektor er samtidig fungerende ansvarlig for Udviklingsafdelingen, som beskrives nærmere nedenfor (supplerende dokumentation, s. 1).

Uddannelseschef

Uddannelseschefen er direktionspartner for klyngerne Offshore & Industri, Bygge & Anlæg, Design & Medier samt IT. Herudover er uddannelseschefen ansvarlig for HR/Personale, Studievejledning og IT.

Campuschef i Sønderborg

For at sikre koordinering og etablering af et samlet studiemiljø på begge udbudssteder har bestyrelsen på EASV valgt at ansætte en campuschef i Sønderborg (selv-evalueringsrapporten, s. 11). Campuschefen skal i samarbejde med klyngecheferne stå for planlægning, drift og ledelse af uddannelserne i Sønderborg og skal have det daglige personaleansvar for de medarbejdere, der er ansat i Sønderborg. Derudover har campuschefen ansvar for at afholde møder i det lokale advisoryboard for byggekoordinator-uddannelsen, og endelig er campuschefen underviser og uddannelseskoordinator på finansøkonomuddannelsen.

Der afholdes møde mellem rektor og campuschef én gang ugentligt, når rektor er til stede i Sønderborg. Der afholdes campusmøde én gang månedligt med deltagelse af underviserne i Sønderborg. Under akkrediteringspanelets besøg blev campuschefens rolle af bestyrelsen beskrevet som ansigtet udadtil i Sønderborg. Ved samme lejlighed blev det oplyst, at campuschefen fra sommeren 2017 får mere personaleansvar, idet

han også skal stå for at allokere ressourcer til undervisning.

Kvalitetsafdeling

Kvalitetsafdelingen skal understøtte kvalitetsarbejdet i organisationen. Kvalitetsafdelingen understøtter datavalidering og hjælper efter behov med at præsentere og sikre tilgængeligheden af data på erhvervsakademiets digitale platforme. Kvalitetsafdelingen skal desuden sikre indsamling og bearbejdning af data til ledelsesinformation.

Kvalitetsafdelingen blev oprettet i 2014, hvor der kun var én medarbejder, og afdelingen er siden blevet udvidet til to personer og sidenhen forankret i direktionen med rektor som fungerende kvalitetschef.

Udviklingsafdeling

Udviklingsafdelingen skal understøtte klyngecheferne i arbejdet med udvikling af uddannelsernes videngrundlag. Afdelingen skal deltage i chefernes drøftelser med klyngerne for at få indsamlet uddannelsesdrevne udviklingsideer, der gavner uddannelserne og det erhvervsliv, der uddannes til. Udviklingsafdelingens rolle er at understøtte uddannelserne i at omsætte behov og ideer til konkrete videnopbyggende aktiviteter samt sikre, at aktiviteterne har det rette niveau og er relevante.

Hver medarbejder i udviklingsafdelingen er tilknyttet en klynge og hjælper denne klynge med at søge midler, udarbejde projektbeskrivelse og interviewe interessenter. En af afdelingens ansatte er jævnlige i Sønderborg.

EASV drev frem til 2015 Nationalt Videncenter for Innovation (NIC). Nogle af medarbejderne herfra er overgået til udviklingsafdelingen.

Uddannelser og udbud

Uddannelserne på EASV er organiseret i klynger. Antallet af uddannelser i klyngerne varierer. I den mindste klynge er der blot én uddannelse med to udbud, mens den største klynge indeholder 14 uddannelser. Hver

klynge har en klyngechef og har enten rektor, vicerektor eller uddannelseschef som direktionspartner, jf. tidligere afsnit. Organiseringen ses i skemaet på næste side.

Fra 1. august 2017 er der otte klynger, da klyngen for Salg, Marketing og Service opdeles i to (supplerende dokumentation, s. 4).

Klyngechefer

Klyngechefen har det faglige ansvar for alle uddannelserne i sin klynge. Klyngechefen har derudover ansvar for driften af uddannelser i Esbjerg, mens campuschefen varetager den daglige drift af uddannelserne i Sønderborg. I tillæg hertil underviser klyngecheferne. Alle klyngechefer er geografisk placeret i Esbjerg.

Klyngechefen er ansvarlig for at sikre kvaliteten af den samlede uddannelsesportefølje i klyngen, herunder at forholde sig til nøgletal og evalueringresultater for eksisterende udbud, udvikle og kvalitetssikre nye udbud samt deltage i eksterne faglige netværk, som er relevante for klyngens uddannelser. Klyngecheferne har således ansvar for at følge systematisk op med hensyn til de tre fokusområder videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. Som nævnt ovenfor skal hver klyngechef reflektere over fokusområderne en gang årligt fordelt over tre kvartaler, og de assisteres i forbindelse med dette arbejde af udviklingsafdelingen, når det handler om videngrundlag.

I de tilfælde, hvor deltidsuddannelsen korresponderer med en fuldtidsuddannelse, skal klyngecheferne samarbejde om kvalitetssikringen af videngrundlaget. Det skal de, fordi det er de samme undervisere, der underviser på fuldtids- og deltidsuddannelserne. Videngrundlaget skal derfor kvalitetssikres i underviserens vidensklynge, hvorimod niveau og indhold skal kvalitetssikres af klyngechefen for deltidsuddannel-



Klynger og uddannelser på EASV

Klynge	Uddannelser		
	Erhvervsakademiuddannelser	Professionsbachelor	Akademiuddannelser*
Offshore og Industri	Driftsteknolog Offshore (E) Produktionsteknolog (E+S) Installatør (E)	Teknisk Manager Offshore (E)	Automation & drift Innovation, produktion & drift
Bygge og Anlæg	Byggetekniker (E) Byggekoordinator (E+S)	Bygningskonstruktør (E)	Byggekoordination
Design og Medier	Designeteknolog (S) Multimediedesigner (E+S)	Design og Business (S) Webudvikling (E)	
Finans	Finansøkonom (E+S)		
IT	Datamatiker (E+S)	Softwareudvikling (E)	
Ledelse og Kompetenceløft			Ledelse International transport og logistik M.fl.
Salg & Marketing	Markedsføringsøkonom (E+S)	International Handel og Markedsføring (E)	International handel & markedsføring Kommunikation & formidling
Service	Serviceøkonom (E+S)		

(supplerende dokumentation, s. 5-6).

ser, fx evalueringer og studietilfredshedsundersøgelsen (supplerende dokumentation, s. 33).

Det er således klyngechefens ansvar at identificere eventuelle kvalitetsudfordringer for hver uddannelse og drøfte løsningsmuligheder med medarbejdere, kollegaer og direktion. Klyngechefen har også ansvar for at samarbejde med kollegaer og direktionen om tværorganisatoriske kvalitetsproblemstillinger.

Der skal afholdes klyngemøde med deltagelse af klyngechef og undervisere hver måned. Derudover holder klyngen typisk temamøde med fagligt indhold to gange årligt og semesterplanlægningsmøde ligeledes to gange årligt forud for semesterstart (supplerende dokumentation, s. 12).

Klyngecheferne skal mødes med hele direktionen én gang om måneden. Under besøget blev det beskrevet, hvordan øvrige interessenter, fx kvalitetsafdelingen eller

uddannelseskoordinatorerne, kan blive inviteret med til disse møder efter behov.

Under besøget blev det desuden oplyst, at EASV fra efteråret 2017 har indført dialogmøder mellem klyngechef og den tilknyttede direktionspartner hver 14. dag. I høringssvaret skriver EASV, at kvalitetshandleplaner løbende vil blive drøftet på disse møder (høringssvar, s. 22).

Uddannelseskoordinatorer

Ved uddannelser, der udbydes i både Esbjerg og Sønderborg, har klyngechefen tilknyttet en lokal uddannelseskoordinator i Sønderborg. Den lokale uddannelseskoordinator har bl.a. ansvar for at planlægge og gennemføre eksamen, evaluere uddannelsen og vejlede de studerende.

Fag/modulniveau

Det sidste niveau omhandler underviserens ansvar for kvalitetssikring af de moduler og fag, som vedkommende underviser i. An-

svaret dækker ud over evalueringer forberedelse, tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen, forventningsafstemning med de studerende og løbende opfølgning. Dette niveau omfatter også de studerende.

Undervisere

Underviserne har ansvaret for at sikre, at de studerende har mulighed for at nå fagernes læringsmål, og for at skabe gode rammer for læring. Det indebærer planlægning af undervisningen, herunder sikring af, at de relevante materialer er tilgængelige for de studerende, at der afstemmes forventninger med de studerende, og at undervisningen evalueres. Undervisningsevalueringerne foretages efter en turnus, som udarbejdes af den pågældende klyngechef. Alle fag og alle undervisere på fuldtidsuddannelserne skal evalueres mindst én gang i løbet af uddannelsens tre første semestre (selvevalueringsrapporten, s. 253). Underviserne er ansvarlige for at følge op på undervisningsevalueringerne. Dette bliver beskrevet nærmere under kriterium IV. Det er klyngecheferne, som led i deres ledelsesopgave, følger med i, at dette arbejde foregår.

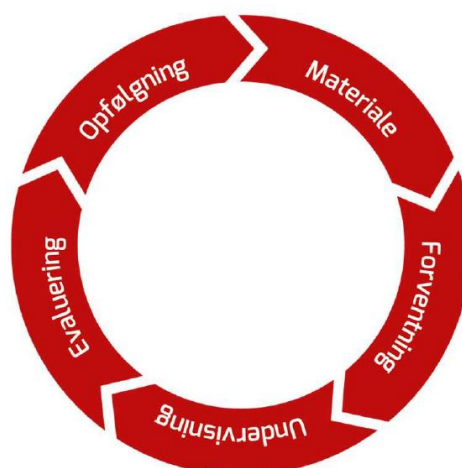
Underviserne deltager i den interne 360-gradersevalueringsdag og kan desuden blive inddraget i udformningen af refleksionsark, om end dette proceduretrin kun er nævnt i refleksionsarket for videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 163).

Der er udarbejdet et kvalitetshjul for undervisernes kvalitetsarbejde, der følger studieåret i en cyklisk proces (se figuren øverst på siden).

Underviserteams

Arbejdet på uddannelserne er organiseret således, at der er tildelt timer til et underviserteam til løsning af opgaver ud over undervisningen.

Klyngechefen kan vælge at involvere sit underviserteam i forbindelse med løbende drøftelser af kvalitet på teammøderne.



Kvalitetshjul for undervisernes kvalitetsarbejde

(selvevalueringsrapporten, s. 247).

Teamene har bl.a. ansvar for gennemførelsesvejledning, diverse skema- og semesterplanlægning, planlægning af virksomhedsbesøg og deltagelse i innovationscamps. I Esbjerg løses opgaverne i samarbejde med klyngechefen, mens de i Sønderborg løses i samarbejde med den lokale uddannelseskoordinator.

Studerende

Der vælges studerende til bestyrelsen og til uddannelsesudvalgene. EASV måler en gang årligt studietilfredsheden blandt de studerende gennem en landsdækkende studietilfredshedsundersøgelse.

I direktionens kvalitetsårsrapport har EASV's ledelse selv identificeret behovet for øget studenterinddragelse som en svaghed i kvalitetssystemet (selvevalueringsrapporten, s. 219). Som opfølgning herpå har direktionen "(...) besluttet at undersøge nærmere, hvorvidt kommunikationen til og dialogen med de studerende skal styrkes ad andre veje" (selvevalueringsrapporten, s. 227). I rapporten er rektor angivet som ansvarlig for konceptualisering, eksekvering og implementering. Der er dog ikke angivet milepæle eller tidsplan for processen.



Under akkrediteringspanelets besøg blev det oplyst, at man på erhvervsakademiets campus i Sønderborg desuden har et *student council*, hvis funktion dog primært er at planlægge fester og andre sociale arrangementer.

Øvrige aktører

Uddannelsesudvalg

Der er et uddannelsesudvalg for hver klynge, og uddannelsesudvalgene er sammensat, så de dækker klyngernes uddannelsesområder og afspejler relevante aftagere på arbejdsmarkedet.

Uddannelsesudvalgene har til opgave at rådgive bestyrelsen, rektor og klyngechefen om uddannelsernes indhold, profil, kvalitet og relevans og den regionale uddannelsesdækning. Uddannelsesudvalget skal inddrages i forbindelse med udviklingen af nye og eksisterende uddannelser og bidrager til ændringer og kvalificering af den institutionsspecifikke del af studieordningen (selvevalueringsrapporten, s. 90).

Uddannelsesudvalgene holder møde to gange årligt.

Advisoryboard

En klynge kan vælge at supplere uddannelsesudvalget med et advisoryboard. Uddannelserne har gennem advisoryboards mulighed for at organisere en tættere dialog med repræsentanter fra erhvervslivet, der har relevante kompetencer inden for uddannelsens faglige område med afsæt i en særlig branche eller et specifikt geografisk område.

Advisoryboardet kan rådgive uddannelsesudvalget og klyngen i forbindelse med faglige spørgsmål og tværgående strategiske udfordringer med hensyn til uddannelsesporteføljen, men kan ikke selvstændigt indgive indstillinger til bestyrelsen om studieordninger. Klyngechefen eller uddannelseskoordinatoren er ansvarlig for indkaldelse til og dagsorden for møderne (selvevalueringsrapporten, s. 91).

Der er advisoryboards for uddannelserne til byggekoordinator, installatør samt transport og logistik.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitets sikringsarbejdet, som det er beskrevet, er forankret på alle ledelsesniveauer. Det gælder bestyrelsen og direktionen, der løbende skal behandle resultater fra kvalitetssikringsarbejdet, fx nøgletal og den årlige kvalitetsrapport. Det gælder også klyngecheferne, der har det overordnede ansvar for kvalitetsarbejdet på uddannelserne. Panelet finder det positivt, at der fra 2017 er indført møder hver 14. dag mellem klyngecheferne og den tilknyttede direktionspartner.

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne inddrages i kvalitetsarbejdet. Underviserne er tiltænkt en central rolle gennem evalueringer, efterfølgende dialog om resultaterne med de studerende samt behandling af og opfølgning på evalueringerne og ved at deltage i den årlige interne 360-evalueringsdag.

De studerende bliver, ud over ved deres repræsentation i bestyrelse og uddannelsesudvalg, primært inddraget i kvalitetsarbejdet gennem undervisningsevalueringerne og studentertilfredsundersøgelsen. Panelet konstaterer, at direktionen har fokus på de studerendes inddragelse i kvalitetsårsrapporten fra 2017, hvor punktet Behov for øget studenterinddragelse er identificeret som en svaghed ved kvalitetssystemet, og at dette har affødt et fokus på at undersøge, hvordan kommunikationen med de studerende kan styrkes ad andre veje. I høringssvaret gør EASV opmærksom på, at både studerende og dimittender også indgår i ekspertpanelet i forbindelse med eksterne 360-grader evaluering af de enkelte uddannelser (høringssvar, s. 17).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitets sikringssystemet er beskrevet således, at det kan sikre, at eksterne interessenter inddrages i kvalitetssikringen af institutionens

uddannelser, dels formelt gennem uddannelsesudvalg og advisoryboards, og konstaterer, at eksterne interessenter også kan bidrage som praktikværter og gæstelærere og i forbindelse med virksomhedsbesøg.

Nøgletal, ledelsesinformation m.m.

Et af de redskaber, som EASV arbejder med for at sikre uddannelsernes kvalitet, er nøgletal med grænseværdier. Grænseværdierne skal give institutionen et billede af, om den lever op til de kvalitetsmål, som findes i udviklingskontrakten og strategien, og sørge for, at der sættes ind over for utilfredsstillende resultater. Grænseværdierne ses i boksen til venstre.

Direktionen fastsætter grænseværdierne for nøgletallene og vurderer løbende, om der skal ske justeringer. Det sker som minimum i forbindelse med indgåelse af udviklingskontrakten med Uddannelses- og Forskningsministeriet hvert tredje år.

Grænseværdierne er fastsat på baggrund af direktionens vurdering af udviklingen og ambitionen om kontinuerligt at udvikle kvalitetsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 48).

I nøgletalsopgørelserne og kvalitetsårsrapporterne vises resultatopfyldelsen for de enkelte uddannelser, som tidligere nævnt, med grønne, gule og røde tal. Grønne tal betyder, at måltallet er opfyldt. Opfølgning på grønne tal handler om at dele den gode praksis og de gode erfaringer.

Gule tal indikerer, at der kan være en potentiel kvalitetsudfordring, og at der er noget, der skal ændres for at opnå et tilfredsstillende resultat på længere sigt. Røde tal betyder, at der tydeligvis er et opmærksomhedspunkt, og at der skal handles med det samme (selvevalueringsrapporten, s. 109).

Grænseværdier på EASV

Studentertilfredshed

De studerendes tilfredshed måles årligt via en spørgeskemaundersøgelse. Minimumsværdierne for studiegælde, udbytte og loyalitet er 70 ud af 100.

Undervisningsevaluering

Alle undervisere skal evaluere undervisningen efter evalueringsplanen for klyngen, og der er fokus på opfølgningen hos undervisere og klyngechef.

Praktikevaluering

Minimumsværdi for evalueringer af tilfredshed med praktikforløb blandt både studerende og virksomheder er for spørgsmål om den generelle tilfredshed 3,5 ud af 5 og for øvrige spørgsmål 3 ud af 5.

Videngrundlag

Akademiet har en strategi for videngrundlaget på akademineiveau og en lokal strategi for hver klynge, herunder for kompetenceudvikling. På akademineiveau er der mål for, hvor mange studerende og undervisere, der deltager i projekter. Disse mål følger målene i udviklingskontrakten.

Fastholdelse

Frafald på 1. år må maksimalt være 20 %. Tal for fuldførelse (ikke kun på normeret tid) skal minimum være 75 %

Karakterer

Minimumsgennemsnittet for hovedopgaver er 7.

Beskæftigelse

Akademiet monitorerer ledighedstallene for akademiets dimittender. Grænseværdi: Den enkelte uddannelses ledighed må højst ligge 2 procentpoint over landsgennemsnittet for uddannelsen.

Internationalisering

Det skal være muligt for både undervisere og studerende at tage på ophold i udlandet, og akademiet har en strategi på området.

(selvevalueringsrapporten, s. 116).



Det er klyngechefens ansvar, at der bliver fulgt op på nøgletal, hvor grænseværdien ikke er opnået i tilfredsstillende grad. Klyngechefen skal, hvor der er behov for det, sætte relevante tiltag i gang i samarbejde med direktionspartneren. Ved den årlige interne 360-gradersevaluering skal der følges op herpå, og eventuelle tiltag kan indgå i klyngens kvalitetshandleplan (selvevalueringsrapporten, s. 34 og 142).

Der fremgår ikke nogen konkrete grænseværdier for undervisningsevaluering og internationalisering.

Et eksempel på arbejdet med nøgletal har akkrediteringspanelet set i forbindelse med EASV's fokus på at forebygge og mindske frafald på uddannelserne og med at sikre, at de studerende gennemfører uddannelserne. Panelet har ønsket at belyse dette gennem audit trail 3, der har fokus på, hvordan EASV behandler og følger op på nøgletal om frafald og gennemførelse, hvordan EASV identificerer årsager til frafald, og på hvilket grundlag indsatser mod frafald bliver iværksat. Panelet har set på erhvervsakademiuddannelserne til hhv. markedsføringsøkonom og datamatiker samt professionsbacheloruddannelsen til bygningskonstruktør. Årsagen til dette fokus er, dels at de repræsenterer en spredning med hensyn til uddannelsestyper, campus og sprog, dels at flere udbud har haft et stort frafald.

Frafald og relaterede problemstillinger på bygningskonstruktøruddannelsen er jævnlige blevet diskuteret i klyngen Bygge & Anlæg på såvel klyngemøder som i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringsdag og i kvalitetshandleplaner, og der er iværksat tiltag på baggrund heraf. I IT-klyngen er frafald på datamatikeruddannelsen blevet diskuteret på et klyngemøde i maj 2016 og i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringsdag i 2017. I klyngens kvalitetshandleplan fra maj 2017 iværksættes der særlige initiativer med henblik på at nedbringe frafaldet på datamatikeruddannelsen (audit trail 3, s. 174),

hvilket følges op i direktionens kvalitetsårsrapport. I Salg, Marketing og Service-klyngen er frafald på markedsføringsøkonomuddannelsen blevet diskuteret på klyngemøder i 2016 og 2017. Klyngen har også haft fokus på det i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringsdag i 2017.

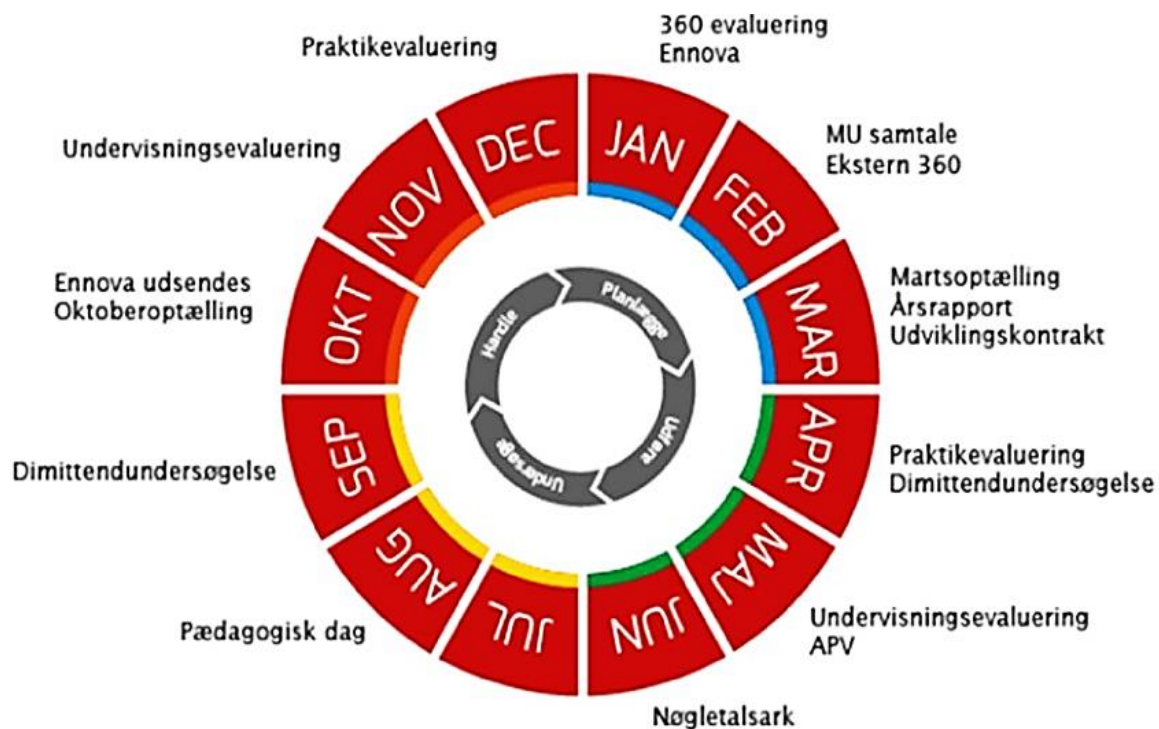
Kvalitetsdata

Kvalitetsafdelingen genererer og indsamler data fra forskellige kilder i løbet af året (selvevalueringsrapporten, s. 137). Kvalitetsdataene består af nøgletal, faste evalueringresultater og øvrige kvalitative data:

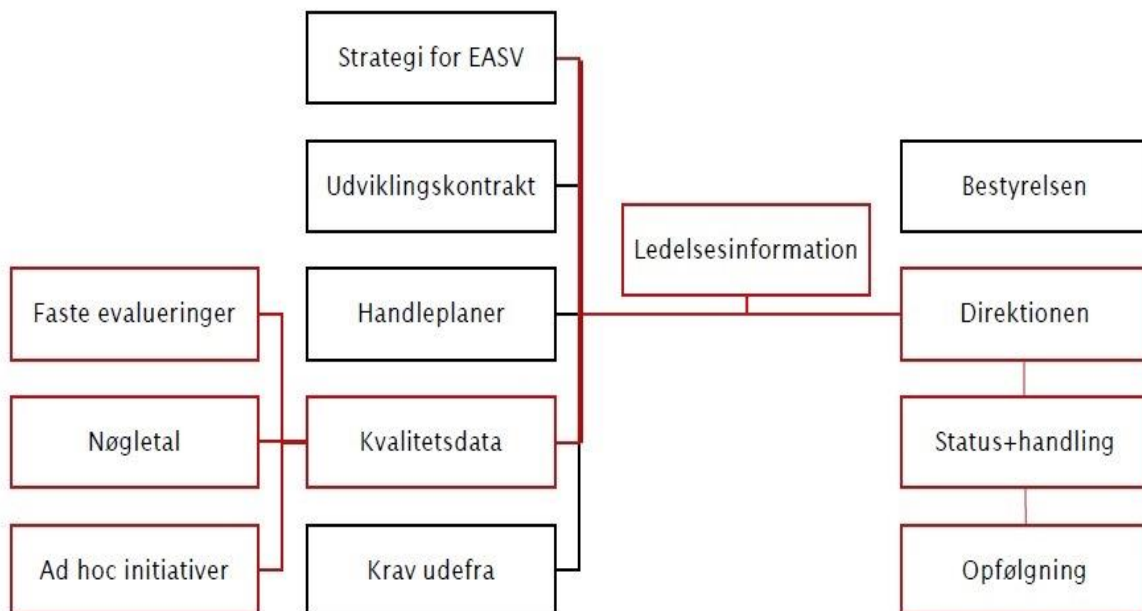
- Nøgletal kommer fortrinsvist fra det studieadministrative system, institutionens CRM-system, økonomisystemet og Danmarks Statistik. Der er fokus på datavaliditet og udvikling over tid.
- Faste evalueringer skal give løbende, systematisk tilbagevendende opfølgning på undervisningen og øvrige læringsaktiviteter (undervisnings- og praktikevaluering, studietilfredshedsundersøgelse og dimittendundersøgelser).
- Ad hoc-initiativer, eksternt eller internt initierede opgørelser og analyser, vedtages løbende.

Tilrettelæggelsen og opsamlingen er styret af institutionens årshjul for dataindsamling, som kan ses på næste side.

Kvalitetsdata indgår i et større flow af ledelsesinformation, som styres af udefrakommende krav, politisk udvikling samt institutionens strategier og handleplaner, jf. figuren på næste side.



Årshjul for dataindsamling
(selvevalueringsrapporten, s. 14).



Kvalitetsdata på EASV
(selvevalueringsrapporten, s. 108).

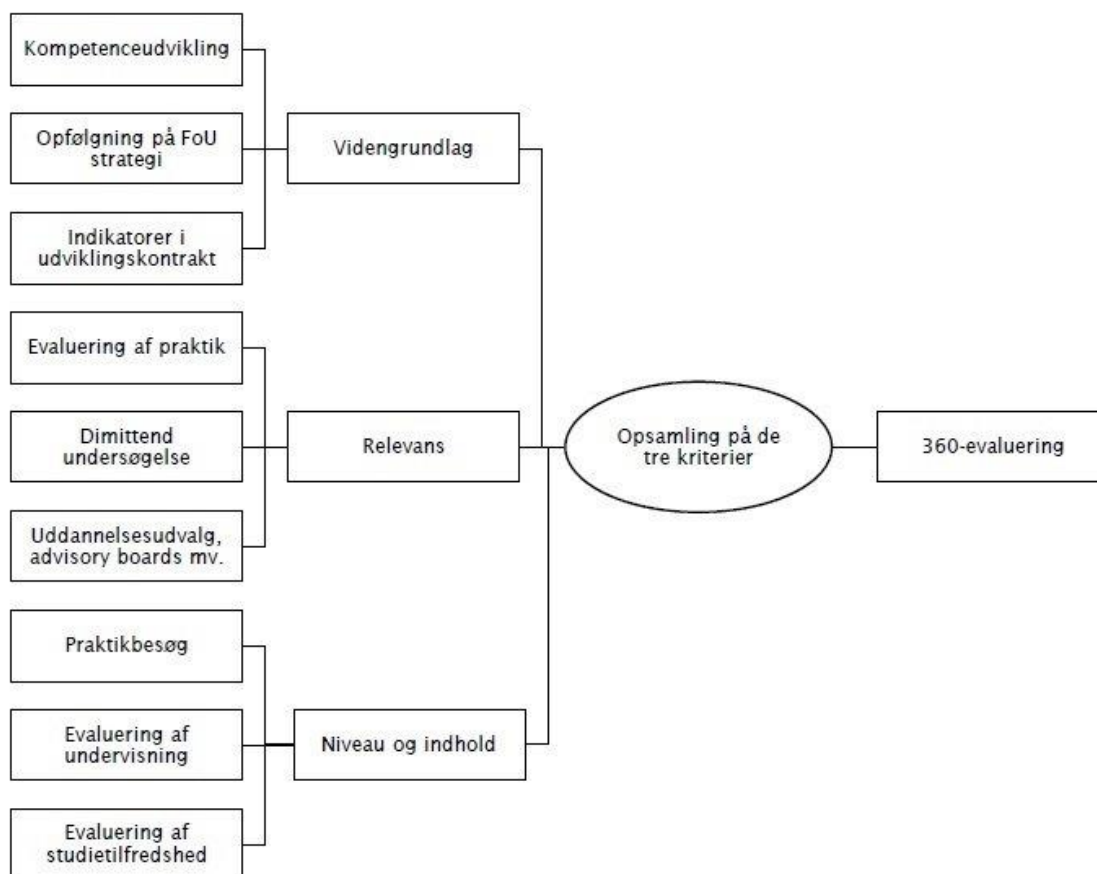


Nøgletal

En gang om året skal klyngecheferne modtage et nøgletalsark, som omfatter aktuelle nøgletal om frafald, gennemførelse, ledighed, karakterer og studietilfredshed på uddannelsesniveau. Derudover skal nøgletalene sendes, når det er relevant i forhold til klyngechefens kvartalsvise refleksionsark. Derudover samles de, som tidligere nævnt, af kvalitetsafdelingen i en datapakke med et kommenteret forklæde til klyngecheferne i forbindelse med den interne 360-graders-evaluering.

Faste evalueringer

EASV følger op på kvaliteten af uddannelserne gennem faste evalueringer. Evalueringerne er tematisk grupperet efter de tre fokusområder videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. Evalueringerne



Kvalitetsdata fordelt på de tre fokusområder

(selvevalueringsrapporten, s. 110).

skal opsummeres i forbindelse med, at der skal gøres status en gang om året efter konceptet for den interne 360-gradersevaluering, jf. figuren på nederst på denne side.

Ad hoc-initiativer

Ad hoc-initiativer vedtages løbende og kan være evalueringer af nye initiativer eller testforløb med henblik på at udvikle uddannelserne og kvalitetsarbejdet. Det kan også dreje sig om analyser på sektorniveau.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitets-sikringsarbejdet omfatter og er baseret på løbende indsamling og analyse af en række relevante informationer om studentertrivsel, evaluering af undervisning og praktik samt nøgletal om optag, frafald, ledighed og karakterer mv. Panelet vurderer, at nøgletalsindsamlingen giver hensigtsmæssig ledelsesinformation, som kan understøtte, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende identificeres og håndteres. Panelet konstaterer bl.a., at direktionen i sin kvalitetsårsrapport ser nøgletal for de enkelte uddannelser, men bemærker, at kun nogle af de afvigende nøgletal kommenteres. Under besøget oplyste direktionen, at dette skyldes, at man prioriterer de nøgletal, som matcher målene i udviklingskontrakten. Panelet konstaterer, at dette ikke helt harmonerer med, at tal om beskæftigelse, som indgår i udviklingskontrakten, ikke kommenteres jf. mål 2.3 om dimittendledighed.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at nøgletallene skal anvendes i forbindelse med refleksionsarkene, tilgår klyngecheferne forud for den interne 360-gradersevaluering og finder anvendelse på dagen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsarbejdet på EASV er baseret på klare grænseværdier for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, og det er klyngechefens ansvar, at der følges op. Panelet konstaterer, at erhvervsakademiet har både et overordnet mål for dimittendledighed i udviklingskontrakten og en grænseværdi for de enkelte uddannelser.

Vurdering af kriterium I-II

EASV har gennem de senere år, med afsæt i kvalitetspolitik, udviklingskontrakt og strategi, arbejdet med opbygning og udvikling af et kvalitetssikringssystem med procedurer og retningslinjer på en række områder.

Kvalitetssikringsarbejdet er i sin beskrivelse forankret på alle ledelsesniveauer lige fra bestyrelsen og direktionen, der løbende skal behandle resultater fra kvalitetssikringsarbejdet, fx nøgletal og den årlige kvalitetsrapport, til klyngecheferne, underviserne og de studerende. Underviserne indgår i det løbende arbejde og i drøftelser på den interne 360-gradersevalueringdag. De studerende inddrages, ud over gennem deres repræsentation i bestyrelse og uddannelsesudvalg, primært i kvalitetsarbejdet gennem undervisningsevalueringerne og studentertilfredsundersøgelsen.

Klyngechefernes tre refleksionsark om videngrundlag, relevans samt niveau og indhold udgør en væsentlig del af oplægget til den interne 360-gradersevalueringdag, hvor underviserne i en klynge deltager i drøftelser om klyngens uddannelser, hvilket danner grundlag for de opfølgende kvalitetshandleplaner.

Til at understøtte klyngechefernes arbejde med de tre refleksionsark og den interne 360-gradersevaluering udarbejder kvalitetsafdelingen et datagrundlag i form af datapakker, som består af nøgletal, relevante undersøgelser og evalueringer samt de seneste kvalitetshandleplaner. Kvalitetsarbejdet er baseret på klare grænseværdier for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, og det er klyngechefens ansvar at følge op.

Gennem refleksionsarkene skal klyngecheferne årligt gøre status over og formulere indsatsområder for klyngens uddannelser, men akkrediteringspanelet konstaterer, at refleksionsarkene i flere tilfælde kun er sparsomt udfyldt. Særligt i klynger med flere uddannelser betyder det, at man ikke kommer tilstrækkeligt tæt på den enkelte uddannelses kvalitet og udfordringer. Desuden er de fleste af refleksionsarkene i praksis udarbejdet på klynge niveau.

Ligeledes er den interne 360-gradersevalueringdag et centralt redskab til at gøre status over uddannelseskvaliteten inden for de



samme tre gennemgående fokusområder videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. Men der er en række udfordringer ved dagens tilrettelæggelse. Evalueringer af dagen har vist, at der ikke har været afsat tilstrækkelig tid til drøftelserne, og at det anvendte datagrundlag har været for omfattende og ubearbejdet.

Akkrediteringspanelet har set kvalitets-handleplaner fra 2017 for alle klynger og noterer sig, at de for størstedelens vedkommende er udfyldt på klyngeniveau for de tre fokusområder videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. Samtidigt er omfanget af refleksioner og beskrivelser af indsatser i nogle tilfælde meget begrænsede, hvorfor det ikke er muligt, at vurdere baggrunden for en given indsats, indsatsens forventede indhold og progression, samt hvordan der ledelsesmæssigt følges op.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er positivt, at direktionen i sin kvalitetsårsrapport ser nøgletal for de enkelte uddannelser, men bemærker, at kun nogle af nøgletallene kommenteres. Endvidere har panelet ikke kunne identificere, hvilke principper direktionen på EASV lægger til grund for udvælgelsen af de tværgående problemstillinger, som løftes op i den årlige kvalitetsårsrapport. Fx fremgår der både horisontale problemstillinger, såsom studiemiljø og kompetencestrategi, der vedrører hele institutionen, og problemstillinger om enkeltuddannelser, der primært vedrører de enkelte klynger. Panelet mener, at det er positivt, at der er anført en tydelig ansvarsfordeling for hhv. implementering, eksekvering og evaluering af de beskrevne indsatser, men bemærker omvendt, at der ikke er angivet tidsplan eller milepæle for disse processer, hvorfor det er svært at se, hvordan klyngerne forpligtes til at arbejde videre med disse problemstillinger i løbet af året.

Akkrediteringspanelet konstaterer samtidig, at nogle procedurer for kvalitetssikringen, herunder bl.a. procedurerne for refleksionsark og klyngestrategimødet, er kortfattede og overordnet beskrevet, og det er panelets vurdering, at de ikke i tilstrækkeligt omfang er retningsangivende for et systematisk kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet har fundet det vanskeligt i praksis at identificere en stringent sammenhæng fra indsamling af informationer til evaluering og iværksættelse af initiativer. Således er det ikke tydeligt, hvordan der bliver fulgt op på resultater af det forgangne års planlagte handlinger og målsætninger, som er vedtaget i forbindelse med refleksionsark, den interne 360-gradersevalueringsdag, klyngernes kvalitets-handleplaner og direktionens kvalitetsårsrapport.

Akkrediteringspanelet konstaterer desuden, at der ikke er en systematisk behandling af kvaliteten af den enkelte uddannelse i de centrale elementer i kvalitetssikringssystemet, særligt refleksionsark og kvalitets-handleplaner, der ofte behandler kvalitets-spørgsmål på klyngeniveau.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at den manglende synliggørelse af den enkelte uddannelse betyder, at EASV's ledelse ikke har et tilstrækkeligt grundlag for dels at sikre kvaliteten af den enkelte uddannelse, dels at identificere tværgående problemer, der skal handles på baggrund af, på institutionsniveau.

På baggrund af ovenstående vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium I er delvist tilfredsstillende opfyldt. Panelet vurderer ligeledes, at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

På baggrund af ovenstående vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium I er delvist tilfredsstillende opfyldt. Panelet vurderer ligeledes, at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet ikke er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler, hvordan EASV arbejder med at kvalitetssikre uddannelsernes videngrundlag. Akkrediteringspanelet har særligt haft fokus på, hvordan den enkelte uddannelses videngrundlag og undervisernes kompetencer bliver sikret gennem institutionens kvalitetssikringsproces. Sikringen af videngrundlaget er valgt ud til audit trail, og panelet har valgt at undersøge praksis på følgende tre uddannelser:

- Datamatiker, erhvervsakademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg, dansk/engelsk). Uddannelsen indgår i IT-klyngen sammen med én anden uddannelse.
- Design og business, professionsbacheloruddannelse (top-up) (Sønderborg). Uddannelsen indgår i Design & Medierklyngen sammen med tre andre uddannelser.
- Ledelse, akademiuddannelse (Esbjerg/Vejen). Uddannelsens indgår i Ledelse og kompetenceløft-klyngen sammen med 13 andre deltidsuddannelser.

Uddannelserne er udvalgt til audit trailen, da de dækker Campus Esbjerg og Campus Sønderborg, engelsk- og dansksprogede udbud samt fuldtids- og efter- og videreuddannelsesområdet.

Det følgende afsnit vil omhandle, hvordan relevante styringsdokumenter understøtter kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. Det ser derfor på, hvordan sikringen af uddannelsernes videngrundlag indgår i institutionens kvalitetspolitik, udviklingskontrakt samt strategien *Tættere på i 2020*. Derudover vil institutionens overordnede videnstrategi og klyngernes FoU-strategier blive behandlet.

Styringsdokumenter for uddannelsernes videngrundlag

EASV's uddannelser skal i henhold til lovgivningen være baseret på ny viden om praksis inden for de erhverv og professioner, som institutionens uddannelser retter sig imod. Derudover skal uddannelserne være baseret på relevant udviklings- og forskningsviden. Siden 2013 har erhvervsakademierne desuden været forpligtede til at varetage praksisnære og anvendelsesorienterede udviklings- og forskningsopgaver. Det betyder, at institutionens undervisere kan indhente viden gennem egne forsknings- og udviklingsaktiviteter (FoU-aktiviteter) og/eller gennem andre faglige miljøer.

Som beskrevet under kriterium I-II udgør kvalitetspolitikken den overordnede ramme for institutionens kvalitetssikringsarbejde, mens institutionens udviklingskontrakt og strategi sætter mål og retning for kvalitetsarbejdet, herunder for uddannelsernes videngrundlag.

Af institutionens kvalitetspolitik fremgår det, at institutionens målsætning for sikringen af uddannelsernes videngrundlag er: "At uddannelserne er relevante og afspejler arbejdsmarkedets behov, og at uddannelsernes faglighed er ajourført i forhold til udvikling i erhverv og profession" (selvevalueringsrapporten, s. 99).

Det fremgår desuden af institutionens grænseværdier, jf. kriterium I-II, at hver klynge skal have en lokal strategi for videngrundlaget, herunder for kompetenceudvikling.

I udviklingskontrakten for 2015-17 har akkrediteringspanelet identificeret flere mål, som relaterer sig til institutionens arbejde



Mål for videngrundlag i EASV's udviklingskontrakt

Mål 2: Større relevans og øget gennemsligtighed

2.1 Andel af undervisere, som er involveret i forsknings- og udviklingsaktiviteter inden for Frascati-rammen:

Baseline (2013): 28% 2017: 40%

2.2 Andel af studerende, som er involveret i forsknings- og udviklingsaktiviteter inden for Frascati-rammen:

Baseline (2015): 10%,
2017: 20%

Mål 3: Bedre sammenhæng og samarbejde

3.1 Antal FoU-projekter samt innovationsprojekter:

Baseline (2013): 9,
2017: 16

3.2 Andel hentet fra eksternt funding:

Baseline (2013): 2,5 mio., 2017: 3,5 mio.

3.3 Antal virksomheder og videninstitutioner i konkret samarbejde og partnerskaber, herunder antal virksomheder og GTS'er samt videninstitutioner involveret konkret i FoU- eller innovationsprojekter:

Baseline (2013): 64
2017: 100

(selvevalueringsrapporten, s. 121-126).

med at styrke videngrundlaget. Målene fremgår af boksen ovenfor.

Institutionens overordnede strategi, *Tætte på i 2020*, behandler gennem målepunkter også institutionens arbejde med kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag, og målepunkterne er delvist overlappende med målene fra udviklingskontrakten.

Særligt er indsatsområdet Den komplekse virkelighed relevant for arbejdet med uddannelsernes videngrundlag. Under indsatsområdet fremgår det, at alle uddannelser skal være involveret i udviklingsaktiviteter, og at andelen af medarbejdere, der er involveret, skal øges fra 36 % i 2016 til 50 % i 2020. Ligeledes fremgår det, at andelen af partnerskaber med virksomheder, universiteter og andre videninstitutioner for hver klynge skal øges.

For at nå målene har institutionen beskrevet en række initiativer, som bl.a. omfatter videnopbygning i samarbejde med små og

mellemstore virksomheder, og det fremgår, at der skal opbygges en ekspertstatus blandt underviserne (selvevalueringsrapporten, s. 129-136).

Videnstrategi og FoU-strategier

Ud over de ovenfor beskrevne styringsdokumenter har EASV i løbet af 2016 formuleret en fælles videnstrategi, *Tæt på uddannelserne*, som skal være styrende for institutionens arbejde med uddannelsernes videnbaserings. Af direktionens kvalitetsårsrapport for 2017 fremgår det, at implementeringsarbejdet indgår som en indsats i 2017-18 (selvevalueringsrapporten, s. 27, 50 og 224).

Strategien tager afsæt i innovation, som ifølge EASV er en del af institutionens DNA, og den er opdelt i tre udviklingsprogrammer:

1. Erhvervsrettet innovation, der har afsæt i innovative kompetencer for studerende og medarbejdere
2. Didaktik og formidling i erhvervsrettede læreprocesser
3. Inter- og intraorganisatoriske innovationsprocesser.

De tre udviklingsprogrammer har en række fokusområder, og eksempelvis fokuserer det andet udviklingsprogram på digital læring, intermedieære læringsrum samt underviser- og læringsfællesskaber. Disse fokusområder skal indgå i FoU-projekter for at styrke innovative læringsmiljøer og læreprocesser (selvevalueringsrapporten, s. 50 og 155-160).

Ud over institutionens overordnede videnstrategi skal hver klynge have en FoU-strategi, som skal fokusere på fagområder i klyngen. Klyngernes FoU-strategier er i andet kvartal 2017 blevet revideret på baggrund af implementeringen af videnstrategien. Intentionen med FoU-strategierne er, at klyngerne skal bidrage til at realisere institutionens overordnede strategi samt sikre et stærkt videngrundlag. Derfor skal FoU-strategierne angive et fokuspunkt og

formulere strategiske handleplaner for forskningstilknytning og udviklingsbaseret (selvevalueringsrapporten, s. 223-224). Det er klyngechefens ansvar at formulere FoU-strategien og udvælge fokuspunkter, som er aktuelle for de relevante fagområder i klyngen (audit trail 2, s. 6). Under akkrediteringspanelets besøg forklarede klyngecheferne, at FoU-strategierne beskriver klyngens FoU-projekter, og at strategien gennemgås med klyngens kontaktperson i udviklingsafdelingen i forbindelse med refleksionsarket for videngrundlag, som beskrives nedenfor.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på FoU-strategier fra tre klynger.

Af IT-klyngens FoU-strategi fremgår det, at klyngens strategiske fokuspunkt er digitalisering og at være medskabende af ny viden herom. Strategiens handleplan omfatter to konkrete FoU-projekter, som klyngen vil indgå i. Derudover har klyngen en målsætning om, at flere undervisere skal indgå i FoU-projekter, og der vil blive allokert ressourcer hertil. Ligeledes fremgår det, at der er krav om, at underviserne deltager i arrangementet Forskningens dag samt en konference i regi af Datamatikerlærerforeningen. Endelig er det en ambition, at de studerende i højere grad skal involveres i FoU-aktiviteter, og at klyngen skal bidrage med medarbejdere i opfyldelsen af et strategisk fokus i institutionens strategi.

Design & Medier-klyngen vil fokusere på "(...) identificering af igangværende og opstående trends indenfor design og innovative processer, som skal styrke udviklingsmedarbejderens faglige kompetencer, samt tilføre de studerende bedre værktøjer til at udføre deres fremtidige arbejde på et arbejdsmarked, der gennemsyres af den digitale virkelighed". I den strategiske handleplan nævnes to konkrete FoU-projekter, og klyngen vil forsøge at etablere udveksling af undervisere med en udenlandsk uddannelsesinstitution. Derudover vil klyngen i forbindelse med et årligt tværfagligt projekt

inddrage store virksomheder som samarbejdspartnere.

Klyngen Ledelse og kompetenceløft har valgt et strategisk fokus inden for transport, shipping og logistik. Af klyngens strategiske handleplan fremgår to konkrete FoU-projekter, hvoraf klyngen på nuværende tidspunkt deltager i det ene og ønsker at deltage i det andet. Derudover vil klyngen indgå i flere FoU-projekter under temaerne ledelseskompetencer og fremtidens arbejdskraft (audit trail 2, s. 216 og 315, og supplerende dokumentation, s. 32).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet anerkender, at målene i udviklingskontrakten og strategien, *Tættere på i 2020*, kan være styrende for institutionens arbejde med at udvikle videngrundlaget. Målene omhandler bl.a. undervisernes deltagelse i videnaktiviteter, samarbejde med virksomheder og de studendes deltagelse i FoU-projekter. Panelet bemærker dog, at målene er formuleret på institutionsniveau, og kan ikke se, hvordan de er udmøntet på den enkelte uddannelse.

Akkrediteringspanelet anerkender EASV's intention med at formulere og implementere en overordnet videnstrategi, som skal være bærende for uddannelsernes videnbaseret. Panelet bemærker dog, at strategiens fokus på innovative og didaktiske læreprocesser kun er målrettende for elementer af uddannelsernes videngrundlag og dermed ikke understøtter udviklingen og sikringen af faglig viden inden for de enkelte uddannelsers samlede fagområder. Panelet kan derfor ikke se, hvilken funktion videnstrategien har i forbindelse med sikringen af de enkelte uddannelsers videngrundlag.

Akkrediteringspanelet savner, at der på uddannelsesniveau bliver gennemført en vurdering og prioritering af behovet for udvikling af videngrundlaget for den enkelte uddannelse. I sin afsøgning har panelet interesseret sig for klyngernes FoU-strategier,



fordi strategierne, som nævnt, skal have fokus på klyngens fagområder og bidrage til at sikre videngrundlaget. Panelet konstaterer dog, at strategiernes fokuspunkt og strategiske handleplaner kun er beskrevet overordnet.

I høringssvaret skriver EASV, at klyngernes FoU-strategier ikke skal indeholde detaljerede handleplaner, da de udelukkende er et dokument, som skal udstikke en retning for klyngens ønsker og behov i arbejdet med at tilføre uddannelsen og klyngen ny viden gennem FoU-aktiviteter. EASV skriver, at klyngecheferne kender de enkelte fagområders videnbehov og har beføjelse til at udvælge relevante fokusområder i strategien (høringssvar, s. 28).

På baggrund af ovenstående konstaterer akkrediteringspanelet, at klyngernes FoU-strategier ikke er tiltænkt en rolle som dokument, der skal være styrende for sikringen af den enkelte uddannelses videngrundlag. I forhold til klyngechefens beføjelser til at udvælge fokusområder finder panelet, at det gør det systematisk kvalitetsarbejde mindre gennemsigtigt, fordi det er udlagt til en enkelt persons vurdering. Ved at sammenholde institutionens overordnede strategi, målene i udviklingskontrakten, videnstrategien og FoU-strategierne finder panelet, at styringsdokumenterne ikke konkretiserer, hvordan der løbende og systematisk bliver sikret, at den enkelte uddannelse er opdateret med ny viden, og herunder beskrive, hvilke prioriteringer der er foretaget i arbejdet med at tilføre uddannelsen og klyngen ny viden.

Sikring af uddannelsernes videngrundlag

Som nævnt under kriterium I-II er uddannelserne på EASV tilknyttet en klynge, hvor undervisere på beslægtede uddannelser skal indgå i faglige eller tværfaglige miljøer. Klyngechefen er ansvarlig for kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag og understøttes af udviklingsafdelingen i dette arbejde.

Som en del af EASV's kvalitetssikringsproces skal klyngechefen én gang årligt i andet kvartal udfylde et refleksionsark, hvor uddannelsernes videngrundlag bliver gennemgået, jf. kriterium I-II. Klyngens kontaktperson fra udviklingsafdelingen skal deltage i udfyldelsen af refleksionsarket, og klyngechefen kan vælge at inddrage underviserne. Refleksionsarket består af tre skemaer, A, B og C, der gennemgås nedenfor.

I skema A skal klyngechefen evaluere og dokumentere følgende:

- Undervisernes kvalifikationsniveau
- Status med hensyn til forsknings- og udviklingsprojekter
- Det faglige miljø på uddannelsen på tværs af udbudssteder
- Samarbejdet med eksterne aktører om videngrundlaget
- De studerendes kontakt til den nyeste relevante viden.

Som kilde til skema A skal klyngechefen anvende undervisernes kompetenceprofiler (beskrives nærmere i det følgende) samt informationer fra institutionens intranet EAgora og den nationale fælles videnportal EA Viden. På næste side ses et udsnit af skema A.

Skema A: Evaluering og dokumentation

1. Undervisernes kvalifikationsniveau	* EAgora/kompetenceprofiler * kompetenceudviklingsplaner
a. Er dokumentationen om undervisernes kvalifikationer opdaterede Ja: Nej:	
b. Hvor stor en del af underviserne har et kvalifikationsniveau, der ligger over akademniveau (bachelor, kandidat, master, ph.d.) 0-24%: 25-49%: 50-74%: 75-100% Skriv andel (x ud af y undervisere)	

Udsnit af reflektionsark for videngrundlag

(selvevalueringsrapporten, s. 177).

På baggrund af oplysningerne i skema A skal klyngechefen udarbejde en status og plan for nye initiativer (skema B). Skemaet skal omfatte en vurdering af de stærkeste og svageste punkter fra skema A, mål, der skal være opnået om et år, samt indsats, der skal føre til opnåelse af målene. De beskrevne initiativer kan enten kræve handling med det samme eller indgå som en del af den interne 360-gradersevalueringsdag.

Endelig skal klyngechefen beskrive klyngens samarbejde med udviklingsafdelingen (skema C). I skemaet skal klyngechefen beskrive mål for samarbejdet, og hvis klyngen har flere uddannelser, skal målene for den enkelte uddannelse eller det enkelte udbud beskrives.

Refleksionsarket med de tre skemaer indgår sammen med en datapakke bestående af klyngens FoU-strategi i den interne 360-gradersevaluering, og klyngen udarbejder på den baggrund en kvalitetshandleplan, jf. kriterium I-II (selvevalueringsrapporten, s. 176-179 og 192-199).

Som en del af dokumentationsmaterialet har akkrediteringspanelet set reflektionsark for tre klynger, hvori datamatikeruddannelsen, design og business-uddannelsen samt deltidsuddannelsen i ledelse indgår. Panelet har set reflektionsarkene for 2016 og 2017.

Med hensyn til alle tre uddannelser konstaterer akkrediteringspanelet, at klyngecheferne har udarbejdet en samlet status for alle klyngens uddannelser. Under besøget bekræftede direktionen og klyngecheferne, at videngrundlaget vurderes samlet i klyngen.

Eksemplerne på skema A indeholder de nævnte opgørelser over undervisernes kvalifikationer. Disse er bl.a. opgjort i procentsatser, hvor klyngechefen skal afkrydse, hvor stor en andel af klyngens undervisere der har et kvalifikationsniveau over hhv. akademniveau, bachelorniveau og kandidat-/master-/ph.d.-niveau. Eksempelvis fremgår det, at 8 ud af i alt 11 undervisere i IT-klyngen i 2017 har et kvalifikationsniveau over bachelorniveau. Under besøget fortalte direktionen, at disse opgørelser anvendes til at følge op på et mål om, at institutionens undervisere skal være kvalificerede.

Klyngechefen skal også beskrive, hvordan det sikres, at underviserne holder sig ajour med den nyeste viden. I eksemplerne fra IT-klyngens reflektionsark står der kortfattet, at dette sikres gennem aktiviteter såsom efteruddannelse, faglige netværk og kontakt til praksis.

I reflektionsarkene for Design & Medierklyngen er der formuleret en målsætning



om, at underviserne skal deltage i mindst én faglig relevant konference og reflektere over praktikbesøg.

I refleksionsarkene for Ledelse og kompetenceløft står der, at sikringen af underviserens ajourføring bl.a. skal ske gennem fagblade, kurser og seminarer samt gennem tværgående faggrupper og eksterne samarbejdspartnere.

I skema A beskrives også klyngernes kontakt til FoU-miljøer, herunder hvilke FoU-projekter klyngen er i gang med at udvikle, samt samarbejde med eksterne aktører. I refleksionsarkene for de tre klynger er der eksempler på igangværende og kommende FoU-projekter, ligesom aktiviteter som fx netværk, virksomhedsbesøg og gæsteforelæsere nævnes under samarbejdet med eksterne aktører.

I skema A skal klyngechefen derudover beskrive, hvordan der sikres et samlet fagligt miljø på uddannelser, der udbydes flere steder. I IT-klyngen sikres det gennem lokale afdelingsmøder, to årlige fællesmøder og deling af undervisningsmateriale.

I Design & Medier-klyngen mødes underviserne to gange om året for at sparre med hinanden, inden semesteret går i gang.

Klyngechefen for Ledelse og kompetenceløst beskriver, at sikringen sker gennem fagteams og samarbejde med klyngechefer og undervisere fra andre klynger.

Endeligt skal skema A, som nævnt, indeholde en beskrivelse af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Eksemplerne viser, at de studerende får ny viden gennem projektdeltagelse, innovationscamps og virksomhedsbesøg. Derudover inddrages gæsteforelæsere i undervisningen, ligesom kursisterne på ledelsesuddannelsen skriver afgangsprojekter i den virksomhed, hvor de er ansat.

I skema B har akkrediteringspanelet set, hvordan klyngerne gør status, dvs. beskriver styrker og svagheder ved klyngens videngrundlag samt formulerer planer for nye initiativer. Der er tale om korte tekster, som panelet har valgt at referere til i deres helhed.

Af refleksionsarket for IT-klyngen fra 2017 fremgår det, at klyngens styrke er tæt kontakt til aftagerfelter, mens for ringe kontakt til forskningsmiljøer beskrives som en svaghed. I 2016 er klyngens mål, at klyngen skal oprette faggrupper, men klyngen har ikke beskrevet initiativer til at nå målet. I refleksionsarket for 2017 har IT-klyngen ikke beskrevet målsætninger eller nye initiativer.

I refleksionsarket for Design & Medier-klyngen fra 2016 er status med hensyn til videngrundlaget, at for få underviserne deltager i FoU-aktiviteter. Klyngens mål for 2016 er, at alle undervisere skal bruge det pædagogiske værktøj *flipped classroom* i undervisningen. Initiativet til at opnå det er, at underviserne skal gennemføre minimum én flipped classroom-lektion inden for et valgfrit fagområde.

Af refleksionsarket for Ledelse og kompetenceløft-klyngen fra 2017 fremgår det, at klyngens styrke er kontakten til erhvervet og underviserens indsigt i praksis, mens klyngens svaghed er kontakten til forskningsmiljøer. Klyngens mål er systematisk involvering i videnopsamling på ledelsesområdet, og for at opnå dette mål vil klyngen indgå samarbejde med relevante forskningsmiljøer og oprette faggrupper (audit trail 2, s. 106-112, 132-136 og 192-195).

Klyngens samarbejde med udviklingsafdelingen skal, som nævnt, beskrives i skema C, herunder hvilke mål klyngen har for samarbejdet. Af eksemplerne fra IT-klyngen fremgår det, at klyngens mål for samarbejdet i 2016 er deltagelse i flere projekter. I refleksionsarket for 2017 er skema C ikke udfyldt.

I 2017 er målet for samarbejdet mellem Design & Medier-klyngen og udviklingsafdelingen mere forskning, at få klarlagt proceduren for ansøgning af midler og at øge gennemførelsesprocenten. I 2016 har klyngen ikke formuleret mål.

For klyngen Ledelse og kompetenceløft er målet for samarbejdet med udviklingsafdelingen i 2016, at klyngen deler viden, opbygger ny viden og sikrer kompetenceudvikling. I 2017 har klyngen tilføjet et mål om systematisk undersøgelsesdesign og opfølgning samt et mål om at udviklingsafdelingen skal understøtte klyngen i udforskning af videngrundlaget og relevans.

Ud over reflektionsarkene har akkrediteringspanelet set eksempler på referater fra intern 360-gradersevaluering i 2017 og kvalitetshandleplaner for 2017. Referaterne fra IT-klyngen og Design & Medier-klyngen viser, at reflektionsarket er blevet anvendt i forbindelse med klyngechefens drøftelser med underviserne, og på den baggrund har klyngechefen formuleret en række handlepunkter for videngrundlaget i klyngens kvalitetshandleplan.

Af referatet for IT-klyngen fremgår det eksempelvis, at klyngen har drøftet fem aktionspunkter, og i kvalitetshandleplanen genfindes tre af disse som handlepunkter, herunder kontakt til forskningsmiljøer.

I kvalitetshandleplanen for Design & Medier-klyngen genfindes målet om det pædagogiske værktøj flipped classroom som handlepunkt, ligesom øget gennemsigtighed i studietilfredshedsundersøgelsen fremgår som et handlepunkt.

Af kvalitetshandleplanen for Ledelse og kompetenceløft-klyngen fremgår initiativet om oprettelse af faggrupper som det eneste punkt for videngrundlaget (audit trail 2, s. 106-112, 133-136, 192-195, 218-220, 286-291 og 316-320).

Sikring af videngrundlaget for deltidsuddannelser

EASV har oplyst, at sikringen af deltidsuddannelsernes videngrundlag afhænger af, om institutionen udbyder en beslægtet fuldtidsuddannelse. For de deltidsuddannelser, hvor EASV udbyder en tilsvarende fuldtidsuddannelse, bliver videngrundlaget for deltidsuddannelsen sikret af den klyngechef, som er ansvarlig for fuldtidsuddannelsen (jf. kriterium I-II). Det gælder fx installatør, automation og drift samt innovation, produkt og produktion. Underviserne vil være de samme på deltids- og fuldtidsuddannelserne. For de deltidsuddannelser, hvor EASV ikke udbyder en tilsvarende fuldtidsuddannelse, er det klyngechefen for Ledelse og kompetenceløft, som sikrer videngrundlaget gennem reflektionsark og kvalitetshandleplaner for klyngen. Det gælder fx deltidsuddannelsen inden for ledelse, som er udvalgt i forbindelse med audit trail 2. Under besøget bekræftede klyngecheferne denne ansvarsfordeling.

Som det fremgår under kriterium I-II, har akkrediteringspanelet set et eksempel på en procedure for klyngen Bygge & Anlæg, som præciserer samarbejdet mellem fuldtids- og deltidsuddannelserne i forhold til videngrundlaget. Heraf fremgår det, at det som udgangspunkt skal være de samme undervisere, som underviser på både fuldtids- og deltidsuddannelsen. Ligeledes foreskriver proceduren, at underviserne skal videndele på klyngens ugentlige koordineringsmøder, således at viden fra fuldtidsuddannelsen deles med deltidsuddannelsen og omvendt (selvevalueringsrapporten, s. 53 og 358).

Sikring af videngrundlaget under forskellige campusforhold

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan videngrundlaget på uddannelser, som udbydes i både Esbjerg og Sønderborg, bliver sikret. Klyngechefen er fagligt ansvarlig for indholdet på uddannelserne og har kendskab til underviserens kompetence i Sønderborg, dels gennem løbende kontakt og dels gennem underviserens



kompetenceprofiler, som klyngechefen anvender i forbindelse med udfyldelse af reflektionsarket for videngrundlag i vurderingen af undervisernes kvalifikationer (jf. tidligere afsnit). Ligeledes skal klyngechefen i reflektionsarkets skema A beskrive, hvad der bliver gjort for at sikre et samlet fagligt miljø på uddannelser, der udbydes flere steder. Derudover skal klyngechefen notere i skema B, hvis der er udbudsspecifikke forhold, der skal tages hensyn til i planen for nye initiativer.

Af reflektionsarket for IT-klyngen fremgår det, at et fælles fagligt miljø skal sikres gennem afholdelse af lokale afdelingsmøder og to årlige fællesmøder, og ved at underviserne deler undervisningsmateriale. I forbindelse med nye initiativer er der ikke noteret forskelle mellem de to udbud af datamatikeruddannelsen. Under besøget fortalte klyngechefen, at det er forskellige undervisere, som underviser i hhv. Esbjerg og Sønderborg, men at sikringen af videngrundlaget sker samlet for de to udbud i det fælles reflektionsark for klyngen.

Undervisere og klyngechefer på andre uddannelser fortalte, at undervisningsmaterialet deles på et fællesdrev mellem underviserne på de to campusser, ligesom klyngechefen for Finans-klyngen fortalte, at underviserne holder et fast månedligt møde, som skal sikre, at der undervises i det samme.

Diskussion og vurdering

I reflektionsarket skal klyngechefen dokumentere og evaluere klyngens videngrundlag på baggrund af dels faktuelle informationer om fx undervisernes uddannelsesbaggrund og dels egne beskrivelser af fx kontakt til FoU-miljøer og relationer til erhvervet. Ligeledes skal klyngechefen beskrive status og planer for nye initiativer. Akkrediteringspanelet har set eksempler på udførlige beskrivelser af aktiviteter, men har imidlertid også set eksempler på, at beskrivelserne er kortfattede, og at status for klyngens videngrundlag samt mål og planer

for udviklingen af videngrundlaget ikke var beskrevet.

Akkrediteringspanelet anerkender, at uddannelserne er opdelt i klynger bestående af beslægtede uddannelser, og at undervisere underviser på tværs af klyngens uddannelser. Panelet vurderer dog, at den enkelte uddannelses videngrundlag ikke sikres, da panelet ikke har kunnet identificere fora i kvalitetssikringssystemet, hvor den enkelte uddannelses videnbehov bliver drøftet og vurderet. Det er panelets opfattelse, at en afklaring af videnbehovet er en forudsætning for de efterfølgende analyser. Panelet finder ikke, at klyngen prioriterer de aktiviteter, der skal bidrage til at sikre videngrundlaget for den enkelte uddannelse, eller kobler videnbehovet og den strategiske diskussion af prioritering af indsatsen, som arbejdet med reflektionsark og kvalitetshandleplaner skal bygge på. Derfor er det ikke sikret, at de nævnte aktiviteter i reflektionsark og kvalitetshandleplaner er dækkende for de enkelte uddannelsers faglige behov og sikrer ajourføringen af uddannelsernes videngrundlag. Panelet noterer desuden, at aktiviteterne i flere tilfælde ikke er aktiviteter, som bringer ny viden til uddannelserne, men metoder til at arbejde med videnformidling eller videndeling, fx oprettelse af faggrupper og en forbedret FoU-strategi. Panelet anerkender fuldt ud, at disse initiativer kan være med til at styrke måden, hvorpå man arbejder med den viden, man allerede har, men mener ikke, at de selvstændigt bidrager til at sikre, at der tilgår den nødvendige nye faglige viden.

I høringssvaret har EASV kommenteret på panelets vurdering af sikringen af uddannelsernes videnbehov, herunder vurderingen og prioriteringen af den enkelte uddannelses videnbehov. EASV skriver i den forbindelse, at når behovet for udvikling af videngrundlaget for klyngens samlede uddannelser vurderes og prioriteres, sker det også for den enkelte uddannelse. Klyngecheferne har et klart ledelsesansvar i forhold til at kende de enkelte fagområders vi-

den behov, der relaterer sig til kvalifikationsrammen, læringsmålene i studieordningen og erhvervslivet efterspørgsel. EASV har medsendt eksempler på klyngechefernes overblik over uddannelsers videnbehov og oplyser, at disse overblik anses som et planlægningsværktøj i forbindelse med eventuelle nyansættelser (høringssvar s. 27 og 28).

Panelet er enig i EASV's betragtninger om, at de medsendte overblik over uddannelsernes videnbehov primært retter sig mod undervisernes kompetencer og derfor er anvendelige i forhold til nyansættelser. Af den grund vurderer panelet, at de ikke er tilstrækkelige til at give et overblik over uddannelsernes videnbehov, som jo også kan være på områder, hvor klyngen allerede har kompetente undervisere.

I høringssvaret skriver EASV videre: "Kortlægning af uddannelsernes behov for ny viden og kompetencer pågår kontinuerligt og systematisk, hvor relevante udviklingsbehov og forbedringspotentialer identificeres ved klyngechefens refleksioner over videngrundlaget i 2. kvartal samt ved intern 360. Kvalitetssystemet sikrer endvidere opfølgning herpå." (høringssvar, s. 38).

I forbindelse med refleksionsark og intern 360 kan panelet ikke se, at der sker en systematisk kortlægning af uddannelsernes behov for ny viden. Panelet fastholder, at det ikke er nok, at se på det der er fælles for en klyngeuddannelser, men at det også er vigtigt at se på det, der er særligt for de individuelle uddannelser med henblik på at sikre uddannelsernes videngrundlag.

Men hensyn til sikringen af deltidsuddannelsernes videngrundlag finder akkrediteringspanelet det hensigtsmæssigt, at beslægtede fuldtids- og deltidsuddannelser sikres af samme klyngechef, idet underviserne er de samme. Det er dog uklart for panelet, om den beskrevne procedure for samarbejdet mellem fuldtids- og deltidsuddannelserne i Bygge & Anlæg-klyngen følges af alle klynger, og hvordan dette konkret er tilrettelagt, bl.a. i forbindelse med

den interne 360-gradersevaluering. Som tidligere nævnt, skriver EASV i høringssvaret, at proceduren udelukkende er gældende for klyngen Bygge & Anlæg (høringssvar, s. 14).

Jf. kriterium I og II fremgår det ikke af høringssvaret, om der findes uddannelses-specifikke procedure for de øvrige eftervidereuddannelser eller hvad de måtte indeholde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der i refleksionsarket er opmærksomhed på sikringen af videngrundlaget for de uddannelser, der udbydes i både Esbjerg og Sønderborg, idet klyngechefen skal forholde sig til det samlede miljø på uddannelsen og notere eventuelle udbudsspecifikke forskelle i refleksionsarket. Panelet har dog ikke set eksempler på den type refleksion i refleksionsarkene for videngrundlaget. Panelet anerkender, at fælles undervisningsmateriale og møder på tværs af de to undervisergrupper kan styrke et fælles miljø, men panelet vurderer, at der ikke ligger en systematisk sikring heri.

Sikring af undervisernes kompetencer

Dette afsnit omhandler, hvordan EASV sikrer, at underviserne på de enkelte uddannelser har de rette kvalifikationer og kompetencer.

Kompetenceudvikling

EASV beskriver, at udviklingen af undervisernes kvalifikationer og kompetencer kan ske gennem forskellige aktiviteter såsom konferencedeltagelse og deltagelse i FoU-projekter og kurser (selvevalueringsrapporten, s. 51 og 309). Underviseren er efterfølgende forpligtet til at opdatere en kompetenceprofil, så klyngechefen har et overblik over klyngens kompetencer (audit trail 2, s. 6). Af kompetenceprofilen fremgår underviserens uddannelsesmæssige baggrund, erhvervs erfaring, pædagogiske kvalifikationer/lektorkvalifikationer, udviklingsaktiviteter/international erfaring og faglige netværk (audit trail 2, s. 154).



Underviserens behov for kompetenceudvikling skal afdækkes i forbindelse med den årlige medarbejder udviklingssamtale (MUS), som har fokus på relevansen af underviserens kompetencer i forhold til undervisningsfagene. Samtalen afholdes skiftevis med klyngechefen det ene år og klyngechefens direktionspartner det andet år. Denne opdeling er indført, for at direktionen kan være tæt på klyngernes videngrundlag og på undervisernes kompetenceudviklingsbehov (audit trail 2, s. 6 og 7). Under samtalen skal underviseren og klyngechefen eller direktionspartneren drøfte fire faste punkter:

- Underviserens uddannelsesmæssige niveau i forhold til kvalifikationsrammen for uddannelsen
- Relevansen af undervisernes profil i forhold til uddannelsens fag
- Underviserens erhvervserfaring i relation til uddannelsens fag
- Behovet for kompetenceudvikling i forbindelse med underviserens adjunktforløb.

EASV beskriver, at drøftelsen af undervisernes behov for kompetenceudvikling skal tage afsæt i den enkelte undervisers behov og ønsker samt klyngens samlede udviklingsbehov. Efterfølgende skal klyngechefen drøfte den samlede kompetenceudviklingsplan for klyngen med direktionspartneren (audit trail 2, s. 6).

Af direktionens kvalitetsårsrapport fremgår det, at underviserne har ytret et behov for at få tydeliggjort, hvilke muligheder de har for kompetenceudvikling, og som en indsats for 2017/18 vil direktionen derfor formulere en kompetencestrategi, som skal vedtages ultimo 2017 eller primo 2018. I høringsvaret har EASV vedlagt den nye kompetencestrategi, som er vedtaget i december 2017. Panelet har således ikke haft mulighed for at spørge ind til strategien under besøgene.

Ligeledes fremgår det af kvalitetsårsrapporten, at direktionen er i gang med at afdække mulighederne for at tilbyde underviserne at komme i praktik. Praktikken skal give underviserne større indsigt i erhvervet eller professionen (selvevalueringsrapporten, s. 51-52, 222-223 og 230).

Som nævnt skal klyngechefen anvende undervisernes kompetenceprofiler og den samlede kompetenceudviklingsplan for klyngen i forbindelse med udfyldelse af refleksionsarket for videngrundlaget. Her ser klyngechefen samlet på klyngens underviserkvalifikationer og vurderer bl.a., om underviserne har behov for kompetenceudviklingen inden for tre områder: pædagogisk, fagligt eller erhvervsmæssigt. Denne vurdering skal udarbejdes for den samlede undervisergruppe i forhold til alle uddannelsers fagområder inden for klyngen.

I undervisernes kompetenceprofiler har akkrediteringspanelet set eksempler på de aktiviteter, som underviserne har deltaget i for at styrke deres kompetencer. Af eksemplerne fremgår det, at underviserne har deltaget i konferencer, netværk, virksomhedskurser og FoU-projekter (audit trail 2, s. 154-167, 229-233 og 327-335).

Medarbejdernes kompetenceudvikling sker også gennem det adjunktforløb, som er lovpligtigt for alle undervisere, der er ansat efter 2013. Processen er formaliseret gennem tre forløb, hvoraf det ene omhandler forsknings- og udviklingsarbejde. Adjunktforløbet skal føre til erfaringsudveksling, opbygning af netværk samt udviklingsaktiviteter på tværs af fag, uddannelser og campusser. Under forløbet skal adjunkten opdatere en adjunktplan, som dels sikrer, at der arbejdes struktureret med læreprocessen, og dels dokumenterer en sammenhæng i kompetenceudviklingen hen imod en lektoranmodning (selvevalueringsrapporten, s. 310).

Underviserne har også mulighed for at indgå i et metodefokuseret *master class*-projekt. Projektet er et samarbejde mellem ni erhvervsakademier, og formålet er at

styrke underviserne FoU-kompetencer samt at give mulighed for at kvalificere igangværende projektideer og -forløb (selv-evalueringsrapporten, s. 223 og 265). Akkrediteringspanelet har set kompetenceprofiler for underviserne på de tre udvalgte uddannelser, og af disse profiler fremgår det, at to undervisere fra datamatikeruddannelsen har deltaget i master class-projektet (audit trail 2, s. 161 og 167).

Eksterne undervisere

På nogle uddannelser inddrager EASV eksterne undervisere. Dette er eksempelvis tilfældet på design og business-uddannelsen, hvor otte undervisere er eksterne. Institutionen har formuleret en vejledning til eksterne undervisere, som skelner mellem tre forskellige typer af eksterne undervisere: gæsteforelæsere, ad hoc-undervisere og undervisere, der underviser i hele fag. Vejledningen beskriver en ansvarsfordeling mellem klyngechefen, en kontaktperson (en fastansat underviser) og den eksterne underviser. Klyngechefen er ansvarlig for at vurdere den eksterne undervisers faglige kvalifikationer samt kompetencer og udviklingsbehov. Dette gøres i forbindelse med en forventningsafstemning mellem klyngechefen og den eksterne underviser. Klyngechefen kan i den forbindelse bruge en introduktionspakke, som består af bl.a. studieordning, uddannelsesplan og definering af fagniveau. Kontaktpersonen står til rådighed for sparring og introduktion af mere praktisk karakter (selv-evalueringsrapporten, s. 315-319).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet finder, at EASV har fokus på sikringen af underviserens kompetencer. Det sker særligt gennem MUS, hvor kompetenceprofilen er et centralt værktøj, som skal give klyngechefen et overblik over den enkelte underviser og klyngens samlede kompetencer. Panelet vurderer, at samtalepunkterne fra MUS er med til at sikre, at underviserne er de rette til at undervise på uddannelsens respektive fag.

Akkrediteringspanelet kan dog ikke se, hvordan udviklingen af underviserens kvalifikationer og kompetencer bliver koblet til uddannelsens videnbehov, idet panelet, som tidligere nævnt, ikke har kunnet identificere, at der er skabt et overblik over dette. Panelet kan ikke se, hvordan udviklingen af underviserens kompetencer bliver prioriteret i relation til de udviklingsbehov, som klyngen og den enkelte uddannelse måtte have.

Akkrediteringspanelet bemærker i tillæg hertil, at klyngechefens vurdering af underviserens kvalifikationer og kompetencer i refleksionsarket omhandler samtlige undervisere i klyngen og ikke relateres til den enkelte uddannelse og dennes videnbehov.

Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at EASV sikrer de eksterne underviseres kompetencer, og at vejledningen beskriver klyngechefens ansvar i den forbindelse.

Sikring af FoU-aktiviteter

I institutionens udviklingskontrakt for 2015-17 og i strategien, *Tættere på i 2020*, omhandler flere mål underviserens deltagelse i FoU-aktiviteter. Eksempelvis tilsigter strategien, at andelen af medarbejdere, der er involveret i udviklingsarbejde, skal øges fra 36% i 2016 til 50% i 2020, jf. tidligere afsnit.

Dette afsnit omhandler, hvordan EASV kvalitetssikrer de FoU-aktiviteter, som underviserne deltager i.

Udviklingsafdelingens rolle i forbindelse med sikringen af FoU-projekter

Fra 2009 til 2016 drev EASV det fælles nationale videncenter for innovation, NIC, som understøttede institutionens FoU-aktiviteter. Pga. et ønske om at få aktiviteterne tættere på uddannelserne nedlagde institutionen videncenteret og oprettede i stedet en udviklingsafdeling (jf. kriterium I-II). Som en del af reorganiseringen fra NIC til udviklingsafdeling har EASV udarbejdet videnstrategien, som er beskrevet under styresdokumenterne. Afdelingen består af



tre medarbejdere, som hver især er kontaktperson til klyngerne. Under besøget fortalte direktionen, at den hver 14. dag holder møde med afdelingen og herigennem bliver informeret om klyngernes deltagelse i projekter.

Ud over at sparre med klyngechefen, bl.a. i forbindelse med udfyldelsen af refleksionsarket om videngrundlaget, er det udviklingsafdelingens opgave løbende at understøtte uddannelserne i forbindelse med identificering af udviklingsbehov, at definere problemstillinger og at omsætte ideer til projekter. Ligeledes er det udviklingsafdelingens ansvar at kvalitetssikre disse projekter. Ved ansøgning om et projekt udfylder initiativtageren (typisk en underviser) i samarbejde med udviklingsafdelingen en såkaldt *one-pager*. Denne omfatter bl.a. en projektbeskrivelse, en vurdering af projektets karakter som hhv. et forsknings-, udviklings- eller innovationsprojekt og en beskrivelse af projektorganiseringen, herunder inddragelsen af studerende (audit trail 2, s. 7 og 86). Udviklingsafdelingens rolle er at sikre det faglige niveau i projektet og understøtte underviserne i metodiske opgaver. Udviklingschefen og direktionen foretager den endelige godkendelse af projekterne. Under besøget fortalte medarbejderne fra afdelingen, at det typisk er underviserne, der kommer med ideer til nye projekter, og at afdelingens rolle derfor er at sikre, at der reelt kommer ny viden ud af projekterne, samt at den nye viden kommer undervisningen til gode.

For at sikre en ensartet gennemførelse af de FoU-projekter, som er initieret af EASV, skal underviserne og andre medarbejdere, som arbejder med projekter, følge en procedure for projektarbejde. Proceduren definerer en række udvælgelseskriterier for FoU-projekter. Bl.a. skal projekterne understøtte den overordnede videnstrategi og klyngens FoU-strategi samt være inden for Frascati-rammen. Ligeledes skal projektet skabe ny viden eller ny værdi eller sætte eksisterende viden i en ny kontekst, og pro-

jekter bør involvere studerende og bør udføres sammen med minimum én virksomhed og gerne i samarbejde med nationale eller internationale videninstitutioner (selv-evalueringsrapporten, s. 303-305).

En anden kvalitetssikring af FoU-aktiviteter sker gennem det, EASV kalder *kvalitetscirklen for videngrundlaget*, som er blevet testet i forbindelse med nogle af institutionens igangværende FoU-projekter. Af direktionens kvalitetsårsrapport for 2017 fremgår det, at arbejdet med implementeringen er en indsats i 2017/18. Kvalitetscirklen skal kvalificere FoU-aktiviteter og sikre, at aktiviteterne indhold skaber værdi for uddannelsen, erhvervslivet og samfundet. Ved brug af de forskellige faser i cirklen er det intentionen, at underviserne ved, hvordan og hvornår de kan deltage i aktiviteterne, og hvornår det er oplagt at inddrage de studerende (selv-evalueringsrapporten, s. 28, 232 og 334).

Videndeling

EASV har fokus på, at underviserne videndeler. Af kvalitetsårsrapporten for 2017 fremgår det, at direktionen er i gang med at udarbejde et forum for videndeling på tværs af uddannelser og blandt undervisere. Underviserne har givet udtryk for et ønske om mere dynamiske mødeformer, og specielt deltidsuddannelserne ønsker en sikring af videndelingen og videnoverdragelsen mellem deltids- og fuldtidsuddannelser gennem faglige netværk. Direktionen peger på institutionens intranet EAgora som en mulig løsning (selv-evalueringsrapporten, s. 233).

Under besøget fortalte underviserne, at de deler viden på EAgora, fx oplæg fra konferencer eller studieophold. Dog nævnte flere undervisere, at de bør være mere systematiske med hensyn til brugen af EAgora som videndelingskanal, og derudover fortalte nogle, at de i stedet anvender et fælles-drev til at dele undervisningsmateriale m.m.

Under besøget fortalte direktionen, at underviserne er ansvarlige for at opdatere deres viden og at dele denne viden med kollegaer. Ifølge direktionen har klyngerne hver deres måde at dele viden på. Under besøget gennemgik akkrediteringspanelet EAgora og fik bekræftet, at klyngerne bruger EAgora forskelligt.

Ud over den digitale videndeling afholder EASV årligt en videnreception, hvor underviserne deler erfaringer fra projektarbejde, og i denne reception deltager også eksterne aktører. Derudover fortalte underviserne, at videndeling indgår som et fast punkt på de månedlige klyngemøder.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har under besøget og gennem underviserens kompetenceprofiler fået bekræftet, at underviserne deltager i FoU-projekter. Disse projekter bliver sikret af udviklingsafdelingen, og panelet vurderer, at sikringen gennem one-pagers understøtter, at projekterne har et fagligt indhold og er relevante for uddannelserne, ligesom muligheden for studenterinddragelse bliver overvejet. Kvalitetscirklen for videngrundlaget og proceduren for projektarbejdet kan ligeledes bidrage til sikringen af FoU-aktiviteter. Under besøget nævnte hverken underviserne eller klyngecheferne de to dokumenter, men dette kan skyldes, at implementeringen af kvalitetscirklen indgår som indsats i direktionens kvalitetsårsrapport for 2017 og derfor endnu ikke er i brug af hele institutionen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har fokus på videndeling blandt underviserne, og at der er etablerede fora, som gør det muligt at videndele, så viden fra projekter i endnu højere grad kan komme uddannelserne til gode. Panelet bemærker, at praksis varierer fra klynge til klynge, og at EAgora på nuværende tidspunkt kun i begrænset omfang bliver anvendt som videndelingskanal. Panelet anerkender institutionens videre arbejde med at sikre en mere ensartet brug af EAgora.

De studerendes kontakt til videngrundlaget

I institutionens udviklingskontrakt har flere af målene fokus på de studerendes deltagelse i FoU-aktiviteter, jf. tidligere afsnit. Af EASV's videnstrategi fremgår det, at de studerende systematisk skal have adgang til den nyeste relevante viden, og at de skal involveres i videnudviklende processer (selvevalueringsrapporten, s. 121-126 og 149).

I det årlige refleksionsark for videngrundlaget skal klyngechefen vurdere de studerendes kontakt til den nyeste relevante viden. Klyngechefen skal bl.a. beskrive, hvordan der systematisk inddrages ny viden i undervisningen.

I forbindelse med FoU-aktiviteter er det ifølge kvalitetscirklen for videngrundlaget et krav, at underviserne vurderer, hvornår og hvordan de studerende kan blive inddraget i aktiviteterne. Det samme gælder for kvalitetssikringen af FoU-projekter, hvor de studerendes involvering i projektet skal beskrives i projektansøgningen gennem den såkaldte one-pager (selvevalueringsrapporten, s. 206 og 304).

Som beskrevet tidligere har akkrediteringspanelet set eksempler på, hvilke aktiviteter klyngecheferne beskriver i forbindelse med sikringen af de studerendes kontakt til ny viden. Kontakten sker bl.a. gennem virksomhedsbesøg, gæsteforelæsninger, projektdeltagelse og afgangsprojekter. Ligeledes har panelet set eksempler på projektbeskrivelser, hvor de studerende i samarbejde med virksomheder skal gennemføre et projekt.

Under besøget fortalte de studerende om projekter, som de havde gennemført sammen med virksomheder, og at de var blevet undervist af gæsteforelæsere og herigenem fik ny viden om udviklingen i erhvervet. Ligeledes fortalte de om innovationscamps, hvor virksomheder formulerer en opgave til de studerende.



Diskussion og vurdering

Af den fælles videnstrategi fremgår det som nævnt, at de studerende skal have systematisk kontakt til videngrundlaget, og institutionen har mål for, hvor mange af de studerende der skal indgå i FoU-aktiviteter. Akkrediteringspanelet har i klyngernes refleksionsark set eksempler på klyngechefens afrapportering af studenterrettede videnaktiviteter, som dog er beskrevet på klyngeniveau, og det er uklart, om de gælder for alle klyngens uddannelser. Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at de studerende samarbejder med erhvervet i forbindelse med projekter, og under besøget blev panelet bekræftet i, at de studerende er på virksomhedsbesøg og bliver undervist af gæsteforelæsere. Panelet konstaterer på den baggrund, at de studerende har kontakt til ny viden, særligt gennem projekter og samarbejde med erhvervet, men at kontakten ikke systematisk bliver sikret for den enkelte uddannelse.

I høringssvaret skriver EASV, at de studerende har systematisk kontakt og samarbejde med erhvervslivet, hvilket blandt andet fremgår af de enkelte uddannelsers studieordninger. Således skriver EASV bl.a., at alle hovedopgaver skal udarbejdes i samarbejde med virksomheder, at der er fastlagt virksomhedsbesøg på alle uddannelser, at alle uddannelser indebærer praktik i virksomheder, at der afholdes obligatorisk innovationscamp, hvor der tages udgangspunkt i en reel problemstilling fra erhvervslivet (høringssvar, s.34). Endvidere skriver EASV, at de studerendes involvering i FoU-aktiviteter inden for Frascati rammen er en del af EASV's udviklingskontrakt, hvorfor EASV har stort fokus på, at der fortsat er deltagelse af studerende i FoU-projekter.

Panelet vurderer, at EASV giver de studerende mulighed for at møde uddannelsernes videngrundlag i flere sammenhænge.

Vurdering af kriterium III

EASV har gennem udviklingskontrakten og strategien *Tættere på i 2020* opstillet en række mål, som omhandler arbejdet med uddannelsernes videngrundlag. Akkrediteringspanelet vurderer, at disse mål kan være styrende for institutionens arbejde med sikringen af videngrundlaget, men panelet kan ikke se, hvordan målene anvendes på den enkelte uddannelse.

Akkrediteringspanelet anerkender institutionens intention om at formulere og implementere en fælles videnstrategi, som skal være bærende for uddannelsernes vidensbaserings. Panelet bemærker dog, at videnstrategien primært har fokus på innovative og didaktiske læreprocesser, og panelet kan derfor ikke se, hvordan strategien skal anvendes som et strategisk fundament for sikringen af en prioriteret udvikling af uddannelsernes videngrundlag.

Ud over den fælles videnstrategi har hver klynge sin egen FoU-strategi med et fokuspunkt og en tilhørende strategisk handleplan. Akkrediteringspanelet vurderer, at klyngernes FoU-strategier er tættere på uddannelserne, men ikke kan erstatte et strategisk blik på den enkelte uddannelses videngrundlag og dens behov for tilførsel af ny og opdateret viden. Panelet noterer sig samtidig, at fokuspunktet og den strategiske handleplan for FoU-aktiviteter kun kortfattet er beskrevet.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at klyngerne endnu ikke har fastlagt en tydelig strategi for videngrundlaget på den enkelte uddannelse med en konkretisering af, hvordan den enkelte uddannelse løbende og systematisk vil blive opdateret med ny viden og en prioritering af de konkrete indsatser, der skal lede til målet.

Videngrundlaget skal sikres gennem en årlig udfyldelse af refleksionsarket for videngrundlag, som indgår i den interne 360-gradersevalueringsdag og i klyngens kvalitets-handleplaner. Akkrediteringspanelet har set

en varierende praksis, hvor særligt refleksionsarkets hensigt om at opstille mål og planer for udvikling af videngrundlaget ikke er blevet fulgt af klyngechefen.

Akkrediteringspanelet anerkender, at uddannelserne på EASV er opdelt i klynger, hvor beslægtede uddannelser, herunder grunduddannelser og top-up-uddannelser, er placeret under samme klyngechef. Panelet vurderer dog, at refleksionsarket, den interne 360-gradersevaluering samt klyngens kvalitetshandleplaner ikke sikrer den enkelte uddannelses videngrundlag. Panelet har ikke kunnet identificere fora i kvalitetssikringssystemet, hvor den enkelte uddannelses videngrundlag strategisk og systematisk bliver drøftet. Derfor er det uklart for panelet, hvordan klyngen prioriterer videnaktiviteter, som skal sikre udvikling af uddannelsernes videngrundlag, idet der mangler et overblik over uddannelsernes faglige videnbehov. Panelet vurderer, at de aktiviteter, som fremgår af refleksionsark og kvalitetshandleplaner, ikke er dækkende som en sikring af den enkelte uddannelses fagområder og dermed ikke systematisk sikrer ajourføring af uddannelsernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at MUS og underviserens kompetenceprofiler giver klyngechefen et overblik over underviserens kompetencer. De faste samtalepunkter i forbindelse med MUS sikrer, at underviseren har de rette kompetencer til at undervise i det pågældende fag, og kompetenceprofilen giver klyngechefen et overblik over de aktiviteter, som underviseren har deltaget i. Panelet vurderer dog, at det ville være hensigtsmæssigt med en tættere kobling mellem MUS og klyngens samlede kompetenceudviklingsbehov som del af en kortlægning af uddannelsernes behov for ny viden og kompetencer.

Med hensyn til sikringen af FoU-aktiviteter vurderer akkrediteringspanelet, at udviklingsafdelingens kvalitetssikring af FoU-projekter er medvirkende til, at projekterne har et relevant fagligt indhold, og at bl.a.

den såkaldte kvalitetscirkel for videngrundlaget kan medvirke til at sikre, at projekterne efterfølgende bliver inddraget i undervisningen og dermed kommer uddannelserne til gode.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV giver de studerende mulighed for at møde uddannelsernes videngrundlag særligt gennem projekter og samarbejde med erhvervet.

På baggrund af ovenstående vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium III ikke er tilfredsstillende opfyldt.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel behandler EASV's arbejde med at kvalitetssikre uddannelsernes niveau og indhold.

Kapitlet beskriver først kvalitetssikringssystemets overordnede mål for sikring af niveau og indhold. Derefter følger en beskrivelse af de elementer og procedurer, der understøtter målene, og herunder beskrives det, hvordan procedurerne fungerer i praksis. Kapitlet vil således belyse, hvordan EASV arbejder med studieordninger, sikring af undervisningens tilrettelæggelse, sikring af den pædagogiske kvalitet, studenterevalueringer, praktik- og studieophold samt evaluering af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter.

Studenterevalueringer er valgt som audit trail 4. Formålet med audit trail 4 er at belyse, hvordan EASV planlægger, gennemfører og anvender resultater fra undervisningsevalueringer og studietilfredshedsmålinger samt følger op på indsatser, der er iværksat på baggrund heraf. Følgende tre uddannelser indgår i audit trail 4:

- Bygningskonstruktør, professionsbacheloruddannelse (Esbjerg)
- Design og business, professionsbacheloruddannelse (top-up) (Sønderborg)
- Ledelse, akademiuddannelse (Esbjerg/Vejen).

Styringsdokumenter for niveau og indhold

Dette afsnit beskriver, hvordan kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold indgår i EASV's kvalitetspolitik, udviklingskontrakt og strategi.

EASV's arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold er ifølge kvalitetspolitikken bl.a. kendetegnet ved målsætningen om, "At den studerende/kursisten når sine læringsmål, har en god læringsoplevelse og at dimittenderne fra uddannelserne opnår relevant beskæftigelse" (selvevalueringsrapporten, s. 99). Det fremgår derudover af kvalitetspolitikken, at de studerende involveres i kvalitetsarbejdet gennem evaluering af uddannelserne og institutionen i form af bl.a. undervisningsevalueringer, praktikevalueringer og studietilfredshedsmålinger (selvevalueringsrapporten, s. 101). Disse faste evalueringer indgår i EASV's samlede kvalitetsdata. Heraf indgår resultaterne fra både studietilfredshedsmålingen og praktikevalueringerne i EASV's faste nøgletal, som direktionen har fastsat grænseværdier for (selvevalueringsrapporten, s. 109). EASV har under flere af de pligtige mål i udviklingskontrakten for 2015-17 formuleret en række målepunkter, der er relevante for uddannelsernes niveau og indhold. Disse målepunkter fremgår af boksen herunder.

Mål for niveau og indhold i EASV's udviklingskontrakt

Mål 1 Bedre kvalitet i fuldtidsuddannelserne
1.1 De studerendes vurdering af studieglæde, loyalitet og udbytte (kun på fuldtidsuddannelserne)
Baseline (2014): hhv. 69, 76, 70;
2017: hhv. 74, 92, 75

1.2 Andelen af studerende der fuldfører uddannelsen:
Baseline (2013): 63%, 2017: 73%

Mål 4 Styrket internationalisering
4.1 Andel studerende der gennemfører et studie- eller praktikophold i udlandet:
Baseline (2013); 5,9%,
2017: 30%

(selvevalueringsrapporten, s. 120-125).

I strategien *Tættere på i 2020* har EASV under indsatsområderne Den digitale virkelighed og Den globale virkelighed følgende målepunkter, der vedrører kvalitet i uddannelsernes niveau og indhold:

- Andelen af erhvervsakademiuddannelser, der udbydes digitalt/analogt, skal være 25 %.
- Andelen af efteruddannelsesaktiviteter, der udbydes digitalt/analogt, skal være 25 %.
- Alle professionsbacheloruddannelser udbydes digitalt/analogt.
- Alle undervisere benytter digitale værktøjer i undervisningen.
- Andelen af studerende, der gennemfører et studieophold i udlandet, skal være 10 %.
- Andelen af studerende, der gennemfører praktik i udlandet, skal være 15 %.
- Antallet af udenlandske studerende på EASV skal øges med 25 %.

(selvevalueringsrapporten, s. 133-134).

Sikring af uddannelsernes niveau og indhold

I det følgende afsnit vil reflektionsarket for niveau og indhold blive behandlet. Ligeledes vil elementer i EASV's kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold, undervisningens tilrettelæggelse og den pædagogiske kvalitet blive beskrevet.

Refleksionsark, intern 360-gradersevaluering og handleplaner

Klyngecheferne skal ifølge proceduren for reflektionsarket for niveau og indhold udfylde reflektionsarket på uddannelsesniveau, og reflektionsarket skal efterfølgende indgå i den intern 360-gradersevalueringsdag. Resultatet af evalueringen er, som beskrevet under kriterium I-II, kvalitetshandleplaner.

Refleksionsarket indeholder to skemaer, skema A og skema B. I skema A skal klyngechefen fx oplyse, hvornår studieordningen er opdateret, hvornår uddannelsen har

været med i ekstern 360-gradersevaluering, og hvordan de studerende evaluerer studie- og læringsmiljøet i studietilfreds-hedsundersøgelsen og undervisningsevalueringerne (selvevalueringsrapporten, s. 182). Skema B handler om status og planer for undervisningens gennemførelse. Her skal klyngechefen fx besvare en række spørgsmål vedrørende undervisningsplaner, opfølgning på undervisningsevalueringer samt de studerendes oplevelse af at blive inddraget og få feedback (selvevalueringsrapporten, s. 182-183). Øverst på næste side ses et udsnit af reflektionsarkets skema B.



Status og plan for resultater: Indfrier de studerende læringsmålene?
Hvad er opnået tilfredsstillende? Se på resultater af nøgletal og evalueringer
Hvad er opnået mindre tilfredsstillende?
Mål opnået om et år? -konkrete mål for kvaliteten (nøgletal/grænseværdier)
Bemærkninger til evt. udbudsspecifikke forhold:

Udsnit af refleksionsark for niveau og indhold

(selvevalueringsrapporten, s. 182).

De data, der ligger til grund for klyngechefernes udfyldelse af refleksionsarket, er de løbende nøgletal og evalueringresultater foruden de samlede kvalitetsdata vedrørende niveau og indhold, som kvalitetsafdelingen sender til klyngecheferne i form af datapakken. Datapakken er udarbejdet på uddannelsesniveau og indeholder bl.a. dimittendundersøgelsen, tidligere års handleplan, karakterer, evalueringresultater og besøgsrapporter fra praktik, resultater fra studietilfredshedsundersøgelsen, input fra uddannelsesudvalg og advisoryboards og censorrapporter (efter behov), nøgletalsark med tal om ledighed, gennemførelse, frafald og frafaldsårsager, og derudover har klyngecheferne adgang til undervisnings-evalueringer (selvevalueringsrapporten, s. 141 og 190).

Både dokumentationsmaterialet og akkrediteringspanelets besøg viser, at ikke alle klyngechefer systematisk udfylder refleksionsarket for niveau og indhold for hver enkelt uddannelse i deres klynge. Flere klyngechefer udfylder blot dele af refleksionsarket ved at reflektere over klyngens samlede uddannelser. Det er derfor ikke altid klart,

hvilke uddannelser klyngechefernes refleksioner og mål drejer sig om.

I høringsvaret har EASV, som tidligere nævnt, anført, at: "Fremgår en konkret uddannelse ikke eksplicit i et referat, handlingsplan eller refleksionsark, er det *ikke* fordi behandlingen ikke er foretaget på uddannelsesniveau, men fordi de anførte handlinger *også* er gældende for den konkrete uddannelse. Fremstår uddannelsen eksplicit i førnævnte, handler det *alene* om den konkrete uddannelse." (høringsvar, s. 3). Det er som nævnt panelets vurdering, at de generelt sparsomt beskrevne indsats i refleksionsarkene, hvor udgangspunktet ofte er en indsats, der skal omfatte alle klyngens uddannelser, ikke er et tilstrækkeligt grundlag for at gennemføre et systematisk kvalitetssikringsarbejde i forhold til den enkelte uddannelse.

På den interne 360-gradersevalueringsdag skal niveau og indhold drøftes, og resultatet skal fremgå af kvalitetshandleplanerne. Fx fremgår det af handleplanen for serviceøkonomuddannelsen i Esbjerg, at de studerende i Ennova-undersøgelsen har sco-

ret lavere end ønsket i forbindelse med anvendelse af IT og undervisningen i dette. Af handleplanen fremgår det, at faget introduktion til IT fra 2016 bliver en del af metodefaget (audit trail 1, s. 56). Tilsvarende er der diskussion om markedsføringsøkonomuddannelsen i Esbjerg, hvor scoren i Ennova-undersøgelsen med hensyn til det faglige udbytte ikke er tilfredsstillende. Her fremgår det af handleplanen, at det faglige udbytte skal styrkes, fx gennem nye faglige vinkler, underviserne skal "søge at gå ud over bogen", og de skal styrke videndeling internt (audit trail 1, s. 53).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at reflektionsarket for niveau og indhold indeholder mange relevante spørgsmål og kan fungere som klyngechefernes værktøj til at skabe overblik over de enkelte uddannelsers samlede kvalitetsstatus, dog forudsat at de systematisk anvendes i forhold til den enkelte uddannelse.

Det fremgår af handleplanerne, at uddannelsernes niveau og indhold bliver drøftet i forbindelse med den interne 360-graders-evaluering. Det er vanskeligt at vurdere, hvilken rolle data, evalueringer og reflektionsark konkret har i den forbindelse. Men det fremgår af handleplanerne, at en række af de forhold, der skal rettes op på, tager afsæt i fx Ennova-undersøgelsen og dermed i viden om den enkelte uddannelse.

Sikring af, at uddannelsernes niveau lever op til kvalifikationsrammen

Hovedparten af bestemmelserne om professions- og erhvervsakademiuddannelserne er indeholdt i nationale bekendtgørelser, som fastlægger uddannelsernes mål for læringsudbytte og uddannelsernes indhold og kerneområder. Studieordningerne for erhvervsakademiuddannelserne og top-up-uddannelserne består af både en national fællesdel og en institutionsspecifik del. Den nationale del fastlægger uddannelsens faglige indhold, ECTS-pointomfang og læringsmål for alle obligatoriske dele, herun-

der praktik og afsluttende eksamensprojekt. Den nationale del bliver udarbejdet og løbende revideret samt kvalitetssikret i nationale udvalg for de enkelte uddannelser, hvor de godkendte udbydere deltager.

EASV kvalitetssikrer den institutionsspecifikke del af studieordningerne i samarbejde med klyngernes respektive uddannelsesudvalg. EASV har udviklet en standardskabelon til brug ved udfyldelsen af den institutionsspecifikke del (selvevalueringsrapporten, s. 376-382). Dette skal ifølge EASV sikre, at uddannelserne er opmærksomme på alle elementer i studieordningen, og at alle institutionsspecifikke dele lever op til kravene (selvevalueringsrapporten, s. 12 og 54-55).

Kvalitetssikring og udvikling af deltidsuddannelsernes studieordninger foregår i fællesudvalgene, da deltidsuddannelserne kun har en fællesdel (selvevalueringsrapporten, s. 55). EASV er eneudbyder af erhvervsakademiuddannelsen til driftsteknolog og top-up-uddannelsen til teknisk manager, hvilket betyder, at EASV er alene om at udvikle fællesdelen (selvevalueringsrapporten, s. 12).

Studieordningerne for alle uddannelser i den enkelte klynge er klyngechefens ansvar, og klyngechefen skal sørge for, at studieordningen er opdateret og klar ved studiestart (selvevalueringsrapporten, s. 82 og 376). I forbindelse med reflektionsarket for niveau og indhold, som skal udfyldes i fjerde kvartal, skal klyngechefen svare på, om den institutionsspecifikke del af studieordningen er opdateret til den kommende studiestart (selvevalueringsrapporten, s. 181). I dokumentationsmaterialet ses det, at klyngecheferne i praksis udfylder dette punkt i reflektionsarket for den enkelte uddannelse (audit trail 2, s. 197 og 292, og audit trail 3, s. 236).

EASV redegør for, at det nationale censorkorps er med til at sikre, at uddannelserne lever op til de relevante typebeskrivelser i



kvalifikationsrammen (selvevalueringsrapporten, s. 13). Opfølgningen på eksaminer med ekstern censur sker gennem karakterlister og eventuelt viden fra censorrapporter. De studerendes karaktergennemsnit for afgangsupgaven indgår i EASV's nøgletal (selvevalueringsrapporten, s. 41).

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte klyngecheferne, at studieordningerne drøftes med underviserne på regelmæssige fællesmøder og med uddannelsesudvalgene. Dette blev bekræftet af et eksternt medlem af uddannelsesudvalget for Bygge & Anlæg, der fortalte, hvordan udvalget har bidraget til, at der er foretaget ændringer i studieordningen på byggekoordinatoruddannelsen.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at EASV har udviklet en standardskabelon for udfyldelsen af den institutionsspecifikke del af studieordningerne, som skal sikre, at de institutionsspecifikke dele lever op til kravene. Studieordningen indgår også i refleksionsarket, og uddannelsesudvalget inddrages løbende i drøftelser om studieordningerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at ansvaret for studieordningen entydigt er klyngechefens, og at denne årligt skal tage stilling til behovet for opdatering af studieordningen med afsæt i data på uddannelsesniveau.

Sikring af indhold, tilrettelæggelse og pædagogisk kvalitet

I det følgende beskrives det, hvordan EASV sikrer, at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsens mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet underbygger de studerendes læring.

EASV har formuleret grænseværdier for studietilfredshed, praktikevaluering, praktikværterens evaluering samt karakterniveau for afsluttende opgaver. Alle er parametre for monitorering af uddannelsernes niveau og indhold. I forbindelse med datagenerering

markeres data, hvor den enkelte uddannelse overholder grænseværdierne, med grøn, gul eller rød (selvevalueringsrapporten, s. 138). Tallene tilgår klyngechefen, som i refleksionsarket for niveau og indhold skal gøre rede for, hvad der fungerer godt og mindre godt på undervisningsniveau, samt hvilke af disse processer der skal være styrket året efter. Tallene behandles desuden i direktionens kvalitetsårsrapport, jf. kriterium I-II (selvevalueringsrapporten, s. 48).

Underviserens ansvar for at sikre kvaliteten og udviklingen af undervisningen er beskrevet i *Vejledning til niveau 1 – undervisning*. Heraf fremgår det, at underviserne skal sikre, at undervisningsplaner (modulplaner, fagplaner mv.), læringsmål, skemaer og studieordninger er tilgængelige for de studerende ved studiestart. Det nævnes i ansvarsbeskrivelsen for underviserteamet, at teamet har ansvar for semesterplanlægningen, herunder at vedligeholde et semestergrundlag, semesterprojekter mv. (selvevalueringsrapporten, s. 83 og 247). Det beskrives imidlertid ikke nærmere, hvad dette indebærer. Under besøget spurgte akkrediteringspanelet derfor ind til, hvordan de enkelte uddannelser i praksis kvalitets-sikrer den undervisningsplan, som den enkelte underviser udarbejder for sit fag. Enkelte undervisere fortalte, at dette sker inden semesterstart i forbindelse med gennemgangen af semestergrundlaget, men praksis varierer blandt underviserne.

Umiddelbart efter studiestart skal underviseren forventningsafstemme med de studerende vedrørende læringsmål, studieaktivitet, undervisningsform, eksamenskrav, praktiske forhold og endelig ret og krav. Det er derudover underviserens ansvar at sikre, at han eller hun har jævnlig dialog med og får feedback fra de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 166).

EASV har forskellige tilbud til underviserne, så de kan holde sig opdaterede fagligt, erhvervsmæssigt og pædagogisk. Kompeten-

ceudvikling sker både gennem formelle uddannelser og adjunktforløb og gennem uformelle læringsforløb såsom supervision kollegial sparring og peer-learning.

Diskussion og vurdering

Undervisernes ansvar for kvalitetssikringen af undervisningens tilrettelæggelse og indhold er beskrevet i en vejledning og kortfattet i institutionens fælles ansvarsfordeling. Den enkelte undervisers ansvar er klart beskrevet, men det beskrives ikke, hvordan kvalitetssikringen af den enkelte undervisers undervisningsplan finder sted.

I høringsvaret skriver EASV: "... EASV arbejder med et inkluderende kvalitetssystem, der er bygget på kvalitetscirklen PDSA, tillid, nærhed og elementer, der understøtter kvalitetsudviklingen. Eksempelvis kontrolleres den enkelte undervisers undervisningsplan ikke, men kvaliteten af outcome er en integreret og væsentlig del af vores kvalitetssystem, ex. i form af karaktergennemsnit, hvor EASV har en grænseværdi på 7, censorrapporter, undervisningsevalueringer og studietilfredshedsundersøgelser. Det skal understreges, at klyngechefen har adgang til alle undervisningsplaner, og foretager behovsstyret kontrol heraf." (høringsvar, s. 41).

Panelet har forholdt sig til beskrivelsen og vurderer, at kvaliteten af outcome som fx karaktergennemsnit, censorrapporter, undervisningsevalueringer og studietilfredshedsundersøgelser kan bidrage til et løbende fokus på undervisningens indhold og tilrettelæggelse. Panelet finder dog, at klyngechefens behovsstyrede kontrol af undervisningsplaner ikke sker på baggrund af procedurer, der kan sikre en tilstrækkelig systematik i kvalitetssikringen af uddannelsens indhold og tilrettelæggelse.

Hvad angår den pædagogiske kvalitet af undervisningen, vurderer akkrediteringspanelet, at denne i tilstrækkelig grad bliver sikret gennem både formelle og uformelle

kompetenceudviklingsaktiviteter, som fastlægges med klyngechefen i forbindelse med MUS og som en del af adjunktforløb.

Studenterevalueringer

Studenterevalueringer er, som tidligere omtalt, centrale elementer i forbindelse med sikring af uddannelsernes niveau og indhold. Evalueringer med de studerende skal give undervisere og ledelse viden om, status på uddannelserne, og om, hvorvidt der er problemer, der kræver handling. I dette afsnit behandles først undervisningsevalueringerne og dernæst studietilfredshedsmålingerne.

Studenterevalueringer er udvalgt som audit trail 4, og det analyseres, hvordan kvalitetsarbejdet med studenterevalueringer fungerer i praksis på uddannelsen til bygningskonstruktør, uddannelsen i design og business samt akademiuddannelsen i ledelse.

Undervisningsevaluering

Underviserne skal gennemføre evalueringer af undervisningen på både deltids- og fuldtidsuddannelserne.

På fuldtidsuddannelserne gennemføres undervisningsevalueringerne efter en turnusplan, der skal udarbejdes af den enkelte klyngechef i samarbejde med uddannelses-teamet, og som skal godkendes af uddannelseschefen. Alle fag og alle undervisere på fuldtidsuddannelserne skal evalueres mindst én gang i løbet af uddannelsens tre første semestre (selvevalueringsrapporten, s. 252-253). Akkrediteringspanelet har i dokumentationsmaterialet set dækkende turnusplaner for begge audit trailens fuldtidsuddannelser.

På deltidsuddannelserne evalueres samtlige moduler (selvevalueringsrapporten, s. 56). I dokumentationsmaterialet er der en liste over udbudte moduler på akademiuddannelsen i ledelse for foråret 2017, og heraf fremgår det, at der er gennemført evalueringer af alle modulerne (audit trail 4, s. 86).



På både fuldtids- og deltidsuddannelserne består undervisningsevalueringen af et elektronisk spørgeskema, som sendes ud via programmet SurveyXact. Spørgeskemaet indeholder to kvalitative spørgsmål om de studerendes positive oplevelser og forslag til forbedringer samt en række kvantitative spørgsmål med afkrydsningsmulighed. På fuldtidsuddannelserne handler de kvantitative spørgsmål om undervisnings- og arbejdsform, sammenhæng i undervisningen, fordeling af arbejdsbyrde samt underviserens faglige og pædagogiske kompetencer. De studerende får tid til at udfylde spørgeskemaet i undervisningen.

På deltidsuddannelserne spørges der om de fysiske rammer, underviserens engagement og faglige dygtighed samt den studerendes egen indsats på holdet (selvevalueringsrapporten, s. 36).

Ud over den skriftlige undervisningsevaluering skal underviserne på både fuldtids- og deltidsuddannelser gennemføre en mundtlig drøftelse med de studerende, hvor der i fællesskab følges op på resultaterne, og hvor det besluttes, hvilke eventuelle ændringer underviseren skal foretage (selvevalueringsrapporten, s. 251-252). På fuldtidsuddannelserne skal drøftelsen ligge efter undervisningsevalueringen, hvor evalueringens resultater præsenteres for de studerende. På deltidsuddannelsen foregår drøftelsen som en mundtlig evaluering, der skal foregå i løbet af undervisningsforløbet inden den skriftlige evaluering.

Af vejledningerne til undervisningsevalueringer på hhv. fuldtids- og deltidsuddannelser fremgår det, at klyngechefen skal sikre opfølgning på baggrund af undervisernes skriftlige konklusion, som chefen skal modtage pr. e-mail (selvevalueringsrapporten, s. 252). Klyngechefen skal også sikre opfølgning, hvis der tegner sig tendenser på tværs af klyngen, eller hvis underviseres konklusioner giver anledning til opfølgning i handleplaner (audit trail 4, s. 11 og 59). Klyngecheferne har ud over undervisernes skriftlige konklusioner på drøftelserne med

klassen adgang til resultaterne fra surveyen (selvevalueringsrapporten, s. 141). EASV beskriver, at klyngechefen desuden skal sikre opfølgning i forbindelse med MUS (audit trail 4, s. 5).

Af dokumentationsmaterialet fremgår det, at klyngecheferne for hhv. uddannelserne i design og business og til bygningskonstruktør kommenterer processen i forbindelse med undervisningsevalueringer, men det fremgår ikke af refleksionsarket, hvilken eller hvilke uddannelser der er tale om, idet begge klyngechefer har udfyldt dette afsnit af refleksionsarket samlet for klyngen (audit trail 2, s. 199, og audit trail 3, s. 237).

I dokumentationsmaterialet er der eksempler på, at evalueringens resultater er sendt fra undervisere på bygningskonstruktøruddannelsen til klyngechefen. Fx beskriver en underviser det forløb, de studerende netop har været igennem, og reflekterer over forløbets gruppearbejder. Underviseren beskriver, hvordan nogle af de studerende med en håndværksuddannelse oplevede spildtid. Endelig præsenteres de studerendes forslag til forbedringer. Bl.a. er der forslag om, at studerende med håndværkerbaggrund og kendskab til kurset kan fritages fra at deltage, og at der indføres to niveauer med forskellig sværhedsgrad (audit trail 4, s. 28). Under besøget blev det bekræftet, at man i år har opdelt holdet i to grupper, hvor studenter og håndværkere undervises hver for sig.

I dokumentationsmaterialet er der et enkelt eksempel på, at en underviser på uddannelsen i design og business har sendt en skriftlig konklusion på undervisningsevalueringen til klyngechefen. Det fremgår af Design & Medier-klyngens handleplan, under afsnittet om videngrundlag, at der fremover skal gennemføres tilbagemeldinger med de studerende, hvor de orienteres om tiltag, der iværksættes på baggrund af undervisningsevalueringen (audit trail 4, s. 436).

Der er ikke eksempler på egentlige skriftlige konklusioner på undervisningsevalueringer og drøftelser på akademiuddannelsen i ledelse. I dokumentationsmaterialet er der dog flere eksempler på, at klyngechefen er i dialog med underviserne vedrørende evalueringresultater (audit trail 4, s. 72-73). Af klyngens handleplan for 2017 fremgår det, at der fremover vil være fokus på at sikre systematisk opfølgning på undervisningsevalueringerne (audit trail 4, s. 443).

Under akkrediteringspanelets besøg gav underviserne på bygningskonstruktøruddannelsen og uddannelsen i design og medier udtryk for, at drøftelserne af undervisningsevalueringen med klassen finder sted. Underviserne på akademiuddannelsen i ledelse gav ligeledes udtryk for at gennemføre drøftelser med klassen, som regel inden eksamen.

De studerende bekræftede under besøget, at underviserne drøfter evalueringresultaterne med klassen, og at underviserne foretager ændringer på baggrund af evalueringerne. Nogle studerende gav desuden eksempler på, at deres kritik af, at en underviser brugte for mange videoer, og at en underviser stillede for upræcise opgaver, er blevet imødekommet af underviserne, og at der er blevet foretaget ændringer på den baggrund.

Akkrediteringspanelet hørte dog også studerende fortælle om en evaluering, hvor underviseren ifølge deres udsagn havde ønsket at få tilkendegivet, hvem der havde svaret kritisk i den anonyme spørgeskemaundersøgelse, og hvor der ikke var stor lydhørhed over for de studerendes vurderinger.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at undervisningsevalueringerne i praksis gennemføres efter en turnusplan på alle fuldtidsuddannelser, mens alle fag på deltidsuddannelserne evalueres.

Akkrediteringspanelet bemærker, at en del af underviserne ikke systematisk følger op på evalueringerne med en tilbagemelding til klyngechefen. Dette er fx ikke tilfældet for underviserne på akademiuddannelsen i ledelse. Panelet anerkender, at klyngens kvalitetshandleplan for 2017 har fokus på at sikre fremtidig systematisk opfølgning på undervisningsevalueringerne.

Desuden vurderer akkrediteringspanelet, at en e-mail fra den enkelte underviser til klyngechefen med en beskrivelse af resultatet fra en studenterevaluering af samme undervisers egen undervisning udgør en svag sikringsmekanisme, særligt når der ikke er retningslinjer eller et format for denne tilbagemeldings indhold. Et studentersagn med et eksempel på en meget lidt konstruktiv undervisertilgang til en studenterevaluering bestyrker panelets opfattelse af, at der er behov for en bedre procedure for monitorering og opfølgning på studenterevalueringerne.

EASV har ikke svarprocenter for undervisningsevalueringerne på fuldtidsuddannelserne, men akkrediteringspanelet noterer sig, at EASV giver de studerende tid til at udfylde spørgeskemaerne i undervisningen (audit trail 4, s. 5). Samlet set er der dog risiko for, at lav deltagelsesgrad ikke vil blive opdaget og fulgt op, og derfor er det ikke muligt at vurdere evalueringernes reliabilitet. I høringsvaret oplyser EASV, at underviseren har det fulde overblik over, hvor stor en andel af det enkelte hold, som har svaret på evalueringen og derfor er en beregning af svarprocent ikke relevant. Panelet finder, at det ikke er tilstrækkeligt, at det kun er underviseren, der har overblikket, da informationen skal kunne bruges af andre, herunder ledelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at undervisningsevalueringerne gennemføres systematisk, men bemærker, at der ikke fra alle undervisere er systematiske tilbagemeldinger på opfølgning på undervisningsevalueringerne til klyngechefen. Dette bety-



der, at det alene er de studerendes elektroniske besvarelser, der er til rådighed i forbindelse med tværgående analyser og MUS.

Studietilfredshedsmåling

EASV måler en gang årligt studietilfredsheden blandt alle studerende på både fuld- og deltidsuddannelserne. Det sker gennem en landsdækkende sektorfælles studietilfredshedsmåling, Ennova-undersøgelsen, som har til formål at tegne et generelt billede af alle aspekter, der er forbundet med uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse. Spørgsmålene er kvantitative med afkrydsningsmulighed, hvor de studerende skal tilkendegive deres mening på en skala fra 1 til 10.

Det enkelte udbud bliver vurderet på tre resultatområder, hhv. studieglæde, udbytte og loyalitet (selvevalueringsrapporten, s. 35). Disse resultatområder indgår i institutionens udviklingskontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet, som afrapporteres hvert år. EASV har for hvert af de tre resultatområder fastsat en grænseværdi, som klyngecheferne og direktionen skal bruge til at vurdere, om de enkelte udbud og institutionen som helhed lever op til den ønskede kvalitet (selvevalueringsrapporten, s. 13 og 34-35). Minimumsværdien for studieglæde, udbytte og loyalitet er således 70 ud af 100 (audit trail 4, s. 412). Grænseværdien er ifølge EASV afgørende for, hvordan målingsresultaterne vurderes, og resultaterne markeres med farvekoder, som indikerer, hvilke punkter der kræver opmærksomhed (selvevalueringsrapporten, s. 13).

EASV modtager hvert år en rapport med det samlede resultat for institutionen, samt data opdelt på campus, uddannelser, udbud, semestre og hold (høringssvar, s. 44).

Ifølge vejledningen til direktionens kvalitetsårsrapport skal direktionen på baggrund af bl.a. studietilfredshedsundersøgelsen vurdere, om der er tværgående mønstre eller tendenser, som direktionen skal forholde

sig til strategisk. Her sammenligner direktionen resultaterne med hensyn til studieglæde, udbytte og loyalitet med fastsatte grænseværdier og udviklingskontrakten (selvevalueringsrapporten, s. 198-199).

Af dokumentationsmaterialet fremgår det, at resultaterne for de tre resultatområder på akademiuddannelsen i ledelse ligger over grænseværdien på 70 i både 2015 og 2016. På uddannelsen er der dog en lav svarprocent på omkring 38 (audit trail 4, s. 8). Af referatet af klyngens interne 360-gradersevalueringsdag fremgår det, at klyngen har besluttet, at underviserne skal motivere de studerende til at svare på undersøgelsen (audit trail 4, s. 446). Under akkrediteringspanelets besøg fortalte en klyngechef desuden, at der også bliver handlet på baggrund af kvalitetsudfordringer allerede inden evalueringen. Klyngechefen eksemplificerede, hvordan tæt kontakt til de studerende betød, at man valgte at udskifte en underviser allerede to dage inde i et forløb.

På uddannelsen i design og business ligger resultaterne for to af de tre resultatområder under grænseværdien på 70. Både studieglæde og udbytte er faldende fra 2015 til 2016 (audit trail 4, s. 103-104 og 121). Der er i dokumentationsmaterialet to eksempler på dokumenteret opfølgning på disse resultater. Resultaterne for uddannelsen i design og business får opmærksomhed i direktionens kvalitetsårsrapport for 2017, hvor det konstateres, at uddannelsens resultater ligger under grænseværdien (audit trail 4, s. 493). Af Design & Medier-klyngens kvalitetshandleplan for 2017 fremgår det desuden, godt nok under afsnittet om videngrundlag, at studieglæden mindskes mellem 1. og 3. semester, og at klyngen for at løse denne udfordring vil sikre, at de studerende oplever mere medbestemmelse og indflydelse, ved at gennemføre tilbagemeldinger med de studerende (audit trail 4, s. 436). Det er dog ikke tydeligt, hvilke af klyngens uddannelser og konkrete resultater der her følges op på, idet handleplanen er for hele klyngen.

På bygningskonstruktøruddannelsen ligger resultaterne for de tre resultatområder over grænseværdien på 70. Af referatet fra klyngens uddannelsesudvalgsmøde i 2016 fremgår det, at udvalget er blevet orienteret om de gode resultater, og at bygningskonstruktøruddannelsens resultater udvikler sig i positiv retning (audit trail 4, s. 479).

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte direktionen, at den tager initiativ til opfølgende analyser/supplerende rapporter, hvis der har været en indsats på en uddannelse, eller hvis der er kritik af en uddannelse. Således er der i 2016 udarbejdet en rapport for bygningskonstruktøruddannelsen, da der på baggrund af tidligere års mindre gode evalueringer har været konkrete tiltag vedrørende undervisningen på 1. semester (audit trail 4, s. 9 og 448-475).

Under besøget fik akkrediteringspanelet desuden oplyst, at kvalitetsafdelingen, efter at studietilfredshedsmålingen er afsluttet, sender et resultatark med alle resultater for klyngens uddannelser til klyngecheferne, og ligeledes i forbindelse med datapakken til den interne 360-gradersevalueringsdag. Kvalitetsafdelingen forklarede derudover, at den tjekker svarprocenten. Det er ifølge EASV klyngechefens ansvar, at resultaterne inddrages på den interne 360-gradersevalueringsdag (audit trail 4, s. 8).

Ligeledes gav flere klyngechefer og undervisere udtryk for, at studietilfredshedsmålingernes resultater er blevet behandlet og har dannet udgangspunkt for, at der er blevet iværksat tiltag. En klyngechef fortalte, at det fx blev klart i målingerne, at de studerende gerne vil have mere feedback. På den baggrund blev der indført tre evalueringer i løbet af uddannelsens første semester. En underviser fortalte, at målingen har vist, at de studerende godt kan lide meget styring i undervisningen, men variation i indholdet, mens en anden underviser fremhævede, at målingen viste et forbedringspunkt med hensyn til undervisningens tilret-

telæggelse. De studerende bekræftede ligeledes under besøget, at de får besked om målingens resultater.

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte flere klyngechefer, at studietilfredshedsmålingen har vist, at de studerende er utilfredse med faciliteter og ressourcer. En klyngechef fremhævede i den forbindelse nye tiltag for at imødekomme studerendes kritik af lokaler, mens en anden fremhævede, at han er gået videre med de studerendes utilfredshed med indeklimaet. Det blev bekræftet af direktionen, der fortalte, at den gennem klyngechefernes handleplaner er blevet opmærksom på tendenser og indsatser, og direktionen fremhævede som eksempel herpå, at EASV har iværksat tiltag for at forbedre indeklimaet. Dette fremgår ligeledes af direktionens kvalitetsårsrapport (selvevalueringsrapporten, s. 221). Under besøget fortalte direktionen desuden, at institutionen har drøftet indeklimaet med bestyrelsen, og at institutionen har anmodet om at investere 10 millioner kroner i at forbedre indeklimaet.

Akkrediteringspanelet har set, at direktionen i kvalitetsårsrapporten for 2017 har reageret på resultaterne fra studietilfredshedsundersøgelsen på uddannelsen i design og business, idet tal om studieglæde og udbytte lå under grænseværdien. Under besøget fortalte klyngechefen og underviserne, at der, på baggrund af resultaterne, fx er oprettet en ny linje på uddannelsen for at muliggøre en skarpere profil. Disse overvejelser og tiltag er dog hverken dokumenteret i direktionens kvalitetsårsrapport eller i kvalitetshandleplanen, og de fremgår heller ikke af refleksionsarket for niveau og indhold.

I høringssvaret skriver EASV, at tiltaget om oprettelse af en ny linje ikke skal ses som et resultat på baggrund af et konstateret behov ved de studerende, men vurderet ud fra en relevansbetragtning, som indgår i direktionens arbejde med institutionens uddannelsesportefølje. Derfor skal oprettel-



sen ikke fremgå af klyngens kvalitetshandleplan (høringssvar, s. 44-45). Panelet tager dette til efterretning, men det undrer panelet, at der ikke er spor af de overvejelser eller drøftelser af tilrettelæggelse herunder fastlægnings af indhold og sikring af niveau, som måtte have fundet sted i forbindelse med oprettelse af den nye linje.

Diskussion og vurdering

EASV har et stort fokus på studietilfredshedsmålingerne, og både undervisere, klyngechefer og direktion giver udtryk for, at resultaterne fra studietilfredshedsmålingerne omsættes til indsatser i praksis vedrørende bl.a. mere feedback og mere styring i undervisningen. Det er primært i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringssag samt i forbindelse med direktions kvalitetsårsrapport, der ifølge EASV's procedurer skal følge op på studietilfredshedsmålingen.

EASV har formuleret grænseværdier for tre resultatområder, og disse resultatområder er en del af institutionens nøgletal.

Akkrediteringspanelet bemærker, at svarprocenten på akademiuddannelsen i ledelse er lav, men bemærker samtidig, at der er opmærksomhed på at øge svarprocenten, idet der i klyngens referat fra den interne 360-gradersevaluering står, at underviserne skal motivere kursisterne til at svare på målingen.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at studietilfredshedsmålingen gennemføres systematisk, og at resultaterne herfra anvendes, samt at studietilfredshedsmålingen medvirker til sikring af, at ressourcer og faciliteter understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne.

Kvalitetssikring af praktik

På EASV er praktik et væsentligt element i alle fuldtidsuddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 236). EASV har fælles procedurer for praktik, som gælder for alle grund-

uddannelser, og der foreligger procedurebeskrivelser for opgaver og ansvar før, under og efter praktikken (selvevalueringsrapporten, s. 405-410).

Af udviklingskontrakten for 2016 fremgår det, at det med institutionens øgede optag i de seneste år bliver en større udfordring at finde praktikpladser til alle. Ambitionen er, at praktikken altid skal foregå i en virksomhed, også for årgange med øget optag (selvevalueringsrapporten, s. 236). Ifølge EASV har antallet af studerende i relevante praktikforløb været over 99 % (selvevalueringsrapporten, s. 76). De studerende har selv ansvar for at finde en praktikplads, men både praktikvejleder og -koordinator kan ifølge EASV være behjælpelige (selvevalueringsrapporten, s. 56).

Alle praktikanter skal indgå en praktikkontrakt med praktikvirksomheden. Der findes en elektronisk skabelon til kontrakten, og kontrakten skal godkendes af praktikkoordinatoren, den studerende og virksomheden, inden praktikforløbet starter (selvevalueringsrapporten, s. 408). Den studerendes læringsmål skal føjes til praktikkontrakten senest 14 dage efter praktikkens start, og praktikvejlederen skal sikre, at læringsmålene lever op til studieordningen.

I løbet af praktikperioden skal praktikvejlederen besøge virksomheden. Besøget sker som udgangspunkt fysisk, men kan dette ikke lade sig gøre, fx fordi virksomheden ligger i udlandet, skal der være kontakt via Skype eller telefon med både den studerende og kontaktpersonen i virksomheden.

På baggrund af besøget skal praktikvejlederen udarbejde en besøgsrapport. I den forbindelse har vejlederen mulighed for at tilkendegive, om virksomheden fortsat er egnet som praktiksted. Det er praktik- og karrierekonsulenten, der følger op på de virksomheder, der vurderes ikke egnede som praktiksted, og som derfor skal fjernes fra listen over mulige praktiksteder (selvevalueringsrapporten, s. 406). Vejlederens praktikbesøgsrapport indgår i datapakken,

der fremsendes til klyngecheferne forud for den interne 360-gradersevalueringsdag, men klyngechefen har ligeledes løbende adgang til besøgsrapporterne (selvevalueringsrapporten, s. 141). Klyngechefen skal herudover samle op på praktikbesøgsrapporterne i forbindelse med udfyldelsen af refleksionsarket for relevans, som vil blive behandlet under kriterium V. EASV beskriver, at besøg på praktikvirksomhederne har medvirket til, at der på uddannelsen til finansøkonom er udbudt et valgfag, der er blevet udviklet for at give studerende større kendskab til offentlig økonomi, økonomistyring og basal bogføring (audit trail 1, s. 11).

Praktikvejlederen har også ansvar for at vejlede den studerende om praktikrapporten, som er obligatorisk i forbindelse med praktikforløbet. Som afslutning på praktikforløbet skal den studerende til en mundtlig eksamen (selvevalueringsrapporten, s. 406).

EASV gennemfører evalueringer af praktikforløb med både studerende og praktikvirksomheder. De studerende og praktikstedet skal besvare hver sit elektroniske spørgeskema. Praktikevalueringen opererer med en svarskala fra 1 til 5, hvor 1 er den mindst positive vurdering, og 5 er den mest positive vurdering.

Praktikanten skal, ud over at tilkendegive sin generelle tilfredshed med praktikopholdet, svare på en række spørgsmål vedrørende praktikstedet, herunder om vedkommende oplevede at blive integreret i det daglige arbejde og fik respons på sin indsats på praktikstedet, og om praktikopholdet har øget vedkommendes faglighed og givet en bedre forståelse af sammenhængen mellem teori og praksis (selvevalueringsrapporten, s. 414). Praktikvirksomheden skal, ud over at tilkendegive sin generelle tilfredshed med praktikanten, svare på en række spørgsmål vedrørende praktikantens indsats og forløb. Herunder om praktikanten kunne varetage sine arbejdsopgaver og havde de rette faglige kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 415).

De studerendes tilfredshed med praktikforløbet samt praktikvirksomhedernes tilfredshed med de studerendes kompetencer indgår i EASV's nøgletal (selvevalueringsrapporten, s. 34). Den generelle tilfredshed med praktikforløbet skal for både studerende og virksomheder gennemsnitligt være mindst 3,5, og med hensyn til de øvrige parametre i spørgeskemaet skal scoren være mindst 3,0 (selvevalueringsrapporten, s. 37).

Klyngecheferne har ansvar for at følge op på resultaterne fra praktikevalueringerne i forbindelse med den interne 360-gradersevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 406). I refleksionsarket for niveau og indhold skal klyngechefen desuden reflektere over, hvordan hhv. de studerende og aftagerne oplever praktikken, og om der er særlige udfordringer. Direktionen forholder sig i den årlige kvalitetsrapport til resultatet fra praktikevalueringerne og til, om de ligger inden for grænseværdierne.

Under akkrediteringspanelets besøg bekræftede praktikværter og studerende, at praktikvejlederen kommer på besøg på praktikarbejdspladsen og taler med både praktikanten og praktikværterne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at både studerende og undervisere i praksis følger procedurerne for kvalitetssikring af praktik. Panelet bemærker, at direktionen i både udviklingskontrakten og kvalitetsårsrapporten for 2017 samler op på resultaterne fra praktikevalueringer fra studerende og praktikvirksomheden.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at EASV sikrer, at praktik er omfattet af systematisk kvalitetssikringsarbejde.

Kvalitetssikring af udlandsophold

EASV har formuleret et mål om, at alle studerende skal have mulighed for at få et længerevarende ophold i udlandet, i form



af enten et praktikophold eller et studieophold. I løbet af uddannelsens andet semester informeres alle studerende om mulighederne for at komme til udlandet i løbet af uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 402). Til støtte for dette har EASV en international studievejledning, som kan vejlede de studerende og godkender den studerendes fagsammensætning på partnerskolen. EASV lægger vægt på, at studieopholdet ikke er studietidsforlængende, og dette sikres, ved at den studerende skal have forhåndsgodkendt alle fag (selvevalueringsrapporten, s. 402).

Studerende, der ønsker at komme i praktik i udlandet, skal selv finde en egnet praktikvirksomhed, men kan søge hjælp ved den internationale studievejledning. Praktikophold i udlandet følger samme procedure for udfærdigelse af praktikkontrakt som praktikophold i Danmark. Under praktikopholdet holder den studerende kontakt til den tildelte praktikvejleder, og ca. midtvejs i forløbet gennemfører vejlederen en statussamtale, typisk over Skype, med den studerende og virksomheden. Afrapporteringen følger ligeledes samme procedurer som praktikophold i Danmark. Ved afslutningen af praktikopholdet udfyldes evalueringsskemaet således af både studerende og virksomhed. Praktikophold i udlandet inden for Erasmus-programmet evalueres desuden gennem programmets Mobility Tool, der udsender et evalueringsskema til de studerende ved slutningen af deres praktikophold (selvevalueringsrapporten, s. 403).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at EASV tilbyder international studievejledning, og at der afholdes statussamtaler.

Praktikophold i udlandet evalueres efter samme procedure som praktikophold i Danmark, og praktikophold samt studieophold inden for Erasmus-programmet evalueres i overensstemmelse med programmets procedurer herfor.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV sikrer, at udlandsophold omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde.

Evaluering af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter

EASV har udviklet et koncept for en eksternt 360-gradersevaluering, som alle uddannelser i turnus skal igennem hvert fjerde år, svarende til to klynger årligt mellem 2017 og 2020. Formålet er ifølge *Koncept for eksternt 360* at opnå en systematisk kvalificering og udvikling af uddannelserne, udbuddene, organisationen og kvalitetsprocesserne samt at evaluere årets handleplaner i henhold til spørgsmålene "hvad gjorde vi?", "hvorfor gjorde vi det?" og "hvad kunne vi ellers have gjort?". Evalueringen har særligt fokus på niveau og indhold på uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 201).

Det er et eksternt panel, der skal foretage evalueringen. Det eksterne panel skal bestå af repræsentanter for aftagermiljøet, forskningsmiljøet, undervisere fra andre institutioner, dimittender og nuværende studerende. Antallet af deltagere i panelet ligger ikke fast. Klyngechefen er ansvarlig for at identificere og invitere relevante deltagere, fremsende relevant information og datapakker samt klargøre og forventningsafstemme i ordentlig tid inden dagen. Klyngechefen udvælger, hvilke dokumenter der er relevante at inddrage i relation til niveau og indhold, og udarbejder i samråd med kvalitetsafdelingen en datapakke med dokumenterne. Datapakken indeholder bl.a. nøgletal om ledighed, gennemførelse og frafald samt frafaldsårsager, resultater fra studenterevalueringerne og dimittendundersøgelsen, studieordninger, timetalsopgørelse og besøgsrapporter fra praktik (selvevalueringsrapporten, s. 204).

Den eksterne 360-gradersevaluering strækker sig ifølge konceptbeskrivelsen over en dag, og dagsordenpunkterne er

handleplaner, niveau og indhold samt "Ordet er jeres". Panelet skal således kommentere og evaluere årets handleplaner og vurdere uddannelsernes niveau og indhold. Det kan fx være relevant at drøfte et nyt valgfag, studieordningen eller timetalsopgørelsen. Panelet vil også selv kunne bringe emner op, gerne med afsæt i den fremsendte datapakke (selvevalueringsrapporten, s. 202). På dagen vil en underviser være ordstyrer, og en anden får ansvaret for at skrive referat.

Evalueringspanelets drøftelser og input skal føres til referat og opsummeres til konkrete handlepunkter, som klyngechefen og underviserne skal vurdere relevansen af og arbejde videre med. Handlepunkterne skal inddrages i det løbende arbejde med uddannelserne. Referatet vil desuden indgå som en del af datagrundlaget i den interne 360-gradersevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 204-205). Det fremgår af konceptbeskrivelsen, at flere uddannelser som regel vil blive evalueret i løbet af en dag, hvilket betyder, at nogle panelmedlemmer deltager i evalueringerne af flere uddannelser.

Inden akkrediteringspanelets besøg havde EASV gennemført en pilot af konceptet for evaluering af uddannelserne med eksterne eksperter i efteråret 2016 med multimedieuddannelsen. I januar 2018, efter panelet besøg, er yderligere syv uddannelser i Offshore & Industri-klyngen blevet evalueret. Panelet har set programmerne for evalueringdagene, ligesom der i høringssvaret var medsendt evalueringspanelet's evalueringer af dagene (supplerende dokumentation, s. 35-40, høringssvar, s. 45-46 og 65-70). I høringssvaret fremgår det, at der hver af dagene skal evalueres to-tre nært beslægtede uddannelser. Programmerne viser, at dagene er struktureret med en præsentation af uddannelserne før frokost og interne panelmøder af 1 time og 15 min. efter frokost, og afslutningsvis er der afsat 45 min. til præsentation af ekspertpanelet's konklusioner.

Ekspertpanelet bliver, jf. programmerne, bedt om at bedømme undervisningsniveauet ud fra studieordningen, uddannelsens tilrettelæggelse og gennemførelse, videngrundlaget, virksomhedspraktikken, og hvordan uddannelsen kan fremtidssikres bedst muligt, således at et bedre studenteroptag sikres.

Af evalueringerne fremgår det, at en stor del af deltagerne mener, at den eksterne evaluering er med til at forbedre kvaliteten på uddannelserne (høringssvar, s. 65-70).

Diskussion og vurdering

Formålet med den eksterne 360-gradersevaluering er at kvalitetssikre og udvikle uddannelserne. I den forbindelse vil der ifølge EASV's koncept blive sammensat et bredt ekspertpanel, som består af både repræsentanter for aftagermiljøet og forskningsmiljøet og undervisere fra andre institutioner samt studerende og dimittender. Akkrediteringspanelet vurderer, at det brede ekspertpanel vil betyde, at drøftelserne kan blive kvalificeret i forhold til relevansperspektivet, ligesom både det faglige niveau og studentersynspunkterne kan tilgodeses.

Akkrediteringspanelet vurderer, at konceptet rummer mange relevante elementer, og panelet anerkender de positive evalueringer fra deltagerne ved de eksterne 360-gradersevalueringer i januar 2018. Panelet har dog ikke haft grundlag for at vurdere konceptet i praksis, da evalueringerne blev gennemført efter panelet's besøg og panelet har derfor ikke set, hvordan evalueringspanelet's forslag til handlepunkter er blevet brugt til at tilpasse uddannelserne. Af den grund kan panelet på nuværende tidspunkt ikke vurdere, om konceptet lever op til forventningerne for uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter.



Vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet konstaterer, at reflektionsarket for niveau og indhold er klyngechefernes værktøj til at skabe overblik over de enkelte uddannelsers samlede kvalitetsstatus. Panelet vurderer, at det i nogle tilfælde ikke er klart, hvilke uddannelser klyngechefernes refleksioner og mål drejer sig om. Panelet finder, at reflektionsarket, når det anvendes på klyngeniveau, ikke er et solidt grundlag for drøftelse af den enkelte uddannelse i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringsdag.

Ansvar for studieordningen er entydigt klyngechefens, og denne tager årligt stilling til behovet for opdatering af studieordningen med afsæt i data på uddannelsesniveau. Akkrediteringspanelet vurderer, at dette sikrer, at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen. Derudover finder panelet det positivt, at EASV har udviklet en standardskabelon for udfyldelsen af den institutionsspecifikke del af studieordningerne, så også de institutionspecifikke dele lever op til kravene.

Ansvar for kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse er lagt ud til den enkelte underviser, som bl.a. skal udarbejde uddannelsesplaner og sammen med sit underviserteam vedligeholde et semestergrundlag. Panelet konstaterer, at der mangler en beskrivelse af, hvordan kvalitetssikringen af den enkelte undervisers undervisningsplan finder sted. I hørings svaret skriver EASV, at undervisningsplanerne ikke systematisk bliver kontrolleret, men at klyngechefen har adgang til planerne og derfor kan foretage behovsstyret kontrol af dem. Panelet vurderer, at klyngechefens behovsstyrede kontrol af undervisningsplaner ikke sikre en tilstrækkelig systematik i kvalitetssikringen af uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV på tilstrækkelig vis sikrer undervisningens pædagogiske kvalitet, idet underviserne

gennem MUS og adjunktforløb indgår i formelle og uformelle kompetenceudviklingsaktiviteter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at undervisningsevalueringerne gennemføres løbende, og at underviserne drøfter resultaterne med de studerende. Akkrediteringspanelet konstaterer, at det ikke er alle undervisere i praksis, der sender en konklusion på undervisningsevalueringerne og dermed sikrer informationer til klyngecheferne. Desuden vurderer panelet, at underviserens tilbagemelding til klyngechefen gennem en e-mail udgør en svag sikringsmekanisme, særligt når der ikke er retningslinjer eller et format for tilbagemeldingens indhold

Akkrediteringspanelet bemærker, at EASV ikke har svarprocenter for undervisningsevalueringerne på fuldtidsuddannelserne, hvorfor det potentielt kan være vanskeligt at opdage og følge op, hvis deltagelsesgraden er lav. I hørings svaret oplyser EASV, at underviseren har det fulde overblik over andelen af besvarelser, hvorfor en beregning af svarprocenten ikke relevant. Panelet finder, at det ikke er tilstrækkeligt, at det kun er underviseren, der har overblikket, da informationen skal kunne bruges af andre, herunder ledelsen.

Der foreligger en procedure for studietilfredshedsmålingerne, og resultaterne skal indgå i drøftelser på den interne 360-gradersevalueringsdag samt i forbindelse med direktionens kvalitetsårsrapport. EASV har formuleret grænseværdier for tre resultatområder, og disse resultatområder er en del af institutionens nøgletal. Ligeledes indgår studietilfredshedsmålingen i institutionens udviklingskontrakt. Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at resultaterne fra studietilfredshedsundersøgelsen har igangsat tiltag som mere feedback til de studerende eller forbedringer af faciliteter og ressourcer.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at studietilfredshedsmålingen gennemføres

løbende, og at resultaterne bliver behandlet og kan danne udgangspunkt for, at der iværksættes tiltag.

Kvalitetssikringen af de studerendes praktikforløb er beskrevet i en procedure, som bliver fulgt i praksis. Bl.a. foreskriver proceduren, at både den studerende og praktikvirksomheden skal evaluere praktikforløbet, og disse evalueringer indgår som et element i forbindelse med både klyngechefens refleksionsark, den interne 360-graders-evaluering, direktionens kvalitetsårsrapport og opfølgningen på institutionens udviklingskontrakt. På den baggrund vurderer akkrediteringspanelet, at EASV sikrer, at praktik er omfattet af systematisk kvalitetssikringsarbejde.

I forbindelse med udlandsophold tilbyder EASV international studievejledning, hvor den studerendes fagsammensætning bliver sikret. Praktik i udlandet er omfattet af den samme procedure som praktikophold i Danmark, og akkrediteringspanelet vurderer derfor, at EASV sikrer, at udlandsophold er omfattet af systematisk kvalitetssikringsarbejde.

EASV har beskrevet et koncept for evaluering af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter. Institutionen har afprøvet konceptet efter panelets besøg, og panelet har derfor ikke haft grundlag for at vurdere, om konceptet i praksis lever op til forventningerne til uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter.

På baggrund af ovenstående vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.



Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Kapitlet omhandler EASV's sikring af uddannelsernes relevans gennem monitorering af beskæftigelsessituationen, udvikling af uddannelserne med inddragelse af eksterne interessenter samt udvikling af nye uddannelser og udbud.

Styringsdokumenter for uddannelsernes relevans

I det følgende beskrives og analyseres EASV's strategi og politikker, som har fokus på uddannelsernes relevanssikring.

EASV har som overordnet vision at skabe "menneskelig, erhvervsmæssig og samfundsmæssig vækst ved at bringe efterspurgt viden og relevante uddannelser tættere på den til enhver tid eksisterende virkelighed" (selvevalueringsrapporten, s. 1). EASV har også en række målsætninger om at sikre uddannelsernes relevans, hvilket kommer til udtryk i institutionens kvalitetspolitik, strategi samt udviklingskontrakt.

I kvalitetspolitikken er det en ambition, at "uddannelserne er relevante og afspejler arbejdsmarkedets behov, og at uddannelsernes faglighed er ajourført i forhold til udvikling i erhverv og profession" (selvevalueringsrapporten, s. 99). Det er også et mål, at dimittenderne fra fuldtidsuddannelserne opnår relevant beskæftigelse.

Det fremgår af EASV's strategi, *Tættere på i 2020*, at man stræber mod, at institutionens dimittender bliver mere beskæftigelsesparate (selvevalueringsrapporten, s. 130).

I udviklingskontrakten er beskæftigelse et obligatorisk punkt og målene for relevans kan ses i boksen i modsatte spalte.

Mål for relevans i EASV's udviklingskontrakt

Mål 2 Større relevans og øget gennemsligtighed
2.3 Dimittendledighed.

Baseline (2011): 9%
2017: 7%

Mål 6 Kompetenceløft i regionen

6.3 Udvikling af deltidsuddannelser inden for det tekniske område med henblik på godkendelse
Baseline (2014): 1 uddannelsesretninger
2017: 5 uddannelsesretninger.

(selvevalueringsrapporten, s. 120-125).

Monitorering af beskæftigelse

EASV monitorerer beskæftigelse for dimittender fra fuldtidsuddannelserne gennem brug af ledighedstal fra Uddannelses- og Forskningsministeriet. Direktionen har fastsat en grænseværdi til 2 % over landsgennemsnittet, og data markeres med rød, hvis grænseværdien ikke overholdes (selvevalueringsrapporten, s. 138).

Kvalitetsafdelingen genererer og samler data på uddannelsesniveau. Ledighedstallet er et af de nøgletal, som skal udsendes med nøgletalsarket i juni. Data om ledighed på uddannelsesniveau skal desuden indgå i datapakken til klyngecheferne som grundlag for den interne 360-gradersevalueringsdag (selvevalueringsrapporten, s. 140). Derudover skal ledighedstallene indgå i direktionens kvalitetsårsrapport og som grundlag for klyngechefernes udarbejdelse af refleksionsarket om relevans.

Informationer om dimittendernes beskæftigelsessituation skal vurderes i tredje kvartal gennem klyngechefernes refleksionsark for relevans, som skal tage udgangspunkt i praktikbesøgsrapporter, censortilbagemeldinger, dimittendundersøgelser og ledighedstal (selvevalueringsrapporten, s. 184).

Opsamling af refleksionerne med henblik på:

1. Handling med det samme
2. Opsamling til 360-evaluering og i forbindelse med at nye handleplaner udarbejdes.

1. Status for uddannelsernes relevans for arbejdsmarkedet (resultaterne på baggrund af fx ledighedstal, dimittendundersøgelse)
A. Hvad er stærke punkter?
B. Hvad er svage punkter?
2. Status på relevansindsatsen (processerne) som er skrevet i skema A
A. Hvad er stærke punkter?
B. Hvad er svage punkter?
3. Mål og planer for at styrke uddannelsens relevans på arbejdsmarkedet (som indgår i handleplanen for uddannelsen)
A. Mål og planer for år 20xx

Udsnit af refleksionsark for relevans

(selvevalueringsrapporten, s. 186).

Klyngecheferne skal på baggrund af refleksionsarket gøre status over den enkelte uddannelses relevans, og det er deres ansvar at vurdere beskæftigelsesinformationerne. Et udsnit af refleksionsarket ses ovenfor. Identificerede beskæftigelsesudfordringer skal videreformidles i forbindelse med den årlige interne 360-gradersevalueringsdag og opfølgende kvalitetshandleplaner, og på den måde skal problemer drøftes med medarbejderne og synliggjort på institutionsniveau (selvevalueringsrapporten, s. 57 og 189).

Af nøgletallene i direktionens kvalitetsårsrapport fremgår det, at tre uddannelser i den seneste opgørelse fra 2013 havde røde ledighedstal (selvevalueringsrapporten, s. 209).

En af de tre uddannelser, der havde beskæftigelsesproblemer, var markedsføringsøkonomuddannelsen. I dokumentationsmaterialet identificeres stigende og for høj ledighed for dimittender fra markedsføringsøkonomuddannelsen (audit trail 1, s. 331). På den interne 360-gradersevalueringsdag blev muligheden for at mindske ledigheden drøftet. Det fremgår af referatet,

at det blev overvejet at tilpasse fag eller oprette nye fag for at imødekomme virksomhedernes efterspørgsel, at arrangere workshops med virksomheder samt at gennemføre jobsamtaletræning (audit trail 1, s. 331). Disse tiltag kommer ligeledes til udtryk i kvalitetshandleplanen, hvor det fremgår, at de bl.a. vil forbedre de studerendes mulighed for at finde job gennem jobsamtaletræning med både en ekstern konsulent og en underviser (audit trail 3, s. 100).

Produktionsteknologuddannelsen var også blandt de tre uddannelser med beskæftigelsesproblemer. I Q-forklædet til Offshore & Industri-klyngen fremhæver kvalitetsafdelingen (som procesbeskrivelsen foreskriver) produktionsteknologuddannelsens beskæftigelse som et opmærksomhedspunkt. Af kvalitetshandleplanen for 2017 fremgår det, at relevansen af klyngens uddannelser skal undersøges blandt aftagerne. Det skal således undersøges, hvor relevant uddannelserne er for arbejdsmarkedet, og hvilke forventninger der er til anvendelse af laboratoriestyr på uddannelserne. Det fremgår af handleplanen, hvem der er ansvarlig, og der er sat dato for et opfølgende møde, men der fremgår ikke nogen dato for afslutning (selvevalueringsrapporten, s. 482).



I selvevalueringen er der også beskrevet et eksempel på, at de indsamlede ledigheds-tal for designteknologuddannelsen har vist en negativ udvikling. Derudover har beskæftigelsesundersøgelserne vist, at de dimittender fra uddannelsen til designteknolog, der er i beskæftigelse, ikke betragter denne som relevant beskæftigelse. For at imødegå denne beskæftigelsesudfordring beskriver EASV, at man har ”neddrolet uddannelsen til designteknolog ganske markant, således at antallet af dimittender passer bedre til det arbejdsmarked, der for-sat er til stede i Sønderborg” (selvevalue-ringsrapporten, s. 26). Ligeledes er design-teknologuddannelsen udvalgt af direktionen til ”at få særlig opmærksomhed på bag-grund af klyngechefernes kvalitetshandle-planer, nøgletal og andre informationskil-der, der alle er sammenholdt med de mål, der er fastsat gennem strategier og udvik-lingskontrakt” (selvevalueringsrapporten, s. 29).

Diskussion og vurdering

Data om uddannelsernes beskæftigelse til-går systematisk klyngecheferne. Akkredite-ringspanelet konstaterer, at EASV, med farvemarkeringer og en grænseværdi på en maksimal dimittendledighed på 2 % over landsgennemsnittet, har en klar markering for, hvornår klyngecheferne skal forholde sig til eventuelle problemer med uddannel-sernes beskæftigelse. Som det fremgår ovenfor, har panelet set, at problemer med beskæftigelsen følges op, og at der er plan-lagt handling med hensyn til uddannelser, der overskrider grænseværdien.

Akkrediteringspanelet vurderer på den bag-grund, at EASV løbende monitorerer og føl-ger op på dimittendernes beskæftigelse og iværksætter relevante tiltag, hvis der er be-skæftigelsesproblemer.

Sikring af relevans gennem ind-dragelse af eksterne interes-senter i forbindelse med udvik-ling af uddannelser

I det følgende skitseres først institutionens procedurer for inddragelse af eksterne inte-ressenter, hvorefter arbejdet i praksis be-skrives med hensyn til anvendelse af ud-dannelsesudvalg, advisoryboards, evalu-ering af praktikken og dimittendundersøgel-ser.

Af EASV's kvalitetspolitik fremgår det, at der skal indhentes informationer fra dimit-tender og aftagerrepræsentanter på flere forskellige måder, så EASV's uddannelser fortsat kan afspejle arbejdsmarkedets be-hov. I selvevalueringen og under besøget blev det beskrevet, hvordan den indhen-tede viden bliver anvendt i forbindelse med refleksionsarket for relevans. I refleksions-arket spørges der bl.a. om, hvordan viden fra aftagere og dimittender bliver overført til uddannelsen, fx i form af opdatering af un-dervisningsplaner, emner for projektopga-ver, brug af gæsteforelæsere, tilrettelæg-gelse af praktik osv. (selvevalueringsrap-porten, s. 520). Input fra uddannelsesud-valg eller advisoryboards inddrages også i forbindelse med den interne 360-gra-dersevalueringsdag (selvevalueringsrap-porten, s. 190).

Uddannelsesudvalg og advisoryboards

Som det fremgår under kriterium I-II, ind-drages aftagerne bl.a. gennem uddannel-sesudvalgene, der er tilknyttet hver sin klynge. Klyngerne kan ud over uddannel-sesudvalget vælge at supplere enkelte ud-dannelser med advisoryboards, der kan bi-drage til at skabe yderligere dialog med af-tagere fra det relevante erhvervsliv. Tre ud-dannelser har advisoryboards. Ifølge ud-dannelsesudvalgenes kommissorium er de-res opgave at rådgive rektor, bestyrelsen og klyngecheferne om uddannelsernes ind-hold, profil, kvalitet og relevans og den re-gionale uddannelsesdækning.

Uddannelsesudvalgene skal mødes to gange årligt. Af de tilgængelige referater fremgår det, at der er et stabilt stort fremmøde til udvalgenes møder. Der tages referat af alle møder, og det er klyngechefens ansvar, at referaterne efterfølgende lægges på EAgora under klyngen (selvevalueringsrapporten, s. 90). Referater fra uddannelsesudvalg og advisoryboards skal indgå i datapakken.

Et eksempel på uddannelsesudvalgenes arbejde fremgår af referater fra møder i Finans-klyngens uddannelsesudvalg i hhv. 2014, 2015 og 2016. Det fremgår, at finansøkonomuddannelsens beskæftigelses-situation blev drøftet på alle møderne, bl.a. på baggrund af studentertilfredshedsundersøgelserne, dimittendundersøgelsen og ledighedstallene fra ministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 527-531).

En anden kontakt til aftagerne er virksomhedsbesøg. Af finansøkonomuddannelsens refleksionsark fremgår det, at der har været virksomhedsbesøg, hvor et revisionsfirma har udtrykt ønske om, at de studerende har et større kendskab til de basale principper i bogføring og regnskabsaflæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 520). Efterfølgende fremgår det af kvalitetshandleplanen for 2016, at uddannelsen nu udbyder et nyt valgfag inden for grundlæggende økonomistyring og bogføring (audit trail 1, s. 69).

Under besøget mødtes akkrediteringspanelet med repræsentanter for eksterne interessenter, som sidder i uddannelsesudvalg og advisoryboards. Disse fortalte, at de oplever at blive lyttet til. Et medlem fortalte, at uddannelsesudvalget for efter- og videreuddannelse evaluerer uddannelsen, hver gang et hold slutter, samt at udvalget bliver orienteret, når der sættes nye mål for de studerendes læring. Et andet udvalgsmedlem fortalte, at studerende kommer med oplæg på møderne, for at udvalget bedre kan forstå de studerendes hverdag. Udvalgsmedlemmet fortalte, at de studerendes oplæg giver et indtryk af niveauet i forhold til, hvad virksomhederne har brug for.

Desuden fortalte medlemmet, at institutionen har været god til ved hvert uddannelsesudvalgsmøde at tage temaer op – et nyt på hvert møde, som medlemmerne skal forberede sig til.

Censorer

Censortilbagemeldingerne indgår også i refleksionsarket for relevans, hvor klyngechefen skal forholde sig til, om der er fulgt op på input fra censorer på baggrund af censorrapporterne. Ligeledes indgår censorrapporterne i datapakken (efter behov) (selvevalueringsrapporten, s. 190 og 520).

Ekstern 360-gradersevaluering

Som nævnt under kriterium IV skal input fra eksterne interessenter også bidrage til at kvalificere uddannelsernes relevans i konceptet for den eksterne 360-gradersevaluering. Det eksterne ekspertpanel består bl.a. af repræsentanter for aftagermiljøet og dimittender (selvevalueringsrapporten, s. 201-203).

Evaluering af praktik

Som beskrevet under kriterium IV gennemfører EASV evalueringer af alle praktikforløb med både studerende og praktikvirksomheder. Klyngecheferne har ansvar for at følge op på resultaterne fra praktikevalueringerne, og resultaterne inddrages i refleksionsarket for relevans samt på aggregeret niveau i den interne 360-gradersevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 57). Direktionen forholder sig i den årlige kvalitetsrapport til resultaterne fra praktikevalueringerne og til, om de ligger inden for grænseværdierne.

Praktikværternes evaluering tager afsæt i spørgsmål som:

- Havde praktikanten de rette faglige kvalifikationer?
- Havde praktikanten praksisforståelse?
- Ville du i fremtiden overveje at ansætte en person med lige netop disse faglige kompetencer?

(selvevalueringsrapporten, s. 492).



Herudover indgår undervisernes praktikbesøgsrapporter i refleksionsarket, hvor der bl.a. spørges om, hvilke overordnede mønstre der tegner sig i praktikbesøgsrapporterne (selvevalueringsrapporten, s. 519). EASV gav under besøget et eksempel på, hvordan feedback fra praktikvirksomheder bidrager til relevansdrøftelserne. Eksemplet var en ændring af datamatikeruddannelsens studieordning med oprettelse af nye valgfag, som blev foretaget på baggrund af praktikforløb.

Dimittendundersøgelse

Der skal gennemføres en systematisk, digital dimittendundersøgelse 12 måneder efter dimissionen, hvor der er fokus på uddannelsernes relevans og på, om dimittenderne finder relevant beskæftigelse. Spørgerammen indeholder spørgsmål om jobsituation og anvendeligheden af det faglige indhold i uddannelsen samt et fritekstfelt til kommentarer og forbedringsforslag. Klyngecheferne skal følge op på resultaterne fra dimittendundersøgelsen i forbindelse med arbejdet med refleksionsarket for relevans samt aggregeret i forbindelse med den interne 360-gradersevalueringsdag. Dimittendundersøgelsen indgår i datapakken, som ligger til grund for evalueringen (selvevalueringsrapporten, s. 508-512).

Undersøgelsen blandt dimittenderne fra efteråret 2015 havde en svarprocent på 57. Et eksempel på fordelingen af dimittendernes svar er undersøgelsens spørgsmål om, hvorvidt uddannelsen har været baseret på den nyeste faglige viden af relevans for dimittendernes job. Hertil svarer 36 ud af 78 "I meget høj grad" eller "I høj grad". 28 svarer "I nogen grad", og 14 svarer "I ringe grad" eller "Slet ikke" (audit trail 1, s. 150). EASV har et ønske om at få en højere svarprocent og derfor blev der i 2015 udloddet en iPad blandt alle, der svarede (audit trail1, s. 536).

Rektor understregede under besøget, at institutionen reagerer på dimittendundersøgelserne og undervisernes oplevelser af de studerendes kompetencer sammenlignet

med arbejdsmarkedets udvikling. Dette blev eksemplificeret med designteknologuddannelsen, hvor EASV har reageret på beskæftigelsessituationen, fordi "designteknologerne havde jobs, men ikke relevante jobs". EASV har derfor neddrolet uddannelsen, således at antallet af dimittender passer bedre til arbejdsmarkedet i Sønderborgområdet, jf. ovenfor (selvevalueringsrapporten, s. 26).

Akkrediteringspanelet mødte en gruppe af tagere i form af praktikværter og medlemmer af uddannelsesudvalg, og de gav alle udtryk for stor viden om og stort engagement i uddannelserne. De lod til at være tæt på uddannelserne og til aktivt at bidrage til uddannelsernes udvikling og relevanssikring.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at kvalitetspolitikken sætter fokus på, at der skal indhentes informationer fra dimittender og aftagerrepræsentanter, samt at dette understøttes af en række processer, herunder kommissoriet for uddannelsesudvalg og muligheden for at nedsætte advisory boards.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at EASV har en stor kontaktflade til aftagervirksomheder i lokalområdet. Uddannelsesudvalgene virker generelt velfungerende. Af referater fra klyngemøder, kvalitetshandleplaner og møder i uddannelsesudvalgene fremgår EASV's tætte dialog med aftagerne om uddannelsernes indhold og udvikling.

Akkrediteringspanelet har set, at der gennemføres systematiske, relevante dimittendundersøgelser, og at besvarelserne anvendes i refleksionsarket for relevans sammen med censortilbagemeldinger og evalueringer af praktikken fra både studerende og praktikværter. Panelet konstaterer, at EASV arbejder med at forbedre svarprocenten i forbindelse med dimittendundersøgelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen sikrer, at relevante eksterne interessenter løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, og at resultaterne fra interessentinddragelsen anvendes til at tilpasse og udvikle uddannelserne.

Kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelser og udbud

Afslutningsvis beskrives institutionens procedure for kvalitetssikring af nye uddannelsers relevans.

EASV beskriver, at der er tale om en proces med fire trin:

- I. Vurdering af den eksisterende uddannelses portefølje
- II. Behovsafklaring og beslutning om prækvalifikation
- III. Udarbejdelse af prækvalifikationsansøgning
- IV. Kvalitetssikring af uddannelsen.

1. Direktionen vurderer den samlede uddannelsesportefølje, nye udbud og nye uddannelser på baggrund af institutionens interne 360-gradersevalueringsdag, klyngechefernes kvalitetshandleplaner samt refleksionsark om relevans. Institutionen foretager ifølge sin delpolitik for kvalitetssikring af uddannelser og udbud en række strategiske overvejelser for at sikre uddannelsesporteføljen. EASV overvejer bl.a. nye uddannelsesforslags relevans, understøttelse og samspil med eksisterende uddannelser samt institutionens økonomiske og faglige ressourcer.

2. Hvis direktionen vurderer, at der er opstået nye behov for uddannelser på det regionale marked, foretages en endelig behovsafklaring og beslutning om prækvalificering i bestyrelsen (selvevalueringsrapporten, s. 85-86).

3. Kvalitetsafdelingen vil afslutningsvis udarbejde prækvalifikationsansøgningen på baggrund af en beskrevet proces, som bl.a. kræver udtalelser fra kommende aftagere og andre eksterne interessenters input.

4. Med henblik på at uddannelsen/udbudet lever op til prækvalificeringskravene og akkrediteringskravene, har EASV valgt at følge indholdet i AI's fem kriterier for uddannelsesakkreditering af nye udbud og uddannelser.

EASV beskriver et eksempel, hvor der gennem dialog med aftagere er blevet identificeret et behov for kompetenceudvikling og -løft inden for det tekniske område, herunder offshore, energi og automation. EASV har derfor opstillet et mål om, at der i 2017 skal udbydes fem nye deltidsuddannelser inden for dette uddannelsesområde. EASV har således valgt at imødekomme beskæftigelsesudfordringen ved at udvikle udbudet af deltidsuddannelser, så det kan bidrage til et kompetenceløft og kan blive kompatibelt med arbejdsmarkedets behov (selvevalueringsrapporten, s. 125).

Under besøget fortalte direktionen, hvordan eksterne interessenter inddrages i udviklingen af nye uddannelser, og direktionen fortalte i den forbindelse også om oprettelsen af serviceøkonomuddannelsen, som branchen opfordrede EASV til. Branchen leverede data om behov, praktikpladser og lignende. Repræsentanter fra bestyrelsen fortalte desuden, at input til en ny uddannelse kan komme mange steder fra, men at der altid foreligger et databaseret beslutningsgrundlag for bestyrelsen. Ligeledes beskrev en praktikvært, hvordan virksomheden havde været inddraget i udviklingen af en ny uddannelse ved fx at have indflydelse på udformningen af uddannelsens studieordning.

Diskussion og vurdering

De fire trin i processen for kvalitetssikring af udvikling af nye uddannelser/udbud fremstår systematisk og viser en forankring af beslutningen i direktionen og bestyrelsen. Processen har også krav om aftagerinddragelse. Aftagerinddragelsen blev tydelig under besøget, hvor flere af de aftagere, som akkrediteringspanelet mødte, havde konkrete eksempler på inddragelse i forbindelse med oprettelse af nye uddannelser



og udbud, herunder udformningen af studieordningen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en strategi og procedure for, hvordan EASV kvalitetssikrer udviklingen af nye uddannelser og udbud, hvilket sikrer, at de nye uddannelser og udbud afspejler arbejdsmarkedets behov.

Vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen har processer og en praksis for sikring af, at både nye og eksisterende uddannelser er relevante i forhold til både det danske arbejdsmarked og ikke mindst det lokale arbejdsmarked.

Til sikring af uddannelsernes relevans er der et system for inddragelse af eksterne interessenter i forbindelse med både refleksionsarket samt den interne og eksterne 360-gradersevaluering.

Den enkelte uddannelses beskæftigelse bliver løbende monitoreret og indgår i den interne 360-gradersevaluering. Problemer bliver identificeret, og der bliver planlagt opfølgende handling.

Aftagerne inddrages gennem uddannelsesudvalg, og desuden inddrager EASV både advisoryboards og praktikværter gennem samtaler og evalueringer, ligesom dimittender og censorer inddrages. Direktionen og bestyrelsen monitorerer uddannelsernes relevans, fx i forhold til antallet af studiepladser.

EASV har en procedure for kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelser og udbud, som er velegnet til at sikre, at nye uddannelser afspejler arbejdsmarkedets behov.

På baggrund af ovenstående vurderer akkrediteringspanelet, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformation og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

¹ LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.



I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviserens faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

III. Audit trails

Audit trail 1: Sammenhæng i kvalitetssikringssystemet med udgangspunkt i intern 360-gradersevaluering

Formålet er at belyse sammenhængen i kvalitetssikringssystemet med udgangspunkt i klyn- gernes årlige interne 360-gradersevaluering af uddannelserne. Audit trailen skal undersøge, hvordan den interne 360-gradersevaluering drøftes på de forskellige organisatoriske ni- veauer, og hvordan beslutninger, der træffes i ledelsesstregen, føres tilbage til uddannel- serne. Således skal audit trailen undersøge, hvordan den interne 360-gradersevaluering un- derstøtter, at problemer identificeres, hvordan indsatser iværksættes, og hvordan der følges op.

Audit trailen vil således fokusere på de forskellige dele i årshjulet for den interne 360-gra- dersevaluering: klyngechefernes udarbejdelse af refleksionsark og kvalitetshandleplaner samt afholdelse af den interne 360-gradersevaluering, herunder involvering af forskel- lige aktører, udvælgelse af temaer og indsatser, behandlingen i ledelsesstregen og informa- tionsflowet tilbage til uddannelserne.

Audit trailen skal yderligere belyse arbejdet med at følge op på kvalitetshandleplanerne, her- under de mål, som klyngecheferne operationaliserer med underviserne på det årlige klynge- strategimøde.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- Markedsføringsøkonom, erhvervsakademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg, dansk/engelsk)
- Finansøkonom, erhvervsakademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg)
- Innovation, produkt og produktion, akademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg).

Audit trail 2: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Formålet er at belyse, hvordan EASV kvalitetssikrer de enkelte uddannelsers videngrundlag og underviserens kompetencer, dels via de årlige kvalitetshandleplaner og dels via uddan- nelsernes praksis. Herunder ses der på, hvordan EASV skaber overblik over de enkelte ud- dannelsers videnbehov, og hvordan institutionen sikrer, at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt til relevante videnmiljøer og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i un- dervisningen.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- Datamatiker, erhvervsakademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg, dansk/engelsk)
- Design og business, professionsbacheloruddannelse (top-up) (Sønderborg)
- Ledelse, akademiuddannelse (Esbjerg/Vejen).

Audit trail 3: Håndtering af frafald og gennemførelse

Formålet er at belyse, hvordan EASV arbejder med at forebygge og mindske frafald på ud- dannelserne og med at sikre, at de studerende gennemfører uddannelserne. Audit trailen skal undersøge, hvordan EASV behandler og følger op på nøgletal om frafald og gennemfø- relse, hvordan EASV identificerer årsager til frafald, og på hvilket grundlag indsatser mod fra- fald bliver iværksat. Audit trailen fokuserer på både uddannelses- og institutionsniveau.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- Markedsføringsøkonom, erhvervsakademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg, dansk/engelsk)
- Datamatiker, erhvervsakademiuddannelse (Esbjerg/Sønderborg, dansk/engelsk)
- Bygningskonstruktør, professionsbacheloruddannelse (Esbjerg).

Audit trail 4: Studenterevalueringer

Formålet er at belyse, hvordan EASV i praksis planlægger og gennemfører studenterevalueringer. Audit trailen belyser også, hvordan institutionen behandler og anvender resultaterne fra studenterevalueringerne, og hvordan institutionen følger op på indsatser, der er iværksat på baggrund heraf. Audit trailen har fokus på studenterevalueringer på både deltids- og fuld-tidsuddannelserne, og studenterevalueringerne omfatter den årlige elektroniske studietilfredshedsmåling (Ennova-undersøgelsen) og undervisningsevalueringerne.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende uddannelser:

- Bygningskonstruktør, professionsbacheloruddannelse (Esbjerg)
- Design og business, professionsbacheloruddannelse (top-up) (Sønderborg)
- Ledelse, akademiuddannelse (Esbjerg/Vejen).



IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 1. Sagsbehandlingsforløb

10. april 2017	Selvevalueringsrapporten modtaget
10. maj 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. organisationsændringer
29. maj 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. pædagogisk princip
7.-8. juni 2017	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
12. juni 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. internationale studerende, planlagte møder og uddannelsesudvalg
25. juni 2017	Audit trail modtaget
18. august 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. studietilfredshedsundersøgelse
3. oktober 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. kvalitetshandleplan
6. oktober 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. FoU-strategi
1. november 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. ansvarsfordeling med hensyn til deltidsuddannelser
14.-16. november 2017	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
21. november 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang. ekstern evaluering
7. marts 2018	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
5. april 2018	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
20. juni 2018	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Første institutionsbesøg

Det første institutionsbesøg fandt sted 7.-8. juni 2017. Formålet med første besøg var at opnå en bedre forståelse af EASV's kvalitetssikringssystem. Programmet for besøget så således ud:

Onsdag den 7. juni 2017		
Tidspunkt	Varighed	Interviewpersoner
8.00-8.15	15 min.	Kort formøde i panelet
8.15-9.15	1 time	Direktionen: rektor, vicerektor, uddannelseschef
9.15-9.30	15 min.	Opsamling i panelet
9.30-10.15	45 min.	Møde med EASV's bestyrelsesformand og bestyrelsesmedlem
10.15-10.30	15 min.	Opsamling i panelet
10.30-11.30	1 time	5 klyngechefer
11.30-12.00	30 min.	2 uddannelseskoordinatorer og campuschefen fra Sønderborg
12.00-13.00	1 time	Opsamling i panelet og frokost
13.00-14.00	1 time	7 undervisere
14.00-14.15	15 min.	Opsamling i panelet
14.15-15.15	1 time	8 studerende
15.15-15.45	30 min.	Rundvisning ved rektor
15.45-16.00	15 min.	Opsamling i panelet
16.00-17.00	1 time	Medarbejdere fra kvalitetsafdelingen og udviklingsafdelingen.
17.00-17.30	30 min.	Opsamling i panelet

Torsdag den 8. juni 2017		
Tidspunkt	Varighed	Interviewpersoner
8.00-8.30	30 min.	Kort formøde i panelet
8.30-9.30	1 time	7 eksterne interessenter (praktikværter og/eller deltagere i aftagerpaneler og uddannelsesudvalg)
9.30-9.45	15 min.	Opsamling i panelet
9.45-10.30	45 min.	Medarbejdere fra karriere- og praktikkontoret (praktikkoordinator) og internationalt kontor (medarbejdere med ansvar for kvalitetssikring af internationalisering).
10.30-11.00	30 min.	Opsamling i panelet
11.00-11.30	30 min.	Afsluttende møde med direktionen
11.30-13.00	30 min.	Frokost og afsluttende møde



Andet institutionsbesøg

Det andet institutionsbesøg fandt sted 14.-16. november 2017. I forlængelse af det første institutionsbesøg havde panelet udvalgt fire audit trails (se bilag III), som udgjorde temaet for det andet besøg. Programmet for besøget så således ud:

Tirsdag den 14. november 2017, Esbjerg – audit trail 1 og 2				
Tidspunkt	Varighed	Interview	Interviewpersoner	Audit trail
8.00-8.15	15 min.	Kort formøde i panelet		
8.15-9.15	1 time	Direktionen	3	AT 1, 2, 3 og 4
9.15-9.25	5 min.	Opsamling i panelet		
9.20-10.05	45 min.	Kvalitetsafdelingen	3	AT 1, 3 og 4
10.05-10.10	5 min.	Opsamling i panelet		
10.10-10.55	45 min.	Klyngechefer (Kompetenceløft og ledelse, Industri & Offshore, Finans, Salg, Marketing og Service)	4	AT 1
10.55-11.05	10 min.	Opsamling i panelet		
11.05-11.45	40 min.	Undervisere (innovation, produkt og produktion, finansøkonom, markedsføringsøkonom)	8	AT 1
11.45-12.30	45 min.	Frokost og kig på EAgora		
12.30-13.15	45 min.	Klyngechefer (Design & Medier, IT, Kompetenceløft og ledelse)	3	AT 2
13.15-13.25	10 min.	Opsamling i panelet		
13.25-14.10	45 min.	Undervisere (datamatiker, ledelse)	6	AT 2
14.10-14.20	10 min.	Opsamling i panelet		
14.20-14.50	30 min.	Udviklingsafdelingen	3	AT 2
14.50-15.00	10 min.	Opsamling i panelet		
15.00-15.30	30 min.	Studerende (datamatiker, ledelse), dansk	3	AT 2
15.30-15.40	10 min.	Opsamling i panelet		
15.40-16.25	45 min.	Eksterne aktører (som samarbejder med EASV om projekter), engelsk	5	AT 2
16.25-17.25	1 time	Opsamling på AT1 og AT2		

Onsdag den 15. november 2017, Esbjerg – audit trail 3 og 4				
Tidspunkt	Varighed	Interviewpersoner	Interviewpersoner	Audit trail
8.00-8.15	15 min.	Kort formøde i panelet		
8.15-9.00	45 min.	Klyngechefer (Bygge & Anlæg, IT, Salg, Marketing og Service)	3	AT 3
9.00-9.10	10 min.	Opsamling i panelet		
9.10-9.55	45 min.	Kontaktpersoner/semesterkoordinatorer (undervisere) (bygningskonstruktør, datamatiker, markedsføringsøkonom)	8	AT 3
9.55-10.05	10 min.	Opsamling i panelet		
10.05-10.50	45 min.	Studerende (bygningskonstruktør, datamatiker, markedsføringsøkonom), dansk	7	AT 3
10.50-11.00	10 min.	Opsamling i panelet		
11.00-11.45	45 min.	Studerende (datamatiker, markedsføringsøkonom), engelsk	6	AT 3
11.45-12.30	45 min.	Frokost		
12.30-13.15	45 min.	Klyngechefer (Bygge & Anlæg, Design & Medier, Kompetenceløft og ledelse)	3	AT 4

13.15-13.25	10 min.	Opsamling		
13.25-14.10	45 min.	Undervisere (bygningsteknik, ledelse)	6	AT 4
14.10-14.20	10 min.	Opsamling i panelet		
14.20-15.05	45 min.	Studerende (bygningsteknik, ledelse), dansk	3	AT 4
15.05-16.05	1 time	Opsamling på AT3 og AT4		

Torsdag den 16. november 2017, Sønderborg – audit trail 1, 2, 3 og 4

Tidspunkt	Varighed	Interviewpersoner	Interviewpersoner	Audit trail
8.00-8.15	15 min.	Kort formøde i panelet		
8.15-9.00	45 min.	Undervisere (datamatiker)	3	AT 2 og 3
9.00-9.10	10 min.	Opsamling i panelet		
9.10-9.55	45 min.	Studerende (datamatiker), dansk	4	AT 2 og 3
9.55-10.00	5 min.	Opsamling i panelet		
10.00-10.30	30 min.	Studerende (markedsføringsøkonom), dansk	4	AT 3
10.30-10.40	10 min.	Opsamling i panelet		
10.40-11.25	45 min.	Undervisere (markedsføringsøkonom)	3	AT 1 og 3
11.25-12.00	25 min.	Rundvisning		
12.00-12.45	45 min.	Frokost		
12.45-13.30	45 min.	Undervisere (design og business)	3	AT 2 og 4
13.30-13.40	10 min.	Opsamling i panelet		
13.40-14.10	30 min.	Studerende (design og business), engelsk	4	AT 2 og 4
14.10-14.20	10 min.	Opsamling i panelet		
14.20-14.50	30 min.	Campuschef og uddannelseskoordinatorer	3	AT 1, 2, 3 og 4
14.50-15.00	10 min.	Opsamling i panelet		
15.00-16.00	1 time	Direktionen (evt. over Skype)	3	
16.00-17.45	1 t. 45 min.	Opsamling på hele 2. besøg		



VI. Nøgletal

Studieprogression

Studietiden udregnes for hvert individ som forskellen mellem tidspunkt for fuldførelse og tidspunktet for tilgang. Overskridelse af normeret studietid vises i måneder.

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets statistik for overskridelse af normeret studietid.

Uddannelse/udbud	2011		2012		2013		2014		2015	
	Overskrivelse mdr.	Dimitterender	Overskrivelse mdr.	Dimitterender	Overskrivelse mdr.	Dimitterender	Overskrivelse mdr.	Dimitterender	Overskrivelse mdr.	Dimitterender
Bygningskonstruktør PBA	1,4	7	-0,7	22	1,2	27	0,1	38	0,2	40
Datamatiker	-0,1	24	4,9	30	3,0	31	1,2	27	1,8	36
– Datamatiker Esbjerg	1,5	19	5,1	17	2,6	24	0,9	21	1,9	26
– Datamatiker Sønderborg	-6,3	5	4,5	13	4,4	7	2,3	6	1,4	10
Design & Business PBA	-	-	-	-	1,3	16	3,0	16	2,1	14
Designsteknolog	0,4	30	3,1	23	1,7	24	1,3	31	0,0	21
Driftsteknolog offshore	-0,3	6	-0,1	7	1,7	7	-1,5	17	0,7	16
Finansøkonom (kun Esbjerg)	-0,0	37	1,6	41	1,1	38	0,5	50	1,5	40
Installatør	1,1	17	-0,3	14	0,6	8	-0,1	17	-0,1	13
International handel og markedsføring PBA	-0,1	11	0,6	18	2,2	29	0,9	34	1,9	32
Markedsføringsøkonom	1,2	61	1,2	81	1,8	74	0,6	98	0,8	86
– Markedsføringsøkonom Esbjerg	1,2	61	1,4	54	2,3	56	0,5	75	1,1	64
– Markedsføringsøkonom Sønderborg	*	*	0,8	27	0,3	18	1,1	23	-0,3	22
Multimediedesigner	-0,4	24	0,8	33	3,0	34	2,1	36	0,3	44
– Multimediedesigner Esbjerg	-0,4	24	0,8	33	3,0	34	2,1	36	0,4	33
– Multimediedesigner Sønderborg	-	-	-	-	-	-	-	-	-0,0	11
Produktionsteknolog	0,2	27	-0,3	25	-0,4	20	-0,4	32	0,8	33
– Produktionsteknolog Esbjerg	-0,3	10	-0,3	10	-0,6	11	-0,5	20	0,6	18
– Produktionsteknolog Sønderborg	0,5	17	-0,2	15	-0,2	9	-0,3	12	1,0	15
Softwareudvikling PBA	-	-	-0,2	9	1,5	8	1,7	12	0,9	13
Teknisk Manager Offshore PBA	-	-	-17,6	9	-	-	-3,7	8	1,2	9
Webudvikling	1,8	11	-0,1	22	-0,0	14	0,6	16	3,0	13

(selvevalueringsrapporten, s. 42).

Beskæftigelse

Andel af dimittender, der i kvartal 4-7 efter fuldførelse ikke er i beskæftigelse eller i gang med videreuddannelse. Ledigheden er målt som ledighedsgrad jf. ministeriets definition.

På EASV arbejdes med en grænseværdi, hvor den enkelte uddannelses ledighed højst må ligge 2 procentpoint over landsgennemsnittet for uddannelsen.

Gul skrift er anvendt, når EASV ligger over landsgennemsnittet, men ≤ 2 procentpoint over.

Kilde: Uddannelses- og forskningsministeriets statistik om den aktuelle ledighed for dimittender.

Ledighedstal - fra UFM	EASV		Landsgnms.		EASV		Landsgnms.	
	K4-7 2012	N	K4-7 2012	N	K4-7 2013	N	K4-7 2013	N
Bygningskonstruktør	12,9%	22	14,2%	960	10,3%	27	11,0%	1136
Datamatiker	9,2%	30	10,9%	307	7,6%	31	12,4%	456
Design & Business PBA	-	-	18,4%	257	18,1%	16	17,6%	341
Designteknolog	14,3%	23	12,8%	670	11,4%	24	11,7%	646
Driftsteknolog	-	7	-	7	-	7	-	7
Finansøkonom	10,2%	41	9,2%	924	5,7%	38	9,0%	965
Installatør	1,6%	14	3,4%	354	-	8	4,6%	277
International Sales & Marketing	-	18	14,8%	481	15,0%	29	12,9%	704
Markedsføringsøkonom	9,8%	81	7,8%	1292	11,3%	74	8,6%	1644
Multimediedesigner	10,3%	33	13,8%	915	16,4%	34	14,4%	932
Produktionsteknolog	13,5%	25	15,6%	210	19,6%	20	9,7%	237
Serviceøkonom	-	-	11,6%	482	-	-	9,6%	638
Software development PBA	-	9	14,4%	51	-	8	8,0%	126
Teknisk Manager Offshore PBA	-	9	1,1%	9	-	4	-	4
Web development PBA	23,6%	22	20,1%	151	5,2%	14	12,8%	212

Der er ikke tal på byggekoordinator, da det er en forholdsvis ny uddannelse.

$N < 10$ er ikke medtaget i statistikken.

(selvevalueringsrapporten, s.40-41).



Frafald 1. år

Frafald 1. år er andel af studerende, der inden for et år fra den faktiske påbegyndelsesdato har afbrudt uddannelsen.

Grænseværdien for frafald 1. år er max. 20% af de studerende.

Kilde: Uddannelses- og forskningsministeriets statistik om frafald, studietid og fuldførelse.

Uddannelse/udbud	2011	Tilgang	2012	Tilgang	2013	Tilgang	2014	Tilgang	2015	Tilgang
Byggekoordinator	-	-	-	-	-	-	-	-	8,3%	24
- Byggekoordinator Esbjerg	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10
- Byggekoordinator Sønderborg	-	-	-	-	-	-	-	-	14,3%	14
Bygningskonstruktør PBA	34,1%	44	20,0%	60	17,0%	53	30,8%	65	44,6%	56
Datamatiker	34,0%	53	35,2%	54	21,9%	64	26,4%	72	39,1%	87
- Datamatiker Esbjerg	34,2%	38	29,4%	34	23,3%	43	30,6%	49	47,1%	70
- Datamatiker Sønderborg	33,3%	15	45,0%	20	19,0%	21	17,4%	23	5,9%	17
Design & Business PBA	-	-	13,6%	22	6,7%	15	-	19	4,2%	19
Designteknolog	27,0%	37	8,3%	24	12,5%	32	10,3%	29	10,0%	50
Driftsteknolog offshore	48,0%	25	26,3%	19	42,9%	49	36,4%	44	25,0%	56
Finansøkonom (kun Esbjerg)	19,6%	51	37,3%	59	13,0%	69	20,0%	55	12,7%	63
Installatør	6,3%	16	20,0%	10	10,0%	20	-	16	12,5%	8
International handel og markedsføring PBA	27,6%	29	25,0%	36	16,7%	42	21,4%	42	26,4%	53
Markedsføringsøkonom	36,9%	149	28,3%	106	31,3%	160	25,6%	133	26,3%	133
- Markedsføringsøkonom Esbjerg	42,7%	110	34,1%	82	35,1%	131	30,8%	107	28,0%	107
- Markedsføringsøkonom Sønderborg	20,5%	39	8,3%	24	13,8%	29	3,8%	26	19,2%	26
Multimediedesigner	30,0%	50	32,7%	55	31,5%	54	21,5%	65	18,8%	80
- Multimediedesigner Esbjerg	30,0%	50	32,7%	55	31,5%	54	23,9%	46	16,1%	62
- Multimediedesigner Sønderborg	-	-	-	-	-	-	15,8%	19	27,8%	18
Produktionsteknolog	20,6%	34	19,2%	26	22,2%	45	19,6%	46	13,2%	53
- Produktionsteknolog Esbjerg	23,1%	13	20,0%	15	29,0%	31	24,1%	29	13,9%	36
- Produktionsteknolog Sønderborg	19,0%	21	18,2%	11	7,1%	14	11,8%	17	11,8%	17
Serviceøkonom	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Softwareudvikling PBA	-	-	31,6%	19	-	10	42,1%	19	7,1%	14
Teknisk Manager Offshore PBA	8,3%	12	-	11	11,1%	9	-	10	7,1%	14
Webudvikling	21,4%	28	11,8%	17	-	18	11,8%	17	17,4%	23

(selvvalueringsrapporten, s. 39-40).

VII. Akkrediteringshistorik

Det fremgår af tabellen herunder, at EASV siden 2008 har fået i alt 33 akkrediteringsafgørelser. Heraf var 28 afgørelser positive. Én afgørelse var betinget positiv, og de resterende fire afgørelser var afslag på ansøgninger om tre nye udbud samt en ny uddannelse og udbudsretten til den. EASV fik senest et afslag i 2010 og har siden da fået 20 positive akkrediteringer.

Opsummering af akkrediteringsafgørelser vedrørende EASV

	Positiv	Betinget positiv	Afslag	I alt
Eksisterende uddannelser	7	1	-	8
Nye uddannelser	1	-	1	2
Nye udbud	20	-	3	23
Afgørelser i alt	28	1	4	33

De følgende tabeller viser de af EASV's eksisterende uddannelser, nye uddannelser og nye udbud, som har fået en positiv akkreditering.

Eksisterende uddannelse

Uddannelsens navn	År
Markedsføringsøkonom	2010
Finansøkonom	2011
Professionsbachelor som bygningsinstruktør	2015
Datamatiker (engelsk)	2016
Datamatiker (dansk)	2016
Multimediedesigner (engelsk)	2017
Multimediedesigner (dansk)	2017

Ny uddannelse

Uddannelsens navn	År
Professionsbachelor inden for offshore	2008

Nyt udbud

Uddannelsens navn	År
Professionsbachelor i offshore	2008
Bygningsinstruktør med afstigning til byggetekniker	2008
Professionsbachelor i softwareudvikling	2009
Professionsbachelor i international handel og markedsføring	2009
Professionsbachelor i webudvikling	2009
Diplomuddannelse i webudvikling	2009
Diplomuddannelse i softwareudvikling	2009
Diplomuddannelse i international handel og markedsføring	2009
Professionsbachelor i design og business	2010
Byggekoordinator (Sønderborg)	2013
Byggekoordinator	2013
Serviceøkonom	2014
Finansøkonom (Sønderborg)	2015
Akademiuddannelse i energiteknologi	2015



Akademiuddannelse i automation og drift	2015
Akademiuddannelse i byggeteknologi	2016
Akademiuddannelse i elinstallation	2016
Serviceøkonom (Sønderborg)	2016
Akademiuddannelsen i oplevelsesøkonomi	2017

De fire uddannelser, som fik afslag på akkreditering, var to nye udbud, professionsbacheloruddannelsen i systemadministration og professionsbacheloruddannelsen i spiludvikling i 2009, samt en ny diplomuddannelse i shipping og transportmanagement og det tilhørende udbud i 2010.

Årsagen til afslag med hensyn til det nye udbud af systemadministrationsuddannelsen var, at kriteriet om tilrettelæggelse og gennemførelse blev vurderet delvist tilfredsstillende opfyldt. Akkrediteringsrådet vurderede, at udbudsstedet ikke havde fastlagt hensigtsmæssige mål for læringsudbyttet i uddannelsen, hvorfor udbudsansøgningen ikke kunne opnå en positiv akkreditering. Ansøgningen om udbuddet af spiludviklingsuddannelsen fik et afslag, idet flere kriterier ikke blev vurderet tilfredsstillende opfyldt, bl.a. grundet manglende fastlæggelse af mål for læringsudbytte samt relevans og efterspørgsel. Ligeledes fik ansøgningen om en ny diplomuddannelse i shipping og transportmanagement afslag, da flere kriterier ikke var tilfredsstillende opfyldt, bl.a. kriteriet om videngrundlag og mål for læringsudbytte. Akkrediteringsrådet vurderede, at uddannelsen hverken havde et tilstrækkeligt klart fokus, indhold eller erhvervsigte til at opfylde kravene. De grundlæggende fagelementer var ikke tilstrækkeligt beskrevet, og progressionen i uddannelsen fremstod derfor uklar. Som konsekvens af dette fik ansøgningen om udbud af uddannelsen også et afslag.

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution