



Erhvervsakademi Kolding  
Rektor Niels Egelund  
Søren Løvlund Mandsberg

Sendt pr. e-mail:

[iba@iba.dk](mailto:iba@iba.dk), [neg@iba.dk](mailto:neg@iba.dk), [SLMA@iba.dk](mailto:SLMA@iba.dk)

### Positiv institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Kolding

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 21. juni 2018 akkrediteret Erhvervsakademi Kolding **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8.<sup>1</sup> Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af Erhvervsakademi Koldings selvevalueringsrapport, hørings svar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen<sup>2</sup>, retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikrings systemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at Erhvervsakademi Kolding løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkterne til de fem kriterier beskriver. Med hensyn til de problemer, akkrediteringspanelet har konstateret, er der tale om mindre, klart afgrænsede problemstillinger, som Erhvervsakademi Koldings ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at Erhvervsakademi Koldings indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for det enkelte uddannelsesudbud og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for et uddannelsesudbud, der udviser problemer. Der er også en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. Erhvervsakademi Kolding gennemfører løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og i ledelsen, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikrings system.

Akkrediteringsrådet

22. juni 2018

Bredgade 38  
1260 København K  
Tel. 3392 6900  
Fax 3392 6901  
[akkr@akkr.dk](mailto:akkr@akkr.dk)  
[www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler  
Henrik Pedersen  
Tel. 72 31 88 29  
[hnr@akkr.dk](mailto:hnr@akkr.dk)

Ref.-nr.  
18/026620-01

<sup>1</sup> Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 21. juni 2024, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen  
Formand  
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge  
Direktør  
Danmarks Akkrediteringsinstitution

**Danmarks  
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:  
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:  
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution

Institutions-  
akkreditering

2018

AKKREDITERINGSRAPPORT

# IBA ERHVERVSAKADEMI KOLDING

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af IBA Erhvervsakademi Kolding

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Version: 1. udgave

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

# Indholdsfortegnelse

<b>Indledning .....</b>	<b>5</b>
Om institutionsakkreditering.....	5
Akkrediteringspanel og metode.....	5
Afgørelse .....	5
<b>Samlet vurdering og indstilling.....</b>	<b>6</b>
<b>Baggrund.....</b>	<b>9</b>
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	9
Institutionsportræt .....	10
Centrale nøgletal .....	11
<b>Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering .....</b>	<b>13</b>
IBA's strategi .....	13
Diskussion og vurdering.....	13
Kvalitetsstrategi, delpolitikker og indikatorer .....	14
Beretninger .....	15
Diskussion og vurdering.....	18
Principområder .....	19
Diskussion og vurdering.....	21
Organisering af kvalitetssikringsarbejdet.....	21
Diskussion og vurdering.....	23
Anvendelsen af beretningerne .....	24
Diskussion og vurdering.....	29
Involvering af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet .....	29
Involvering af undervisere.....	30
Involvering af studerende.....	31
Diskussion og vurdering.....	32
Samlet vurdering af kriterium I og kriterium II .....	32
<b>Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....</b>	<b>34</b>
Mål og strategi for videngrundlag .....	34
Undervisernes faglige kvalifikationer .....	35
Indikatorer og procedurer.....	35
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis .....	36
Diskussion og vurdering.....	37
Uddannelsernes videnbehov.....	37
Strategi og procedurer .....	37
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis .....	38
Diskussion og vurdering.....	39
Kvalitetssikring af forsknings- og udviklingsaktiviteter .....	40
Indikatorer og procedurer.....	40
Diskussion og vurdering.....	42
Samlet vurdering af kriterium III .....	42
<b>Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....</b>	<b>44</b>
Mål for uddannelsernes niveau og indhold.....	44
Unit guides og undervisningsevalueringer.....	45

Indikatorer og procedurer – unit guides.....	45
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis – unit guides .....	46
Indikatorer og procedurer – undervisningsevaluering.....	49
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis – undervisningsevaluering .....	50
<b>Pædagogisk kvalitet.....</b>	<b>52</b>
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis .....	52
Diskussion og vurdering.....	53
<b>Frafald .....</b>	<b>54</b>
Indikatorer og procedurer.....	54
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis .....	55
Diskussion og vurdering.....	57
<b>Praktik og studieophold.....</b>	<b>57</b>
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis .....	59
Diskussion og vurdering.....	60
<b>Uddannelsesevaluering med deltagelse af eksterne eksperter .....</b>	<b>60</b>
Mål og procedurer.....	60
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis .....	61
Diskussion og vurdering.....	63
<b>Samlet vurdering af kriterium IV .....</b>	<b>64</b>
<b>Kriterium V: Uddannelsernes relevans .....</b>	<b>66</b>
Mål for sikring af uddannelsernes relevans .....	66
Inddragelse af eksterne interessenter i sikringen af uddannelsernes relevans .....	66
Uddannelsesudvalg og june boards .....	67
Dimittenddialog .....	69
Diskussion og vurdering.....	70
Koncept for udvikling af nye uddannelser.....	71
Diskussion og vurdering.....	71
Monitorering af dimittendernes beskæftigelse .....	71
Kvalitetssikringsarbejdet i praksis .....	72
Diskussion og vurdering.....	73
<b>Samlet vurdering af kriterium V .....</b>	<b>73</b>
<b>Akkrediteringspanelets anbefalinger .....</b>	<b>74</b>
Afgrænsning af kvalitetssikringssystemet.....	74
Fastholdelse af engagementet i den videre udvikling af kvalitetssystemet .....	74
Evaluering af IBA's uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter .....	74
<b>Bilag.....</b>	<b>75</b>
I. Metode.....	75
II. De fem kriterier .....	77
III. Audit trails.....	80
IV. Sagsbehandlingsnotat .....	81
V. Programmer for institutionsbesøg .....	82
Første besøg .....	82
Andet besøg .....	82
VI. Nøgletal .....	84
VII. Akkrediteringshistorik.....	86

## Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution IBA Erhvervsakademi Kolding.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

### Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen. Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

### Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

### Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering. Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



## Samlet vurdering og indstilling

IBA Erhvervsakademi Kolding (IBA) har et sammenhængende og velfungerende kvalitetssikringssystem med klare beskrivelser af, hvordan kvalitetssikringsarbejdet organiseres og gennemføres. Strategien *Tændt af at lære* og kvalitetspolitikken har været anvendt til at skabe et strategisk fokus i arbejdet med at udvikle en organisation, hvor ledelse og medarbejdere har ejerskab til kvalitetssikringsarbejdet. IBA har med afsæt i institutionens strategi fastsat konkrete og ambitiøse mål for kvalitetssikringsarbejdet samt indikatorer, som skal sikre, at målene nås.

De centrale redskaber i IBA's kvalitetssikringssystem er uddannelses- og principberetningerne, der følger op på de indikatorer, som knytter sig til de enkelte uddannelser og principområder. Principberetningerne følger op på de kvalitetsområder, som går på tværs af institutionens uddannelser, fx pædagogik samt forskning, udvikling og innovation. Hver uddannelse og hvert principområde udarbejder en årlig beretning, som drøftes med repræsentanter fra direktionen på et statusmøde og et halvårligt midtvejsopfølgingsmøde. De indikatorer, der ikke overholder grænseværdierne, skal følges op med indsatser, der fastlægges i en årlig aktivitetsplan. Beretningerne og aktivitetsplanerne anvendes til at identificere og følge op på udfordringer på de enkelte uddannelser og principområder. Beretningerne dækker de centrale aspekter af uddannelsernes videngrundlag, niveau og indhold samt relevans.

Informationer fra de enkelte uddannelses- og principberetninger samles i en årlig akademiberetning, der udgør det centrale ledelsesinformationsredskab på IBA. Akademiberetningen drøftes i direktionen og på et årligt møde i bestyrelsen. På baggrund af akademiberetningen udvælger direktionen og udvidet ledergruppe nogle prioriterede områder, som erhvervsakademiet skal have et tværgående fokus på i det efterfølgende år, og som samtidig knytter an til IBA's strategi. Akademiberetningen indeholder centrale informationer om uddannelserne, som gør det muligt for direktionen og bestyrelsen på IBA at foretage prioriteringer i arbejdet med at sikre kvaliteten og relevansen på tværs af uddannelserne. Der er en klar ledelsesforankring af systemet gennem akademiberetningen og direktionens deltagelse i møderne, hvor uddannelses- og principberetningerne drøftes. Akademiberetningerne fra de seneste tre år dokumenterer, at der er sket en positiv udvikling i institutionens arbejde med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.

IBA sikrer uddannelsernes videngrundlag gennem kvalitetsstrategien, uddannelsesstrategierne samt de to typer af videnkort: videnkort for uddannelserne og individuelle videnkort for underviserne. Alle undervisere skal beskrive på deres videnkort, hvordan de holder sig opdateret med ny viden, som er relevant for den uddannelse, de underviser på. Med udgangspunkt i disse individuelle videnkort har underviserne og uddannelseschefen årligt en faglig diskussion, som giver overblik over uddannelsernes videnbehov. Dette gøres ved at sammenholde oplysningerne om underviserens videnopdatering med den strategiske vurdering af videnbehovet inden for uddannelsernes videnfelter. Som led i den faglige diskussion kortlægger underviserne og uddannelseschefen udviklingstendenser inden for de enkelte uddannelsernes videnfelter, hvilket leder til en efterfølgende prioritering af indsatsen med henblik på at ajourføre og udvikle videngrundlaget. Dette sammenskrives på videnkort for de enkelte uddannelser. Det strategiske arbejde med videngrundlaget på de enkelte uddannelser bliver desuden beskrevet i de årlige uddannelsesberetninger og i et samlet overblik til direktionen i den årlige akademiberetning.



IBA arbejder systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Undervisningens tilrettelæggelse sikres bl.a. gennem de årlige uddannelsesberetninger og gennem undervisernes brug af de fælles redskaber til planlægningen af undervisningen. De to centrale redskaber til tilrettelæggelse af undervisningen er unit guides, hvor underviserne beskriver den faglige og pædagogiske tilrettelæggelse for de enkelte fag, og studieplaner, som på ugebasis giver overblik over fagets konkrete undervisningsaktiviteter, og som dermed er et fælles planlægningsredskab for fagets undervisere og de studerende. Undervisningens pædagogiske kvalitet sikres gennem uddannelsesberetningen og principberetningen angående pædagogik og didaktik. Kvaliteten af undervisningens tilrettelæggelse og undervisningens pædagogiske kvalitet sikres også gennem de undervisningsevalueringer og midtvejsevalueringer, der gennemføres hvert semester. Problemer i undervisningen bliver ved hjælp af disse kvalitetssikringsmekanismer identificeret og drøftet, og resultaterne bliver anvendt til at forbedre undervisningens tilrettelæggelse og den pædagogiske kvalitet.

IBA har et koncept for uddannelsesevaluering af institutionens uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. IBA har indtil nu gennemført to uddannelsesevalueringer, og der foreligger en turnusplan, hvor alle uddannelser vil blive evalueret frem mod år 2023. Processen omfatter bl.a. et skriftligt informationsgrundlag, interview med både repræsentanter for uddannelsen og IBA's direktion og en opsamlende rapport med de centrale pointer fra evalueringen og anbefalinger til indsatsområder.

IBA sikrer uddannelsernes relevans ved løbende at gennemføre en række aktiviteter, som sikrer inddragelse af og dialog med aftagere, dimittender og øvrige eksterne interessenter. Det sker fx via uddannelsesudvalg, aftager- og dimittendundersøgelser, kontakt til praktiksteder og kontakt til aftagere, der indgår i forsknings- og udviklingsaktiviteter. Desuden afholdes semestervise june boards, som er udviklingsmøder, hvor aftagerne sammen med underviserne og uddannelseschefen ser kritisk på udvalgte undervisningsforløb med henblik på at give input til det faglige indhold. Input fra uddannelsesudvalg og june boards indgår som et fast punkt i uddannelsesberetningerne, og de input, som uddannelserne får gennem denne dialog, anvendes til at tilpasse uddannelserne, så de afspejler arbejdsmarkedets behov.

IBA har en velfungerende kvalitetskultur, hvor kvalitetsproblemer åbent drøftes og håndteres. Gennem statusmøderne og midtvejsopfølgingsmøderne sikres der løbende dialoger mellem direktionen og uddannelsescheferne om håndtering af udfordringer på de enkelte uddannelser. Uddannelsescheferne holder løbende møder, hvor de udveksler best practice i forbindelse med tværgående udfordringer. Viden fra disse drøftelser deles også systematisk i den årlige akademiberetning.

Både undervisere og studerende er involverede og engagerede i kvalitetssikringsarbejdet. Der er oprettet studieråd for de enkelte grunduddannelser for at sikre de studerende mulighed for indflydelse, og de studerende involveres i større projekter på IBA. Der afholdes uddannelsesspecifikke undervisermøder og seminarer, hvor bl.a. undervisningsevaluering og udvikling af unit guides for alle fag drøftes med uddannelseschefen. Akkrediteringspanelet lægger vægt på, at kvalitetssikringssystemet også er med til at facilitere, at der blandt underviserne foregår en videndeling, som er forankret i et fælles sprog og nogle fælles redskaber, fx undervisernes og uddannelsernes videnkort, unit guides samt studieplaner. Desuden har Pædagogisk Center bidraget positivt til det at etablere et fælles sprog og skabe en øget bevidsthed om pædagogik blandt underviserne.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at IBA har et velfungerende kvalitetssikringssystem, som løbende og systematisk sikrer, at uddannelsernes kvalitet og relevans sik-



res og udvikles. Panelet lægger vægt på, at systemet har en tydelig ledelsesmæssig forankring, og at der også sker en løbende tilpasning og udvikling af systemet. De interne processer er kendetegnet ved gennemsigtighed, systematik og involverende dialoger, som er med til at understøtte et velfungerende kvalitetssikringsarbejde.

På den baggrund indstilles IBA Erhvervsakademi Kolding til positiv institutionsakkreditering.

## Baggrund

### Beskrivelse af akkrediteringspanelet

**Inge Mærkedahl** (formand) er tidligere styrelsesdirektør i Uddannelses- og Forskningsministeriet, bl.a. direktør i Forsknings- og Innovationsstyrelsen fra 2006 til 2011. Før hun kom til Uddannelses- og Forskningsministeriet, var hun bl.a. direktør for Danmarks Forvaltningshøjskole og direktør i Arbejdsmarkedsstyrelsen samt forskningschef i SFI. Inge Mærkedahl har derudover bl.a. siddet i Erhvervsakademirådet og været formand for Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser. Inge Mærkedahl er oprindeligt uddannet cand.phil. i samfundsfag.

**Jan Beyer Schmidt-Sørensen** er erhvervschef i Aarhus Kommune. Fra 2001 til 2004 var han rektor på Handelshøjskolen i Aarhus (nu Aarhus BSS), hvor han inden ansættelsen som rektor også var ansat som ph.d.-studerende, adjunkt, lektor, institutleder, studieleder og dekan. Jan Beyer Schmidt-Sørensen er oprindeligt uddannet cand.oecon. fra Aarhus Universitet og har en ph.d.-grad fra Aarhus BSS. Endelig var han i en årrække medlem af The Management Development Network og Deans & Directors General Steering Committee, ligesom han har deltaget i flere akkrediteringspanelbesøg for European Quality Improvement System.

**Håkan Pihl** er rektor på Högskolan Kristianstad i Sverige. Han har tidligere været institutleder ved Ekonomihögskolan, Lunds universitet, og han har skrevet lærebøger og forsket inden for områderne international administration og miljøøkonomi. Håkan Pihl har en bachelorgrad i virksomhedsledelse og -økonomi og en ph.d.-grad i virksomhedsledelse fra Lunds universitet.

**Kari-Mette Winge** er universitetslektor på Institutt for Lærerutdanning og skoleforskning på Universitetet i Oslo og institutleder for fagskolestudier på Høyskolen Kristiania. Hun sidder i Høyskolen Kristianas undervisningsudvalg, og de seneste tre år har hun været medlem af bestyrelsen for Forum for fagskoler. Kari-Mette Winge er oprindeligt uddannet cand.phil. i idéhistorie, og hun har også en bachelorgrad i markedsføring.

**Anne Sofie Tovgaard Kjeldsen** er markedsføringsøkonomstuderende ved Erhvervsakademi Dania. Hun har siden oktober 2016 været næstformand i De Studerendes Fællesråd på Erhvervsakademi Dania samt formand for De Studerendes Råd på erhvervsakademiets campus i Randers.

---

**Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:**

Projektejer: Steffen Westergård Andersen, områdechef

Projektleder: Grith Zickert, akkrediteringskonsulent

Jan Vernholm Groth, specialkonsulent

Mia Holm Andreasen, akkrediteringskonsulent

Helen Feyzi-Pedersen, akkrediteringskonsulent



## Institutionsportræt

IBA Erhvervsakademi Kolding (IBA) blev en selvstændig institution 1. januar 2013, hvor de to erhvervsskoler IBC og HANSENBERG samlede deres videregående uddannelser i en fælles institution. IBA står for International Business Academy.

Erhvervsakademiet har til opgave at udbyde og udvikle videregående uddannelse på det tekniske og merkantile fagområde samt at varetage praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter og herigennem medvirke aktivt til, at ny viden tilvejebringes og bringes i anvendelse i såvel den private som den offentlige sektor. Erhvervsakademiet skal desuden dække behovet for udbud af videregående tekniske og merkantile uddannelser i Region Syddanmark.

IBA har omkring 4.700 studerende fordelt på 1.500 fuldtidsstuderende og 3.200 deltidsstuderende på efter- og videreuddannelser. De studerende kommer både fra Danmark og fra udlandet. Erhvervsakademiet har 130 fastansatte medarbejdere og 75 deltidsundervisere.

IBA udbyder seks erhvervsakademiuddannelser og tre professionsbacheloruddannelser inden for bl.a. finans, salg og markedsføring, kommunikation, web og teknologi, produktion samt ledelse. Flere af uddannelserne udbydes både på dansk og på engelsk. IBA udbyder 14 merkonom- og akademiuddannelser. To af disse udbydes endnu ikke, da udbudsretten er relativt ny. Erhvervsakademiet udbyder fire diplomuddannelser på deltid inden for økonomi og finans, salg og markedsføring, ledelse og projektledelse, produktion og innovation samt det digitale område. Enkelte af akademi- og diplomuddannelserne udbydes i Fredericia og Aabenraa.

Endelig udbyder IBA en masteruddannelse (Executive MBA) i samarbejde med Coventry Business School i England. På efteruddannelsesområdet samarbejder IBA med Copenhagen Business Academy, og mange af IBA's uddannelser kan derfor gennemføres i København. IBA indgår i et samarbejde med Coventry Business School, London South Bank University og Shanghai Lixin University of Accounting and Finance. Samarbejdet med de engelske universiteter vedrører en række forskellige bachelor- og masteruddannelser. Samarbejdet med Shanghai Lixin University omfatter et fælles Confucius Classroom og inkluderer en række udvekslingsaktiviteter.

IBA indgår desuden i Network of International Business Schools, som er et netværk af samarbejdspartnere fra hele verden med mere end 70 medlemmer. Herigennem organiseres studiebesøg, udveksling af studerende og medarbejdere samt konferencer og udviklingsprojekter.

IBA's overordnede strategiske ledelse varetages af rektor sammen med bestyrelsen, der består af ni eksterne og fire interne medlemmer. Den daglige ledelse varetages af rektor og direktionen, som udgøres af forsknings- og udviklingsdirektøren, efter- og videreuddannelsesdirektøren og ressourcedirektøren. Forsknings- og udviklingsdirektøren er den øverst ansvarlige for kvalitetssikringssystemet. Uddannelserne er organiseret i tre områder: efter- og videreuddannelser, grunduddannelser og internationale uddannelser. Derudover er der en række specialfunktioner: International, IBA Erhverv og Udvikling og kvalitet. Udvikling og kvalitet omfatter både erhvervsakademiets afdeling for forskning, innovation og udvikling og Pædagogisk Center. Endelig er der støttefunktionerne økonomi, marketing og ressourcer.

## Centrale nøgletal

De fire tabeller nedenfor viser nøgletal for IBA, herunder optag, ledighedsgrad for dimittender, antal afsluttede eksaminer for EVU-kursister og antal indskrevne studerende fordelt på fagområder:

**Tabel 1: Optag på erhvervsakademierne, 2016**

	CBA	EA Dania	EA Kolding	EA Midt-Vest	EA Sjælland	EA Syd-vest	EA Aarhus	EA Lillebælt	KEA	I alt
<b>I alt</b>	2.947	1.150	908	408	1.847	752	2.561	2.507	2.653	15.733
<b>Andel</b>	19 %	7 %	6 %	3 %	12 %	5 %	16 %	16 %	17 %	100 %

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, indikatorbaseret tilsyn, 3. juli 2017).

**Tabel 2: Ledighedsgrad for dimittender (4.-7. kvartal), for erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, 2010 – 2014**

	År	CBA	EA Dania	EA Kolding	EA Midt-vest	EA Sjælland	EA Syd-vest	EA Aarhus	EA Lillebælt	KEA
<b>Erhvervsakademi-uddannelser</b>	2010	6,8 %	11,4 %	12,4 %	13,3 %	11,3 %	11,5 %	12,0 %	13,3 %	8,3 %
	2011	4,1 %	12,0 %	10,9 %	12,0 %	8,8 %	9,4 %	9,6 %	12,0 %	10,1 %
	2012	7,2 %	13,6 %	7,6 %	12,0 %	8,3 %	10,0 %	13,0 %	12,0 %	9,8 %
	2013	7,5 %	12,1 %	10,1 %	10,4 %	11,4 %	10,6 %	10,9 %	10,4 %	10,4 %
	2014	6,5 %	13,9 %	9,8 %	11,3 %	8,9 %	10,1 %	10,6 %	11,1 %	8,1 %
<b>Professionsbachelor-uddannelser</b>	2010	-	-	-	20,9 %	25,1 %	11,4 %	-	20,9 %	16,6 %
	2011	7,9 %	11,0 %	16,8 %	16,4 %	10,9 %	9,8 %	11,8 %	16,4 %	12,7 %
	2012	16,3 %	11,0 %	20,8 %	19,0 %	9,5 %	12,3 %	12,6 %	19,0 %	14,8 %
	2013	12,2 %	3,8 %	12,8 %	18,3 %	5,7 %	11,4 %	15,7 %	18,3 %	13,1 %
	2014	9,0 %	4,7 %	15,8 %	11,4 %	10,5 %	16,0 %	12,3 %	15,5 %	11,1 %

Hvor der ikke findes data, fordi at institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, er der angivet '-'. (Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, indikatorbaseret tilsyn, 23. januar 2018).

**Tabel 3: Antal afsluttede eksaminer for EVU-kursister på institutionen 2011/2012 – 2015/2016**

	CBA	EA Dania	EA Kolding	EA Midt-vest	EA Sjælland	EA Syd-vest	EA Aarhus	EA Lillebælt	KEA	I alt
<b>2011/2012</b>	8.250	1.731	2.994	564	5.925	1.819	3.075	2.507	3.306	30.171
<b>2012/2013</b>	6.277	1.972	3.039	672	5.665	2.176	3.334	2.288	3.225	28.648
<b>2013/2014</b>	7.050	1.364	2.874	449	4.690	2.672	2.937	2.073	2.740	26.849
<b>2014/2015</b>	6.945	1.350	2.007	482	2.665	1.887	2.895	2.157	3.370	23.758
<b>2015/2016</b>	7.447	2.034	2.221	458	3.074	2.205	3.979	1.965	3.885	27.268

EVU-kursister dækker over studerende, der har gennemført en eksamen på en diplom- eller akademiuddannelse på institutionen. Da der opgøres afsluttede eksaminer og ikke antallet af kursister, vil tallet sandsynligvis overstige antallet af kursister på EVU-området. Eksempelvis vil en kursist, der har gennemført eksaminer på to forskellige moduler på et år tælle med som to afsluttede eksaminer.

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, 9. marts 2018).



**Tabel 4: Antal Indskrevne studerende fordelt på fagområder (erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser), 2010 – 2016**

Erhvervsakademi Kolding		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Erhvervsakademi-uddannelser	Bio- og laboratorietekniske område, EA	-	-	-	-	-	-	-
	Designfaglige område, EA	-	-	33	63	77	79	71
	It-faglige område, EA	166	203	200	240	300	285	234
	Samfundsfaglige område, EA	-	-	-	-	-	-	-
	Tekniske område, EA	-	-	-	-	-	20	42
	Økonomisk-merkantile område, EA	545	558	594	671	818	884	777
	<b>I alt</b>	<b>711</b>	<b>761</b>	<b>827</b>	<b>974</b>	<b>1.195</b>	<b>1.268</b>	<b>1.124</b>
Professions-bachelor-uddannelser	Økonomisk/merkantil, prof. bach.	96	142	198	241	259	328	365
	Teknik, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	Medie, kommunikation, it mv., prof. bach.	-	-	-	17	36	41	49
	Design, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	Sundhed, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	Samfund, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	<b>I alt</b>	<b>96</b>	<b>142</b>	<b>198</b>	<b>258</b>	<b>295</b>	<b>369</b>	<b>414</b>
<b>Alle erhvervsakademier</b>								
Erhvervsakademi-uddannelser	Bio- og laboratorietekniske område, EA	1.215	1.275	1.342	1.409	1.519	1.491	1.399
	Designfaglige område, EA	620	647	696	759	811	792	736
	It-faglige område, EA	4.021	4.259	4.696	5.062	5.593	5.484	5.226
	Samfundsfaglige område, EA	43	54	91	112	114	115	152
	Tekniske område, EA	1.209	1.360	1.464	1.483	1.615	1.737	1.792
	Økonomisk-merkantile område, EA	7.177	7.764	8.713	9.221	10.057	11.208	11.051
	<b>I alt</b>	<b>14.285</b>	<b>15.359</b>	<b>17.002</b>	<b>18.046</b>	<b>19.709</b>	<b>20.827</b>	<b>20.356</b>
Professions-bachelor-uddannelser	Økonomisk/merkantil, prof. bach.	1.437	1.954	2.534	3.143	3.679	4.145	4.798
	Teknik, prof. bach.	1.817	1.993	2.216	2.377	2.437	2.476	2.663
	Medie, kommunikation, it mv., prof. bach.	468	515	606	668	695	689	799
	Design, prof. bach.	413	763	1.037	1.092	1.188	1.288	1.444
	Sundhed, prof. bach.	401	405	365	369	362	428	479
	Pædagogik, prof. bach.	-	-	-	-	-	-	-
	<b>I alt</b>	<b>4.536</b>	<b>5.630</b>	<b>6.758</b>	<b>7.649</b>	<b>8.361</b>	<b>9.026</b>	<b>10.183</b>

Hvor der ikke findes data, fordi at institutionen ikke udbyder en uddannelse inden for det specifikke fagområde, er der angivet '-'.  
 (Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 3. juli 2017).

## Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives og vurderes de centrale elementer i IBA's kvalitetssikrings-system. I de første afsnit beskrives IBA's strategi, kvalitetsstrategi, beretninger, principper og organisering.

Akkrediteringspanelet har særligt haft fokus på kvalitetsstrategien og indikatorerne samt IBA's beretninger. Panelet har især haft fokus på, hvordan beretningerne anvendes til at identificere og følge op på kvalitetsproblemer. Endelig har panelet haft fokus på, hvordan undervisere og studerende inddrages i kvalitetssikringsarbejdet på IBA.

### IBA's strategi

IBA's overordnede strategi *Tændt af at lære* fastsætter de overordnede strategiske mål for akademiets uddannelser frem mod 2020. Ifølge strategien er det IBA's mission at gøre fremtidens medarbejdere tændt af at lære og at udbyde videregående merkantile og tekniske uddannelser for fremtidens excellente medarbejdere. Uddannelserne skal kombinere praktiske færdigheder med teoretisk viden på et højt fagligt niveau og udbydes i tæt samspil med private og offentlige virksomheder og universiteter fra hele verden. Undervisningen skal være engagerende og finde sted med afsæt i et innovativt og internationalt læringsmiljø i Kolding (selvevalueringsrapporten, s. 69).

I strategien har IBA fastsat en række strategiske indsatsområder inden for forskning og udvikling, innovation og samspil med erhvervslivet, kvalitet, vedkommende undervisningsformer, samspil med verden, attraktivt læringsmiljø og stærkere profil (supplerende dokumentation, s. 9).

De strategiske indsatsområder er yderligere udfoldet i tre delstrategier:

- Kvalitetsstrategi 2016-2018
  - Pædagogisk strategi
  - Innovations- og udviklingsstrategi.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 79, 112 og 125).

IBA har endvidere udarbejdet *uddannelsesstrategier* for de enkelte grunduddannelser og en samlet strategi for efter- og videreuddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 149, og audit trail 1, s. 7, 17 og 28).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har læst IBA's strategier og konstaterer på den baggrund, at der er en sammenhæng mellem IBA's strategiske målsætninger i de enkelte strategier. I den pædagogiske strategi er der formuleret en mission om at "gøre nuværende og fremtidige undervisere tændt af at facilitere læring og gode læringsoplevelser for de studerende gennem et innovativt og motiverende læringsmiljø" (selvevalueringsrapporten, s. 120). Innovations- og udviklingsstrategien har til formål at definere og skærpe viden- og innovationsprofilen på IBA for at sikre, at institutionen arbejder professionelt med viden og innovation (selvevalueringsrapporten, s. 133). Begge strategier understøtter IBA's mission om at gøre de studerende tændte af at lære.

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA gennem strategierne har et strategisk og ledelsesmæssigt fokus på at udvikle kvaliteten af IBA's uddannelser. Panelet har set en række eksempler på, at strategierne har været med til at sætte strategisk retning og skabe fokus på væsentlige projekter og organisatoriske forandringer på institutionen. Et eksempel er oprettelsen af enheden Forskning, udvikling og innovation (FUI),





som bl.a. har betydet, at der er kommet systematik i arbejdet med at sikre og udvikle arbejdet med videngrundlaget blandt underviserne. Et andet eksempel er oprettelsen af Pædagogisk Center, som har initieret og faciliteret en række udviklingsprojekter og tiltag af pædagogisk-didaktisk karakter, der har bidraget til at øge underviserne pædagogiske kompetencer. Disse strategier og tiltag vil blive udfoldet yderligere under kriterium III, IV og V. Akkrediteringspanelet har i vurderingen af kriterium I og kriterium II særligt haft fokus på kvalitetsstrategien, som derfor udfoldes og diskuteres i det følgende.

## Kvalitetsstrategi, delpolitikker og indikatorer

*Kvalitetsstrategi 2016-2018* er vedtaget i december 2016 og gælder for alle grunduddannelser og efter- og videreuddannelser på IBA. Det fremgår af kvalitetsstrategien, at den er et afgørende redskab i realiseringen af IBA's overordnede strategi og øvrige strategier samt i forbindelse med udviklingskontrakten med Uddannelses- og Forskningsministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 85). Kvalitetsstrategien er konkretiseret i ni delpolitikker, som skal understøtte IBA's aktiviteter vedrørende udvikling og kvalitetssikring. Tilsammen dækker delpolitikkerne forløbet fra den uddannelsessøgendes overvejelser om at påbegynde en uddannelse, til den studerende som færdig kandidat har været i job i en år-række.

De ni delpolitikker er:

- Rekruttering og optagelse
- Studiestart
- Pædagogik, didaktik og kompetenceudvikling
- Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning
- Praktik og studieophold
- Studiemiljø
- Forskning, udvikling og innovation
- Arbejdsmarked og livslang læring

- Studieadministration og studievejledning.  
(Selvevalueringsrapporten, s. 87).

Hver af de ni delpolitikker indeholder en beskrivelse af delpolitikken formål og et eller flere kvalitetsmål. Kvalitetsmålene er nedbrudt i standarder, der beskriver handlinger for at nå målene, og indikatorer med tilknyttede grænseværdier. Grænseværdierne er enten kvantitative eller kvalitative. Til hver indikator er der knyttet en ansvarlig person, og det er beskrevet, hvordan der følges op, hvis indikatoren ikke opfyldes (selvevalueringsrapporten, s. 16).

De ni delpolitikker samler målene fra IBA's overordnede strategi og delstrategier samt udviklingskontrakten med Uddannelses- og Forskningsministeriet. Der er knyttet i alt 77 indikatorer til delpolitikkerne, hvoraf de 23 kommer fra udviklingskontrakten (selvevalueringsrapporten, s. 16).

Akkrediteringspanelet har særligt interesseret sig for IBA's indikatorer, fordi de er styrende for kvalitetssikringsarbejdet på det operationelle niveau. 42 af indikatorerne er kvantitative og måler på resultater af kvalitetssikringsarbejdet, fx frafald eller ledighed. De øvrige 35 indikatorer måler på processer eller led i kvalitetssikringsarbejdet. Disse indikatorer måler fx på, om der foreligger en plan, eller om noget fremgår af et årshjul eller et referat. Eksempler på procesindikatorer kan også være opfyldelsen af et princip, gennemførelsen af en analyse eller dokumentationen af en aktivitet (selvevalueringsrapporten, s. 173-183).

I figur 1 på næste side er der medtaget udvalgte eksempler på resultat- og procesindikatorer med tilknyttede grænseværdier fra 2016 og 2017 angivet i parentes.



Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet om karakteren og omfanget af indikatorer. Rektor og direktionen fremhævede, at indikatorerne har været anvendt til at drive en forandringsproces på institutionen, og at de forventer at reducere omfanget af indikatorer fremover. Rektor gjorde rede for, at IBA blev etableret i januar 2013 efter fusionen af de to erhvervsskoler IBC og HANSENBERG. Den første overordnede strategi er fra 2014, hvor den første kvalitetsstrategi også blev vedtaget. Den nuværende strategi og kvalitetsstrategi fra 2016 er version 2. Det har været intentionen, at strategien og kvalitetssikringsystemet skulle være tæt integreret fra begyndelsen. Ifølge rektor og direktionen har udviklingen af kvalitetssikringsystemet og de tilhørende indikatorer været vigtige redskaber til at skabe forandringer på institutionen. En række af procesindikatorerne måler derfor, om kvalitetssikringsarbejdet har fundet sted og kan dokumenteres. Flere af disse indikatorer vil ifølge rektor og direktionen udgå, i takt med at man får etableret systemet.

Der vil derfor med tiden være færre indikatorer, og de vil i højere grad måle på resultater og effekter af kvalitetssikringsarbejdet. Rektor fortalte også, at indikatorerne og grænseværdierne fremover bl.a. vil komme fra den strategiske rammekontrakt for 2018-21.

## Beretninger

IBA følger op på arbejdet med delpolitikkerne og indikatorerne i de årlige uddannelses- og principberetninger. Desuden udarbejdes der en årlig akademiberetning, som giver en samlet årlig status på institutionens kvalitetssikringsarbejde. Disse beretninger beskrives og diskuteres i dette afsnit.

Der udarbejdes en uddannelsesberetning for hver af de ni grunduddannelser og seks uddannelsesberetninger for efter- og videreuddannelse. IBA har udarbejdet dokumenterne *Vejledning – Uddannelsesberetning og Skabelon for Uddannelsesberetning*, som skal sikre, at en række punkter

**Figur 1. Resultatindikatorer og procesindikatorer**

Eksempler på resultatindikatorer:	
4.1.3.a	Antal fag/fagområder, som anvender blended learning (grunduddannelser: 30 %, efter- og videreuddannelser: 40 %).
4.2.1.b	Frafald for studerende på første år (maks. 20 % for grunduddannelser).
4.2.1.c	Undervisningens pædagogiske kvalitet, der evalueres som en del af Ennovas evaluering (grænseværdi: 73).
7.3.1.a	Andel af studerende inddraget i praksisnær og anvendelsesorienteret FoU (FUI) (grunduddannelser: 95 %).
4.4.2.a	Ledighed for studerende (maks. gældende for alle grunduddannelser: 19 %).
Eksempler på procesindikatorer:	
2.2.1.a	Uddannelsens introduktionsforløb lever op til akademiets principper for studiestart.
4.1.2.a	Der findes en plan for løbende studenterevalueringer og analyser af alle relevante elementer af uddannelsen. Evalueringerne og analyserne skal fremgå af uddannelsens årshjul.
4.1.3.a	Der findes en årlig plan for løbende evalueringer gennem uddannelsesudvalg og june board.
4.4.1.a	Referat fra uddannelsesudvalgsmøder afspejler, at kompetenceprofilen har været drøftet.
7.1.1.b	Af den enkelte undervisers videnkort fremgår det, hvordan underviseren tilegner sig relevant viden om: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Centrale tendenser inden for uddannelsens beskæftigelsesområde</li> <li>- Forsøgs- og udviklingsarbejde inden for uddannelsens beskæftigelsesområde</li> <li>- Forskningsfelter, der er relevante for uddannelsens beskæftigelsesområde.</li> </ul>

(Oversigten er udarbejdet af akkrediteringspanelet og AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 173-183).



behandles som en fast del af uddannelsesberetningen. Uddannelsesberetningen skal bl.a. indeholde en SWOT-analyse vedrørende udbuddets succeser, muligheder, interne udfordringer og eksterne udfordringer samt en redegørelse for, hvordan udbuddet arbejder med de prioriterede områder, som fastsættes af ledelsen på baggrund af akademiberetningen. Uddannelsesberetningen skal også indeholde en redegørelse for det strategiske arbejde med videngrundlaget samt nøgletal for de seneste tre år. Desuden skal uddannelsesberetningerne indeholde input fra eksterne kilder, fx uddannelsesudvalg, og interne kilder, fx studieråds-møder og interne undervisningsmøder.

I uddannelsesberetningen redegøres der også for, om den enkelte uddannelse opfylder en række af indikatorerne vedrørende tilrettelæggelse og udvikling af uddannelserne, studiemiljø, forskning, udvikling og innovation samt arbejdsmarked og livslang læring. Til de indikatorer, der ikke er opfyldt, skal der knyttes kommentarer, refleksioner og aktiviteter i en aktivitetsplan (selvevalueringsrapporten, s. 344-346 og 369-373).

Der følges op på de kvalitetsområder, som går på tværs af IBA's uddannelser, i principberetningerne. Principperne beskriver retningslinjer og procedurer inden for en række områder i kvalitetssikringsarbejdet, fx vedrørende de evalueringer og analyser, der gennemføres på IBA. Principperne udbygges i et selvstændigt afsnit nedenfor. I principberetningerne skal der bl.a. redegøres for, om principområdet opfylder de tilknyttede indikatorer med tilhørende grænseværdier, og de skal indeholde en SWOT-analyse af principområdets succeser, muligheder, interne udfordringer og eksterne udfordringer. Til de indikatorer, der ikke er opfyldt, skal den principansvarlige knytte kommentarer, refleksioner og aktiviteter i en aktivitetsplan for det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 339).

Uddannelses- og principberetningerne behandles efter det samme forløb, som følger

et studieår fra august til juli. De enkelte uddannelses- og principberetninger fremlægges hvert efterår af den uddannelses- eller principansvarlige chef på et statusmøde med repræsentanter fra direktionen og en repræsentant fra kvalitetsafdelingen. Udgangspunktet for drøftelsen er de prioriterede områder, indikatorer, der ikke er opfyldte, og en samlet SWOT-analyse af udbuddets succeser, muligheder, interne udfordringer og eksterne udfordringer. Utilfredsstillende grænseværdier og nøgletal skal altid analyseres og forklares, og der skal træffes beslutning om eventuel iværksættelse af tiltag for at rette op på utilfredsstillende forhold (selvevalueringsrapporten, s. 344 og høringsvaret, s. 2).

På baggrund af drøftelserne med direktionen udarbejder uddannelseschefen aktivitetsplan 1 med de indsatsområder, der skal fokuseres på i det kommende år. Aktiviteterne kan være afledt af både SWOT-analyserne, de prioriterede områder og indikatorer, som ikke er opfyldt. Aktivitetsplanen følges op på et halvårligt midtvejsopfølgingsmøde med direktionen, hvor planen justeres og tilpasses og derved resulterer i aktivitetsplan 2 for foråret. Aktivitetsplanerne fungerer således som referater fra møderne. Aktiviteterne i aktivitetsplan 2 skal følges op i næste års princip- eller uddannelsesberetning (selvevalueringsrapporten, s. 343). For hvert princip og for hver uddannelse udarbejdes der et årshjul, som er en kvalitetskalender, der styrer årets aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 349).

På baggrund af uddannelses- og principberetningerne udarbejdes den årlige akademiberetning i november. Opfyldelsesgraden for samtlige indikatorer afrapporteres i forbindelse med den årlige akademiberetning, som giver en samlet status på akademiets arbejde og fungerer som det centrale ledelsesinformationsredskab på IBA. I akademiberetningen er der en oversigt over opfyldelsen af grænseværdierne for hver af de 77 indikatorer i delpolitikkerne. I forbindelse med en årlig drøftelse af akademibe-

retningen udvælger direktionen nogle prioriterede områder, som institutionen skal have et tværgående fokus på i det kommende år. Der skal afrapporteres med hensyn til de prioriterede områder i uddannelses- og principberetningerne for det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 353-354).

Figur 2 viser det årlige dokumentflow mellem principberetningerne, uddannelsesberetningerne og akademiberetningen.

I forbindelse med den årlige afrapportering af uddannelses- og principberetningerne samt akademiberetningen er der mulighed for justering af delpolitikker, indikatorer og grænseværdier. Desuden tager kvalitetsafdelingen sammen med relevante aktører, som er udvalgt af direktionen, delpolitikkerne op til en systematisk vurdering hvert tredje år og igangsætter en revision, hvor det er nødvendigt (selvevalueringsrapporten, s. 101).

IBA har foreløbig haft tre gennemløb af uddannelses- og principberetningerne og udarbejdet tre akademiberetninger for henholdsvis studieårene 2014/15, 2015/16 og 2016/17. Det fremgår af akademiberetningen for studieåret 2016/17, at antallet af indikatorer og deres tematiske indhold har

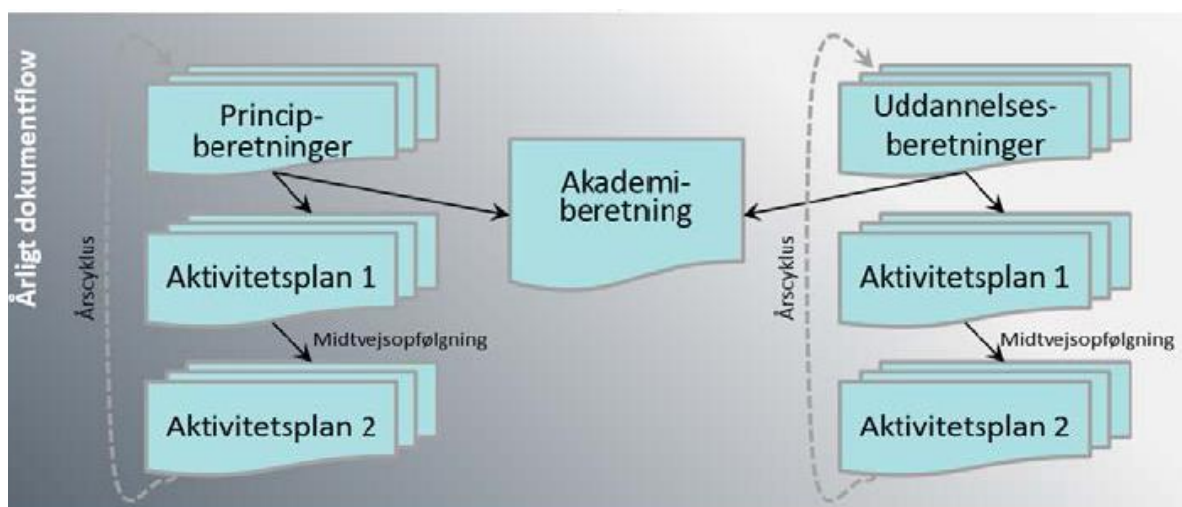
været det samme i de tre akademiberetninger, der foreløbig er blevet udarbejdet. Der er dog sket en præcisering af beskrivelserne af indikatorerne, og grænseværdierne er justeret gennem årene (supplerende dokumentation, s. 471-491).

Under besøgene mødtes akkrediteringspanelet ad flere omgange med rektor og direktionen. De fortalte bl.a., at de ikke forventer, at akademiberetningen vil vokse i omfang fremover, men at det nuværende sideantal er udtryk for, at det i en udviklingsfase har handlet om at opbygge et finmasket system, som fanger alle problemer.

På møderne med rektor og direktionen fik akkrediteringspanelet også bekræftet, at kvalitetssikringssystemet er tydeligt forankret hos rektor og direktionen gennem den årlige akademiberetning. Det fremgik, at rektor deltager i mange af midtvejsopfølgingsmøderne om beretningerne og derfor er velorienteret om, hvad der rører sig på de enkelte uddannelser. Panelet har også set eksempler på, at rektor har grebet ind over for uddannelser, hvor der har været udfordringer med kvaliteten.

Under besøgene mødtes akkrediteringspanelet også med flere uddannelses- og principansvarlige chefer på IBA, som gav en række eksempler på, hvordan de anvender

Figur 2. Årligt dokumentflow



(selvevalueringsrapporten, s. 19).



og følger op på kritiske indikatorer i aktivitetsplanerne for deres uddannelser. Flere af uddannelsescheferne er også principansvarlige og skal sikre sammenhængen mellem arbejdet med uddannelserne og arbejdet med principperne. Uddannelsescheferne fortalte, at de oplever, at beretningerne og aktivitetsplanerne understøtter deres arbejde som uddannelseschefer, fordi disse dokumenter giver overblik og sikrer, at der bliver fulgt systematisk op på eventuelle problemer på uddannelserne.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA's delpolitikker og indikatorer har fokus på både kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne. Panelet vurderer, at IBA's delpolitikker og indikatorer fastsætter ambitiøse og konkrete mål for kvalitetssikring og udvikling af institutionens uddannelser. Det er panelets vurdering, at delpolitikkerne og indikatorerne dækker relevante aspekter af uddannelsernes vidgrundlag, indhold og niveau samt relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at IBA har beskrevet klare procedurer og processer for, hvordan der arbejdes med kvaliteten på de enkelte uddannelser, gennem beretningerne og aktivitetsplanerne. Uddannelsesberetningerne indeholder således en status på arbejdet med både de prioriterede områder og de enkelte indikatorer. Desuden indgår der information om det strategiske arbejde med vidgrundlaget, relevante nøgletal og input fra møder med aftagere, undervisere og studerende. På baggrund af disse informationer udarbejdes der en SWOT-analyse, der sammenfatter de væsentligste udfordringer og muligheder for uddannelsen, hvilket anvendes som udgangspunkt for drøftelser med repræsentanter fra direktionen.

Akkrediteringspanelet har set en række eksempler på uddannelses- og principberetninger med tilhørende aktivitetsplaner fra de seneste tre år. Panelet konstaterer på den baggrund, at der sker en systematisk opfølgning på de prioriterede områder og

indikatorerne i uddannelses- og principberetningerne. Desuden er der en samlet fremstilling af ledelsesinformation i akademiberetningen, som sikrer, at direktionen kan tage ansvar for kvalitetssikringsarbejdet. Panelet lægger desuden vægt på, at repræsentanter fra direktionen altid deltager i beretningsmøderne og midtvejsopfølgingsmøderne, hvilket sikrer en klar ledelsesforankring af systemet. Rektor har deltaget i de fleste midtvejsopfølgingsmøder og er derfor tæt på kvalitetsproblemerne på de enkelte uddannelser. Panelet bemærker i den forbindelse positivt, at systemet er meget dialogorienteret, og at indikatorerne derfor ikke står alene, men følges op af en dialog om forbedringspotentialer med afsæt i uddannelseschefernes SWOT-analyser for de enkelte uddannelser.

Akkrediteringspanelet anerkender, at IBA har arbejdet med at opbygge et systematisk kvalitetssikringssystem, men bemærker også, at det fremstår som et omfattende system. Panelet vurderer, at indikatorerne har været anvendt til at skabe forandring og til at sikre implementeringen af processer i kvalitetssikringsarbejdet. Det er panelets vurdering, at dette i høj grad er lykkedes. Et eksempel er procesindikatoren for *undervisernes videnkort*, som sikrer, at alle undervisere får udfyldt deres eget videnkort. Undervisernes videnkort er et redskab, hvor hver underviser skal beskrive, hvordan de tilegner sig relevant viden og omsætter den i undervisningen. Panelet har set eksempler på, at der er sket en løbende tilpasning og udvikling af systemet over årene, og det er panelets opfattelse, at dette arbejde vil fortsætte fremover.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at nogle indikatorer afrapporteres i forbindelse med principberetningerne, mens andre afrapporteres i forbindelse med uddannelsesberetningerne. Panelet har derfor haft fokus på, om der sker en overflødig afrapportering i IBA's kvalitetssikringssystem. Desuden har panelet haft fokus på, om opdelingen i uddannelser og principområder betyder, at

central information fra principområderne ikke tilgår de enkelte uddannelser. Dette diskuteres i forbindelse med IBA's principper og principberetninger nedenfor.

## Principområder

IBA har defineret 15 principområder, som udgør selvstændige fokusområder i kvalitetssikringsarbejdet. I den procedurebeskrivelse, der er udarbejdet for hvert principområde beskrives retningslinjer og procedurer inden for en række temaer i kvalitetssikringsarbejdet. IBA har defineret følgende principområder:

- A. Optag
- B. Studievejledning og sociale aktiviteter
- C. Studiestart
- F. Pædagogik og didaktik
- G. Internationalisering
- H. Praktik
- I. Dimittenddialog
- J. Studieadministration
- K. Bibliotek
- L. Marketing
- M. Udvikling af uddannelser
- N. Forskning, udvikling og innovation
- P. Studieleddelse
- Q. Evalueringer og analyser
- R. Undervisere.

(Selvevalueringsrapporten, s. 333).

Det fremgår af dokumentet *Vejledning – Princip*, at principperne hænger tæt sammen med delpolitikkerne. Principperne skal ifølge vejledningen være ensartet opbygget. Procedurebeskrivelsen for hvert principområde indledes med en beskrivelse af princippets overordnede formål. Dernæst følger en uddybning af princippet samt en beskrivelse af ansvarsfordeling i arbejdet med princippet. Herefter oplystes de kvalitetsmål med tilhørende indikatorer fra delpolitikkerne, som arbejdet med princippet skal realisere. Der er desuden et afsnit om nøgletal, som er relevante for princippet. Princippet afsluttes med et afsnit om versionshistorik, hvor væsentlige ændringer af dokumentet kan angives. De procedurer,

som hører til princippet, er vedlagt som bilag til princippet (selvevalueringsrapporten, s. 334).

I det følgende beskrives de principper, som akkrediteringspanelet har haft særligt fokus på i forbindelse med sikringen af uddannelsernes videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. Principperne bliver kun beskrevet i introducerende form her. De vil blive udfoldet og eksemplificeret yderligere under kriterium III, IV og V.

Princip N og Princip R er centrale i forbindelse med sikringen af videngrundlaget. Princip N omfatter IBA's arbejde med forskning, udvikling og innovation. Et væsentligt element i dette princip er, at alle undervisere skal have et opdateret videnskort, hvoraf det skal fremgå, hvordan undviserne tilegner sig relevant viden om centrale tendenser inden for uddannelsens beskæftigelsesområde, udviklingsarbejde og forskning (selvevalueringsrapporten, s. 261). Princip R. Undervisere indeholder bl.a. procedurer for sikring af undvisernes faglige og pædagogiske kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 316). Disse principper vil blive udfoldet yderligere under kriterium III og IV.

I forbindelse med sikringen af uddannelsernes niveau og indhold spiller Princip Q. Evalueringer og analyser en central rolle. Princippet omfatter en række evalueringsprocedurer, som gælder for IBA's uddannelser, bl.a.:

- Undervisningsevaluering på grunduddannelserne
- Rapport over undervisningsevaluering på grunduddannelserne
- Undervisningsevaluering på efter-videreuddannelse
- Midtvejsevaluering på grunduddannelserne
- Evaluering af projekter på grunduddannelserne
- Studietilfredshedsundersøgelsen fra Ennova



- Undervisningsmiljøvurdering, som gennemføres hvert 3. år
  - Karakterrapport
  - Censor- og eksamensrapporter
  - Praktikrapport for grunduddannelserne
  - Rapport over studieophold i udlandet.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 287).

Desuden omfatter Princip Q. Evalueringer og analyser procedurer for undervisernes evalueringer af unit guides, som er et redskab, underviserne på alle grunduddannelser og efter- og videreuddannelser skal anvende i forbindelse med planlægning af undervisningen. En unit guide udarbejdes af underviserne på tværs af faget, og den beskriver den faglige og pædagogiske tilrettelæggelse af faget. Til hver unit guide er der knyttet en studieplan (også kaldet study plan), som indeholder en detaljeret oversigt over undervisningsdatoer, undervisere, litteratur mv. De studerende skal præsenteres for studieplanerne med det formål, at de skal bruge dem aktivt i deres egen planlægning af studiet. I forbindelse med evalueringen af unit guides skal underviserne evaluere, hvad der har fungeret, og hvad der ikke har fungeret i tilrettelæggelsen af undervisningen (selvevalueringsrapporten, s. 11, 40 og 301). Princippet indeholder også en procedure for june boards, som er udviklingsmøder, hvor underviserne, uddannelseschefen, eventuelle auditører og eksterne deltagere ser kritisk på udvalgte undervisningsforløb med henblik på at give input til det faglige indhold. Der skal afholdes et june board pr. semester for hver uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 11 og 39).

IBA's procedurer og praksis for undervisningsevalueringer, unit guides og june boards vil blive udfoldet yderligere under kriterium IV, hvor Princip F. Pædagogik og didaktik og Princip H. Praktik også vil blive beskrevet.

Princip M. Udvikling af uddannelser indeholder IBA's koncept for inddragelse af eksterne eksperter i forbindelse med ud-

dannelsesevalueringer. Uddannelsesevalueringerne finder sted efter en turnusplan, hvorefter uddannelserne skal gennemgå en evaluering minimum hvert sjette år. Evalueringerne fokuserer på mål, indhold og tilrettelæggelse, og der deltager mindst to eksterne eksperter (selvevalueringsrapporten, s. 39 og 252). IBA har foreløbig gennemført to evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter: evaluering af markedsføringsøkonomuddannelsen i marts 2017 og evaluering af finansøkonomuddannelsen i august 2017. Indsatsområderne fra evalueringerne skal indgå i de kommende aktivitetsplaner for uddannelserne (supplerende dokumentation, s. 182 og 188). IBA's koncept for uddannelsesevaluering vil blive udfoldet yderligere under kriterium IV.

Endelig er Princip I. Dimittenddialog centralt for sikringen af uddannelsernes relevans. Princippet omfatter følgende undersøgelser:

- Beskæftigelsesundersøgelser
  - Undersøgelser af dimittendernes erhvervsparathed blandt aftagerne
  - Dimittenddialog i kvalitativ form.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 238).

Disse undersøgelser vil blive udfoldet yderligere under kriterium V.

For hvert princip udarbejder den principansvarlige chef som nævnt en årlig principberetning. Hver uddannelseschef udarbejder principberetningerne for principperne C, P, Q og R for de enkelte uddannelser i forbindelse med uddannelsesberetningerne, og disse vedlægges som bilag til uddannelsesberetningerne. Der udarbejdes derfor ikke separate aktivitetsplaner for disse principberetninger, da de indgår i aktivitetsplanen for den pågældende uddannelsesberetning. Eksempelvis skal alle uddannelseschefer udarbejde en årlig principberetning for Princip Q, som viser, at de har gennemført de evalueringer og analyser af deres uddannelse, som princippet stiller krav om, samt at evalueringerne og analyserne har været drøftet med eksempelvis



undervisere og studerende på uddannelsen.

For hvert af de øvrige principper udarbejder den principansvarlige chef en principberetning, der beskriver alle relevante aktiviteter på tværs af IBA's uddannelser. Enkelte principberetninger om internationalisering og praktik aflægges dog ikke for efter- og videreuddannelserne, fordi de ikke er relevante for efter- og videreuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 333 og høringsvaret, s. 2).

De fleste principberetninger udarbejdes af en uddannelseschef, som samtidig er principansvarlig og skal sikre, at viden om det pågældende princip deles med de øvrige uddannelseschefer. Andre principberetninger udarbejdes af special- eller støttefunktioner, som ligger uden for uddannelsen. Dette gælder eksempelvis principberetningen for Princip I. Dimittenddialog, hvor specialfunktionen IBA Erhverv er ansvarlig for at udarbejde eksempelvis dimittend- og aftageranalyser og efterfølgende drøfte dem med uddannelsescheferne for de enkelte uddannelser.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har læst IBA's procedurebeskrivelser for principområderne. Panelet konstaterer, at principområderne indeholder en række procedurer, og at principberetningerne skal give en årlig status på arbejdet med procedurerne. Principberetningerne indeholder således primært procesindikatorer, som skal sikre, at kvalitetssikringsarbejdet bliver udført på en række områder, og at der er et tydeligt placeret ansvar for arbejdet med princippet. Panelet vurderer, at principperne og de tilhørende procedurer dækker relevante aspekter af videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. IBA følger desuden op på anvendelsen af principperne gennem principberetningerne og uddannelsesberetningerne, hvor nogle af principperne også afrapporteres.

Akkrediteringspanelet var til at starte med skeptisk over for det dobbelte beretnings-system med både uddannelses- og principberetninger. Under besøgene blev panelet overbevist om, at de to beretninger er understøttet af klare procedurer og ansvarsfordelinger, således at der ikke sker et unødigt dobbeltarbejde med at afrapportere kvalitetssikringsarbejdet på både uddannelses- og principområdet. Panelet har desuden set en række eksempler på uddannelses- og principberetninger og vurderer på den baggrund, at der ikke er overlap mellem beretningerne, men at de supplerer hinanden godt. Yderligere bemærker panelet positivt, at principberetningerne sikrer et tværgående blik på institutionens uddannelser.

### Organisering af kvalitetssikringsarbejdet

I dette afsnit er IBA's organisering beskrevet med fokus på uddannelses-, princip- og akademiberetningerne.

IBA er organiseret med en matrixstruktur, hvor uddannelserne er samlet i fem uddannelsessegmenter (de blå kolonner i organisationsdiagrammet, figur 3), mens der er 11 tværgående special- og støttefunktioner (de lyserøde og grønne kasser i diagrammet). Denne organisering afspejler arbejdet med henholdsvis uddannelses- og principberetninger. I organisationsdiagrammet er uddannelsesberetninger angivet som UB, og principberetninger er angivet som PB.

Bestyrelsen for IBA har det overordnede strategiske ansvar for IBA og er således ansvarlig for IBA's strategi, udviklingskontrakten og den årlige akademiberetning. Den daglige ledelse varetages af rektor, som er ansvarlig for grunduddannelserne, og direktionen, som også består af forsknings- og udviklingsdirektøren, efter- og videreuddannelsesdirektøren og ressourcenedirektøren. Direktionen har det overordnede ansvar for udarbejdelsen af den årlige akademiberetning, der drøftes i den udvik-



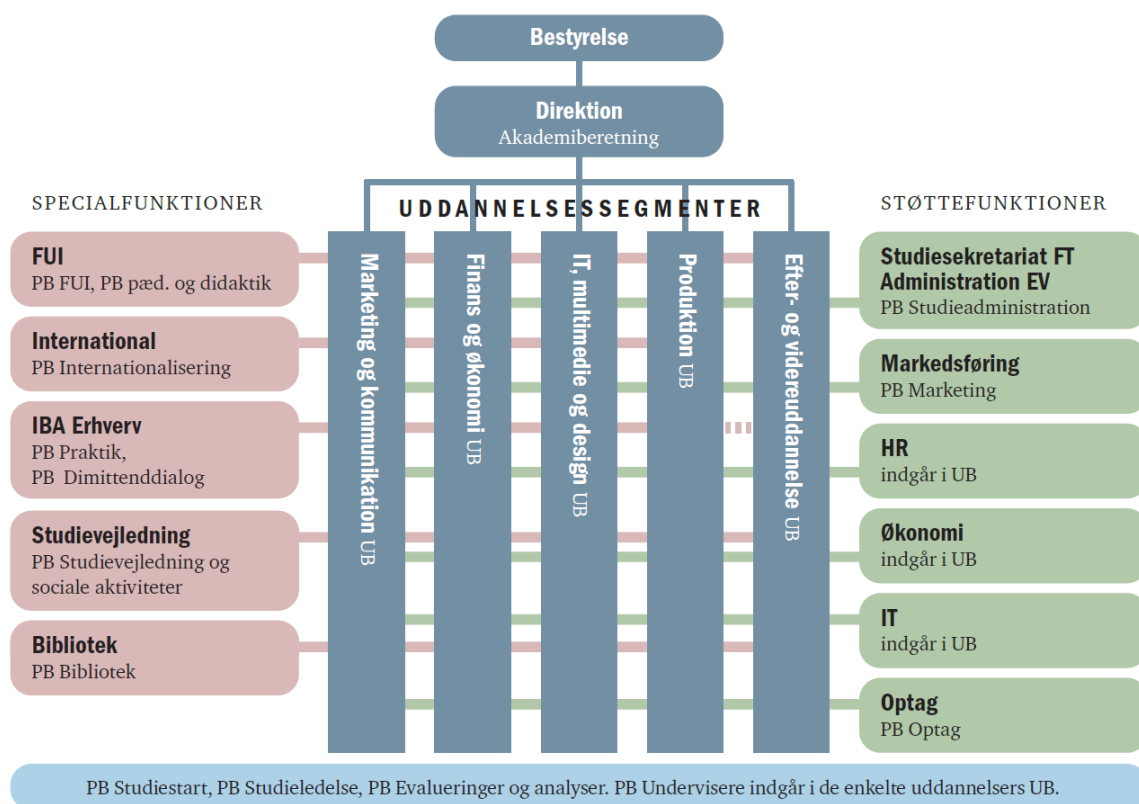
dede ledergruppe med henblik på at fastlægge nogle prioriterede områder for det kommende år. Ud over direktionen består den udvidede ledergruppe af uddannelsescheferne, internationaliseringsdirektøren, marketingdirektøren og chefen for IBA Erhverv. Rektor forelægger akademiberetningen for bestyrelsen til godkendelse (selvevalueringsrapporten, s. 352-355 og 363 og høringsvaret, s. 3).

Til hver uddannelse er der knyttet en uddannelseschef, som har ansvaret for at udarbejde den årlige uddannelsesberetning, som forholder sig til de prioriterede områder og indikatorerne. Der udarbejdes en uddannelsesberetning for hver uddannelse, og uddannelseschefen er ansvarlig for opfølgningen på kvalitetsproblemer på de enkelte uddannelser gennem de tilknyttede aktivitetsplaner. Nogle uddannelseschefer

er ansvarlige for flere uddannelser. Uddannelsescheferne på grunduddannelserne udgør et chefteam med en ordførende chef, der refererer til direktionen og deltager i direktionsmøder. Den ordførende uddannelseschef udskiftes hvert semester. Uddannelsescheferne indgår desuden i den udvidede ledergruppe, der fastsætter de prioriterede områder for det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 99 og 363).

Det er uddannelsescheferne eller de øvrige medlemmer af direktionen og den udvidede ledergruppe, som er ansvarlige for hovedparten af principperne og principberetningerne. Dette gælder for principperne A, B, C, G, H, I, J, K, L, N, P og R (supplerende dokumentation, s. 178-181 og høringsvaret, s. 3).

**Figur 3. Uddannelsessegmenter, specialfunktioner og støttefunktioner**



(PB=principberetning, UB=uddannelsesberetning. PB Udvikling af uddannelser er ikke vist på figuren)

(Selvevalueringsrapporten, s. 99).



Uddannelsescheferne er bl.a. også ansvarlige for at afholde MUS med underviserne og sørge for, at underviserne har et opdateret videnkort, der beskriver deres faglige kvalifikationer (selvevalueringsrapporten, s. 263). Uddannelsescheferne er også ansvarlige for, at der gennemføres undervisningsevalueringer, og for at godkende og give feedback på unit guides samt for at afholde june boards (selvevalueringsrapporten, s. 359).

Special- og støttefunktionerne har til opgave at aflægge de årlige principberetninger for deres områder samt at følge op på de tilknyttede aktivitetsplaner. Specialfunktionen FUI er ansvarlig for Princip N. Forskning, udvikling og innovation og den tilhørende principberetning. Det er udviklingschefen, der er ansvarlig for såvel princippet som principberetningen. Under FUI ligger også Pædagogisk Center, som tilbyder kompetenceudvikling inden for pædagogik og didaktik. Pædagogisk Center er ansvarlig for Princip F. Pædagogik og didaktik og for den tilhørende principberetning (selvevalueringsrapporten, s. 204-205). Endelig er IBA Erhverv ansvarlig for Princip H og I. Dimittenddialog og for den tilhørende principberetning (supplerende dokumentation, s. 179 og høringsvaret, s. 3).

Ud over dimittenddialogen finder relevanssikringen på de enkelte uddannelser også sted gennem uddannelsesudvalgene. Der er i alt nedsat fem uddannelsesudvalg, et for hvert af de fem uddannelsessegmenter, som skal rådgive bestyrelsen, rektor og ledelsen af det pågældende uddannelsesområde om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet og om den regionale uddannelsesdækning. Uddannelsesudvalgene holder møder tre gange årligt, og på møderne deltager uddannelseschefen, undervisere samt eksterne interessenter, herunder bl.a. aftagere og praktikværter (selvevalueringsrapporten, s. 49 og 365).

For at understøtte kvalitetssikringsarbejdet er der oprettet en kvalitetsafdeling, som benævnes Kvalitet, der ledes af forsknings-

og udviklingsdirektøren. Kvalitetsafdelingen er placeret under specialfunktionen Udvikling og Kvalitet, som ikke fremgår af ovenstående organisationsdiagram (selvevalueringsrapporten, s. 20-21). Kvalitetsafdelingen er ansvarlig for at sammenskrive den årlige akademiberetning og for at holde møde med den udvidede ledergruppe med henblik på at fastlægge prioriterede områder for det kommende år. Kvalitetsafdelingen er også ansvarlig for Princip M. Udvikling af uddannelser samt Princip Q. Evalueringer og analyser (supplerende dokumentation, s. 179-180). Kvalitetsafdelingen er desuden ansvarlig for at afholde interne audit for at følge op på, om IBA lever op til sine egne kvalitetskrav. En intern audit er en gennemgang af et helt principområde, uddannelsesområde eller andet udvalgt område eller udvalgte dele af disse områder (selvevalueringsrapporten, s. 352-355 og 360).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA har en klar organisering og ansvarsfordeling med hensyn til kvalitetssikringsarbejdet. Der er en klar og tydelig ledelsesforankring af kvalitetssikringsarbejdet hos direktionen og bestyrelsen gennem beretningsprocessen. Panelet lægger særlig vægt på, at beretningsprocessen giver bestyrelsen, direktionen og den udvidede ledergruppe mulighed for at tage ansvar for kvalitetssikringsarbejdet på institutionen.

Som tidligere nævnt var akkrediteringspanelet som udgangspunkt kritisk indstillet over for organiseringen med uddannelses- og principansvarlige chefer, men under besøgene blev det tydeligt for panelet, at systemet er velfungerende i praksis, hvilket tilskrives det, at der er et meget stort overlap mellem de ansvarlige chefer. Der er en tydelig beskrivelse af ansvarsfordelingen, og der sker en løbende koordination mellem uddannelses- og principansvarlige chefer. Det er panelets vurdering, at special- og støttefunktionerne spiller en vigtig rolle i IBA's kvalitetssikringsarbejde og bidrager til udviklingen af de enkelte uddannelsers



kvalitet og relevans. Gennem principberetningerne og midtvejsopfølgingsmøderne sikres det, at disse funktioner er koblet til kvalitetssikringsarbejdet på IBA.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at FUI har bidraget til at opbygge og udvikle IBA's forsknings- og udviklingsaktiviteter og desuden har spillet en afgørende rolle for udviklingen og systematikken gennem anvendelsen af videnkort. Således har FUI givet sparring til alle undervisere angående deres anvendelse af videnkort. Tilsvarende har Pædagogisk Center bidraget til udviklingen af undervisernes pædagogiske kompetencer gennem udbuddet af en række pædagogiske kurser, som har øget undervisernes bevidsthed og refleksion over deres undervisningsmetoder. Panelet oplevede, at det er lykkedes for FUI og Pædagogisk Center at få udbredt deres tiltag til underviserne på IBA, som under besøgene gav udtryk for, at de har kunnet se nytten af at arbejde med udviklingen af uddannelsernes videngrundlag og egne pædagogiske kompetencer. Det fremgik også, at IBA Erhverv spiller en aktiv rolle i sikringen af uddannelsernes relevans gennem dialog med aftagere og praktikværter. Medarbejderne fra IBA Erhverv pegede fx på, at principberetningerne havde været med til at synliggøre deres arbejde i organisationen, hvilket de opfattede som positivt.

Akkrediteringspanelet anerkender også, at forsknings- og udviklingsdirektøren og medarbejderne i kvalitetsafdelingen har spillet en væsentlig rolle i opbygningen af et meget systematisk og velbeskrevet kvalitetssikringssystem. Panelet fik også et klart indtryk af, at medarbejderne i kvalitetsafdelingen arbejder kontinuerligt med at udvikle systemet og skabe velfungerende metoder til undervisningsevaluering.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at der er en klar organisering og ansvarsfordeling på IBA, hvor rektor sammen med direktionen tager ansvar for kvalitetssikringsarbejdet på institutionen, og hvor ud-

dannelses- og principansvarlige chefer tager ansvar for at sikre og udvikle kvaliteten på deres respektive uddannelser og/eller principområder.

## Anvendelsen af beretningerne

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan beretningerne anvendes i kvalitetssikringsarbejdet. I det følgende beskrives beretningernes indhold med fokus på den seneste akademiberetning for studieåret 2016/17, og det beskrives, hvordan ikke-tilfredsstillende indikatorer håndteres i beretningerne. På den baggrund vurderer panelet, om beretningerne er velfungerende med hensyn til at identificere og følge op på kvalitetsproblemer på IBA. Panelet har taget udgangspunkt i akademiberetningen for 2016/17, som forelå i et udkast under panelets andet besøg. Akademiberetningen er efterfølgende blevet godkendt af bestyrelsen (supplerende dokumentation, s. 644).

IBA har som nævnt foreløbig haft tre gennemløb af uddannelses- og principberetningerne og udarbejdet tre akademiberetninger for henholdsvis 2014/15, 2015/16 og 2016/17. I de tre akademiberetninger, som gælder på tværs af uddannelserne, er der fastsat de samme fem prioriterede områder for akademiet, som er afledt af strategien *Tændt af at lære* og af uddannelses- og principberetningerne. De fem prioriterede områder i akademiberetningerne, som gælder på tværs af uddannelserne, er:

- Optag og gennemførelse
  - Uddannelsernes relevans
  - Videnbasering
  - Regionalisering
  - Effektivisering og organisering.
- (Supplerende dokumentation, s. 394).

De enkelte uddannelser og principområder skal beskrive, hvordan de arbejder med de prioriterede områder som en fast del af uddannelses- og principberetningerne. Eksempelvis skal der i akademiberetningen for studieåret 2016/17 gives en status på

de prioriterede områder fra akademiberetningen for studieåret 2015/16. Af tabellen på nederst på siden (figur 4) fremgår status på de prioriterede områder fra akademiberetningen for 2016/17. Der er tale om et udvalg, idet der kun er medtaget tiltag, som akkrediteringspanelet har haft særligt fokus på i forbindelse med institutionsakkrediteringen.

Det fremgår desuden af akademiberetningerne for 2015/16 og 2016/17, at rektor valgte indhold og niveau ud som et ekstra prioriteret område på uddannelsesberetningsmøderne i disse år (supplerende dokumentation, s. 398).

Akademiberetningen indeholder et afsnit om uddannelsesberetningerne og et afsnit om principberetningerne. I disse afsnit er SWOT-analyser og refleksioner over de prioriterede områder og indsatsområder beskrevet for hver enkelt uddannelse og hvert enkelt princip. Uddraget af hver uddannelses- og principberetning fylder en side i akademiberetningen. Herefter oplistes uddannelsernes og principområdernes opfyldelsesgrader med hensyn til indikatorerne i

tabelform, både samlet og for hver uddannelse og hvert principområde, og tabellerne kommenteres. På den baggrund angives og kommenteres den aggregerede opfyldelsesgrad, hvad angår alle akademiets indikatorer (selvevalueringsrapporten, s. 353-354).

Detaljerede oversigter over uddannelsernes og principområdernes opfyldelse af grænseværdierne for hver af de 77 indikatorer i delpolitikkerne vedlægges som bilag til akademiberetningen. Oversigterne viser opfyldelsesgraderne for de seneste tre år. De indikatorer, som ikke overholder grænseværdierne, er markeret med rødt i oversigterne over henholdsvis uddannelser og principper (supplerende dokumentation, s. 471).

Ifølge den seneste akademiberetning for studieåret 2016/17 ligger den samlede opfyldelsesgrad med hensyn til indikatorerne for uddannelsesberetningerne på 81 %. Til sammenligning var opfyldelsesgraden 69 % året forinden. Opfyldelsesgrader for de enkelte uddannelser fremgår i tabelform for de seneste tre år. I kommentarerne til tabellerne er det beskrevet, hvilke indikatorer

**Figur 4. Status på de prioriterede områder fra akademiberetningen for studieåret 2016/17**

Prioriterede områder	Resultater
Optag og gennemførelse: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Intenst fokus på at mindste frafald</li> <li>• Mere varieret undervisning</li> <li>• Øget brug af digitalisering i undervisningen.</li> </ul>	Hele akademiet har fokus på at mindske frafald i hele akademiets værdikæde. Der arbejdes med frafaldsoversigter. Arbejdet mellem uddannelserne og Pædagogisk Center er fortsat og udvidet. Der er især arbejdet med blended learning.
Uddannelsernes relevans: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relevans styrkes sammen med uddannelsesudvalg og erhvervsliv</li> </ul>	Der er oprettet uddannelsesudvalg på alle akademiets uddannelsesområder. Der arbejdes fortsat med indhold af møderne.
Videnbasering: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Videnfelter og videnkort styrkes.</li> </ul>	Der er – på forskelligt niveau – udarbejdet oversigter over videnfelter/videngrundlag på de enkelte uddannelser. Alle undervisere har beskrevet et videnkort og der arbejdes med videnkort for eksterne undervisere.
Regionalisering	Der er nu fast udbud af EV uddannelser i Fredericia og Åbenrå.
Effektivisering og organisering: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Udnytte synergier og 'best practice'.</li> <li>• Studiemiljø og faciliteter udvikles.</li> </ul>	Akademiet øver sig stadig på at udnytte synergier og 'best practice' med en mere systematisk tilgang. På baggrund af studiemiljøanalysen er der udviklet studiemiljøer rundt på akademiet. (...)

(Supplerende dokumentation, s. 396-398).



der viser en positiv udvikling, hvilke indikatorer der stadig er en udfordring, og for hvilke indikatorer der er sket en forværring i forhold til sidste år (supplerende dokumentation, s. 423-428 og høringsvaret, s. 3).

For grunduddannelserne fremhæves det bl.a., at frafaldet har udviklet sig i gunstig retning, men at de finansielle uddannelser fortsat er udfordrede. Ledigheden har også udviklet sig i positiv retning. Indikatorerne for arbejdet med videnkort er stort set opfyldt for alle uddannelserne, og alle uddannelser har udarbejdet og/eller opdateret deres unit guides og studieplaner. Det er dog stadig en udfordring, at uddannelserne ikke scorer højt nok, hvad angår evalueringer af den pædagogiske kvalitet, organisering af uddannelsen og kommunikation med de studerende (supplerende dokumentation, s. 425).

Efter- og videreuddannelse blev afrapporteret samlet i uddannelses- og akademiberetningerne for 2014/15 og 2015/16. I 2017 blev uddannelsesberetningerne opdelt for efter- og videreuddannelse, og i akademiberetningen fra 2017 er der derfor for første gang opfyldelsesgrader for de enkelte efter- og videreuddannelser. Det fremgår heraf, at de største udfordringer for efter- og videreuddannelse er at få blended learning ind på uddannelserne i tilstrækkeligt omfang. Desuden har efter- og videreuddannelserne ikke fået implementeret june boards, og ikke alle uddannelserne har en plan for løbende studenterevalueringer og analyser af alle relevante elementer af uddannelsen. Opfølgende indsatser er beskrevet i aktivitetsplanerne for de enkelte efter- og videreuddannelser (supplerende dokumentation, s. 427-428).

For principområderne var den samlede opfyldelsesgrad 94 % i 2016/17. Dette tal er baseret på 32 indikatorer, hvoraf de 30 er opfyldt. Det er en forbedring i forhold til 2015/16, hvor 76 % af indikatorerne var opfyldt (selvevalueringsrapporten, s. 444).

I akademiberetningen indgår der også afsnit om best practice på baggrund af uddannelsesberetningerne. Som en fast del af processen med at udarbejde akademiberetningen indkalder kvalitetsafdelingen uddannelsescheferne til et møde om udveksling af best practice med hensyn til, hvordan udfordrende problemstillinger kan tackles, således at målsætninger og indikatorer kan opfyldes, og disse erfaringer skrives ind i beretningen. Mødereferater om uddannelsernes best practice med hensyn til de indikatorer, der giver udfordringer, vedlægges som bilag til beretningen (selvevalueringsrapporten, s. 352 og 355). Det fremgår af akademiberetningen for studieåret 2016/17, at der har været afholdt et møde, hvor uddannelsescheferne for grunduddannelserne og kvalitetsafdelingen gennemgik de grænseværdier, som flere uddannelser ikke opfyldte, med henblik på at erfaringsudveksle mellem uddannelserne og opnå gensidig inspiration. På mødet drøftede man bl.a. frafald af studerende på første år, undervisningens pædagogiske kvalitet, som evalueres som en del af Ennovas undervisningsevaluering, samt de studerendes vurdering af organiseringen af uddannelsen (supplerende dokumentation, s. 512).

Akademiberetningen indeholder også et afsnit, hvor *nøgletal* for grunduddannelserne præsenteres og kommenteres. Af akademiberetningen for studieåret 2016/17 fremgår følgende nøgletal:

- Frafald i løbet af første studieår (indikator 4.2.1.b)
  - Antal underviserårsværk
  - Antal optagne studerende
  - Karakterer, så vidt muligt på 1. eksterne eksamen og hovedprojekter
  - Studieintensitet
  - Ledighed (indikator 4.4.2.a)
  - Andel af studerende, der gennemfører uddannelsen (indikator 4.3.1.e)
  - Gennemførelsestid.
- (Supplerende dokumentation, s. 455).

Alle nøgletal er opgjort for de enkelte grunduddannelser for de seneste tre år, i det omfang tallene er tilgængelige. Der er tilknyttet indikatorer med tilhørende grænseværdier til nøgletallene om frafald, ledighed og gennemførelse. Disse indikatorer afrapporteres altid i uddannelsesberetningerne under de relevante delpolitikker. Udviklingen med hensyn til de enkelte tal beskrives og analyseres kortfattet i akademiberetningen. I forbindelse med uddannelser, der har kritiske nøgletal, er der beskrevet årsager og tiltag i akademiberetningen (supplerende dokumentation, s. 455-461). IBA's håndtering af frafald vil blive behandlet under kriterium IV, mens ledighed behandles under kriterium V.

I akademiberetningen indgår der også et afsnit om det strategiske arbejde med videngrundlaget. I dette afsnit angives det, hvordan de enkelte uddannelsers uddannelsesstrategier skal realiseres i henhold til videngrundlaget. Der angives også en status på uddannelsernes videnfelter, hvad angår undervisernes kompetencer, samt en status på forsknings- og udviklingsprojekter. Endelig angives det, hvordan de enkelte uddannelser sikrer dækning og udvikling af uddannelsernes videnfelter (selvevalueringsrapporten, s. 354-355). I akademiberetningen for 2016/17 er der vedlagt et bilag, som giver et overblik over det strategiske arbejde med videngrundlaget på de enkelte grunduddannelser og efter- og videreuddannelser (supplerende dokumentation, s. 508-511). Uddannelsernes strategiske arbejde med videngrundlaget udfoldes og diskuteres under kriterium III.

Direktionen kan på baggrund af akademiberetningen udvælge nogle områder til audit efter behov. I akademiberetningen oplystes de audit, der er blevet afholdt i det forgangne studieår, hvilke emner der er blevet drøftet, samt tilhørende hovedkonklusioner. Processen for interne audit er beskrevet i dokumentet *Vejledning – Audit*, hvoraf det fremgår, at en audit er en gennemgang af et helt principområde, uddannelsesområde eller andet udvalgt område eller udvalgte

dele af disse områder. I forbindelse med en audit skal det vurderes, om området lever op til delpolitikker, kvalitetsstandarder og principper, samt om niveauet af kvaliteten på det udvalgte område skal justeres (selvevalueringsrapporten, s. 356). I 2015/16 blev der gennemført tre audit om henholdsvis praktik, planlægning af undervisernes arbejde med udgangspunkt i markedsføringsøkonomuddannelsen og studievejledning. I 2016-17 er der gennemført en audit i internationalisering (supplerende dokumentation, s. 43-46 og s. 446).

I forbindelse med den gennemførte audit i internationalisering var der fx udvalgt tre emner: udgående Erasmus+-ophold, optag og strategi for internationalisering. Auditten blev afholdt med deltagelse af et panel, som stillede spørgsmål til de nævnte emner, og et panel, der skulle svare på spørgsmålene. Deltagerne på begge sider var ledere og medarbejdere på IBA. For hvert af emnerne, der behandles i en audit, angives det, om der er afvigelser i forhold til delpolitikker, principper og procedurer, og der angives forbedringsforslag. Aktiviteterne fra audittene kan medtages i uddannelses- eller principberetningernes aktivitetsplaner. Direktionen kan spørge om de forskellige audit i forbindelse med beretningsmøderne eller midtvejsmøderne. Dette er fx sket i forbindelse med midtvejsopfølgingsmødet om principberetningen angående internationalisering i foråret 2017 (supplerende dokumentation, s. 446-447).

Akademiberetningen afsluttes med et afsnit om institutionens kvalitetssikringsarbejde, som bl.a. indeholder en opsummering af de aflagte uddannelses- og principberetninger samt en opsummering af årets uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. I afsnittet om institutionens kvalitetssikringsarbejde indgår der desuden en status på akademiets ansøgninger om nye uddannelser. Der indgår også en kort beskrivelse af akademiets arbejde med kvalitetskultur og en beskrivelse af tilpasninger og opmærksomhedspunkter i kvalitetssikringssystemet. Endelig indgår direktionens vurdering

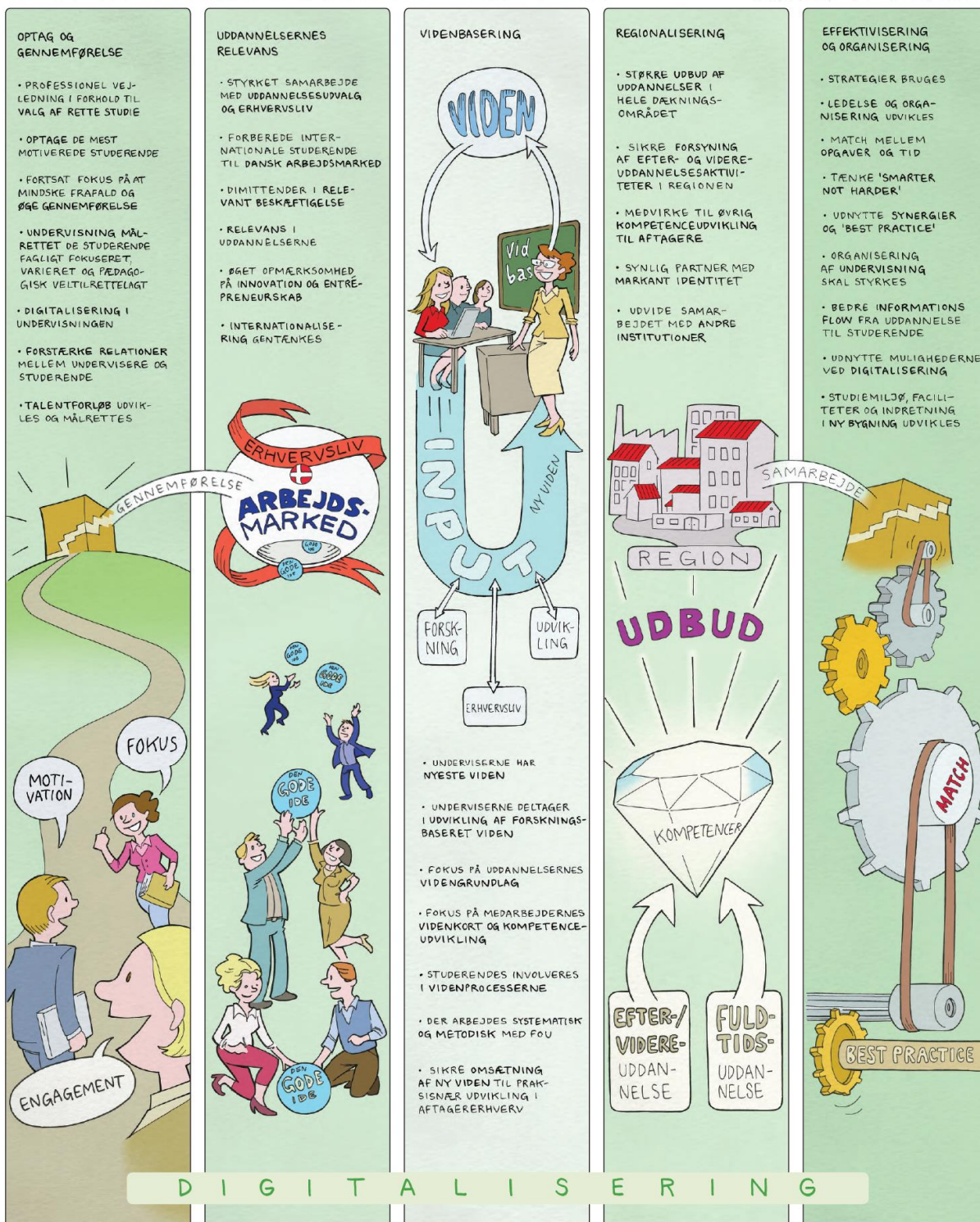




Figur 5. Plakat med prioriterede områder

# PRIORITEREDE OMRÅDER 2017-2018

Prioriterede områder er særlige fokusområder på tværs af hele IBA



(Supplerende dokumentation, s. 238).

af akademiberetningens konklusioner og en status på udviklingskontrakten med ministeriet også i afsnittet. Opfyldelsen af indikatorerne fra udviklingskontrakten vedlægges som bilag til akademiberetningen (selvevalueringsrapporten, s. 354-355).

For at understøtte formidlingen af aktiviteterne fra principberetninger og uddannelsesberetninger samt indsatserne inden for institutionens prioriterede områder i akademiberetningen har IBA udarbejdet oversigtsplakater, der illustrerer disse aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 25).

### **Diskussion og vurdering**

Akkrediteringspanelet har læst akademiberetningerne fra de seneste tre år og vurderer på den baggrund, at de på grundig og systematisk vis samler en række centrale informationer, som giver direktionen et overblik over kvaliteten og arbejdet med at sikre kvaliteten på de enkelte uddannelser og inden for de enkelte principområder. De årlige akademiberetninger indeholder således både en status på arbejdet med de prioriterede områder på institutionen som helhed og på de enkelte uddannelser og principområder. Panelet konstaterer, at overskrifterne for de prioriterede områder er de samme i de tre beretninger, men at indholdet er justeret og tilpasset over årene. Panelet ser det som et udtryk for, at IBA har bevaret et strategisk fokus på de fem prioriterede områder over årene, men at man samtidig er opmærksom på løbende at udvikle og tilpasse systemet.

Akkrediteringspanelet har set, at der redegøres systematisk for uddannelsernes status på hvert af de prioriterede områder i de enkelte uddannelses- og principberetninger, hvilket også fremgår af akademiberetningen i sammenfattet form. Det er tydeligt for panelet, at der er sammenhæng mellem de områder, som direktionen prioriterer, og uddannelsernes arbejde med at sikre kvaliteten. Desuden er det tydeligt for panelet, at ledelsen gennem akademiberetningen prioriterer indsatser, som følges op på ud-

dannelsesniveau. Dette gælder eksempelvis det strategiske arbejde med at sikre videngrundlaget, som behandles under kriterium III, og akademiets fokus på at nedbringe frafald, som behandles under kriterium IV.

Akkrediteringspanelet konstaterer desuden, at akademiberetningen beskriver udviklingen med hensyn til indikatorer og centrale nøgletal for de enkelte uddannelser, hvilket giver direktionen et solidt grundlag for at prioritere akademiets indsatser. Panelet konstaterer, at der er sket en positiv udvikling med hensyn til opfyldelsen af indikatorerne. Panelet vurderer, at rektor og direktionen gennem beretningerne og opfølgingsmøderne har fokus på de uddannelser og områder, hvor der stadig er udfordringer med hensyn til kvaliteten.

Akkrediteringspanelet anerkender også, at IBA har fastsat effektivisering og organisering som et prioriteret område, der bl.a. handler om at udnytte synergier og best practice på en mere systematisk måde. Panelet bemærker i den forbindelse positivt, at dette er formaliseret gennem møder mellem uddannelsescheferne med henblik på udveksling af best practice med hensyn til indikatorer, som viser udfordringer af tværgående karakter. Panelet ser dette som udtryk for, at IBA er en lærende organisation, der har fokus på videndeling om best practice, som også synliggøres og stilles til rådighed for hele organisationen gennem akademiberetningen.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at akademiberetningen udgør et systematisk og grundigt ledelsesinformationsværktøj, som sikrer, at rektor og direktionen tager ansvar for kvalitetssikringen og udviklingen af institutionen.

### **Involvering af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet**

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan undervisere og studerende bliver



involveret i drøftelser om kvalitet og relevans på IBA. Dette beskrives og diskuteres i afsnittene nedenfor.

### Involvering af undervisere

På IBA er der organiseret en række mødefora blandt underviserne. Fx afholdes der *uddannelsesspecifikke undervisermøder* mindst to gange pr. semester og *uddannelsesspecifikke seminarer* to-tre gange pr. år på grunduddannelserne. De uddannelsesspecifikke undervisermøder handler bl.a. om gensidig orientering, planlægning og diskussioner af kvalitetsemner. På de uddannelsesspecifikke seminarer, som typisk afvikles over to dage, behandles udvalgte temaer, og evaluering og udvikling af unit guides. Uddannelsescheferne deltager også i undervisermøderne og seminarerne.

På efter- og videreuddannelserne afholdes der tilsvarende afdelingsmøder og seminarer med ledelsen og underviserne, hvor udvalgte temaer og kvalitetsemner behandles. Fire gange om året holder rektor desuden et medarbejdermøde, hvor han bl.a. orienterer alle medarbejderne om overordnede emner, herunder de prioriterede områder for det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 364).

For at understøtte formidlingen af de prioriterede områder fra akademiberetningerne og aktiviteterne fra uddannelses- og principberetningerne er der udarbejdet oversigtsplakater i form af tegneserier, som er ophængt adskillige steder på institutionens gange, og som der refereres til på kvalitetsmøder.

For at understøtte formidlingen af underviserrollen i praksis er der desuden udarbejdet en tegneserie om underviserrollen, som er blevet uddelt til fastansatte undervisere og drøftet på bl.a. undervisermøder og i forbindelse med udrulning af videnkort (selvevalueringsrapporten, s. 25).

Akkrediteringspanelet har set en række eksempler på referater fra undervisermøder på IBA's uddannelser i 2016 og 2017. Der

føres beslutningsreferater på alle IBA's møder efter en fast skabelon. For hvert dagsordenspunkt fremgår det, hvad der er besluttet, og hvem der er ansvarlig for opfølgning. Desuden skal det registreres, når en beslutning gennemføres (audit trail 1, s. 570-615). Det fremgår bl.a. af referaterne fra teammøder på multimediedesigneruddannelsen, at der drøftes handleplaner på baggrund af Ennovas studietilfredshedsundersøgelse, unit guides, june boards og anvendelsen af uddannelsesudvalg. Planlægningen af en pædagogisk dag og arbejdet med at fastholde internationale dimittender drøftes også (audit trail 1, s. 433). Der har desuden været afholdt teamseminarer på multimediedesigneruddannelsen, hvor unit guide-evalueringer og kortlægning af fælles videnkort og videnredundans har været på dagsordenen (audit trail 1, s. 574). På produktionsteknologuddannelsen drøftes bl.a. studiemiljø og studieaktivitet samt status på udviklingsopgaver med Pædagogisk Center. Desuden drøftes status på relevante emner i aktivitetsplan 1 og aktivitetsplan 2 (audit trail 1, s. 580). På akademiuddannelsen i ledelse har der været en gennemgang af hovedpunkter i uddannelsesberetningen, hvor der er fremkommet forslag til løsninger på udfordringerne med at nå målsætningen om, at der skal være 30 % blended learning i undervisningen. Desuden drøftes et FoU-projekt inden for projektledelse og revision af unit guides (audit trail 1, s. 583-586).

Under besøgene mødtes akkrediteringspanelet med undervisere fra flere af IBA's uddannelser. Underviserne fremhævede især processen vedrørende unit guides, som anvendes i tilrettelæggelsen af de enkelte fag. Undervisere fra flere uddannelser beskrev, at de deltager i seminarer forud for hvert semester, hvor unit guiden er på dagsordenen. Unit guiden justeres og tilpasses på baggrund af studenterevalueringer, studieordningsrevisioner og anden viden, som indhentes fra aftagere og FoU-projekter. På den baggrund udarbejder underviserne den detaljerede studieplan for faget. Undervi-



serne nævnte også videnkortet for uddannelsen som noget, de havde været involveret i udviklingen af. Desuden fremgik det af besøgene, at underviserne har været inddraget i udviklingen af uddannelsesstrategierne. Der er også undervisere, som har deltaget i interne audit og june boards vedrørende udvikling af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet drøftede også anvendelsen af beretningerne med underviserne. Her oplevede panelet, at kendskabet til de prioriterede områder og aktivitetsplanerne varierede blandt underviserne. På produktionsteknologuddannelsen var der et stort fokus på dem, mens det i mindre grad var tilfældet på de øvrige uddannelser. Panelet spurgte også om undervisernes opfattelse af kvalitetssikringsarbejdet generelt. Her svarede flere af dem, at de er gået fra at være modstandere, til at de nu kan se nytten af at arbejde med kvalitetssikring. Flere af underviserne fortalte også, at kvalitetssikringssystemet har været med til at give dem et fælles sprog om uddannelses- og undervisningskvalitet. Særligt arbejdet med undervisernes individuelle videnkort, med unit guides og tiltagene fra Pædagogisk Center blev fremhævet som noget, der giver mening, og som er med til at løfte kvaliteten af deres undervisning.

### Involvering af studerende

Der er udpeget to studerende til bestyrelsen på IBA. Derudover er der oprettet *studieråd* for grunduddannelserne for at sikre de studerende på de enkelte uddannelser mulighed for indflydelse. Studierådene er nedsat på enten uddannelses- eller uddannelsessegmentniveau. Studierådene rådgiver eksempelvis ledelsen om at fastholde og udvikle den faglige og pædagogiske kvalitet og om at tiltrække og fastholde studerende. Derudover rådgiver de om almindelig studentertvivsel og undervisning, bl.a. på baggrund af tilfredshedsanalysen. Der afholdes minimum to studierådsmøder pr. semester i de enkelte studieråd, hvor uddannelseschefen for det pågældende uddannelsessegment også deltager (selvevalueringsrapporten, s. 365).

IBA har udarbejdet en tegneserie til de studerende om deres rolle i kvalitetssikringsarbejdet. Tegneserien er blevet uddelt til de studerende på fuldtidsuddannelserne. De studerende har i forlængelse af præsentationen af tegneserien mulighed for at drøfte deres rolle i kvalitetssikringsarbejdet med en underviser (selvevalueringsrapporten, s. 25).

Akkrediteringspanelet har set referater fra studierådsmøder i 2017 på flere uddannelser. Disse følger den samme skabelon for beslutningsreferater, som er beskrevet ovenfor for undervisermøderne. Det fremgår af referaterne, at frafald og Ennovas studietilfredshedsundersøgelse har været drøftet på multimedieuddannelsen (audit trail 1, s. 577-578). På produktionsteknologuddannelsen har de studerende bl.a. drøftet tilfredshedsundersøgelsen og undervisningsevalueringerne samt mentorordningen, praktikforløbene og rekrutteringen af det næste hold studerende (audit trail 1, s. 582).

Under besøgene fortalte de studerende fra flere uddannelser, at de anvender såvel unit guides som studieplaner aktivt for at få overblik over læringsmål og pensum. De fortalte også, at de deltager i undervisningsevalueringer og tilfredshedsundersøgelser, og gav flere eksempler på, at der bliver fulgt op på evalueringerne. De havde bl.a. kendskab til, at unit guides bliver ændret og tilpasset på baggrund af tilbagemeldinger fra studerende.

Akkrediteringspanelet spurgte også om kendskabet til arbejdet i studierådene. Det fremgik, at der som udgangspunkt er udpeget klasserepræsentanter til studierådene fra alle klasser, men at det generelt er vanskeligt at få studerende til at involvere sig i arbejdet i studierådene. Direktionen fortalte, at det bl.a. skyldes, at de studerende kun er på erhvervsakademiuddannelserne i to år, og at det derfor er vanskeligt at få dem til at engagere sig. På nogle uddannelser kendte de studerende klasserepræ-



sentanterne, mens det på andre uddannelser ikke var tilfældet. De studerende kunne dog give flere eksempler på, at de altid kan gå til uddannelseschefen, hvis de oplever problemer på uddannelsen. Direktionen fortalte, at de studerende involveres i alle større projekter på IBA. Fx har man igangsat et projekt med studenterrepræsentanter om udviklingen af et nyt it-system, som skal erstatte Blackboard. Dette er foranlediget af en kritik, som har været rejst i studierådene. Der er også blevet oprettet nye fællesområder og en studenterbar, hvor undervisere og studerende har været inddraget. Som et nyt initiativ er der oprettet et forum, der hedder Student Life, med studenterrepræsentanter, som iværksætter sociale aktiviteter for de studerende.

### Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der sker en god involvering af undervisere i kvalitetssikringsarbejdet på IBA. Desuden oplever panelet, at underviserne selv har taget ejerskab over kvalitetssikringsarbejdet. De uddannelsesspecifikke undervisermøder og seminarer giver indtryk af, at underviserne anvender især unit guides og videncort aktivt i deres arbejde. Panelet finder imidlertid, at det varierer, i hvilken grad underviserne drøfter uddannelsesberetningerne og aktivitetsplanerne. Uddannelseschefen er dog til stede på alle møder og seminarer og drøfter bl.a. undervisningsevaluering og udvikling af unit guides med underviserne. Panelet bemærker positivt, at kvalitetssikringssystemet er med til at facilitere, at der sker en videndeling blandt underviserne, som er forankret i et fælles sprog og nogle fælles redskaber, såsom videncort og unit guides. Panelet anerkender, at det er lykkedes at få skabt ejerskab til de enkelte redskaber, som medarbejderne kan se nytten af og bruger aktivt.

Hvad angår involveringen af studerende, vurderer panelet også, at der sker en tilstrækkelig involvering af dem i kvalitetssikringsarbejdet. De studerende inddrages bl.a. i forbindelse med evalueringer og tilfredshedsundersøgelser, og der sker en

systematisk opfølgning på disse evalueringer og undersøgelser. Panelet kan også se, at disse og øvrige elementer af kvalitetssikringsarbejdet drøftes i studierådene. Panelet bemærker dog, at det er en udfordring at engagere de studerende i arbejdet i studierådene. Samtidig anerkender panelet, at IBA inddrager de studerende i alle større projekter, ligesom panelet finder, at Student Life er et godt initiativ i forsøget på at engagere de studerende yderligere.

Akkrediteringspanelet bemærker desuden positivt, at IBA har prioriteret at formidle processer og resultater til både underviserne og de studerende gennem de omtalte tegneserier. Denne visuelle præsentation har været med til at sikre, at kvalitetssikringssystemets redskaber er blevet tydeligere for både underviserne og de studerende.

### Samlet vurdering af kriterium I og kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA's strategi og kvalitetstrategi dækker alle IBA's grunduddannelser og efter- og videreuddannelser. Tematisk dækker kvalitetsstrategiens ni delpolitikker uddannelsernes videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. Gennem de årlige beretninger sker der en systematisk opfølgning på, om målene i delpolitikkerne opfyldes, og om relevante problemstillinger indfanges og håndteres. Alle beretningerne indeholder indsatsområder, som drøftes med direktionen og følges op i årlige aktivitetsplaner for de enkelte uddannelser og principområder. Panelet konstaterer, at IBA gennem beretningssystemet følger op i praksis og sikrer udviklingen af institutionens uddannelser.

Der er beskrevet en klar organisering og ansvarsfordeling på IBA med princip- og uddannelsesansvarlige chefer, som er

ansvarlige for at udarbejde og følge op på beretningerne med de tilknyttede aktivitetsplaner. Akademiberetningen giver direktionen og bestyrelsen et samlet overblik over udfordringer og muligheder på de enkelte uddannelser og danner grundlag for at prioritere indsatser i det kommende år. Undervisere og studerende involveres i kvalitetssikringsarbejdet. Akkrediteringspanelet lægger vægt på, at kvalitetssikringssystemet er med til at facilitere, at der sker en videndeling blandt underviserne, som er forankret i et fælles sprog og nogle fælles redskaber, såsom videnkort og unit guides. Der er desuden oprettet studieråd for de enkelte grunduddannelser for at sikre de studerende mulighed for indflydelse.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at IBA har prioriteret at forklare kvalitetssikringssystemet til medarbejderne og de studerende.

Der er systematiske vurderinger af udviklingsbehov indbygget i beretningssystemet, hvor der er et fast punkt, hvor uddannelseschefen eller den principansvarlige kan kommentere delpolitikker og indikatorer. Der er eksempler på, at IBA har justeret institutionens indikatorer og principper på baggrund af tilbagemeldinger. IBA har desuden en procedure, som sikrer, at delpolitikkerne bliver vurderet systematisk hvert tredje år.



## Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med vurderingen af kriteriet haft fokus på, hvordan IBA kvalitetssikrer uddannelsernes videngrundlag, herunder hvordan institutionen skaber overblik over uddannelsernes videnbehov og sikrer, at uddannelserne baseres på et relevant videngrundlag. IBA bruger to redskaber til at skabe dette overblik – henholdsvis videnkort for uddannelserne og individuelle videnkort for underviserne. Panelet har haft fokus på, hvordan det sikres, at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt til relevante videnmiljøer, samt hvordan det sikres, at der sker en løbende ajourføring med ny viden på uddannelsernes videnområder.

### Mål og strategi for videngrundlag

IBA's bestyrelse og direktion har fastlagt de overordnede rammer for sikring af videngrundlaget i strategien *Tændt af at lære*. Her har IBA fastlagt, at man vil opleves som udbyder og samarbejdspartner vedrørende forskning, udvikling og innovation (selvevalueringsrapporten, s. 75). I forlængelse heraf sætter IBA's innovations- og udviklingsstrategi rammer for, hvordan IBA strategisk skal arbejde med innovation, viden og udvikling. Strategien indeholder bl.a. målsætninger om styrkelse af viden-samarbejde og innovation på uddannelserne (mål B.2) samt styrkelse af udviklings- og evidensbaseret af uddannelserne (mål D.1) (selvevalueringsrapporten, s. 136).

I hver enkelt uddannelsesstrategi skal uddannelsescheferne berette om hver uddannelses videngrundlag. Strategien skal indeholde en beskrivelse af uddannelsens videnfelter og videngrundlag, uddannelsens strategiske mål for videngrundlaget samt

implementeringstiltag med hensyn til at sikre udviklingen af videngrundlaget fremover. Således definerer hver uddannelsesstrategi, hvilken viden uddannelsen skal basere sig på, hvilke målsætninger der skal opstilles for udviklingen af videngrundlaget bag uddannelsen, og hvilke udviklingstendenser det skal prioriteres at have særligt fokus på i den kommende fireårige periode. Det fremgår af alle uddannelsesstrategierne, hvordan uddannelsernes videngrundlag løbende skal ajourføres. For IBA's efter- og videreuddannelser er der udarbejdet én samlet strategi, som omfatter alle institutionens efter- og videreuddannelser. Strategien indeholder et kort afsnit med status på de enkelte efter- og videreuddannelsers videngrundlag (audit trail 1, s. 28). Derudover forholder strategien sig imidlertid ikke nærmere til de strategiske målsætninger for uddannelsernes videngrundlag eller implementeringstiltag, og dermed adskiller denne strategi sig fra grunduddannelsernes uddannelsesstrategier.

Kvalitetsstrategien sætter ligeledes rammer for uddannelsernes arbejde med sikring af videngrundlaget. Det er i kvalitetsstrategien, at der er konkrete politikker til sikring af videngrundlaget på de enkelte uddannelser. Sikringen af videngrundlaget ses i delpolitik 3. Pædagogik, didaktik og kompetenceudvikling og delpolitik 7. Forskning, udvikling og innovation (bilag 12). De to delpolitikker indeholder følgende kvalitetsmål, som omhandler videngrundlaget:

- ”3.4 Undervisernes videnbaserede kompetence er baseret på nyeste viden
- 7.1 Akademiets uddannelser har et videngrundlag, der er erhvervs- og professionsbaseret samt udviklingsbaseret og uddannelserne er tilknyttet et aktivt fagmiljø af høj kvalitet
- 7.2 Akademiets FUI aktiviteter er tilknyttet miljøer af høj kvalitet.”
- (Selvevalueringsrapporten, s. 111)

I de kommende afsnit er kvalitetsmålene nærmere beskrevet ud fra udvalgte indikatorer for hvert af de tre kvalitetsmål, og det er beskrevet, hvor og hvordan uddannelsescheferne skal berette om opfyldelsen af disse.

I de to følgende afsnit er det nærmere beskrevet, hvordan IBA sikrer, at underviserne er opdateret med ny viden, som er relevant og dækker uddannelsernes videnbehov. Først beskrives det, hvordan IBA sikrer, at de enkelte undervisere holder sig opdateret med ny viden. I de efterfølgende afsnit beskrives det, hvordan uddannelseschefen får viden om – og derigennem sikrer – den samlede undervisergruppes faglige viden. Her er fokus på, om underviserens løbende videnopdatering er tilstrækkelig til at dække uddannelsernes videnbehov.

## Underviserens faglige kvalifikationer

### Indikatorer og procedurer

For at sikre underviserens faglige kvalifikationer i kvalitetsstrategien er der fastlagt flere målsætninger for den enkelte underviseres videnopdatering. Disse målsætninger monitoreres ved hjælp af følgende indikatorer:

- ”3.4.1.a Andel af undervisere, der deltager på ECTS givende forløb
- 3.4.2.a Der aftales et videnfelt/hovedvidenområdet med uddannelseschefen
- 3.4.2.b Andel af tid til forsknings- og udviklingsforløb angives på underviserens årlige arbejdsplan
- 7.1.1.a Der findes en opdateret oversigt på BB over uddannelsernes undervisere og deres tilknytning til relevante forsknings- udviklings- og innovation miljøer
- 7.1.1.b Af den enkelte underviseres videnkort fremgår, hvordan underviseren tilegner sig relevant viden om:
  - Centrale tendenser inden for uddannelsens beskæftigelsesområde

- Forsøgs- og udviklingsarbejde inden for uddannelsens beskæftigelsesområder

- Forskningsfelter, der er relevante for uddannelsens fagområder.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 173).

Afrapporteringen af ovenstående indikatorer sker gennem hver uddannelsesberetning samt de to principberetninger R. Underviserne og N. Forskning, udvikling og innovation.

I den årlige principberetning angående underviserne (Princip R) skal der for hver uddannelse berettes om indikatorerne 3.4.1.a og 3.4.2.b. Indikator 3.4.1.a fastsætter, at på hver uddannelse skal 10 % af undervisergruppen deltage i ECTS-givende uddannelser. Indikator 3.4.2.b fastsætter, at 10 % af undervisergruppens arbejdstid skal være afsat til forsknings- og udviklingsforløb. I principberetningen angående Princip R skal den principansvarlige beskrive, om disse målsætninger er nået. Endelig skal det, som det er fastlagt i indikator 3.4.2.a, aftales mellem underviseren og uddannelseschefen, hvilke videnfelter underviseren skal holde sig opdateret inden for. Underviseren skal skrive det aftalte videnfelt ind på sit individuelle videnkort. I de årlige uddannelsesberetninger skal uddannelseschefen redegøre for, om uddannelsen samlet set lever op til princippet (høringssvaret, s. 40).

Som led i at sikre, at underviserne har de fornødne kvalifikationer og kompetencer, har IBA bl.a. besluttet, at alle underviserne skal udfylde et individuelt videnkort. For at sikre, at det sker, er det fastlagt som indikatorer i kvalitetsstrategien (7.1.1.a og 7.1.1.b). Det skal fremgå af videnkortet, hvordan underviserne tilegner sig relevant viden fra beskæftigelsesområdet, udviklingsarbejde og forskningsfelter, samt hvordan underviseren omsætter denne viden i undervisningen. Uddannelseschefen skal i uddannelsesberetningen redegøre for, om alle undervisere har udfyldt deres videnkort, og disse videnkort skal kunne findes





på Blackboard, som er IBA's learning management system.

Akkrediteringspanelet har været interesseret i undervisernes individuelle videnkort, som er et centralt redskab for uddannelsescheferne til at skabe overblik over deres undervisergruppes kvalifikationer.

IBA's intention med de individuelle videnkort er, at de skal skabe overblik over både undervisernes nuværende videnniveau og deres fremtidige kompetencebehov. Videnkortet er en skabelon, som underviseren skal udfylde med en beskrivelse af:

- Underviserens tilknytning til et eller flere faglige miljøer på IBA
- Hvilke faglige kvalifikationer underviseren har tilegnet sig for at kunne arbejde inden for dette fagområde
- Hvilke fagområder der undervises inden for.

Hvert individuelt videnkort har et felt, hvor underviseren skal skrive, hvilken uddannelse vedkommende selv har, hvilken uddannelse personen underviser på, samt hvilke videnfelter underviseren er opdateret med viden inden for.

Derudover skal underviserne redegøre for på videnkortet, hvorfra de tilegner sig ny viden:

- Centrale tendenser inden for uddannelsens beskæftigelsesområder
- Forsøgs- og udviklingsarbejde inden for uddannelsens beskæftigelsesområder
- Forskningsfelter, der er relevante for uddannelsens fagområder.

For alle tre typer af viden skal der på videnkortet gives eksempler på, hvordan viden og erfaringer inddrages i undervisningen. Underviserne skal således forholde sig til, hvordan de bruger deres viden aktivt i undervisningen.

Undervisernes udfyldelse af videnkortet skal bruges som grundlag for den årlige

MUS mellem uddannelseschefen og underviseren.

### Kvalitetssikringsarbejdet i praksis

I akademiberetningen for 2016/17 kan det ses, at der for alle uddannelser, undtagen en enkelt uddannelse, er udarbejdet videnkort for alle undervisere, og at de er tilgængelige på Blackboard. Akkrediteringspanelet har gennemlæst en række af undervisernes videnkort. Panelet har særligt haft fokus på, hvor udførligt videnkortene er udfyldt, og dermed på, om de kan bruges som redskab til at sikre, at underviserne holder sig opdateret med ny relevant viden. Ligeledes fandt panelet det interessant at se, hvordan den viden, underviserne holder sig opdateret med, omsættes i undervisningen.

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte en medarbejder fra FUI, at hun havde givet sparring til alle undervisere angående deres anvendelse af videnkort. Medarbejderen holdt individuelle møder med hver enkelt underviser, hvor de talte om underviserens videnkort. Formålet med mødet var, at underviseren skulle få en bedre forståelse for, hvordan man skriver om egne kvalifikationer og videnkilder.

Underviserne udtrykte under besøgene stor tilfredshed med brugen af videnkort som redskab. Ifølge underviserne skaber videnkortene overblik over deres kompetencer, og de oplever, at de bliver brugt aktivt til MUS. Videnkortene er tilgængelige på IBA's Blackboard, så alle undervisere kan se hinandens videnkort. Ifølge underviserne har de individuelle videnkort givet dem et overblik over, hvilken viden de hver især besidder, og – lige så vigtigt – hvilken viden de ikke har. I tråd med dette udtrykte uddannelsescheferne under besøgene, at de bruger videnkort som sikringsgreb til at få indsigt i, om underviserne har tilstrækkelige faglige kvalifikationer. De forklarede, at de individuelle videnkort skaber klarhed over, hvilke kompetencer og kvalifikationer deres undervisergruppe besidder, og dermed også over, hvilke de ikke besidder.

En af underviserne har eksempelvis skrevet på sit individuelle videnkort, at han bruger ny viden, som han har fået fra en fagrelevant konference, direkte i undervisningen på den uddannelse, han underviser på (audit trail 2, s. 61). En anden underviser skriver på baggrund af et virksomhedsbesøg med et hold studerende, hvad de studerende har fået ud af dette besøg, samt hvordan han som underviser har forberedt de studerende inden besøget (audit trail 2, s. 76).

Under besøgene mødte akkrediteringspanelet to dedikerede og engagerede medarbejdere fra FUI. En af disse personer er en medarbejder med viden og kompetencer inden for forskning fra en tidligere ansættelse på et universitet.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsescheferne får viden om undervisernes kvalifikationer gennem de individuelle videnkort. Indikatorerne sikrer, at alle undervisere får udfyldt videnkortet.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at underviserne på deres videnkort tydeligt skal vise, hvordan de har brugt deres nye viden i undervisningen. Dermed fungerer de individuelle videnkort også som et af de redskaber, der er med til at sikre, at de studerende får kontakt til det relevante videngrundlag.

Akkrediteringspanelet oplevede, at de to medarbejdere fra FUI er tæt på uddannelserne, i den forstand at de har indgående fagligt kendskab til og forståelse for IBA's forskellige uddannelser. Dette indgående kendskab har de bl.a. fået, ved at den ene af medarbejderne som nævnt har holdt møder med hver enkelt af IBA's undervisere om udfyldelsen af deres individuelle videnkort. Panelet finder det særligt positivt, at IBA har valgt at ansætte en medarbejder med viden og erfaring inden for forskning. Det er tydeligt for panelet, at det har styrket arbejdet med at sikre undervisernes faglige kvalifikationer.

## Uddannelsernes videnbehov

### Strategi og procedurer

Akkrediteringspanelet har haft særligt fokus på, hvordan IBA sikrer, at uddannelsernes videnbehov identificeres og dækkes. Og i forlængelse heraf på, hvordan uddannelsescheferne og direktionen har viden om, hvorvidt undervisergrupperne har den nødvendige og ajourførte viden, som dækker uddannelsernes videnfelter.

Direktionen besluttede primo 2017, at der i samspil med uddannelsesstrategien skal være en årlig redegørelse med hensyn til hver uddannelses strategiske arbejde med videngrundlaget. Denne redegørelse skal fremgå af hver uddannelsesberetning og af akademiberetningen og udfolder sig under overskriften "Det strategiske arbejde med videngrundlaget". I afsnittet besvarer hver uddannelseschef tre spørgsmål.

Det første spørgsmål omhandler, hvordan uddannelsesstrategien realiseres på nuværende tidspunkt. Således skal uddannelseschefen årligt beskrive status på uddannelsens udvikling af videngrundlaget. Det andet spørgsmål går på, om uddannelsens videnfelter dækkes af undervisernes kompetencer og de igangværende forsknings- og udviklingsprojekter. Det tredje spørgsmål handler om, hvordan det fremtidige arbejde med dækning og udvikling af uddannelsernes videnfelter sikres. Det sidste spørgsmål skal således indeholde en plan for, hvordan uddannelseschefen inden for det næste år vil arbejde på at sikre uddannelsens videngrundlag (audit trail 2, s. 136). Besvarelsen af disse tre spørgsmål samles i både uddannelses- og akademiberetningen, og således kan både direktionen og bestyrelsen forholde sig til hver uddannelses strategiske arbejde med videngrundlaget.

For at uddannelsescheferne kan beskrive, hvordan underviserne løbende opdaterer deres viden på uddannelsens videnfelter og tilegner sig ny viden, bl.a. via igangværende forsknings- og udviklingsprojekter,



kræver det, at de får et sådant overblik. Desuden har IBA udviklet et videnkort for uddannelserne. Uddannelseschefen er ansvarlig for udarbejdelsen af dette videnkort, og selve arbejdet med at udvikle videnkortet for den enkelte uddannelse sker i et samarbejde mellem underviserne og uddannelseschefen. Videnkort for uddannelserne skal udarbejdes årligt, og der er metodefrihed, hvad angår formuleringen af videnkortet.

### **Kvalitetssikringsarbejdet i praksis**

Fra efteråret 2017 er afsnittet "Det strategiske arbejde med videngrundlaget" implementeret i alle uddannelsesberetninger. De enkelte afsnit er samlet i akademiberetningen for studieåret 2016/17.

Akkrediteringspanelet har i audit trail-materialet modtaget videnkort for fire uddannelser (audit trail 2, s. 93). I alle fire eksempler er videnkortet for uddannelsen udarbejdet i tæt samarbejde med uddannelsens undervisere. Der er forskelle i formen med hensyn til de fire videnkort, herunder hvordan uddannelsernes videnfelter er beskrevet. Ens for dem alle er, at de identificerer uddannelsens videnfelter og desuden beskriver, hvilken viden underviserne får fra relevante forskningsfelter, fra FUI-aktiviteter samt fra andre videnkilder. Således har uddannelseschefen og underviserne en faglig diskussion om, hvor uddannelsens fagfelter bevæger sig hen, og dermed om, hvilke faglige tendenser der er inden for uddannelsens videnfelter. Dermed kan uddannelseschefen gennem videnkortet få overblik og et grundlag for den fremtidige udvikling af videngrundlaget bag uddannelserne.

Akkrediteringspanelet har set nærmere på videnkortet for produktionsteknologiuddannelsen. For at fastlægge, hvilke videnfelter uddannelsen omfatter, har uddannelseschefen og underviserne med afsæt i studieordningen drøftet de strategiske overvejelser om udvikling og sikring af uddannelsernes videngrundlag. Denne drøftelse har taget afsæt i uddannelsesstrategien, som rammesætter det strategiske arbejde med

uddannelsens videngrundlag for en fireårig periode (2016-20). Resultatet af denne drøftelse er kommet til udtryk som både et billede (en form for planche) og et skema, som viser uddannelsens videnfelter, relevante forskningsfelter, FoU-aktiviteter, samarbejder med andre videninstitutioner, og hvilke undervisere som er tilknyttet disse videnfelter. Udarbejdelsen af dette videnkort viser bl.a., at der er et muligt udviklingsbehov med hensyn til forskningsbaseret viden om materialeteknologi. Det fremgår, at der skal arbejdes på, at der i 2018 bliver etableret et samarbejde med Teknologisk Institut om dette emne (audit trail 2, s. 100). I uddannelsesberetningen for 2017 står det beskrevet i afsnittet "Det strategiske arbejde med videngrundlaget", at uddannelsen skal etablere et samarbejde med Teknologisk Institut, hvilket er en ud af flere prioriterede aktiviteter, som skal sikre, at uddannelsens videnbehov er dækket (audit trail 1, s. 206). Eksemplet her viser, at der er sammenhæng mellem, hvad der bliver tydeliggjort på uddannelsens videnkort, og hvad der bliver afrapporteret i uddannelses- og akademiberetningen.

Uddannelseschefen for multimediedesigneruddannelsen har i udarbejdelsen af uddannelsens videnkort valgt at vurdere uddannelsens videngrundlag ud fra et forventet videnbehov i 2020. I dette tilfælde indeholder videnkortet et overblik over uddannelsens nuværende videnfelter og underviserens opdaterede viden inden for disse områder. Det sammenlignes med uddannelsens egen målsætning for, hvor uddannelsen fagligt skal bevæge sig hen i 2020, sådan som det fremgår af uddannelsesstrategien. Uddannelseschefen har i akademiberetningen for 2016/17 beskrevet, at underviserne og uddannelseschefen har vurderet fremtidige teknologier ved hjælp af såkaldte PLC-kurver, som er kurver for Product Life Cycle, og forventninger og på baggrund af dette udvalgt strategiske videnmål. Efterfølgende har uddannelseschefen udvalgt relevante undervisere, som skal opkvalificeres inden for de identificerede områder. Derudover har arbejdet med



videnkortet for uddannelsen vist, at det faglige miljø på uddannelsen er for skrøbeligt, da der på flere af de centrale videnfelter kun er én underviser, der er fagligt stærk. Uddannelseschefen har således besluttet, at flere undervisere skal vælge et sekundært videnfelt, de ønsker at arbejde inden for, således at de arbejder med et primært og et sekundært videnfelt (supplerende dokumentation, s. 781).

Akkrediteringspanelet har også set på videnkortet for akademiuddannelsen i ledelse. Her har uddannelseschefen valgt, at videnkortet skal være opdelt i to – et overordnet videnkort og et videnkort over videnfelterne. Begge videnkort er opdelt efter videnkilderne forskning, udvikling og praksis (erhverv). Det overordnede videnkort giver et overblik over, hvorfra viden indhentes til den samlede uddannelse. Videnkortet er udarbejdet i samarbejde med uddannelsens undervisere. Videnkortet over videnfelter går et skridt videre og indeholder viden og videnaktiviteter fordelt på de enkelte områder og med angivelse af, hvilke undervisere som deltager i de forskellige aktiviteter. Resultatet er et overblik, hvor uddannelseschefen i samarbejde med underviserne har oplyst uddannelsens udviklingsområder med hensyn til forskning, udvikling og praksis. Disse udviklingsområder er enten beskrevet overordnet, fx ”deltagelse på nationale og internationale konferencer”, eller beskrevet mere konkret, fx ”tættere samarbejde med virksomheder fx som Inhouse Academy” (audit trail 2, s. 106). Resultatet af disse videnkort er dog ikke trukket direkte videre over i uddannelsesberetningen. I uddannelsesberetningen har uddannelseschefen beskrevet, at der er fokus på at få implementeret en proces for bl.a. videndeling. Dermed indeholder uddannelsesberetningen ikke information om, hvilket videnbehov uddannelsen har. Imidlertid sikrer udarbejdelsen af videnkortet for uddannelsen, at uddannelseschefen kan identificere områder, hvor uddannelsen skal tilføres ny viden. Dog er disse informationer ikke kommet videre til uddannelses- og akademiberetningen.

Endelig har akkrediteringspanelet set på videnkortet for akademiuddannelsen i finansiel rådgivning. Her har uddannelseschefen sammen med underviserne udarbejdet et skema, som er bygget op omkring uddannelsens videnfelter. I skemaet navngives de overordnede videnområder, som der er alt ni af. Ud fra hvert videnfelt er det beskrevet, hvorfra ny viden tilføres uddannelsen, fx i form af projekter, publikationer mv. Videnkilderne er desuden grupperet efter, om den pågældende viden kommer fra erhvervslivet, eller om det er viden fra udvikling og forskning. Under hver videnkilde er det beskrevet, hvilken konkret viden der kommer fra netop den videnkilde. Eksempelvis står det beskrevet, at underviserne ved at deltage i et specifikt fagligt møde får viden, som er relevant for deres kommende udvikling af undervisningsmateriale. Yderligere fremgår det af skemaet, hvem af underviserne som får den omtalte viden (audit trail 2, s. 114). Videnkortet indeholder – i modsætning til de andre videnkort – ikke en samlet vurdering af, om der er viden, som underviserne mangler, eller en vurdering af det fremtidige videnbehov. Uddannelseschefen har i uddannelsesberetningen for 2016/17 skrevet følgende om det strategiske arbejde med videngrundlaget: ”Der er god match mellem uddannelsens videnfelter i forhold til viden og kompetencer. Ved hjælp af studiets videnoverblik samt underviserens CV og Videnkort er der udarbejdet et overblik over match mellem fag og underviserens videnfelter. Dette overblik afspejler ligeledes hvor vi er mindre stærke/stærke på ressourcedækning. Udfordringen ligger i FoU-projekter” (audit trail 1, s. 357).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har haft en stor interesse i at se, hvordan videnkort for uddannelserne skaber overblik over og viden om uddannelsernes videnbehov. Panelet vurderer, at uddannelsernes videnkort skaber overblik over uddannelsernes videnbehov, og at afrapporteringen i uddannelsesberetningerne i afsnittet om det strategiske arbejde med videngrundlaget sikrer, at denne



information indgår i det samlede kvalitets-sikringssystem.

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelseschefen og underviserne har haft en faglig diskussion om uddannelsens videngrundlag ud fra undervisernes viden. Disse diskussioner har klædt uddannelseschefen på til at kunne træffe strategiske valg med hensyn til, hvordan det fremover skal sikres, at uddannelsen løbende tilegner sig ny viden – enten gennem udvikling af undervisernes viden eller gennem rekruttering af nye medarbejdere. Panelet bemærker, at der er forskel på, hvor konkret informationen om uddannelsens videnbehov er i uddannelses- og akademiberetningerne. Fx har uddannelseschefen for produktionsteknologiuddannelsen beskrevet udførligt i uddannelsesberetningen, hvad undervisergruppen mangler af viden, og hvordan de vil arbejde på at få denne manglende viden fremover. Beskrivelserne samles i akademiberetningen, og dermed har direktionen og bestyrelsen viden om produktionsteknologiuddannelsens videngrundlag. Modsat er beskrivelsen i uddannelsesberetningen for akademiuddannelsen i ledelse overordnet beskrevet, selvom der er en detaljeret beskrivelse på uddannelsens videnkort.

Akkrediteringspanelet vurderer, at selvom der er metodefrihed i udarbejdelsen af videnkortene for uddannelserne, så skaber de alle overblik over uddannelsernes videnbehov.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at denne forskellighed med hensyn til uddannelseschefernes udfyldelse af uddannelses- og akademiberetningerne er noget, som direktionen selv italesætter i akademiberetningen for studieåret 2016/17. Her skriver direktionen: "Uddannelserne har hver deres tilgang til beskrivelse af videngrundlaget. Dette er ikke helt hensigtsmæssigt, fx mht. at sikre at beskrivelserne er på samme niveau og at der kan sammenlignes og følges op på tværs af uddannelserne mv. Det overvejes derfor, hvordan der kan udvikles

et fælles koncept" (supplerende dokumentation, s. 734).

## Kvalitetssikring af forsknings- og udviklingsaktiviteter

### Indikatorer og procedurer

IBA har under delpolitik 7, *Forskning, udvikling og innovation*, fastlagt en række indikatorer til at sikre, at underviserne får viden fra forsknings- og udviklingsprojekter:

- ”7.1.2.a Andel af undervisere inddraget i FoU (FUI) partnerskaber og samarbejder med private og offentlige virksomheder, organisationer, videninstitutioner herunder GTS'er - nationalt og internationalt. Der er tale om partnerskaber og samarbejder, der relaterer sig til Frascatirammen
- 7.1.2.b Antal SMV'er i konkret samarbejde og partnerskaber, herunder antal virksomheder involveret i konkret FoU (FUI) Akademiet indgår i talrige samarbejder med forskellige SMV'er. Samarbejde og partnerskaber med SMV'er skal forstås i bred forstand, som fx projekter med studerende i undervisningsforløb, udviklingsforløb mv. -dvs. ikke nødvendigvis indenfor Frascatirammen
- 7.1.3.a Antal nye samarbejdsprojekter (FoU (FUI) og andre former for samarbejde) med udenlandske partnere. Der er ikke udelukkende tale om aktiviteter indenfor Frascatirammen
- 7.2.1.a Der forelægger en plan/procedure for kvalitetssikring af FUI. Der forelægger et årshjul for kvalitetssikring af FUI
- 7.2.2.a Der forelægger en videndelingsplan i forbindelse med alle FUI aktiviteter. Det indgår i et projektføreløbskoncept. Videndelingsplanen skal indeholde videndeling med hhv. eksternt, undervisere, studerende

7.3.1.a Andel af studerende inddraget i praksisnær og anvendelsesorienteret FoU (FUI). I dette tilfælde er der ikke tale om Frascati-aktiviteter.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 173).

Hver uddannelseschef skal i den årlige uddannelsesberetning rapportere andelen af undervisere, som er inddraget i FUI-partnerskaber og -samarbejder med private og offentlige virksomheder, organisationer og videninstitutioner – både nationalt og internationalt. Her omhandler det partnerskaber og samarbejder, der er inden for Frascati-rammen. For at sikre, at viden fra erhvervslivet tilgår uddannelserne, rapporteres antallet af små og mellemstore virksomheder, som IBA har konkrete samarbejder og partnerskaber med. Samarbejde kan her forstås i bred forstand, fx projekter med studerende i undervisningsforløb eller udviklingsforløb. Dermed er det ikke nødvendigvis samarbejdsprojekter inden for Frascati-rammen.

I forlængelse heraf omhandler kvalitetsmål 7.2 i kvalitetsstrategien, at akademiets FUI-aktiviteter er tilknyttet miljøer af høj kvalitet, hvilket kommer til udtryk i indikatorerne 7.2.1.a og 7.2.2.a. Dette har IBA operationaliseret, ved at det i principberetning N. Forskning, udvikling og innovation skal rapporteres, om der er en procedure samt et årshjul for kvalitetssikring af FUI. Yderligere skal der foreligge en videndelingsplan i forbindelse med alle FUI-aktiviteter, som skal indeholde en plan for, hvordan der bliver videndelt med eksterne, undervisere og studerende.

Desuden har IBA fastlagt mål og indikatorer for akademiets internationale samarbejde. Det er målsætningen, at institutionen skal deltage i samarbejdsprojekter inden for FUI og andre former for samarbejde med udenlandske partnere (indikator 7.1.3.a). Desuden skal antallet af nye samarbejdsprojekter inden for FUI og andre former for samarbejde med udenlandske partnere rapporteres i uddannelsesberetning

gen. Yderligere skal andelen af medarbejdere, som er på internationale udvekslingsophold, noteres i uddannelsesberetningen. Det kan eksempelvis være undervisning på partnerskoler, deltagelse i udviklingsprojekter, deltagelse i såkaldte case competitions, fx som coach eller dommer, deltagelse i konferencer m.m. Udviklingsafdelingen beslutter i samspil med direktionen, om institutionen skal deltage i eksterne regionale, nationale og internationale FUI-projekter, og varetager den overordnede projektledelse i forbindelse med disse.

Derudover har IBA i institutionens kvalitetsstrategi fastlagt, at der skal være mindst ét praksisnært innovationsprojekt på hver uddannelse (indikator 7.3.1.a), dvs. et projekt, som de studerende skal være aktive deltager i. Her rapporteres det i uddannelsesberetningen, hvor stor en andel af studerende, som er inddraget i disse projekter.

I principberetning N er det beskrevet, hvordan IBA arbejder med FUI. Af principbeskrivelsen fremgår det, at arbejdet tager afsæt i Frascati-manualens definition af forsknings- og udviklingsaktiviteter. IBA tydeliggør, at man på institutionen har projekter, som er rammesat af Frascati-manualens definitioner, samt at man har projekter, som er tilgrænsende Frascati-rammen. For begge typer af projekter har IBA udarbejdet en procesbeskrivelse af, hvordan projekterne skal styres (selvevalueringsrapporten, s. 259 og s. 266-275).

Udviklingsafdelingen varetager en overordnet koordinationsopgave for at sikre akademiets FUI-projekter. Uddannelsescheferne og udviklingsafdelingen beslutter i samarbejde, hvordan FUI-projekter sættes i gang, så de understøtter det løbende arbejde med at udvikle uddannelsesområdet vidensfelter (selvevalueringsrapporten, s. 259). Under besøgene beskrev de to medarbejdere fra udviklingsafdelingen det sådan, at afdelingen faciliterer, strukturerer og koordinerer, mens det er uddannelserne, som bestemmer, hvilke faglige temaer projekterne skal handle om.



Der er to måder, hvorpå det sikres, at underviserne på akademiets uddannelser bliver tilknyttet udviklings- eller forskningsprojekter. Enten bliver underviserne tilknyttet et udviklingsprojekt og bidrager løbende til projektet, eller også arbejder underviserne i en periode alene på et projekt inden for Frascati-manualens ramme. Sidstnævnte kaldes for et masterclass-projekt og giver underviseren mulighed for mere intensiv fordybelse i et projekt, end hvis underviseren var tilknyttet et udviklingsprojekt (selv-evalueringsrapporten, s. 276). Konceptet med masterclass-projekter er skabt på tværs af erhvervsakademierne, og i regi heraf holdes der årligt kurser med fokus på forskningsspørgsmål, metodevalg, refleksion over videnarbejdet og konkret sparring på underviserens eget aktuelle projekt. I 2017 er der tre undervisere fra IBA, som er i gang med et masterclass-projekt (selv-evalueringsrapporten, s. 33).

Hvert projekt har en styregruppe bestående af projektejeren, projektlederen og en deltager fra FUI, som oftest er FUI-vejlederen. Yderligere styregruppemedlemmer bliver inddraget afhængigt af projektets art og størrelse. Til at kunne styre FUI-projekterne har IBA udarbejdet en række skabeloner, som er bilag til procesbeskrivelsen for projekterne. Disse bilag fungerer som skabeloner for projektets deltagere ved opstarten af et projekt, undervejs i et projekt og ved afslutningen af et projekt (selv-evalueringsrapporten, s. 269). Under besøgene beskrev udviklingsafdelingen, at den netop indgår i styregrupperne, og at den har deltaget i alle møder, hvor man har stillet kritiske spørgsmål til processen, fx om, hvordan et projektformål er vinklet sådan, at flere parter vil kunne benytte projektets resultater.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet finder, at der er en klar systematisk sikring af IBA's forsknings- og udviklingsaktiviteter. Sikringen sker gennem Princip N. Forskning, udvikling og innovation, som sikrer, at deltagerne i projektet har forholdt sig til, hvad et projekt skal

give IBA af ny viden. Desuden vurderer panelet det positivt, at det i alle projektbeskrivelser skal beskrives tydeligt, hvordan et projekt skal give ny viden til uddannelserne. I forlængelse heraf bemærker panelet, at projektdeltagerne i hvert projekt skal beskrive, hvordan viden fra projektet skal videreformidles til de studerende. På den måde sikres det, at IBA's projekter er med til at sikre, at de studerende har kontakt til videngrundlaget.

### Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA kvalitetssikrer uddannelsernes videngrundlag gennem kvalitetsstrategien, uddannelsesstrategierne samt de to typer af videnkort – henholdsvis videnkort for uddannelserne og individuelle videnkort for underviserne.

Den enkelte uddannelseschef har i uddannelsesstrategierne beskrevet, hvordan man vil sikre, at uddannelserne er dækket af ny viden inden for de relevante videnområder, og hvordan der sker en løbende ajourføring med ny viden. Af strategierne fremgår det bl.a., inden for hvilke fagområder underviserne skal udvikle deres eksisterende viden, samt fra hvilke fagområder man ønsker at rekruttere nye undervisere.

Alle undervisere skal på de individuelle videnkort beskrive, hvordan de holder sig opdateret med ny viden, som er relevant for den uddannelse, som de underviser på. Med udgangspunkt i disse individuelle videnkort har underviserne og uddannelseschefen årligt en faglig diskussion, som giver overblik over uddannelsernes videnbehov. Dette gøres ved at sammenholde oplysningerne om underviserens videnopdatering med den strategiske vurdering af videnbehovet inden for uddannelsens videnfelter. Denne faglige diskussion kortlægger udviklingstendenser inden for uddannelsens videnfelter, hvilket leder til en efterfølgende prioritering af indsatsen for at ajourføre og udvikle videngrundlaget. Alt dette

sammenskrives på et videnkort for uddannelsen.

Det strategiske arbejde med videngrundlaget på de enkelte uddannelser skal rapporteres i de årlige uddannelsesberetninger og i et samlet overblik til direktionen i den årlige akademiberetning.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at IBA selv har bemærket, at der kan være behov for at udvikle et mere fast koncept for af-rapportering af resultaterne af det systematiske arbejde med videngrundlaget. Dette afspejler panelets opfattelse af en uhen-sigtsmæssig variation i indrapporteringerne i uddannelses- og akademiberetningerne.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at redskaberne anvendes systematisk og strategisk i sikringen og udviklingen af uddannelsernes videngrundlag.





## Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med vurderingen af kriteriet haft fokus på, hvordan IBA kvalitetssikrer tilrettelæggelsen af undervisningen og undervisningens pædagogiske kvalitet. Her har panelet bl.a. valgt at se på, hvordan institutionen anvender unit guides og studieplaner til planlægning af undervisningen, og på anvendelsen af undervisningsevalueringerne i forbindelse med sikringen af undervisningens tilrettelæggelse. Panelet har i forlængelse heraf interesseret sig for, hvordan IBA arbejder med at sikre den pædagogiske kvalitet af undervisningen. Panelet har desuden fokuseret på, hvordan IBA selv vil sikre kvaliteten af de enkelte uddannelser fremover, og panelet har i den forbindelse interesseret sig for, hvordan institutionens koncept for uddannelsesevaluering fungerer i praksis.

### Mål for uddannelsernes niveau og indhold

IBA har i erhvervsakademiets overordnede strategi *Tændt af at lære* fastsat to strategiske mål vedrørende uddannelsernes niveau og indhold. Institutionen har bl.a. truffet det strategiske valg at ville gøre de studerende tændte af at lære, hvilket også er den formulerede mission i forbindelse med institutionens kvalitetsstrategi. Ligeledes er det et strategisk valg at gøre det attraktivt for studerende at have et globalt udsyn. Dette valg betyder bl.a., at IBA betragter internationalisering som en naturlig dimension af institutionens aktiviteter og prioriterer at deltage i internationale netværk og studieophold (selvevalueringsrapporten, s. 36-38, 75 og 82, og supplerende dokumentation, s. 435 og 468).

De konkrete kvalitetsmål for IBA's arbejde med at sikre kvaliteten med hensyn til ud-

dannelsernes niveau og indhold er formuleret i fire af institutionens delpolitikker – 3, 4, 5 og 6. Akkrediteringspanelet har set nærmere på nedenstående syv kvalitetsmål vedrørende uddannelsernes niveau og indhold:

"Delpolitik 3. Pædagogik, didaktik og kompetenceudvikling  
Kvalitetsmål:

- 3.1. Underviserne har pædagogisk og didaktisk viden og kompetencer, som løbende udvikles
- 3.2. Alle undervisere har en oversigt, der synliggør og dokumenterer deres undervisningskompetencer, pædagogiske og didaktiske kompetencer og udviklingen af disse
- 3.3. Akademiet tilbyder kurser og andre former for kompetenceudvikling inden for pædagogik og didaktik og med henblik på, at underviserne opnår og løbende udvikler deres kompetencer

Delpolitik 4. Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning  
Kvalitetsmål:

- 4.1. Uddannelsens niveau og kompetenceprofil svarer til kvalitetsrammens typebeskrivelse, og uddannelsens indhold afspejler, at der er sammenhæng mellem uddannelsens struktur, læringsgrundlag, adgangsgrundlag, videngrundlag og nærhed til praksis
- 4.2. Uddannelsens tilrettelæggelse og undervisning understøtter de studerendes opnåelse af mål for læringsudbytte, som beskrevet i studieordningen
- 4.3. Der udvikles forskellige/varierende former for tilrettelæggelse og undervisningsformer, der optimerer de studerendes læring



Delpolitik 5. Praktik og studieophold  
Kvalitetsmål:

5.2. De studerende opnår relevant international erfaring gennem praktik- eller studieophold i udlandet.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 161-166).

IBA har for hvert af disse syv kvalitetsmål formuleret et antal indikatorer, som uddannelsescheferne skal forholde sig til i den årlige uddannelsesberetning. I det følgende afsnit beskrives IBA's kvalitetssikringsarbejdet med afsæt i kvalitetsmålene og de tilhørende indikatorer under disse kvalitetsmål, som akkrediteringspanelet har valgt ud til en nærmere gennemgang.

### Unit guides og undervisnings-evalueringer

Akkrediteringspanelet har set nærmere på, hvordan IBA's kvalitetssikringssystem i forbindelse med tilrettelæggelsen af uddannelsen sikrer, at undervisningen har den nødvendige kvalitet, så de studerende kan nå uddannelsens mål for læringsudbytte.

I den årlige uddannelsesberetning skal uddannelsescheferne afrapportere med hensyn til en række indikatorer, der omhandler forskellige aspekter af undervisningens tilrettelæggelse. Flere af disse indikatorer er procesindikatorer, der bl.a. skal sikre, at studieordningen for de enkelte uddannelser lever op til institutionens fælles ramme, at underviserne anvender institutionens fælles redskab til planlægning af undervisningen, og at hver uddannelse har en plan for løbende studenterevalueringer og analyser af alle relevante elementer af uddannelsen. Derudover skal uddannelseschefen i den årlige beretning for uddannelsen udarbejde en beretning angående Princip Q. Evalueringer og analyser. Her skal vedkommende redegøre for anvendelsen af bl.a. undervisningsevalueringer, midtvejsevalueringer og underviserne evaluering af unit guides (selvevalueringsrapporten, s. 175-177 og 340).

Akkrediteringspanelet har i relation til kvalitetssikringen af undervisningens tilrettelæggelse fokuseret på, hvordan unit guides og undervisningsevalueringer anvendes til at sikre kvaliteten af undervisningens tilrettelæggelse. Anvendelsen af unit guides og undervisningsevalueringer som led i kvalitetssikringsarbejdet behandles i de følgende to afsnit.

### Indikatorer og procedurer – unit guides

Akkrediteringspanelet har set på tre af de indikatorer, der indgår i IBA's arbejde med at sikre, at de enkelte uddannelser er tilrettelagt, så de studerende kan nå uddannelsens læringsmål inden for den normerede studietid og med en samlet arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens omfang i ECTS-point. De tre indikatorer er:

- ”4.2.1.a Der ligger unit guide, study planer, projektbeskrivelser for alle uddannelsens fag og projekter på BB
- 4.2.1.d Uddannelsen planlægges og dokumenteres, med udgangspunkt i det faglige niveau, som studerende har opnået gennem deres adgangsgivende eksamen
- 4.2.1.e De studerendes vurdering af organisering af uddannelsen.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 176).

Den første indikator indebærer bl.a., at samtlige uddannelser skal anvende unit guides som redskaber til planlægning af undervisningen i de enkelte fag. Unit guiden skal give overblik over fagets indhold og organisering, herunder bl.a. hvordan det sikres, at de studerende når de læringsmål, der er fastsat for faget, hvilke arbejdsformer der anvendes, organiseringen af de studerende og det samlede antal timer, som de studerende skal anvende på faget. Studentertimerne skal fordeles på de studieaktiviteter, der indgår i faget. Hvis faget er opdelt i særskilte faglige temaer, beskrives disse elementer for hvert enkelt tema. Ud over unit guiden skal uddannelsescheferne også forholde sig til studieintensiteten for fagene i forbindelse med den årlige gennemgang af de centrale nøgletal.



Her skal uddannelsescheferne udarbejde en oversigt over studieintensiteten på de enkelte semestre og fag. For hvert semester og fag skal uddannelseschefen opgøre det antal arbejdstimer, som det forventes, at de studerende anvender til henholdsvis undervisning, forberedelse, bundne forudsætninger og eksamen inkl. forberedelse (selvevalueringsrapporten, s. 346, og supplerende dokumentation, s. 377-380).

På baggrund af unit guiden, der skal godkendes af den ansvarlige uddannelseschef, udarbejdes der en studieplan (også kaldet study plan) til de studerende, som på ugebasis giver en oversigt over de konkrete studieaktiviteter og de anvendte undervisningsressourcer og angiver, om det er underviseren eller den studerende selv, der har ansvaret for at gennemføre den pågældende studieaktivitet. Studieplanen udleveres til de studerende.

Det skal desuden fremgå af unit guiden, hvis undervisningen er tilrettelagt som blended learning. Uddannelseschefen skal i den årlige beretning specifikt angive, hvor stor en del af uddannelsens fag der er tilrettelagt som blended learning (indikator 4.3.1.a). Grænseværdien for antallet af fag, der anvender blended learning, var i 2016/17 fastsat til henholdsvis 30 % for grunduddannelser og til 40 % for efter- og videreuddannelser. Året forinden var grænseværdien fastsat til 25 % for grunduddannelser og til 30 % for efter- og videreuddannelser og året før det til 20 % for både grunduddannelser og efter- og videreuddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 38-39, 177, 359-360 og 380-386 og hørings svaret, s. 3).

IBA ser arbejdet med unit guides som et omdrejningspunkt for den løbende dialog mellem underviserne om fagets indhold, didaktik og pædagogik. Unit guiden udgør sammen med studieplanen grundlaget for dialog mellem underviserne og ledelsen om udviklingen af de enkelte fag. De studerende på grunduddannelserne får udleveret unit guiderne, og underviserne skal hvert

semester evaluere unit guiderne for de fag, de underviser i. De skal i den forbindelse vurdere, hvad der har fungeret, og hvad der ikke har fungeret, samt formulere forslag til ændringer eller indsatsområder. Af procesbeskrivelsen for evalueringen af unit guides fremgår det, at underviserne bl.a. skal vurdere den metode, de har anvendt til at sikre, at de studerende har nået de læringsmål, der er fastsat for faget. De skal også vurdere, om undervisningsforløbet passer med de øvrige fag på semestret, om der er den rette fordeling af ressourcer på tværs af fagets faglige temaer, og om det samlede omfang af hjemmearbejde er passende og jævnt fordelt (selvevalueringsrapporten, s. 38-39 og 301-304).

### Kvalitetssikringsarbejdet i praksis – unit guides

Det fremgår af IBA's akademiberetning for 2016/17, at samtlige ni grunduddannelser opfylder indikatoren om at have udarbejdet unit guides, studieplaner og projektbeskrivelser for alle uddannelsens fag og projekter (indikator 4.2.1.a). Samtidig er det syv ud af ni af institutionens grunduddannelser i 2017, der opfylder indikatoren om, at undervisningen skal tilrettelægges med udgangspunkt i de studerendes faglige niveau fra den adgangsgivende eksamen (indikator 4.2.1.d). Året forinden var det blot to ud af ni uddannelser, der opfyldte denne indikator. De syv uddannelser har udarbejdet en plan for, hvordan de i tilrettelæggelsen af undervisningen tager udgangspunkt i det faglige niveau, som de studerende har opnået gennem deres adgangsgivende eksamen, og uddannelserne har indarbejdet denne plan i deres unit guides.

Det fremgår af akademiberetningen for 2016/17, at IBA's udbud af multimediedesigneruddannelsen i de seneste tre år ikke har opfyldt indikator 4.2.1.d (supplerende dokumentation, s. 472-473). Akkrediteringspanelet konstaterer, at den aktivitetsplan, som uddannelseschefen udarbejdede som opfølgning på uddannelsesberetningen for 2015/16, indeholder en aktivitet, der

følger op på denne indikator. Ved midtvejs-evalueringen er aktiviteten delvist gennemført, og det fremgår af aktivitetsplan 2, at der fortsat skal arbejdes med at tilrettelægge differentieret undervisning i forbindelse med studiestart. Panelet kan se, at det i forbindelse med den efterfølgende uddannelsesberetning er besluttet at udarbejde en plan, som fra studiestarten i 2018 kan øge de studerendes faglige niveau yderligere. Denne aktivitet er skrevet ind i aktivitetsplan 1 (audit trail 1, s. 136-137 og 139).

Under akkrediteringspanelets besøg gav uddannelsescheferne udtryk for, at unit guiden efter deres opfattelse giver et godt billede af den undervisning, der gennemføres i fagene. Og at unit guiden dermed er et godt redskab til at sikre undervisningens tilrettelæggelse. Uddannelsescheferne fortalte bl.a., at arbejdet med unit guides har betydet, at der i undervisergruppen generelt er opstået en markant højere grad af pædagogisk refleksion. Unit guiden har også styrket arbejdet med at sikre progressionen i uddannelserne. Panelet hørte også om undervisernes erfaringer med at anvende unit guides og studieplaner. Underviserne fortalte bl.a., at unit guiden udover at være et redskab til planlægning af undervisningen er en proces, hvor underviserne koordinerer undervisningen på tværs af fagene. Bl.a. har de i kraft af arbejdet med unit guiden dialog med kollegaerne om, hvilken ny litteratur der kan inddrages i undervisningsforløbene. Underviserne gav også udtryk for, at den drøftelse, man som underviser har med sin uddannelseschef, når unit guiden skal godkendes, også anvendes til at undersøge mulighederne for relevante pædagogiske tilpasninger, fx for at bidrage til fastholdelse eller øget fokus på digitalisering. En underviser fortalte, at uddannelseschefen som optakt til udarbejdelsen af unit guides for det kommende semester på et fælles møde for alle undervisere kobler det forestående arbejde med unit guides til aktiviteterne i uddannelsens

aktivitetsplan, så de er friske i underviserens erindring, når de skal tilrettelægge undervisningen.

De studerende fortalte under besøgene, at de fleste undervisere følger de studieplaner, der er udarbejdet for hvert enkelt fag. Flere studerende gav udtryk for, at de selv anvender studieplanerne, idet de giver overblik over undervisningsforløbet ved at synliggøre emnet og litteraturen for de enkelte undervisningsgange. Akkrediteringspanelet hørte også et eksempel på, at et hold studerende ved afslutningen af et modul med afsæt i unit guiden fik repeteret et emne. De studerendes udsagn om unit guidens og studieplanens vejledende timetal, hvad angår de studerendes arbejdstid i forbindelse med de forskellige studieaktiviteter, viser, at der er forskel på, hvor meget de studerende forholder sig til studieplanernes information, herunder information om de studieaktiviteter, der er planlagt som selvstudium. Flere af de studerende opfatter disse informationer som vejledende og vælger primært at deltage i undervisningen uden at bruge den vejledende tid på forberedelse. Andre finder det nyttigt at få information om den forventede arbejdstid udover undervisningen og ser det som en fordel at kunne forberede sig inden undervisningen.

Medarbejdere i kvalitetsafdelingen har foretaget en analyse af den løbende undervisningsevaluering, som blev gennemført i foråret 2017, og har ved den lejlighed kommenteret udvalgte resultater fra den elektroniske undervisningsevaluering. Her bemærker kvalitetsafdelingen, at halvdelen af erhvervsakademiets studerende vurderer, at de selv bruger under 29 timer ugentlig på deres studium. Samtidig vurderer en stor andel af de studerende deres egen indsats som tilfredsstillende, hvilket får medarbejderne i kvalitetsafdelingen til at konkludere, at en stor andel af de studerende har en skæv opfattelse af, hvad det kræver at gennemføre deres studium. I akademiberetningen for 2016/17 konklude-



rer erhvervsakademiets ledelse på baggrund af de seneste uddannelsesberetninger, at man på samtlige grunduddannelser nu har udarbejdet oversigter over studieintensitet og dermed har rammer for de studerendes forventede arbejdstid til de forskellige studieaktiviteter (supplerende dokumentation, s. 307 og 461).

Underviserne gav under besøgene eksempler på, hvordan de i undervisningen tager udgangspunkt i de studerendes forskellige faglige forudsætninger. På finansøkonomuddannelsen gennemfører de bl.a. en test af de studerendes faglige niveau ved studiestart og en screening af deres matematikundskaber med henblik på at tilbyde ekstra matematikundervisning til studerende, der har behov for dette. Derudover tilbyder underviserne i forbindelse med de obligatoriske opgaver, at de studerende kan vælge mellem forskellige sværhedsgrader.

Kun tre af de ni grunduddannelser opfyldte i den seneste uddannelsesberetning indikatoren om de studerendes vurdering af organiseringen af uddannelsen (indikator 4.2.1.e). Denne indikator bygger på de studerendes besvarelser i den forudgående studentertilfredshedsundersøgelse, og grænseværdien er for det seneste studieår fastsat til 69 på en skala fra 1 til 100. Den lave samlede opfyldelsesgrad har medført, at indikatoren i akademiberetningen er markeret med rødt.

Det fremgår af akademiberetningen for 2016/17, at der bør kigges nærmere på årsagen til den manglende opfyldelse af de indikatorer, der efter tre års gennemløb fortsat ikke er opfyldte (selvevalueringsrapporten, s. 486, og supplerende dokumentation, s. 476, 474 og 486). En af de uddannelser, der i forbindelse med den seneste beretning ikke havde opfyldt indikatoren, er IBA's udbud af uddannelsen til markedsføringsøkonom. De studerendes samlede besvarelse lå på 65, dvs. under grænseværdien på 69. I uddannelsesberetningen har uddannelseschefen kommenteret resultatet

og skriver, at drøftelserne af undersøgelsesresultaterne med både studerende og undervisere har vist, at kritikken primært går på den generelle information om uddannelsesforløbet til de studerende og på, at kravene til de studerende i forbindelse med bl.a. projekter og eksamen skal tydeliggøres. Uddannelsescheferne skriver videre, at der som opfølgning på den generelle kritik af informationsniveauet ved forrige beretning, hvor indikatoren ligeledes ikke var opfyldt, blev igangsat et strategisk arbejde med at sikre bedre information til de studerende. Af midtvejsopfølgningen i foråret 2017 fremgik det, at aktiviteten var gennemført og sat i drift. Bl.a. har man igangsat nye infoaktiviteter, udformet nye eksamensbeskrivelser og etableret et fælles årgangsforum på Blackboard. Ved midtvejsopfølgningen igangsatte man yderligere to aktiviteter som opfølgning på indikatoren. I efteråret 2017 arbejdede man med at tydeliggøre uddannelsens struktur samt de krav og forventninger, som uddannelsen stiller til de studerende. Den anden aktivitet omfatter en række tiltag, der skal bidrage til at forbedre relationen mellem studerende og undervisere, bl.a. et tiltag, der skal skabe en bedre feedbackkultur, og et projekt om relationsskabelse i samarbejde med IBA's Pædagogisk Center (audit trail 3, s. 168 og 181-182).

En anden uddannelse, der ikke opfyldte indikator 4.2.1.e om de studerendes vurdering af organiseringen af uddannelsen, var erhvervsakademiets udbud af professionsbacheloruddannelsen i international handel og markedsføring. Den samlede besvarelse for uddannelsens studerende lå i den seneste uddannelsesberetning på 68, dvs. lige under grænseværdien på 69. I kommentarfeltet har uddannelseschefen bemærket, at resultatet er bedre end de to foregående år, om end det stadig ligger 1 point under grænseværdien. Som opfølgning på indikatoren henviser uddannelseschefen til den aktivitet i aktivitetsplanen, som vedrører uddannelsens deltagelse i udviklingsarbejdet med den nye studieordning, der

gælder fra studieåret 2017/18. Det er uddannelseschefens forventning, at den nye studieordning sammen med de nye unit guides vil have en positiv effekt på de studerendes vurdering af uddannelsens organisering (audit trail 3, s. 449-450 og 459).

Ud over det kvalitetssikringsarbejde, der sker gennem de her beskrevne indikatorer og gennem arbejdet med unit guides og den løbende evaluering af disse, fremgår det af de to seneste akademiberetninger, at samtlige af institutionens grunduddannelser opfylder indikator 4.1.1.a om, at studieordningens institutionsdel lever op til institutionens fælles ramme for beskrivelse af studieordninger og dermed den gældende uddannelseslovgivning. Denne indikator opfyldes, ved at studieordningen forud for hver beretning tjekkes mod rammen for beskrivelse af studieordninger. Forud for møderne om uddannelses- og principberetningerne for studieårene 2015/16 og 2016/17 valgte direktionen, at uddannelserne og principområderne – ud over de fem prioriterede områder – også skulle afrapportere med hensyn til indhold og niveau – som et ekstra prioriteret område (selvevalueringsrapporten, s. 472, og supplerende dokumentation, s. 13 og 398).

#### Indikatorer og procedurer – undervisningsevaluering

IBA har fastsat en enkelt kvalitativ indikator for undervisningsevaluering:

”4.1.2.a Der foreligger en plan for løbende studenterevalueringer og analyser af alle relevante elementer af uddannelsen. Evalueringerne og analyserne skal fremgå af uddannelsens årshjul.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 175-176).

Ud over at skulle angive i uddannelsesberetningen, om uddannelsens plan for løbende studenterevalueringer indgår i uddannelsens årshjul, skal uddannelseschefen som tidligere nævnt redegøre for anvendelsen af både midtvejs- og undervisningsevalueringer i den årlige beretning for uddannelsen. Her skal uddannelseschefen

angive, om vedkommende har læst resultaterne af den pågældende evaluering, og om den er blevet gennemgået og drøftet med henholdsvis direktionen, den øvrige uddannelsesledelse, underviserne og de studerende. Uddannelseschefen har her mulighed for at skrive en kommentar til metoden for den pågældende evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 340).

På grunduddannelserne gennemfører IBA en undervisningsevaluering i slutningen af hvert semester. Alle fag på 5 ECTS-point eller derover bliver evalueret. Evalueringen gennemføres som en spørgeskemaundersøgelse og har til formål at give et billede af den studerendes vurdering af tilrettelæggelsen af undervisningen og af den studerendes egen indsats og eget udbytte. IBA har valgt, at vægten i undervisningsevalueringerne skal være på de studerendes oplevelse af udbyttet af de forskellige undervisningsformer i de enkelte fag. Det er uddannelseschefen, der har ansvar for, at evalueringerne gennemføres, og for, at der følges op på resultaterne sammen med både undervisere og studerende. Uddannelseschefen skal desuden drøfte resultatet med de enkelte underviserteams. I de tilfælde, hvor en underviser får et utilfredsstillende evalueringsresultat, skal uddannelseschefen indkalde vedkommende til et opfølgingsmøde, hvor de i fællesskab skal udarbejde en handleplan. Underviserne har ansvar for at følge op på resultaterne sammen med det pågældende hold studerende og sammen med kollegaerne i undervisningsteamet. Det er undervisernes ansvar, at eventuelle ændringer på baggrund af disse drøftelser bliver skrevet ind i den følgende unit guide eller studieplan.

Direktionen bliver præsenteret for resultaterne på et chefmøde. Det fremgår desuden af procesbeskrivelsen, at rektor skal gennemgå resultatet af evalueringen i forbindelse med uddannelsesberetningen (selvevalueringsrapporten, s. 40 og 305-307).





Forud for undervisningsevalueringen, dvs. ca. en tredjedel inde i semestret, skal underviserne gennemføre en såkaldt midtvejsevaluering med de studerende på grunduddannelserne. Formålet med denne evaluering er, at underviserne får de studerendes vurdering af undervisningens tilrettelæggelse og organisering tidligt nok til at kunne foretage eventuelle ændringer med hensyn til undervisningens gennemførelse. Underviserne kan selv vælge evalueringens form, herunder om den skal være mundtlig eller skriftlig. Senest en uge efter at evalueringen er gennemført, skal underviseren aflevere en skriftlig sammenfatning af resultaterne af de studerendes evaluering til uddannelseschefen. Som ved den afsluttende evaluering er underviserne ansvarlige for at inddrage resultaterne af midtvejsevalueringen i planlægningen af undervisningen i resten af semestret og for, at eventuelle ændringer skrives ind i fagets unit guide og studieplan. Det skal fremgå af den enkelte unit guide, hvordan og hvornår de studerende skal evaluere det pågældende fag (selvevalueringsrapporten, s. 308-310).

IBA's koncept for evaluering af undervisningen på efter- og videreuddannelser omfatter dels en mundtlig dialog mellem de studerende og underviseren og dels en spørgeskemaundersøgelse for hvert enkelt fag. Det er en del af evalueringskonceptet, at underviseren skal foretage en mundtlig evaluering med holdet efter den første undervisningsdag. Efter den sidste undervisningsdag skal underviseren sammen med holdet foretage en mundtlig evaluering med afsæt i en fælles spørgeramme. Underviseren skal tage noter fra den afsluttende evaluering og sende disse til uddannelseschefen, der kommenterer resultatet. De studerende modtager efter afsluttet eksamen et elektronisk spørgeskema. Uddannelseschefen modtager resultaterne fra den elektroniske evaluering i aggregeret form og har ansvar for at identificere eventuelle behov for opfølgning. Resultaterne drøftes derudover på et undervisermøde. Ligesom

det gælder for konceptet for grunduddannelserne, er formålet med evalueringen af efter- og videreuddannelserne at give et billede af den studerendes vurdering af tilrettelæggelsen af undervisningen og af den studerendes egen indsats og udbytte (selvevalueringsrapporten, s. 294-297).

### **Kvalitetssikringsarbejdet i praksis – undervisningsevaluering**

Det fremgår af IBA's akademiberetning for 2016/17, at alle ni grunduddannelser opfylder indikatoren om, at der skal være en plan for løbende studenterevalueringer og analyser af alle relevante elementer i uddannelsen (indikator 4.1.2.a). For efter- og videreuddannelserne er indikatoren opfyldt i fire ud af seks uddannelsesberetninger. Indikatoren er ikke opfyldt i den uddannelsesberetning, der dækker de to efter- og videreuddannelser inden for finansområdet (akademiuddannelsen i økonomi og ressourcestyring og akademiuddannelsen i finansiel rådgivning). Det fremgår af uddannelsesberetningen for 2017 for de to uddannelser, at der vil blive fulgt op på resultatet i form af udarbejdelsen af et særligt årshjul for hver af de to uddannelser, og at disse årshjul skal indeholde en plan for de løbende studenterevalueringer, herunder midtvejs- og undervisningsevalueringer (supplerende dokumentation, s. 472, og audit trail 1, s. 357 og 367).

Af de uddannelsesberetninger for 2016/17, som akkrediteringspanelet har haft lejlighed til at se nærmere på, fremgår uddannelsernes planer for den løbende undervisningsevaluering af det årshjul, som uddannelseschefen udarbejder i forbindelse med beretningen. Heraf fremgår det bl.a., hvornår den enkelte evaluering skal afvikles, hvem der er ansvarlig, hvem der deltager, og i flere tilfælde også, hvordan resultaterne vil blive dokumenteret. Af årshjulet for uddannelsen til markedsføringsøkonom fremgår det desuden, hvornår opfølgningen – både den fælles opfølgning og den individuelle opfølgning i forbindelse med MUS – skal foregå. I Principberetning Q. Evalueringer og analyser har uddannelsescheferne også



for hver enkelt evaluering kortfattet beskrevet, hvem der har drøftet resultaterne (audit trail 3, s. 185-186, 194, 328-329, 341, 461 og 469).

Det fremgår af flere af de eksempler på evalueringer af unit guides, som akkrediteringspanelet har modtaget, at underviserne anvender resultaterne fra de løbende undervisningsevalueringer, både midtvejsevalueringer og afsluttende evalueringer, som grundlag for evalueringen sammen med underviserens egne refleksioner. Bl.a. indgår de studerendes vurdering af arbejds-mængden i den vurdering, som underviserne har foretaget af ressourcfordelingen i faget global communication på uddannelsen til markedsføringsøkonom (audit trail 3, s. 667, 701-702 og 780).

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at midtvejsevalueringerne er gennemført både ved hjælp af et elektronisk spørgeskema og som dialog mellem underviser og studerende. Panelet har også set et eksempel på en kombination af skriftlige input fra de studerende på post-it-sedler og efterfølgende dialog mellem underviseren og de studerende. Sidstnævnte eksempel resulterede i en aftale mellem underviseren og de studerende om, at undervisningen skal suppleres med flere, mindre gruppeopgaver, og at underviseren ved slutningen af et undervisningsforløb kort skal opsummere undervisningen. I de skriftlige evalueringer, herunder midtvejsevalueringerne, benytter de studerende sig i høj grad af de åbne svarmuligheder (audit trail 3, s. 681-682, 685-686, 696, 699-700, 717, 722-723, 726 og 760).

I analysen af den løbende undervisningsevaluering, som blev gennemført i foråret 2017, konkluderer medarbejdere fra kvalitetsafdelingen, at midtvejsevalueringerne er godt indarbejdet på stort set alle uddannelsesforløb. Det vurderes i den forbindelse, at disse evalueringer ofte berører selve didaktikken, fx tilrettelæggelsen og

undervisningsformen på det enkelte undervisningsforløb (supplerende dokumentation, s. 304).

Under besøgene hørte akkrediteringspanelet eksempler på, at de studerende oplever, at deres feedback i forbindelse med den løbende evaluering af undervisningen har ført til forbedringer. Fx har de studerende fået opfyldt et ønske om mere teoretisk undervisning i faget organisation. De studerende giver generelt udtryk for, at underviserne er åbne for feedback og forslag til ændringer.

Analysen fra 2017 omfatter også en vurdering af den afsluttende undervisningsevaluering, hvad angår svarprocenter, spørgsmålsformuleringer, resultater mv. Det fremgår bl.a., at svarprocenterne varierer fra uddannelse til uddannelse, og at svarprocenterne for de fleste uddannelser er lave, end de var i forbindelse med evalueringerne i efteråret 2016. På den baggrund anbefaler kvalitetsafdelingen, at samarbejdet mellem uddannelseschefene og kvalitetsafdelingen intensiveres med henblik på at øge svarprocenten i forbindelse med den efterfølgende elektroniske undervisningsevaluering. Kvalitetsafdelingen anbefaler også, at omfanget af spørgeskemaet reduceres. Derudover indeholder analysen en række øvrige anbefalinger til forbedring af den elektroniske undervisningsevaluering, bl.a. en bedre definition af begreber og et bedre sammenligningsgrundlag med hensyn til vurderingerne af underviserne (supplerende dokumentation, s. 301-313).

Det fremgår af akademiberetningen for 2016/17, at konceptet for undervisningsevaluering på grunduddannelserne blev ændret i 2016. Fx blev spørgsmålene gjort mere målrettede, hvilket ifølge direktionen har givet mere brugbare resultater. Det var planen, at konceptet for undervisningsevalueringer på efter- og videreuddannelserne ligeledes skulle ændres i slutningen af 2017 (supplerende dokumentation, s. 468).



## Pædagogisk kvalitet

I den årlige beretning skal uddannelseschefen som en del af Princip R. Undervisere afrapportere med hensyn til en række indikatorer vedrørende undervisnings pædagogiske kvalitet. Den pædagogiske kvalitet af undervisningen sikres derudover gennem arbejdet med Princip F. Pædagogik og didaktik (selvevalueringsrapporten, s. 175, 203-206 og 319).

### *Indikatorer og procedurer – pædagogisk kvalitet*

IBA's kvalitetssikringssystem rummer bl.a. følgende indikatorer for den pædagogiske kvalitet:

- ”3.1.1.a Beskrivelse af pædagogiske og didaktiske kompetencer for hver uddannelse
- 3.2.1.a Rammerne for oversigten er definerede med hensyn til undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer og udviklingen af disse, og oversigterne er opdaterede for alle undervisere.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 175).

For at uddannelserne kan opfylde indikator 3.2.1.a, skal alle undervisere dokumentere deres pædagogiske og didaktiske kompetencer og i samarbejde med den ansvarlige uddannelseschef udarbejde en plan for, hvordan de løbende udvikler disse kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 175 og 319).

Princip F. Pædagogik og didaktik indeholder en beskrivelse af institutionens pædagogiske profil. Det fremgår i den sammenhæng, at implementeringen af de konkrete elementer i den pædagogiske profil sikres gennem tre overordnede spor, hvor det første består i løbende pædagogisk og didaktisk uddannelse og efteruddannelse af underviserne, herunder adjunktforløb. Det andet spor er professionel undervisningsplanlægning, som bl.a. omfatter anvendelse af de unit guides og studieplaner, som er beskrevet tidligere under dette kriterium. Det tredje spor er Pædagogisk Center, der er

ansvarligt for den overordnede pædagogiske udvikling på IBA.

Det fremgår af Princip F, at en af opgaverne for Pædagogisk Centers medarbejdere er at udvikle kurser for IBA's undervisere, gennemføre workshops, yde supervision til undervisere og yde pædagogisk og didaktisk sparring til undervisere og faggrupper vedrørende konkrete udviklingsbehov. Desuden skal Pædagogisk Center bidrage til den løbende udvikling af unit guides, og endelig er Pædagogisk Center ansvarligt for lektorforløbene, hvad angår både formulering af indholdet og gennemførelse af forløbet. Det er Pædagogisk Center, der skal udarbejde den årlige principberetning angående Princip F (selvevalueringsrapporten, s. 203-206).

### **Kvalitetssikringsarbejdet i praksis**

Det fremgår af akademiberetningen for 2016/17, at samtlige grunduddannelser og hovedparten af efter- og videreuddannelserne i 2017 opfyldte de to indikatorer for undervisnings pædagogiske kvalitet, som akkrediteringspanelet har kigget nærmere på (supplerende dokumentation, s. 483).

Akkrediteringspanelet har set principberetninger for Princip F for årene 2015-17, dvs. tre beretninger, og midtvejsopfølgninger for de to første år. Det fremgår af aktivitetsplanerne, at Pædagogisk Center siden midtvejsopfølgningen i 2016 har arbejdet med løbende at udvikle og kvalitetssikre IBA's koncept for unit guides. Hvor centret i starten havde fokus på at sikre kvaliteten af undervisernes arbejde med unit guides ved at skabe transparens og udvikle fælles retningslinjer, handler aktiviteterne i de seneste aktivitetsplaner om at gennemgå de enkelte unit guides og sikre, at de opfylder de fælles retningslinjer (audit trail 3, s. 23-60). Under besøgene fortalte medarbejdere fra Pædagogisk Center, at de i processen med at kvalificere undervisernes brug af unit guiden har givet sparring til alle undervisere med hensyn til, hvordan unit guiden kan bruges som et pædagogisk redskab.

De har i den proces også haft fokus på, hvordan unit guiden spiller sammen med studieordningen og undervisningsevalueringerne. Pædagogisk Center har desuden gennemført fokusgruppeinterview med studerende om unit guidens styrker og svagheder.

Det fremgår af principberetningerne, at Pædagogisk Center i foråret 2016 etablerede en studiekreds vedrørende synlig læring, som er et af elementerne i IBA's pædagogiske profil, som er beskrevet under Princip F. Det fremgår, at det første møde i studiekredsen skulle finde sted i maj 2016. Ved midtvejsopfølgningen i februar 2017 blev det besluttet at udarbejde en håndbog om synlig læring til underviserne og præsentere håndbogen på en pædagogisk dag. Håndbogen blev præsenteret på en pædagogisk dag i august 2017. På det beretningsmøde, der blev holdt senere i august 2017, blev aktiviteten derfor afsluttet (selvevalueringsrapporten, s. 204, og audit trail 3, s. 25, 36., 40, 54 og 1090-1104).

Af den aktivitetsplan, der i april 2016 blev besluttet i forbindelse med midtvejsopfølgningen på principberetningen, fremgår det, at Pædagogisk Center i efteråret udbød en række pædagogiske kurser for underviserne på IBA. Det fremgår af aktivitetsplanen, at behovet for justeringer i kursusudbuddet vurderes løbende. Ved midtvejs-evalueringen i august 2016 blev det vedtaget, at kursusudbuddet skal evalueres hvert semester. Ved samme lejlighed blev aktiviteten afsluttet og afløst af en aktivitet, der handler om at opdatere og udvikle kurser i praktisk didaktik, med igangsættelse i efteråret 2017 (supplerende dokumentation, s. 81-96, og audit trail 3, s. 26, s. 34, 36-37, 40-41 og 46).

Det fremgår af procesbeskrivelsen for Princip F, at som en del af det at sikre den pædagogiske udvikling af uddannelserne har Pædagogisk Center som konkret opgave at give supervision til underviserne. Under besøgene fortalte medarbejderne fra Pæda-

gogisk Center, at de på baggrund af resultaterne af et fokusgruppeinterview med underviserne har udviklet et egentligt koncept for supervision på IBA. I aktivitetsplanen fra den seneste midtvejsopfølgning på principberetning F om pædagogik og didaktik er det fastlagt, at det nye koncept for supervision skal være udarbejdet i august 2017. På det efterfølgende statusmøde om principberetningen, der fandt sted i slutningen af august 2017, var konceptet udarbejdet og overgået til almindelig drift, og aktiviteten blev derfor afsluttet (selvevalueringsrapporten, s. 204, og audit trail 3, s. 44 og 58).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA har haft succes med at indføre unit guides og studieplaner som et redskab til planlægning af undervisningen på samtlige uddannelser. Ud fra de eksempler på unit guides, som panelet har set, er det panelets vurdering, at redskabet giver både den pågældende underviser, kollegaerne og uddannelseschefen overblik over og indsigt i fagets tilrettelæggelse, herunder de anvendte arbejds- og undervisningsformer og det antal arbejdstimer, der forventes af de studerende. Det er panelets indtryk, at arbejdet med unit guides udgør et godt grundlag for dialog underviserne imellem og for dialog mellem underviserne og uddannelseschefen om undervisningens tilrettelæggelse. Panelet vurderer det i den sammenhæng også positivt, at IBA har udarbejdet et fælles redskab til evaluering af disse unit guides. Panelet hæfter sig ved, at de undervisere, som panelet talte med under besøgene, har taget planlægningsredskabet til sig og ser en nytte i at have et fælles redskab på tværs af de forskellige fag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA har et velfungerende koncept for løbende evaluering af undervisningen, som sikrer, at udfordringer i undervisningens tilrettelæggelse bliver opdaget, og at der tages hånd om dem. Panelet bemærker i den forbindelse, at erhvervsakademiets koncept om-



fatter klare procedurer for både gennemførelse og opfølgning på midtvejs- og undervisningsevaluering. Fx har panelet hæftet sig positivt ved, at ansvaret for, at evalueringresultaterne drøftes med både de studerende og underviserne er klart placeret hos uddannelseschefen, og at der i forbindelse med den årlige beretningsproces bliver fulgt op på, om disse drøftelser har fundet sted.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at resultaterne fra evalueringerne finder anvendelse som input til underviserens evaluering af unit guiden for de enkelte fag. Panelet har også hørt flere eksempler på, at de studerendes feedback i forbindelse med evalueringer har medført forbedringer i undervisningen. Det er panelets vurdering, at den systematiske anvendelse af midtvejs-evalueringer har betydet, at de studerende oplever, at deres feedback bidrager til at øge kvaliteten af undervisningen.

Hvad angår de elektroniske evalueringer, er det akkrediteringspanelets vurdering, at IBA løbende arbejder med at udvikle konceptet med det formål at sikre den bedst mulige anvendelse af resultaterne. Erhvervsakademiets analyse af undervisningsevalueringerne fra 2017 viser bl.a., at IBA arbejder seriøst med både at vurdere resultaterne og at forbedre kvaliteten af selve spørgeskemaet, herunder at øge svarprocenten.

På baggrund af SWOT-analyserne i de tre principberetninger og de samtaler, som akkrediteringspanelet havde med medarbejderne fra Pædagogisk Center, er det panelets indtryk, at det er lykkedes for IBA at få sat gang i en udviklingsproces, hvor institutionens undervisere bliver mere reflekterede, hvad angår pædagogik og didaktik, og får flere redskaber. Det er således panelets indtryk, at der på IBA er etableret et fælles sprog for pædagogisk og didaktisk udvikling. Panelet angiver som grund til dette i særlig grad direktionens beslutning om at gøre Pædagogisk Center overordnet ansvarligt for institutionens pædagogiske

og didaktiske udvikling samt det, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret i en selvstændig principberetning og en klar og operationel pædagogisk strategi. Panelet bifalder i den sammenhæng, at der gennem underviserens arbejde med unit guides er fokus på at skabe en tættere kobling mellem de enkelte underviseres tilrettelæggelse af undervisningen og deres pædagogiske og didaktiske refleksioner.

## Frafald

Akkrediteringspanelet har også set på, hvordan IBA gennem sit kvalitetssikringssystem håndterer udfordringer med frafald. Som beskrevet tidligere har IBA et stærkt fokus på at nedbringe frafald som en del af det prioriterede område optag og gennemførelse. Nedenfor beskrives IBA's indikatorer, procedurer og praksis for håndtering af frafald.

### Indikatorer og procedurer

IBA har under delpolitik 4. Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning fastsat følgende indikatorer for frafald:

"4.2.1.b: Frafall af studerende på første år Det fremgår, at grænseværdien for frafall af studerende på første studieår i 2016/17 er fastsat til 20 %, hvilket er det samme niveau som de to foregående år. Grænseværdien indgår også i IBA's udviklingskontrakt for 2015-17."

(Selvevalueringsrapporten, s. 176).

I tilfælde af at en uddannelse ikke lever op til grænseværdierne, skal den enkelte uddannelseschef beskrive årsagen til dette i den årlige uddannelsesberetning, og der skal iværksættes korrigerende aktiviteter, som skal fremgå af aktivitetsplanen for det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 176-177).

Uddannelsescheferne for de enkelte uddannelser kan trække oversigter over frafall og frafallsårsager, som studieadministrationen registrerer, når studerende melder sig ud. Her registreres frafallsårsager i



det studieadministrative system SIS inden for følgende kategorier: optag, studiestart, studiemiljø, uddannelsen, undervisningen, personlige årsager samt manglende studieaktivitet og dumpet til eksamen i tredje forsøg (audit trail 4, s. 8 og 113).

Nedbringelse af frafald nævnes som en del af formålet med Princip A. Optag, Princip B. Studievejledning og sociale aktiviteter samt Princip C. Studiestart. Indikatorer, procedurer og ansvarsfordeling fremgår af de enkelte principper (selvevalueringsrapporten, s. 188-202). Såvel mentorerne som studievejledningen indgår i arbejdet med at nedbringe frafaldet og skal udarbejde en rapport til uddannelseschefen vedrørende frafaldstruede studerende (audit trail 4, s. 7).

På grund af et stort frafald på de finansielle uddannelser får alle nystartede studerende tildelt en personlig mentor blandt de faste undervisere på IBA, som afholder mentorsamtaler med de studerende, hvor omdrejningspunktet er planlægningen af de studerendes personlige udvikling (audit trail 4, s. 128). Der er også indført en frivillig mentorordning på de øvrige uddannelser. Desuden skal undervisere og uddannelseschefen opgøre manglende studieaktivitet på alle grunduddannelser, og studerende med lav studieaktivitet inviteres på den baggrund til fraværssamtaler med uddannelseschefen og/eller studievejledningen (audit trail 4, s. 7).

IBA har også en procedure for opfølgning på internationalt optag og frafald, som hører under Princip G. Internationalisering, og som chefen for internationalisering er ansvarlig for. Heraf fremgår det, at der følges op på de internationale studerende, som ikke er studieaktive, og at deres frafaldsårsager registreres. Resultaterne bliver præsenteret for de relevante uddannelseschefen i forbindelse med planlægningsmøder, hvor opfølgende handlinger aftales og tilføjes aktivitetsplanerne for uddannelserne (audit trail 4, s. 125).

Endelig monitorerer direktionen løbende nøgletal om frafald som en del af ledelsesinformation. Direktionen monitorerer disse nøgletal løbende til forskel fra de øvrige nøgletal, der monitoreres halvårligt (selvevalueringsrapporten, s. 23). Frafaldsoversigten til direktionen viser frafaldet for de enkelte årgange på grunduddannelserne, hvor frafaldet er akkumuleret gennem månederne for henholdsvis sommer- og vinteroptaget. Desuden opgøres tallene for både de dansksprogede og de engelsksprogede udbud (audit trail 4, s. 82 og 114). Frafald behandles også af direktionen i forbindelse med den årlige akademiberetning, hvor frafald på første studieår og gennemførelse indgår fast som nøgletal for alle grunduddannelserne for de seneste tre-fire år. I akademiberetningen for 2016/17 indgår frafald fordelt over studieforløbet også for alle grunduddannelserne. Heraf fremgår det, hvor stort frafaldet er på første og andet år, samt andelen af studerende, der ikke har dimetteret til normeret tid (supplerende dokumentation, s. 457-458).

#### **Kvalitetssikringsarbejdet i praksis**

I akademiberetningerne for 2015/16 og 2016/17 beskrives frafald som en stor udfordring for IBA. Det fremgår derfor af akademiberetningerne, at der fortsat skal arbejdes intenst med nedbringelse af frafald som en del af det prioriterede område optag og gennemførelse. Herunder fremgår det, at arbejdet med at nedbringe frafald skal tænkes ind i alle akademiets processer og aktiviteter (supplerende dokumentation, s. 396).

Frafaldet på første studieår var for IBA's grunduddannelser i 2013 på 14 %, hvorefter det steg til 16 % i 2014 og 19 % i 2015. I 2016 faldt det til 16 %. Frafaldet på første studieår for de enkelte grunduddannelser viser, at det er de finansielle uddannelser (til finansøkonom, financial controller og finansbachelor), der har haft et frafald, der har ligget over IBA's grænseværdi på 20 % i et eller flere af de seneste tre år. Flere af de øvrige uddannelser har dog også et fra-



fald på første studieår, som ligger lige under eller et par procentpoint under grænselværdien (supplerende dokumentation, s. 456).

Frafaldet behandles i de enkelte uddannelsesberetninger fra 2014, 2015 og 2016 og er gengivet i akademiberetningerne for 2014/15, 2015/16 og 2016/17. I en stor del af uddannelsesberetningerne nævnes frafald som en intern udfordring både i SWOT-analyserne og under de prioriterede områder, og i aktivitetsplanerne beskrives der indsatser for at reducere frafaldet. Alle de uddannelser, der ligger over grænselværdien, og flere af de uddannelser, der ligger under grænselværdien, beskriver indsatser for at nedbringe frafaldet (supplerende dokumentation, s. 15-25, 101-103 og 399-412).

På finansøkonomuddannelsen, som er den uddannelse med det største frafald på første studieår i perioden 2013-16, er der gennemført en frafaldsanalyse, som blev afsluttet i juni 2016. Analysen er baseret på interview med ansatte på uddannelsen samt gruppeinterview med nuværende og frafaldne studerende. Analysen peger bl.a. på følgende indsatsområder: rekruttering, studiestart, undervisning, studiemiljø samt frafaldsdata og vision for nedbringelse af frafald. For hvert område er der givet forslag til indsatser. De overordnede anbefalinger går på at udarbejde en strategi for frafald samt at udvikle en vision med hensyn til at håndtere nye studerende og arbejde med at gøre finansøkonomuddannelsen modulbaseret frem for semesterbaseret. Analysens resultater blev præsenteret og diskuteret på et møde med akademiets ledelse og på en pædagogisk dag med underviserne på grunduddannelserne. Efterfølgende er flere af analysens forslag blevet implementeret på finansøkonomuddannelsen; fx er programmet for studiestarten blevet ændret på baggrund af frafaldsanalysen (supplerende dokumentation, s. 47-48, og audit trail 4, s. 84-112).

Under besøgene drøftede akkrediteringspanelet institutionens arbejde med at håndtere frafald med direktionen samt uddannelseschefen, undervisere og studerende på flere uddannelser. Rektor fortalte, at det ikke har været muligt på baggrund af opgørelsen over årsager til frafald at identificere nogen entydige, tværgående årsager til frafaldet. Initiativerne for at hindre frafald er derfor både bredspektrede og uddannelsesspecifikke. På finansøkonomuddannelsen har man for nylig udarbejdet en analyse af frafaldet. Analysen viste, at studerende, som scorer lavt i den matematiktest, der gennemføres i starten af uddannelsen, har en øget risiko for frafald. Der er på den baggrund indført et matematikkursus for den gruppe, der scorer lavt i matematiktesten.

På multimediedesigneruddannelsen fortalte undervisere og studerende, at en medvirkende årsag til frafald er, at navnet på uddannelsen er misvisende, idet nogle studerende tror, at uddannelsen er en designuddannelse. Når de finder ud af, at dette ikke er tilfældet, er der nogle, som melder sig ud. Der er derfor indført et introduktionsforløb, hvor studieordningen gennemgås. Efterfølgende testes de studerende i studieordningen for at sikre en tidlig forventningsafstemning. På uddannelsen er der desuden oprettet forskellige hold for dem, der kommer med en hhx-uddannelse, og dem, der kommer med en almen gymnasial uddannelse, hvilket har nedbragt frafaldet blandt studerende med en hhx-uddannelse.

Det fremgår af de to seneste principberetninger angående Princip F. Pædagogik og didaktik, at Pædagogisk Center ser det som en væsentlig del af centrets funktion at bidrage til at mindske frafaldet blandt institutionens studerende. Af afrapporteringen vedrørende to af IBA's prioriterede emner, effektivisering samt indhold og niveau, i principberetningerne fra 2016 og 2017 fremgår det, at Pædagogisk Center ser flere af centrets konkrete aktiviteter som et led i IBA's samlede indsats for at minimere frafaldet blandt de studerende. Fx fremhæ-



ves centrets arbejde med at udvikle og indføre nye pædagogiske og didaktiske virkemidler (audit trail 3, s. 28 og 51).

I de tre principberetninger angående Princip F, som akkrediteringspanelet har set, har Pædagogisk Center igangsat aktiviteter, der har til formål at bidrage til mindskelse af frafaldet. Fx gennemførte centrets medarbejdere i foråret 2016 en analyse af årsager til frafaldet på IBA's udbud af finansøkonomuddannelsen med henblik på beslutning om konkrete handlinger, der kunne reducere det høje frafald blandt udbuddets studerende. Centrets medarbejdere har også medvirket til at udvikle et nyt koncept for undervisning på finansøkonomuddannelsen. Konceptet indebærer bl.a. et særligt fokus på gruppedynamik og adaptiv læring gennem peer-to-peer-aktiviteter (audit trail 3, s. 23, 31, 35, 37, 39, 41, 42, s. 55, 56 og 62-63.)

Under besøgene mødtes akkrediteringspanelet også med de principansvarlige chefer for optag, studievejledning, studiestart og internationalisering, som arbejder tværgående med initiativer, der bl.a. har til formål at nedbringe frafaldet. Den principansvarlige chef for optag fortalte bl.a., at optagelseskontoret gennemfører en optagelsesanalyse på baggrund af optaget for at kortlægge de studerendes uddannelsesbaggrunde. Analysen sendes videre til uddannelsescheferne, så de er informerede om de studerendes forudsætninger og kan tage højde for dem i tilrettelæggelsen af uddannelserne.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA arbejder systematisk med at nedbringe frafaldet blandt de studerende. Gennem uddannelsesberetningerne identificerer og følger de enkelte uddannelseschefer op på udfordringer med frafald. Direktionen har desuden stort fokus på arbejdet med at nedbringe frafaldet og har gjort det til en del af det prioriterede område optag og gennemførelse, som der følges op på i den årlige

akademiberetning. Nøgletal om frafald indsamles og behandles løbende af såvel direktionen som uddannelsescheferne, og frafaldsårsager indsamles systematisk af studieadministrationen i forbindelse med udmeldelse. Principområderne for optag, studievejledning og studiestart samt pædagogik har også fokus på mindskelse af frafaldet. Frafallstruede studerende identificeres bl.a. gennem mentorordningen og studievejledningen, og informationer herfra tilgår uddannelsescheferne på de enkelte uddannelser. Panelet har også set, hvordan der på konkrete uddannelser er iværksat velovervejede tiltag for at nedbringe frafaldet. Endelig noterer panelet sig, at såvel direktionen som uddannelsescheferne, de relevante principansvarlige og underviserne er involverede i drøftelser om nedbringelse af frafaldet. Panelet bemærker i den forbindelse positivt, at der sker en udveksling af best practice blandt uddannelsescheferne angående tiltag for at nedbringe frafaldet, og at dette indgår som en fast del af akademiberetningen. Samlet set vurderer panelet derfor, at IBA's arbejde med at nedbringe frafaldet demonstrerer, at IBA har velfungerende procedurer og praksisser med hensyn til at håndtere uddannelser med stort frafald.

### Praktik og studieophold

Akkrediteringspanelet har set på, hvordan IBA gennem kvalitetssikringssystemet sikrer kvaliteten af de studerendes praktikforløb. Erhvervsakademiets mål for kvaliteten af praktikken er fastlagt i delpolitik 4. Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning og delpolitik 5. Praktik og studieophold. I det følgende beskrives først de udvalgte indikatorer og procedurer, som panelet har valgt at kigge nærmere på, og derefter beskrives det, hvordan IBA i praksis arbejder med at kvalitetssikre de studerendes praktikophold.



## Indikatorer og procedurer – praktik og studieophold

IBA's kvalitetssikringssystem har fastsat følgende indikatorer for de studerendes praktik- og studieophold:

”4.2.2.a Undervisningen planlægges og dokumenteres, så de studerendes erfaringer fra studie- og praktikophold inddrages i undervisningen

4.2.3.a Undervisningen planlægges og dokumenteres, så de studerende forberedes til deres praktikperiode.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 176-177).

I forbindelse med den årlige uddannelsesberetning skal uddannelseschefen i den tidligere omtalte principberetning angående evalueringer og analyser (Princip Q) også notere, hvem vedkommende har haft drøftelser med om resultaterne fra de evalueringer af praktikken, som IBA gennemfører i forbindelse med de studerendes praktikforløb. Uddannelseschefen modtager en rapport med resultaterne fra disse evalueringer, der gennemføres af IBA Erhverv, som har ansvaret for kvalitetssikringen af praktikken. Dette uddybes i det følgende afsnit.

Ud over ovenstående to indikatorer, der indgår i uddannelsesberetningerne, findes der en række andre indikatorer, som vedrører de studerendes praktikforløb, herunder praktik- og studieophold i udlandet. Disse indikatorer indgår i principberetningen angående Princip H. Praktik, som IBA Erhverv er ansvarlig for. Her indgår bl.a. disse tre indikatorer:

”5.1.1.a De studerendes tilfredshed med praktikforløbet

5.2.1.a Praktikopholdets geografiske placering

5.2.1.e Der er udarbejdet rammer og procedurer for kvalitetssikring af praktik i Danmark og i udlandet.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 178-179).

Princip H. Praktik, der er forankret i IBA Erhverv, omfatter ud over indikatorerne tre

procesbeskrivelser, der samlet set beskriver rammerne for kvalitetssikringen af de studerendes praktikforløb. Procesbeskrivelserne dækker både arbejdet med tilvejebringelse af praktikpladser, gennemførelsen af aktiviteter før, under og efter praktikopholdet, vejlederens kontakt til virksomheden under praktikforløbet og inddragelsen af de studerendes praktikerfaringer i undervisningen. IBA har udarbejdet en procedurebeskrivelse for inddragelse af praktikerfaringer i undervisningen. Procedurebeskrivelsen omfatter de overordnede rammer for grunduddannelsernes inddragelse af den viden, der knytter sig til de studerendes praktikforløb, og som er det arbejde, som uddannelsescheferne i den årlige beretning skal gøre status over under indikator 4.2.2.a. Procedurebeskrivelsen indeholder bl.a. to konkrete forslag til, hvordan viden fra praktikforløbene kan inddrages i undervisningen. Det foreslås fx, at den enkelte underviser i forbindelse med udarbejdelsen af unit guiden tænker over, hvordan den erhvervede viden kan indgå i det konkrete undervisningsforløb (selvevalueringsrapporten, s. 236-237).

De studerende skal evaluere deres praktikforløb både midtvejs og umiddelbart før forløbets afslutning. Begge evalueringer skal gennemføres ved hjælp af elektroniske spørgeskemaer. IBA skal ligeledes sende et elektronisk spørgeskema til praktikvirksomheden i slutningen af praktikforløbet. Derudover skal uddannelsescheferne og medarbejdere fra IBA Erhverv drøfte resultaterne fra de studerendes og virksomhedernes evalueringer. I den årlige beretning angående Princip H. Praktik skal resultaterne fra både evalueringerne og de øvrige aktiviteter vedrørende praktik indgå i SWOT-analysen. Det fremgår af procedurebeskrivelsen for princippet, at den principansvarlige, der i dette tilfælde er chefen for IBA Erhverv, har ansvaret for at formidle resultaterne af den årlige principberetning til uddannelsescheferne. Dette skal ske på de kvalitetsmøder, som uddannelsescheferne holder med de enkelte principområder hvert kvartal (selvevalueringsrapporten,

s. 230-235, audit trail 3, s. 186, og supplerende dokumentation, s. 644).

### Kvalitetssikringsarbejdet i praksis

Det fremgår af akademiberetningen for 2016/17, at otte ud af ni grunduddannelser i 2017 opfyldte indikatoren om, at undervisningen skal tilrettelægges, så de studerende forberedes til deres praktikperiode (indikator 4.2.3.a).

Seks ud af de ni uddannelser opfyldte indikatoren om, at undervisningen skal tilrettelægges, så de studerendes erfaringer fra studie- og praktikophold inddrages i undervisningen (indikator 4.2.2.a). Bl.a. multimediedesigneruddannelsen og professionsbacheloruddannelsen i webudvikling, som har fælles uddannelseschef, opfyldte ikke denne indikator. Det fremgår af den seneste uddannelsesberetning for multimediedesigneruddannelsen, at årsagen til, at indikatoren ikke er opfyldt, er, at det i unitguiden endnu ikke er beskrevet, hvordan der konkret arbejdes med feedback til de studerende. Den manglende opfyldelse af indikatoren har afstedkommet en aktivitet i den seneste aktivitetsplan. Her har man vedtaget, at uddannelsen skal arbejde for at hæve kvaliteten af unit guides, bl.a. gennem kollegasparring på et teamseminar og indførelse af en faglig godkendelsesprocedure (supplerende dokumentation, s. 474, og audit trail 1, s. 115, 133 og 142).

Det fremgår af akademiberetningen for 2016/17, at to ud af tre indikatorer vedrørende praktik, der indgår i Princip H. Praktik, og som akkrediteringspanelet har set nærmere på, var opfyldt. Indikator 5.1.1.a, der måler de studerendes tilfredshed med deres praktikforløb, var ikke opfyldt. Indikatoren, der også indgår i erhvervsakademiets udviklingskontrakt med ministeriet, måles ud fra den årlige studentertilfredshedsundersøgelse (selvevalueringsrapporten, s. 178). Principberetningen for studieåret 2015/16 viser, at det samlede resultat fra studentertilfredshedsundersøgelsen var 78, mens grænseværdien var fastsat til 84.

Den principansvarlige har kommenteret resultatet og anfører her, at der ikke er iværksat en opfølgingsaktivitet, da man i forvejen havde iværksat flere karriere- og netværksaktiviteter, som relaterer sig til de studerendes praktikforløb. Den principansvarlige fremhæver som kommentar til den manglende opfyldelse af indikatoren, at den seneste evaluering af praktikken, som erhvervsakademiet selv har gennemført blandt studerende, der netop havde afsluttet praktikken, viser en tilfredshed på 84 %. Man valgte derfor ikke at igangsætte en opfølgingsaktivitet, men afvente den efterfølgende studentertilfredshedsundersøgelse, som på det tidspunkt var nært forestående. Ved midtvejsopfølgningen på aktivitetsplan 1 i foråret 2017 besluttede uddannelseschefen og direktionen på baggrund af en analyse af de nye undersøgelsesresultater at afdække de bagvedliggende årsager til de studerendes manglende tilfredshed med deres praktikforløb. Panelet har også modtaget principberetningen for studieåret 2016/17. Her fremgår det af aktivitetsplan 1, der blev vedtaget i august 2017, at det analysearbejde, der er gennemført på uddannelserne, og de forslag til aktiviteter, dette arbejde har medført, vil blive evalueret, når resultaterne fra Ennova-undersøgelsen fra december 2017 foreligger. Det fremgår desuden af begge principberetninger, at en forklaring på den manglende opfyldelse af kriteriet bl.a. kan være, at spørgsmålet i Ennova-undersøgelsen om tilfredshed med praktikopholdet også stilles til studerende, der endnu ikke har været i praktik – dog ikke studerende på 1. semester. IBA fortæller, at denne udfordring med kvaliteten af data vil blive drøftet med de øvrige erhvervsakademier på et møde i erhvervsakademiernes kvalitetsudvalg i starten af 2018 med henblik på at finde en løsning til de efterfølgende Ennova-undersøgelser (selvevalueringsrapporten, s. 482-489, og supplerende dokumentation, s. 436, 490, 635, 640-641 og 646).

Akademiberetningen indeholder en opgørelse over den samlede opfyldelsesgrad for



de indikatorer, der indgår i Princip H. Praktik. Siden studieåret 2014/15, hvor den samlede opfyldelsesgrad for princippets indikatorer var 66 %, er den for det seneste studieår steget til 88 % (supplerende dokumentation, s. 490).

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte de praktikværter, som panelet talte med, at de oplever, at studerende, der starter i et praktikforløb, er rigtig godt forberedte og motiverede. De praktikværter, der gennem en årrække har haft studerende fra IBA i praktikforløb, vurderer, at de studerende gennem de seneste år er blevet bedre forberedt på at skulle i praktik, bl.a. fordi IBA har etableret nye metoder til at matche praktikanter og praktikvirksomheder. Som årsager til et bedre match mellem praktikant og virksomhed nævner praktikværterne bl.a. de studerendes træning i at udarbejde CV'er til praktikportalen, IBA's speeddating for kommende praktikanter og praktikvirksomheder samt det, at de studerende som led i undervisningen arbejder med virksomhedscases.

Det fremgår desuden af uddannelsesberetningen fra 2017, at uddannelseschefen og direktionen som opfølgning på den interne audit om praktik i fællesskab har besluttet at forbedre de praktikkontrakter, der anvendes på de finansielle uddannelser, herunder specifikt at øge kvaliteten af formuleringerne af læringsmål i praktikkontrakterne (audit trail 3, s. 322-323).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA's arbejde med at sikre kvaliteten af de studerendes praktikophold er både systematisk og dækkende. Der er således udarbejdet en række procedurer for praktikkens gennemførelse og fastsat en række indikatorer for kvaliteten af praktikken. Panelet hæfter sig her positivt ved, at IBA også har vedtaget indikatorer for koblingen mellem den teoretiske undervisning og de studerendes praktikophold, og at disse er understøttet af skriftlige procedurer. Institutionens kvali-

tetssikringsarbejde sikrer, at der bliver taget hånd om eventuelle problemer under et praktikforløb. Her hæfter panelet sig positivt ved, at der er klare rammer for praktikvejledernes kontakt til den studerende under praktikforløbet og en klar markering af ansvarsfordelingen mellem praktikvejlederen og uddannelseschefen og IBA Erhverv. Panelet vurderer desuden, at IBA's beslutning om at forankre kvalitetssikringsarbejdet hos IBA Erhverv fungerer godt, og at dette bl.a. skyldes, at der er tydelige rammer for samarbejdet.

Ikke alle uddannelser opfylder endnu samtlige indikatorer for praktik. Det er dog akkrediteringspanelets klare indtryk, at der fra institutionens side bliver fulgt op på problemer med det mål, at alle uddannelser skal opfylde procesindikatorerne for praktik. Panelet noterer sig, at den samlede opfyldelsesgrad for indikatorerne i Princip H. Praktik i den seneste akademiberetning var steget til 88 %, og at der kun er én ud af princippets i alt otte indikatorer, som ikke var opfyldt i den seneste beretning.

### Uddannelsesevaluering med deltagelse af eksterne eksperter

IBA har udarbejdet et koncept for evalueringer af institutionens uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. IBA har gennemført to evalueringer ud fra dette koncept. Akkrediteringspanelet spurgte under besøgene bl.a. om IBA's konkrete erfaringer med at anvende institutionens koncept for regelmæssige vurderinger af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. I det følgende afsnit beskrives konceptet, og hvordan det har været anvendt i praksis i forbindelse med de to gennemførte uddannelsesevalueringer.

#### Mål og procedurer

Som en del af Princip M om udvikling af institutionens uddannelser har IBA en konceptbeskrivelse for evalueringer. Formålet med evalueringerne er at give en detaljeret indsigt i uddannelsernes aktuelle status og

udfordringer. Et panel bestående af eksterne eksperter skal på baggrund af skriftligt materiale og møder med IBA's direktion og med repræsentanter for uddannelsen vurdere den enkelte uddannelses udfordringer og muligheder for at udvikle uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse. Konceptet giver mulighed for at supplere ekspertpanelet med interne eksperter fra andre af institutionens uddannelser (selv-evalueringsrapporten, s. 252-257).

Direktionen har vedtaget en turnusplan for alle institutionens uddannelser. I turnusplanen er det fastsat, hvornår de enkelte uddannelser skal gennemgå en uddannelsesevaluering. IBA tilstræber, at hver uddannelse skal evalueres hvert fjerde år og minimum hvert sjette år. Direktionen reviderer turnusplanen hvert andet år (selv-evalueringsrapporten, s. 252, og supplerende dokumentation, s. 150).

Under akkrediteringspanelets besøg på institutionen fortalte direktionen, at man i forbindelse med fastlæggelsen af turnusplanen prioriterer de uddannelser, der har haft særlige problemstillinger.

Der skal ifølge IBA's koncept for uddannelsesevaluering deltage mindst tre eksterne eksperter i det panel, der skal vurdere uddannelsen. Institutionen har i forbindelse med høringssvaret tydeliggjort at, de eksterne eksperter set under ét "skal være i stand til at bidrage med viden og perspektiver om uddannelsens kernefaglighed, dens anvendelse og dens tilrettelæggelse". Panelet skal være nedsat senest 40 hverdage før evalueringen (høringssvaret, s. 11-12). Det er uddannelseschefen, der udvælger de eksterne eksperter. Disse skal sammen med uddannelseschefen og kvalitetsafdelingen træffe beslutning om forløbet af evalueringen. De interne deltagere er undervisere og studerende fra uddannelsen, uddannelseschefen og direktionen. Der skal altid deltage mindst tre undervisere og tre studerende fra den pågældende uddannelse. Der er mulighed for at afholde for-

møder som led i forberedelsen af evalueringen (selv-evalueringsrapporten, s. 253-254 og høringssvaret, s. 11-12).

De eksterne eksperter skal som forberedelse til uddannelsesevalueringen modtage information om uddannelsen – både kvantitative opgørelser over en række forhold og en redegørelse fra uddannelseschefen. Det kvantitative materiale indeholder oplysninger om optag, frafald, antal undervisningstimer, karaktergennemsnit for hovedopgaven samt en række øvrige centrale aspekter af uddannelsen. I redegørelsen skal uddannelseschefen beskrive kvaliteten af uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse og vedlægge relevante bilag. Redegørelsen skal omfatte beskrivelser af uddannelsens faglige miljø og uddannelsens tilrettelæggelse og relevans, herunder dimittendernes beskæftigelsessituation og indsatser for at udvikle uddannelsens relevans. Det fremgår af det reviderede koncept, at det skriftlige materiale og dagsorden for evalueringdagen skal være klar senest 14 dage forud for evalueringen. På baggrund af evalueringen udarbejder kvalitetsafdelingen en rapport, der indeholder ekspertpanelets centrale observationer og op til fem anbefalinger. Senest otte dage efter evalueringdagen skal rapporten sendes til alle deltagere. Det fremgår ligeledes, at efter at rapporten er blevet behandlet i direktionen, skal den gøres offentligt tilgængelig. Det fremgår af rapportskabelonen, at ekspertpanelets anbefalinger skal indgå i uddannelsens kommende aktivitetsplaner (selv-evalueringsrapporten, s. 252-257, supplerende dokumentation, s. 188 og 245, og høringssvaret, s. 12-13).

#### **Kvalitetssikringsarbejdet i praksis**

IBA har i 2017 gennemført de første to uddannelsesevalueringer ud fra konceptet – først af erhvervsakademiuddannelsen til markedsføringsøkonom og derefter af finansøkonomuddannelsen. I panelet for markedsføringsøkonomuddannelsen var der to eksterne medlemmer og et internt medlem fra en beslægtet uddannelse. I panelet for finansøkonomuddannelsen var der





tre eksterne medlemmer, hvoraf den ene kom fra en fagligt beslægtet uddannelse på SDU. Formen af de to gennemførte evalueringer har været evalueringsmøder, hvor de eksterne eksperter har holdt møde med både underviserne, de studerende og uddannelseschefen på den pågældende uddannelse. Ved begge evalueringer deltog henholdsvis fire undervisere og fire studerende i møderne med de eksterne eksperter. Og ved begge evalueringer blev der gennemført separate interview med undervisere og studerende (supplerende dokumentation, s. 183, 241 og 539-40).

#### *Uddannelsesevaluering af uddannelsen til markedsføringsøkonom*

IBA gennemførte i marts 2017 for første gang en evaluering efter konceptet for uddannelsesevaluering. Markedsføringsuddannelsen var udvalgt til at være den første uddannelse, der skulle evalueres. Forud for evalueringen havde uddannelseschefen sammen med en medarbejder fra kvalitetsafdelingen besluttet, at eksperterne skulle have et særligt fokus på uddannelsens indhold og tilrettelæggelse i evalueringen. Dette fokusområde blev valgt ud fra en viden om, at manglende engagement fra de studerendes side var en udfordring for uddannelsen. Ud over kvantitative data om uddannelsen modtog ekspertpanelet forud for evalueringen bl.a. skemaer over de studerendes studieintensitet, planen for uddannelsens juni boards (også kaldet udviklingsmøder) for 2015-21, referat fra et udviklingsmøde inden for faget salg og IBA's pædagogiske introduktionsplan for nye undervisere, det såkaldte onboarding-program. Eksperterne modtog ikke en egentlig skriftlig redegørelse fra uddannelseschefen, sådan som det er beskrevet i konceptbeskrivelsen. Uddannelseschefen indledte selve evalueringsmødet med en præsentation af dagens program og en uddybning af status med hensyn til en række af uddannelsens udfordringer inden for de udvalgte fokusområder. Det fremgår af programmet for evalueringsdagen, at eksperterne sammen med underviserne bl.a. drøftede uddannelsens tilrettelæggelse og indhold

samt pædagogik og didaktik. På mødet med de studerende drøftede de ud over disse emner også uddannelsens relevans (selvevalueringsrapporten, s. 491 og s. 495, og supplerende dokumentation, s. 586-590).

Evalueringsrapporten indeholder en kort opsummering af eksperternes centrale observationer og forslag til fire indsatsområder, der vedrører uddannelsens tilrettelæggelse, bl.a. udvikling af opgaveformer og lav studieintensitet. Det fremgår af rapporten, at indsatsområderne skal indgå i uddannelsens kommende aktivitetsplan (supplerende dokumentation, s. 182-188). I den aktivitetsplan, som uddannelsesledelsen har udarbejdet i forbindelse med uddannelsesberetningen for 2017/18, indgår eksperternes forslag til indsatsområder, hvor det i aktivitetsplanen er prioriteret, at uddannelsen skal arbejde for at øge de studerendes arbejdsindsats og motivation. Der skal i den konkrete udmøntning af denne aktivitet, der er videreført fra den foregående aktivitetsplan, arbejdes med bl.a. gruppeforløb i forbindelse med studiestart, ny mentorordning, de studerendes studieidentitet og øget feedback til de studerende. Desuden er det prioriteret, at uddannelsen skal arbejde med at øge relevansen af fagene og undervisningen (audit trail 3, s. 181).

Under akkrediteringspanelets besøg fortalte chefen for kvalitetsafdelingen, at erfaringerne fra institutionens første uddannelsesevaluering medførte, at man besluttede sig for gennem en stærkere styring af processen at sikre i den efterfølgende uddannelsesevaluering, at ekspertpanelet får tid og rum til at drøfte alle centrale aspekter af den pågældende uddannelse, herunder uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse.

### *Uddannelsesevaluering af uddannelsen til finansøkonom*

I august 2017 gennemførte IBA en uddannelsesevaluering af institutionens udbud af uddannelsen til finansøkonom. Uddannelseschefen og kvalitetsafdelingen valgte at lade uddannelsens videnarbejde være omdrejningspunkt for drøftelserne af uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse. Det fremgår af evalueringsprogrammet, at ekspertpanelet ud over at vurdere disse tre emner skulle vurdere uddannelsens faglige miljø og i den forbindelse give en vurdering af uddannelsens fremtidige behov for videnaktiviteter. De eksterne eksperter modtog forud for evalueringen udvalgt skriftlig information om uddannelsen, bl.a. et såkaldt kompetencekort, der viser, hvilke kerneområder de enkelte undervisere underviser inden for, hvilke kerneområder underviserne har særlige kompetencer inden for, en oversigt over undervisergruppens aktuelle videnarbejde, et studieintensitets-skema for 2016 og resultater fra den seneste undervisningsevaluering. Eksperterne modtog også den seneste uddannelsesberetnings afsnit om SWOT-analysen og uddannelsens arbejde inden for IBA's prioriterede områder. På selve evalueringsdagen holdt ekspertpanelet et formøde og mødtes herefter med de forskellige repræsentanter for uddannelsen. Det fremgår af programmet for evalueringsdagen, at panelet ud over uddannelsens videnarbejde også drøftede uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse samt arbejdet med at sikre og udvikle uddannelsens relevans. Uddannelseschefen indledte evalueringsdagen med en mundtlig præsentation af bl.a. udvalgte data om frafald og beskæftigelse, uddannelsens strategiske fokus og resultater af uddannelsens dialog med aftagerne. Derudover præsenterede uddannelseschefen, hvordan man på uddannelsen løbende får viden fra forskning og fra branchen. I forbindelse med møderne om indhold, tilrettelæggelse og relevans mødtes ekspertpanelet med studerende og undervisere. Det var kun uddannelseschefen, der deltog i mødet om uddannelsens mål (supplerende dokumentation, s. 242, 535-540 og 591-595).

Evalueringsrapporten indeholder en kortfattet opsummering af eksperternes observationer fra evalueringen og syv anbefalinger af indsatsområder. I den aktivitetsplan, som uddannelseschefen udarbejdede i efteråret 2017, indgår samtlige syv anbefalinger af indsatsområder – enten som selvstændige aktiviteter eller som dele af aktiviteter. Konklusionerne fra de gennemførte uddannelsesevalueringer, herunder de eksterne eksperters forslag til indsatsområder, indgår i akademiberetningen (supplerende dokumentation, s. 243-245 og 448-453, og audit trail 3, s. 323-327).

### **Diskussion og vurdering**

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA's koncept for uddannelsesevalueringer vil kunne fungere som grundlag for evaluering af institutionens uddannelser. Det er panelets vurdering, at konceptet indebærer, at de eksterne eksperter evaluerer de centrale dele af uddannelserne. Panelet bemærker i den forbindelse, at IBA's praksis betyder, at der også er mulighed for, at ekspertpanelet kan have et særligt fokusområde i forbindelse med deres vurdering af mulighederne for at udvikle uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse – uden at dette tager fokus fra de centrale områder. Panelet finder det positivt, at IBA tilrettelægger selve evalueringsdagen med separate interview med henholdsvis ledelsen, underviserne og de studerende. Dermed har alle grupper, og særligt de studerende, mulighed for at tale åbent om eventuelle udfordringer på uddannelsen.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at IBA i konceptbeskrivelsen tydeliggør, at de eksterne eksperter skal inddrages i beslutningen om den pågældende evaluerings form og forløb. Panelet har dog endnu ikke set eksempler på, at de eksterne eksperter har været inddraget i drøftelser af eventuelle særlige fokusområder for evalueringen. I de to gennemførte evalueringer har fokusområderne været udvalgt af uddannelseschefen og kvalitetsafdelingen i fællesskab. Panelet konstaterer, at det i de to eksempler på evalueringsrapporter, som panelet



har set, ekspliciteres, at samtlige af ekspertpanelets forslag til indsatsområder skal føres videre til uddannelsens aktivitetsplan. Panelet bemærker, at det ikke er muligt at se, om der er sket en prioritering af de eksterne eksperter forslag til indsatsområder med henblik på det kommende kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet hæfter sig desuden ved, at de eksterne eksperter ikke har modtaget den skriftlige redegørelse, som uddannelseschefen ifølge konceptbeskrivelsen skal sende til eksperterne forud for evalueringen. I stedet har eksperterne i forbindelse med de to gennemførte evalueringer modtaget en række udvalgte dokumenter suppleret med en mundtlig præsentation i starten af evalueringdagen. Da de eksterne eksperter derved først på selve evalueringdagen får kendskab til en række informationer om uddannelsen, vurderer panelet, at eksperternes mulighed for på forhånd at se uddannelsen i sin helhed og identificere eventuelle særlige fokusområder for evalueringen bliver forringet. Samtidig forringes de eksterne eksperter mulighed for på evalueringdagen at indgå tilstrækkelig kvalificeret i dialogen med uddannelsens repræsentanter. Panelet har heller ikke set, at der i forbindelse med de gennemførte uddannelsesevalueringer er blevet gjort brug af muligheden for, at uddannelsesledelsen kan holde formøder med de eksterne eksperter.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at IBA i forbindelse med høringssvaret har præciseret, at uddannelseschefens skriftlige redegørelse skal sendes til de eksterne eksperter senest 14 dage før panelets besøg. Panelet har desuden i høringssvaret modtaget dokumentation for en tredje evaluering, som er gennemført efter panelets besøg på IBA. Panelet har derfor ikke haft mulighed for at vurdere denne evaluering nærmere, men konstaterer, at det skriftlige materiale viser, at evalueringen ikke har haft de samme svagheder, som de to forudgående. Panelet lægger dog i sin vurdering vægt på, at der i de to gennemførte

evalueringer, som panelet har haft mulighed for at studere nærmere, allerede var sket forbedringer i praksis. Således konstaterer panelet, at den seneste af disse to evalueringer på tilfredsstillende vis dækkede uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse, og at resultaterne herfra har været anvendt i udviklingen af uddannelserne.

## Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Undervisningens tilrettelæggelse sikres bl.a. gennem de årlige uddannelsesberetninger og gennem undervisernes brug af de fælles redskaber til planlægningen af undervisningen – unit guides og studieplaner. Undervisningens pædagogiske kvalitet sikres ligeledes gennem uddannelsesberetningen og Princip F og gennem det kvalitetsarbejde, der foregår inden for rammerne af den pædagogiske strategi. Undervisningens kvalitet sikres også gennem de undervisningsevalueringer og midtvejs-evalueringer, der gennemføres hvert semester. Akkrediteringspanelet har set, at problemer i undervisningen identificeres og drøftes i kraft af disse kvalitetssikringsmekanismer, og at resultaterne anvendes til at forbedre undervisningens tilrettelæggelse og den pædagogiske kvalitet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA's arbejde med at sikre kvaliteten af de studerendes praktikophold er både systematisk og dækkende. Der er således udarbejdet en række procedurer for praktikkens gennemførelse og fastsat en række indikatorer for kvaliteten af praktikken.

IBA arbejder systematisk på at nedbringe frafaldet blandt de studerende. Gennem uddannelsesberetningerne identificerer uddannelsescheferne eventuelle udfordringer med hensyn til frafald. Endvidere er gennemførelse et af institutionens prioriterede områder, hvilket medfører, at indsatsen for at nedbringe frafaldet blandt de studerende har særlig bevågenhed i beretningsproces-

sen. Pædagogisk Center har desuden særligt fokus på at bidrage til at minimere frafaldet i forbindelse med udviklingen af det pædagogiske og didaktiske arbejde på uddannelserne.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at IBA gennem disse procedurer og i praksis sikrer, at uddannelserne har det rette niveau, og at undervisningen har et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter, at de studerende kan nå uddannelsens mål for læringsudbytte.

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA i tilstrækkelig grad sikrer, at institutionens uddannelser evalueres med inddragelse af eksterne eksperter.



## Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives og vurderes IBA's kvalitetssikring af uddannelsernes relevans. Akkrediteringspanelet har i forbindelse med vurderingen af kriteriet haft fokus på IBA's inddragelse af eksterne interessenter i sikringen af uddannelsernes relevans, herunder hvordan eksterne interessenter inddrages i forbindelse med relevanssikringen af nye uddannelser. Desuden har panelet haft fokus på, hvordan IBA monitorerer og følger op på dimittendernes beskæftigelsessituation.

### Mål for sikring af uddannelsernes relevans

IBA's kvalitetssikringssystem skal bl.a. bidrage til at sikre, at uddannelsernes relevans styrkes og udvikles med det formål at få flere studerende i relevant beskæftigelse (selvevalueringsrapporten, s. 86). Målet om at styrke og udvikle uddannelsernes relevans med henblik på beskæftigelse fremgår af IBA's mission om at gøre fremtidens medarbejder tændt af at lære, hvilket bl.a. skal ske i tæt samspil med private og offentlige virksomheder (selvevalueringsrapporten, s. 69). Relevans nævnes også i IBA's innovations- og udviklingsstrategi, hvor uddannelsernes relevans skal styrkes gennem entrepreneurship og innovation samt et udviklingsorienteret samarbejde med aftagere og andre interessenter (selvevalueringsrapporten, s. 131). Desuden er uddannelsernes relevans et af institutionens særligt prioriterede områder i kvalitetssikringsarbejdet. Uddannelsescheferne skal således i de årlige uddannelsesberetninger give en status på arbejdet med at sikre uddannelsernes relevans (selvevalueringsrapporten, s. 345, og supplerende dokumentation, s. 397).

Relevanssikring indgår i to af kvalitetsstrategiens delpolitikker: delpolitik 4. Tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning og delpolitik 8. Arbejdsmarked og livslang læring, hvor følgende kvalitetsmål er relateret til relevans:

- ”4.1 Uddannelsens niveau og kompetenceprofil svarer til kvalitetsrammens typebeskrivelse, og uddannelsens indhold afspejler, at der er sammenhæng mellem uddannelsens struktur, læringsgrundlag, adgangsgrundlag, videngrundlag og nærhed til praksis
- 4.4 De enkelte uddannelser udvikler og synliggør uddannelsens kompetenceprofil med fokus på relevans for arbejdsmarkedet
- 8.1 Akademiet understøtter de studerendes mulighed for beskæftigelse gennem karrierevejledning
- 8.2 Akademiet fokuserer på videreudvikling og samarbejder med dimittender og alumner
- 8.3 Akademiet er en seriøs samarbejdspartner for erhvervslivet.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 163-165 og 69-170).

Akkrediteringspanelet har i vurderingen af kriteriet haft fokus på de indikatorer, procedurer og praksisser, som relaterer sig til realiseringen af disse kvalitetsmål.

### Inddragelse af eksterne interessenter i sikringen af uddannelsernes relevans

Viden fra eksterne interessenter indsamles og drøftes dels gennem uddannelsesudvalg og june boards på de enkelte uddannelser og dels gennem erhvervsparathedsanalyser og dimittendundersøgelser, som IBA Erhverv gennemfører. I de følgende afsnit behandles først uddannelsesudvalg og june boards og dernæst IBA Erhvervs rolle i sikringen af uddannelsernes relevans.



## Uddannelsesudvalg og june boards

### *Indikatorer og procedurer – uddannelsesudvalg og june boards*

I uddannelsesberetningerne indgår følgende indikatorer vedrørende inddragelsen af uddannelsesudvalg:

- ”4.1.3.a Der er en årlig plan for løbende evalueringer gennem uddannelsesudvalg, June-board, erhvervsparathedsanalyse, og nøgletal for ledighed
- 4.4.1.a Referat fra uddannelsesudvalgsmøder afspejler at kompetenceprofilen har været drøftet.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 163-165).

Desuden skal uddannelseschefen som nævnt redegøre for status på det prioriterede områdes relevans i uddannelsesberetningen. Derudover er der et selvstændigt punkt i uddannelsesberetningen, hvor uddannelseschefen skal redegøre for input fra eksterne kilder, herunder uddannelsesudvalg og june boards (selvevalueringsrapporten, s. 369-374).

IBA har fem uddannelsesudvalg inden for følgende områder: marketing, kommunikation og salg; it; økonomi, finans og regnskab; efter- og videreuddannelse; ledelse og HR samt produktion. Hvert uddannelsesudvalg dækker en gruppe af beslægtede uddannelser. Uddannelsesudvalget for it dækker fx professionsbacheloruddannelsen i webudvikling, multimediedesigneruddannelsen, akademiuddannelsen i informationsteknologi og diplomuddannelsen i webudvikling. Uddannelsesudvalgene skal afholde møder med de enkelte uddannelser for at få input om uddannelsernes relevans (selvevalueringsrapporten, s. 49). Uddannelsesudvalgene har til opgave at rådgive bestyrelsen, rektor og ledelsen for det pågældende uddannelsesområde om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet og om den regionale uddannelsesdækning. Der skal afholdes tre uddannelsesudvalgsmøder årligt, hvor bl.a. uddannelsens kompetenceprofil skal drøftes med

uddannelsesudvalget (selvevalueringsrapporten, s. 365).

June boards er udviklingsmøder, som skal afholdes hvert semester, hvor uddannelseschefen og underviserne sammen med eksterne og interne auditører skal se kritisk på udvalgte undervisningsforløb med det formål at udvikle den daglige undervisning. De eksterne auditører vil typisk være repræsentanter fra erhvervslivet og fra videninstitutioner. I nogle tilfælde inviteres medlemmer af uddannelsens uddannelsesudvalg også. Dagsordenen for june boardet skal tage afsæt i et eller flere problemer af didaktisk, pædagogisk eller indholdsmæssig karakter på uddannelsen. Det er uddannelseschefen, der i samråd med kvalitetsafdelingen skal udvælge de konkrete temaer. Afrapporteringen fra june boards som nævnt også finde sted i uddannelsesberetningerne (selvevalueringsrapporten, s. 313-315).

### *Kvalitetsarbejdet i praksis – uddannelsesudvalg og june boards*

Ifølge akademiberetningen for 2016/17 har erhvervsakademiuddannelsen til multimediedesigner og professionsbacheloruddannelsen i webudvikling ikke opfyldt den indikator, der vedrører udarbejdelse af en årlig plan for løbende evalueringer gennem uddannelsesudvalg, june boards, erhvervsparathedsanalyse og nøgletal for ledighed (indikator 4.1.3.a). Det samme gælder for samtlige efter- og videreuddannelser. Det fremgår af den seneste beretning for multimediedesigneruddannelsen, at årsagen til, at uddannelsen ikke opfylder indikatoren, er, at uddannelsen endnu ikke har afholdt june boards. I uddannelsens aktivitetsplan er den manglende opfyldelse blevet fulgt op af en aktivitet, der skal sikre, at uddannelsens arbejde med june boards systematiseres og indarbejdes i årshjulet. I uddannelsesberetningen, der gælder for akademiuddannelserne i ledelse og i human resource management skriver uddannelseschefen, at den manglende opfyldelse skyldes, at der ikke er afholdt june boards i den periode, som beretningen dækker. Det



fremgår af årshjulet for studieåret 2017/18, at der er planlagt et june board i april 2018 (supplerende dokumentation, s. 472, og audit trail 1, s. 125, 142, 326 og 339).

Det fremgår også af akademiberetningen, at alle grunduddannelserne i 2016/17 har holdt møder med uddannelsesudvalget, og at uddannelsernes kompetenceprofil har været drøftet på møderne (indikator 4.4.1.a). Det samme gælder for flertallet af efter- og videreuddannelserne. To af disse – akademiuddannelsen i kommunikation og formidling og den merkantile diplomuddannelse – opfylder ikke indikatoren (supplerende dokumentation, s. 475). For disse to uddannelser er det fastsat som en aktivitet i næste års aktivitetsplan, at kompetenceprofilen skal drøftes i uddannelsesudvalgene (supplerende dokumentation, s. 417 og 422).

Akkrediteringspanelet har valgt at kigge nærmere på systematikken i og anvendelsen af dialogen med uddannelsesudvalgene. I det følgende gives der derfor nogle eksempler på, hvordan dialogen med uddannelsesudvalg og dialogen med øvrige interessenter vedrørende relevans behandles i uddannelsesberetningerne.

Af uddannelsesberetningen for multimedie-designeruddannelsen fra 2016 fremgår det, at der i uddannelsesudvalget er en generel opfattelse af, at de studerende på uddannelsen skal være bedre til de rent håndværksmæssige fag, fx at de skal have større softwarekendskab (audit trail 1, s. 87). Dette følges op i aktivitetsplanen ved midtvejsopfølgningen i foråret 2017, hvor det fremgår, at man på multimediedesigneruddannelsen har ændret vægtingen af fagene til fordel for håndværksfag og har påbegyndt en reformation af uddannelsens studieordning (audit trail 1, s. 116).

For finansøkonomuddannelsen fremgår det af redegørelsen for det prioriterede område i uddannelsesberetningen, at der er et meget tæt samarbejde med brancheorganisa-

tioner i uddannelsesnetværket, som består af Finans Danmark, Dansk Ejendoms-mæglerforening og Ejendomsforeningen Danmark. Det er uddannelsesnetværkets opfattelse, at institutionerne skal være agile, hvad angår brancheorganisationernes ønsker med hensyn til uddannelsens indhold, og at finansøkonomuddannelsen skal bevare sin værdi ved hurtigt at efterkomme branchens ønsker. Som en konsekvens heraf aflægger uddannelseschefen ca. tre besøg pr. semester hos aftagere for at skabe kontakter og samarbejde med aftagerne. Samarbejdet kan fokusere på oplæg i undervisningen, cases, projekter, virksomhedsbesøg mv. I undervisningen arbejdes der med at gennemføre mange aktiviteter, der involverer aftagerne (audit trail 3, s. 308).

På finansøkonomuddannelsen har der også været afholdt et june board i 2017, som konkluderede, at undervisningen i køb og salg af fast ejendom bør lægge større vægt på de salgsmæssige aspekter af ejendomshandler, idet man som ejendoms-mægler har ansvar for salget af en fast ejendom og ikke har lov til at rådgive om finansieringen af købet (audit trail 3, s. 315).

I uddannelsesberetningen for produktionsteknologuddannelsen fra 2017 beskrives det, at man på det june board, der blev gennemført i foråret 2017, havde fokus på forbedringsmuligheder i faget automation. Faget var udvalgt til june board, da automation vil være et centralt element i fremtidens intelligente industri – også kaldet industri 4.0. Konklusionen fra mødet var, at automation som begreb og disciplin skulle integreres mere i de to valgfagsretninger, som findes på 3. semester. Som opfølgning på dette june board har uddannelseschefen besluttet at afsætte undervisningstimer til at kunne gennemføre en mere glidende introduktion til undervisningen i faget automation med en indføring i centrale metoder i automatisering (audit trail 1, s. 212).

Dialog med uddannelsesudvalgene behandles også i uddannelsesberetningerne

på efter- og videreuddannelsesområdet. På akademiuddannelserne i ledelse og human resource management er der afholdt to møder i uddannelsesudvalget i 2017. På begge møder er kompetenceprofilerne for uddannelserne blevet drøftet. Dette har bl.a. resulteret i et større fokus på konflikt-håndtering og stresshåndtering i uddannelsernes fag. For akademiuddannelsen i human resource management har drøftelserne i uddannelsesudvalget betydet, at uddannelsen har fået tilknyttet en fast intern underviser, og at fokus i fagene er blevet mere forretningsorienteret (audit trail 1, s. 329). Af uddannelsesberetningen for akademiuddannelsen i finansiell rådgivning fra 2017 fremgår det, at der har været afholdt møder med både advisory board og uddannelsesudvalg, som har peget på, at de fremtidige kompetencekrav til den enkelte rådgiver i sektoren nødvendiggør mere undervisning inden for bolig-, pensions- og investeringsområderne. Der er dog ikke knyttet aktiviteter direkte til dette i aktivitetsplanerne (audit trail 1, s. 360-368).

### Dimittenddialog

I den årlige principberetning angående Princip I. Dimittenddialog skal IBA Erhverv bl.a. redegøre for følgende indikatorer:

- 8.1.1.a Der udarbejdes en plan og årshjul for karrierevejledningsaktiviteter
- 8.2.1.a Der udarbejdes en plan og et årshjul for alumne- og dimittendarrangementer og aktiviteter.”  
(selvevalueringsrapporten, s. 181).

De to indikatorer skal sikre, at der er en plan og et årshjul for karrierevejledningsaktiviteter samt alumne- og dimittendarrangementer. Det fremgår desuden af Princip I. Dimittenddialog, at der skal gennemføres mindst otte alumneaktiviteter om året, og at der skal gennemføres alumneaktiviteter på alle IBA's uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 238-239).

Det fremgår også af Princip I. Dimittenddialog, at både IBA Erhverv og uddannelserne skal holde sig opdaterede med hensyn til dimittendernes erhvervsparathed. Der er

fastsat en indikator i principberetningen angående Princip H. Praktik, som skal sikre, at der gennemføres en erhvervsparathedsanalyse hvert andet år. Formålet med denne analyse er at afdække, hvilke kompetencer der efterspørges af aftagervirksomheder nu og i fremtiden. Undersøgelsen tager udgangspunkt i praktikophold på en række udvalgte uddannelser og inddrager praktikvirksomheder, som har haft studerende i praktik. Ud fra en fast spørgeramme bliver virksomhederne bl.a. spurgt, hvordan de oplever de studerendes faglige, personlige og sociale kompetencer, deres motivation samt omgang med kollegaer og kommunikation, og hvilke kompetencer virksomhederne har brug for i fremtiden. I den årlige uddannelsesberetning skal uddannelseschefen under indikator 4.4.1.b redegøre for, om man har behandlet erhvervsparathedsanalysens resultater på uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 177 og 585-643, og supplerende dokumentation, s. 578).

Den seneste erhvervsparathedsanalyse blev gennemført i 2016. Analysen omfatter seks grunduddannelser, og der er gennemført i alt 22 interview med praktikvirksomheder, som har haft praktikanter flere gange, og som IBA samtidig vurderer som potentielle aftagere af dimittender fra de respektive uddannelser. I undersøgelsen er svarene opgjort for hver af de seks uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 585-609). Det fremgår af akademiberetningen for 2016/17, at tre af de syv uddannelser, der indgik i 2016-undersøgelsen, har drøftet erhvervsparathedsanalysen, mens fire af uddannelserne ikke opfylder denne indikator (4.4.1.b). Professionsbacheloruddannelsen i international handel og markedsføring er en af de fire uddannelser, der ikke opfylder indikatoren. Det fremgår af uddannelsens seneste beretning, at man har læst resultaterne, og at de vil indgå i det forestående arbejde med at omsætte uddannelsens strategi til handling. I aktivitetsplanen er det anført, at der skal ske en drøftelse af resultaterne for at beslutte, hvordan man kan



understøtte de studerendes erhvervsparathed på uddannelsen (supplerende dokumentation, s. 475, og audit trail 3, s. 451 og 460).

IBA's kvalitetsafdeling skal desuden to gange årligt gennemføre en elektronisk dimittendundersøgelse blandt dimittenderne på grunduddannelserne. Formålet med undersøgelsen er at give underviserne og uddannelseschefen et billede af dimittendernes oplevelse af den pågældende uddannelse. Undersøgelsens fokus er på de kompetencer, som dimittenderne opnår gennem deres uddannelse, uddannelseselementernes bidrag til at opnå kompetencerne og dimittendernes udbytte af de forskellige undervisningsformer, herunder temadage og gruppearbejde. Et år efter dimission modtager dimittenderne et elektronisk spørgeskema, hvor de bliver bedt om at forholde sig til deres uddannelsesforløb og de elementer i uddannelsen, som har understøttet opnåelsen af uddannelsens kompetencer. Dimittenderne skal også evaluere de forskellige typer af undervisning, som de har fået på studiet. Det fremgår af procedurebeskrivelsen, at uddannelseschefen og underviserne i fællesskab skal drøfte resultaterne og vurdere behovet for eventuelle handlinger. Derudover har direktionen ansvar for, at resultatet for den pågældende uddannelse bliver drøftet på statusmødet om uddannelsens årlige beretning (selvevalueringsrapporten, s. 238, 287 og 311-312).

Den seneste dimittendundersøgelse blev gennemført i efteråret 2017 og omfatter alle dimittender fra de dansksprogede udbud. Ved en fejl indgik de engelsksprogede uddannelser ikke i undersøgelsen, men de var med i dimittendundersøgelsen fra 2016 og vil også fremover indgå i undersøgelsen. Svarene er opdelt på de enkelte uddannelser. IBA's kvalitetsafdeling har udarbejdet en rapport om undersøgelsen, hvor man analyserer undersøgelsens resultater og giver en række anbefalinger (supplerende dokumentation, s. 547-567).

## Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en systematisk inddragelse af aftagere gennem uddannelsesudvalgene på IBA's uddannelser. Alle uddannelser holder årlige møder med uddannelsesudvalgene, og panelet har set en række eksempler på, at input fra uddannelsesudvalgene anvendes til at sikre uddannelsernes relevans. Indikatorerne sikrer bl.a., at møderne holdes, og at uddannelsesudvalgene forholder sig til uddannelsernes kompetenceprofiler. I de enkelte tilfælde, hvor kompetenceprofilerne ikke har været drøftet af et uddannelsesudvalg, er dette blevet fastsat som en indsats i aktivitetsplanerne for det kommende år. Ud over uddannelsesudvalgene har IBA også et mål om, at der på alle uddannelser skal afholdes june board, hvor aftagere kan være med til kvalificere det faglige indhold. Panelet anerkender, at dette kan være med til at sikre relevansen på fagniveau. Samtidig konstaterer panelet, at en række uddannelser endnu ikke har holdt june board. Panelet ser imidlertid june boards som et supplement til uddannelsesudvalgene.

Akkrediteringspanelet anerkender også, at IBA Erhverv spiller en væsentlig rolle med hensyn til at indsamle viden om aftagernes behov. Erhvervsparathedsanalysen er efter panelets vurdering grundig og relevant. Dog er det endnu ikke alle uddannelser, der har forholdt sig til analyseresultaterne, hvilket panelet tilskriver det forhold, at det er en ny undersøgelse. Da indikatoren i den seneste akademiberetning er markeret med rødt, er det dog panelets forventning, at der fra direktionens side vil være særligt fokus på, at alle uddannelser fremover inddrager resultaterne fra erhvervsparathedsanalyserne i deres kvalitetsarbejde.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at IBA arbejder systematisk med at inddrage eksterne interessenter i sikringen af uddannelsernes relevans.

## Koncept for udvikling af nye uddannelser

IBA har udarbejdet et koncept for udvikling af nye uddannelser og udbud. Som en del af Princip M. Udvikling af uddannelser er det beskrevet, hvordan IBA vil sikre, at en ny uddannelse udvikles, godkendes og implementeres på institutionen. IBA's koncept for udvikling af nye uddannelser er endnu ikke afprøvet i praksis (selvevalueringsrapporten, s. 250-251).

Ifølge konceptet skal et idégrundlag forelægges bestyrelsen og direktionen, så det kan besluttes, om der skal arbejdes videre med udviklingen af en given uddannelse. Derefter sammensættes en udviklingsgruppe, som består af medarbejdere fra institutionen, som står for selve beskrivelsen og udviklingen af uddannelsen. Yderligere sammensættes der en følgegruppe, som består af medlemmer af direktionen og kvalitetsafdelingen. Sammen skal de to grupper planlægge forløbet for udviklingen af uddannelsen.

Efter at et uddannelsesforslag er blevet godkendt af bestyrelsen og direktionen, skal udviklingsgruppen udarbejde en beskrivelse af uddannelsen. Beskrivelsen skal bl.a. indeholde oplysninger om uddannelsens formål, erhvervsigte, fagelementer, studieretninger og ECTS-omfang samt en liste over potentielle aftagere af uddannelsens dimittender og en redegørelse for beskæftigelse og ledighed på beslægtede uddannelsers områder m.m. (supplerende dokumentation, s. 230-231).

Ud fra denne beskrivelse af den nye uddannelse vil udviklingsgruppen udarbejde en aftageranalyse og gå i dialog med et eller flere aftagerpaneler. Herefter skal der udarbejdes et særskilt dokument, der sammenfatter resultaterne af møderne med aftagerpanelerne og af aftageranalysen. Samtidig vil udviklingsgruppen skrive et udkast til en studieordning for uddannelsen. På denne baggrund vil IBA ansøge om prækvalifikationsgodkendelse af uddannel-

sen hos Uddannelses- og Forskningsministeriets rådgivende udvalg for vurdering af udbud af videregående uddannelser.

Hvis uddannelsesforslaget bliver prækvalificeret, vil IBA implementere uddannelsen. Til det arbejde har IBA udarbejdet en tjekliste, som viser den interne arbejdsgang. Eksempelvis skal udviklingsgruppen udarbejde en plan som viser, hvilke undervisere som skal være tilknyttet den nye uddannelse, hvilke fag de skal undervise i, studieintensiteten, virksomhedskontakten m.m. (supplerende dokumentation, s. 232-233).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har forholdt sig til det beskrevne koncept og til tjeklisten vedrørende implementeringen af den nye uddannelse. Panelet finder arbejdet med inddragelsen af aftagere i forbindelse med uddannelsens behov og indhold som værende positivt. Dog bemærker panelet, at det ikke er beskrevet i konceptet, hvilken type aftagere der er tale om – hverken i forbindelse med aftageranalysen eller i forbindelse med aftagerpanelet. Ligeledes er metoden for udarbejdelsen af analysen og dialogen med aftagerpanelet ikke beskrevet i konceptet.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der er en klar arbejdsdeling og et tydeligt overblik over, hvilke opgaver der ligger i at implementere en ny uddannelse på institutionen. Dog undrer panelet sig over, at det ikke fremgår eksplicit af IBA's koncept, at man vil inddrage personer uden for institutionen med et indgående kendskab til fagområdet i den videre udvikling af uddannelsen, efter at den er blevet prækvalificeret.

### Monitorering af dimittendernes beskæftigelse

I forbindelse med monitoreringen af dimittendernes beskæftigelse anvendes følgende indikator:

"4.4.2.a Ledighed for studerende: Hvis nøgletal for det senest opgjorte år er util-





fredsstillende skal uddannelsen redegøre nærmere for forholdet og stille en handlingsplan op for at rette op på det.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 177).

Grænseværdien for ledigheden var fastsat til 19 % i 2016/17. For de uddannelser, hvor ledigheden ligger over grænseværdien, er uddannelseschefen ansvarlig for opfølgning, og indsatserne skal drøftes med direktionen på de årlige status- og midtvejsopfølgningsmøder og fremgå af aktivitetsplanen for det kommende år.

Uddannelsernes ledighed monitoreres også af IBA Erhverv med henblik på en eventuel iværksættelse af indsatser. IBA Erhverv er derfor også ansvarlig for at rapportere med hensyn til ledighed som en fast indikator i principberetningen (supplerende dokumentation, s. 579). Desuden er IBA Erhverv ansvarlig for at gennemføre en årlig beskæftigelsesundersøgelse, jf. Princip I. Dimittenddialog.

Dimittendernes ledighed behandles desuden som et fast nøgletal i den årlige akademiberetning. Udviklingen i ledigheden på de enkelte uddannelser beskrives og analyseres kortfattet i akademiberetningen sammen med tiltag for at nedbringe ledigheden på uddannelser med høj ledighed (supplerende dokumentation, s. 459). Under det prioriterede område relevans i akademiberetningen for 2016/17 er det beskrevet, at IBA skal have fokus på nøgletal for beskæftigelse bl.a. for at kunne benchmarke og reagere i forhold til konkurrerende akademiers niveau (supplerende dokumentation, s. 397).

### **Kvalitetssikringsarbejdet i praksis**

Det fremgår af akademiberetningen for 2016/17, at følgende uddannelser har udfordringer med ledigheden, og at den har ligget over grænseværdien i et eller flere år: multimediedesigneruddannelsen, e-designeruddannelsen, professionsbacheloruddannelsen i webudvikling samt professionsbacheloruddannelsen i international

handel og markedsføring. Alle uddannelserne er dimensionerede (supplerende dokumentation, s. 459).

I det følgende behandles nogle eksempler på, hvordan udfordringerne med ledighed er blevet fulgt op i uddannelsesberetningerne og aktivitetsplanerne for disse uddannelser. Af uddannelsesberetningen for multimediedesigneruddannelsen fra 2015 fremgår det eksempelvis, at ledigheden for uddannelsen lå på 25 % i 2015. I aktivitetsplanen står der, at uddannelsen gennem dialog med aftagere og gennem målrettet arbejde i uddannelsesudvalg skal have fokus på, hvilke konkrete kompetencer der efterspørges på arbejdsmarkedet (audit trail 1, s. 49). I uddannelsesberetningen fra 2016 beskrives det i SWOT-analysen, at uddannelsens studieordning skal redigeres efter dialog med aftagerne, så den matcher aftagerens behov bedre. Aftagerne efterspørger særligt øgede tekniske kompetencer hos de studerende (audit trail 1, s. 79). I 2017 er ledigheden for multimediedesigneruddannelsen faldet til 18 % og dermed under grænseværdien på 19 %. Alligevel fremgår det af den seneste uddannelsesberetning, at uddannelsen fortsat har problemer med ledighed, idet der sammenlignes med landsgennemsnittet på 14 % (supplerende dokumentation, s. 407).

Professionsbacheloruddannelsen i international handel og markedsføring har som nævnt også haft problemer med ledighed. I uddannelsesberetningen fra 2015 lå ledigheden således på 22 % (audit trail 3, s. 405). Det fremgår af aktivitetsplanen, at der skal arbejdes med at øge kendskabet til uddannelsen og dimittendkompetencerne blandt aftagere. På den baggrund har man gennemført et samarbejde med 18 virksomheder om forskellige aktiviteter for at øge kendskabet til uddannelsen. Ledigheden var faldet til 12 % i 2017, hvilket ligger under både grænseværdien og landsgennemsnittet på 13 % (audit trail 3, s. 418 og 445).

Dimittendledigheden behandles også i SWOT-analyserne og aktivitetsplanerne for e-designeruddannelsen og professionsbacheloruddannelsen i webudvikling (supplerende dokumentation, s. 400 og 411). På e-designeruddannelsen arbejdes der med at positionere uddannelsen blandt aftagerne. Det er en uddannelse, hvor der er stor efterspørgsel efter studerende til praktik, hvilket forventes at have en afsmittende effekt på jobmulighederne. På professionsbacheloruddannelsen i webudvikling er uddannelsesprofilen blevet skærpet, så den er mere målrettet mod de lokale virksomheders behov. Desuden fremgår det, at stort set samtlige dimittender fra januar 2017 havde job, inden de afsluttede studiet (supplerende dokumentation, s. 459).

IBA vedtog 1. december 2017 et koncept, *IBA-dimittender i job*, som IBA Erhverv er ansvarlig for at implementere. Formålet er, at alle dimittender skal være i job efter et år. Konceptet indeholder en række aktiviteter, der skal give de studerende værktøjer til jobsøgning under uddannelsen og sparing på jobsøgning op til et år efter dimission. Initiativerne omfatter bl.a., at de studerende på 1. semester får karrierevejledning som forberedelse til at finde en praktikplads, som passer til deres profil. Et andet initiativ er nedsættelsen af et karrierepanel, hvor tre alumner fra de enkelte uddannelser inviteres til at fortælle de studerende om branchen, og hvordan de er nået dertil, hvor de er i dag. Derudover kan de studerende stille spørgsmål til karrierepanelet (supplerende dokumentation, s. 596-622).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA monitorerer og følger op på dimittendernes beskæftigelsessituation gennem uddannelsesberetningerne og aktivitetsplanerne for de enkelte uddannelser. Desuden indgår dimittendledighed altid som et fast nøgletal i akademiberetningerne, hvor der også følges op på uddannelser med høj ledighed. Panelet har set, at der i uddannelsesberet-

ningerne og aktivitetsplanerne følges systematisk op på uddannelser med høj ledighed, og at der iværksættes tiltag for at nedbringe ledigheden. Panelet anerkender også, at institutionen har et tværgående fokus på dimittendernes beskæftigelsessituation, og at IBA Erhverv har iværksat en række relevante initiativer for at få flere dimittender hurtigere i beskæftigelse.

### Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at IBA sikrer uddannelsernes relevans gennem løbende dialog med eksterne interessenter. Dette sker især gennem uddannelsesudvalgene, men også gennem june boards, erhvervsparathedsanalysen blandt praktikværter og de årlige dimittendundersøgelser. Desuden vurderer panelet, at IBA monitorerer dimittendernes beskæftigelse systematisk ved hjælp af ledighedstal og gennem den årlige dimittendundersøgelse. Panelet anerkender også værdien af IBA Erhvervs arbejde med at sikre kontakt til aftagere og dimittender og indhente viden fra aftagere og dimittender. Panelet konstaterer, at der ikke inddrages eksterne faglige eksperter i udviklingen af nye uddannelsers indhold og tilrettelæggelse efter en eventuel prækvalifikation. Samlet set er det dog panelets vurdering, at IBA på systematisk vis sikrer uddannelsernes relevans.



## Akkrediteringspanelets anbefalinger

### Afgrænsning af kvalitetssikringssystemet

IBA har i forbindelse med opbygningen af erhvervsakademiet til én samlet organisation anvendt udviklingen af institutionens kvalitetssikringssystem som et redskab. Akkrediteringspanelet anerkender, at denne forandringsproces har nødvendiggjort, at kvalitetssikringssystemet i opbygningsfasen har bestået af mange procesindikatorer. Panelet har dog set, at der er sket en løbende tilpasning og udvikling af systemet over årene, og det er panelets opfattelse, at dette arbejde vil fortsætte fremover. Panelet anbefaler, at IBA i forbindelse med den fortsatte udvikling af systemet prioriterer antallet af indikatorer og samtidig udvikler indikatorerne, så de i højere grad måler på resultater og i noget mindre grad på aktiviteter og processer i kvalitetssikringsarbejdet.

### Fastholdelse af engagementet i den videre udvikling af kvalitetssystemet

IBA's kvalitetssikringssystem består af en række velfungerende og systematiske elementer, herunder bl.a. uddannelses- og principberetninger, videnkort og fælles redskaber til tilrettelæggelse af undervisningen. Akkrediteringspanelet er opmærksomt på, at kvalitetsarbejde kræver en stor og systematisk indsats fra både medarbejdere og chefer. Panelet anbefaler derfor, at IBA i forbindelse med de kommende evalueringer af kvalitetssikringssystemet er særligt opmærksom på, hvordan systemet kan udvikles, så man kan fastholde den høje grad af motivation og engagement, der i dag findes blandt både undervisere, uddannelseschef, principansvarlige og øvrige medarbejdere, der arbejder med at sikre kvaliteten af institutionens uddannelser og tilhørende aktiviteter. Det vil i den sammenhæng være vigtigt, at alle aktører i kvalitetssikringsarbejdet involveres i den løbende udvikling af systemet med henblik

på at sikre, at alle procedurer er velbegrundede og meningsfulde, og at processerne kan gennemføres effektivt og fleksibelt.

### Evalueringspanelets anbefalinger med inddragelse af eksterne eksperter

Akkrediteringspanelet forventer på baggrund af dokumenterne fra den tredje uddannelsesevaluering, som IBA har gennemført efter panelet besøg, og som panelet modtaget sammen med institutionens høringssvar, at IBA i forbindelse med de kommende uddannelsesevalueringer vil forbedre den dialog, som institutionen har med de eksterne eksperter forud for evalueringerne. Bl.a. gennem den skriftlige redegørelse for uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse, som uddannelseschefen udarbejder til ekspertpanelet. Panelet anbefaler, at IBA arbejder videre med at formalisere processerne i forbindelse med de løbende evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter, således at der sikres en god balance mellem den eksterne evalueringens fokus på et eventuelt valgt tematisk område og den samlede vurdering af uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse. Panelet anbefaler, at IBA i den sammenhæng overvejer, hvorvidt den nuværende praksis, med at samtlige af de eksterne eksperter anbefalinger af indsatsområder skal indgå i den efterfølgende aktivitetsplan, altid er hensigtsmæssig. Institutionen kan eventuelt overveje at tydeliggøre uddannelseschefens mulighed for at prioritere blandt anbefalingerne af indsatsområder.

# Bilag

## I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

### Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier<sup>1</sup> danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

### Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

---

<sup>1</sup> LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.



I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til de valgte audit trails har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



## II. De fem kriterier

---

### Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og –strategi

---

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

---

#### Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
- beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
- omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.

---

### Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

---

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

---

#### Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
- gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
- omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
- basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
- omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.



---

### **Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag**

---

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

---

#### **Uddybning:**

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
- at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
- at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
- at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.

---

### **Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold**

---

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

---

#### **Uddybning:**

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
- at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
- at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
- at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
- at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
- at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

---

### **Kriterium V: Uddannelsernes relevans**

---

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

---

#### **Uddybning:**

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
- at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
- at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
- at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.



### III. Audit trails

#### **Audit trail 1: Anvendelsen af akademiberetninger og uddannelsesberetninger**

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan IBA følger op på problemer, som identificeres i akademiberetningen og uddannelsesberetningerne. Formålet er desuden at belyse, hvordan undervisere og de studerende involveres i kvalitetssikringsarbejdet.

Udvalgte udbud:

- Erhvervsakademiuddannelsen inden for medie og kommunikation (multimediedesigner)
- Erhvervsakademiuddannelsen inden for produktion (produktionsteknolog)
- Akademiuddannelsen i ledelse
- Akademiuddannelsen i finansiel rådgivning.

#### **Audit trail 2: Kvalitetssikring af videngrundlag**

Formålet er at belyse, hvordan IBA kvalitetssikrer de enkelte uddannelsers videngrundlag, herunder hvordan institutionen skaber overblik over de enkelte uddannelsers videnbehov. Formålet er desuden at belyse, hvordan IBA's ledelse sikrer, at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt til relevante videnmiljøer og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen.

Udvalgte udbud:

- Erhvervsakademiuddannelsen inden for medie og kommunikation (multimediedesigner)
- Erhvervsakademiuddannelsen inden for produktion (produktionsteknolog)
- Akademiuddannelsen i ledelse
- Akademiuddannelsen i finansiel rådgivning.

#### **Audit trail 3: Undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet**

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan IBA sikrer, at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene. Denne audit trail skal desuden belyse, hvordan der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af undervisningen, og om resultaterne herfra finder systematisk anvendelse.

Udvalgte udbud:

- Erhvervsøkonomuddannelsen inden for international handel og markedsføring (markedsføringsøkonom) – dansk- og engelsksproget udbud
- Erhvervsakademiuddannelsen inden for finansområdet (finansøkonom)
- Professionsbacheloruddannelsen i international handel og markedsføring. Engelsksproget udbud.

#### **Audit trail 4: Håndtering af frafald**

Formålet er at belyse, hvordan IBA indsamler, analyserer og anvender information om frafald blandt de studerende.

Udvalgte udbud:

- Erhvervsøkonomuddannelsen inden for international handel og markedsføring (markedsføringsøkonom) – dansk- og engelsksproget udbud
- Erhvervsakademiuddannelsen inden for finansområdet (finansøkonom)
- Professionsbacheloruddannelsen i international handel og markedsføring. Engelsksproget udbud.

## IV. Sagsbehandlingsnotat

**Tabel 5. Sagsbehandlingsforløb**

3. april 2017	Selvevalueringsrapport modtaget
22. februar 2017	Supplerende dokumentation: uddannelseschefer, ultimo februar 2017
19. maj 2017	Supplerende dokumentation: opgørelse over akademiuddannelser og diplomuddannelser
8.-9. juni 2017	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
27. juni 2017	Supplerende dokumentation efter første besøg
4. september 2017	Audit trail modtaget
30. oktober 2017	Supplerende dokumentation: udkast til akademiberetning for 2016/17, rapport om uddannelsesevalueringen af finansøkonomuddannelsen mv.
8.-10. november 2017	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
22. november 2017	Supplerende dokumentation: principberetninger angående Princip I. Dimittenddialog og dokumentation for særkørsel om dimittender
24. november 2017	Supplerende dokumentation: dimittendanalyse for 2017
4. december 2017	Supplerende dokumentation: koncept for fuld beskæftigelse
5. december 2017	Supplerende dokumentation: uddybning af bilag 68 og pædagogisk strategi
20. december 2017	Supplerende dokumentation: uddybning af indikator 7.1.1.a samt procedurer for praktikrapport og praktikkontakt til virksomheder
8. januar 2018	Supplerende dokumentation: principberetning H for 2016/17
15. januar 2018	Supplerende dokumentation: akademiberetning for 2016/17 godkendt af bestyrelsen
22. marts 2018	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
17. april 2018	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
20.-21. juni 2018	Akkrediteringsrapport behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde



## V. Programmer for institutionsbesøg

### Første besøg

#### Torsdag den 8. juni 2017

<i>Tidspunkt</i>	<i>Interview</i>
9.00-9.30	IBA's bestyrelse
9.45-10.45	Rektor og direktionen
11.00-12.00	Uddannelseschefer
12.15-12.45	Rundvisning
13.45-14.45	Undervisere
15.00-16.00	Studerende
16.15-17.15	Eksterne interessenter

#### Fredag den 9. juni 2017

<i>Tidspunkt</i>	<i>Interview</i>
9.15-9.45	IBA Erhverv
10.00-10.30	Pædagogisk Center og FUJ
10.30-11.00	IBA International, studievejledningen og studieadministrationen
11.15-12.15	Rektor og direktionen

### Andet besøg

#### Onsdag den 8. november 2017

<i>Tidspunkt</i>	<i>Programpunkt</i>	<i>Audit trail</i>	<i>Uddannelser</i>
9.00-9.45	Møde med direktionen	Alle fire	
10.00-10.45	Møde om videngrundlag	Audit trail 2	
11.00-12.00	Møde med uddannelseschefer for udvalgte uddannelser	Audit trail 1 og 2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Multimediedesigner (dansk)</li><li>• Produktionsteknolog</li><li>• Akademiuddannelsen i ledelse</li><li>• Akademiuddannelsen i finansiel rådgivning</li></ul>
13.00-13.45	Møde med seks undervisere – tre fra hvert udbud	Audit trail 1 og 2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Multimediedesigner (dansk)</li><li>• Produktionsteknolog</li></ul>
14.00-14.45	Møde med otte studerende – fire fra hvert udbud	Audit trail 1 og 2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Multimediedesigner (dansk)</li><li>• Produktionsteknolog</li></ul>
15.00-15.45	Møde med seks undervisere – tre fra hvert udbud	Audit trail 1 og 2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Akademiuddannelsen i ledelse</li><li>• Akademiuddannelsen i finansiel rådgivning</li></ul>
16.00-16.45	Møde med otte studerende – fire fra hvert udbud	Audit trail 1 og 2	<ul style="list-style-type: none"><li>• Akademiuddannelsen i ledelse</li><li>• Akademiuddannelsen i finansiel rådgivning</li></ul>

**Torsdag d. 9. november 2017**

<i>Tidspunkt</i>	<i>Programpunkt</i>	<i>Audit trail</i>	<i>Uddannelser</i>
10.00-10.45	Ledelse – principansvarlig for: <ul style="list-style-type: none"><li>• Princip A. Optag</li><li>• Princip B. Studievejledning og sociale aktiviteter</li><li>• Princip C. Studiestart</li><li>• Princip G. Internationalisering</li></ul>	Audit trail 4	
11.00-11.45	<ul style="list-style-type: none"><li>• Princip F. Pædagogik og didaktik</li><li>• Princip Q. Evalueringer og analyser</li><li>• Medarbejder fra Pædagogisk Center</li></ul>	Audit trail 3	
12.00-13.00	Uddannelseschefer	Audit trail 3 og 4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Finansøkonom</li><li>• Markedsføringsøkonom (dansk og engelsk)</li><li>• International handel og markedsføring</li></ul>
14.00-14.45	Møde med otte studerende (fire fra hvert udbud)	Audit trail 3 og 4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Finansøkonom</li><li>• Markedsføringsøkonom</li></ul>
15.00-16.00	Møde med ti undervisere (tre-fire fra hvert udbud)	Audit trail 3 og 4	<ul style="list-style-type: none"><li>• Finansøkonom</li><li>• Markedsføringsøkonom</li><li>• International handel og markedsføring (engelsk)</li><li>• Markedsføringsøkonom (engelsk)</li></ul>

**Fredag d. 10. november 2017**

<i>Tidspunkt</i>	<i>Programpunkt</i>	<i>Audit trail</i>	<i>Uddannelser</i>
10.00-10.45	Møde med otte studerende (fire fra hvert udbud)	Audit trail 3 og 4	<ul style="list-style-type: none"><li>• International handel og markedsføring (engelsk)</li><li>• Markedsføringsøkonom (engelsk)</li></ul>
11.00-12.00	Møde med direktionen	Alle	



## VI. Nøgletal

Nøgletallene i dette bilag stammer fra IBA's selvevalueringsrapport.

### Studieprogression

#### Gennemførelse "på normeret tid" – antal/procent

	2016	2015	2014	2013
E-design	29/67%	23/45%	21/51%	-
Financial controller - første optag august 2014	19/61%			
Finansøkonom	118/61%	122/70%	83/58%	105/62%
Markedsføringsøkonom	142/80%	114/76%	122/73%	94/55%
Multimediedesign	105/66%	105/65%	86/73%	69/51%
Produktionsteknolog – første optag august 2015				
Finansbachelor – første optag august 2015				
PB International Handel og markedsføring	105/88%	83/84%	101/75%	58/73%
PB Webudvikling – første optag august 2013	12/50%	12/75%		

Tallene for 2014-2016 er hentet i årsrapporterne for IBA. Tallene for 2013 er hentet i SIS, og der er en vis usikkerhed om tallene.

#### Overskridelse normeret tid – antal måneder/antal dimittender

	2016	2015	2014	2013
E-design		0,4/23	-0,4/20	-
Financial controller - første optag august 2014	-			
Finansøkonom	-	1,2/123	1,6/89	0,4/90
Markedsføringsøkonom	-	0,8/111	1,4/128	0,7/91
Multimediedesign		1,4/114	1,2/71	2,6/77
Produktionsteknolog – første optag august 2015				
Finansbachelor – første optag august 2015				
PB International Handel og markedsføring	-	2,2/99	1,4/108	2,2/70
PB Webudvikling – første optag august 2013		0,2/17		

Tal hentet på [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk) – Nøgletal anvendt i det indikatorbaserede tilsyn, Overskridelse af normeret studietid (opdateret december 2016)

Da der er en vis usikkerhed i tallene i de 2 ovenstående tabeller, kan de ikke sammenlignes direkte.

(Selvevalueringsrapporten, s. 641).

# Beskæftigelse

## Ledighed 4. kvartal efter dimission

	Dimissionsår		
	2014	2013	2012
E-design – første optag august 2012	26%		
Financial controller - første optag august 2014			
Finansøkonom	7%	11%	9%
Markedsføringsøkonom	7%	6%	3%
Multimediedesigner	21%	19%	14%
Produktionsteknolog – første optag august 2015			
Finansbachelor – første optag august 2015			
PB International Handel og markedsføring	18%	13%	24%
PB Webudvikling – første optag august 2013			

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets beregninger baseret på Danmarks Statistiks registre.

(Selvevalueringsrapporten, s. 642).

## Frafald for optag 2015, 2014 og 2013

	Frafald			Fortsat indskrevne		
	2016	2015	2014	2016	2015	2014
E-design	25,7%	11,6%	23,8%	74,3%	88,4%	76,2%
Financial controller – start august 2014	20,0%	32,3%		80,0%	37,7%	
Finansøkonom	39,8%	34,7%	17,0%	60,2%	65,3%	83,0%
Markedsføringsøkonom	27,5%	24,6%	10,7%	72,5%	75,4%	89,3%
Multimediedesign	24,1%	16,2%	17,5%	75,9%	83,8%	82,5%
Produktionsteknolog – start august 2015	21%			79%		
Finansbachelor – første optag august 2015	33,3%			66,7%		
International Handel og markedsføring	7,0%	5,8%	4,1%	93,0%	94,2%	95,9%
PB Webudvikling – første optag august 2013	17,4%	36,4%				

Tallene er hentet i SIS, og det opgjorte tal for 2016 dækker optag pr. 1. februar 2015, frafald pr. 1. marts 2016, og optag 1. september 2015, frafald 1. oktober 2016.

(Selvevalueringsrapporten, s. 643).



## VII. Akkrediteringshistorik

IBA har siden 2009 ansøgt om akkreditering af 18 nye udbud, og seks eksisterende udbud er blevet akkrediteret som led i den fastlagte turnusplan. Alle seks eksisterende udbud er blevet akkrediteret positivt. Ud af de 18 nye udbud er 15 blevet akkrediteret positivt, og tre har fået afslag på akkreditering.

Tabellen herunder giver et overblik over de nye og eksisterende udbud på IBA, der er blevet akkrediteret i perioden 2009-17.

**Table 5: Akkrediterede udbud, IBA**

Uddannelsens navn	År	Nyt/eksisterende	Afgørelse
Professionsbachelor i international handel og markedsføring (udbud i Kolding)	2009	Nyt udbud	Positiv
Akademiuddannelsen i human resource management (udbud i Kolding)	2009	Nyt udbud	Afslag
Akademiuddannelsen i human resource management (udbud i Kolding)	2009	Nyt udbud	Positiv
E-designer (udbud i Kolding)	2009	Nyt udbud	Afslag
Akademiuddannelsen i sundhedspraksis (udbud i Fredericia)	2010	Nyt udbud	Positiv
Diplomuddannelsen i international handel og markedsføring (udbud i Kolding)	2010	Nyt udbud	Positiv
Diplomuddannelsen i webudvikling (udbud i Kolding)	2010	Nyt udbud	Positiv
Markedsføringsøkonom (udbud i Kolding)	2010	Eksisterende udbud	Positiv
E-designer (udbud i Kolding)	2011	Nyt udbud	Positiv
Finansøkonom (udbud i Kolding)	2011	Eksisterende udbud	Positiv
Akademiuddannelsen i velfærdsteknologi i praksis (udbud i Fredericia)	2012	Nyt udbud	Positiv
Professionsbachelor i webudvikling (udbud i Kolding)	2013	Nyt udbud	Positiv
Financial Controller (udbud i Kolding)	2013	Nyt udbud	Positiv
Professionsbachelor i leisure management (udbud i Kolding)	2013	Nyt udbud	Afslag
Produktionsteknolog (udbud i Kolding)	2014	Nyt udbud	Positiv
Professionsbachelor i finans (udbud i Kolding)	2014	Nyt udbud	Positiv
Akademiuddannelsen i automation og drift (udbud i Kolding)	2015	Nyt udbud	Positiv
Akademiuddannelsen i energiteknologi (udbud i Kolding)	2015	Nyt udbud	Positiv
Akademiuddannelsen i international transport og logistik (udbud i Kolding)	2015	Nyt udbud	Positiv
Multimediedesigner (udbud i Kolding, engelsksproget)	2015	Eksisterende udbud	Positiv
Multimediedesigner (udbud i Kolding, dansksproget)	2016	Eksisterende udbud	Positiv
E-designer (udbud i Kolding, dansksproget)	2016	Eksisterende udbud	Positiv
E-designer (udbud i Kolding, engelsksproget)	2016	Eksisterende udbud	Positiv
Diplomuddannelsen i digital konceptudvikling (udbud i Kolding)	2017	Nyt udbud	Positiv





## Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3392 6900  
[akkr@akkr.dk](mailto:akkr@akkr.dk)  
[www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution