



Akkrediteringsrådet

Aarhus Universitet
Rektor Brian Bech Nielsen
Astrid Marie Gad Knudsen

Sendt pr. e-mail:

rector@au.dk, au@au.dk, agk@au.dk

Positiv institutionsakkreditering af Aarhus Universitet

Akkrediteringsrådet har 24. september 2024 akkrediteret Aarhus Universitet **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt institutionens høringssvar over rapporten.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering³.

Rådet lægger akkrediteringsrapportens beskrivelse af institutionens kvalitetssikringsarbejde til grund for sin afgørelse.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde med undtagelse af få og mindre væsentlige problemstillinger er velovervejede, systematisk og velfungerende i praksis.

Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringen gælder til og med 24. september 2030, jf. akkrediteringslovens § 9.

Konsekvenser af den positive institutionsakkreditering

En positiv institutionsakkreditering medfører, at uddannelsesinstitutionen kan oprette nye uddannelser og uddannelsesudbud, når disse er er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 9, 18 og 21. Institutionen kan også foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 1667 af 12. august 2021

² Bekendtgørelse nr. 1558 af 2. juli 2021 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

³ Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>

Akkrediteringsrådet

25. september 2024

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1
Bygning 6-7
4300 Holbæk
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
2024-159-3363



Akkrediteringsrådet

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen
Forperson
Akkrediteringsrådet

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Akkrediteringsrapport

Aarhus Universitet

Runde 2





Akkrediteringsrapport

Aarhus Universitet

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse
2024

Rapporten kan downloades fra
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-
men med rådets afgørelse på
akkrediteringen:
www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

Om denne rapport	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
AFGØRELSESGRUNDLAG	
Indstilling og samlet vurdering	8
Baggrund om Aarhus Universitet	10
Uddannelser	10
Beskrivelse af Aarhus Universitets kvalitetssikringssystem	14
Aarhus Universitets kvalitetspolitik	14
Organisering af kvalitetssikringsarbejdet	15
Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet	17
Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde	21
Samlet vurdering af kriterium I	21
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	22
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	24
Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud	30
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	32
Kriterium II. Videngrundlag	34
Samlet vurdering af kriterium II	34
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	35
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	41
Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse	45
Samlet vurdering af kriterium III	45
Niveau og indhold	46
Tilrettelæggelse og gennemførelse	46

UDVIKLINGSPERSPEKTIV

Udvikling og refleksion	58
Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet	58
Udviklingsområder	60

BILAG

Bilag 1. Akkrediteringspanelet	65
Bilag 2. Akkrediteringsprocessen	67
Bilag 3. Audit trails	68
Bilag 4. Besøgsprogrammer	74
Program for 1. besøg	74
Program for 2. besøg	75
Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde	78

Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Aarhus Universitet.

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som Akkrediteringsinstitutionen har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Akkrediteringsinstitutionen nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Akkrediteringsinstitutionen har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra vejledning om IA 2.0.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Afgørelses- grundlag





Indstilling og samlet vurdering

Aarhus Universitet (AU) indstilles til positiv institutionsakkreditering

AU's kvalitetssikringsarbejde er systematisk, velstruktureret og velfungerende i praksis. Der er en klar ansvarsfordeling i kvalitetssikringsarbejdet, som er godt forankret i organisationen. De studerende deltager aktivt i kvalitetssikringsarbejdet, bl.a. i studienævnene og på de årlige statusmøder, som holdes for hvert uddannelsesudbud.

Kvalitetspolitikken er tydeligt formuleret og består af fire delpolitikker, som tager udgangspunkt i de studerendes møde med universitetet. AU anvender relevante indikatorer for uddannelseskvalitet i monitoreringen og opfølgningen på arbejdet med kvalitetspolitikken. For indikatorerne er der fastlagt klare grænseværdier for, hvornår der er tale om utilfredsstillende forhold, som kræver opfølgning. Akkrediteringspanelet ser kvalitetspolitikken som en styrke, idet den danner en gennemgående struktur for AU's arbejde med uddannelseskvalitet.

Årlig status udgør det centrale element i sikring af kvaliteten på det enkelte uddannelsesudbud. Årlig status følger en fast procedure med data, dialog og involvering samt opfølgning. Solide datapakker, som viser, hvordan uddannelsesudbuddet lever op til indikatorerne, danner grundlag for årlig status. I forbindelse med årlig status drøftes uddannelsesudbuddet med udgangspunkt i kvalitetspolitikkenes fire delpolitikker og indikatorerne. Akkrediteringspanelet ser det som en styrke, at årlig status involverer fakultets-, institut- og uddannelsesledelsen samt de studerende i en struktureret dialog om uddannelseskvaliteten.

Uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter er ligesom årlig status struktureret efter de fire delpolitikker og indikatorerne og følger proceduren med data, dialog og involvering samt opfølgning. Uddannelsesevalueringerne er baseret på en selvevalueringsrapport med et udvidet datagrundlag og involverer en bred kreds af relevante aktører. De eksterne eksperter anvendes til at få input og løsningsforslag i forbindelse med de udfordringer, som selvevalueringen og indikatorerne peger på.

Uddannelsesledelserne træffer beslutning og handler på baggrund af problemer, som identificeres gennem årlig status og uddannelsesevalueringerne. Beslutningerne dokumenteres i handleplaner, som følges op i forbindelse med årlig status i det efterfølgende år. Opfølgningen suppleres med fakulteternes uddannelsesrapporter og universitetsledelsens uddannelsesberetning, hvilket sikrer et godt informationsflow op og ned gennem organisationen. Akkrediteringspanelet vurderer, at årlig status og uddannelsesevalueringerne er systematiske og velfungerende i praksis.

Aftagere, censorer og dimittender inddrages løbende i kvalitetssikringsarbejdet. Relevante input fra aftagerpaneler og tilbakemeldinger fra censorer anvendes både i det løbende kvalitetssikringsarbejde og i forbindelse med uddannelsesevalueringerne.



Uddannelsernes forskningsbasering og videngrundlag sikres gennem bemandingsplaner, der drøftes i forbindelse med årlig status, og gennem institutlederens redegørelse, som indgår i uddannelsesevalueringerne. De studerendes kontakt til forskningsmiljøerne monitoreres gennem kvantitative indikatorer, som drøftes og følges op i forbindelse med årlig status.

På de erhvervs- og professionsrettede uddannelser anvendes en oversigt over videngrundlaget sammen med bemandingsplanerne i forbindelse med årlig status. Oversigten viser fagmiljøernes deltagelse i aktiviteter, som giver ny viden inden for praksis, udvikling og forskning. Akkrediteringspanelet ser det som en svaghed, at AU ikke har formuleret tydelige målsætninger for videngrundlaget på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser. Panelet vurderer dog, at institut- og uddannelsesledelsen, gennem oversigten over videngrundlaget på Health og gennem detaljerede bemandingsplaner på Tech, har overblik over undervisernes faglige aktiviteter på de enkelte uddannelsesudbud. Overblikket over videngrundlaget anvendes til at identificere og følge op på udfordringer med videngrundlaget på de enkelte uddannelsesudbud.

Uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse sikres løbende af studienævne og de uddannelsesnære udvalg og nævn. Dette sker bl.a. på baggrund af undervisningsevalueringer og censorernes tilbagemeldinger i forbindelse med eksamener. Monitoreringen finder sted i forbindelse med årlig status, hvor der følges op på flere indikatorer med relevans for tilrettelæggelsen og gennemførelsen, herunder indikatoren for undervisningsevaluering. Indikatoren for studieintensitet sikrer desuden, at AU arbejder systematisk med at sikre en hensigtsmæssig arbejdsbelastning for de studerende. Repræsentanter fra studienævn og uddannelsesnære udvalg og nævn deltager også i de årlige statusmøder, hvilket sikrer en sammenhæng mellem det løbende kvalitetssikringsarbejde og monitoreringen.

Den pædagogiske og didaktiske kvalitet sikres gennem undervisningsevalueringerne, og undervisernes opkvalificering fastlægges gennem undervisningsportfolioer og MUS. AU's fælles universitetspædagogiske center anvendes aktivt til at udvikle den pædagogiske og didaktiske kvalitet gennem en række tværgående indsatser, som tager afsæt i kvalitetspolitikken. Akkrediteringspanelet ser det universitetspædagogiske center som en styrke i AU's arbejde med den pædagogiske og didaktiske kvalitet.

Studentercentreret læring er en integreret del af kvalitetspolitikken fire delpolitikker. AU har en række prioriterede indsatser for studentercentreret læring, bl.a. en bedre studiestart, digital understøttelse af undervisningen og forskningsintegreret undervisning. Monitoreringen af indsatserne og evalueringen af deres effekter indgår løbende i årlig status.

Baggrund om Aarhus Universitet

AU blev grundlagt i 1928 og har i dag ca. 35.000 studerende på sine ordinære uddannelser samt efter-/videreuddannelser og ca. 12.000 medarbejdere, heraf ca. 5.400 forskere.

AU udbyder uddannelser og bedriver forskning inden for humaniora og uddannelses-, sundheds-, natur-, ingeniør-, samfunds- og erhvervsvidenskab. AU's uddannelser og forskning er organiseret i fem fakulteter med en række institutter under hvert fakultet. Indtil 2020 var de to fakulteter Faculty of Natural Sciences og Faculty of Technical Sciences samlet i ét fakultet. De fem fakulteter er:

- Faculty of Arts
- Aarhus BSS – Business and Social Sciences
- Faculty of Health
- Faculty of Natural Sciences
- Faculty of Technical Sciences.

AU udbyder uddannelser på tre campusser:

- Campus Aarhus
- Campus Emdrup
- Campus Herning.

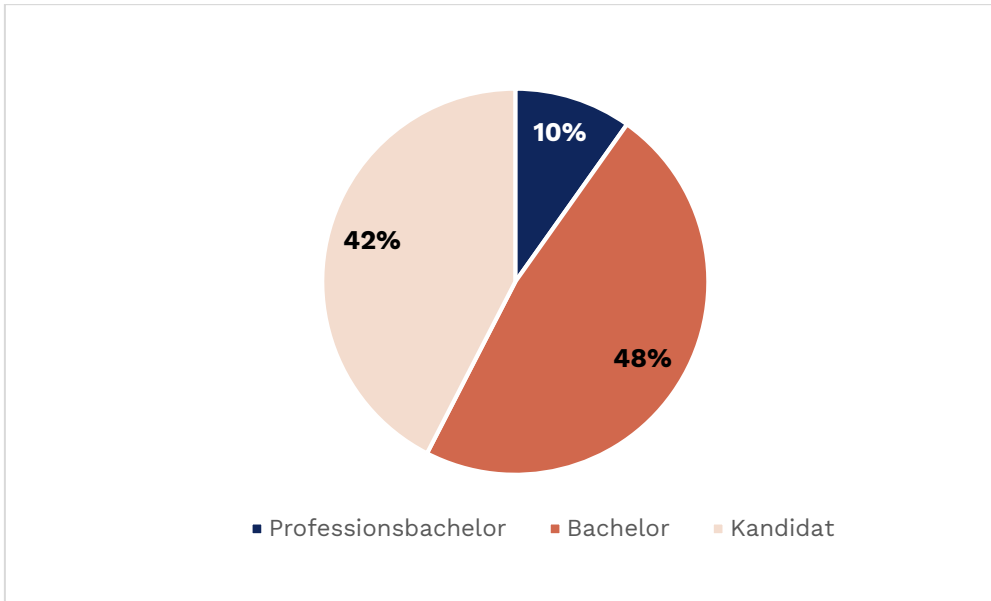
Hovedsædet findes i Aarhus, der også er hjemstedet for størstedelen af AU's uddannelses- og forskningsaktivitet. Campus Emdrup ligger i udkanten af København og huser en stor del af Danmarks institut for Pædagogik og Uddannelse (DPU). Campus Herning huser Institut for Forretningsudvikling og Teknologi og tilbyder en række uddannelser med fokus på ingeniørvidenskab, erhvervsøkonomi og informationsteknologi.

AU har desuden lokaliteten AU Viborg beliggende i Foulum, der huser Institut for Husdyr- og Veterinærvidenskab og Institut for Agroøkologi. I 2024 opstarter tre nye uddannelser på AU Viborg: veterinærmedicin, plante- og fødevarevidenskab samt dyreverdenskab.

Uddannelser

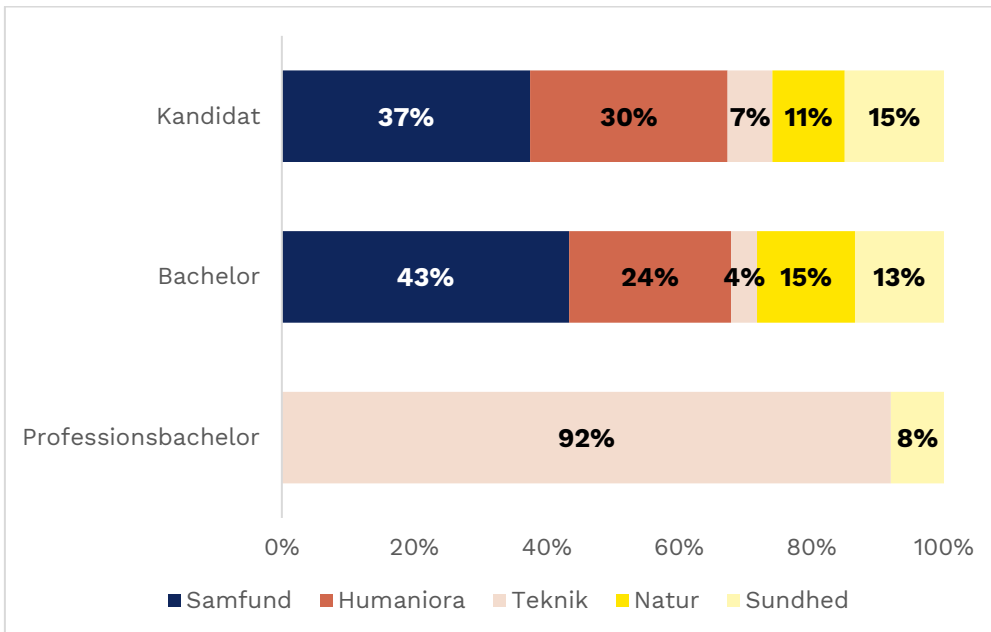
Dette afsnit beskriver AU's udbud af uddannelser og bestanden (antal personer i gang med en uddannelse). Figur 1 giver et overblik over den procentvise fordeling af bestanden fordelt på uddannelsestyper på AU. Figur 2 viser fordelingen af bestanden på henholdsvis professionsbachelor-, bachelor- og kandidatuddannelser, fordelt på fagområder. Tabel 1 og 2 giver et overblik over uddannelsernes størrelse og deres fordeling på fagområder og udbudssteder. Tabel 3 viser AU's udbud af efter- og videreuddannelse.

Figur 1: Procentvis fordeling af bestanden på Aarhus Universitet på uddannelsestyper, 2023



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 15.5.2024.

Figur 2: Procentvis fordeling af bestanden på henholdsvis professionsbachelor-, bachelor- og kandidatuddannelser på Aarhus Universitet på fagområder, 2023



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 15.5.2024.

Note: Se noten til tabel 1.

Tabel 1: Antal uddannelsesudbud og bestand fordelt på fagområder på Aarhus Universitet og landsplan, 2023

Uddannelsesstype	Aarhus Universitet		Landsplan (universiteter)	
	Udbud	Bestand	Udbud	Bestand
Professionsbachelor	18	3.106	63	9.292
Teknik	16	2.858	60	8.832
Sundhed	2	248	3	460
Bachelor	72	15.088	336	69.998
Samfund	16	6.549	69	27.914
Humaniora	32	3.690	107	13.439
Teknik	6	591	76	9.051
Natur	15	2.232	69	11.230
Sundhed	3	2.026	15	8.364
Kandidat	125	13.413	569	61.931
Samfund	21	5.029	132	24.016
Humaniora	61	4.005	164	10.876
Teknik	8	907	116	10.018
Natur	26	1.465	113	8.733
Sundhed	9	2.007	44	8.288
I alt	215	31.607	968	141.221

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 15.5.2024.

Note: Uddannelsesudbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelsen pr. 30.9.2023, jf. datavarehuset). Det skal i øvrigt bemærkes, at tabellen er opgjort ud fra datavarehusets fagområdekategorisering. Denne afviger fra AU's interne organisering. Fx er en række samfundsvidenskabelige uddannelser (efter datavarehusets kategorisering) placeret på Faculty of Arts. Landsplan inkluderer udbud og bestand på de otte danske universiteter inden for de fagområder, hvor AU udbyder uddannelser.

Tabel 2: Antal uddannelsesudbud, bestand og fagområder fordelt på Aarhus Universitets udbudssteder, 2023

		Aarhus	Herning	Emdrup (DPU)
Total	<i>Antal udbud</i>	190	12	13
	<i>Bestand</i>	29.528	866	1.213
	<i>Fagområder</i>	TEK, SUND	TEK	
Professions- bachelor	<i>Antal udbud</i>	12	6	
	<i>Bestand</i>	2.804	302	
	<i>Fagområder</i>	TEK, SUND	TEK	
Bachelor	<i>Antal udbud</i>	69	2	1
	<i>Bestand</i>	14.660	279	149
	<i>Fagområder</i>	SAMF, HUM, TEK, NAT, SUND	SAMF	SAMF
Kandidat	<i>Antal udbud</i>	109	4	12
	<i>Bestand</i>	12.064	285	1.064
	<i>Fagområder</i>	SAMF, HUM, TEK, NAT, SUND	SAMF, TEK	SAMF, HUM

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 15.5.2024.

Note: Se noten til tabel 1.

Tabel 3: Efter- og videreuddannelser på Aarhus Universitet, 2022/23

Uddannelsestype	Udbud	Bestand
Akademiuddannelser	1	39
Diplomuddannelser	1	<5
Masteruddannelser	25	942
HD/ED	2	839

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 15.5.2024.

Note: For efter- og videreuddannelser er bestanden opgjort som antal unikke studerende i studieåret 2022/23. Ud over akademi, master- og HD-uddannelser udbyder AU enkeltfag fra ordinære videregående uddannelser (566 studerende i studieåret 2022/23).

Beskrivelse af Aarhus Universitets kvalitetssikringssystem

Denne beskrivelse af AU's kvalitetssikringssystem er baseret på institutionsrapporten fra 15.9.2023 samt det indsendte eksempel materiale. Akkrediteringsinstitutionen er ansvarlig for at udvælge og prioritere elementerne i systembeskrivelsen. Formålet er at give læseren et kondenseret overblik over kvalitetssikringssystemet på AU. I kapitlerne om de tre kriterier vil der være henvisninger til beskrivelsen. Akkrediteringspanelet vurderer ikke kvalitetssikringsarbejdet i denne beskrivelse. Det gør panelet først i kapitlerne om de tre kriterier.

Aarhus Universitets kvalitetspolitik

AU's kvalitetspolitik for uddannelsesområdet (kvalitetspolitikken) består af fire delpolitikker:

- Delpolitik 1: Den gode studiestart
- Delpolitik 2: Fagligt stærke og sammenhængende uddannelser
- Delpolitik 3: Motiverende studie- og læringsmiljøer
- Delpolitik 4: Stærke kandidater med relevante kompetencer.

Politikkens formål er at sætte en værdibaseret retning for arbejdet med kvalitetssikring og -udvikling, og politikken fokuserer på, hvordan AU ønsker, at de studerende skal møde universitetet, og hvordan AU skaber de rette forudsætninger for, at de studerende kan engagere sig i deres studie.

Som understøttelse af kvalitetspolitikken har AU fastlagt et sæt af fælles indikatorer med tilhørende grænseværdier, der skal sikre en kvantitativ monitorering af uddannelseskvaliteten. Grænseværdierne er inddelt i tre niveauer: rød, gul og grøn. Grøn er udtryk for tilfredsstillende kvalitet, gul er udtryk for behov for opmærksomhed og drøftelse af mulige tiltag, mens rød er udtryk for, at der skal iværksættes konkrete tiltag, der kan forbedre forholdene.

For bachelor- og kandidatuddannelser er der følgende indikatorer:

1. **Frafald** – Førsteårsfrafald på uddannelsen
2. **Studieprogression** – De studerendes optjening af ECTS-point pr. semester
3. **Undervisningsaktivitet** – Antal planlagte undervisnings- og vejledningstimer
4. **Undervisningsevaluering** – De studerendes vurdering af det samlede udbytte af undervisningsforløbet
5. **Studiemiljø** – De studerendes vurdering af det faglige og sociale miljø

6. **Forskningsdækning/videngrundlag** – Andelen af VIP-timer i forhold til det fastsatte minimumstimental
7. **Studieintensitet** – De studerendes angivelse af tidsforbrug
8. **Beskæftigelse** – Dimittendledighed fire-syv kvartaler efter dimission.

På professionsbacheloruddannelser anvendes en oversigt over fagmiljøets videnaktiviteter i stedet for indikator 6, og på efter- og videreuddannelser anvendes et tilpasset sæt af indikatorer.

Organisering af kvalitetssikringsarbejdet

Bestyrelsen er universitetets øverste myndighed. Bestyrelsen behandler hvert år, som afslutning på kvalitetsåret, universitetets samlede uddannelsesberetning for uddannelsesområdet.

Rektor varetager universitetets daglige ledelse inden for de rammer, som bestyrelsen har fastsat. **Prorektor** har på delegation fra rektor det overordnede ansvar for uddannelsesområdet, herunder kvalitetssikringssystemet.

Universitetsledelsen, bestående af rektor, prorektor, universitetsdirektøren, erhvervsdirektøren og de fem dekaner, har det overordnede ansvar for kvalitetssikring og -udvikling og skal bidrage til kvalitetssikringsarbejdet gennem strategiske og økonomiske prioriteringer. Universitetsledelsen har også den interne beslutningskompetence med hensyn til at oprette, nedlægge og afvikle uddannelser og udbud.

Uddannelsesudvalget har sammen med universitetsledelsen ansvaret og beslutningskompetencen i forhold til uddannelsesmæssige spørgsmål og rammebetingelser, som går på tværs af fakulteterne. Udvalget fungerer desuden som rådgivende og forberedende organ for universitetsledelsen i uddannelsespolitiske og -strategiske spørgsmål. Udvalget består af prorektor, de fem prodekaner for uddannelse på fakulteterne samt vicedirektøren for studieadministrationen. Lederen af AU's fælles universitetspædagogiske center – Centre for Educational Development (CED) – har en fast observatørpost med henblik på at sikre en sammenhæng med det universitetspædagogiske og -didaktiske arbejde.

Dekanernes primære opgaver i kvalitetssikringsarbejdet er at prioritere ressourcer, aktiviteter og udviklingsinitiativer på tværs af det enkelte fakultets samlede uddannelsesportefølje. Det er desuden dekanernes opgave at følge op på uddannelser, hvor kvalitetssikringssystemet har identificeret markante udfordringer. **Prodekanerne for uddannelse** har på delegation fra dekanerne det overordnede ansvar og beslutningskompetencen med hensyn til uddannelsesområdet og kvalitetssikringssystemet på fakultetsniveau.

På hvert fakultet er etableret et **uddannelsesforum**, der består af prodekanen for uddannelse, studielederne og andre repræsentanter for fakultetets uddannelsesledelse. Uddannelsesforum er rådgivende for fakultetsledelsen og skal bidrage til kvalitetssikringsarbejdet på fakultetet gennem koordination, fælles drøftelser, initiativer og retningslinjer.

Institutterne varetager institutternes faglige, økonomiske og personalemæssige ledelse i samarbejde med den øvrige institutledelse. Det er institutledernes ansvar at sikre, at der i forbindelse med ansættelser, strategiske satsninger og økonomiske prioriteringer anlægges både et forsknings- og et uddannelsesperspektiv. Institutterne har mulighed for at uddelegere kompetence til **viceinstitut-/afdelings-/sektionslederne**.

Det uddannelsesnære kvalitetssikringsarbejde varetages af **uddannelsesledelsen** bestående af **studienævnet** og **studielederne**, der har et lovpligtigt ansvar og beslutningskompetencen i forbindelse med det daglige arbejde med at tilrettelægge, gennemføre og kvalitetssikre uddannelserne. På fakulteterne Arts, Nat og Tech dækker de enkelte studienævn over mange uddannelser, og organiseringen er derfor suppleret med et underliggende niveau. Studienævnets og studieledernes forberedende og koordinerende funktioner er her delegeret til henholdsvis **uddannelsesnævnet/uddannelsesudvalget** og **afdelingslederne/de uddannelsesansvarlige**. Medarbejderne og de studerende inddrages i kvalitetssikringsarbejdet via deres deltagelse i de lokale studienævn og eventuelle underlæggende uddannelsesnævn eller uddannelsesudvalg.

Figur 3: Oversigt over uddannelsesorganiseringen på AU

ARTS	BUSINESS AND SOCIAL SCIENCES	HEALTH	NATURAL SCIENCES	TECHNICAL SCIENCES
114 Uddannelser (KA, BA og MA)	34 Uddannelser (KA, BA, MA, PBA og DIP)	18 Uddannelser (KA, BA, MA, PBA og DIP)	34 Uddannelser (KA, BA og MA)	32 Uddannelser (KA, BA, MA og PBA)
10.427 Indskrevne studerende	12.593 Indskrevne studerende	5.180 Indskrevne studerende	3.224 Indskrevne studerende	4.224 Indskrevne studerende
KOORDINERING, SAMMENHÆNG OG ERFARINGS-UDVEKSLING Uddannelsesforum	KOORDINERING, SAMMENHÆNG OG ERFARINGS-UDVEKSLING Uddannelsesforum	KOORDINERING, SAMMENHÆNG OG ERFARINGS-UDVEKSLING Uddannelsesforum	KOORDINERING, SAMMENHÆNG OG ERFARINGS-UDVEKSLING Uddannelsesforum	KOORDINERING, SAMMENHÆNG OG ERFARINGS-UDVEKSLING Uddannelsesforum
KVALITET I UDDANNELSE OG UNDERVISNING I HENHOLD TIL UNIVERSITETS-LOVEN 4 Studienævn 3 Studieledere	KVALITET I UDDANNELSE OG UNDERVISNING I HENHOLD TIL UNIVERSITETS-LOVEN 9 Studienævn 19 Studieledere	KVALITET I UDDANNELSE OG UNDERVISNING I HENHOLD TIL UNIVERSITETS-LOVEN 6 Studienævn 6 Studieledere	KVALITET I UDDANNELSE OG UNDERVISNING I HENHOLD TIL UNIVERSITETS-LOVEN 2 Studienævn 2 Studieledere	KVALITET I UDDANNELSE OG UNDERVISNING I HENHOLD TIL UNIVERSITETS-LOVEN 1 Studienævn 2 Studieledere
PRAKTISK TILRETTELÆGGELSE AF UNDERVISNING OG BEDØMMELSE 23 Uddannelses-nævn 21 Afdelingsledere	PRAKTISK TILRETTELÆGGELSE AF UNDERVISNING OG BEDØMMELSE Studienævn Studieledere	PRAKTISK TILRETTELÆGGELSE AF UNDERVISNING OG BEDØMMELSE Studienævn Studieledere	PRAKTISK TILRETTELÆGGELSE AF UNDERVISNING OG BEDØMMELSE 10 Uddannelses-udvalg 19 Uddannelses-ansvarlig	PRAKTISK TILRETTELÆGGELSE AF UNDERVISNING OG BEDØMMELSE 18 Uddannelses-udvalg 23 Uddannelses-ansvarlig
KVALITET OG RELEVANS FOR SAMFUNDET 4 Aftagerpaneler: ét pr studienævn suppleret af fag-specifikke fora hvor dette er relevant	KVALITET OG RELEVANS FOR SAMFUNDET 12 Aftagerpaneler: ét pr studienævn suppleret af fagopdelte paneler hvor dette er relevant	KVALITET OG RELEVANS FOR SAMFUNDET 7 Aftagerpaneler: ét pr studienævn suppleret af aftager-panel for kandidat-uddannelsen i optometri og syns-videnskab	KVALITET OG RELEVANS FOR SAMFUNDET 10 Aftagerpaneler: ét pr uddannelses-område eller en mindre gruppe af beslægtede uddannelser	KVALITET OG RELEVANS FOR SAMFUNDET 7 Aftagerpaneler: ét pr uddannelses-område eller en mindre gruppe af beslægtede uddannelser

Kilde: institutionsrapporten, s. 21.

AU lægger vægt på, at kvalitetssikringssystemet skal have en balance mellem fælles rammer på universitetsniveau og lokale frihedsgrader til at udmønte de fælles rammer og standarder i processer, der er tilpasset fakulteternes lokale organisation og uddannelsesportefølje. AU har således fælles retningslinjer for kvalitetssikringsarbejdet, der udmøntes af fakulteterne lokalt.

Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet

Kvalitetsprocesserne er tilrettelagt ud fra en procedure med data, dialog og involvering samt opfølgning. Data udgøres fx af datapakker med nøgletal, evalueringsrapporter og lignende. Dialog vil typisk være et møde, hvor relevante aktører skal

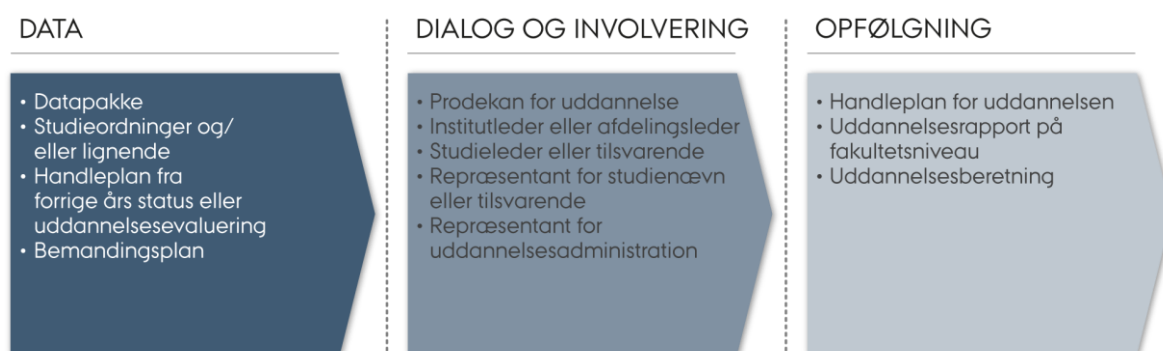
drøfte kvalitetsspørgsmål på baggrund af datagrundlaget. Opfølgning skal ske i form af afrapporteringer og handleplaner.

Hovedelementerne i kvalitetssikringssystemet består af en årlig status for hvert uddannelsesudbud og en uddannelsesevaluering hvert femte år.

Årlig status

Årlig status er en årlig helhedsvurdering af kvaliteten på de enkelte uddannelsesudbud.

Figur 4: Proces for årlig status



Kilde: institutionsrapporten, s. 26.

Det centrale element i årlig status udgøres af et statusmøde. På mødet skal drøftes:

1. Status siden sidste års statusmøde
2. Uddannelsen i relation til kvalitetspolitikken og indikatorerne
3. Helhedsblik og handleplan.

Som grundlag for mødet skal handleplanen fra forrige års status eller uddannelsesevaluering indgå, og der skal udarbejdes en datapakke, der viser status på kvalitetsindikatorerne. Desuden udarbejdes en bemandingsplan, der er et redskab til kvalitetssikring af videngrundlaget. Bemandingsplanen skal indgå som grundlag for mødet og har til formål at bidrage til en drøftelse og vurdering af, i hvilket omfang der er en relevant sammenhæng mellem uddannelsens centrale fagelementer og undervisernes fagområder.

På mødet skal de fire delpolitikker drøftes, og der skal desuden følges op på tidligere iværksatte udviklingsinitiativer, herunder forrige års status eller uddannelsesevaluering. Kritiske kvalitetsindikatorer, der er markeret med røde eller gule flag i datapakken, skal adresseres, og som minimum skal drøftelsen af de røde flag dokumenteres. Der skal også bygges videre på elementer, der er velfungerende, og udviklingen i indikatorerne skal adresseres, også selvom de ikke skifter farve.

Som opsamling på mødet skal der udarbejdes et referat af drøftelserne på mødet og en handleplan. Handleplanen skal rumme en tydelig angivelse af, hvad der skal ageres på, hvordan der skal ageres, hvem der har ansvaret og inden for hvilken tidsramme. Den, der har ansvaret for et element i handleplanen, har samtidig ansvaret for at inddrage relevante aktører og organer med henblik på at sikre en fælles forståelse og sætte gang i handlinger og udviklingsinitiativer.

Uddannelser med tre eller flere røde indikatorer skal desuden behandles på et særligt, opfølgende møde mellem dekanen, prodekanen, institutlederen og studielederen. På mødet drøftes en handleplan og ledelsesmæssige dispositioner, der skal understøtte kvalitetssikringsarbejdet.

Uddannelsesevaluering

Uddannelsesevalueringer er AU's koncept for evaluering af uddannelsesudbud med eksterne eksperter. Formålet med uddannelsesevalueringerne er at anlægge et samfundsperspektiv og et langsigtet perspektiv på uddannelserne. De skal gennemføres hvert femte år på alle universitetets uddannelser efter faste turnusplaner på hvert fakultet. Uddannelsesevalueringerne indgår i de samme kvalitetsprocesser som årlig status, lige fra udarbejdelse af datapakker til den afsluttende behandling i uddannelsesledelsens uddannelsesberetning. Uddannelsesevalueringerne er dog mere omfattende med hensyn til både kredsen af involverede og omfanget af datagrundlaget.

Figur 5: Proces for uddannelsesevaluering



Kilde: institutionsrapporten, s. 27.

Som grundlag for evalueringen skal uddannelsesledelsen udarbejde en selvevalueringsrapport, hvor uddannelsesledelsen skal forholde sig til uddannelseskvaliteten med udgangspunkt i datapakken og andre undersøgelser af uddannelseskvaliteten. Desuden skal institutlederen udarbejde en institutlederredegørelse om uddannelsens forskningsbaserings og videngrundlag. Det relevante aftagerpanel og censorformandskab gives mulighed for at kommentere selvevalueringsrapporten.

Det centrale element i uddannelsesevalueringen er et evalueringsmøde. På evalueringsmødet skal der som minimum inddrages to eksterne eksperter, heraf én ekstern faglig ekspert og én aftagerrepræsentant, der har til opgave at se kritisk på uddannelsen og udfordre ledere og medarbejdere. På mødet skal drøftes:

- Analyse af uddannelsens styrker og svagheder med særligt fokus på de fire delpolitikker i AU's kvalitetspolitik
- Vurdering af handleplaner med henblik på fokusering af de fremadrettede handlinger
- Opsamling og udpegning af retning for det videre arbejde med kvalitetsudvikling på uddannelsen.

Som skriftlig opsamling på evalueringsmødet skal der udarbejdes et referat og en handleplan, som der skal gøres status over i forbindelse med næste årlig status.

Institutederredøgørelse

Som beskrevet skal institutlederen udarbejde en institutlederredøgørelse til uddannelsesevalueringen. Institutlederredøgørelsen skal indeholde:

- En refleksion over indikatorer for forskningsdækning på uddannelsen
- En redegørelse for sammenhængen mellem forsknings- og undervisningsemner på uddannelsen
- En redegørelse for ændringer i medarbejdergruppen de seneste og kommende år – og den afledte betydning for undervisningen.

Uddannelsesrapporter og uddannelsesberetning

Hvert fakultet skal følge op på uddannelsernes statusmøder og uddannelsesevalueringer gennem en årlig uddannelsesrapport, der skal se på tværs af fakultetets uddannelser, og der skal udarbejdes en tilhørende handleplan. Rapporten skal samle op på tværgående tendenser, udviklingsprojekter og udfordringer. Rapporten og handleplanen skal drøftes i fakultetets uddannelsesforum, inden de skal behandles af fakultetsledelsen, hvorefter der udarbejdes en ledelsespåtegning af dekanen. Herefter skal rapporten sendes til uddannelsesudvalget, som skal drøfte rapporten på et dedikeret møde.

På universitetsniveau skal der, på basis af fakulteternes uddannelsesrapporter og uddannelsesudvalgets drøftelser, udarbejdes en uddannelsesberetning med tilhørende handleplan. Uddannelsesberetningen skal behandles i uddannelsesudvalget, før den drøftes og godkendes af universitetsledelsen, hvor beretningen forsynes med rektors ledelsespåtegning. Herefter skal bestyrelsen drøfte uddannelsesberetningen.

Løbende kvalitetssikringsarbejde i studienævn

Årlig status og uddannelsesevalueringerne skal udgøre en periodevis sikring af kvaliteten af uddannelserne på AU, men i praksis skal det uddannelsesnære kvalitetssikringsarbejde primært varetages af uddannelsesledelsen gennem dennes arbejde i studienævnet og eventuelle underlæggende udvalg og nævn. Det skal bl.a. omfatte det løbende arbejde med udvikling af studieordninger, behandling af kursusevalueringer og undervisnings- og eksamenstilrettelæggelse.

Kriterium I.

Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

AU har en offentligt tilgængelig kvalitetspolitik, der sætter en værdibaseret retning for arbejdet med kvaliteten og relevansen af AU's uddannelser.

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling. AU's organisering med overlappende ledelsesteams bidrager til informationsudvekslingen mellem ledelsesniveauerne. Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at årlig status bidrager til at fremme en dialogbaseret og involverende kvalitetskultur.

AU har gennem kvalitetspolitikken og de tilhørende indikatorer fastsat tydelige mål og målbare standarder for uddannelseskvaliteten. Der ligger velovervejede begrundelser bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans AU monitorerer gennem de fælles indikatorer, og der er fastsat klare grænseværdier for, hvornår der er tale om utilfredsstillende kvalitet og relevans.

AU's afrapporteringer gennem årlig status på uddannelsesniveau og uddannelsesrapporter og uddannelsesberetning på fakultets- og universitetsniveau er systematiske og velfungerende i praksis. Der identificeres problemer og udviklingsmuligheder. Det er en særlig styrke, når de årlige statusser samler institutledelsen og uddannelsesledelsen samt uddannelsesniveauet og fakultetsniveauet. I handleplanerne tilknyttet årlig status træffes der tydelige beslutninger om handling på baggrund af identificerede kvalitetsproblemer og udviklingsbehov. AU følger systematisk op på, om besluttede handlinger gennemføres og fører til de ønskede effekter.

AU har et systematisk og solidt koncept for inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af AU's uddannelsesudbud. Viden fra aftagere, censorer og dimittender indgår systematisk i kvalitetssikringsarbejdet, og deres input anvendes både i det løbende kvalitetssikringsarbejde og i forbindelse med årlig status og uddannelsesevalueringer.

Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forankring på ledelsesniveau og ansvarsfordeling

AU's organisering og ansvarsfordeling, hvad angår kvalitetssikringsarbejdet, fremgår af "Beskrivelse af Aarhus Universitets kvalitetssikringssystem". Ansvar for driften og udviklingen af kvalitetssikringssystemet er placeret hos uddannelsesudvalget, mens universitetsledelsen træffer beslutninger af mere principiel og strategisk karakter. Ofte forberedes spørgsmål om uddannelse og kvalitetssikringssystemet i uddannelsesudvalget og godkendes af universitetsledelsen. Bestyrelsen inddrages primært i kvalitetssikringsarbejdet gennem behandlingen af den årlige uddannelsesberetning.

Uddannelsesudvalget er centralt for driften og udviklingen af kvalitetssikringsarbejdet på AU. Uddannelsesudvalget binder kvalitetssikringsarbejdet sammen på tværs af de fem fakulteter, behandler tværgående udfordringer og foretager fælles prioriteringer. Samtidig har udvalget gennem prodekanerne en tæt kontakt til det lokale kvalitetssikringsarbejde på fakultets- og uddannelsesniveau. Akkrediteringspanelet har fx set, at uddannelsesudvalget har arbejdet med at udvikle kvalitetssikringssystemet gennem revisionen af AU's kvalitetspolitik og det løbende arbejde med at udvikle indikatorer til monitorering af uddannelseskvaliteten. Panelet har også set uddannelsesudvalgets arbejde med at udvikle og implementere strategiske indsatser som fx forskningsintegration, der behandles nærmere under kriterium II.

Overlappende ledelsesteams er et centralt princip i AU's organisering og indebærer, at ledere på hvert niveau indgår i overlappende teams med ledere på henholdsvis niveauet over og niveauet under. Fx indgår prodekanerne i uddannelsesudvalget med prorektor på det fælles AU-niveau, mens de på fakultetsniveau indgår i uddannelsesforum sammen med fakultetets studieledere. Denne organisering bidrager til informationsudveksling og koordinering mellem ledelsesniveauerne på AU. Informationsudvekslingen om kvalitetssikringsarbejdet understøttes desuden af rapporteringer og indikatorbaseret monitorering, der beskrives i afsnittet "Monitorering, standarder, afrapportering og udbud".

Koordinering mellem institutledelsen, uddannelsesledelsen og fakultetsledelsen er en forudsætning for et velfungerende kvalitetssikringsarbejde på AU. Her ser akkrediteringspanelet, at processerne i forbindelse med årlig status bringer alle ledelsesniveauerne sammen. Dette uddybes nærmere i afsnittet "Monitorering, standarder, afrapportering og udbud".

Den uddannelsesnære ledelse har ansvaret for det løbende kvalitetssikringsarbejde og for at gennemføre årlig status og følge op på handleplanerne. Institutledelsen har ansvaret for videngrundlaget, herunder for at sikre, at relevante faglige miljøer er tilknyttet uddannelserne. Fakultetsledelsen har ansvaret for kvaliteten af den samlede uddannelsesportefølje på fakultetet.

Akkrediteringspanelet bemærker, at navnesammenfaldet mellem uddannelsesudvalget på universitetsniveau med prorektor og prodekaner og uddannelsesudvalg

som fagnære underudvalg under studienævnene kan give anledning til forvirring, fx for studerende, der skal navigere i AU's kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau, og at det baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling.

Undervisernes og de studerendes rolle i kvalitetssikringsarbejdet

Undervisernes og de studerendes primære involvering i det uddannelsesnære og løbende kvalitetssikringsarbejde sker gennem deres repræsentation i studienævnet og eventuelle underliggende uddannelsesnævn/uddannelsesudvalg. De studerende og underviserne er desuden repræsenteret i processerne i forbindelse med årlig status og uddannelsesevalueringerne.

I tillæg til arbejdet i nævn og udvalg afholder dekanen eller prodekanen faste møder med studenterrepræsentanter fra fakultetet mindst én gang pr. semester. Rektor og prorektor mødes fast med repræsentanter fra universitetets tre store studenterorganisationer én gang i semesteret og holder månedlige møder med formandskabet for Studenterrådet.

Akkrediteringspanelet oplevede under besøgene et stort engagement i kvalitetssikringsarbejdet blandt undervisere og studerende. Panelet oplevede også, at de studerende og underviserne i praksis er involveret i dialog om kvalitetsspørgsmål gennem årlig status, uddannelsesevalueringer og uddannelsesnære nævn og udvalg. Panelet bemærker, at der bredt blandt dem, panelet har talt med, var et stort kendskab til, og opbakning til, kvalitetssikringssystemet.

Det kan være en udfordring for kvalitetssikringsarbejdet, hvis der er tomme pladser i nævn, råd og udvalg, fordi der mangler indvalgte studerende. Derfor har akkrediteringspanelet været interesseret i, hvordan AU arbejder med at sikre, at de studerendes pladser bliver besat. Universitetsledelsen fortalte under besøgene, at det i nogle tilfælde kan være en udfordring at finde studerende til alle pladser, men at det er noget, der er fokus på. Universitetsledelsen fortalte bl.a., at man samarbejder med studenterorganisationerne og kommunikerer til de studerende om vigtigheden af arbejdet i råd og nævn. Panelet opfordrer AU til at fastholde opmærksomheden på at sikre studenterrepræsentation i alle sammenhænge.

Akkrediteringspanelet har også været interesseret i, hvordan de studerende, der er indvalgt i studienævn og underliggende nævn og udvalg, "onboardes", og om de oplæres i arbejdet. Universitetsledelsen fortalte under besøgene, at der afholdes et fælles kursus for alle studerende i studienævn mv. i samarbejde med Studenterrådet hvert år i januar. Flere af de indvalgte studerende, som panelet talte med under besøgene, havde dog ikke kendskab til dette kursus. Studerende og studieledere fortalte om forskellige lokale praksisser af en mere uformel karakter for oplæring og onboarding i forbindelse med det første årlige møde i nævn og udvalg samt overlevering mellem de studerende. Panelet opfordrer AU til at sikre, at alle indvalgte studerende får og er bekendte med tilbud om oplæring i arbejdet i råd, nævn og udvalg.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU har en kvalitetskultur, der involverer alle organisatoriske niveauer, hvad angår deltagelsen i og udviklingen af kvalitetssikringsarbejdet. Panelet vurderer desuden, at AU's dialogbaserede og involverende tilgang til kvalitetssikringsarbejdet bidrager til at fremme kvalitetskulturen.

Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

I det følgende behandles AU's praksis for nøgletal og standarder, monitorering og afrapportering samt handling og opfølgning.

AU's nuværende kvalitetspolitik er udviklet ved en større revision i 2020. AU fremhæver, at det var "afgørende at skabe en kvalitetspolitik, der i et ligefremt sprog [...] sender et mere klart signal til medarbejdere og studerende om, hvilke værdier der er i centrum for kvalitetssikringsarbejdet på AU" (institutionsrapporten, s. 49). Kvalitetspolitikken opstiller AU's værdibaserede og kvalitative ambitioner for uddannelseskvaliteten. Politikken indeholder derimod ikke de mere tekniske og operationelle beskrivelser af organisering, kvalitetsprocesser og kvantitative indikatorer (institutionsrapporten, s. 49). Organiseringen af kvalitetsprocesserne er beskrevet i "Retningslinje for uddannelseskvalitetsprocesser på Aarhus Universitet: Årlig status og uddannelsesevaluering" og i øvrige retningslinjer for kvalitetssikringsarbejdet på AU.

AU lægger vægt på dialog og involvering som et centralt element i både årlig status og uddannelsesevalueringerne. Akkrediteringspanelet konstaterer, at kvalitetspolitikken fungerer som en systematisk rammesætning af dialogen om uddannelseskvalitet til både årlig status og uddannelsesevalueringerne. Desuden omfatter kvalitetspolitikken alle uddannelsesudbud på institutionen. I forbindelse med årlig status og uddannelsesevalueringerne behandles hvert enkelt uddannelsesudbud med udgangspunkt i kvalitetspolitikens fire delpolitikker. Uddannelseselementer, der ligger uden for universitetet, fx praktik på professionsområdet, projektorienterede forløb på universitetsområdet og udlandsophold, er også omfattet af AU's kvalitetssikringsarbejde.

Nøgletal og standarder

Der udarbejdes forud for gennemførelsen af årlig status en datapakke for hvert uddannelsesudbud baseret på de fælles indikatorer, jf. tabel 4. I tillæg til datapakkerne har alle ansatte på AU adgang til Power BI, hvor der kan tilgås en lang række nøgletal og statistikker relateret til de studerende og uddannelserne. Det gælder fx eksamensstatistik og -resultater, årgangsstatistik, data fra kursusevalueringer og Danmarks Studieundersøgelse og data om beskæftigelse og overgang til arbejdsmarkedet.

Kvalitetspolitikken har tilknyttet en række fælles indikatorer. For hver indikator er der fastsat grænseværdier for, hvornår indikatoren er rød, gul eller grøn, og indikatorerne fungerer dermed som kvantitative standarder for monitorering af uddannelseskvaliteten. Se tabel 4 for overblik over indikatorer og grænseværdier for bachelor-, kandidat- og professionsbacheloruddannelser.

Tabel 4. Indikatorer og grænseværdier for AU's ordinære uddannelser

	Grænseværdier		
	Rød	Gul	Grøn
Indikator 1: Frafald			
Førsteårsfrafald i procent.			
BA	$25,1\% \leq X$	$15,0\% \leq X < 25,1\%$	$0,0\% \leq X < 15,0\%$
KA	$15,0\% \leq X$	$10,1\% \leq X < 15,0\%$	$0,0\% \leq X < 10,1\%$
Indikator 2: Studieprogression			
Studerendes optjente ECTS i gnst. pr. semester.			
BA + KA	$0 \leq X < 15$	$15 \leq X < 25$	$25 \leq X$
Indikator 3: Undervisningsaktivitet			
Planlagte timer pr. semester. Grænseværdi for gul og grøn fastlagt på fakultetsniveau (her illustreret med Health)			
BA	$0 \leq X < 112$	$112 \leq X < 168$	$168 \leq X$
KA	$0 \leq X < 106$	$106 \leq X < 112$	$112 \leq X$
Indikator 4: Undervisningsevaluering			
Gnst. af de studerendes svar på udsagnet: "Jeg vurderer det samlede udbytte af undervisningsforløbet som..." skala 1-5.			
BA + KA	$0,0 \leq X < 3,2$	$3,2 \leq X < 3,8$	$3,8 \leq X$
Indikator 5a: Studiemiljø - faglig trivsel			
Gnst. af de studerendes svar på udsagnet: "Der er et godt fagligt miljø.", skala 1-5.			
BA + KA	$0,0 \leq X < 3,2$	$3,2 \leq X < 3,8$	$3,8 \leq X$
Indikator 5b: Studiemiljø – social trivsel			
Gnst. af de studerendes svar på udsagnet: "Der er et godt socialt miljø.", skala 1-5			
BA + KA	$0,0 \leq X < 3,2$	$3,2 \leq X < 3,8$	$3,8 \leq X$
Indikator 6c: Forskningsdækning			
VIP-dækningsgrad af minimumstimer. Andelen af planlagte VIP-dækkede konfrontationstimer (undervisnings- og vejledningstimer) i forhold til det fælles minimumstimental.			
BA	$0,0\% \leq X < 64,9\%$	$64,9\% \leq X < 74,9\%$	$74,9\% \leq X$
KA	$0,0\% \leq X < 69,9\%$	$69,9\% \leq X < 79,9\%$	$79,9\% \leq X$
Indikator 7: Studieintensitet			
Gnst. af de studerendes svar på spørgsmålet: "Hvor mange timer bruger du på undervisning, selvstudium og praktik på en typisk uge i dette semester?"			
BA + KA	$0 \leq X < 32$	$32 \leq X < 37$	$37 \leq X$
Indikator 8: Ledighed			
Ledighed 4.-7. kvartal efter fuldførelse			
KA + prof.BA	$17,5\% \leq X$	$10,1\% \leq X < 17,5\%$	$0,0\% \leq X < 10,1\%$

Kilde: eksempel materialet, s. 59 og 66.

Note: På professionsbacheloruddannelser anvendes en oversigt over fagmiljøets videnaktiviteter i stedet for indikator 6c. På efter- og videreuddannelser anvendes et tilpasset sæt af indikatorer.

AU har for næsten alle indikatorerne fastsat fælles grænseværdier for alle uddannelser. Den eneste undtagelse er indikatoren for udbudte timer (indikator 3: undervisningsaktivitet), hvor der alene er fastsat en fælles minimumsværdi i forhold til den røde indikator, mens grænserne for gul og grøn fastsættes lokalt på fakulteterne. Fastsettelsen af grænseværdier vedtages af universitetsledelsen på baggrund af indstilling fra uddannelsesudvalget.

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan de fælles grænseværdier fungerer i praksis på tværs af AU's store og diverse udbud af uddannelser. Fx er der forskelle i de gennemsnitlige niveauer af dimittendledighed på tværs af uddannelsesgrupper, som kan gøre det udfordrende at styre efter en fælles standard. AU fremhæver, at man i forbindelse med fastsettelsen af grænseværdierne tilstræber en balance mellem høje ambitioner og realistiske standarder, som uddannelserne har mulighed for at opfylde. For indikatoren for ledighed er det et bevidst valg at fastholde et højt, fælles ambitionsniveau begrundet i, at "alle universitetets uddannelser – uanset genstandsfelt og aktuel beskæftigelsessituation – må tilstræbe at uddanne dimittender, der finder plads på arbejdsmarkedet efter endt uddannelse" (institutionsrapporten, s. 56). Omvendt er ambitionsniveauet for grænseværdien for førsteårsfrafald blevet sænket, fordi AU vurderede, at niveauet virkede urealistisk og demotiverende på flere uddannelser (institutionsrapporten, s. 56).

Under besøgene fortalte universitetsledelsen og uddannelsesudvalget, at det er vigtigt at holde for sig for øje, at indikatorerne fungerer som indikationer og ikke som mål i sig selv. De relevante ledelsesniveauer forholder sig ikke udelukkende til indikatorfarven, men også til det faktiske niveau for indikatoren, udviklingen over tid, og de øvrige kvantitative og kvalitative informationer, de har til rådighed.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at AU løbende arbejder med at udvikle og tilpasse de fælles indikatorer. Arbejdet er forankret i uddannelsesudvalget. Fx pågår et arbejde med at afdække, om studieintensitet kan monitoreres mere meningsfuldt end med den nuværende indikator med udgangspunkt i opgørelsen fra Danmarks Studieundersøgelse. Dette uddybes i afsnittet om arbejdsbelastning under kriterium III. Panelet noterer sig også, at de kvantitative indikatorer behandles i en kontekst af de kvalitative målsætninger i den delpolitik, som den enkelte indikator er tilknyttet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU gennem de fælles indikatorer med tilhørende grænseværdier har velovervejede, målbare standarder, samt at AU systematisk indhenter informationer om kvalitet og relevans, der kan bruges til at vurdere, om uddannelserne lever op til de fastlagte standarder.

Monitorering og afrapportering

Omdrejningspunktet for AU's monitorering af og afrapportering fra det enkelte uddannelsesudbud er årlig status, der gennemføres på alle uddannelsesudbud.

Statusmødet, der er det centrale element i årlig status, består af en dialog mellem de centrale ledelsespersoner på de enkelte uddannelser. Akkrediteringspanelet har set, at deltagerkredsen på statusmøderne omfatter:

- Prodekanen (i de fleste tilfælde, jf. nedenfor)
- Institutlederen eller en afdelingsleder

- Studielederen eller tilsvarende
- Studerende og undervisere fra studienævn eller tilsvarende
- Repræsentanter fra uddannelsesadministrationen.

Som grundlag for mødet indgår de omtalte datapakker samt bemandingsplaner og handleplaner fra forrige år. Bemandingsplanerne behandles yderligere under kriterium II. Outputtet af mødet er en handleplan og et referat af mødet. Handleplanerne behandles nærmere i næste afsnit, "Handling og opfølgning".

Akkrediteringspanelet har i dokumentationsmaterialet set flere eksempler på referater fra statusmøder. Panelet kan se, at dialogen på møderne følger den fastlagte struktur med:

1. Status siden sidste år med udgangspunkt i handleplanen fra forrige år
2. Diskussion af uddannelsens kvalitet struktureret efter de fire delpolitikker og de tilhørende indikatorer
3. Opsummering og drøftelse af den kommende handleplan.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at det er væsentligt for AU's kvalitetssikringssystem, at referaterne fra statusmøderne formår at indfange og fastholde indholdet af den mundtlige dialog på møderne. Panelet vurderer, at dette er tilfældet, idet referaterne fra statusmøderne indeholder nuancerede refleksioner og analyse af data samt drøftelser af mulige problemstillinger og udviklingsmuligheder.

Indikatorerne fylder forholdsvist meget i dialogen på møderne. Røde og gule indikatorer giver anledning til problemidentifikation og analyse, mens grønne områder ofte berøres mere kortfattet. Akkrediteringspanelet ser dog, at strukturen med gennemgang efter de fire delpolitikker også giver anledning til diskussioner af kvalitetsudfordringer og udviklingsmuligheder, der ikke vedrører indikatorerne.

I forbindelse med årlig status for kandidatuddannelsen i teologi drøftes fx studieintensitet og ledighed med udgangspunkt indikatorerne, men der tages også udfordringer og udviklingsmuligheder op, som ikke har baggrund i indikatorerne. Fx drøftes det, hvordan mulighederne for internationalisering af uddannelsen kan styrkes, og hvordan mulige udfordringer med omgangs- og debatten på studiet kan håndteres (audit trail 1, s. 23-24).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetspolitikken med gennemgangen af de fire delpolitikker fungerer som en systematisk rammesætning af dialogen på statusmøderne. Delpolitikkerne med tilhørende indikatorer giver møderne en fast struktur, der sikrer, at uddannelserne forholder sig til AU's målsætninger for kvalitet og relevans, men giver samtidig en systematisk ramme for drøftelse af kvalitetsspørgsmål, som ikke er relateret til specifikke indikatorer.

På Arts, der dækker over 114 uddannelsesudbud, har akkrediteringspanelet set et eksempel på et statusmøde, hvor flere uddannelser behandles på samme møde. Årlig status gennemføres på Arts i regi af det uddannelsesnævn, som uddannelserne er tilknyttet, med deltagelse af den uddannelsesnære ledelse (medlemmer af uddannelsesnævnet og afdelingslederen), og uden deltagelse af repræsentanter fra institutledelsen eller et højere uddannelsesledelsesniveau i form af fx studielederen eller prodekanen.

Prodekanen for Arts fortalte under besøgene, at behandlingen af de mange uddannelsesudbud på Arts er løst gennem organiseringen med flere underliggende niveauer. Der er faste procedurer for at gennemgå den enkelte uddannelse, og der udarbejdes en separat handleplan for hver uddannelse. På Arts er det en afdelingsleder, der er ansvarlig for den enkelte uddannelse. Afdelingslederen rapporterer til en studieleder, der er ansvarlig for alle uddannelser på instituttet, og studielederen rapporterer til prodekanen. Prodekanen fortalte, at han mødes med studielederne mindst hver anden uge. Studielederne er ansvarlige for at godkende handleplanerne, og hvis der er særlige forhold, bringes det op med prodekanen på deres møder. Desuden mødes alle lederne i fakultetets uddannelsesforum tre-fire gange i semesteret.

Akkrediteringspanelet kan se i materialet, at der også på statusmøderne på Arts sker en systematisk gennemgang af de fire delpolitikker med tilhørende indikatorer, og at der identificeres relevante kvalitetsproblemer. Der er desuden udarbejdet separate datapakker for de enkelte uddannelsesudbud. Panelet bemærker dog, at det eksempel, som panelet har set med referater fra årlig status på uddannelsesnævnsmøder med flere uddannelser, ikke giver samme udfoldede diskussion af det enkelte uddannelsesudbud, som panelet ser andre steder.

Akkrediteringspanelet vurderer, at årlig status for Arts sikrer monitorering og opfølgning på det enkelte uddannelsesudbud. Panelet bemærker dog, at de årlige statusser er særligt velfungerende, når de samler både institutledelsen og uddannelsesledelsen samt uddannelsesniveaut og fakultetsniveaut. Det giver gode forudsætninger for, at problemer, udviklingsbehov og løsninger kan behandles helhedsorienteret. Panelet bemærker også, at prodekanen ofte spiller en vigtig rolle på statusmøderne i de eksempler, som panelet har set fra de øvrige fakulteter. Prodekanen kan udfordre den lokale uddannelsesledelse og facilitere viden fra andre uddannelser og det øvrige kvalitetssikringsarbejde på AU. AU kan derfor overveje, om de årlige statusser på Arts, hvor der er mange uddannelser, kan styrkes ved fx at inddrage studielederen, som kan forbinde drøftelserne i uddannelsesnævnene med drøftelserne på institut- og fakultetsniveau.

AU har en række uddannelsesudbud uden for hovedcampussen i Aarhus. Akkrediteringspanelet har været interesseret i, om disse uddannelsesudbud også på tilfredsstillende vis er omfattet af AU's monitorering af uddannelseskvaliteten. Panelet har set nærmere på bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi, som udbydes i Herning, og bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab, som udbydes i Emdrup. Begge uddannelser behandles i forbindelse med årlig status sammen med beslægtede uddannelsesudbud i Aarhus, men der foreligger separate datapakker for de enkelte udbud, og udbuddene drøftes separat på statusmøderne. Panelet vurderer derfor, at AU's processer for årlig status også omfatter udbud uden for Aarhus og uddannelser, der udbydes på flere campusser.

På fakultetsniveau samles der op på de gennemførte årlige statusser og uddannelsesevalueringer i en årlig uddannelsesrapport, der ser på tværs af fakultetets uddannelser. Rapporten følges også af en handleplan med indsatser på fakultetsniveau. Akkrediteringspanelet har set en uddannelsesrapport fra fakultetet Health. Panelet kan se, at rapporten samler op på tværgående tendenser fra fakultetets

uddannelser og sætter fokus på særlige udfordringer på enkeltuddannelser. Fx behandles en ledighedsudfordring på kandidatuddannelsen i idrætsvidenskab, som panelet også har set behandlet i forbindelse med uddannelsens årlige status, også i fakultetets uddannelsesrapport.

Fakulteternes uddannelsesrapporter drøftes i uddannelsesudvalget, og på basis heraf udarbejdes der en uddannelsesberetning med tilhørende handleplan på universitetsniveau. Uddannelsesberetningen godkendes i universitetsledelsen og drøftes af bestyrelsen. Akkrediteringspanelet har set uddannelsesberetningen for kvalitetsåret 2022. Beretningen sammenfatter status på kvaliteten af AU's uddannelser for hver af de fire delpolitikker. Her er der fx særligt fokus på førsteårsfrafald og studieintensitet, særligt i lyset af COVID-19, som tværgående fokusområder. Beretningen indeholder også et afsnit med refleksioner over kvalitetssikringssystemet.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at AU's monitorering og afrapportering gennem årlig status, uddannelsesrapporterne og uddannelsesberetningen er systematiske og velfungerende i praksis. Gennem disse processer identificeres problemer og udviklingsmuligheder på uddannelses-, fakultets- og universitetsniveau. Panelet ser det som en særlig styrke, når de årlige statusser samler uddannelses-, institut- og fakultetsniveauet.

Handling og opfølgning

Handleplanerne, der udarbejdes i forbindelse med årlig status og uddannelsesevalueringerne, udgør det centrale element i AU's sikring af handling og opfølgning på kvalitetsproblemer og udviklingsmuligheder.

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på handleplaner i dokumentationsmaterialet. Den konkrete udformning af handleplanerne varierer, særligt mellem fakulteterne, hvor der anvendes forskellige skabeloner, men fælles for dem alle er, at de indeholder en beskrivelse af de besluttede handlinger og en angivelse af ansvar og deadline for de enkelte handlinger. Panelet kan se, at de kvalitetsproblemer og udviklingsmuligheder, der identificeres i forbindelse med årlig status og uddannelsesevalueringerne, omsættes til handlinger i handleplanerne. Fx er der i forlængelse af den tidligere omtalte udfordring med dimittendledighed på kandidatuddannelsen i teologi indsat en række punkter i handleplanen. Det drejer sig om etablering af samarbejde med yngre præster i landområder, fortsat samarbejde med præsteforeningen, øget indsats for erhvervspecialer og arbejde med øget integration af digitale kompetencer i uddannelsen (audit trail 1, s. 20-21).

Akkrediteringspanelet ser også, at der i handleplanerne er nogen variation med hensyn til, hvor konkret handlingerne er beskrevet. Fx fremgår "Forbedring af svarprocenten ift. undervisningsevalueringen" som den fulde beskrivelse af en handling (audit trail 1, s. 81). I opfølgningen på handleplanen på studienævnsmøder og på den efterfølgende årlig status ses det dog, at også de mindre konkrete handlingspunkter er omsat til konkrete handlinger i praksis. Prodekanerne fortalte under besøgene, at det er uddannelsesledelsen, der har ansvaret for handleplanerne, men at prodekanerne kvalitetssikrer dem, og her har de bl.a. også fokus på at sikre, at handlingerne bliver konkret beskrevet.

Progressionen i handlingerne i handleplanerne har også været et fokus for akkrediteringspanelet, fordi de samme handlinger i nogle tilfælde går igen i handleplaner fra det ene år til det næste. Akkrediteringspanelet har set handleplaner fra bacheloruddannelsen i økonomi fra en treårig periode. I alle handleplanerne går reduktion af førsteårsfrafaldet igen. Panelet har derfor interesseret sig for, om AU sikrer, at de besluttede handlinger faktisk gennemføres og ikke blot gentages som målsætninger år efter år. I eksemplet med økonomiuddannelsen fremgår det, at der over perioden arbejdes med forskellige indsatser for at nedbringe førsteårsfrafaldet, som der løbende gøres status over. Det gælder fx reduktion i optaget, kommunikation om de matematiske krav i uddannelsen, støttetiltag til matematikundervisningen, løbende afleveringsopgaver og forsøgsordninger med opsøgende vejledning. Panelet konstaterer på den baggrund, at selvom den samme problemstilling med frafald går igen, er der en progression i uddannelsens arbejde med problemstillingen, hvor nye tiltag løbende afprøves. Prodekanerne fortalte under besøgene, at de er opmærksomme på at følge progressionen i handleplanerne. De fortalte, at handlinger gerne må fortsætte over flere år, fordi uddannelserne gerne må fastsætte langsigtede mål, men at der skal være konkrete skridt og tiltag, som kan følges op årligt.

Opfølgningen på de besluttede handlinger har også haft akkrediteringspanelets fokus. Panelet har set, at uddannelsesledelsen forud for årlig status og uddannelsesevalueringen udarbejder en status på sidste års handleplan. Samtidig indgår "status siden sidste år" som det første punkt i årlig status. Panelet kan se, at uddannelserne, både når de gør i status på handleplanen fra sidste år og i drøftelserne til statusmødet følger op på, om de besluttede handlinger er gennemført. Samtidig forholder uddannelserne sig til effekterne af indsatserne, og om de identificerede kvalitetsproblemer eller udviklingsbehov er blevet løst.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU træffer tydelige beslutninger om handling på baggrund af identificerede kvalitetsproblemer og udviklingsbehov, samt at AU følger op på, om handlinger gennemføres, og om indsatser giver de ønskede resultater.

Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

AU's koncept for evaluering af uddannelsesudbud med eksterne eksperter, kaldet uddannelsesevaluering, fremgår af "Beskrivelse af Aarhus Universitets kvalitetssikringsystem".

Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i, hvordan AU inddrager de eksterne eksperter i evalueringen af uddannelserne, samt hvordan resultaterne fra evalueringerne indgår i uddannelsernes kontinuerlige kvalitetssikringsarbejde med data, dialog og opfølgning.

Ifølge AU's retningslinjer skal der er udpeges mindst én faglig ekspert og mindst én aftagerrepræsentant. I de tre eksempler på uddannelsesevalueringer, som akkrediteringspanelet har set, indgår der én faglig ekspert. I to af evalueringerne deltager to aftagereksperter, og i den sidste deltager én aftagerekspert. Panelet har været særligt interesseret i, hvordan uafhængigheden af de faglige eksperter sikres, så de

kan bidrage med et tilstrækkeligt eksternt og kritisk blik på uddannelserne. Udvalgelsen af de eksterne eksperter foregår ved, at uddannelsesledelsen indstiller til prodekanen, der endeligt godkender valget af eksperter. Panelet noterer sig i den forbindelse, at i de tre eksempler, som panelet har set, var der i alle tilfælde tale om en faglig ekspert fra Københavns Universitet. Både studieledere og prodekaner fortalte under besøgene, at der i udvalgelsen af de faglige eksperter er en balance mellem uafhængigheden på den ene side og et hensyn til, at eksperterne kender uddannelsen og de udfordringer, som uddannelsen ønsker input til, på den anden side. Fx har man på bacheloruddannelsen i økonomi prioriteret at vælge en faglig ekspert fra økonomiuddannelsen på Københavns Universitet, hvor man har arbejdet meget med førsteårsfrafald, der var et centralt fokus i uddannelsesevalueringen. Prodekanerne fortalte også, at de altid beder om at få indstillinger med flere mulige bud på eksterne eksperter, så de i deres udvælgelse kan sikre en armslængde til de pågældende uddannelser.

En velfungerende inddragelse af de eksterne eksperter i uddannelsesevalueringen er en anden forudsætning for deres mulighed for at anlægge et tilstrækkeligt eksternt og kritisk blik på uddannelserne. Uddannelsesevalueringerne følger AU's generelle cyklus for kvalitetsprocesser med *data* i form af selvevalueringsrapporter inklusive datapakker, studieordninger og institutlederredegørelser, *dialog* i form af formøde med underviserne og de studerende samt selve evalueringsmødet, og *opfølgning* i form af handleplaner. I dokumentationsmaterialet har akkrediteringspanelet set eksempler på grundige og reflekterede selvevalueringsrapporter (audit trail 1, s. 40-69 og 116-185). De eksterne eksperter, som panelet har talt med, giver udtryk for stor tilfredsheds med kvaliteten af det materiale, som de har modtaget.

Kernen i uddannelsesevalueringerne er selve evalueringsmødet, og det er her, de eksterne eksperter skal komme med deres input til uddannelserne. Diskussionen på mødet er struktureret efter de fire delpolitikker med tilhørende indikatorer samt de fokusområder, som uddannelsesledelsen har udpeget. Akkrediteringspanelet bemærker, at konceptet er meget dialogbaseret, hvilket ligger i god forlængelse af AU's generelle kvalitetssikringssystem og -kultur. Panelet har dog overvejet, om det dialogbaserede koncept giver de bedste rammer for input fra de eksterne eksperter, eller om AU risikerer at gå glip af input, når de eksterne eksperter ikke skal udarbejde et selvstændigt produkt. Panelet har set i referaterne fra evalueringsmøderne, at input fra de eksterne eksperter fylder meget på møderne, og at deres input også er inddraget i de udarbejdede handleplaner. At de eksterne eksperter har god mulighed for at komme med input på møderne, var også tilbagemeldingen fra de studerende, undervisere, uddannelsesledelser og eksterne eksperter, som panelet har talt med.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de eksterne eksperter i uddannelsesevalueringerne bidrager med et tilstrækkeligt eksternt og kritisk blik på uddannelserne. I kapitlet "Udvikling og refleksion" reflekterer panelet dog over, hvordan AU kunne styrke bidraget fra de eksterne eksperter yderligere.

Institutlederredegørelserne er et særligt element i uddannelsesevalueringerne. Da redegørelserne omhandler forskningsbaseringen af uddannelserne, behandles de nærmere under kriterium II. Akkrediteringspanelet konstaterer dog, at dialog om in-

stitutlederredegørelserne og uddannelsernes forskningsbaserings generelt fylder meget lidt i de uddannelsesevalueringer, panelet har set. På et af evalueringsmøderne bringer prodekanen og institutlederen forskningsdækningen op, og det bemærkes, at den faglige eksterne ekspert "roste forskningsdækningen" (eksempelmaterialet, s. 165), men dette er det eneste eksempel, som panelet har set på, at spørgsmålet bringes op på evalueringsmøderne. Uddannelsesledelserne og de eksterne eksperter, som panelet har talt med, pointerer, at der ikke er udfordringer med forskningsdækningen på de pågældende uddannelser, hvorfor det ikke har været et prioriteret tema i uddannelsesevalueringerne. Det er dog panelets opfattelse, at der er et potentiale for at bruge institutlederredegørelserne mere aktivt i uddannelsesevalueringerne med henblik på at få de eksterne eksperters perspektiver på udviklingen af fagmiljøerne.

I selvevalueringssrapporten fra bacheloruddannelsen i økonomi indgår en såkaldt læringsmålsmatrice, der skematisk angiver, hvordan uddannelsens læringsmål er dækket af de forskellige fagelementer. Under besøgene hørte akkrediteringspanelet, at læringsmålsmatricen er fast praksis på Business and Social Science som følge af internationale AACSB-akkrediteringer, men at den ikke anvendes på de øvrige fakulteter. Panelet ser læringsmålsmatricen som et godt redskab til at tage uddannelsens læringsmål op til diskussion i forbindelse med uddannelsesevalueringen, hvilket uddybes i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Handling og opfølgning på baggrund af uddannelsesevalueringerne sker med udgangspunkt i de udarbejdede handleplaner. Det fremgår af dokumentationsmaterialet, at der følges op på de besluttede indsatser på de efterfølgende årlige statusser og møder i studienævnene og uddannelsesudvalgene. Eksemplerne i afsnittet "Monitorering, standarder, afrapportering og udbud" på handling og opfølgning på førsteårsfracfald på bacheloruddannelsen i økonomi og på ledighed på kandidatuddannelsen i teologi udspringer begge af en uddannelsesevaluering.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at AU har et systematisk og solidt koncept for inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af AU's uddannelsesudbud. I kapitlet "Udvikling og refleksion" præsenterer panelet sine overvejelser over, hvordan AU kan arbejde med at udvikle konceptet yderligere.

Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

AU indhenter viden fra omverdenen gennem dimittender, censorer og aftagere.

Viden fra dimittender indhentes via AU's dimittendundersøgelser, der er integreret i Danmarks Studieundersøgelse. Resultaterne fra undersøgelserne gøres tilgængelige via emnerapporter i Power BI. Opfølgningen foregår i det løbende kvalitetssikringsarbejde i studienævnene samt i forbindelse med årlig status, hvor input fra dimittenderne behandles under "Delpolitik 4: Stærke kandidater med relevante kompetencer".

Censorinstitutionen udarbejder årlige censorrapporter, der samler op på censorernes oplevelser af det faglige niveau, prøveformer og læringsmål i forlængelse af de

prøver, der er afviklet med ekstern censur. Rapporterne tilgår studienævnene. I til-læg hertil sender AU nye eller væsentligt ændrede studieordninger i høring hos det relevante censorformandskab. I forbindelse med uddannelsesevalueringer sendes selvevalueringsrapporter og tilhørende materiale også i høring hos censorformand-skabet.

Viden fra aftagerne indhentes bl.a. gennem aftagerpanelerne. Hver uddannelse er tilknyttet et aftagerpanel. Under besøgene mødte akkrediteringspanelet medlem-mer af aftagerpaneler, der fortalte om veltilrettelagte og velgennemførte møder i aftagerpanelerne. Der afholdes typisk et-to møder om året. Medlemmerne af afta-gerpaneler fortalte også om, at de har været inddraget i udarbejdelsen af konkrete ændringer i studieordninger, og om, at de har givet en baggrundsviden til uddannel-sesledelsen om, hvad der rører sig uden for universitetet. Desuden har hvert fakul-tet et advisoryboard med repræsentanter fra virksomheder og forsknings-/uddannel-sesinstitutioner. Aftagerne indgår også som eksterne eksperter i uddannelsesevalu-eringerne, som beskrevet i afsnittet "Inddragelse af eksterne eksperter i evaluering-ten af uddannelsesudbud".

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU systematisk indhenter viden fra aftagere, di-mittender og censorer, og at deres input anvendes både i det løbende kvalitetssik-ringsarbejde og i forbindelse med årlig status og uddannelsesevalueringerne.

Kriterium II.

Videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

AU har formuleret tydelige strategiske mål og indikatorer for de forskningsbaserede uddannelser. Indikatorerne danner sammen med bemandingsplaner grundlag for, at institut- og uddannelsesledelserne løbende monitorerer og følger op på uddannelsernes forskningsbaseret. Monitoreringen og opfølgningen er forankret i årlig status og i handleplanerne. Dette suppleres af institutlederens redegørelse hvert femte år for den strategiske udvikling af forskningsmiljøerne.

De studerendes kontakt til forskningsmiljøerne monitoreres gennem indikatoren for VIP-dækning på bachelor- og kandidatuddannelserne. Indikatoren drøftes i forbindelse med årlig status i de tilfælde, hvor den ligger under AU's grænseværdier, og institut- og uddannelsesledelserne følger op på indikatoren gennem handleplanerne. AU's strategiske indsats og praksis for forskningsintegreret undervisning understøtter desuden, at de studerende engageres i forskningsbaseret undervisning.

AU prioriterer, at videngrundlaget på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser består af praksisviden, udviklingsviden og forskningsviden. Panelet vurderer imidlertid, at AU ikke på samme måde som for de forskningsbaserede uddannelser har formuleret tydelige målsætninger for videngrundlaget på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser. Panelet vurderer dog, at institut- og uddannelsesledelsen gennem oversigten over videngrundlaget på Health og gennem detaljerede bemandingsplaner på Tech har overblik over undervisernes faglige aktiviteter på de enkelte uddannelsesudbud. Overblikket over undervisernes videngrundlag anvendes til at identificere og følge op på udfordringer med videngrundlaget på de enkelte uddannelsesudbud. Dette sker i forbindelse med både årlig status og uddannelsesevalueringerne.

De studerendes kontakt til videngrundlaget på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser sikres gennem en omfattende kontakt til praksisviden og understøttes af bemandingsplanerne.

Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

Målsætninger for uddannelsernes tilknytning til de faglige miljøer

AU's målsætninger og principper for uddannelsernes tilknytning til de faglige miljøer er beskrevet i "Strategi 2025", "Fælles grundlag for viden- og forskningsbaseret på AU's uddannelser" samt kvalitetspolitikens delpolitik og indikatorer for monitoreringen af videngrundlaget. Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvilke målsætninger AU fastsætter for videngrundlaget på henholdsvis de forskningsbaserede og de erhvervs- og professionsrettede uddannelser.

Målsætninger for forskningsbaserede uddannelser

Ifølge AU's strategi er en af universitetets kerneopgaver at udbyde "Forskningsbaserede uddannelser af højeste internationale kvalitet" (audit trail 2, s. 14). Dette skal bl.a. opnås gennem rekruttering af forskere og gennem deltagelse i internationale forskningssamarbejder.

Kvalitetspolitikens "Delpolitik 2: Fagligt stærke og sammenhængende uddannelser" lægger vægt på, at uddannelserne skal "være solidt forankrede i universitetets aktive forsknings- og videnmiljøer. Uddannelserne skal være udviklet, tilrettelagt og afviklet i tæt samspil med aktive forskere og undervisere med indsigt i den nyeste forskning" (eksempelmaterialet, s. 6).

AU's indikatorer for videngrundlaget indgår i årlig status for den enkelte uddannelse. På de forskningsbaserede bachelor- og kandidatuddannelser anvender AU indikatoren for VIP-dækningsgraden af minimumstimer til monitorering. På de forskningsbaserede efter- og videreuddannelser anvendes VIP/DVIP-ratioen kombineret med en måling af antallet af udbudte timer pr. ECTS-point (institutionsrapporten, s. 34).

VIP-dækningsgraden er opgjort som andelen af planlagte undervisnings- og vejledningstimer, som varetages af fastansatte undervisere (VIP'er), i forhold til AU's fastsatte minimumstimetotal. Indikatoren er grøn, hvis VIP-dækningsgraden på bacheloruddannelserne er større end eller lig med 74,9 %, og hvis VIP-dækningsgraden på kandidatuddannelserne er større end eller lig med 79,9 % (eksempelmaterialet, s. 59 og 66). Akkrediteringspanelet noterer sig, at grænseværdierne udgør AU's målsætninger for forskningsdækningen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU gennem strategien, kvalitetspolitikken og indikatorerne har forholdt sig til og prioriteret, hvordan uddannelserne skal være forskningsbaserede. Panelet bemærker positivt, at AU er et stort og forskningsintensivt universitet, som bedriver forskning inden for alle faglige hovedområder og udbyder forskningsbaserede uddannelser på højeste internationale niveau. Panelet har samtidig været optaget af, hvordan man kan stimulere arbejdet med at sikre uddannelser af højeste internationale kvalitet yderligere, fx gennem inddragelse af internationale eksperter i uddannelsesevalueringer. Dette uddybes i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Målsætninger for erhvervs- og professionsbaserede uddannelser

I "Fælles grundlag for viden- og forskningsbaseret på AU's uddannelser" er der beskrevet nogle principper for videngrundlaget på AU's uddannelser. Heraf fremgår det bl.a., at "studerende på AU's videnbaserede uddannelser tilbydes undervisning forankret i praksis-, udviklings- og forskningsviden. Den tætte tilknytning til universitetets forskningsmiljøer beriger i høj grad disse uddannelsers forskningsviden" (audit trail 2, s. 37). Akkrediteringspanelet konstaterer, at AU på et overordnet niveau har forholdt sig til, hvordan videngrundlaget skal være på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser, men bemærker, at dette ikke er nærmere beskrevet.

AU's "Model for kvalitetssikring af videngrundlaget for de erhvervs- og professionsbaserede samt udviklingsbaserede uddannelser" er indført i 2022. Ifølge modellen skal uddannelserne bl.a. udarbejde en aggregeret oversigt over fagmiljøets aktiviteter inden for henholdsvis "praksisviden", "udviklingsviden" og "forskningsviden" (eksempelmaterialet, s. 21). Akkrediteringspanelet bemærker, at modellen for videngrundlaget på de erhvervs- og professionsbaserede uddannelser ikke indeholder noget om målsætninger for uddannelsernes videngrundlag.

AU har redegjort for, at der på tværs af ledelsesniveauerne, som er ansvarlige for de erhvervs- og professionsrettede uddannelser, er "en fælles forståelse og prioritering af, at uddannelsernes videngrundlag i særlig grad skal udvikles i samspil med omverdenens input og behov og kombineres med den nyeste viden på området" (supplerende dokumentation, s. 2). Dette skal bl.a. ske ved, at den enkelte medarbejder har prioriteret tid til eksterne udviklingsaktiviteter og faglig opkvalificering, og ved, at medarbejderne sikres delte ansættelser med eksterne parter. Akkrediteringspanelet konstaterer, at der er en praksis for, hvordan videngrundlaget skal prioriteres og udvikles, men at der ikke er formaliserede målsætninger for dette.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at AU ikke har forholdt sig til og prioriteret, hvordan videngrundlaget på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser skal være. Panelet vurderer dog, at AU gennem modellen for kvalitetssikring af videngrundlaget løbende identificerer og følger op på konkrete udfordringer med videngrundlaget på de enkelte uddannelser, jf. afsnittet om sikring af relevante faglige miljøer på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser.

Sikring af relevante faglige miljøer på forskningsbaserede uddannelser

AU's arbejde med at sikre, at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer på de forskningsbaserede uddannelser, sker dels gennem bemandingsplaner, der anvendes i forbindelse med årlig status, og dels gennem institutlederredegørelser, der indgår i grundlaget for den femårige uddannelsesevaluering. Akkrediteringspanelet har været interesseret i indholdet af bemandingsplanerne og institutlederredegørelserne, samt hvordan de bliver anvendt i dialogen mellem institutledelserne og uddannelsesledelserne.

Bemandingsplaner for forskningsbaserede uddannelser

Bemandingsplanerne for de uddannelser, akkrediteringspanelet har set, viser sammenhængen mellem uddannelsernes centrale fagelementer, underviserens stillingskategorier og deres tilknytning til institutter og afdelinger. Akkrediteringspanelet

bemærker dog, at undervisernes fagområder ikke i alle tilfælde fremgår af bemandingsplanerne. Bemandingsplanerne fra 2023 indeholder imidlertid institutledelsens vurdering af bemandingen. Af bemandingsplanen for idrætsvidenskab fremgår det fx, at det især er i de praktiske fag, at der er begrænset forskningsdækning. Dette er bl.a. begrundet med, at undervisningen i disse fag kræver undervisere med praktiske færdigheder og derfor varetages af studielektorer og -adjunkter med praktisk erfaring (audit trail 2, s. 151).

Akkrediteringspanelet vurderer, at institut- og uddannelsesledelserne gennem bemandingsplanerne løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fag-elementer er forskningsbaserede.

Institutlederredegørelser

Institutlederredegørelserne indeholder i flere tilfælde refleksioner over forskningsdækningen samt overvejelser om ændringer i medarbejdergruppen og rekrutteringsplaner. Af institutlederredegørelsen for kemi fremgår det fx, at instituttet har en vision om at vokse, fordi man står over for et større generationsskifte i de kommende år. I den forbindelse nævnes den grønne omstilling og uddannelse af lærere til de gymnasiale uddannelser som centrale udfordringer. Det fremgår også, at uddannelsens kompetenceprofil løbende skal tilpasses, så den kan imødekomme fremtidens behov, og der er en liste over fagligheder, der skal dækkes i de kommende år for at underbygge den justerede kompetenceprofil (audit trail 2, s. 112).

Akkrediteringspanelet ser institutlederredegørelserne som en styrke, idet de i mange tilfælde indeholder et langsigtet perspektiv på udviklingen af de faglige miljøer og uddannelserne.

Årlig status, handling og opfølgning på forskningsbaseringen

I årlig status indgår bemandingsplanerne som en fast del af grundlaget for drøftelsen af "Delpolitik 2: Fagligt stærke og sammenhængende uddannelser". Akkrediteringspanelet konstaterer, at referaterne fra årlig status i begrænset omfang indeholder drøftelser af bemandingsplanerne i de tilfælde, hvor indikatoren for VIP-dækningen er grøn. For langt hovedparten af AU's bachelor- og kandidatuddannelser er VIP-dækningen grøn (eksempelmaterialet, s. 211-230).

Uddannelsesledelserne fortalte, at de har dialog med institutledelserne om bemandingsplanerne, både i forbindelse med årlig status og løbende i forbindelse med rekruttering af undervisere. I forbindelse med årlig status drøfter de "balancen" og "realismen" i bemandingsplanerne. Desuden inddrages undervisningsevalueringer i drøftelserne, hvis de identificerer udfordringer med det faglige niveau i undervisningen.

Institutledelserne fortalte, at de følger op på behov for rekruttering i separate rekrutterings- og stillingsplaner. Det fremgik fx, at Institut for Idræt i rekrutteringsplanen har fokus på at rekruttere undervisere, der kan sikre en god integration af teori og praksis i undervisningen.

I årlig status for kemi følges der op på indsatsene, som er beskrevet i institutlederredegørelsen. Handleplanen fra årlig status i 2022 indeholder således et indsatsom-

råde vedr. grøn omstilling og bæredygtighed, som skal indbygges i de enkelte kurser. Af status på handleplanen i det efterfølgende år fremgår det, at underviserne har været kursusbeskrivelserne igennem og fremhævet dele, som relaterer til grøn omstilling. Der er desuden etableret et nyt kursus i kemiske løsninger til en bæredygtig fremtid (audit trail 2, s. 118). Det fremgik også af andet besøg, at der er fulgt op på behovet for ansættelser på kemi gennem instituttets stillingsplan. Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at udviklingen af fagmiljøerne og udviklingen af uddannelsens faglige indhold går hånd i hånd.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at institutionen har en velfungerende praksis for, at de forskningsbaserede uddannelser er tilknyttet relevante faglige miljøer. Panelet vurderer, at institut- og uddannelsesledelserne handler og følger op på problemer med forskningsbaseringen gennem rekrutterings- og stillingsplaner og gennem løbende udvikling af nye forskningsområder, som integreres i uddannelserne.

Sikring af relevante faglige miljøer på erhvervs- og professionsrettede uddannelser

Sikring af relevante faglige miljøer på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser sker efter AU's model for kvalitetssikring af videngrundlaget på disse uddannelser. Ifølge modellen skal der udarbejdes en oversigt over videngrundlaget, som sammen med bemandingsplaner skal indgå i årlig status og uddannelsesevalueringerne. Modellen beskriver desuden, at MUS og undervisningsportfolioer skal indgå i sikringen af den enkelte undervisers videngrundlag (eksempelmaterialet, s. 21). På Tech anvendes derudover en detaljeret bemandingsplan, som viser den enkelte undervisers undervisnings- og udviklingsaktiviteter.

Akkrediteringspanelet har set oversigterne over videngrundlaget fra Health og Tech, som udbyder AU's erhvervs- og professionsrettede uddannelser. Panelet har været interesseret i, hvad oversigterne over videngrundlaget indeholder, og hvordan de anvendes sammen med de øvrige elementer i modellen for kvalitetssikring af videngrundlaget på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser.

Oversigter over videngrundlaget

Oversigten fra Health dækker professionsbacheloruddannelsen i tandpleje og professionsbacheloruddannelsen i klinisk tandteknik, som i vid udstrækning dækkes af de samme undervisergrupper. Oversigten er opdelt i kategorierne "Viden fra professionen/erhvervet", "Viden fra forsøgs- og udviklingsarbejde" og "Viden fra forskningsfeltet". Under hver kategori er der oplyst en række aktiviteter. Fx fremgår det, at viden fra professionen/erhvervet holdes opdateret, ved at der udøves klinisk praksis internt på instituttet. Oversigten viser også, hvilke typer af erhvervssamarbejder, kurser og konferencer mv. underviserne har deltaget i. Under "Viden fra forskningsfeltet" er det kort beskrevet, i hvilke fagelementer de studerende møder forskere, og hvordan forskning inddrages i undervisningen (supplerende dokumentation, s. 21). Akkrediteringspanelet vurderer, at oversigten fra Health giver institut- og uddannelsesledelsen et overblik over, hvordan uddannelserne er dækket af relevante aktiviteter, idet den indeholder korte beskrivelser af aktiviteterne, som er relateret til uddannelsernes faglige indhold.

Oversigten fra Tech er udarbejdet på institutniveau og indeholder således en kvantitativ opgørelse af aktiviteter for underviserne fordelt på de fire institutter, der tilsammen dækker fakultetets 16 diplomingeniøruddannelser. AU har redegjort for, at oversigten er udarbejdet på denne måde, fordi den enkelte underviser typisk underviser på flere uddannelser på samme institut (supplerende dokumentation, s. 6). Oversigten viser fx, hvor stor en andel af underviserne på hvert af de fire institutter der har deltaget i ”eksternt finansierede udviklings- og/eller forskningsprojekter” og ”vejledt bachelorprojekter i samarbejde med virksomheder”. Desuden fremgår andelen af undervisere, som har deltaget i faglige konferencer/workshops, faglige netværk, kurser og efteruddannelse (audit trail 2, s. 190-191). Akkrediteringspanelet noterer sig, at oversigten anvendes af fakultetsledelsen til at monitorere den samlede aktivitet med hensyn til videngrundlaget for diplomuddannelserne, men panelet bemærker også, at oversigten ikke siger noget om aktiviteterne faglige indhold eller relevans (audit trail 2, s. 217). Panelet vurderer, at oversigten fra Tech kan bruges til at vurdere omfanget af aktiviteter på det enkelte institut, men panelet vurderer samtidig, at oversigten ikke giver overblik over, om det enkelte udbud af diplomingeniøruddannelsen er baseret på opdateret og relevant viden. Panelet lægger i vurderingen vægt på, at oversigten ikke beskriver indholdet af aktiviteterne eller deres relevans for uddannelsernes fagområder.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at oversigten over videngrundlaget ikke i alle tilfælde giver et overblik over, hvordan den enkelte uddannelse er dækket af aktiviteter inden for uddannelsens fagområder. På Health anvendes et mere detaljeret kvalitativt overblik over underviserens videnaktiviteter, som understøtter dette overblik, mens oversigten på Tech er kvantitativ og mangler en kobling til uddannelsens fagområder.

Bemandingsplaner for erhvervs- og professionsrettede uddannelser

Bemandingsplanerne, som anvendes i forbindelse med årlig status, indeholder institutlederens redegørelse for sammenhængen mellem fagelementer og underviserens fagområder. Akkrediteringspanelet har set bemandingsplanen for diplomingeniøruddannelsen i bygning og konstaterer, at den viser, hvordan fagelementerne dækkes af undervisere inden for to brede fagområder, Structural Engineering og Design and Construction (audit trail 2, s. 184-189).

På Tech anvendes desuden en detaljeret bemandingsplan, som viser den enkelte underviseres undervisnings- og udviklingsaktiviteter. Fx fremgår det, hvilke konkrete interne og eksterne udviklingsaktiviteter den enkelte underviser deltager i (supplerende dokumentation, s. 7). Den detaljerede bemandingsplan opdateres og anvendes til MUS. På baggrund af MUS lægger institut- og uddannelsesledelsen bemandingsplanen for uddannelsen i det kommende år, så det sikres, at alle kurser er bemandende med undervisere med et relevant videngrundlag, og at alle undervisere har allokeret tilstrækkelig tid til såvel undervisning som udviklingsaktiviteter (supplerende dokumentation, s. 8).

Akkrediteringspanelet vurderer, at den detaljerede bemandingsplan på Tech giver et overblik over, om den enkelte underviser har relevant og opdateret viden, og at den anvendes som grundlag for bemandingsplanen på uddannelsesniveau, som sikrer, at

der er sammenhæng mellem fagelementerne og undervisernes fagområder. Bemandingsplanerne kan således kompensere for manglerne i oversigten over videngrundlaget på Tech.

Sektionsmøder

Undervisergruppernes faglige opkvalificering sker både gennem deres deltagelse i forskellige videnaktiviteter og gennem intern videndeling på sektionsmøder. Institutterne er inddelt i faglige sektioner, og på sektionsmøder, hvori både forskere og undervisere deltager, deles viden fra deres deltagelse i videnaktiviteter. Pointer og tendenser samles op af institut- og uddannelsesledelserne. Disse input indgår i udviklingen af uddannelsen og den løbende justering af studieordningen (supplerende dokumentation, s. 3).

Underviserne på diplomingeniøruddannelsen i bygning fortalte, at de på sektionsmøder drøfter den viden, de indsamler gennem deres rolle som praktikvejleder og gennem samarbejder med virksomheder. De fortalte også om et forsknings- og udviklingsprojekt om digitalisering i byggeprojekter, som de har deltaget i. Projektet er blevet drøftet på sektionsmøder og er efterfølgende blevet implementeret i uddannelsens fagelementer. Akkrediteringspanelet konstaterer, at sektionsmøderne spiller en væsentlig rolle i videndelingen mellem underviserne, og at tendenser herfra samles op af uddannelses- og institutledelsen og anvendes i udviklingen af uddannelsernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet vurderer, at sektionsmøderne bidrager til en systematisk praksis for, at undervisergrupperne holder sig opdaterede med viden inden for de områder, de underviser i.

Årlig status og uddannelsesevalueringer, handling og opfølgning på videngrundlaget

I årlig status indgår oversigten over videngrundlaget og bemandingsplanen som grundlag for drøftelserne af "Delpolitik 2: Fagligt stærke og sammenhængende uddannelser". Det fremgår af årlig status for diplomingeniøruddannelsen i bygning fra 2023, at oversigten gennemgås punktvis af den uddannelsesansvarlige. På samme møde drøftes bemandingsplanen også, og der er en drøftelse af, om der er områder, der kræver mere undervisningskapacitet. I den forbindelse nævnes det, at uddannelsen skal bevæge sig mere i retning af bæredygtighed (audit trail 2, s. 209). Under andet besøg fortalte den uddannelsesansvarlige, at der er afholdt et seminar om bæredygtighed, og at underviserne har arbejdet med at bygge bæredygtighed ind i stort set alle kurser på uddannelsen. Akkrediteringspanelet noterer sig, at oversigten over videngrundlaget og bemandingsplanen drøftes i forbindelse med årlig status og danner grundlag for drøftelser om udviklingen af videngrundlaget.

I uddannelsesevalueringer har oversigten over videngrundlaget også været anvendt. I forbindelse med uddannelsesevalueringen af diplomingeniøruddannelsen i kemi-teknologi og bioteknologi viste oversigten, at ingen af instituttets undervisere havde deltaget i eksternt finansierede udviklings- og/eller forskningsprojekter i 2021. Dette blev drøftet under evalueringsmødet, og en styrkelse af forsknings- og udviklingsområdet blev en del af handleplanen på baggrund af evalueringen. Instituttet har herefter iværksat en strategisk indsats for at styrke forsknings- og udviklingsområdet samt afsat midler til opstart af projekter. Oversigten fra 2023 viser, at 13 % af

underviserne deltager i forsknings- og udviklingsprojekter, og der forventes en fortsat positiv tendens, indtil niveauet bliver cirka det samme som på de øvrige institutter, dvs. 25-30 % (supplerende dokumentation, s. 9). Akkrediteringspanelet konstaterer, at institut- og uddannelsesledelserne anvender oversigten til at øge omfanget af videnaktiviteterne på uddannelser, når der identificeres udfordringer.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at institutionen har en velfungerende praksis for, at de erhvervs- og professionsrettede uddannelser er tilknyttet relevante faglige miljøer. Panelet vurderer, at institut- og uddannelsesledelserne gennem oversigten over videngrundlaget og bemandingsplanerne har et overblik, som ledelserne anvender til at handle og følge op på udfordringer med videngrundlaget på de enkelte uddannelsesudbud.

De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

De studerendes kontakt til videngrundlaget på forskningsbaserede uddannelser

AU arbejder med de studerendes kontakt til videngrundlaget på de forskningsbaserede uddannelser gennem en strategisk målsætning om forskningsintegreret undervisning. Monitoreringen og sikringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget finder sted gennem årlig status, hvor indikatoren for forskningsdækning indgår sammen med andre indikatorer i vurderingen af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Akkrediteringspanelet har især været interesseret i AU's arbejde med forskningsintegreret undervisning, og hvordan indikatorerne og årlig status understøtter dette arbejde.

Forskningsintegration

Forskningsintegration er en målsætning i AU's strategi, som skal opfyldes gennem fordybelsesspor i uddannelserne og gennem øget interaktion mellem studerende og forskere. Indsatserne i strategien består bl.a. i, at der skal være flere fastansatte forskere pr. studerende, og at flere studerende skal deltage i forskningsprojekter (audit trail 2, s. 32).

Af AU's hjemmeside om forskningsintegration fremgår det, at "Forskningsintegration i undervisningen kræver både et fokus på forskningsindhold og -processer. Det handler ikke blot om formidling af forskning til de studerende, men ligeledes om at engagere dem i forskningsprocesserne og opøve deres forskningskompetence" (supplerende dokumentation, s. 22).

Uddannelsesudvalget fortalte under andet besøg, at forskningsintegreret undervisning er en del af AU's DNA, og at det er udvalgets ambition, at forskningsintegreret undervisning i højere grad skal gennemføres med de studerende i centrum for læringen. Uddannelsesudvalget har udarbejdet "Fælles grundlag for viden og forskningsbaseret på AU's uddannelser" med inspiration fra Healeys model om forskningsintegreret undervisning. Uddannelsesudvalget har også afholdt en workshop om forskningsintegration med deltagelse af bl.a. repræsentanter fra uddannelsesledelserne, studienævne og undervisere fra de fem fakulteter.

Fakulteterne har arbejdet med forskningsintegration på forskellig vis. På Health har man fx arbejdet med en model for "Forskningsintegration med udgangspunkt i studenterentretet læring". På kandidatuddannelsen i idrætsvidenskab har modellen været anvendt til at beskrive den faglige progression i uddannelsen samt til udviklingen af fordybelsessporet "Forskervejen", som de studerende kan vælge gennem bestemte valgfag og en bestemt specialetype (audit trail 2, s. 179-181). Akkrediteringspanelet bemærker, at Healths model er velegnet til at understøtte sammenhængen mellem undervisningens tilrettelæggelse og fagelementernes læringsmål.

Akkrediteringspanelet har også set en række eksempler på, hvordan der arbejdes med forskningsintegreret undervisning i praksis, og hørt undervisere og studerende fortælle om dette under andet besøg. Eksemplerne viser, at der arbejdes med forskningsintegration på mange forskellige måder. På kandidatuddannelsen i æstetik og kultur fortalte underviserne fx om, hvordan de studerende engageres i kritiske diskussioner af underviserens tekster om aktuelle teoridannelser inden for samtidskunst. De studerende involveres også i forskningslignende processer gennem projekter, hvor de forfølger et forskningsspørgsmål og planlægger og gennemfører den samlede forskningsproces.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at AU arbejder strategisk med forskningsintegreret undervisning. Panelet vurderer, at AU har en velfungerende praksis for, at de studerende engageres i forskningsbaseret undervisning. Panelet ser samtidig et potentiale for at koble forskningsintegration endnu tydeligere til monitoreringen og opfølgningen. Dette beskrives i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Årlig status og opfølgning på VIP-dækning

De studerendes kontakt til videngrundlaget drøftes i forbindelse med årlig status i sammenhæng med "Delpolitik 2: Fagligt stærke og sammenhængende uddannelser". I den forbindelse anvendes VIP-dækningsgraden vedr. minimumstimer på bachelor- og kandidatuddannelserne som indikator. Akkrediteringspanelet har set, at institut- og uddannelsesledelserne bruger indikatoren som udgangspunkt for dialog, hvis den er gul eller rød.

På kandidatuddannelsen i æstetik og kultur var indikatoren fx gul i 2022. Instituttet igangsatte derfor en undersøgelse for at afdække faldet i andelen af VIP-timer og sammenholdt det med uddannelsens bemandingsplan (audit trail 2, s. 96). Det fremgik imidlertid af andet besøg, at undersøgelsen viste, at der var fejl i opgørelsen af VIP-dækningen, men den gule indikator gav samtidig anledning til dialog i uddannelsesledelsen om uddannelsens VIP-dækning og bemandingsplan. Opfølgningen på indikatoren for VIP-dækning finder desuden sted i fakulteternes uddannelsesrapporter.

Monitoreringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget sker også gennem indikatoren for faglig trivsel baseret på de studerendes vurdering af udsagnet "Der er et godt fagligt miljø" samt gennem udvalgte temaer i Studiemiljøundersøgelsen og Undervisningsmiljøvurderingen. Disse oplysninger indgår også i grundlaget for årlig status. Studiemiljøundersøgelsen indeholder fx spørgsmål om omfanget af interaktionen med underviserne og underviserens evne til at formidle ny viden og forskning

(institutionsrapporten, s. 35). Underviserne anvender desuden undervisningsevalueringerne til at få de studerendes tilbagemeldinger på undervisningen. Dette behandles under kriterium III.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at AU anvender oplysninger fra forskellige kilder, som kan supplere hinanden, til at belyse de studerendes kontakt til underviserne. Panelet anbefaler samtidig, at AU overvejer, hvordan de studerende kan inddrages yderligere i evalueringer af det faglige miljø. Dette beskrives i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at AU har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til videngrundlaget skal være. Monitoreringen sker løbende og systematisk gennem indikatoren for VIP-dækning, der anvendes i forbindelse med årlig status sammen med andre indikatorer og undersøgelser, der giver informationer om de studerendes oplevelse af kontakten til underviserne. Panelet vurderer, at institut- og uddannelsesledelsen handler og følger op på baggrund af eventuelle problemer med de studerendes kontakt til forskningsmiljøerne.

De studerendes kontakt til videngrundlaget på erhvervs- og professionsrettede uddannelser

På de erhvervs- og professionsrettede uddannelser skal de studerende møde viden såvel fra praksis som fra forskning og udviklingsarbejde. Akkrediteringspanelet har særligt interesseret sig for, hvordan det sikres, at de studerende møder viden fra praksis, samt hvordan praktikken kvalitetssikres.

Uddannelsernes studieordninger og undervisningens tilrettelæggelse understøtter, at de studerende møder de relevante dele af videngrundlaget i løbet af uddannelsesforløbet. Diplomuddannelsen i bygnings studieordning indeholder fx praksisorienterede læringsmål inden for bl.a. projektering, planlægning og udførelse af byggeri og anlæg. Uddannelsens 5. semester består af 30 ECTS-point ingeniørpraktik, og bachelorprojektet gennemføres i samarbejde med virksomheder fra byggebranchen.

Under andet besøg fortalte underviserne og de studerende fra diplomuddannelsen i bygning, at uddannelsen i høj grad er praksisorienteret. De studerende møder bl.a. praksisviden gennem besøg på byggepladser og gennem projekter i samarbejde med virksomheder samt gennem praktikken.

I årlig status drøftes oversigten over videngrundlaget sammen med bemandingsplanen og de øvrige indikatorer og undersøgelser, som giver information om de studerendes kontakt til videngrundlaget og deres oplevelse heraf. I forbindelse med årlig status for diplomingeniøruddannelsen i bygning konstateres det på baggrund af oversigten, at 85 % af underviserne har vejledt enten bachelorprojekter i samarbejde med virksomheder eller praktikforløb. Det fremgår endvidere, at underviserne er valgt på baggrund af deres faglige kompetencer for at kunne dække den specifikke viden på kurserne og for at kunne varetage rollen som bachelorpraktikvejleder (audit trail 2, s. 205).

Praktikforløbet på diplomingeniøruddannelserne evalueres mundtligt i forbindelse med vejlederens besøg på praktikstedet og gennem en afsluttende praktiksamtale.

På diplomingeniøruddannelserne sker der en opsamling på praktikforløbet i faggrupperne, og i nogle tilfælde deltager de studerende også i opsamlingen. Der er desuden på hvert institut udpeget en praktikkoordinator, som deltager i opsamlingen. Praktikkoordinatoren mødes med studielederen to gange årligt for at viderebringe pointer fra praktikevalueringerne. Studielederen fortalte, at man er ved at ændre formen på praktikkontrakterne og kursusbeskrivelsen på baggrund af evalueringen af praktikforløbene. Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en opsamling på praktikevalueringerne gennem praktikkoordinatorens deltagelse i faggruppemøderne, men panelet bemærker samtidig, at en skriftlig opsamling på praktikerfaringerne kunne styrke systematikken i praktikevalueringerne.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at AU gennem studieordningerne og undervisningens tilrettelæggelse har forholdt sig til, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser. AU's praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder viden såvel fra praksis som fra forskning og udvikling, understøttes af bemandingsplanerne og oversigten over videngrundlaget. Uddannelsesledelsen vurderer, om de studerende i løbet af uddannelsesforløbet, herunder i forbindelse med praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.

Kriterium III.

Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

AU arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Det sker gennem studienævnenes arbejde med studieordningerne, det løbende arbejde med kursusbeskrivelser og den efterfølgende godkendelse ved den relevante dekan.

AU har en velovervejede og systematisk praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisning, praktik og prøver. Arbejdet er forankret i de uddannelsesnære nævn og udvalg og deres arbejde med studieordningerne og kursusbeskrivelserne.

Studienævnene monitorerer undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse gennem kursusevalueringer og relevante indikatorer. Institutlederne sikrer systematisk den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen gennem adjunktforløb samt pædagogisk og didaktisk kompetenceudvikling på baggrund af institutternes MUS med underviserne. Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at AU har opbygget en stor ressource i AU's fælles universitetspædagogiske center. Centret understøtter arbejdet med den pædagogiske og didaktiske kvalitet på tværs af institutionen.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at AU arbejder systematisk med at sikre en hensigtsmæssig arbejdsbelastning for de studerende gennem indikatoren for studieintensitet og indikatoren for planlagte timer pr. ECTS-point.

AU har gennem kvalitetspolitikken forholdt sig til og prioriteret, hvordan institutionen arbejder med studentercentreret læring (SCL). Kvalitetssikringen af SCL sker gennem årlig status, hvor der følges op på arbejdet med de fire delpolitikker på den enkelte uddannelse.

Niveau og indhold

Studieordningerne indeholder beskrivelser af uddannelsernes niveau og indhold. I studieordningerne opstilles læringsmål, prøveformer og indholdsbeskrivelser for de enkelte kurser på uddannelsen. AU anvender en webbaseret studieordningsgenerator, som sikrer, at der for alle kurser er udarbejdet konkrete læringsmål og sikret velbeskrevne prøveformer, ligesom alle studieordninger indledes med en kompetencebeskrivelse på uddannelsesniveau, som svarer til den relevante typebeskrivelse i kvalifikationsrammen (institutionsrapporten, s. 40).

Studienævnet har ansvaret for at udarbejde og justere studieordningerne. I studieordningsprocesserne inddrager studienævnet fagmiljøet i drøftelserne afhængigt af revisionens omfang og karakter (institutionsrapporten, s. 33). Fakulteterne har interne procedurer for udarbejdelse og godkendelse af kursusbeskrivelser og studieordninger. Procedurerne sikrer, at institutledelsen inddrages i anliggender vedr. ressourcer og bemanning, samt at studieadministrationen understøtter legalitetskontrol og kvalitetssikring. Dekanen eller prodekanen forestår den endelige godkendelse af alle fakultetets studieordninger. Den fælles ramme og de fakultetsspecifikke procedurer omfatter også aktiviteter uden for universitetet, fx praktik, klinikophold og projektorienterede forløb (institutionsrapporten, s. 40).

Akkrediteringspanelet har set en række eksempler på, at der foretages ændringer i studieordningerne for at sikre deres niveau og indhold. Det gælder fx på bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab, hvor studienævnet og fagmiljøet i 2023 har udviklet en ny studieordning. I arbejdet har der bl.a. været fokus på at styrke sammenhængen og progressionen i uddannelsen og øge de studerendes studieintensitet (audit trail 3, s. 38, 56 og 94). På Master of Business Administration (MBA) er studieordningen også blevet revideret. Revisionen har haft fokus på at bibringe de studerende øget fleksibilitet, der tilgodeser deres studerendes arbejds- og familieliv (audit trail 3, s. 216).

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold i studieordningerne, der svarer til uddannelsens samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen for videregående uddannelse. Det sker gennem studieordningsgeneratoren og studienævnernes løbende arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold.

Tilrettelæggelse og gennemførelse

Ansvaret for at sikre den praktiske tilrettelæggelse af uddannelserne er forankret i de uddannelsesnære nævn og udvalg. Akkrediteringspanelet har set, at meget af den praktiske tilrettelæggelse foregår i underviserteams gennem undervisermøder, semester møder eller tilsvarende. Panelet har også set, hvordan koordineringen af den praktiske tilrettelæggelse foregår på uddannelser med flere udbudssteder. På bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi, som har udbud i både Aarhus og Herning, der er placeret under forskellige institutter, er der en uddannelseskoordinator for hvert institut, som sammen med studielederen varetager tilrettelæggelsen, gennemførelsen og evalueringen af det enkelte udbud. På uddannelsesvidenskab, som

har udbud i både Aarhus og Emdrup, rejser afdelingslederen mellem Aarhus og Emdrup, ligesom underviserne underviser begge steder. Uddannelsesnævnet er desuden sammensat af undervisere og studerende fra begge campusser. Panelet vurderer, at dette understøtter gode muligheder for koordinering på tværs af de to udbud.

Monitoreringen af tilrettelæggelsen og gennemførelsen på den enkelte uddannelse sker gennem årlig status. Her drøftes tilrettelæggelsen og gennemførelsen med udgangspunkt i de fire delpolitikker og de tilknyttede indikatorer. Akkrediteringspanelet har set, at uddannelsesledelsen deltager i årlig status sammen med undervisere og studerende fra de uddannelsesnære udvalg og nævn. Panelet vurderer, at dette sikrer sammenhæng mellem drøftelserne på årlig status og drøftelserne i de uddannelsesnære nævn og udvalg.

I det følgende beskrives først, hvordan AU bruger undervisningsevalueringer til at sikre uddannelsernes tilrettelæggelse. Herefter følger et afsnit om kvalitetssikring af prøverne og dernæst et afsnit om, hvordan AU monitorerer de studerendes arbejdsbelastning. Akkrediteringspanelet vurderer undervejs, hvordan disse elementer hver især bidrager til kvalitetssikringen af uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse. Panelet har især haft fokus på, hvordan AU sikrer den pædagogiske og didaktiske kvalitet, samt AU's tilgang til SCL. Dette behandles til sidst i kapitlet.

Undervisningsevalueringer

På AU gennemføres undervisningsevalueringer som kursusevalueringer. Kursusevalueringer gennemføres på alle uddannelser efter AU's fælles retningslinjer på området. Kursusevalueringer er således et centralt redskab i forbindelse med sikringen af undervisningskvaliteten på AU. Inden for rammerne af de fælles retningslinjer suppleres der lokalt med fakultets- eller uddannelsesspecifikke retningslinjer. Evalueringernes formål er dels at fungere som et pædagogisk værktøj til justeringer på det enkelte kursus og dels at generere ledelsesinformation om tværgående emner og problemstillinger.

Af de fælles retningslinjer fremgår det, at der for hvert kursus gennemføres en evaluering ved hjælp af et kvantitativt spørgeskema. Af retningslinjerne fremgår det desuden, at underviseren skal tilstræbe at forventningsafstemme forløbet med de studerende ved kursusstart samt drøfte evalueringresultaterne med de studerende (mundtlig dialog). Det fremgår ligeledes af retningslinjerne, at uddannelsesudvalget har fastsat ét obligatorisk spørgsmål for de ordinære uddannelser og tre for EVU, som danner grundlag for indikatorerne, som behandles i forbindelse med årlig status. Fakulteterne fastlægger derudover selv evalueringernes indhold og omfang (eksempelmaterialet, s. 22).

Underviserne, de fagansvarlige og ledelsen (fx studieledere, institutledere m.fl.) modtager automatisk en rapport med resultaterne fra hver kursusevaluering, dagen efter at evalueringen er afsluttet. Samtlige evalueringresultater for hver uddannelse samles i en rapport, som bruges til drøftelser i de uddannelsesnære nævn og udvalg. Undervisningsevaluering indgår som en obligatorisk indikator i årlig status, og i uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. Evalueringerne løftes derved til opfølgning på det opsamlende og tværgående niveau (eksempelmaterialet, s. 23-24).

Evaluering af projektorienterede forløb følger fakulteternes egne retningslinjer. Fx skal de studerende på Arts udfylde og indsende en projektaftale i samarbejde med deres projektværter i virksomheden/organisationen og deres faglige vejleder på AU. De studerende får i forløbet løbende faglig vejledning og sparring ved deres vejledere på AU – både vedr. forløbet i virksomheden/organisationen og vedr. eksamen. Det projektorienterede forløb slutevalueres skriftligt af den studerende og af projektværten. Evalueringerne har fokus på rammerne for og relevansen af forløbet, og de behandles i uddannelsesnævne og studienævne. Kvalitetssikring og evaluering af obligatorisk praktik på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser er behandlet under kriterium II.

Anvendelse af kursusevalueringer i praksis

Akkrediteringspanelet har set nærmere på, hvordan kursusevalueringer fungerer i praksis på fire uddannelser. Panelet har i denne forbindelse også set på, hvordan evalueringer foregår på EVU-området, ved at se nærmere på MBA. Panelet har været interesseret i, hvordan evalueringerne anvendes henholdsvis som pædagogisk redskab i tilrettelæggelsen af undervisningen og som ledelsesinformation i forbindelse med tværgående emner.

På alle fire uddannelser gennemføres en elektronisk spørgeskemaundersøgelse ved slutningen af det enkelte kursus, hvor de studerende vurderer kurset. Der er desuden en fast praksis for mundtlig dialog om evalueringresultaterne mellem de studerende og underviseren. En skriftlig opsamling på den mundtlige dialog sendes sammen med en evalueringsrapport for den skriftlige evaluering til behandling i studienævnet og de tilknyttede råd og udvalg. Evalueringsrapporter indgår også som datagrundlag i forbindelse med årlig status.

På nogle uddannelser indgår yderligere mundtlig dialog i kursusevalueringerne. På folkesundhedsvidenskab indgår der en mundtlig midtvejsevaluering, hvor underviseren og de studerende drøfter justeringer af kurset. På MBA har man i tillæg til kursusevalueringerne ”studentpanels”, hvor studielederen og studienævnensformanden spiser frokost med en gruppe studerende, som har haft fagene på det forgangne semester, for at få input til udviklingen af fagene (audit trail 3, s. 216).

Akkrediteringspanelet har set eksempler, som viser, at underviserne systematisk anvender evalueringresultaterne i planlægningen af undervisningen for kursets næste hold. På bacheloruddannelsen i computerteknologi suppleres opfølgningen med kursusevaluering- og udviklingssamtaler (KEUS), som gennemføres en gang om året pr. kursus. KEUS foregår som en samtale mellem den kursusansvarlige og underviseren og tager udgangspunkt i evalueringresultaterne. Samtalen har fokus på udvikling af kurset snarere end på den enkelte undervisers performance (audit trail 3, s. 172-174). En underviser fortalte under andet besøg, at KEUS er under indførelse. Underviseren var positiv over for konceptet, som han tidligere havde anvendt med god erfaring. På MBA udarbejder den fagansvarlige underviser ½-1 side om, hvordan vedkommende har arbejdet med feedbacken i fagets indhold og formidling i forbindelse med næste års fagbeskrivelse. Denne beskrivelse danner grundlag for en dialog mellem underviseren og studielederen. Studielederen videreformidler erfaringer på tværs af MBA-fagene (audit trail 3, s. 215).

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan evalueringer med de studerende anvendes i forbindelse med tilrettelæggelsen af undervisningen. På folkesundhedsvidenskab har de studerende efterspurgt mere feedback. De har derfor indført digitalt understøttet peer feedback, hvor tre studerende skal give feedback til hinanden. En underviser fortalte desuden, at underviserne mødes i grupper med de studerende og taler om, hvordan de kan bruge deres feedback. På uddannelsesvidenskab er studieordningen blevet ændret på baggrund af resultaterne fra kursevalueringer. I den nye studieordning er semesterstrukturen ændret, idet der er indført klyngevejledning, ligesom der er indført et nyt eksamensformat med fokus på øget mundtlighed (audit trail 3, s. 38).

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan AU balancerer hensynet til de studerendes tilbagemeldinger med hensynet til pædagogiske principper og metoder. Panelet hørte under besøgene nuancerede refleksioner over anvendelsen af evalueringssdata fra flere interviewgrupper. En studieleder fortalte under andet besøg om eksempler på tilbagemeldinger og ønsker fra studerende, som var direkte imod den valgte pædagogisk-didaktiske tilgang. Han fortalte fx om studerende, der ønskede at sidde sammen med dem, de kendte i forvejen. Han så imidlertid en didaktisk pointe i at dele dem op. Derfor har uddannelsen ikke imødekommet de studerendes ønske, men i stedet arbejdet med at kommunikere, hvorfor man tilrettelægger undervisningen, som man gør. Studielederen fortalte, at man holder fokus på, at kursevaluering skal ses som en vurdering af læringen og ikke som en vurdering af den enkelte undervisers popularitet. Han pegede i denne forbindelse på studienævnenes løbende arbejde med at tilpasse spørgerammen til dette formål.

I tråd med dette reflekterede prorektor over sammenhængen mellem formålet med undervisningsevalueringer og den måde, de gennemføres på. Prorektor udtrykte et ønske fra AU's side om at gentænke formatet i retning af en mere dialogbaseret tilgang, så evalueringerne ikke altid gennemføres i form af surveys. Prorektor reflekterede også over muligheden for ikke nødvendigvis at spørge alle studerende om alt hele tiden.

Tilbagemeldinger til studerende og arbejdet med at øge deltagelsen

Under besøgene gav flere studerende udtryk for manglende tilbagemeldinger på deres kursevalueringer. En studerende beskrev det som manglende transparens med hensyn til, hvordan input kommer videre i systemet. Studerende med indsigt i kvalitetssikringsarbejdet (fra råd, nævn, bestyrelse mv.) anerkendte, at dette ikke altid er transparent for den almene studerende, selvom anvendelsen af de studerendes input er tydelig for dem. Panelet hørte fra både undervisere og studerende flere eksempler på, at de studerende får en tilbagemelding. En underviser fortalte fx, at han ved starten af et semester fortæller de studerende, hvad der er blevet ændret på baggrund af det forrige holds input. Panelet ser således varierende praksis for tilbagemelding til de studerende på baggrund af deres input.

AU peger selv på en udfordring med lave svarprocenter i forbindelse med kursevalueringerne. Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan AU arbejder med denne udfordring, da lave svarprocenter kan svække kvaliteten af data. Panelet har set, at der gøres et stort arbejde i de uddannelsesnære nævn og udvalg for at øge svarprocenten.

På flere uddannelser arbejder man på at sikre, at evalueringen gennemføres i undervisningstiden, som det foreskrives i retningslinjerne. Der er eksempler på, at det har en stor effekt på svarprocenten. På kurset "Projektledelse og sundhed" på kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab var svarprocenten i efteråret 2022 kun 15. I foråret 2023 blev evalueringen gennemført i undervisningstiden, hvilket fik svarprocenten til at stige til lidt over 80. Et andet eksempel på et konkret tiltag for at forbedre svarprocenten findes på uddannelsesvidenskab, hvor man arbejder med en forsøgsordning, hvor evalueringer af kurser gennemføres i starten af det efterfølgende semester. Under andet besøg fortalte afdelingslederen, at man forventer at øge svarprocenten, fordi fremmødet ofte er større i starten af semesteret. Panelet har derudover set eksempler på, at de uddannelsesnære nævn og udvalg har drøftelser af, hvordan spørgerammen bedst muligt sikrer motivation hos de studerende til at deltage i evalueringen. Panelet bemærker, at AU kan styrke sit arbejde med kursusevalueringer ved at sikre tilbagemeldinger til de studerende på deres input. Det er panelets vurdering, at det vil styrke de studerendes motivation for at deltage i evalueringerne. Panelet reflekterer i kapitlet "Udvikling og refleksion" over, hvordan AU kan styrke arbejdet med undervisningsevalueringer samt de studerendes engagement i kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU gennem kursusevalueringer sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen, samt at ledelsen handler på baggrund af evalueringsresultaterne. Panelet noterer sig, at AU har fokus på udfordringerne i den aktuelle tilrettelæggelse af kursusevalueringerne, herunder de lave svarprocenter, og at institutionen gør sig overvejelser om, hvordan tilgangen til evalueringerne kan ændres.

Kvalitetssikring af prøverne

Akkrediteringspanelet har under besøgene interesseret sig for kvalitetssikring af prøverne, fordi AU selv har peget på dette som et udviklingsområde.

Kvalitetssikringen af prøverne sker gennem lovpligtige censorkorps, som er tilknyttet alle uddannelser. Det er censorkorpsets opgave at sikre, at kravene ved uddannelsernes eksamener er i overensstemmelse med de formål og krav, som er fastsat i studieordningen. Akkrediteringspanelet har under besøgene talt med repræsentanter for censorkorps fra forskellige uddannelser. Censorerne gav generelt udtryk for en velfungerende praksis, idet de oplever, at deres input bliver anvendt.

Det løbende arbejde med tilrettelæggelse af prøverne, sikring af alignment og variation med hensyn til prøveformer sker i fagmiljøerne og i de uddannelsesnære nævn og udvalg. Deres primære input til evalueringen af eksamen er tilbagemeldinger fra censorkorps, samt eksamensdata, hvor bl.a. karakterfordeling og beståelsesprocenter monitoreres over tid. Akkrediteringspanelet har set, at sammenhængen mellem læringsmål, læringsaktiviteter og udprøvning for de enkelte kurser er i fokus i arbejdet med studieordningerne (audit trail 3, s. 136). Panelet har ligeledes set, at de uddannelsesnære nævn og udvalg drøfter eksamensformer på deres møder. Fx foreslås det på et studienævnsmøde på kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab at justere eksamensformen på et kursus på baggrund af resultater fra kursusevalueringer (audit trail 3, s. 125). Panelet vurderer, at AU i praksis kvalitetssikrer prøverne gennem det løbende arbejde i fagmiljøerne og i de uddannelsesnære nævn og udvalg, herunder i forbindelse med arbejdet med studieordningerne.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at der på AU er en igangværende drøftelse af, hvordan kvalitetssikringssystemet bedre kan understøtte kvalitetssikring og evaluering af prøverne. AU's overvejelser handler bl.a. om, hvordan eksaminators og eksaminandernes oplevelser bedst muligt integreres i kvalitetssikringsarbejdet (Institutionsrapporten, s. 69).

Akkrediteringspanelet har set, at der lokalt er opmærksomhed på at kvalitetssikre prøverne yderligere, fx gennem evaluering af eksamen, når der på de enkelte uddannelser identificeres et behov for det. Under andet besøg fortalte afdelingslederen fra bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab, at man er ved at iværksætte en forsøgsordning, hvor evalueringer af hvert kursus placeres i starten af det efterfølgende semester. Dette vil give mulighed for at indhente de studerendes input til prøverne. Panelet har også set, at studienævnet på computerteknologi har drøftet muligheden for en særskilt evaluering af eksamen (audit trail 3, s. 183). Selvom panelet i praksis ser kvalitetssikring af prøverne i AU's arbejde, er panelet enig med AU i, at det er godt at overveje nærmere, hvordan systematisk evaluering af prøverne tænkes med i kvalitetssikringsarbejdet. Panelet kan også se et potentiale i at gøre eksamensdata til en obligatorisk del af datagrundlaget for de årlige statusser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU gennem tilbagemeldinger fra censorerne og eksamensdata kvalitetssikrer prøverne. Panelet bemærker positivt, at AU arbejder på at kvalitetssikre prøverne yderligere.

Arbejdsbelastning

AU monitorerer de studerendes arbejdsbelastning gennem Danmarks Studieundersøgelse, hvor de studerende bliver spurgt om deres gennemsnitlige timeforbrug på uddannelsen (indikator for studieintensitet). Derudover opererer AU med en indikator for planlagte timer pr. ECTS-point. Uddannelsesledelsen følger årligt op på indikatorerne i forbindelse med årlig status. Akkrediteringspanelet bemærker, at der ikke er en øvre grænseværdi for indikatoren for studieintensitet. Indikatoren går derfor kun i rød ved for lille arbejdsbelastning. Akkrediteringspanelet har derfor samtidig interesseret sig for, hvordan AU i praksis sikrer, at de studerende ikke har en for stor arbejdsbelastning.

Under første besøg beskrev prodekanen for uddannelse på NAT, at fakultetet har uddannelser med en meget stor arbejdsbelastning. Indikatorfarven for studieintensitet er grøn på disse uddannelser. Prodekanen forklarede, at de netop af denne grund altid kigger på tallene for studieintensitet uanset indikatorfarven. Prodekanen og uddannelsesledelsen er derfor trods en grøn indikator opmærksomme på problemstillingen. Panelet har i Healths uddannelsesrapport set, at man også her har forholdt sig til tallene for studieintensitet og arbejder med at sikre, at de studerende ikke forudsættes at arbejde for meget, selvom indikatoren er grøn. Her har man fx arbejdet med at tydeliggøre studieaktiviteterne i studieordningen med anvendelse af studieaktivitetsmodellen (eksempelmaterialet, s. 90).

Akkrediteringspanelet kan forstå, at AU internt drøfter anvendeligheden af indikatoren for studieintensitet. Det er AU's erfaring, at de studerendes angivelse af timeforbruget ikke i sig selv er et meningsfuldt udtryk for begrebet 'studieintensitet'. AU forklarer, at institutionen ser et potentiale i at udvikle en mere nuanceret monito-

ring (institutionsrapporten, s. 69). Panelet anerkender AU's overvejelser om indikatoren og bemærker positivt, at AU arbejder med at forbedre kvaliteten af data inden for den eksisterende ramme. Fx forsøger man på kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab at foretage stikprøver gennem semesteret for at undersøge, om indikatoren er afhængig af det tidspunkt, hvor data indsamles (audit trail 3, s. 157).

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på håndtering af lav studieintensitet, hvoraf et findes på idrætsvidenskab. I forbindelse med årlig status identificeres lav studieintensitet. Studielederen peger i sit statuspapir på to konkrete opgaver i denne forbindelse: "(1) Forventningsafstemning i forhold til studieaktivitet (fx ved brug af studieaktivitetsmodellen) og (2) reelt at øge arbejdsbelastningen primært out-of-class gennem selvstudier og studentercentrerede læringsaktiviteter" (eksempelmaterialet, s. 42). Tiltagene drøftes på statusmødet, hvor et yderligere tiltag bliver bragt op: kommunikationen til de studerende. Alle handlinger kommer med i handleplanen. Ved opfølgningen på handleplanen er alle tiltag igangsat, og to af de tre er afsluttet, mens det ene fortsættes (audit trail 2, s. 164).

Akkrediteringspanelet hørte under besøgene, at flere studerende oplever stor variation i arbejdsbelastningen både i løbet af et semester og fra semester til semester. Flere studerende fortalte, at de generelt oplever, at underviserne løbende justerer arbejdsbelastningen på baggrund af de studerendes tilbagemeldinger. Panelet hørte under besøgene, at afstemning af forventninger til studieaktiviteterne og arbejdsbelastningen varierer meget afhængigt af den enkelte underviser. Det er panelets vurdering, at AU med fordel kan arbejde videre med at systematisere forventningsafstemningen med de studerende, ligesom fx Health har gjort ved at anvende studieaktivitetsmodellen i studieordningen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU arbejder systematisk med at sikre en arbejdsbelastning svarende til uddannelsens normering.

Pædagogisk kvalitet

AU's tilgang til pædagogisk og didaktisk kvalitet er forankret i AU's strategi og kvalitetspolitik, der fungerer som den styrende ramme for arbejdet med den pædagogiske kvalitet. Det betyder, at konkrete pædagogiske og didaktiske principper og værdier er udmøntet lokalt inden for rammen af kvalitetspolitikken. Akkrediteringspanelet forstår, at AU har valgt denne tilgang, fordi universitetet som "comprehensive university" udbyder uddannelser på tværs af uddannelsesstyper, niveauer og fagområder, som fordrer forskellige didaktiske tilgange (institutionsrapporten, s. 50). Panelet har set, at AU i sin strategi for 2025 arbejder med strategiske målsætninger for undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer, og var derfor optaget af dette under besøgene.

Som et led i AU's arbejde med implementeringen af den nye meriteringsramme for danske universiteter, der trådte i kraft 1. januar 2020, har institutionen indført en ny stillingsstruktur. Der er i den nye stillingsstruktur større fokus på undervisningskompetence i rekrutteringsprocessen. Som et led i implementeringsarbejdet er AU desuden i gang med at indføre undervisningsportfolier. Akkrediteringspanelet konstaterer, at undervisningsportfolierne på nuværende tidspunkt primært anvendes i forbindelse med adjunktforløb, men at de på længere sigt skal omfatte alle undervisere. Den enkelte underviser skal dokumentere sine undervisningskompetencer i

en undervisningsportfolio, som fungerer som udgangspunkt for MUS. Panelet har set eksempler på undervisningsportfolier, som bl.a. indeholder undervisernes overvejelser om pædagogik og SCL. Underviserne inddrager også resultater fra undervisningsevalueringer i undervisningsportfolierne (audit trail 2, s. 174 og 218).

Uddannelsesledelsen monitorerer den pædagogiske og didaktiske kvalitet gennem kursusevalueringer og orienterer og samarbejder med institutlederne og underviserne ved behov for kompetenceudvikling eller andre pædagogiske indsatser.

Institutlederen (nogle steder delegeret til afdelingsleder/sektionsleder) har personaleansvar og det overordnede ansvar for at sikre en løbende opkvalificering af alle fastansatte undervisere. Dette sker bl.a. i forbindelse med MUS, hvor resultater fra undervisningsevalueringer og undervisningsportfolier indgår som grundlag for samtalen mellem institutlederen og underviseren. Behovet for kompetenceudvikling drøftes ved MUS. De obligatoriske adjunktforløb udgør derudover et centralt element i pædagogisk og didaktisk kompetenceudvikling sammen med CED's tilbud og pædagogisk kompetenceudvikling.

Centre for Educational Development

Kvalitetspolitikken og AU's strategiske indsatser understøttes af universitetets fælles universitetspædagogiske center, CED. Centret tilbyder løbende kompetenceudvikling af det videnskabelige personale. CED tilbyder en fast pakke af kurser på forskellige niveauer samt kurser, workshops eller lignende tilrettelagt efter specifikke behov i fagmiljøerne. Akkrediteringspanelet har med stor interesse set nærmere på CED's rolle i arbejdet med pædagogisk kompetenceudvikling.

CED's arbejde er forankret i AU's kvalitetspolitik. Under andet besøg fortalte repræsentanter fra CED, at centrets arbejde lægger sig op ad AU's strategi og udmønter strategiske indsatser inden for områderne "bedre studiestart", "et attraktivt studie- og læringsmiljø", "engagerende educational IT", "digitale kompetencer", "entreprenørskab og forskning i uddannelserne", samt "dimittender til fremtiden arbejdsmarked" (audit trail 3, s. 9). Centerlederen på CED forklarede, at CED trækker AU's strategiske indsatser ind i CED's egne handleplaner og omsætter dem til konkrete indsatser, som tilbydes de enkelte fakulteter.

CED har løbende kontakt og dialog med fakulteterne via prodekanerne på de enkelte fakulteter. Denne dialog suppleres med en samlet afrapportering på de pædagogiske indsatser til uddannelsesudvalget hvert kvartal. En funktionschef fra CED fortalte om et eksempel på tæt samarbejde med viceinstitutlederen på folkesundhedsvidenskab, hvor CED har tilrettelagt et seminar om undervisningsudvikling gennem kollegial sparring. Her tilrettelagde CED et skræddersyet forløb til uddannelsens konkrete behov. Det er akkrediteringspanelets indtryk, at CED's aktiviteter i høj grad er efterspørgselsbårne. Panelet ser imidlertid et potentiale i at lade CED få en mere proaktiv rolle, hvor centret kan komme med forslag til pædagogiske initiativer på uddannelser, på fakulteter eller på universitetet som helhed.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i undervisningen gennem adjunktforløb, pædagogisk og didaktisk kompetenceudvikling på baggrund af MUS samt undervisernes registreringer af pædagogiske og didaktiske kompetencer i undervisningsportfolier. Panelet bemærker positivt

den store ressource, som AU har opbygget i CED til understøttelse af den pædagogiske og didaktiske kvalitet på tværs af institutionen.

Studentercentreret læring

AU's kvalitetspolitik tager udgangspunkt i den studerendes perspektiv og fokuserer på, hvordan AU ønsker, at de studerende møder universitetet, og hvordan AU skaber de rette forudsætninger for, at de studerende kan engagere sig i deres uddannelse (institutionsrapporten, s. 13). Akkrediteringspanelet noterer sig, at AU ikke anvender betegnelsen "studentercentreret læring" i kvalitetspolitikken. Panelet vurderer imidlertid, at politikken udtrykker AU's tilgang til SCL. Det fremgår fx af delpolitik 3, at "AU's undervisning skal baseres på didaktiske valg, der tager udgangspunkt i kursets læringsmål og de studerendes læringsbehov [...]" (eksempelmaterialet, s. 7).

AU arbejder mere konkret med SCL gennem en række strategiske indsatser i 2025-strategien, som understøttes af CED. De strategiske indsatser, som er relevante i denne sammenhæng, er bl.a. inden for områderne "bedre studiestart", "et attraktivt studie- og læringsmiljø", "engagerende educational IT" og "digitale kompetencer".

Akkrediteringspanelet har set en række eksempler på, hvordan der arbejdes med SCL i praksis. Panelet hørte under besøgene både undervisere og studerende fortælle om dette. Eksemplerne viser, at der arbejdes studentercentreret med undervisningen på mange forskellige måder alt afhængigt af uddannelse, fag og semester. Den studentercentrerede undervisning kommer bl.a. til udtryk gennem afvekslende undervisning og konkrete didaktiske greb. Fx fortalte en underviser fra bacheloruddannelsen i computerteknologi om sin brug af "active learning" på matematiske fag på 3. og 4. semester, hvor de studerende ofte har forskellige faglige interesser og dermed forskelligt udgangspunkt. Her præsenteres de studerende for læringsmål, eksamensformen og de generelle forventninger til de studerende. Der er bl.a. en forventning om, at de studerende skal bruge papir og blyant i undervisningen. Underviseren stiller spørgsmål i plenum, og de studerende skal derefter stemme om svaret. Afstemningen følges op af en dialog, hvorigennem de studerende engageres i undervisningen.

I andre tilfælde er der fokus på understøttende aktiviteter på de første semestre. Understøttende aktiviteter omfatter bl.a. lektiecaféer og mentorordninger. På bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab arbejder man konkret med "Råstofsamtaler" på 1. og 2. semester. Samtalerne har til formål at fremme de studerendes ejerskab til deres egen lære- og udviklingsproces på studiet. Råstofsamtaler foregår som en sparringssamtale mellem den studerende og en repræsentant fra uddannelsen. Foruden afvekslende undervisning og understøttende aktiviteter kommer SCL også til udtryk gennem anvendelse af forskellige læringsteknologier og videoformater i undervisningen og de studerendes forberedelse. Fx arbejder man på folkesundhedsvidenskab med Peergrade, hvor studerende gennem et digitalt system giver feedback til hinandens skriveprocesser.

Monitoreringen af SCL sker dels gennem kursusevalueringer og dels gennem en række indikatorer knyttet til delpolitikkerne (frafald, studieprogression, undervisningsaktivitet, undervisningsevaluering, studiemiljø og studieintensitet). Uddannelsesledelsen følger årligt op på indikatorerne i forbindelse med årlig status.

Akkrediteringspanelet har set nærmere på, hvordan undervisningsevalueringer i praksis anvendes til at sikre SCL. Panelet har set, at spørgerammen i kursusevalueringerne dækker SCL-elementer. Af retningslinjerne for undervisningsevaluering på Health fremgår det fx, at der spørges om de studerendes vurdering af, "hvordan kurssets tilrettelæggelse understøtter egen læring" og "om undervisningsformen er tilpas involverende og aktiverende" (audit trail 3, s. 112).

Akkrediteringspanelet har også set, at der følges op, når der identificeres problemer med SCL. På bacheloruddannelsen i økonomi har man fx arbejdet med at mindske førsteårsfrafaldet ved at arbejde studentercentreret med de matematiske fag. Under besøgene fortalte en studerende, at man på de matematiske fag er begyndt at have ekstra støtte. Der er bl.a. indført prøveeksamen og lektiecafé på 1. semester som led i arbejdet med at nedbringe førsteårsfrafaldet (audit trail 1, s. 89). Panelet hørte under andet besøg, at kursusevalueringer på kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab viste, at de studerende savnede sammenhæng mellem indholdet af tre beslægtede kurser. Uddannelsesledelsen har arbejdet med at forbedre dette ved at producere fire videoer, der anvendes til at skabe overblik og sammenhæng på tværs af kurserne. Videoerne er blevet udarbejdet med inspiration og teknisk support fra CED (audit trail 3, s. 106-107).

"Educational IT" (EDU IT) udgør et af fire spor i AU's digitaliseringssatsning fra 2017. Projektet har haft til formål, at der skal anvendes bedre og mere it i AU's uddannelser for herigennem bl.a. at styrke studieintensiteten og fleksibiliteten og forebygge frafald. Under besøgene hørte akkrediteringspanelet studerende berette om varieret brug af teknologier og læringsmetoder som fx anvendelse af videoformater i undervisningen. Panelet har set, at indsatsen monitoreres gennem kursusevalueringer. Fx spørges der i kursusevalueringerne på MBA om brugen af konkrete digitale læringsaktiviteter.

Et andet tiltag, som understøtter SCL, er "Studiefaglige refleksionsrum" (SRF). SRF er et koncept, som tilbydes af CED. Konceptet er udviklet til at hjælpe universitetsstuderende med at navigere i overgangene i deres uddannelse. SRF består af en række møder i løbet af et semester, hvor den studerendes faglige udfordringer, studie- og læringsstrategier og -teknikker italesættes. Med SRF arbejdes der med, at den studerende 1) identificerer studiefaglige udfordringer, 2) reflekterer over disse og 3) fornyer tilgangen til de studiefaglige udfordringer (audit trail 3, s. 108). På folkesundhedsvidenskab har man valgt at arbejde med SRF på bacheloruddannelsen. Arbejdet sker som en del af uddannelsens arbejde med tre fokusområder i arbejdet med SCL: facilitering, motivation og feedback. Akkrediteringspanelet har set, at folkesundhedsvidenskab konkret har arbejdet med SRF ved at pilotteste konceptet på et enkelt kursus på første semester og evaluere det. Formålet med at anvende SRF på kurset har været at øge nye studerendes faglige studiekompetence og trivsel gennem et fagnært og uddannelsesspecifikt fokus (audit trail 3, s. 169). Det fremgår af statussen på uddannelsens handleplan, at SRF forventes anvendt på flere semestre.

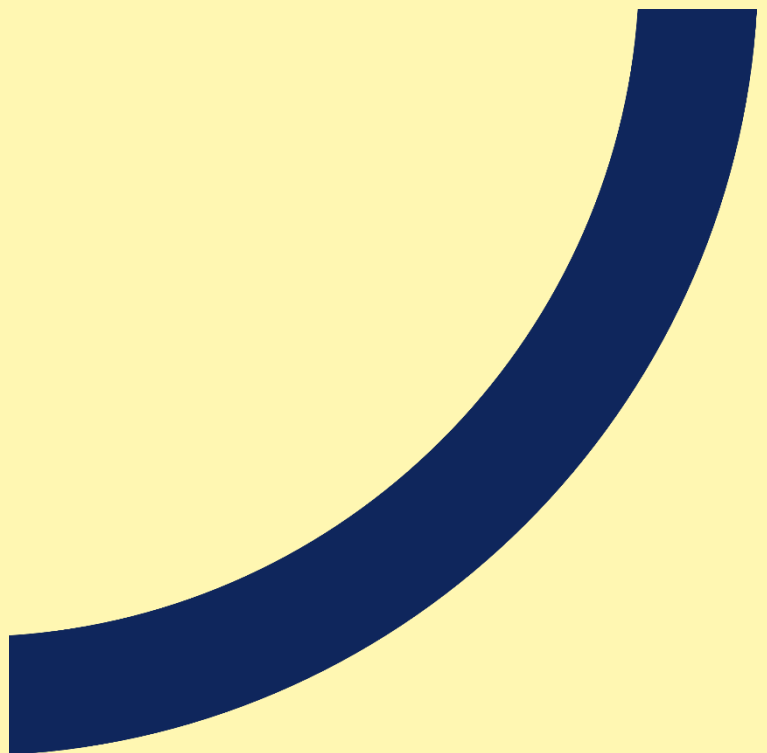
En tredje større indsats relateret til SCL er AU's arbejde med forskningsintegration i uddannelserne. Forskningsintegration er behandlet under kriterium II i forbindelse

med beskrivelsen af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Akkrediteringspanelet bemærker, at AU's arbejde med forskningsintegration i uddannelserne i høj grad også er en måde at arbejde studentercentreret med undervisningen på.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU systematisk har forholdt sig til og prioriteret, hvordan institutionen arbejder med SCL, og at AU kvalitetssikrer de relevante aktiviteter.



Udviklings- perspektiv



Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, som panelet har mødt på AU. Kapitlet handler om institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved kvalitetssikringsarbejdet og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet

Kvalitetssikringsarbejdet på AU har mange fælles træk med det, der blev akkrediteret i 2018. De største forandringer består af en revision af kvalitetspolitikken, en udvikling af datagrundlaget og en ændret monitorering af videngrundlaget.

Kvalitetspolitikken er blevet gennemgribende revideret i 2020. Formålet var dels at bidrage til forenkling i form af færre delpolitikker og dels at sætte en tydelig værdibaseret retning med fokus på, hvordan AU ønsker, at de studerende møder universitetet.

Datagrundlaget er blevet udviklet med overgangen til Power BI, som har skabt et mere fleksibelt dataunivers, hvor en lang række data kan tilgås på både uddannelses-, fakultets- og universitetsniveau. Fx kan uddannelsesledelsen tilgå en række data, som kan supplere og kvalificere de faste datapakker, som indgår i den årlige status. AU anvender også systemet til at udarbejde rapporter, som samler de væsentlige tal og tendenser på uddannelses-, fakultets- og universitetsniveau.

AU's studiemiljø- og dimittendundersøgelser er blevet udfaset til fordel for Danmarks Studieundersøgelse. Formålet har dels været et ønske om at bruge de samme data i kvalitetssikringsarbejdet, som anvendes af omverdenen, og dels et ønske om at undgå, at de studerende svarer på stort set enslydende spørgsmål i forskellige undersøgelser.

Med hensyn til kvalitetssikring af videngrundlaget er der sket en ændring af monitoreringen. På bachelor- og kandidatuddannelserne er VIP/DVIP-ratioen som indikator erstattet med indikatoren for VIP-dækningsgraden. På de erhvervs- og professionsrettede uddannelser er der indført en model for kvalitetssikring af videngrundlaget i 2022.

Bemandingsplanerne er blevet videreudviklet, så de indeholder en kort, samlet vurdering af uddannelsens tilknytning til det faglige miljø med henblik på at styrke dialogen om videngrundlaget i forbindelse med årlig status. Vejledningen til institutlederdegørelserne er blevet opdateret, bl.a. for at fremhæve det strategiske fokus med hensyn til opdatering af uddannelsernes samlede videngrundlag.

Undervisningsportfolioer er indført fra 2023 og er ved at blive implementeret på alle uddannelser.

AU foretog i 2021 et 360-graders eftersyn af systemet med henblik på en kritisk gennemgang af de eksisterende processer, retningslinjer og arbejdsgange. AU har på baggrund af dette eftersyn og de løbende drøftelser om systemet bl.a. overvejet, om kadencen for årlig status skulle ændres for at give mere tid til at implementere indsatser og følge effekterne af dem. AU har dog foreløbig valgt at fastholde den årlige kadence, fordi den er med til at styrke den ledelsesmæssige nærhed til den enkelte uddannelse samt styrke overblikket over fakultetets uddannelsesportefølje i sin helhed. AU har i stedet for at ændre kadencen sat fokus på, hvordan der arbejdes med handleplaner på de enkelte uddannelser. I den forbindelse er der fokus på arbejdet med delmål for længerevarende indsatser og tydeligere aftaler om, hvilke handlinger der skal følges op på over længere tid. AU vil genoptage drøftelsen af kadencen for årlig status i de kommende år.

Styrker

Det er lykkedes for jer gennem kvalitetspolitikken at sætte en tydelig værdibaseret retning for kvalitetssikringsarbejdet på AU. Det er vores oplevelse, at kvalitetspolitikken er solidt forankret på universitetet, og at den udgør rammen for både årlig status og uddannelsesevalueringerne.

I har fundet en god balance mellem data og dialog og mellem kontrol og udvikling. De faste datapakker giver et systematisk datagrundlag for drøftelserne og sikrer, at henholdsvis uddannelses-, fakultets- og universitetsledelsen har overblik over og følger op på kvaliteten af det enkelte uddannelsesudbud. Udviklingen af jeres data-univers understøtter en mere fleksibel og tilpasset brug af data som supplement til de faste datapakker. Samtidig er der en bred involvering af institut- og uddannelsesledelsen samt de studerende og underviserne i forbindelse med dialogen om udvikling af uddannelseskvaliteten. Dette sikrer både ledelsesmæssig forankring, involvering og lokalt ejerskab.

Det er positivt, at uddannelsesevalueringerne anvendes til at få eksterne input og løsningsforslag til de udfordringer, som uddannelsens selvevaluering og indikatorer peger på. Vi ser det også som en styrke, at I har en stærk aftagerdialog, som I løbende anvender til at udvikle uddannelserne.

Institutlederredøgørelsen er et positivt element i jeres arbejde med videngrundlaget, idet den indeholder refleksioner over den langsigtede udvikling af fagmiljøerne. Den fungerer således som et godt supplement til den løbende monitorering af videngrundlaget.

Vi er imponerede over jeres pædagogiske center og dets arbejde med tværgående pædagogiske indsatser, der tager afsæt i kvalitetspolitikken.

Vi finder det positivt, at I løbende overvejer og tilpasser jeres kvalitetssikringsarbejde ud fra et ressourcaperspektiv, og at I har fokus på at undgå evalueringstræthed blandt de studerende. I forlængelse af dette ser vi også positivt på jeres overvejelser om at ændre kadencen for årlig status for at mindske ressourceforbruget og samtidig give mere tid til at implementere jeres indsatser.

Udviklingsområder

Styrkelse af de eksterne eksperter rolle i uddannelsesevalueringer

Som det fremgår af afgørelsesdelen af rapporten, har vi været optagede af, hvordan uafhængigheden af de eksterne eksperter sikres, så de kan bidrage med et tilstrækkeligt eksternt og kritisk blik på uddannelserne. Dette ser vi, at I lykkes med, men vi har også nogle forslag til, hvordan I kan arbejde videre med at styrke inputtet fra de eksterne eksperter.

I de eksempler på uddannelsesevalueringer, som vi har set, har det været prioriteret at inddrage faglige eksperter, som har et stort kendskab til den pågældende uddannelse og de udfordringer og udviklingsmuligheder, som optager uddannelsen, hvilket har ført til valg af faglige eksperter fra danske universiteter. Det ser vi som en relevant og forståelig prioritering, men vi mener samtidig, at der ligger et potentiale i i højere grad at anvende internationale faglige eksperter fra sammenlignelige uddannelsesinstitutioner.

Vi ser to potentialer i anvendelsen af internationale eksperter: For det første har internationale faglige eksperter, der i højere grad er uafhængige af en etableret dansk kontekst, bedre muligheder for at udfordre en uddannelse med hensyn til "etablerede sandheder" og give nye, ikke-kendte input til løsning af problemer og til udvikling. For det andet kan internationale eksperter være med til at sikre, at jeres uddannelser sammenligner sig med det højeste internationale niveau, herunder de nyeste tendenser inden for forskningen.

I kan også overveje at kombinere hensynet til kendskab til uddannelsen og øget brug af internationale faglige eksperter ved at lade to faglige eksperter deltage i en uddannelsesevaluering: én faglig ekspert fra et andet dansk universitet og én international.

I tillæg kan I overveje, om det kan styrke konceptet, hvis de eksterne eksperter afleverer et mindre, skriftligt produkt med deres centrale anbefalinger til uddannelsen. Vi ser en stor værdi i jeres nuværende dialogbaserede koncept, som vi opfordrer jer til at fastholde. Samtidig tror vi, at der kan være en risiko for, at nogle input fra de eksterne eksperter ikke bliver bragt op i samtalen på evalueringsmødet, særligt input, som ikke ligger i direkte forlængelse af uddannelsens egne fokusområder. Her vil en mindre, skriftlig opsamling forfattet af de eksterne eksperter måske kunne sikre, at alle relevante overvejelser kommer med.

Øget fokus på uddannelsernes læringsmål i uddannelsesevalueringer

Vi ser det som væsentligt for uddannelsesevalueringerne, at de adskiller sig fra den årlige status ved at have en mere grundig og dybtgående gennemgang af den enkelte uddannelse i tillæg til inddragelsen af de eksterne eksperter. En del af en sådan gennemgang bør efter vores opfattelse være, at man forholder sig systematisk og kritisk til uddannelsens samlede læringsmål: Er det de rigtige læringsmål, der er formuleret for uddannelsen? Og understøtter tilrettelæggelsen af uddannelsen bedst muligt opfyldelsen af læringsmålene?

Vi mener, at læringsmålene er et område, som I bør overveje at give et styrket fokus i uddannelsesevalueringerne. Vi har set og hørt om den læringsmålsmatrice,

som anvendes i forbindelse med uddannelsesevalueringerne på Business and Social Science, og vi tror, at en sådan matrice kan fungere godt som et redskab til at behandle uddannelsens læringsmål i forbindelse med en uddannelsesevaluering. Vi vil derfor anbefale jer at overveje at indføre en lignende læringsmålmatrix i forbindelse med uddannelsesevalueringerne på jeres øvrige fakulteter samt at overveje at gøre læringsmålene til genstand for dialog på evalueringsmødet.

Styrkelse af målsætninger og monitorering af videngrundlaget på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser

Det er vores vurdering, at I har overblik over og følger op på udfordringer med videngrundlaget på jeres erhvervs- og professionsrettede uddannelser. Vi anbefaler imidlertid, at I formulerer målsætninger, som kan understøtte monitoreringen og udviklingen af disse uddannelser.

Vi har set, at I har fastlagt principper for forskningsintegreret undervisning på de forskningsbaserede uddannelser i ”Fælles grundlag for viden- og forskningsbaseret på AU’s uddannelser”. Vi anbefaler, at I i forlængelse af dette også udarbejder nogle principper for videngrundlaget på de erhvervs- og professionsrettede uddannelser.

I fastsætter indirekte mål for videngrundlaget gennem anvendelsen af oversigten over videngrundlaget i forbindelse med årlig status og uddannelsesevalueringerne. Vi anbefaler jer også at opstille mere formelle målsætninger, som kan understøtte monitoreringen og udviklingen af videngrundlaget. Endelig anbefaler vi, at I udvikler oversigten over videngrundlaget på Tech, så den også indeholder kvalitative oplysninger om undervisernes videnaktiviteter, der kan styrke overblikket over, om videngrundlaget dækker det enkelte uddannelsesudbuds fagområder.

Overveje monitorering af og opfølgning på arbejdet med forskningsintegration

Vi finder jeres strategiske arbejde med forskningsintegreret undervisning spændende, idet det er med til at udvikle forståelsen af, hvad forskningsbaseret undervisning er. I har forankret indsatsen i uddannelsesudvalget og udmøntet den gennem en bred involvering af institutionens medarbejdere. Indsatsen har bl.a. bestået af en workshop og erfaringsopsamling og videndeling om forskningsintegreret undervisning. Vi har også set, at der arbejdes med fordybelsesspor i uddannelserne, og at der gøres status over indsatsen i uddannelsesrapporten for Health.

Med hensyn til monitorering er der især fokus på indikatoren for VIP-dækning, og vi anerkender, at denne udgør en rammebetingelse for forskningsintegreret undervisning. Vi forstår imidlertid, at det er jeres ambition, at forskningsintegreret undervisning i højere grad skal gennemføres med de studerende i centrum for læringen, dvs. ved at involvere og engagere de studerende i undervisningen.

I kan overveje, om det vil skabe værdi for jer at gøre mere systematisk status og følge op på uddannelsernes arbejde med forskningsintegration. Dette kan fx bestå i at gøre status over og samle op på arbejdet med fordybelsesspor i uddannelserne. I kan også overveje, om de forskellige dimensioner af forskningsintegreret undervisning (Healeys model) kan tænkes ind i forhold til bemandingsplanerne for at sikre en endnu tydeligere sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål, underviserens forskningsområder og undervisningens praktiske tilrettelæggelse. En tredje vej

kunne bestå i at gøre status over den enkelte undervisers arbejde med forskningsintegration i forbindelse med undervisningsportfolioer og MUS. Endelig kan I overveje, hvordan de studerende kan involveres yderligere i evaluering af forskningsintegreret undervisning.

Gentænkning af formatet for undervisningsevalueringer

Vi har hørt jer reflektere over sammenhængen mellem "evalueringstræthed", lave svarprocenter og jeres måde at evaluere undervisningen på. Vi har i den forbindelse hørt, at I overvejer, om andre måder at evaluere undervisningen på vil skabe bedre rammer for de studerendes vurderinger. Vi er enige i jeres overvejelser og anbefaler derfor, at I arbejder videre med at gentænke jeres måde at evaluere undervisningen på. Vi anbefaler, at I i den forbindelse overvejer evalueringernes formål og tilpasser evalueringsformen herefter.

Vi mener, at I kan sikre relevante og nyttige data, selvom I ikke evaluerer alle kurser med spørgeskemaer hver gang. I kan fx overveje at evaluere med en større kadence. I kan fx evaluere et kursus hver tredje gang. I kan også overveje at fokusere på fag, hvor udvalgte indikatorer peger på kvalitetsmæssige udfordringer, og give mindre fokus til andre fag. Det kan fx være, hvis et fag har lave eksamenskarakterer, eller en uddannelse oplever et stort frafald.

Vi betragter mundtlige evalueringer undervejs i et forløb som et velfungerende pædagogisk redskab, der også virker relevant og motiverende for de studerende. Vi anbefaler derfor også, at I arbejder med at udbrede, systematisere og rammesætte de mundtlige evalueringer, som sker midtvejs eller ved afslutningen af et kursus. Systematiske mundtlige midtvejsevalueringer kan tilrettelægges på mange måder. Én måde kan være at arbejde med faste spørgsmål, som holdet skal drøfte i undervisningstiden, mens underviseren ikke er til stede. De studerende kan derefter i fællesskab drøfte evalueringen med underviseren. I kan også overveje at udarbejde skriftlige opsamlings på mundtlige evalueringer, som eventuelt kan bringes videre til studienævnene eller anvendes som ledelsesinformation. I kan derudover overveje, om nogle af de metoder, der allerede bruges på nogle af jeres uddannelser, kan være værdifulde på andre uddannelser og i andre sammenhænge. Vi har fx set en velfungerende praksis på MBA, som opererer med "studentpanels", og velfungerende workshops med studerende i forbindelse med uddannelsesevaluering med eksterne eksperter på både computerteknologi og biologi.

Styrkelse af de studerendes engagement i kvalitetssikringsarbejdet

Vi har set en velfungerende praksis, hvor I handler på baggrund af både problemstillinger og udviklingsmuligheder, som identificeres gennem kursusevalueringer. Vi ser således en hensigtsmæssig anvendelse af de studerendes input i kvalitetssikringssystemet. Vi ser generelt, at de studerendes tilbagemeldinger og engagement er en meget vigtig komponent i kvalitetssikringsarbejdet. Det er vores overbevisning, at involvering af de studerende også er en vigtig dimension af SCL.

Vi har set en hensigtsmæssig anvendelse af de studerendes input, men vi har samtidig fået et indtryk af, at det for de ikke-valgte studerende ikke altid er helt tyde-

ligt, hvordan deres input bliver anvendt i kvalitetssikringssystemet. Nogle studerende gav under besøgene udtryk for, at de mangler tilbagemeldinger på de input, som de kommer med i forbindelse med evalueringen af undervisningen.

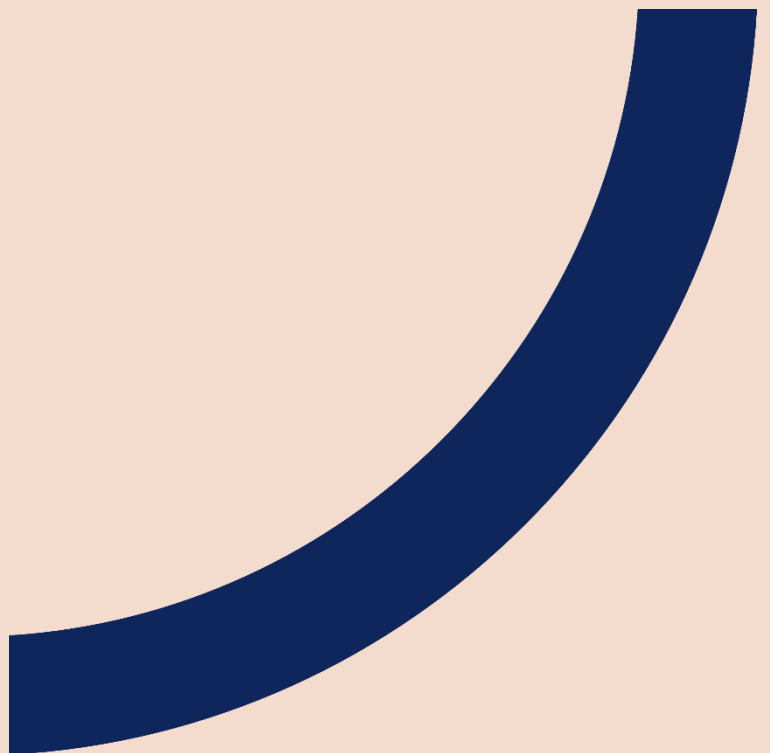
Vi anbefaler derfor, at I arbejder mere systematisk med at fortælle de studerende om de ændringer, som evalueringerne afstedkommer. Vi mener, at det er vigtigt, at de studerende får en tilbagemelding både på deres egne evalueringer og på de ændringer, der er foretaget på baggrund af tidligere studerendes evalueringer. En styrkelse af tilbagemeldingerne til de studerende kan være med til at øge de studerendes motivation for at deltage i undervisningsevalueringer og dermed sikre en høj kvalitet af jeres evalueringsdata. Tilbagemeldinger på de studerendes evalueringer samt øget indsigt hos de studerende i, hvordan deres input bliver anvendt i kvalitetssikringssystemet, kan også være med til at øge de studerendes engagement i deres uddannelse og mere generelt i kvalitetssikringsarbejdet.

Vi har desuden set, at der i nogle tilfælde er tomme pladser i uddannelsesnære udvalg og nævn, og opfordrer jer derfor til at have opmærksomhed på at sikre studentrepræsentation i alle sammenhænge. Derudover anbefaler vi, at I har et øget fokus på onboarding af nye medlemmer af uddannelsesnære udvalg og nævn.

Vi tror, at I ved at fastholde et stærkt fokus på de studerendes engagement og ved at give dem ansvar for deres eget studieforløb også vil styrke det studentcentre-rede perspektiv i jeres uddannelser.



Bilag



Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Akkrediteringsinstitutionen har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Forperson: Anders Stig-Björn Söderholm, professor i erhvervsøkonomi, rektor for Kungliga Tekniska Högskolan. Anders Stig-Björn Söderholm har tidligere været rektor for Handelshøjskolen ved Umeå universitet og Mittuniversitetet. Han har også været generalsekretær for Sveriges universitets- og högskoleförbund og generaldirektør for UKÄ, som evaluerer de videregående uddannelsesinstitutioner i Sverige. Anders Stig-Björn Söderholm har deltaget som ekspert i forbindelse med evalueringer af flere videregående uddannelsesinstitutioner i de nordiske lande, herunder har han været medlem af akkrediteringspanelet ved akkrediteringen af Aalborg Universitet.

Cecilia Christersson, docent i odontologisk materialevidenskab ved Malmö universitet og overtandlæge. Cecilia Christersson har tidligere været prorektor for Malmö högskola og vicerektor for globalt engagement og udfordringsbaseret læring ved Malmö universitet. Hun er ansat på deltid på Centrum för akademiskt lärarskap på Malmö universitet. Hun er desuden bestyrelsesmedlem i NOKUT og i Stiftelsen för internationalisering av högre utbildning och forskning samt vicepræsident i SGroup – Universities in Europe. Cecilia Christersson har været forperson for akkrediteringspanelerne ved akkrediteringen af Syddansk Universitet og Københavns Professionshøjskole og medlem af akkrediteringspanelet ved akkrediteringen af Københavns Universitet.

Roger Midtstraum, lektor i informationsteknologi, prodekan ved Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk på NTNU. Roger Midtstraum har ansvaret for kvalitetssikring af fakultetets uddannelser og er medlem af NTNU's uddannelsesudvalg. Han har tidligere været leder af forvaltningsudvalget for civilingeniøruddannelsen på NTNU. Han har også været leder af det nationale råd for matematik, naturfag og teknologi og af det nationale råd for tekniske uddannelser. Roger Midtstraum har desuden været medlem af akkrediteringspanelet ved akkrediteringen af Danmarks Tekniske Universitet.

Gunn Enli, professor i medievidenskab, prodekan for Det humanistiske fakultet på Universitetet i Oslo. Gunn Enli er ansvarlig for kvalitetssikringsarbejdet på Det humanistiske fakultet på Universitetet i Oslo. Hun er også medlem af uddannelseskomiteen, hvor prodekanerne koordinerer uddannelsespolitiske tiltag på tværs af universitetet. Gunn Enli er desuden fakultetsrepræsentant i Råd for samarbeid med arbeidslivet, som bidrager til relevanssikringen af universitetets uddannelser.

Jørgen Ulrik Jensen, partner i Pluss Leadership. Jørgen Ulrik Jensen er uddannet cand.merc. i strategi og ledelse fra Aalborg Universitet. Han har i mange år arbejdet

som rådgiver inden for strategi-, organisations-, governance- og forretningsudvikling. Jørgen Ulrik Jensen har tidligere været direktør i BDO Scanrevision, direktør i Rambøll Management, afdelingsleder i NIRAS samt videnskabelig medarbejder på Aalborg Universitet. Desuden har han været bestyrelsesformand i bl.a. VisitAarhus, Aarhus Idrætspark, Midtjysk Turisme og Sydvestjyske Museer.

Linea Winkler Stokholm, studerende på kandidatuddannelsen i psykologi på Aalborg Universitet. Linea Winkler Stokholm har været studenterrepræsentant i bestyrelsen på Aalborg Universitet. Hun har også været medlem af Institutrådet for Kommunikation og Psykologi samt af Akademisk Råd på Det Humanistiske Fakultet på Aalborg Universitet. Hun er medlem af studienævnet for psykologi, som hun også tidligere har været næstforperson for.

Et projektteam fra Akkrediteringsinstitutionen har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Steffen Westergård Andersen, områdechef (projektejer)
- Jan Vernholm Groth, chefkonsulent (projektleder)
- Anna Thomine Bräuner Kristensen, akkrediteringskonsulent
- Mads Hareskov Jørgensen, akkrediteringskonsulent
- Caroline Juul Olsen, projektmedarbejder.

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af Aarhus Universitet er forløbet på denne måde:

9. marts 2023	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra AU og Akkrediteringsinstitutionen
27. maj 2023	Eksempelmaterialet modtaget
7. juni 2023	Indledende møde mellem repræsentanter fra AU's ledelse og Akkrediteringsinstitutionen
16. juni 2023	Vejledningsmøde mellem repræsentanter fra AU og Akkrediteringsinstitutionen
15. september 2023	Institutionsrapporten modtaget
17. november 2023	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra AU og Akkrediteringsinstitutionen
11. december 2023	Modtaget supplerende dokumentation med svar på spørgsmål om drøftelse af uddannelsesportefølje, kvalitetssikring af aktiviteter uden for AU og timenormer for VIP.
19-20. december 2023	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4)
5. februar 2024	Audit trail-materialet modtaget (se udvalgte audit trails i bilag 3)
12-15. marts 2024	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4)
17. april 2024	Modtaget supplerende dokumentation om sikring af videngrundlaget på erhvervs- og professionsrettede uddannelser
10. juni 2024	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
1. juli 2024	Høringssvar modtaget fra institutionen
24. september 2024	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside, akkr.dk.

Bilag 3. Audit trails

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med institutionsakkrediteringen af Aarhus Universitet valgt tre audit trails. De valgte audit trails har til formål at belyse, hvordan kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Akkrediteringspanelet har valgt følgende audit trails:

1. Uddannelsesevaluering
2. Sikring af videngrundlag
3. Sikring af den pædagogiske og didaktiske kvalitet, herunder studentercentreret læring

Audit trail 1: Uddannelsesevaluering

Formålet er at belyse, hvordan AU som led i monitoreringen og udviklingen af kvalitet og relevans på en hensigtsmæssig måde inddrager eksterne eksperter i evalueringen af uddannelser. Denne audit trail skal også belyse sammenhængen mellem data, dialog og involvering samt opfølgning på evalueringerne.

Uddannelser

- Kandidatuddannelsen i teologi
- Bacheloruddannelsen i økonomi
- Kandidatuddannelsen i biologi

Ønsket skriftlig dokumentation

- Retningslinje for uddannelseskvalitetsprocesser (indgår i eksempel materialet)
- Retningslinje for valg af eksterne eksperter til uddannelsesevaluering (indgår i eksempel materialet)
- Fakultetsspecifikke principper/retningslinjer for inddragelse af eksterne eksperter fra de valgte fakulteter (Arts indgår i eksempel materialet)
- Evalueringsrapporter for uddannelserne med oversigt over bilagsmateriale, som indgår i evalueringerne (Kandidat i teologi indgår i eksempel materialet)
- Institutlederredegørelser for uddannelserne (kandidat i teologi indgår i eksempel materialet)
- Handleplaner fra forrige års status, som har indgået i uddannelsesevaluering af de valgte uddannelser (teologi 2021, biologi 2021 og økonomi 2020)
- Referater fra evalueringmøder med eksterne eksperter for uddannelserne (kandidat i teologi indgår i eksempel materialet)
- Udclip af referater fra studienævnmøder og/eller møder i uddannelsesnævn/uddannelsesudvalg, hvor evalueringerne er blevet drøftet
- Handleplaner på baggrund af evalueringerne for uddannelserne (kandidat i teologi indgår i eksempel materialet)
- Status på uddannelsernes handleplaner året efter uddannelsesevalueringen (teologi 2023, biologi 2023 og økonomi 2022 og evt. 2023)

- Skriftlige produkter/referater fra uddannelsernes statusmøder året efter uddannelsesevalueringen (teologi 2023, biologi 2023 og økonomi 2022 og evt. 2023)
- Udklip fra fakulteternes uddannelsesrapporter om uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter.

Ønskede interviewgrupper

- Prodekaner for Arts, BSS og Nat
- Institutledere/viceinstitutledere
- Studieledere/afdelingsledere/uddannelsesansvarlige
- Undervisere som har deltaget i uddannelsesevalueringer, herunder også medlemmer af studienævn/uddannelsesudvalg/uddannelsesnævn, som har været med til at drøfte evalueringerne
- Studerende som har deltaget i uddannelsesevalueringer, herunder også medlemmer af studienævn/uddannelsesudvalg/uddannelsesnævn, som har været med til at drøfte evalueringerne
- Eksterne eksperter, som har deltaget i evalueringerne
- Aftagere og censorer, som har kommenteret på evalueringerne

Audit trail 2: Sikring af videngrundlag

Formålet er at belyse, hvordan AU sikrer, at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer, så uddannelserne løbende baserer sig på opdateret viden, som er relevant for uddannelser af den givne type og det givne niveau. Denne audit trail har fokus på, hvordan AU sikrer, at centrale fagelementer er forskningsbaseret eller baseret på forsknings- og udviklingsviden samt viden om praksis. Denne audit trail skal samtidig belyse, hvordan AU sikrer, at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, herunder hvordan AU arbejder med at styrke forskningsintegrationen i uddannelserne.

Uddannelser

- Bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi i Herning
- Kandidatuddannelsen i æstetik og kultur
- Bacheloruddannelsen i kemi
- Kandidatuddannelsen i idrætsvidenskab
- Diplomingeniøruddannelsen i bygning

Ønsket skriftlig dokumentation

- Kvalitetspolitik for uddannelsesområdet på Aarhus Universitet (indgår i eksempelmaterialet)
- Retningslinje for uddannelseskvalitetsprocesser (indgår i eksempelmaterialet)
- Vejledning til institutlederredøgørelse (indgår i eksempelmaterialet)
- Retningslinje for sikring af videngrundlag for eksterne undervisningsressourcer (indgår i eksempelmaterialet)
- Fælles model for sikring af videngrundlag på erhvervs- og professionsbaserede samt udviklingsbaserede uddannelser (indgår i eksempelmaterialet)
- Bemandingsplaner for de valgte uddannelser fra 2022 eller 2023

- Oversigt over fagmiljøets vidensaktiviteter for diplomingeniøruddannelsen fra 2022 eller 2023
- Evt. eksempler på undervisningsportfolioer
- Seneste institutlederredegørelse for de valgte uddannelser
- Evt. udklip af referater fra studienævn-, uddannelsesudvalgs- og/eller uddannelsesnævns møder, hvor bemanding/videngrundlag/forskningsbasering drøftes
- Status på uddannelsernes handleplaner 2021-2022 og 2022-2023 (idrætsvidenskab 2021-2022 indgår i eksempel materialet)
- Skriftlige produkter/referater fra uddannelsernes statusmøder fra 2022 og 2023 (idrætsvidenskab 2022 indgår i eksempel materialet, mens der for idrætsvidenskab 2023 sendes en handleplan, idet uddannelsen blev uddannelsesevalueret dette år)
- Udklip fra AU's strategi 2025 om forskningsintegration
- Fælles grundlag for viden- og forskningsbasering på AU's uddannelser
- Evt. korte eksempler, som viser hvordan der arbejdes med forskningsintegration i uddannelserne
- Udklip fra fakulteternes uddannelsesrapporter om sikring af videngrundlag og forskningsintegration
- Evt. anden dokumentation om AU's arbejde med forskningsintegration.

Ønskede interviewgrupper

- Uddannelsesudvalget
- Institutledere/viceinstitutledere, herunder evt. korte oplæg om brugen af bemandingsplaner og institutlederredegørelser
- Studielede/afdelingsledere/uddannelsesansvarlige
- Undervisere fra de valgte uddannelser, herunder evt. korte oplæg om, hvordan de arbejder med forskningsintegration i undervisningen
- Studerende fra studienævn, uddannelsesudvalg og/eller uddannelsesnævn for de valgte uddannelser

Audit trail 3: Sikring af den pædagogiske og didaktiske kvalitet, herunder studentercentreret læring

Formålet er at belyse, hvordan AU sikrer den pædagogiske og didaktiske kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen. Formålet er desuden at belyse AU's tilgange til studentercentreret læring, herunder Educational IT, studiefaglige refleksionsrum og øvrige studentercentrerede aktiviteter. Endvidere er det formålet at belyse, hvordan undervisningsevaluering anvendes i sikringen og udviklingen af den pædagogiske og didaktiske kvalitet, herunder hvordan de studerende involveres i behandling og opfølgning på undervisningsevalueringer.

Uddannelser

- Bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab i Emdrup
- Kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab
- Bacheloruddannelsen i computerteknologi
- Masteruddannelsen i business administration

Ønsket skriftlig dokumentation

- Kvalitetspolitik for uddannelsesområdet på Aarhus Universitet (indgår i eksempel materialet)
- En kort beskrivelse af, hvordan CED er organiseret, og hvordan CED arbejder med pædagogisk kompetenceudvikling
- En kort beskrivelse af, hvordan der arbejdes med pædagogisk kompetenceudvikling på de valgte uddannelser
- Evt. eksempler på undervisningsportfolioer
- Korte beskrivelser af studiefaglige refleksionsrum og Educational IT og/eller andre tilgange til studentercentreret læring på de valgte uddannelser
- Retningslinje for gennemførelse af undervisningsevalueringer (indgår i eksempel materialet)
- Evt. fakultetsspecifikke retningslinjer for undervisningsevalueringer
- Eksempler på spørgeskemaer, som anvendes til de skriftlige undervisningsevalueringer (2022)
- Svarprocenter på undervisningsevalueringer (2022)
- Udklip af referater fra møder i studienævn, uddannelsesnævn og/eller uddannelsesudvalg, og evt. andre fora, hvor opfølgning på undervisningsevaluering fremgår fra forår 2022, efterår 2022 og forår 2023
- Udklip af referater fra møder i studienævn, uddannelsesnævn og/eller uddannelsesudvalg, og evt. andre fora, hvor drøftelser af emner relateret til studentercentreret læring fremgår fra forår 2022, efterår 2022 og forår 2023
- Status på uddannelsernes handleplaner fra 2021-2022 og 2022-2023
- Datapakker for de valgte uddannelser fra 2022 og 2023
- Skriftlige produkter/referater fra de valgte uddannelsers statusmøder fra 2022 og 2023 (for folkesundhedsvidenskab 2023 sendes en handleplan, idet uddannelsen blev uddannelsesevalueret i dette år)
- Udklip fra fakulteternes uddannelsesrapporter om pædagogik, studentercentreret læring og undervisningsevaluering.
- Evt. anden dokumentation om AU's arbejde med pædagogik og studentercentreret læring.

Ønskede interviewgrupper

- Universitetsledelsen
- Uddannelsesudvalget
- Repræsentanter fra CED, herunder evt. et kort oplæg om, hvordan CED arbejder med pædagogisk kompetenceudvikling
- Institutledere/viceinstitutledere
- Studieledere/afdelingsledere/uddannelsesansvarlige, herunder evt. korte oplæg om arbejdet med undervisningsevalueringer
- Undervisere, herunder evt. korte oplæg om, hvordan de arbejder med den pædagogiske og didaktiske kvalitet i undervisningen og deres tilgange til studentercentreret læring
- Studerende, herunder både tilfældigt udvalgte studerende samt studerende fra studienævn, uddannelsesudvalg og uddannelsesnævn

Begrundelse for valg af audit trails

Akkrediteringspanelet har valgt tre audit trails, der tematisk fokuserer på 1) Uddannelsesevaluering 2) Sikring af videngrundlag 3) Sikring af den pædagogiske og didaktiske kvalitet, herunder studentercentreret læring. De tre audit trails er formuleret som problemstillinger, der skal belyse forskellige dele af AU's arbejde med at identificere og håndtere kvalitetsproblemer samt udvikle kvaliteten af uddannelserne.

Audit trail 1 er valgt, fordi panelet gerne vil have et nærmere indblik i, hvordan AU inddrager eksterne eksperter i monitorering og udviklingen af uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet er interesseret i, hvordan eksperterne udvælges, hvilket datagrundlag, der indgår i evalueringerne, og hvordan deres input anvendes i udviklingen af uddannelsernes faglige indhold og tilrettelæggelse. Panelet er desuden interesseret i, hvordan input fra aftagere og censorer anvendes i evalueringerne.

Audit trail 2 er valgt, fordi panelet ønsker at vide mere om, hvordan AU sikrer, at centrale fagelementer er forskningsbaseret eller baseret på forsknings- og udviklingsviden samt viden om praksis. Panelet er bl.a. interesseret i, hvordan bemandingsplaner anvendes til årlig status for bachelor- og kandidatuddannelser, og hvordan de anvendes sammen med fagmiljøets oversigt over vidensaktiviteter på professionsrettede uddannelser. Panelet er i den forbindelse interesseret i, hvordan eventuelle udfordringer med bemandingen håndteres af institutleder og studieleder. Panelet hørte under første besøg, at AU arbejder udviklingsorienteret med de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem forskningsintegration i undervisningen. Panelet er derfor interesseret i at vide mere om dette udviklingsarbejde.

Audit trail 3 er valgt, fordi panelet ønsker mere viden om, hvordan AU arbejder systematisk med pædagogisk og didaktisk kvalitet, herunder studentercentreret læring. Panelet er interesseret i at forstå, hvordan AU omsætter kvalitetspolitikken og de beskrevne tilgange til studentercentreret læring i undervisningen, samt hvordan AU arbejder med pædagogisk kompetenceudvikling af underviserne. Panelet ønsker også at undersøge, hvordan AU anvender undervisningsevalueringer til at sikre kvaliteten af undervisningen, herunder hvordan de studerende involveres i undervisningsevalueringerne, og hvordan AU arbejder med at sikre høje svarprocenter på evalueringerne.

Begrundelse for valg af uddannelser

For alle tre audit trails gælder det, at akkrediteringspanelet har valgt uddannelser ud fra et ønske om at dække bachelor- og kandidatuddannelser samt en diplom- og en masteruddannelse, som samlet repræsenterer AU's fakulteter og campusser. Panelet søger at dække fakulteterne på de tre audit trails proportionelt med deres størrelse. Derfor er der valgt tre uddannelser fra BSS og Arts, som er de to største fakulteter, mens der er valgt to uddannelser på hhv. Nat, Tech og Health. Panelet har ved udvælgelsen af uddannelser desuden haft blik for udfordringer på uddannelserne baseret på AU's indikatorkort fra 2022.

I audit trail 1 har panelet valgt uddannelser, som har gennemgået en uddannelsesevaluering i enten 2021 eller 2022. Panelet har valgt kandidatuddannelsen i teologi, som indgår i eksempelmaterialet, da panelet finder dette eksempel informativt og ønsker at få det belyst fra flere vinkler. Blandt de uddannelser, der blev uddannelsesevalueret i de nævnte år, har panelet derudover valgt bacheloruddannelsen i

økonomi, da dette er en større uddannelse på BSS, som har en rød indikator på frafald. Panelet har desuden valgt kandidatuddannelsen i biologi, fordi det er en stor uddannelse på Nat, som har en gul indikator på studieprogression og en rød indikator på ledighed.

I audit trail 2 har panelet valgt bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi i Herning da dette er en bred uddannelse med mange områder, der skal dækkes af forskellige fagligheder. Udbuddet i Herning er desuden valgt for at belyse en mindre campus. Panelet har derudover valgt kandidatuddannelsen i æstetik og kultur, som er en mindre uddannelse med en gul indikator for VIP-dækning. Panelet interesserer sig desuden for sikring af videngrundlag på de professions- og erhvervsbaserede uddannelser og har derfor valgt diplomingeniøruddannelsen i bygning, som er en stor professionsbacheloruddannelse. Under første besøg hørte panelet om AU's udviklingsarbejde med forskningsintegration, og panelet har derfor valgt at inddrage bacheloruddannelsen i kemi og kandidatuddannelsen i idrætsvidenskab, som panelet forstår arbejder med forskningsintegration i undervisningen.

I audit trail 3 om sikring af den pædagogiske og didaktiske kvalitet har panelet også fundet det relevant at se på uddannelser, der har udfordringer med indikatorerne for uddannelseskvalitet. Panelet har til dette audit trail valgt bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab i Emdrup, da panelet interesserer sig for, hvordan AU arbejder med pædagogisk og didaktisk kvalitet samt studentercentreret læring på campus Emdrup. Panelet finder bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab i Emdrup relevant i denne sammenhæng, fordi det er en stor uddannelse, som har en rød indikator på frafald og studieintensitet og gul indikator på studiemiljø. Panelet har derudover valgt kandidatuddannelsen i folkesundhedsvidenskab, som har gule indikatorer på undervisningsevaluering, studiemiljø og en rød indikator på studieintensitet. Panelet ønsker også at se nærmere på bacheloruddannelsen i computerteknologi, som er en mindre uddannelse med gule indikatorer på frafald og undervisningsevaluering. Panelet interesserer sig desuden for, hvordan AU arbejder med kvalitetssikring af den pædagogiske og didaktiske kvalitet på EVU-området og har derfor valgt masteruddannelsen i business administration, fordi det er en stor masteruddannelse med et stort optag.

Bilag 4. Besøgsprogrammer

Program for 1. besøg

19. december 2023		
Tidspunkt	Varighed	Aktivitet
8:15-8:45	30 min	Panelmøde
8.45-9:25	30-40 min	Meet and greet
9.25-9.30	5 min	Pause
09:30-10:20	50 min	Interview med rektoratet
10:20-10:30	10 min	Opsamling i panelet
10.30-11.00	30 min	Onlineinterview med bestyrelsesformand
11.00-11.10	10 min	Opsamling i panelet
11:10-12:10	1 time	Interview med studerende med indsigt i kvalitetssikringsarbejdet
12.10-13.00	50 min.	Frokost og opsamling i panelet
13:00-14:15	1 time og 15 min.	Interview med studieledere, afdelingsledere og uddannelsesansvarlige
14:15-14:30	15 min.	Opsamling i panelet
14:30-15:00	30 min.	Præsentation af Power BI og arbejdet med data på AU
15.00-15.15	15 min.	Opsamling i panelet
15.15-16.00	45 min.	Interview med institutledere og viceinstituttere
16.00-16.15	15 min.	Opsamling i panelet
16.15-17.00	45 min.	Interview med aftagere
17.00-17.30	30 min.	Opsamling i panelet

Onsdag d. 20. december 2023.		
Tidspunkt	Varighed	Indhold
08.30-09:00	30 min	Panelmøde
09:00-10:00	1 time	Interview med uddannelsesudvalget
10:00-11:00	1 time	Opsamling i panelet
11:00-12:00	1 time	Afsluttende møde med AU's ledelse
12.00-13.00	1 time	Frokost og panelets opsamling
13:00-14:00	1 time	Panelmøde

Program for 2. besøg

Tirsdag d. 12. marts 2024			
Tidspunkt	Varighed	Aktivitet	Audit trail
09.00-09.45	45 min.	Interview med Uddannelsesudvalget	AT1 AT2 AT3
09.45-10.00	15 min.	Opsamling i panelet	
10.00-10.45	45 min.	Interview med undervisere	AT2
10.45-11.00	15 min	Opsamling i panelet	
11.00-11.45	45 min.	Interview med studerende	AT2
11.45-12.45	60 min.	Frokost inkl. opsamling i panelet	
12.45-13.30	45 min.	Interview med studieledere, afdelingsledere og/eller uddannelsesledere.	AT2
13.30-13.45	15 min.	Opsamling i panelet	
13.45-14.30	45 min.	Interview med institutledere og/eller viceinstituteder	AT2
14.30-14.45	15 min.	Opsamling i panelet	
14.45-15.25	40 min.	Rundvisning	

15.25-16.10	45 min.	Opsamling i panelet	
-------------	---------	---------------------	--

Onsdag d. 13. marts 2024			
Tidspunkt	Varighed	Aktivitet	Audit trail
09.00-09.30	30 min.	Interview med repræsentanter fra CED	AT3
09.30-09.45	15 min.	Opsamling i panelet	
09.45-10.30	45 min.	Interview med undervisere	AT3
10.30-10.45	15 min.	Opsamling i panelet	
10.45-11.45	60 min.	Interview med studerende	AT3
11.45-12.45	60 min.	Frokost og opsamling i panelet	
12.45-13.45	60 min.	Interview med studieledere, afdelingsledere og/eller uddannelsesledere	AT3
13.45-14.00	15 min.	Opsamling i panelet	
14.00-14.45	45 min.	Interview med institutledere og/eller viceinstitutedere	AT3
14.45-15.00	15 min.	Opsamling i panelet	
15.00-15.40	40 min.	Rundvisning	
15.40-16.25	45 min.	Opsamling i panelet	AT3

Torsdag d. 14. marts 2024			
Tidspunkt	Varighed	Aktivitet	Audit trail
09.00-09.45	45 min.	Interview med undervisere	AT1
09.45-10.00	15 min.	Opsamling i panelet	
10.00-10.45	45 min.	Interview med studerende	AT1
10.45-11.00	15 min.	Opsamling i panelet	
11.00-12.15	1 time og 15 min.	Interview med institutledere og/eller viceinstitutedere samt studieledere, afdelingsledere og/eller uddannelsesledere	AT1
12.15-13.15	60 min.	Frokost og opsamling i panelet	

13.15-14.00	45 min.	Interview med eksterne eksperter	AT1
14.00-14.15	15 min.	Opsamling i panelet	
14.15-15.00	45 min.	Interview med aftagere og censorer	AT1
15.00-16.00	60 min.	Opsamling i panelet	
16.00-17.00	60 min.	Universitetsledelsen	AT1 AT2 AT3
17.00-17.30	30 min.	Opsamling i panelet	

Fredag d. 15. marts 2024			
Tidspunkt	Varighed	Aktivitet	Audit trail
8.30-9.15	45 min.	Interview med prodekaner for uddannelse	AT1 AT2 AT3
9.15-10.30	1 time og 15 min.	Panelets afsluttende møde	

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde

Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.



Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.

Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.


Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.

Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Tidemandsvvej 1

4300 Holbæk

akkr@akkr.dk

www.akkr.dk

