



Akkrediteringsrådet

Svendborg International Maritime Academy  
Direktør Lene Daugaard  
Martin Petersen

Sendt pr. e-mail:

[led@simac.dk](mailto:led@simac.dk), [mail@simac.dk](mailto:mail@simac.dk), [map@simac.dk](mailto:map@simac.dk)

## Positiv institutionsakkreditering af Svendborg International Maritime Academy

Akkrediteringsrådet har 19. februar 2025 akkrediteret Svendborg International Maritime Academy **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8<sup>1</sup>. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt institutionens høringssvar over rapporten.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen<sup>2</sup> samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering<sup>3</sup>.

Rådet lægger akkrediteringsrapportens beskrivelse af institutionens kvalitetssikringsarbejde til grund for sin afgørelse.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde med undtagelse af få og mindre væsentlige problemstillinger er velovervejet, systematisk og velfungerende i praksis.

Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringen gælder til og med 19. februar 2031, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet

20. februar 2025

**Danmarks  
Akkrediteringsinstitution**  
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1  
Bygning 6-7  
4300 Holbæk  
Tel. 3392 6900

[www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler  
Henrik Pedersen  
Tel. 72 31 88 29  
[hnr@akkr.dk](mailto:hnr@akkr.dk)

Sagsnummer: 2024 - 171

Ref.-nr.  
4280

<sup>1</sup> Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 1667 af 12. august 2021

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 1558 af 2. juli 2021 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

<sup>3</sup> Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>



Akkrediteringsrådet

### **Konsekvenser af den positive institutionsakkreditering**

En positiv institutionsakkreditering medfører, at uddannelsesinstitutionen kan oprette nye uddannelser og uddannelsesudbud, når disse er er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 9, 18 og 21. Institutionen kan også foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: [council@akkr.dk](mailto:council@akkr.dk) eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen  
Forperson  
Akkrediteringsrådet

Bilag:  
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:  
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet

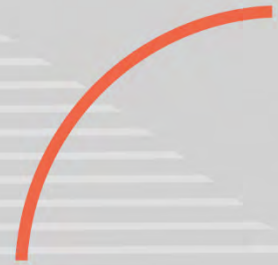


**Akkrediteringsrapport**

**SIMAC – Svendborg  
International  
Maritime Academy**

**Runde 2**





## **Akkrediteringsrapport**

SIMAC – Svendborg International  
Maritime Academy

© **Danmarks Akkrediteringsinstitution**

Citat tilladt med kildeangivelse  
2025

Rapporten kan downloades fra  
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-  
men med rådets afgørelse på  
akkrediteringen:  
[www.akkrediteringsraadet.dk](http://www.akkrediteringsraadet.dk)

# Indhold

<b>Om denne rapport</b>	<b>5</b>
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
<b>AFGØRELSESGRUNDLAG</b>	
<b>Indstilling og samlet vurdering</b>	<b>8</b>
<b>Baggrund om SIMAC</b>	<b>10</b>
<b>Beskrivelse af SIMACs kvalitetssikringssystem</b>	<b>13</b>
SIMACs kvalitetspolitik	13
Ansvars- og arbejdsfordeling	13
Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet	16
<b>Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde</b>	<b>19</b>
Samlet vurdering af kriterium I	19
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	20
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	23
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	31
Maritime institutioners særlige lovkrav	32
<b>Kriterium II. Videngrundlag</b>	<b>33</b>
Samlet vurdering af kriterium II	33
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	34
De studerendes kontakt til uddannelsesuddannelsens videngrundlag	44
<b>Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse</b>	<b>47</b>
Samlet vurdering af kriterium III	47
Niveau og indhold	48
Tilrettelæggelse og gennemførelse	49

## **UDVIKLINGSPERSPEKTIV**

<b>Udvikling og refleksion</b>	<b>63</b>
Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet	63
Styrker	64
Udviklingsområder	65

## **BILAG**

<b>Bilag 1. Akkrediteringspanelet</b>	<b>71</b>
<b>Bilag 2. Akkrediteringsprocessen</b>	<b>73</b>
<b>Bilag 3. Audit trails</b>	<b>74</b>
<b>Bilag 4. Besøgsprogrammer</b>	<b>80</b>
<b>Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde</b>	<b>82</b>

# Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Svendborg International Maritime Academy (SIMAC).

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

## Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som Akkrediteringsinstitutionen har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

## Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Akkrediteringsinstitutionen nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Akkrediteringsinstitutionen har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

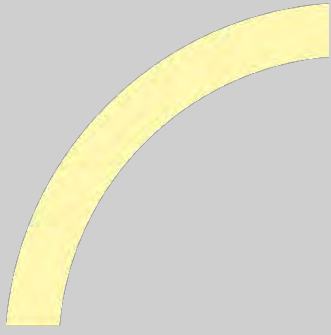
Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra vejledning om IA 2.0.

## Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.





# Afgørelses- grundlag





# Indstilling og samlet vurdering

## **Svendborg International Maritime Academy indstilles til positiv institutionsakkreditering**

SIMACs kvalitetssikringsarbejde er systematisk og velfungerende i praksis. Det er bygget op omkring tre delpolitikker for uddannelseskvalitet og -relevans, som fastlægger kvalitetsmål, standarder og kriterier for opfølgning.

Der er en klar forankring af kvalitetssikringsarbejdet på ledelsesniveau hos direktøren, uddannelseschefen og studiechefen, som sammen og hver især arbejder systematisk med opgaverne i kvalitetssikringssystemet.

Uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse er centrale redskaber i ledelsens sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans. Her afrapporterer uddannelseslederne og uddannelseschefen systematisk med hensyn til kvalitetsmål og standarder hvert andet år og forholder sig til forskellige dele af videngrundlaget i de øvrige år. Der bliver hvert år systematisk gjort status over forrige års besluttede indsatser og handlet på baggrund af eventuelle problemer ved at fastlægge nye indsatser.

Kvalitetssikringsarbejdet foregår inden for rammerne af en involverende kvalitetskultur, hvor underviserne og de studerende indgår i dialoger med hinanden og med uddannelseslederne, uddannelseschefen og studiechefen om forhold relateret til uddannelsernes kvalitet og relevans. I dialogerne bliver problemstillinger diskuteret åbent og ud fra et ønske om at finde løsninger på eventuelle problemer og udviklingsbehov. Det sker fx for hver uddannelse i et uddannelsesudvalg, hvor tre undervisere og tre studerende mødes med uddannelseslederen og behandler forslag til opdateringer af studieplaner og studieordningen og drøfter evalueringresultater, uddannelsesberetninger m.m.

SIMAC inddrager systematisk vurderinger fra omverdenen i kvalitetssikringsarbejdet og anvender dem til at opdatere eller justere uddannelsernes indhold. SIMAC lever desuden op til de maritime institutioners særlige lovkrav til evaluering af deres uddannelsesudbud.

Uddannelsernes videngrundlag bliver systematisk kvalitetssikret gennem skriftlige redegørelser for de faglige miljøer og gennem arbejdet med uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse. Uddannelseslederne, uddannelseschefen og studiechefen handler på baggrund af problemer eller udviklingsmuligheder og følger op på iværksatte tiltag. SIMAC har forholdt sig til, hvordan videngrundlaget skal være, gennem fastsættelsen af kvalitetsmål, standarder og nøgletal og gennem formulering af tre videnuviklingsspor i dokumentet "Fælles retning for videnuvikling", og disse er integreret i arbejdet med redegørelser, uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse.

SIMAC har forholdt sig til de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem delpolitikken for videngrundlag og gennem arbejdet med de enkelte studieplaner, hvor uddannelseslederne og uddannelsesudvalgene tager stilling til kernelitteratur, og



om der fx skal indgå gæsteforelæsere og studieture. Gennem arbejdet med uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse vurderer uddannelseslederne og uddannelseschefen, om de studerende har kontakt til uddannelsens videngrundlag, og handler i tilfælde af problemer.

Uddannelseslederne og uddannelsesudvalgene arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold via arbejdet med studieordninger og studieplaner. Niveau og indhold bliver også sikret gennem arbejdet med uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse. Gennem undervisernes systematiske arbejde med undervisningsplanerne operationaliseres studieplanernes rammer, og det sikres, at undervisningen tager udgangspunkt i læringsmål.

Ledelsen monitorerer systematisk undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse gennem tre forskellige former for undervisningsevaluering: mundtlig midtvejs-evaluering, der bidrager til tilpasning og justering midtvejs i undervisningsforløbet; mundtlig slutevaluering, der bl.a. bidrager til justering af undervisningsplanerne; og elektronisk slutevaluering, der både bidrager til justering af undervisnings- og studieplanerne og indgår som vigtig information til ledelsen, som denne handler på baggrund af.

SIMAC arbejder systematisk med den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen og sikrer en hensigtsmæssig arbejdsbelastning for de studerende. SIMAC har desuden taget stilling til og prioriteret, hvad en studentercentreret tilgang vil sige på institutionen, og kvalitetssikrer relevante aktiviteter, der indgår i arbejdet med studentercentreret læring.

Denne indstillings overordnede vurderinger uddybes inde i rapporten.

# Baggrund om SIMAC

Dette afsnit indeholder en kort præsentation af SIMACs historie, institutionens organisering samt antallet og fordelingen af studerende på institutionens tre uddannelser.

SIMAC blev etableret som en selvejende statslig uddannelsesinstitution den 1. januar 2001, da Kogtved Søfartsskole, A.P. Møller Mærsk Værkstedsskole, Svendborg Maskinmesterskole og Svendborg Navigations-skole blev fusioneret.

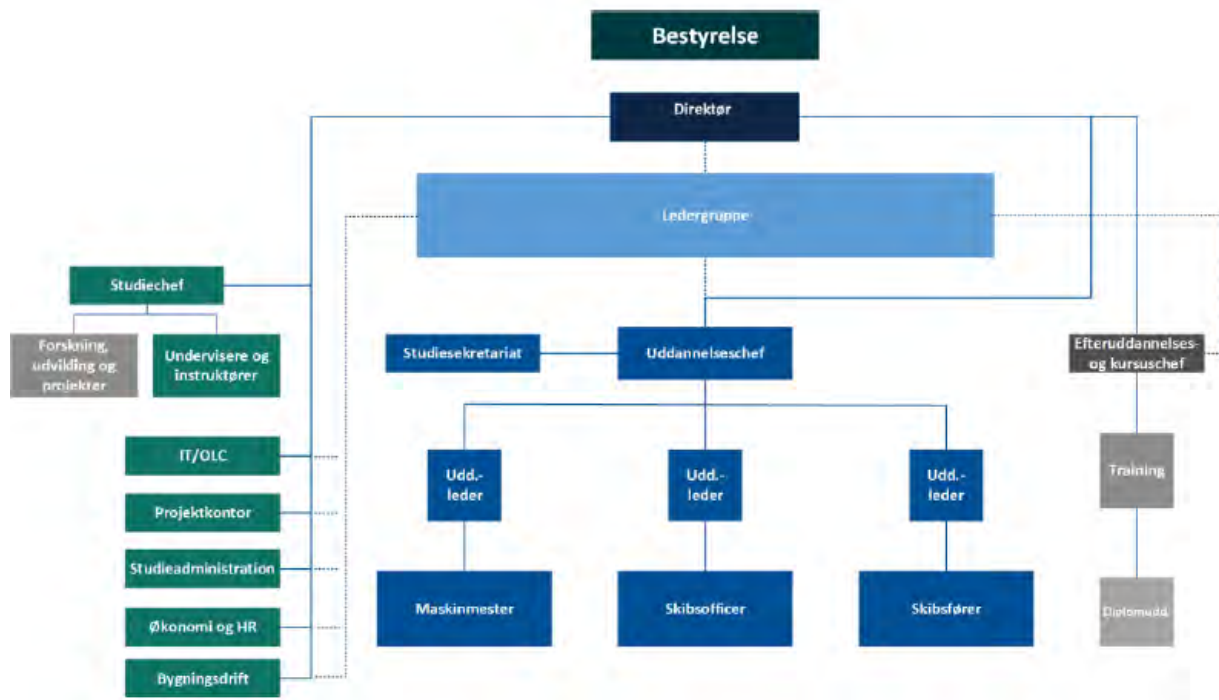
SIMAC udbyder tre professionsbacheloruddannelser: maskinmesteruddannelsen, skibsføreruddannelsen og skibsofficersuddannelsen. SIMAC har siden institutionens oprettelse i 2001 udbudt skibsofficersuddannelsen og maskinmesteruddannelsen og siden 2007 også skibsføreruddannelsen. SIMAC er eneudbyder af skibsofficersuddannelsen. Skibsofficersuddannelsen er en dobbelt, 'dual', uddannelse, hvor man tilegner sig kompetencer som både maskinmester og skibsfører. Skibsofficersuddannelsen er opdelt i en junior- og en seniordel, hvor juniordelen er en professionsbacheloruddannelse, og seniordelen er en valgfri overbygning. SIMAC udbyder desuden kurser inden for den maritime sektor under SIMAC Training. Disse kurser er ikke omfattet af institutionsakkreditering. Endelig udbyder SIMAC også en diplomuddannelse i maritim drift og bæredygtig udvikling, men da der ikke er aktive studerende på uddannelsen, har der ikke været fokus på uddannelsen i institutionsakkrediteringen.

## **SIMACs organisering og ledelse**

SIMAC er en selvejende institution med en bestyrelse på seks medlemmer, hvoraf et medlem er valgt af SIMACs medarbejdere. Derudover kan to studerende uden stemmeret deltage i bestyrelsens møder. Bestyrelsen er ansvarlig for den overordnede og strategiske ledelse af SIMAC. Den daglige ledelse af uddannelserne varetages af direktøren, uddannelseschefen, studiechefen og uddannelseslederne.

Direktøren er øverste leder og har det overordnede ansvar for kvalitetssikringssystemet, mens uddannelseschefen, der refererer direkte til direktøren, har ansvaret for kvalitetssikring og -udvikling af uddannelserne. Studiechefen refererer også til direktøren og har personaleansvar for SIMACs undervisere og for udvikling af undervisernes viden og kompetencer. Uddannelseslederne er undervisere, som har det faglige ansvar for SIMACs enkelte uddannelsesudbud.

SIMACs organisering pr. 1. august 2024 er illustreret i dette diagram. SIMAC fik ny direktør pr. 1. september 2024.



Kilde: Supplerende dokumentation, s. 14.

## Nøgletal

De følgende tabeller viser antallet af studerende på SIMAC og de andre maritime uddannelsesinstitutioner i Danmark fordelt på de tre videregående uddannelser, som SIMAC aktuelt udbyder.

**Tabel 1. Antal studerende på de enkelte uddannelser på SIMAC, pr. 30. sept. 2023**

Uddannelsesudbud	Uddannelsestype	Antal studerende
Skibsofficer (juniorofficer)	Professionsbachelor	25
Skibsofficer (seniorofficer)	Professionsbachelor (tillægsuddannelse)	17
Maskinmester (inkl. studerende på værkstedsskolen og meritstuderende*)	Professionsbachelor	468
Skibsfører	Professionsbachelor	288
<b>I alt</b>		<b>798</b>

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 4.4.2024.

Note: Uddannelsesudbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelsen pr. 30.9.2023, jf. datavarehuset).

\* Maskinmesteruddannelsen er i datavarehuset opdelt i hhv. maskinmester, prof.bach. og maskinmester prof.bach. – maritim uddannelse med 18 måneders merit. Opdelingen skyldes, at studerende på maskinme-

ster, prof.bach – maritim uddannelse med 18 måneders merit kommer med erfaring fra enten anden uddannelse eller erhverv, som giver dem merit for dele af uddannelsen. Disse tal er her i tabellen opgjort sammen, da de begge refererer til maskinmesteruddannelsen.

**Tabel 2. Antal studerende på SIMAC sammenlignet med andre maritime institutioner og landsplan, pr. 30.9.2023**

Uddannelsesinstitution	Maskinmester	Skibsofficer (juniorofficer)	Skibsofficer (seniorofficer)	Skibsfører	I alt
SIMAC – Svendborg International Maritime Academy	468	25	17	288	798
MARTEC – Maritime and Polytechnic College	485	-	-	30	515
Teknika - Copenhagen College of Technology Management and Marine Engineering (tidligere Maskinmesterskolen København)	902	-	-	-	902
Fredericia Maskinmesterskole	417	-	-	-	417
Aarhus Maskinmesterskole	991	-	-	-	991
Landsplan	3.263	25	17	318	3.623

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 4.4.2024.

Note: Udbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelsen pr. 30.9.2023, jf. datavarehuset).

# Beskrivelse af SIMACs kvalitetssikringssystem

Denne beskrivelse af SIMACs kvalitetssikringssystem er baseret på skriftligt materiale, som akkrediteringspanelet har modtaget fra SIMAC. Formålet med beskrivelsen er at give et overblik over kvalitetssikringssystemet på SIMAC. I kapitlerne om de tre kriterier vil der være henvisninger til forskellige dele af beskrivelsen. Panelet vurderer ikke kvalitetssikringsarbejdet i denne beskrivelse. Det gør panelet først i kapitlerne om de tre kriterier.

## SIMACs kvalitetspolitik

SIMACs kvalitetspolitik for uddannelse udgør den overordnede ramme for sikring og udvikling af kvaliteten og relevansen af SIMACs uddannelser, herunder at uddannelserne evalueres i forhold til fælles mål.

Kvalitetspolitikken beskriver:

- Formål med kvalitetssikringsarbejdet
- Kvalitetssystemets omfang og organisering
- Principper for vurdering af standarder i relation til kvalitetsmål
- Delpolitikker for uddannelseskvalitet og -relevans.

SIMAC har formuleret tre delpolitikker for uddannelseskvalitet og -relevans:

1. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde
2. Videngrundlag
3. Niveau, indhold og tilrettelæggelse.

I hver delpolitik er der formuleret kvalitetsmål med tilknyttede standarder og kriterier for opfølgning. Delpolitikkerne danner udgangspunktet for det løbende arbejde med at sikre kvalitet og er omdrejningspunktet for arbejdet med uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse for lige år.

## Ansvars- og arbejdsfordeling

Her beskrives, hvordan ansvaret er fordelt på forskellige aktører og fora i SIMACs kvalitetssikringssystem pr. 1. september 2024.

**Bestyrelsen** står for den overordnede og strategiske ledelse af institutionen. Bestyrelsen skal løbende orienteres om status for kvaliteten af SIMACs uddannelser samt status for og udvikling af SIMACs kvalitetssikringssystem.

**Direktøren** er den øverste daglige leder og har det overordnede ansvar for strategisk og kvalitetsmæssig ledelse af institutionens kerneaktiviteter, herunder det overordnede ansvar for kvalitetssikringssystemet.

**Ledergruppen** består af direktøren, uddannelseschefen, studiechefen, efteruddannelses- og kursuschefen og teamlederne for supportfunktionerne (studieadministration, IT, projektkontor, økonomi og HR samt bygningsdrift). Gruppen forestår beslutningsstøtte til direktøren samt tværgående koordinering mellem kerneaktiviteterne, mellem supportfunktionerne og mellem kerneaktiviteterne og supportfunktionerne.

**Strategisk gruppe** består af direktøren, uddannelseschefen, studiechefen, efteruddannelses- og kursuschefen og strategi- og kvalitetskoordinatoren. Gruppen mødes efter behov og har til formål at initiere, drøfte og koordinere temaer og indsatser af overordnet strategisk relevans for SIMAC.

**Uddannelseschefen** har ansvaret for kvalitetssikring og -udvikling af SIMACs uddannelser og følger op på uddannelsernes kvalitet og relevans gennem årsstatus for uddannelse.

**Studiechefen** har personaleansvaret for alle undervisere. Studiechefen skal allokere underviserressourcer både til undervisning og til efteruddannelses- og kursusaktiviteter samt til aktiviteter inden for forskning, udvikling og projekter. Studiechefen har desuden ansvaret for at udarbejde institutionens strategiske ramme for vidensudvikling og for tilsyn med de faglige miljøer.

**Efteruddannelses- og kursuschefen** har ansvaret for efter- og videreuddannelse (*'training'*).

Uddannelseschefen, studiechefen og efteruddannelses- og kursuschefen kaldes også aktivitetsledere for hver deres kerneaktivitet: 1) uddannelse, 2) forskning, udvikling og projekter og 3) training.

**Uddannelseslederne** har ansvaret for, at den enkelte uddannelse lever op til studieordningen, strategien og kvalitetspolitikken, samt for prioritering og ajourføring af uddannelsens videngrundlag. Der er to uddannelsesledere. Den ene er uddannelsesleder for skibsofficersuddannelsen og maskinmesteruddannelsen, og den anden er uddannelsesleder for skibsføreruddannelsen. De underviser begge også på uddannelserne, og den ene varetager desuden opgaven som fagkoordinator for et af de faglige miljøer.

**Uddannelsesudvalg.** Der er et uddannelsesudvalg for hver af SIMACs tre uddannelser. Hvert udvalg består af en uddannelsesleder, tre undervisere (der dækker forskellige fag på uddannelsen), tre studerende (udpeget af Maritime Studerendes Udvalg (MSU)) og en administrativ medarbejder. Uddannelseschefen deltager desuden efter behov. Uddannelsesudvalgene skal bl.a. forholde sig til studieordningerne og studieplanerne samt til evalueringer og audits.

**Fagkoordinatorer.** En fagkoordinator er en underviser, som er koordinator for et af SIMACs seks faglige miljøer for underviserne. Fagkoordinatorerne er udpeget af uddannelseschefen og skal sparre med uddannelseslederne om faglig, didaktisk og pædagogisk udvikling inden for fagområdet.



**Faglige miljøer.** Der er seks faglige miljøer, som temamæssigt knytter sig til uddannelsernes fagområder. Alle undervisere er tilknyttet minimum ét fagligt miljø, afhængigt af hvad de underviser i. Det faglige miljø har til opgave at understøtte udviklingen i uddannelserne.

**Koordinator for forskning, udvikling og projekter.** Koordinatoren har en koordinerende rolle for indgående henvendelser inden for området og skal indstille til studiechefen med hensyn til SIMACs deltagelse i projekter og samarbejder. Koordinatoren er halvtids koordinator og halvtids underviser.

**Strategi- og kvalitetskoordinatoren** skal understøtte udvikling og vedligehold af SIMACs kvalitetssikringssystem og skal i samarbejde med direktøren udarbejde den årlige evaluering af kvalitetssystemet. Strategi- og kvalitetskoordinatoren er en del af projektkontoret.

**Studiesekretariatet** skal understøtte uddannelsesledernes og uddannelsesudvalgenes arbejde med uddannelsernes drift, herunder kvalitetssikring af studieplaner og studieordninger.

**Underviserne** skal involveres i kvalitetssikringsarbejdet, bl.a. via drøftelser af evalueringresultater på undervisermøder, deltagelse i kvalitetsseminarer for uddannelse, hvor indsatser fra uddannelsesberetningerne skal drøftes, og repræsentation i uddannelsesudvalg. Alle undervisere er tilknyttet minimum ét af de seks faglige miljøer, afhængigt af hvad de underviser i.

**De studerende** skal involveres i kvalitetssikringsarbejdet via MSU, hvor der er repræsentanter fra hvert hold, via uddannelsesudvalgene for de enkelte uddannelser med tre repræsentanter for de studerende i hvert samt via en repræsentant i bestyrelsen. Derudover skal de studerende deltage i evalueringer (undervisningsevalueringer, praktikevalueringer, Danmarks Studieundersøgelse og BA-vejlederevalueringer), kvalitetsseminarer for uddannelse og evalueringer af uddannelser med deltagelse af eksterne eksperter.

Figur 1 viser deltagerne i forskellige mødefora i SIMACs kvalitetssikringssystem.

Figur 1. Oversigt over mødefora og mødedeltagere

Mødefora →	Strategisk gruppe	Ledergruppe	Behandling af ledelsens nøgletalsoverblik	Kvalitetsledelsesseminar	Kvalitetsseminar for uddannelse	Ledelsens evaluering af kvalitetssystemet	Uddannelsesledelsesmøder	Uddannelsesudvalg	Undervisermøder	Semesterevaluering- og planlægningsmødt	Maritime Studerendes Udvalg	Møder i faglige miljøer	Fremlægelse af skriftlige redokumentation af faglige miljøer
Faste aktører ↓													
Direktør	X	X	X	X	X	X			(X)				X
Uddannelseschef	X	X	X	X	X	X	X	(X)	X	(X)	X	(X)	X
Studiechef	X	X	X	X	X	X	(X)		X			(X)	X
Efteruddannelses- og kursuschefen		X	X	X		X							
Uddannelsesledere			X	X	X		X	X	X	X	X	X**	X
Studie sekretariat					X		X	X		X			
Fagkoordinatorer					X*			(X)	X*	X*		X	X
Koordinator for forskning, udvikling og projekter													X
Strategi – og kvalitetskoordinator	X	(X)	X	(X)	(X)	X	(X)	(X)	(X)		(X)		X
Undervisere					X			X	X	X		X	
Studerende					X			X			X		

Kilde: institutionsrapporten, s. 5 og 7; supplerende dokumentation, s. 14.

Noter: \* Fagkoordinatorer er også undervisere og deltager i denne rolle her.

\*\* Uddannelsesledere deltager i relevante faglige miljøer i deres rolle som underviser og for den enes vedkommende også som fagkoordinator.

”(X)” angiver, at deltageren ikke er fast repræsenteret, men kan deltage efter behov. Fx skal studiechefen deltage i uddannelsesledelsesmøderne efter behov med henblik på dialog om underviserkompetencer samt planlægning af undervisningen, herunder fagfordelingen.

## Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringssystemet

### Ledelsens nøgletalsoverblik

To gange om året skal SIMACs ledergruppe og de to uddannelsesledere drøfte og behandle et nøgletalsoverblik. Overblikket omfatter 22 nøgletal, og der fremgår tal for de seneste to eller flere år fordelt på uddannelserne hver for sig og samlet. Nøgletallene viser bl.a. frafald, gennemførelse og udvalgte resultater fra Danmarks Studieundersøgelse og SIMACs undervisningsevalueringer.

De fleste af nøgletallene indgår også som kvantitative standarder i delpolitikernes kvalitetsmål (som følges gennem uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse), men der er enkelte nøgletal, som kun følges i ledelsens nøgletalsoverblik, fx antal optagne og antal årsværk anvendt på FoU.

## Uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse

Hvert år i marts/april skal de to uddannelsesledere udarbejde en uddannelsesberetning for hver enkelt uddannelse, og uddannelseschefen skal udarbejde en årsstatus for uddannelse. Det foregår på en række fælles arbejds møder, hvor strategi- og kvalitetskoordinatoren også deltager.

I uddannelsesberetningen skal uddannelseslederen vurdere kvaliteten og relevansen af uddannelsen og i dialog med uddannelseschefen fastsætte mål for uddannelsens udvikling.

I årsstatus for uddannelse skal uddannelseschefen opsummere de tre uddannelsesberetninger, og uddannelseschefen har mulighed for at fastsætte strategiske og kvalitetsmæssige indsatser for hele uddannelsesområdet.

Indholdet i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse er forskelligt for lige og ulige år, se tabel 3. Den største forskel er, at uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse for lige år indeholder en vurdering af, hvorvidt uddannelserne lever op til hver enkelt standard under kvalitetsmålene i de tre delpolitikker. Uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse for ulige år er kortere og går tæt på tre aspekter ved kvalitetssikringen af videngrundlaget, se tabel 3.

**Tabel 3. Indholdet i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse**

	For lige år (kaldes den store, udarbejdes i ulige år)	For ulige år (udarbejdes i lige år)
<b>Uddannelsesberetning (uddannelsesleder)</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Status på strategi- og kvalitetsmål (indsatser)</li><li>• Opfølgning på audits samt afvigelser og forbedringsforslag</li><li>• Opfølgning på delpolitikker i kvalitetspolitikken</li><li>• Uddannelsesstrategisk SWOT-analyse</li><li>• Strategi- og kvalitetsmål (indsatser) for det kommende år</li><li>• Forslag til kvalitetssystem.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Status på strategi- og kvalitetsmål (indsatser)</li><li>• Vurdering af om uddannelsens efterspørgsel på videnressurser – strategisk og operationelt, er tilgængelig for uddannelsen.</li><li>• Vurdering af, hvordan uddannelsen bidrager til SIMACs videnudvikling</li><li>• Beskrivelse af, hvordan uddannelsen vil arbejde med ”Fælles retning for videnudvikling”</li><li>• Strategi- og kvalitetsmål (indsatser) for det kommende år</li><li>• Forslag til kvalitetssystem.</li></ul>
<b>Årsstatus for uddannelse (uddannelseschef)</b>	Samme indholdsopbygning som uddannelsesberetninger med fokus på alle tre uddannelser	Samme indholdsopbygning som uddannelsesberetninger med fokus på alle tre uddannelser

Kilde: audit trail 1, s 53 og 65.

Det skriftlige grundlag for arbejdet med uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse består af ledelsens nøgletalsoverblik, relevante data fra undervisnings-evalueringer og Danmarks Studieundersøgelse og anden studierelateret ledelsesinformation. Derudover inddrages de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer, og i afrapporteringer for lige år inddrages viden om afvigelser og forbedringsforslag.

Uddannelsesberetningerne skal kvalificeres i det respektive uddannelsesudvalg for den enkelte uddannelse, og fra foråret 2024 skal både uddannelsesberetninger og

årsstatus for uddannelse drøftes på et kvalitetsseminar for uddannelse. Efter kvalitetsseminaret skal de tre uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse fremlægges på det årlige kvalitetsledelsesseminar i 2. kvartal, som har været gennemført i en længere årrække. Deltagerne i de to seminarer kan ses i figur 1. Efter kvalitetsledelsesseminaret skal uddannelseschefen godkende uddannelsesberetningerne, og herefter er det uddannelsesledernes ansvar at følge op ved at iværksætte de besluttede indsatser. Direktøren skal godkende årsstatus for uddannelse, som herefter indgår som baggrund for den status for uddannelserne, som uddannelseschefen skal give bestyrelsen i 2. kvartal.

### **Afvielser og forbedringsforslag**

I SIMACs kvalitetssikringssystem bruges begreberne 'afvielser' og 'forbedringsforslag'. En afvigelse defineres som manglende opfyldelse af specificerede krav, fx en hændelse i modstrid med kvalitetssikringssystemet eller en observation i modstrid med uddannelsesbekendtgørelsen eller retningslinjerne for uddannelsen. Et forslag til forbedring defineres som en omstrukturering eller justering af elementer i uddannelsen eller i uddannelsens kvalitetssikringssystem.

Alle afvielser og forbedringsforslag skal indrapporteres via SIMACs elektroniske kvalitetssystem i hhv. et afvigelses- og et forbedringsforslagsmodul.

Alle medarbejdere og studerende har mulighed for at indrapportere afvielser. Strategi- og kvalitetskoordinatoren afklarer, om afvigelsen lever op til definitionen på en afvigelse, og sender herefter afvigelsen til behandling. Behandlingsansvarlige kan være aktivitetslederne, teamlederne eller strategi- og kvalitetskoordinatoren selv.

Alle medarbejdere og studerende har også mulighed for løbende at formulere forbedringsforslag. Derudover skal anbefalinger fra evalueringer med eksterne eksperter og indsatser fra behandling af Danmarks Studieundersøgelse indrapporteres som forbedringsforslag i forbedringsforslagsmodulet. Alle forbedringsforslag skal behandles i overensstemmelse med "*plan, do, check, act*".

I uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år skal uddannelseslederne og uddannelseschefen gøre status over afvielser og forbedringsforslag, og det samme skal direktøren gøre i ledelsens evaluering af kvalitetssystemet.

### **Ledelsens evaluering af kvalitetssystemet**

SIMACs direktør skal hvert år i 2. kvartal udarbejde ledelsens evaluering af kvalitetssystemet. I rapporten skal ledelsen evaluere kvalitetssystemet og vurdere dets effektivitet og dets egnethed med hensyn til at opfylde SIMACs kvalitetspolitikker og målsætninger, "Bekendtgørelse om godkendelse og kvalitetssikring af maritime uddannelser m.v." samt "Bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser". Desuden skal ledelsen sætte retningen for det kommende års udvikling af kvalitetssystemet. Arbejdet med rapporten sker i samarbejde med strategi- og kvalitetskoordinatoren, hvorefter evalueringen skal drøftes med uddannelseschefen, studiechefen og efteruddannelses- og kursuschefen. Evalueringen skal herefter fremlægges på et bestyrelsesmøde i 3. kvartal.

# Kriterium I.

## Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

### Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er tilfredsstillende opfyldt.

SIMAC har en kvalitetspolitik, som er offentligt tilgængelig på institutionens hjemmeside. Den indeholder klare beskrivelser af kvalitetssikringssystemets organisering, ansvar og roller samt mødestrukturer. Den indeholder også SIMACs tre delpolitikker for uddannelseskvalitet og -relevans, hvor kvalitetsmål, standarder og kriterier for opfølgning er beskrevet.

SIMACs kvalitetssikringsarbejde er forankret på ledelsesniveau hos direktøren, uddannelseschefen og studiechefen, som hver især kender deres ansvar og deres opgaver og arbejder systematisk med dem. Det samme gør de to uddannelsesledere, som bl.a. er ansvarlige for arbejdet med uddannelsesberetningerne.

Underviserne og de studerende er løbende involveret i kvalitetssikringsarbejdet gennem evalueringer af undervisningen, og de indgår systematisk i dialoger med hinanden og med ledelsen om forhold relateret til uddannelsernes kvalitet og relevans. Det sker fx i uddannelsesudvalget, hvor tre undervisere og tre studerende mødes med uddannelseslederen og behandler forslag til opdateringer af studieplaner og studieordning og drøfter uddannelsesberetninger m.m. Det sker også på det nyligt etablerede kvalitetsseminar for uddannelse, hvor underviserne og de studerende er inviteret til at drøfte uddannelsesberetningerne med uddannelseslederne, uddannelseschefen, studiechefen og direktøren.

SIMAC monitorerer uddannelsernes kvalitet og relevans gennem kvalitetsmål med relevante kvalitative og kvantitative informationer, herunder nøgletal for de enkelte uddannelser. Hvert nøgletal har et måltal, som ledelsen anvender, når den vurderer de forskellige nøgletal. Hvert måltal har tilhørende grænseværdier for, hvornår tallet er tilfredsstillende, giver grund til vurdering eller er utilfredsstillende. SIMAC er aktuelt i gang med at genoverveje institutionens måltal og kriterier for opfølgning, herunder brugen af baselines som måltal.

Uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse er centrale redskaber i forbindelse med ledelsens kvalitetssikring af uddannelsernes kvalitet og relevans. Her afrapporterer uddannelseslederne og uddannelseschefen systematisk med hensyn til kvalitetsmål og standarder hvert andet år og forholder sig til forskellige dele af videngrundlaget i de andre år. Der bliver hvert år systematisk handlet på baggrund af eventuelle problemer og udviklingsbehov ved at igangsætte indsatser, som uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse følger op på året efter.

SIMAC inddrager systematisk vurderinger fra omverdenen i kvalitetssikringsarbejdet og anvender dem til at opdatere eller justere uddannelsernes indhold. SIMAC lever desuden op til de maritime institutioners særlige lovkrav til evaluering af deres uddannelsesudbud.

## Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

### Forankring på ledelsesniveau

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet er tydeligt forankret i SIMACs ledelse. Panelet har således set, at ledergruppen, bestående af bl.a. direktøren, uddannelseschefen og studiechefen, behandler ledelsens nøgletalsoverblik to gange om året og deltager i et kvalitetsledelsesseminar hvert år, hvor uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse bliver fremlagt og drøftet. I begge aktiviteter deltager også uddannelseslederne. Panelet har også set, at uddannelseslederne og uddannelseschefen arbejder systematisk med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans gennem arbejdet med uddannelsesberetningerne og med årsstatus for uddannelse. Dette arbejde uddybes senere i kapitlet.

Under begge besøg hørte akkrediteringspanelet om, hvordan de forskellige personer i ledelsen har både formelle samtaler gennem systematisk mødeaktivitet og en udstrakt grad af uformel dialog, hvor de i dagligdagen taler om uddannelseskvalitet og de udfordringer og muligheder, der kan være. Det har givet panelet et klart indtryk af, at ledergruppen er tæt på uddannelserne og underviserne og har et godt indblik i uddannelsernes kvalitet og relevans.

SIMACs ledelse forholder sig systematisk til kvalitetssikringssystemet gennem den årlige evaluering af kvalitetssystemet. SIMACs direktør udarbejder i samarbejde med kvalitets- og strategikoordinatoreren rapporten, som efterfølgende drøftes med uddannelseschefen, studiechefen og efter- og videreuddannelseschefen. Akkrediteringspanelet har set, at ledelsen hvert år igangsætter indsatser, som skal forbedre eller udvikle dele af kvalitetssikringsarbejdet. I 2023/24 omhandlede indsatserne kvalitetssikring af videnudvikling, en involverende kvalitetskultur og fokus på evalueringer og Danmarks Studieundersøgelse. I 2024/25 omhandler indsatserne kriterier for opfølgning og arbejdet med måltal og en fortsættelse af indsatsen med hensyn til evalueringer med fokus på svarprocenter og gennemførelse af mundtlige midtvejs- og slutevalueringer. Ledelsen har i sin selvevaluering til institutionsakkrediteringen peget på, at den ønsker at integrere arbejdet med indsatserne på uddannelsesudvalgsmøder. Panelet vurderer, at det kan øge bevidstheden om, hvordan kvalitetssikringsarbejdet kan udvikles, også blandt underviserne og de studerende.

Undervejs i akkrediteringen har akkrediteringspanelet interesseret sig for, hvordan forskellige, nylige organisatoriske ændringer samt ændringer i SIMACs ledelse er faldet på plads i kvalitetssikringsarbejdet. I april 2024 nedlagde SIMAC nemlig institutionens direktion og en uddannelsesdirektørfunktion, da man ønskede at skabe færre beslutningsled og undgå, at direktionen blev en flaskehals for udvikling. Der blev i stedet etableret en ledergruppe og en strategisk gruppe, og den tidligere ud-

dannelsesdirektørs ansvarsområder blev fordelt ud på direktøren, uddannelseschefen og studiechefen. Det har samtidig medført, at ledelsens nøgletalsoverblik og ledelsens evaluering af kvalitetssystemet nu bliver drøftet af en bredere personkreds, herunder uddannelseschefen og studiechefen. På baggrund af de dialoger, som panelet har haft med SIMACs ledelse under de to besøg, er det panelets indtryk, at de organisatoriske ændringer er implementeret i kvalitetssikringsarbejdet, og panelet bemærker, at det er positivt, at flere fra ledelsen er blevet involveret i centrale dele af kvalitetssikringsarbejdet, og at forankringen hos ledelsen dermed er blevet styrket.

I kvalitetssikringsarbejdet på SIMAC bliver bestyrelsen regelmæssigt orienteret om uddannelsernes kvalitet. Under første besøg fortalte bestyrelsesformanden og direktøren, at bestyrelsen får en orientering både om uddannelsernes kvalitet og om ledelsens evaluering af kvalitetssystemet en gang om året, og derudover bliver bestyrelsen løbende orienteret om aktuelle forhold på SIMAC.

### **Ansvars- og arbejdsfordeling**

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en tydelig ansvars- og arbejdsfordeling mellem de forskellige aktører, der er involveret i SIMACs kvalitetssikringsarbejde. Panelet har således set, at der i SIMACs kvalitetspolitik for uddannelse er en tydelig beskrivelse af ansvaret og rollerne og af mødestrukturen i relation til kvalitetssikringsarbejdet, og panelet har gennem samtaler under de to besøg fået bekræftet, at fx uddannelseschefen, studiechefen, de to uddannelsesledere, fagkoordinatorerne og underviserne kender deres roller og arbejdsopgaver og tager ansvar for de kvalitetssikringsopgaver, som de er involveret i.

Undervejs i akkrediteringen har akkrediteringspanelet interesseret sig for relationen mellem studiechefen og uddannelseschefen, da de har et overlappende ansvar for den pædagogiske og didaktiske kvalitet, og da det i starten af akkrediteringen ikke var helt klart for panelet, hvordan deres ansvar for hhv. kvalitetssikring og -udvikling af SIMACs uddannelser og underviserens kompetenceudvikling fungerede i praksis i forbindelse med sikringen af videngrundlaget. På baggrund af det skriftlige materiale og samtaler under begge besøg vurderer panelet, at der er et tæt samarbejde mellem de to, men også en klar arbejdsdeling. Uddannelseschefen og studiechefen deltager begge i mange af de samme møder, som fx ledergruppemøder, kvalitetsledelsesseminarer og ledelsens evalueringer af kvalitetssystemet (se eventuelt figur 1 for flere møder), og panelet har hørt under besøgene og læst i den skriftlige dokumentation, hvordan der løbende er en høj grad af videndeling, og at der løbende koordineres med hensyn til handlinger. Efter en grundig granskning ser panelet derfor ikke nogen risiko for, at organiseringen skulle betyde, at problemer ikke bliver adresseret.

Akkrediteringspanelet har undervejs i processen bemærket, at kvalitetspolitikken ikke beskriver alle aktørers roller og opgaver i kvalitetssikringssystemet. Det gælder fx for studiechefen, strategi- og kvalitetskoordinatoren og koordinatoren for forskning, udvikling og projekter. SIMAC har begrundet det med, at disse aktører hører hjemme under fælles ressourcer, som er supportfunktioner, der understøtter institutionens kerneaktiviteter. Panelet finder, at det kunne være mere relevant at tage udgangspunkt i, hvem der er vigtige aktører i kvalitetssikringsarbejdet, da det ville

give et samlet overblik over aktørerne, men panelet har dog ikke tillagt dette forhold negativ vægt i vurderingen, da alle aktører kender og varetager deres roller og ansvar i kvalitetssikringsarbejdet.

### **Involvering af underviserne og de studerende**

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god involvering af underviserne i SIMACs kvalitetssikringsarbejde, hvor de arbejder systematisk med at sikre og udvikle kvaliteten af undervisningen og uddannelserne. Det sker gennem underviserens arbejde med de mundtlige midtvejsevalueringer og de mundtlige og elektroniske slutevalueringer (dette arbejde uddybes under kriterium III). Det sker også gennem underviserens deltagelse i de faglige miljøer, hvor de drøfter det faglige indhold i uddannelserne og har en vigtig rolle i udviklingen af videngrundlaget (dette arbejde uddybes under kriterium II). Underviserne deltager også i uddannelsesudvalg, hvor de sammen med uddannelseslederen og de studerende drøfter studieplanerne og studieordningen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de studerende er systematisk involverede i kvalitetssikringsarbejdet. De bidrager ved at indgå i løbende dialog med underviserne om undervisningen, fx gennem midtvejsevalueringer, og de deltager i slutevalueringer, praktikevalueringer og Danmarks Studieundersøgelse samt i en dimittendundersøgelse, efter at de er dimitteret. De studerende er også repræsenteret i formelle organer som bestyrelsen og uddannelsesudvalgene, ligesom de er organiseret i MSU. Under de to besøg hørte panelet de studerende give eksempler på, hvordan de er involveret i kvalitetssikringsarbejdet. En studerende, som er medlem af bestyrelsen, fortalte, at det er hans oplevelse, at der bliver lyttet interesseret til hans input på bestyrelsesmøderne. Andre studerende fortalte om, at arbejdet i MSU er organiseret via klasserepræsentanter, og at disse viderebringer eventuelle problemstillinger til udvalget. De studerende, som er med i uddannelsesudvalg, fortalte fx, at de studerende i forbindelse med udvalgenes arbejde med studieplaner har bidraget med et studenterperspektiv i udformningen af de reviderede studieplaner.

Som en ny aktivitet i kvalitetssikringssystemet har SIMACs ledelse i foråret 2024 afholdt et kvalitetsseminar for uddannelse for underviserne og de studerende med det formål at styrke den inkluderende kvalitetskultur. Referatet af seminaret viser, at der var en gennemgang af ledelsens nøgletalsoverblik og en fremlæggelse og drøftelse af uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse. Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet underviserne om deres erfaringer med kvalitetsseminaret. De fortalte, at seminaret havde givet et godt overblik over det arbejde med uddannelsernes kvalitet og relevans, der foregår gennem uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse, samt over ledelsens nøgletalsoverblik. Selvom de studerende blev inviteret til at deltage i kvalitetsseminaret, var der ingen studerende, der tilmeldte sig. Under andet besøg forklarede ledelsen, at det eventuelt skyldtes, at seminaret lå i samme uge som panelets første besøg, og at de studerende havde været nødt til at prioritere. Det var blevet annonceret på SIMACs intranet, men der skal nok være en mere opsøgende indsats, hvis de studerende skal prioritere det. Da MSU ellers er aktivt, har ledelsen en forventning om, at det vil lykkes at få de studerende til at deltage næste år.



# Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på SIMAC omfatter alle uddannelsesudbud og de dele af udbuddene, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik. Af SIMACs kvalitetspolitik for uddannelse fremgår det således, at den gælder både for professionsbacheloruddannelserne og den diplomuddannelse, som SIMAC udbyder, men som endnu ikke har haft studerende, og for de dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen. Det enkelte uddannelsesudbud er omdrejningspunktet for kvalitetssikringen i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse, som vil blive uddybet senere i kapitlet. Panelet har set, at praktiken bliver kvalitetssikret, og dette vil blive uddybet under kriterium III.

## Kvalitetsmål med standarder og indikatorer

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC monitorerer relevant information om uddannelserne gennem de tre delpolitikker for uddannelseskvalitet og relevans, som fremgår af kvalitetspolitikken. I hver delpolitik har SIMAC fastsat tydelige kvalitetsmål, som er operationaliseret i en eller flere standarder med tilhørende kriterier for opfølgning. Tabel 4 viser et eksempel på et kvalitetsmål med standarder og kriterier for opfølgning.

**Tabel 4. Eksempel på kvalitetsmål med tilhørende standarder og kriterier for opfølgning**

**Kvalitetsmål 1.2:** SIMAC gennemfører evalueringer i form af undervisningsevalueringer, BA-vejlederevalueringer, praktikevalueringer (midtvejs- og afsluttende) samt censor- og eksaminatorevalueringer, og resultaterne inddrages i udviklingen af uddannelsernes kvalitet og relevans.

<b>Standard 1.2.1</b>	Uddannelsesledere har behandlet resultaterne af interne evalueringer efter hvert semester i overensstemmelse med relevante procesbeskrivelser
Kriterium for opfølgning	Der følges op, hvis interne evalueringer ikke er blevet behandlet i overensstemmelse med beskrevne processer.
<b>Standard 1.2.2</b>	Der er gennemført mundtlig slutevaluering af samtlige undervisningsforløb.
Kriterium for opfølgning	Der følges op, hvis der ikke er gennemført mundtlig slutevaluering af samtlige undervisningsforløb.
<b>Standard 1.2.3</b>	Der er gennemført mundtlig opsamling med de studerende efter afsluttet praktik
Kriterium for opfølgning	Der følges op, hvis der ikke er gennemført mundtlig opsamling med studerende efter afsluttet praktik.
<b>Standard 1.2.4</b>	De studerendes vurdering af "Jeg er alt i alt tilfreds med undervisningsforløbet" (SIMACs Undervisningsevaluering, udsendes i slutningen af hvert semester, skala fra 1-5)
Kriterium for opfølgning	Gennemsnittet af de studerendes vurdering skal være minimum 4,0.

Kilde: eksempel materialet, s. 14.

De tre delpolitikker indeholder i 2024 i alt 16 kvalitetsmål og 28 standarder. Standarderne er både kvantitative og kvalitative. For de kvantitative standarder har ledelsen opstillet måltal og vurderingskriterier (grænseværdier). De kvalitative stan-

darder består af hhv. processtandarder og resultatstandarder. Ved processtandarder vurderer uddannelseslederne og uddannelseschefen, om en kvalitetsproces er gennemført eller ej. Ved resultatstandarder vurderer de outcome af en kvalitetsproces. Kvalitetsmål og standarder er omdrejningspunktet for arbejdet med uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse for lige år.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der generelt er en relevant sammenhæng mellem kvalitetsmål og standarder. Panelet har dog bemærket, at et kvalitetsmål om at sikre ”pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisnings- og læringsaktiviteter” er operationaliseret i en standard, der måler ”undervisere med gennemført universitetspædagogikum eller tilsvarende”. Det kan virke som en lidt begrænset måde at vurdere pædagogisk og didaktisk kvalitet på. Tallet kan være nemt at måle, men det siger ikke så meget om den pædagogiske og didaktiske kvalitet, som de studerende møder i undervisningen. Under første besøg spurgte panelet derfor ind til dette forhold, og ledelsen forklarede, at den også inddrager andre informationskilder, når den vurderer den pædagogiske og didaktiske kvalitet. Her er resultaterne fra den elektroniske slutevaluering en vigtig videnkilde, hvilket uddybes under kriterium III. Panelet ser dette som en relevant videnkilde.

Af de 28 standarder indgår 14 i ledelsens nøgletalsoverblik. En af standarderne er opdelt i to nøgletal, så der i alt er 15 nøgletal fra delpolitikernes standarder i nøgletalsoverblikket. De 15 nøgletal bliver suppleret af yderligere 7 nøgletal, så ledelsens nøgletalsoverblik i alt omfatter 22 nøgletal. For hvert nøgletal har SIMAC formuleret et måltal (som svarer til ’kriterium for opfølgning’ i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse) og nogle vurderingskriterier. Måltallet kan enten være en fastlagt værdi, en sammenligning med et baseline-år eller et benchmark i forhold til gennemsnittet for de maritime uddannelsesinstitutioner, eller det kan følge et mål fastlagt i SIMACs budget. Vurderingskriterierne angiver, hvornår nøgletallet er tilfredsstillende (grøn), giver grund til vurdering (gul) eller er utilfredsstillende (rød). Som udgangspunkt betyder maksimalt 5 % negativ afvigelse fra måltallet eller positiv udvikling sammenlignet med den foregående måling et tilfredsstillende resultat (grøn), 5-10 % negativ afvigelse betyder et resultat, der skal vurderes (gul), mens et resultat, der negativt afviger mere end 10 % fra måltallet, er utilfredsstillende og kræver handling (rød), hvis der ikke allerede er iværksat en handling.

Ni nøgletal bliver vurderet op imod et baseline-år. Akkrediteringspanelet har bemærket, at det ikke altid virker velbegrunder, da panelet har set enkelte eksempler på, uhensigtsmæssigt lave eller høje måltal, fordi der i baseline-året var et atypisk lavt eller højt tal. Det gælder fx for frafald, hvor måltallet for skibsføreruddannelsen er højt (31,9 %), og for antal præsentationer (underviseres eksterne oplæg), hvor måltallet for maskinmesteruddannelsen er så lavt som 0 præsentation, se tabel 5. Sådanne måltal betyder, at nøgletallene ikke kan bruges til at fange eventuelle problemer inden for det emne, de dækker. Det undrer samtidig panelet, at SIMAC i flere tilfælde har valgt et baseline-år, som har været påvirket af coronanedlukning.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet ind til brugen af baseline-år. Ledelsen og strategi- og kvalitetskoordinatoren forklarede, at baseline-år er sat ud fra deres erfaringer og med inspiration fra den strategiske rammekontrakt, som SIMAC

har indgået med uddannelses- og forskningsministeren. De har tidligere på året internt haft en drøftelse af institutionens nøgletal og baselines, og det vil være et emne, som man drøfter videre i det kommende år. Panelet har samtidig set, at der er besluttet en indsats i relation til dette i juli 2024 i den seneste udgave af ledelsens evaluering af kvalitetssystemet. Indsatsen omfatter en genovervejelse af, om der skal være kriterier for opfølgning knyttet til alle data, om der skal anvendes baselines som måltal, og om kriterierne for, hvornår der skal foretages en vurdering eller iværksættes en handling, er for stramme. Panelet vurderer, at denne indsats er et vigtigt skridt på vejen til at udvikle og styrke arbejdet med nøgletal og et hensigtsmæssigt udbytte heraf. Panelet ser det som et tegn på, at SIMACs ledelse er ved at udvikle arbejdet med nøgletal og måltal fra det, der for panelet i nogle tilfælde forekommer at være lidt tilfældige udgangspunkter til mere velovervejede og velbegrundede måltal. I kapitlet "Udvikling og refleksion" uddyber panelet sine refleksioner om dette.

**Tabel 5. Eksempler på nøgletal, der vurderes op imod et baseline-år**

Nøgletallet	Måltallet	Vurderingskriterier
<b>Frafald:</b> Måltal for andel af studerende, der er registreret til at have afbrudt uddannelsen inden for det første studieår.	Baseline: 2020/2021 Maskinmester (BM) = 18,2 % Skibsfører (BS) = 31,9 % Skibsofficer, junior (BJ) = 55,0 % Skibsofficer, senior (SE) = NA	Grøn: BM og BS: Højst 5 procentpoint/BJ og SE: Højst 10 procentpoint negativ afvigelse fra baseline Gul: BM og BS: 5-10 procentpoint/BJ og SE: 10-20 procentpoint negativ afvigelse fra baseline Rød: BM og BS: >10 procentpoint/BJ og SE: >20 procentpoint negativ afvigelse fra baseline.
<b>Antal præsentationer (underviseres eksterne oplæg),</b> herunder også præsentationer der er underlagt fagfællebedømmelse. På uddannelsesniveau måles på antal præsentationer af undervisere, der i året har haft undervisningsaktiviteter på den pågældende uddannelse	Baseline: 2021 Maskinmester (BM) = 0 Skibsfører (BS) = 3 Skibsofficer, junior (BJ) = 1 Skibsofficer, senior (SE) = 0	Grøn: Resultat på niveau med eller over baseline Rød: Resultat under baseline

Kilde: supplerende dokumentation, s. 3 og 5; audit trail 1, s. 408 og 415.

Akkrediteringspanelet har desuden drøftet, hvad det betyder, at seks af nøgletalene ikke følges gennem uddannelsesberetningerne og gennem årsstatus for uddannelse, men kun gennem ledelsens nøgletalsoverblik. Panelet ser en lille risiko for, at arbejdet med disse seks nøgletal ikke er lige så grundigt som med de øvrige nøgletal, og har drøftet, om viden fra de seks nøgletal kan mangle i uddannelsesledernes og uddannelseschefens arbejde med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse. Her tænker panelet især på de fire nøgletal, som kan sige noget om underviserens viden og kompetencer: 1) Undervisere i kvalifikationsramme 7 eller derover, 2) Antal publikationer, 3) Antal præsentationer og 4) Årsværk anvendt på FoU. Under første besøg spurgte panelet om baggrunden for, at der er nøgletal, som kun følges i ledelsens nøgletalsoverblik. Ledelsen forklarede, at det er af hensyn til, at der ikke skal være for mange stan-

darder i delpolitikkerne, som uddannelseslederne og uddannelseschefen skal afrapportere i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år. Panelet finder, at det er et relevant hensyn at tage, da panelet samtidig kan se, at uddannelseslederne og uddannelseschefen deltager i behandlingen af ledelsens nøgletalsoverblik to gange om året og dermed har denne viden, som de kan trække på som baggrundsviden, når de arbejder med uddannelsesberetningerne og med årsstatus for uddannelse.

## **Afreportering i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse**

### ***For lige år***

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederne og uddannelseschefen afreporterer systematisk med hensyn til uddannelsernes kvalitet og relevans med afsæt i delpolitikkerne. Det sker i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år, som de udarbejder hvert andet år. Panelet bygger denne vurdering på de to uddannelsesberetninger og på årsstatus for uddannelse for 2022, som panelet har læst.

Uddannelsesberetningen og årsstatus for uddannelse for lige år er opbygget efter en fælles afsnitsstruktur:

1. **Opfølgning på indsatserne, der blev besluttet i forrige afreportering.** Her gør uddannelseslederen og uddannelseschefen status over arbejdet i det forgangne år.
2. **Opfølgning på audits samt afvigelser og forbedringsforslag.** Her skal uddannelseslederen og uddannelseschefen gøre status over de seneste to år. I de to uddannelsesberetninger, som akkrediteringspanelet har læst, henviser uddannelseslederne dog til årsstatus for uddannelse, der indeholder en status for afvigelser og forbedringsforslag. Her har panelet set, at uddannelseschefen systematisk gennemgår status for audits, afvigelser og forbedringsforslag.
3. **Opfølgning på delpolitikker i kvalitetspolitik for uddannelse.** Det er den centrale del af afreporteringerne, hvor uddannelseslederen i uddannelsesberetningen vurderer, om uddannelsen lever op til hver enkelt af de 28 standarder. I de to uddannelsesberetninger for lige år, som panelet har læst, har panelet set et systematisk arbejde, hvor uddannelseslederne kommenterer, når en standard ikke er opfyldt, og vurderer, om der er behov for en indsats. I årsstatus for uddannelse vurderer uddannelseschefen, om uddannelserne samlet set lever op til standarden, og kommenterer i tilfælde af forskelle mellem de tre uddannelser. Her har panelet også set et systematisk arbejde.
4. **Uddannelsesstrategisk SWOT-analyse.** Her formulerer uddannelseslederen, hvilke styrker, svagheder, muligheder og trusler der er for den enkelte uddannelse, og uddannelseschefen gør det samme for kerneaktiviteten uddannelse. I de to uddannelsesberetninger og den årsstatus for uddannelse, som panelet har læst, har panelet set, at SWOT-analysen kommer godt rundt om alle fire elementer. Det fremstår som en helhedsorienteret analyse, som danner et godt grundlag for forslag til relevante indsatser.
5. **Forslag til strategiske og kvalitetsmæssige indsatser.** Uddannelseslederen og uddannelseschefen kommer med forslag til indsatser for det kommende år.

Dette uddybes i næste afsnit, "Handling og opfølgning i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse".

6. **Forslag til kvalitetssystemet.** Her har uddannelseslederen og uddannelseschefen mulighed for at komme med forslag til kvalitetssystemet. Et eksempel på dette er uddannelsesberetningen for maskinmesteruddannelsen, hvor uddannelseslederen har foreslået: "Systemet skal simplificeres, og forenkles. Det skal gøres mere intuitivt og ting skal kun beskrives én gang."

### **For ulige år**

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederne og uddannelseschefen af-rapporterer systematisk på igangsatte indsatser fra året før og på tre aspekter ved kvalitetssikringen af videngrundlaget i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for ulige år. Panelet bygger denne vurdering på de to uddannelsesberetninger og på årsstatus for uddannelse for 2023, som panelet har læst.

Uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse for ulige år er opbygget efter en fælles afsnitsstruktur, og tre af punkterne (1, 5 og 6) er de samme som i af-rapporteringen for lige år. Derudover indgår tre afsnit, som omhandler:

2. **Efterspørgslen på videnressourcer.** Her vurderer uddannelseslederen i uddannelsesberetningen, om der er behov for underviserkompetencer, som ikke er tilgængelige på uddannelsen, og uddannelseschefen samler uddannelsesledernes input i årsstatus for uddannelse.
3. **Bidrag til SIMACs videnudvikling.** Her vurderer uddannelseslederen i uddannelsesberetningen, hvordan aktiviteter omkring uddannelsen, som fx temadrøftelser med aftagerne, bidrager til SIMACs samlede videnudvikling, og i årsstatus for uddannelse har uddannelseschefen fokus på, hvordan alle tre uddannelser bidrager hertil.
4. **Arbejdet med "Fælles retning for videnudvikling".** Uddannelseslederen vurderer i uddannelsesberetningen, hvordan uddannelsen vil arbejde med "Fælles retning for videnudvikling", og uddannelseschefen gør det samme for uddannelserne samlet set i årsstatus for uddannelse.

De tre afsnit (2, 3 og 4) er korte, men indeholder relevante oplysninger. Afsnittene med status for tidligere indsatser og forslag til nye indsatser (1, 5 og 6) er længere. Indholdet uddybes i afsnittet "Handling og opfølgning i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse".

### **Lige og ulige år**

Den nuværende struktur for af-rapporteringerne for lige og ulige år er forholdsvis ny. Den blev besluttet i starten af 2022. Indtil da var de årlige af-rapporteringer hvert år, som af-rapporteringerne nu er for de lige år. Ændringen blev foretaget for at forenkle kvalitetssikringsarbejdet og gøre det mindre ressourcetungt for uddannelseslederne og uddannelseschefen. Under andet besøg forklarede ledelsen, at den ser af-rapporteringerne for lige år som evaluerende for alle dele af uddannelsernes kvalitet og relevans, mens af-rapporteringerne for ulige år fokuserer på uddannelsernes videngrundlag og "Fælles retning for videnudvikling", hvor der følges op på de igangsatte indsatser og eventuelt formuleres nye indsatser. Det er tydeligt for akkrediteringspanelet, at der er forskel på af-rapporteringerne for lige og ulige år, og at det

betyder, at der er mindre arbejde for uddannelseslederne og uddannelseschefen med afrapporteringerne for ulige år. Panelet ser ændringen som en relevant forenkling og bemærker, at det er positivt, at der for hvert år gøres status over igangsatte indsatser og formuleres nye indsatser ved behov.

SIMAC har i sin selvevaluering til institutionsakkrediteringen peget på, at den nye kadence for afrapportering af kvalitetsmål og standarder har den udfordring, at uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse for lige år (som gennemføres i foråret i ulige år) ikke er afstemt med Danmarks Studieundersøgelse, som gennemføres efteråret i ulige år. De samlede resultater fra Danmarks Studieundersøgelse behandles af ledelsen, umiddelbart efter af resultaterne foreligger, og det ønsker ledelsen af fastholde. Men i forhold til behandling af udvalgte resultater fra Danmarks Studieundersøgelse i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse betyder den nye kadence, at uddannelseslederne og uddannelseschefen vurderer fire standarder på baggrund af resultater, som er halvandet år gamle. SIMAC peger selv på, at institutionen vil overveje at tilpasse kadencen for uddannelsesberetningerne og for årsstatus for uddannelse, så uddannelseslederne og uddannelseschefen forholder sig til de fire standarder i umiddelbar forlængelse af undersøgelsen. Akkrediteringspanelet finder, at det vil være relevant at finde en god løsning, som gør det muligt at vurdere standarderne på baggrund af opdaterede data.

**Figur 2. Behandling af uddannelsesberetningen (UB) og årsstatus for uddannelse (ÅSU)**



Kilde: udarbejdet af DAI på baggrund af oplysninger i institutionsrapporten.

Akkrediteringspanelet har bemærket, at uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse bliver behandlet af de samme personer flere gange. I uddannelsesudvalget drøfter repræsentanter for underviserne og for de studerende et udkast til uddannelsesberetning, og senere bliver alle undervisere og studerende inviteret til at drøfte uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse på et kvalitetsseminar. SIMACs direktør, uddannelseschefen, studiechefen og uddannelseslederne deltager alle i både kvalitetsseminaret og kvalitetsledelsesseminaret. Under første besøg forklarede ledelsen, at der er gengangere i forbindelse med behandlingen i uddannelsesudvalget og på de to seminarer, men at disse behandlinger har forskellige funktioner og formål. Kvalitetsseminaret skal få bredden i organisationen med, mens kvalitetsledelsesseminaret skal sikre behandling opad i organisationen. Akkrediteringspanelet ser ikke et problem i, at de samme personer behandler afrapporteringerne flere gange, når der er et formål med det, men det kan være relevant at gøre formålet klart for deltagerne, så man ikke risikerer deltagertræthed i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at uddannelseslederne og uddannelseschefen afrapporterer systematisk i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse, både for lige og for ulige år. Der er forskel på afrapporteringerne for lige

og for ulige år, som medfører mindre arbejde for uddannelseslederne og uddannelseschefen i forbindelse med afrapporteringerne for ulige år. Panelet vurderer, at det er en relevant forenkling af afrapporteringerne.

### **Handling og opfølgning i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse**

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederne og uddannelseschefen systematisk handler på baggrund af problemer, der bliver identificeret i forbindelse med arbejdet med uddannelsesberetningerne og med årsstatus for uddannelse. Et eksempel på dette er uddannelsesberetningen for skibsføreruddannelsen for lige år (hvor delpolitikernes kvalitetsmål og standarder vurderes), hvor uddannelseslederen konstaterer, at andelen af studerende, der gennemfører uddannelsen inden for normeret studietid, er faldet sammenlignet med baseline-året. Han foreslår derfor en indsats for opdatering af uddannelsesstrukturen, som skal styrke faglig kvalitet, trivsel, fastholdelse og gennemførelse. Indsatsen bliver godkendt af uddannelseschefen.

To uddannelsesberetninger har eksempler på en indsats, som skal afhjælpe et problem, der ikke fremgår af beretningernes vurderingsafsnit. Det er uddannelsesberetningerne for hhv. maskinmesteruddannelsen og skibsføreruddannelsen for ulige år, hvor der er formuleret en ny indsats med titlen "Fokus på rammerne omkring søpraktik". Uddannelseslederne bygger behovet for en indsats på resultater fra midtvejsevalueringer og slutevalueringer for både den indledende og den afsluttende søpraktik. Indsatsen udspringer af en vurdering af det samlede skriftlige grundlag og den baggrundsviden, som uddannelseslederne har. Akkrediteringspanelet finder dette positivt og ser det som et udtryk for, at uddannelseslederne handler og bruger kvalitetssikringssystemet til at koordinere og følge op på handlingerne, når de identificerer problemer med uddannelseskvaliteten.

Akkrediteringspanelet har undervejs i akkrediteringen interesseret sig for, hvordan der arbejdes med indsatserne i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse. Det skyldes, at indsatserne er beskrevet på et overordnet niveau uden angivelse af, hvornår de skal sættes i værk, eller hvem der skal gennemføre dem. Under de to besøg forklarede uddannelseslederne og uddannelseschefen, at det ligger i arbejdets organisering, at uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse er at betragte som deres arbejdsdokumenter, og at det derfor også er dem, der er ansvarlige for, at indsatserne gennemføres, samt at det også er dem, der skal gøre status over indsatser året efter over for deres respektive ledere. Uddannelseschefen forklarede samtidig, at de snakker sammen om indsatser og opfølgning på de ugentlige uddannelsesledermøder. I SIMACs selvevaluering til institutionsakkrediteringen har institutionen peget på, at den ønsker at formalisere og styrke arbejdet med indsatserne fra uddannelsesberetningerne og fra årsstatus for uddannelse ved at indføre en fast kadence for drøftelser af indsatser på uddannelsesledermøder. Panelet anerkender, at uddannelseslederne og uddannelseschefen gennem organiseringen er ansvarlige for at gennemføre indsatserne, men ser samtidig indførelsen af faste drøftelser på uddannelsesledermøder som en væsentlig forbedring af den nuværende praksis.

Akkrediteringspanelet har også interesseret sig for, hvad baggrunden er for, at indsatser strækker sig over to eller flere år. I de to uddannelsesberetninger for hhv.

skibsføreruddannelsen og maskinmesteruddannelsen for 2023 og i årsstatus for uddannelse for 2023 har panelet set, at der er indsatser, som er igangsat to år tidligere i rapporteringerne for 2021, og der er indsatser, som er igangsat året før, som fortsætter i 2024. Tabel 6 viser indsatserne i uddannelsesberetningen for maskinmesteruddannelsen for 2023. Her er fire indsatser igangsat i beretningen for 2021, og fem indsatser fortsætter i 2024.

**Tabel 6. Status for indsatser i uddannelsesberetningen for maskinmesteruddannelsen for 2023**

Titel på indsats	Igangsat i beretningen for	Status
Bæredygtig udvikling skal implementeres i hele uddannelsen	2021	Fortsætter i 2024 i en opdateret udgave
Udvikling af digitale platforme og værktøjer til digital læring	2021	Løftes op på institutionelt niveau
Styrkelse af videngrundlaget indenfor metode og udvikling af de studerendes metodiske kompetencer	2021	Indsatsen er ikke afsluttet
Videre med bæredygtig udvikling	2022	Indsatsen er ikke afsluttet
Studieplaner udvikling	2021	Indsatsen er afsluttet
Opdatering af uddannelsesstruktur med det formål at styrke faglig kvalitet, trivsel, fastholdelse og gennemførelse	2022	Indsatsen opdeles i to indsatser
Udmøntning af studentercentreret læring for den enkelte uddannelse	2022	Indsatsen er ikke helt afsluttet

Kilde: audit trail 1, s. 54-59.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet ind til baggrunden, og her forklarede uddannelseslederne og uddannelseschefen, at nogle indsatser er større og tager længere tid, og at en indsats fortsætter, hvis de, efter at have gjort status, synes, at de kan gøre mere. Panelet finder det fornuftigt, at der er systematisk fokus på en indsats, indtil den er fuldt implementeret, og målet med den er opnået. Panelet har samtidig set, at der er en systematisk og grundig status for indsatserne i starten af uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse, som panelet vurderer, er med til at understøtte, at indsatserne implementeres og ikke bliver glemt i det daglige arbejde. Her kan initiativet fra SIMACs selvevaluering om at indføre en fast kadence for drøftelsen af indsatserne på uddannelsesledermøder, også være med til at understøtte dette.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederne og uddannelseschefen systematisk følger op på, om de igangsatte handlinger har haft den ønskede effekt. Det gør de året efter i den næste uddannelsesberetning eller i årsstatus for uddannelse, hvor de gør status over de indsatser, der blev besluttet i forrige afrapportering. Denne del af afrapporteringen er fra 2024 blevet udvidet med overskriften "Opfølgning – har indsatsen haft den ønskede effekt?". I uddannelsesberetningen for maskinmesteruddannelsen vurderer uddannelseslederen fx, at indsatsen med hensyn til nye studieplaner er afsluttet, og at implementeringen har haft den ønskede effekt.



# Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC indsamler regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden og løbende inddrager dem i kvalitetssikringsarbejdet. Dette sker primært gennem tre aktiviteter:

- Temadrøftelser med aftagerne
- Dimittendvurderinger
- Censor- og eksaminatorevalueringer.

## ***Temadrøftelser med aftagerne***

SIMAC afholder årligt temadrøftelser. Det er møder, hvor aftagerne inviteres til at bidrage med vurderinger og input om kompetencebehov med udgangspunkt i et udvalgt tema. Der afholdes som udgangspunkt to temadrøftelsesmøder om året, hvoraf det ene er henvendt til maskinmesterprofessionen og det andet til skibsførerprofessionen. SIMAC afholder ikke temadrøftelser separat for skibsofficersuddannelsen, da det er en uddannelse, som kombinerer faglighed fra hhv. maskinmesteruddannelsen og skibsføreruddannelsen. I temadrøftelsesmøderne deltager aftagere, der har kompetencer inden for det aktuelle tema. Derudover deltager uddannelsesledere, fagkoordinatorer, undervisere og studerende fra uddannelsesudvalget. De udvalgte temaer kan være fagspecifikke eller berøre flere fagområder.

Når en temadrøftelse er afholdt, bringer uddannelseslederen relevante input videre til uddannelsesudvalget, som følger op med fx opdatering af studieplanerne og studieordningen. Et eksempel på dette er en temadrøftelse i november 2023 om praktiske kompetencer i skibsførerprofessionen, som førte til både et nyt læringsmål og en udvidelse af et eksisterende læringsmål i relation til fagområdet nautik.

Afholdelse af temadrøftelser og opfølgninger i uddannelsesudvalget indgår i en standard, som uddannelseslederne og uddannelseschefen vurderer opfyldelsen af i hhv. uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse, begge for lige år. I de eksempler, som akkrediteringspanelet har set, har standarden været opfyldt.

## ***Dimittendvurderinger***

SIMAC udarbejder hvert andet år en dimittendvurdering for hver uddannelse, baseret på data fra Danmarks Studieundersøgelse. Resultaterne behandles af den enkelte uddannelsesleder i samarbejde med det respektive uddannelsesudvalg. Derefter præsenterer de to uddannelsesledere deres forslag til indsatser for hinanden på et uddannelsesledermøde med henblik på at kvalificere og koordinere forslagene. Efter behandlingen i uddannelsesudvalget og præsentation på uddannelsesledermødet præsenteres forslag til indsatser for MSU, hvor de studerende har mulighed for at indstille ønsker til indsatser. Herefter fastlægges de endelige indsatser for hver enkelt uddannelse på endnu et uddannelsesledermøde, hvorefter eventuelle indsatser oprettes i forbedringsforslagsmodulet og senere afrapporteres i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år. Ledelsens nøgletalsoverblik indeholder et nøgletal med titlen ”Nyttiggørelse og anvendelighed af læringsstoffet”, som er et gennemsnit af dimittendernes vurdering af seks spørgsmål i

Danmarks Studieundersøgelse. I den seneste undersøgelse fra 2023 lå alle tre uddannelser over det fastlagte måltal på 4,0.

Et eksempel på, at SIMAC anvender dimittendvurderingerne systematisk i kvalitets-sikringsarbejdet, er, hvordan uddannelsesudvalget for maskinmesteruddannelsen har behandlet resultater fra dimittendvurderingen. Det fremgår af referatet af et uddannelsesudvalgsmøde i maj 2024. Uddannelsesudvalget blev præsenteret for den seneste dimittendundersøgelse, der viste, at flere dimittender ikke oplevede et tilstrækkeligt fokus på jobsøgning og jobmuligheder i den afsluttende fase af uddannelsen. Af referatet fremgår det, at uddannelsesudvalget valgte ikke at igangsætte en indsats, da dimittenderne, som deltog i undersøgelsen, ikke har deltaget i nyere tiltag som karrieredage og virksomhedsnetværksmesser. Uddannelsesudvalget besluttede derfor at afvente resultaterne fra næste dimittendundersøgelse, hvor udvalget forventer en forbedring på dette område.

### ***Censor- og eksaminatorevalueringer***

SIMAC modtager feedback fra eksterne censorer og eksaminatorer via et spørgeskema, der udsendes efter de afsluttede eksamener. Evalueringresultaterne indgår i et datanotat, hvor SIMAC's strategi- og kvalitetskoordinator vurderer resultaterne ud fra opsatte måltal og vurderingskriterier. Datanotaterne præsenteres for uddannelseslederne, som herefter drøfter resultaterne i uddannelsesudvalgene og følger op med eventuelle indsatser.

Akkrediteringspanelet har set, at resultater fra censor- og eksaminatorevalueringer er blevet behandlet på uddannelsesudvalgsmøder. Af referaterne fremgår det, at resultaterne er stabile og overvejende tilfredsstillende.

SIMAC har valgt at bruge eksterne censorer, som udelukkende kommer fra erhvervet. Under første besøg fortalte uddannelseschefen, at eksterne censorer, der besidder praktisk erfaring og ekspertise inden for de relevante fagområder, er et godt bidrag til at sikre, at de studerendes kompetencer er relevante og opdaterede i forhold til erhvervets krav. En underviser på elområdet fortalte også, at underviserne har et tæt samarbejde med Sikkerhedsstyrelsen og bruger medarbejdere herfra som censorer, så de sikrer, at de studerende vurderes efter standarderne i elbranchen.

## **Maritime institutioners særlige lovkrav**

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC lever op til lovkravene til evaluering af institutionens uddannelsesudbud. Det gør panelet på baggrund af den senest gennemførte evaluering, hvor Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har godkendt, at SIMAC har gennemført en evaluering af skibsofficersuddannelsen i 2022 efter bestemmelserne i bekendtgørelsen om godkendelse og kvalitetssikring af maritime uddannelser.

# Kriterium II.

## Videngrundlag

### Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er tilfredsstillende opfyldt.

SIMAC har forholdt sig til og prioriteret, hvordan uddannelsernes videngrundlag skal være. Det har institutionen gjort ved at formulere tre kvalitetsmål og fire standarder i delpolitikken for videngrundlag, suppleret med fastsættelsen af fire nøgletal i ledelsens nøgletalsoverblik, og derudover har SIMAC formuleret tre videnuviklingsspor i dokumentet ”Fælles retning for videnuvikling”, som sætter en tydelig retning for, hvilken viden der skal prioriteres i den toårige periode, som dokumentet dækker.

Uddannelsesudvalgene og de faglige miljøer spiller en vigtig rolle i forbindelse med identifikationen af behov for ny viden i uddannelserne. Forud for hvert semester forholder uddannelsesudvalgene sig til videngrundlaget for uddannelserne, herunder behovet for ny viden. Fagkoordinatorerne udarbejder hver en skriftlig redegørelse for det respektive faglige miljø, hvori de hvert andet år kommer med anbefalinger til aktiviteter for de kommende to år, der kan understøtte ”Fælles retning for videnuvikling”. Behovet for ny viden bliver også opfanget gennem temadrøftelser med aftagerne, hvor aftagerne bidrager med vurderinger og input om kompetencebehov, og gennem underviserens deltagelse i netværk, konferencer og andre videnaktiviteter, hvor ny viden bliver præsenteret.

Uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse spiller en vigtig rolle i forbindelse med kvalitetssikringen af videngrundlaget. Beretningerne og årsstatus for uddannelse udarbejdes bl.a. på baggrund af nøgletalsoverblikket, de faglige miljøers redegørelser og anden ledelsesinformation. Det er her, uddannelseschefen og uddannelseslederne i ulige år vurderer, om uddannelsen/uddannelserne lever op til kvalitetsmål og standarder, og igangsætter indsatser, når de identificerer konkrete udfordringer med hensyn til videngrundlaget. I lige år vurderer uddannelseslederen og uddannelseschefen uddannelsens/uddannelsernes videnressourcer strategisk og operationelt. De vurderer også, hvordan uddannelsen/uddannelserne i den forgangne periode har bidraget til SIMACs samlede videnuvikling, og hvordan de i den kommende periode vil arbejde med ”Fælles retning for videnuvikling”. Uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse drøftes med både underviserne og de faglige miljøer samt i ledelsesgruppen, som vist under kriterium I, inden de godkendes af hhv. uddannelseschefen og direktøren.

SIMAC sikrer, at underviserne løbende holder sig opdaterede med relevant viden inden for de fagområder, som de underviser i. Her spiller de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer og det aftaledokument, som redegørelserne munder ud i, en vigtig rolle. De skriftlige redegørelser gør status over det faglige miljøes interne og eksterne

videnaktivitet og stiller forslag om ressourcer og investeringsønsker. I aftaledokumentet fastlægger studiechefen de aftaler, der kan indgås. Det sker på baggrund af både redegørelserne og drøftelserne med centrale aktører.

SIMAC har forholdt sig til og prioriteret de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem delpolitikken for videngrundlag og gennem arbejdet med de enkelte studieplaner, hvor uddannelseslederne og uddannelsesudvalgene tager stilling til kernelitteratur, og om der fx skal indgå gæsteforelæsere og studieture. De studerende har også kontakt til videngrundlaget gennem den obligatoriske praktik.

Gennem arbejdet med uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse vurderer uddannelseslederne og uddannelseschefen, om de studerende har kontakt til uddannelsens videngrundlag, og handler i tilfælde af problemer.

## Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

### Prioritering af videngrundlaget

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC har forholdt sig til og prioriteret, hvordan uddannelsernes videngrundlag skal være. Det har institutionen gjort gennem en række kvalitetsmål og standarder i delpolitikken for videngrundlag, suppleret med en række nøgletal i ledelsens nøgletalsoverblik og gennem såkaldte videnudviklingsspor i dokumentet ”Fælles retning for videnudvikling”.

### Delpolitikken for videngrundlag og nøgletal

I delpolitikken for videngrundlag er det beskrevet, at videngrundlaget for SIMACs professionsbacheloruddannelser og diplomuddannelser er erhvervs-, professions- og udviklingsbaseret og bygger på forsknings- og udviklingsviden inden for relevante fagområder. Delpolitikken indeholder tre kvalitetsmål med tilsammen fire standarder, se tabel 7. Kvalitetsmål og standarder vurderes af uddannelseslederne og uddannelseschefen i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år.

**Tabel 7. Kvalitetsmål og standarder for videngrundlaget**

---

**Kvalitetsmål 2.1:** De enkelte uddannelser er baseret på et opdateret videngrundlag

---

**Standard 2.1.1:** Uddannelsesleder har i løbet af det seneste år med inddragelse af relevant parter, så som fagkoordinatorer, uddannelsesudvalg etc. forholdt sig til og prioriteret uddannelsens videngrundlag, herunder hvordan videngrundlaget ajourføres gennem bl.a. eksterne videnkilder, aftagerinput, input fra faglige miljøer samt SIMACs praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.

---

**Kvalitetsmål 2.2:** Undervisergruppen holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i

---

**Standard 2.2.1\*:** Andelen af undervisere, der deltager i konferencer samt messer og formaliserede netværk. (SIMACs opgørelse af videnaktiviteter for undervisere, opgøres årligt)

---

**Kvalitetsmål 2.3:** De studerende møder videngrundlaget i forbindelse med undervisnings- og læringsaktiviteter

---

---

**Standard 2.3.1\***: De studerendes vurdering af: "I undervisningen inddrages viden fra praksis i et relevant omfang (f.eks. fra gæsteforelæsere, cases, projektforbøb eller eksempler fra praksis)", "Undervisningen er tilrettelagt, så jeg har mulighed for at øve mine kompetencer og færdigheder", "Mit praktikophold, klinikophold el.lign. har givet mig en bedre forståelse af sammenhæng mellem teori og praksis". (Survey til studerende ifm. Danmarks Studieundersøgelse, udsendes i ulige år, skala 1-5).

---

**Standard 2.3.2\***: De studerendes vurdering af: "Uddannelsen giver mig en god forståelse for teori og metode" (Survey til studerende ifm. Danmarks Studieundersøgelse, udsendes ulige år, skala 1-5)

---

Kilde: eksempel materialet, s. 16-17.

Note: \* markerer, at standarden også indgår som nøgletal i ledelsens nøgletalsoverblik.

De tre standarder, der er markeret med en stjerne, indgår som nøgletal i ledelsens nøgletalsoverblik. Det gør de sammen med fire nøgletal, som også relaterer sig til videngrundlaget:

- Antal publikationer af undervisere, der i året har haft undervisningsaktiviteter på den pågældende uddannelse
- Antal præsentationer (eksterne oplæg) af undervisere, der i året har haft undervisningsaktiviteter på den pågældende uddannelse
- Årsværk anvendt på FoU
- Andelen af undervisere i kvalifikationsramme 7 eller derover.

For hvert af de tilsammen syv nøgletal, der berører videngrundlaget, er der fastsat vurderingskriterier (grænseværdier), som fortæller, hvad SIMAC's ledelse anser for et tal, der hhv. er tilfredsstillende, giver grund til vurdering eller er utilfredsstillende. Ledelsens nøgletalsoverblik bliver to gange om året behandlet af SIMACs ledergruppe og de to uddannelsesledere.

### ***Fælles retning for videnudvikling***

Hvert andet år udarbejder studiechefen med afsæt i SIMACs strategi et forslag til "Fælles retning for videnudvikling". Forslaget bliver udarbejdet i tæt dialog med uddannelseschefen og uddannelseslederne, hvorefter det drøftes på et møde mellem direktøren, uddannelseschefen, efteruddannelses- og kursuschefen, koordinatoren for forskning, udvikling og projekter, uddannelseslederne samt fagkoordinatorerne. Efter eventuelle tilretninger godkender direktøren dokumentet. Akkrediteringspanelet finder, at det er positivt, at mange aktører er involveret i arbejdet med "Fælles retning for videnudvikling", da det understøtter en bred kvalificering og forankring af de valgte prioriteringer i organisationen. Panelet er særligt opmærksomt på, at studiechefen udarbejder forslaget til "Fælles retning for videnudvikling" i tæt dialog med uddannelseschefen og uddannelseslederne, som har dybdegående indsigt i uddannelsernes faglighed og i udviklingen i de erhverv, som uddannelserne retter sig imod.

De tre videnudviklingsspor for 2024-25 er:

1. Viden og kompetencer til bæredygtig udvikling
2. Vind
3. Viden og kompetencer til sikkerhed.

De tre spor danner den strategiske ramme for videnudvikling ved at udfolde og afgrænse, hvilke videnområder der er vigtige for udviklingen af indholdet i uddannelserne og i SIMACs faglige miljøer. I akkrediteringspanelets samtaler med både underviserne og SIMACs ledelse under begge besøg var det tydeligt, at "Fælles retning for videnudvikling" er et dokument, som er kendt og bliver brugt i forskellige sammenhænge. Samtidig skal uddannelseslederne, uddannelseschefen og fagkoordinatorerne hvert andet år forholde sig til "Fælles retning for videnudvikling", når de arbejder med hhv. uddannelsesberetningerne, årsstatus for uddannelse og de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer. Dermed er "Fælles retning for videnudvikling" med til at binde de forskellige kvalitetssikringslementer i forhold til videngrundlaget sammen, og de bidrager til at skabe fælles retning heri.

SIMACs selvevaluering til institutionsakkrediteringen peger på, at "Fælles retning for videnudvikling" har styrket og målrettet arbejdet med prioritering af viden i uddannelserne. SIMAC ser samtidig et behov for, at denne prioritering overføres til institutionens FoU-aktiviteter, så disse tydeligt retter sig mod de tre spor. På den måde kan egne FoU-aktiviteter bedre bidrage med ny og ønsket viden på områder, hvor der i dag mangler viden. Fx er området bæredygtig udvikling i konstant udvikling, og der er kun få lærebøger og lignende om emnet. Akkrediteringspanelet er enige med SIMAC i, at det vil være relevant at prioritere FoU-aktiviteter inden for de tre videnudviklingsspor, da det vil understøtte en naturlig kobling til uddannelserne og mulighed for ny viden i undervisningen samt være til gavn for erhvervet.

Under andet besøg fortalte den nyligt ansatte koordinator for forskning, udvikling og projekter, at hun har talt med studiechefen om, at det kunne være relevant at udvikle en strategi for området, og at man her også kunne tænke ind, hvordan koblingen skal være til uddannelserne. Akkrediteringspanelet finder, at det kunne blive en styrke med en strategi for området, som både er tænkt sammen med "Fælles retning for videnudvikling" og med, hvordan det sikres, at viden kommer ind i uddannelserne.

### ***Identifikation af behov for ny viden i uddannelserne***

SIMAC opfanger behov for ny viden i uddannelserne gennem forskellige aktiviteter. Det drejer sig bl.a. om temadrøftelser med aftagerne (for nærmere beskrivelse af denne aktivitet, se afsnittet "Temadrøftelser med aftagerne" under kriterium I). Her har akkrediteringspanelet set et eksempel på, at aftagerne er blevet bedt om at drøfte: "Hvor bevæger erhvervet sig hen, og hvilke kompetencer er der behov for i fremtiden?". Her pegede aftagerne på, at der var behov for nautiske kundskaber med hensyn til at bestemme position ved hjælp af "LOP på ECDIS", og det blev efterfølgende taget med ind i et læringsmål i studieplanen for navigation på skibsføreruddannelsen.

Uddannelsesudvalgene forholder sig også til, hvordan videngrundlaget for uddannelsen skal være, herunder behovet for ny viden i uddannelsen, når udvalgene forud for hvert semester behandler forslag til opdateringer af studieplaner og studieordning. Akkrediteringspanelet har set, at videngrundlaget og eventuelt behov for ny viden i uddannelsen er blevet drøftet, og at der er eksempler på, at deltagerne kommer med input til behov for ny viden. På et møde i uddannelsesudvalget for skibsføreruddannelsen pegede en studerende fx på, at der er et stort fokus på cyberse-

curity i erhvervet lige nu, og at man som dimittend ikke vil kunne udføre sit job tilfredsstillende, hvis man ikke har tilstrækkelige kompetencer inden for dette emne. Det faglige miljø for teknik har arbejdet videre med dette ønske, og det fremgår af den skriftlige redegørelse for 2023, at der indtil videre er overvejelser om at udbyde et valgfag inden for emnet.

Hver fagkoordinator udarbejder en skriftlig redegørelse for det faglige miljø, som også bidrager til at identificere behov for ny viden i uddannelsen. Redegørelsens indhold er forskelligt i lige og ulige år, da to punkter kun er med i lige år, se tabel 8. Det ene af disse punkter er ”Anbefalinger til aktiviteter, udvikling af fagligt indhold, pædagogik, forskningsprojekter mv. for de kommende to år, der kan understøtte ’Fælles retning for videnudvikling’”. I de tre redegørelser (fra et lige år), som akkrediteringspanelet har læst, har panelet set tre eksempler på, at der er blevet peget på et behov for ny viden. Af redegørelsen for ledelse og metode fremgår det, at der i fremtiden vil være et stort behov for kompetencer inden for bæredygtig udvikling. Den samme redegørelse peger også på, at integrering af digitale platforme og værktøjer (herunder AI-teknikker) i metodefaget er afgørende for at forberede de studerende på det stadig mere digitaliserede arbejdsmarked. Af de skriftlige redegørelser for både teknik og nautik fremgår det, at en ny simulator skal implementeres, og at underviserne skal blive fortrolige med den for at kunne bruge den i undervisningen.

**Tabel 8. Indholdet i de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer**

Punkter	Februar/marts i lige år	August i ulige år
Overblik over det faglige miljøes sammensætning	X	X
Det faglige miljøes interne og eksterne videnaktivitet	X	X
Anbefaling til aktiviteter, udvikling af fagligt indhold, pædagogik, forskningsprojekter mv. for de kommende to år, der kan understøtte ”Fælles retning for videnudvikling”	X	
Resurser/investeringsønsker	X	
Status på det faglige miljøes anbefaling til aktiviteter		X

Kilde: institutionsrapporten, s. 18.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er positivt, at anbefalingerne i de skriftlige redegørelser understøtter ”Fælles retning for videnudvikling”. Det er med til at målrette prioriteringen mellem forskellige videnbehov.

Behovet for ny viden i uddannelserne bliver også opfanget gennem underviserens deltagelse i videnaktiviteter, som fx netværk, konferencer m.m., og når de holder sig ajour med ny viden. Her har akkrediteringspanelet under de to besøg hørt om flere eksempler, hvor underviserne har fortalt om netværk, der giver viden om nye tendenser i erhvervet, deltagelse i webinarer med aktuelle emner inden for erhvervet og læsning af artikler og medier, som giver ny viden, og at de tager den nye viden med ind i undervisningen. En underviser fortalte om sin egen brug af aktuelle cases omhandlende *nordic waste*, PFAS-forurening i lufthavnen og en politisk aftale om at forbyde udledning af *scrubbervand* fra skibe til havmiljøet. Panelet har også hørt om

eksempler på, at SIMAC opfanger behov for ny viden i uddannelserne gennem input fra censorer fra aftagererhvervet og fra de studerendes bachelorprojekter.

Akkrediteringspanelet ser en styrke i, at flere aktører er involverede i arbejdet med at identificere og drøfte behov for ny viden i uddannelserne: uddannelseslederne, fagkoordinatorerne, de faglige miljøer, uddannelsesudvalgene (hvor der både er undervisere og studerende) og aftagerne. Det sikrer en bred og helhedsorienteret tilgang til arbejdet. Det understøtter også, at den enkelte underviser kan bruge de fælles strategiske prioriteringer i deres eget arbejde med faglig ajourføring.

### **Sikring af undervisergruppens viden**

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC sikrer, at underviserne løbende holder sig opdaterede med relevant viden inden for de fagområder, som de underviser i. Panelet har set, at der indgår flere elementer i arbejdet med at sikre, at underviserne holder sig opdaterede med relevant viden. Panelet ser de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer og det aftaledokument, som de munder ud i, som et centralt element i dette arbejde. Derudover indgår et videnaktivitetsskema med tilhørende opgørelse og en kompetencematrix i arbejdet. De tre elementer gennemgås og vurderes herunder.

#### ***Skriftlige redegørelser for de faglige miljøer og aftaledokument***

De skriftlige redegørelser for de faglige miljøer har til formål at give ledelsen et overblik over underviserens videnaktiviteter og i lige år danne grundlag for et aftaledokument med studiechefen vedr. aktiviteter i det faglige miljø samt ressource- og investeringsønsker for en toårig periode.

Akkrediteringspanelet har læst tre skriftlige redegørelser for faglige miljøer fra 2024. Alle tre redegørelser viser en oversigt over det faglige miljøes interne og eksterne videnaktivitet. For hver videnaktivitet fremgår forankring og samarbejdspartnere, og hvilke undervisere der har deltaget i aktiviteten. Det er de samme videnaktiviteter, som underviserne skal beskrive i videnaktivitetsskemaet, og oplysningerne herfra indgår i fagkoordinatorernes arbejde med den skriftlige redegørelse for det faglige miljø.

Redegørelserne indeholder også et afsnit med ressourcer og investeringsønsker, hvor det faglige miljø indstiller forslag herom. De fleste af forslagene ligger i direkte forlængelse af de tidligere omtalte eksempler på, at der er blevet peget på et behov for ny viden i uddannelsen. Et eksempel på dette, er den skriftlige redegørelse for det faglige miljø ledelse og metode, hvor det faglige miljø foreslår investering i kurser, seminarer og workshops for underviserne for at styrke deres kompetencer inden for bæredygtige forretningsmodeller, bæredygtig ledelse og 'train-the-trainer' inden for AI/ChatGPT. Det ligger i direkte forlængelse af det behov for ny viden, som det faglige miljø har peget på (se beskrivelse heraf tidligere i kapitlet).

Under andet besøg forklarede underviserne, at det kun er de større ønsker, der bliver skrevet ind i de skriftlige redegørelser. Deltagelse i webinarer bliver fx ikke skrevet ind – dem deltager man bare i.



Akkrediteringspanelet har set, hvordan de skriftlige redegørelser fra 2024 er blevet fremlagt og drøftet på et møde i juli 2024 med deltagelse af SIMACs direktør, uddannelseschefen, studiechefen, uddannelseslederne, fagkoordinatorerne samt strategi- og kvalitetskoordinatoren. På baggrund af de skriftlige redegørelser og efter drøftelse og koordinering på mødet har studiechefen udarbejdet aftaledokument for 2024-25, som for hvert fagligt miljø kommenterer det faglige miljø's anbefalinger til aktiviteter og dets ressourcer og investeringsønsker, herunder om en anbefaling eller et ønske imødekommes. Figur 3 viser et udsnit af aftaledokumentet.

**Figur 3. Udsnit af aftaledokument for 2024-25, som viser aftaler for det faglige miljø for El**

<b>Fagligt miljø for El</b>	
<b>Anbefalinger til aktiviteter</b>	<b>Kommentar</b>
Rød tråd, med udgangspunkt i bæredygtighed og sikkerhed	OK
Afdækning af relevante nyhedsstrømme. Ex. Gridtech	OK
Afdækning af relevante kurser, f.eks. IE-motorer, vedr. energieffektivitet/bæredygtighed	OK
Kortlægning af relevante kompetencer, vedr. bæredygtig omstilling	OK
<b>Resurser / investeringsønsker</b>	<b>Kommentar</b>
Mulighed for kursus-deltagelse for at afklare betydning og forståelsen af disse standarder.	Afklares løbende med studiechef.
<b>Yderligere bemærkninger: IAB</b>	

Kilde: supplerende dokumentation, s. 7.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de skriftlige redegørelser og aftaledokumentet spiller en vigtig rolle i forbindelse med sikringen af undervisergruppens viden. Panelet har set et systematisk arbejde med de skriftlige redegørelser, og at det munder ud i aftaler om videnaktiviteter i aftaledokumentet. Samtidig har panelet indtryk af, at de nyligt etablerede faglige miljøer allerede er velfungerende og bidrager til videndeling og kollegial sparring om videnrelaterede emner, se faktaboksen for en beskrivelse af, hvilke drøftelser de faglige miljøer har ansvar for. Under andet besøg fortalte underviserne, at de faglige miljøer har været en god erstatning for de tidligere videnmiljøer. Her er der mulighed for at nærde med sit fag. Der er et klarere fagligt fokus, og underviserne føler sig mere fagligt udfordrede, end de gjorde i de tværfaglige videnmiljøer.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at det er positivt, at flere aktører, herunder studiechefen, uddannelseslederne og uddannelseschefen, deltager i drøftelsen af de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer. Det er med til at understøtte koordineringen mellem indsatser i aftaledokumentet og indsatser i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse. Uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse spiller også en vigtig rolle i forbindelse med sikringen af undervisergruppens viden (dette behandles i afsnittet "Handling og opfølgning på ledelsesniveau").



## Drøftelser i de seks faglige miljøer

Det faglige miljø understøtter udviklingen i uddannelserne gennem drøftelse af og arbejde med:

- Input til studieplaner og undervisningsplaner på baggrund af dialog om fagligt indhold, opgaveudformning, litteratur og boglister samt eksterne såvel som interne videnaktiviteter
- Pædagogik og didaktik inden for faget
- Potentielle forskningsprojekter samt integration af forskningsviden i faget
- Hvordan fagmiljøet understøtter ”Fælles retning for videnudvikling” gennem aktiviteter.
- Resurser/investeringsønsker, samt hvordan disse bidrager til at opfylde ”Fælles retning for videnudvikling”.

Under andet besøg var akkrediteringspanelet optaget af at undersøge, om underviserne har tid nok til at holde sig fagligt opdaterede. Det skyldes, at panelet blev opmærksomt på, at det fremgik af et referat fra et møde i et fagligt miljø i maj 2024, at: ”Det bemærkes, at underviserne kun drifter uddannelsen og ikke har tid til at udvikle sig fagligt.” Panelet talte med to undervisergrupper under besøget: en gruppe undervisere med særlige opgaver, som fx fagkoordinator eller medlem af uddannelsesudvalg, og en gruppe uden disse opgaver. Underviserne i begge grupper var generelt tilfredse med muligheden for at deltage i videnaktiviteter. De gav eksempler på forskellige aktiviteter, som de havde deltaget i, og hvordan de havde omsat dette i deres undervisning. De forklarede samtidig, at der har været en del udskiftning i undervisergruppen, og at det har betydet, at de har måttet prioritere driften af uddannelserne. Panelet har forståelse for denne prioritering, men finder det samtidig vigtigt, at SIMACs ledelse hurtigst muligt genetablerer en god balance mellem drift og faglig udvikling. Panelet ser faglig udvikling som et bredt begreb, hvor kulturen blandt underviserne spiller en vigtig rolle. Som underviser på en videregående uddannelse har man ret og pligt til faglig udvikling, og man kan også tænke faglig udvikling for underviserne ind i tilrettelæggelsen af undervisningen ved fx at trække ny viden fra erhvervet ind.

### **Videnaktivitetsskema med tilhørende opgørelse**

I slutningen af hvert år opdaterer hver underviser et videnaktivitetsskema med oplysninger om vedkommendes videnaktiviteter i det indeværende år. Aktiviteterne omfatter kurser, skriftlig videnproduktion, undervisningsaktivitet, formaliseret faglig tilknytning eksternt (fx deltagelse i netværk og udvalg), forsknings- og udviklingsaktiviteter og deltagelse i workshops, seminarer, messer og konferencer, herunder om underviseren har holdt oplæg.

Videnaktivitetsskemaerne har til formål at tilvejebringe oplysninger til ledelsens nøgletalsoverblik, uddannelsesledernes og uddannelseschefens vurdering af standarder i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år, fagkoordinatorernes udarbejdelse af skriftlige redegørelser for de faglige miljøer og studiechefens opdatering af en kompetencematrix og afholdelse af MUS.

På baggrund af de udfyldte skemaer udarbejder projektkontoret en samlet kvantitativ videnaktivitetsopgørelse for hele institutionen. Nogle af tallene herfra anvendes som nøgletal i ledelsens nøgletalsoverblik og i arbejdet med uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse for lige år. Nogle af dem anvendes også til afrapportering i forbindelse med den strategiske rammekontrakt, som SIMAC har indgået med uddannelses- og forskningsministeren.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet underviserne, hvordan de oplever videnaktivitetsskemaet – om det er et nyttigt redskab. De forklarede, at det er et skema, som de udfylder, for at ledelsen kan få et overblik. De kigger ikke i hinandens skemaer. Dialogen om videnaktiviteter sker til gengæld i de faglige miljøer.

### **Kompetencematrix**

Kompetencematrixen er en oversigt over underviserens kompetenceniveau inden for en lang række kompetenceområder i de tre uddannelser. Den viser også underviserens uddannelsesbaggrund og relevant erhvervs erfaring. Ud over at give en status med hensyn til underviserens aktuelle kompetenceniveau indeholder oversigten en baseline fra 2018, der viser, hvilke kompetenceniveauer der var til stede det år, samt differencen mellem den aktuelle status og baseline-året.

Formålet med kompetencematrixen er at give et overblik over SIMACs samlede videnressourcer, som kan anvendes til planlægning af fagfordeling og skema og til at identificere eventuelle kompetencegab, så opkvalificering eller rekruttering kan målrettes.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet ind til brugen af kompetencematrixen. Studiechefen forklarede, at han holder den opdateret med det formål, at viden om kompetencer altid er tilgængelig i organisationen, hvis han eller uddannelseslederne ikke er i organisationen længere. Den er ikke som sådan et redskab, han eller andre bruger i dagligdagen. Hvis der opstår et videnhul, fx hvis en underviser får nyt arbejde, er organisationen ikke større, end at de ledelsesansvarlige ved det, så der bruger man ikke rigtig kompetencematrixen.

Akkrediteringspanelet anerkender, at kompetencematrixen kan være et redskab, som SIMACs ledelse bruger som en sikkerhed for en organisatorisk hukommelse, og panelet vurderer, at matrixen giver et godt overblik over underviserens kompetencer. Panelet ser samtidig muligheder for, at SIMACs ledelse bruger kompetencematrixen mere aktivt i arbejdet med at sikre undervisergruppens viden, herunder identificere sårbare områder eller planlægge oplæring eller rekruttering.

### **Ledelsens overblik**

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederne, studiechefen og uddannelseschefen har overblik over underviserens videnaktiviteter og kompetencer, som de anvender i arbejdet med at sikre, at de tre uddannelser er baseret på opdateret og

relevant viden. Overblikket får de gennem flere forskellige skriftlige afrapporteringer og møder.

Uddannelseslederne er ansvarlige for prioritering og ajourføring af videngrundlaget for den enkelte uddannelse og for at vurdere videngrundlaget i uddannelsesberetningerne, og akkrediteringspanelet har set, at uddannelseslederne systematisk får information om videnaktiviteter, som de kan bruge i dette arbejde. De modtager bl.a. information om nøgletal gennem ledelsens nøgletalsoverblik to gange om året og om videnaktiviteter gennem de faglige miljøers skriftlige redegørelser én gang om året. De deltager desuden i en lang række møder, hvor undervisernes kompetencer og videnaktiviteter bliver drøftet, foruden at de selv er undervisere, hvilket samlet set betyder, at de har en grundig viden om undervisernes videnaktiviteter og kompetencer, som de anvender i arbejdet med at sikre et relevant og opdateret videngrundlag for de tre uddannelser.

Uddannelseschefen er ansvarlig for kvalitetssikring og -udvikling af SIMACs uddannelser og for at vurdere videngrundlaget i årsstatus for uddannelse, og akkrediteringspanelet har set, at uddannelseschefen får samme systematiske information om videnaktiviteter som uddannelseslederne. Samtidig har uddannelseschefen et tæt samarbejde med uddannelseslederne, og de sidder sammen og udarbejder uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse.

Akkrediteringspanelet har også set, at studiechefen får samme systematiske information om videnaktiviteter, som vedkommende kan bruge i sit arbejde. Studiechefen har personaleansvar for alle undervisere og er ansvarlig for udarbejdelsen af ”Fælles retning for videnudvikling”, for aftaledokumentet, for tilsyn med de faglige miljøer og for at udmønte behov for viden og kompetencer gennem opkvalificering af medarbejderne.

Selvom uddannelseschefen, studiechefen og uddannelseslederne har forskellige ansvarsområder, er der samtidig en høj grad af videndeling, koordinering og fælles mødeaktivitet, hvor de drøfter videngrundlaget. De deltager fx alle i den årlige drøftelse af de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer, i det årlige kvalitetsledelsesseminar, hvor uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse bliver drøftet, og to gange om året i behandlingen af ledelsens nøgletalsoverblik. Ud over disse formelle fora kan det tilføjes, at uddannelseschefen, studiechefen og uddannelseslederne sidder på samme kontor, hvorfor der også er en tæt daglig dialog.

Akkrediteringspanelet har undret sig over de forskellige tidspunkter på året, som de skriftlige redegørelser bliver udarbejdet på i hhv. lige og ulige år. I lige år udarbejdes de i februar/marts og i ulige år i august. Det betyder, at der gøres status over undervisernes videnaktiviteter efter hhv. halvandet og et halvt år, og at uddannelsesberetningerne for lige år eventuelt kan mangle opdateret baggrundsinformation om videnaktiviteter fra de skriftlige redegørelser.

Under andet besøg spurgte akkrediteringspanelet de to uddannelsesledere, om det giver udfordringer for deres arbejde med uddannelsesberetningerne. De forklarede, at de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer endnu ikke har været udarbejdet i et ulige år, men at de ikke forventer udfordringer, da de qua deres arbejde som undervisere er en del af de faglige miljøer og får viden om videnaktiviteter fra møder i

de faglige miljøer og fra den daglige kontakt med kolleger, hvor man taler om de videnskabelige aktiviteter, man har deltaget i. Panelet talte også med studiechefen om problemstillingen. Han forklarede, at den skriftlige redegørelse i ulige år ligger i august, for at der er et opdateret overblik, når han i tæt dialog med uddannelseslederne og uddannelseschefen skal udarbejde forslag til "Fælles retning for videnudvikling" i slutningen af ulige år. Panelet finder, at dette selvfølgelig er et vigtigt hensyn, men at der bør arbejdes på et samlet årshjul for de forskellige aktiviteter og afrapporteringer, som passer bedre sammen.

### **Handling og opfølgning på ledelsesniveau**

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederne, uddannelseschefen og studiechefen tager ansvar for uddannelsernes videngrundlag og handler på baggrund af den information, de får. Det har panelet set i arbejdet med både uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse samt i arbejdet med skriftlige redegørelser for de faglige miljøer og det aftaledokument, som de munder ud i. Sidstnævnte er allerede beskrevet tidligere i kapitlet i afsnittet "Skriftlige redegørelser for de faglige miljøer og aftaledokument" og vil derfor ikke blive uddybet herunder.

### ***Uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse for lige år (2022)***

I uddannelsesberetningerne for maskinmesteruddannelsen og for skibsføreruddannelsen samt i årsstatus for uddannelse for 2022, hvor delpolitikernes kvalitetsmål og standarder vurderes, har uddannelseslederne og uddannelseschefen vurderet, at de to første standarder, som kan ses i tabel 7 tidligere i kapitlet, er opfyldt. De har registreret en positiv udvikling i andelen af undervisere, der deltager i konferencer samt i messer og formaliserede netværk, sammenlignet med baseline-året 2021. De to opfyldte standarder har ikke givet anledning til at iværksætte indsatser målrettet videngrundlaget.

I starten af de to uddannelsesberetninger er der en status for indsatser fra forrige rapport. Her berører to af indsatserne videngrundlaget. De handler om, at bæredygtig udvikling skal implementeres i hele uddannelsen, og om at styrke videngrundlaget inden for metode. Disse to indsatser skal fortsætte, da uddannelseslederne har vurderet, at der er mere arbejde at gøre. I slutningen af de to rapporter er der forslag om en ny indsats med titlen "Videre med bæredygtig udvikling".

I starten af årsstatussen for uddannelse er der også en status for indsatser fra forrige rapport, hvor en af indsatserne berører videngrundlaget. Indsatsen handler om at styrke de faglige miljøer, og uddannelseschefen vurderer, at indsatsen er implementeret. I slutningen af rapporten er der forslag om en ny indsats med titlen "Videre med bæredygtig udvikling" – den samme indsats som i de to uddannelsesberetninger. Indsatsen er knyttet til et af de tre vidensspor i "Fælles retning for videnudvikling".

Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en systematisk vurdering af videngrundlaget op imod kvalitetsmål og standarder, og at der også er en bredere vurdering af videngrundlaget, som trækker på ledelsens samlede viden. Det sidste ser panelet udtrykt i det nye forslag om en indsats, som ikke udspringer direkte af vurderingen af kvalitetsmål og standarder, men er knyttet til "Fælles retning for videnudvikling".

### ***Uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse for ulige år (2023)***

I uddannelsesberetningerne for maskinmesteruddannelsen og for skibsføreruddannelsen samt i årsstatus for uddannelse for 2023, dvs. et ulige år, hvor afrapporteringerne er korte og har fokus på tre forhold i tilknytning til videngrundlaget, har uddannelseslederne og uddannelseschefen vurderet to forhold:

1. Om uddannelsens/uddannelsernes efterspørgsel på videnressourcer – strategisk og operationelt – er tilgængelig for uddannelsen/kerneaktiviteten. I alle tre rapporter bliver der peget på et eller flere behov for undervisere med kompetencer inden for et fagligt område
2. Hvordan uddannelsen/uddannelserne bidrager til SIMACs samlede videnudvikling. I alle tre rapporter er der beskrivelser af aktiviteter, som bidrager til den samlede videnudvikling.

Samtidig har uddannelseslederne og uddannelseschefen beskrevet et tredje forhold:

3. Hvordan uddannelsen/uddannelserne vil arbejde med ”Fælles retning for videnudvikling”. I alle tre rapporter er der en kort beskrivelse af dette, hvor de bl.a. peger på, at det sker gennem indsatsen ”Videre med bæredygtig udvikling”.

Ud over de tre forhold har uddannelseslederne også gjort status over indsatser fra forrige uddannelsesberetning og stillet forslag om indsatser for det kommende år. De viderefører de to indsatser om bæredygtig udvikling og metode og stiller ikke forslag om nye indsatser, der berører videngrundlaget. I årsstatus for uddannelse viderefører uddannelseschefen indsatsen om bæredygtig udvikling, men stiller også et nyt forslag om at styrke videngrundlaget inden for metode.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en systematisk vurdering af videngrundlaget op imod de tre forhold, som er i centrum i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for ulige år. Panelet vurderer også, at uddannelseslederne og uddannelseschefen igangsætter relevante indsatser for videngrundlaget. Panelet ser det som en styrke, at der er så tydelig en sammenhæng med ”Fælles retning for videnudvikling”. En sammenhæng, som panelet også har set i de skriftlige redegørelser for de faglige miljøer og i videnaktiviteterne i aftaledokumentet.

## **De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag**

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC har forholdt sig til og prioriteret de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem delpolitikken for videngrundlag, hvor institutionen har fastlagt et kvalitetsmål med to tilhørende standarder (som kan ses i tabel 7 tidligere i kapitlet). SIMAC forholder sig også til de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem arbejdet med studieplanerne. Her prioriterer og beskriver uddannelseslederen i samarbejde med fagkoordinatorerne og uddannelsesudvalget, hvilken kernelitteratur der indgår i faget, og om der fx indgår gæsteforelæsere, studentere m.m.

I de to eksempler på studieplaner, som akkrediteringspanelet har læst, har panelet set, at læringsaktiviteterne i Thermal Machinery II omfatter en ekskursion til et spildevandsrensingsanlæg, og i Thermal Machinery IV omfatter de præsentationer fra eksterne oplægsholdere med up to date dybdegående viden om relevant teknologi, der anvendes i erhvervet.

Under første besøg fortalte de studerende, at de møder gæsteundervisere, har cases fra erhvervet og er på virksomhedsbesøg regelmæssigt. De fortalte også, at SIMAC afholder et arrangement kaldet "Brainy Brunch", hvor der bl.a. havde været et eksternt oplæg om køleteknik fra en erhvervsrepræsentant. Under andet besøg fortalte de studerende, at de har været ude på virksomhedsbesøg med specifikke emner og problemstillinger som fokus. De nævnte et virksomhedsbesøg, hvor der havde været fokus på bæredygtighedsproblemstillinger.

Under andet besøg gav underviserne også eksempler på, hvordan de studerende får kontakt til videngrundlaget. Når underviserne deltager i et webinar eller lign. kan de ofte omsætte indholdet og bruge det direkte i undervisningen. De fortalte også, at "MARS" (et EU-støttet projekt) er begyndt at bruge studerende i projektet.

Under både første og andet besøg fortalte de studerende, at deres praktikforløb bidrager med ny viden. Det blev under andet besøg bakket op af underviserne, som fortalte, at de nogle gange selv får ny viden gennem bachelorprojekter, hvor de studerende inddrager viden fra deres praktikforløb. En viden, som underviserne senere kan inddrage i deres undervisning.

Ved siden af de positive udsagn om de studerendes kontakt til videngrundlaget hørte akkrediteringspanelet også kritiske udsagn. Under andet besøg gav de studerende på skibsføreruddannelsen således udtryk for, at der kan være et gab mellem det, man er blevet undervist i på uddannelsen, og det, man møder i søpraktikken. De studerendes kritiske udsagn fik akkrediteringspanelet til at spørge SIMACs ledelse, hvordan den arbejder med at koble og sikre synergi mellem den teoretiske undervisning og praktikken. Her forklarede uddannelseschefen, at man lige har afsluttet en revision af uddannelsesbogen, hvor praktikkens læringsmål er beskrevet, og at man forventer, at den kan være med til i højere grad at understøtte og sikre, at de studerende får lært det, de skal, i praktikken. Akkrediteringspanelet finder det vigtigt at se praktikken som et læringsrum. I kapitlet "Udvikling og refleksion" har panelet en anbefaling til, hvordan SIMAC kan arbejde videre med dette.

### **Vurdering, handling og opfølgning**

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelseslederne og uddannelseschefen vurderer, handler og følger op på de studerendes kontakt til videngrundlaget gennem uddannelsesberetningerne og gennem årsstatus for uddannelse for lige år.

I uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år forholder uddannelseslederne og uddannelseschefen sig til kvalitetsmålet "De studerende møder videngrundlaget i forbindelse med undervisnings- og læringsaktiviteter" og til de to tilhørende standarder, som er de studerendes vurdering af følgende udsagn i Danmarks Studieundersøgelse:

1. "I undervisningen inddrages viden fra praksis i et relevant omfang (f.eks. fra gæsteforelæsere, cases, projektforsøb eller eksempler fra praksis)", "Undervisningen er tilrettelagt, så jeg har mulighed for at øve mine kompetencer og færdigheder" og "Mit praktikophold, klinikophold el.lign. har givet mig en bedre forståelse af sammenhæng mellem teori og praksis".
2. "Uddannelsen giver mig en god forståelse for teori og metode" (denne standard så lidt anderledes ud i 2022-rapporterne, da den også omfattede udsagn om kendskab til og mulighed for inddragelse i forsknings- og udviklingsprojekter).

Resultatet af de studerendes vurdering vises på en skala fra 0-5, og SIMACs kriterium for opfølgning (måltal) er, at gennemsnittet af de studerendes vurdering skal være minimum 4,0.

I de to uddannelsesberetninger og i årsstatus for uddannelse for 2022, som akkrediteringspanelet har læst, er den første standard vurderet til at ligge på eller tilstrækkeligt omkring måltallet, og der har ikke været grund til handling. Den anden standard har ikke nået måltallet på 4.0, men uddannelseslederne og uddannelseschefen så ikke et behov for at følge op med en indsats, da de vurderede, at den daværende formulering af standarden ikke afspejlede "realiteterne på en professionsbacheloruddannelse mht. viden og inddragelse i forskningsprojekter og samarbejder, da det ikke udbydes på SIMAC". De indstillede i stedet, at standarden eller måltallet blev ændret, hvilket er sket. Den nye standard forholder sig derfor kun til de studerendes vurdering af udsagnet "Uddannelsen giver mig en god forståelse for teori og metode". Kriteriet for opfølgning er stadig 4,0. Akkrediteringspanelet ser ikke den manglende indsats som et problem, da panelet har set, at der allerede var en indsats i gang vedr. videngrundlaget for metode. Denne indsats har titlen "Styrkelse af videngrundlaget indenfor metode og udvikling af de studerendes metodiske kompetencer". Som en del af indsatsen har der tidligere været nedsat et udvalg bestående af to lektorer og forskningskoordinatoren, som skulle belyse problematikken og arbejde med løsningsforslag med hensyn til kompetenceudvikling og vurdering af integration af metode som værktøjer. Udvalgsarbejdet blev i 2022 afbrudt på grund af ændringer i personalestaben og er ikke kommet i gang igen. I 2023 har indsatsen ligget stille, men det er planen, at der i 2024 skal foretages en screening af, hvordan metode anvendes i uddannelsen i dens nuværende format, og på baggrund heraf skal der udarbejdes en model for progression i metodeundervisningen i fagfaglige fag. Dette arbejde koordineres af uddannelseslederne og foregår i de nye faglige miljøer.



# Kriterium III.

## Niveau, indhold og tilrettelæggelse

### Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er tilfredsstillende opfyldt.

SIMAC arbejder systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Det gør institutionen gennem uddannelsesledernes og uddannelsesudvalgenes løbende arbejde med at opdatere og behandle studieordninger og studieplaner og gennem uddannelsesledernes og uddannelseschefens systematiske arbejde med uddannelsesberetningerne og med årsstatus for uddannelse. SIMAC har en systematisk praksis for at tilrettelægge undervisningsforløb, som tager udgangspunkt i læringsmål. Det sker gennem undervisernes arbejde med undervisningsplanerne.

SIMAC sikrer den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen gennem en grundig behandling af undervisningsevalueringsresultater, hvor de studerende fortæller om deres oplevelse af undervisningen. Det sker også gennem uddannelsesledernes og uddannelseschefens systematiske arbejde med uddannelsesberetningerne og med årsstatus for uddannelse og gennem kommende og systematiske drøftelser af pædagogik og didaktik inden for faget i de nyetablerede faglige miljøer.

Ledelsen monitorerer systematisk undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse gennem tre forskellige former for undervisningsevaluering: mundtlig midtvejs-evaluering, der også bidrager til undervisernes pædagogisk-didaktiske tilpasning og justering midtvejs i undervisningsforløbet; mundtlig slutevaluering, der bl.a. bidrager til justering af undervisningsplanerne; og elektronisk slutevaluering, der både bidrager til justering af undervisnings- og studieplanerne og indgår som vigtig information til ledelsen, som denne handler på baggrund af.

SIMAC kvalitetssikrer praktikken gennem en række forskellige elementer som godkendelse af rederi eller praktikvirksomhed, elektronisk midtvejsevaluering af søpraktik og elektronisk og mundtlig slutevaluering af både land- og søpraktik. Akkrediteringspanelet har valgt at se nærmere på den elektroniske midtvejsevaluering af søpraktikken og har her set en systematisk behandling af resultaterne heraf, hvor utilfredsstillende resultater identificeres, og der tages stilling til, om der skal handles.

De studerendes arbejdsbelastning monitoreres gennem mundtlig og elektronisk slutevaluering. Resultaterne behandles bl.a. gennem uddannelsesberetningerne og gennem årsstatus for uddannelse.

SIMAC har valgt en tilgang til studentercentreret læring, hvor studiegrupper er et centralt element, som undervisningen skal understøtte. Derudover omfatter studentercentreret læring en række tilbud og rammer som simulationsbaseret læring,

studiecafe, vejledning og støttefunktioner. SIMACs ledelse kvalitetssikrer relevante aktiviteter, der indgår i arbejdet med studentercentreret læring, gennem en årlig, stikprøvebaseret gennemgang af studentercentreret læring og gennem vurdering af kvalitetsmål og standarder i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år samt i ledelsens nøgletalsoverblik.

## Niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC i sit løbende arbejde med studieordninger og studieplaner sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen for videregående uddannelse.

SIMACs studieordninger er en lokal udmøntning af de tilhørende uddannelsesbekendtgørelser. I hver studieordning indgår der seks-otte studieplaner, som hver især dækker et fagområde i uddannelsen og beskriver uddannelsesforløbet fra første til sidste semester inden for dette fagområde. Derudover er der studieplaner for hvert valgfag. Indholdet i de tre dokumenttyper kan ses i tabel 9.

**Tabel 9. Indholdet i bekendtgørelser, studieordninger og studieplaner**

Uddannelsesbekendtgørelse	Studieordning	Studieplan
Uddannelsesformål og varighed	Overordnet beskrivelse af forpligtende rammer og regler af retslig bindende karakter.	Fagområdets læringsmål per semester
Uddannelsens mål for læringsudbytte	Uddannelsesprofil for uddannelsens tilgang til studentercentreret læring	ETCS-belastning fordelt på fag
Fagområder	Kompetenceprofil	Beskrivelse af læringsaktiviteter på et overordnet niveau
Centrale temaer	Grundlag (hjemmel)	Kernelitteratur for faget
Fordeling af ECTS-point på uddannelsens hovedelementer	Mål for læringsudbytte	Specifikke prøvebestemmelser
	Uddannelsens opbygning og ETCS-fordeling	Studieaktivitetsmodel (Danske Professionshøjskolors studieaktivitetsmodel implementeres i løbet 2024)
	Bedømmelsesoversigt	

Kilde: institutionsrapporten, s. 20.

Det er uddannelseslederne, der er ansvarlige for udarbejdelsen af både studieordningerne og studieplanerne, mens uddannelseschefen skal godkende dem.

Det løbende arbejde med at sikre niveau og indhold i studieordninger og studieplaner omfatter:

- **Uddannelsesudvalgene** behandler og udtaler sig minimum én gang pr. semester om forslag til opdateringer af eksisterende studieordninger og studieplaner og til eventuelle nye studieplaner med henblik på at kvalificere disse inden endelig godkendelse ved uddannelseschefen. Akkrediteringspanelet har set referater fra uddannelsesudvalgsmøder, hvor studieordninger og studieplaner systematisk behandles. Et eksempel på dette er uddannelsesudvalget for maskinmesteruddannelsen, der i maj 2024 drøfter forslag til ændringer både i studieordningen og i

fem studieplaner. Ændringerne handler bl.a. om godkendelseskrav til praktikken, læringsmål og eksamensformen. Efter drøftelsen bliver alle forslag indstillet til godkendelse hos uddannelseschefen.

- **Uddannelseslederne og uddannelseschefen** vurderer i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år, om uddannelserne lever op til delpolitikernes kvalitetsmål og standarder. I delpolitik 3 er der et kvalitetsmål og en standard, som berører niveau og indhold i studieordningerne og studieplanerne, se tabel 10. Akkrediteringspanelet har læst uddannelsesberetningerne for hhv. maskinmesteruddannelsen og skibsføreruddannelsen og årsstatus for uddannelse for 2022. Uddannelseslederne har begge vurderet, at standarden er delvist opfyldt. De skriver, at ”tilgangen til studentercentreret læring i studieordningen for uddannelsen skal fremgå mere tydeligt”. I begge uddannelsesberetninger har uddannelseslederen formuleret en indsats, hvor der skal udvikles uddannelsesprofiler for de enkelte uddannelser, hvor studentercentreret læring operationaliseres på uddannelsesniveau.

**Tabel 10. Kvalitetsmål og standard, der berører uddannelsernes niveau og indhold**

---

**Kvalitetsmål 3.1:** Uddannelsens niveau, indhold og kompetenceprofil svarer til kvalifikationsrammens typebeskrivelse og relevant uddannelsesbekendtgørelse

---

**Standard 3.1.1:** Den enkelte uddannelses kompetenceprofil er opdateret og afspejles i læringsmål

---

Kilde: eksempelmaterialet, s. 18.

## Tilrettelæggelse og gennemførelse

### Undervisningsplaner

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC har en systematisk praksis for at tilrettelægge undervisningsforløb, som tager udgangspunkt i læringsmål. Det har panelet set i arbejdet med undervisningsplanerne.

Inden semesterstarten udarbejder underviseren sin undervisningsplan for faget i det givne semester. Det sker i en fast skabelon, hvor underviseren med udgangspunkt i studieplanen operationaliserer og beskriver en række forhold, der kan ses i tabel 11.

Inden semesterstarten deltager underviserne også i et semesterevaluering- og planlægningsmøde for alle tre uddannelser, hvor resultaterne fra undervisningsevalueringerne inddrages. Under andet besøg gav underviserne eksempler på, hvordan de har brugt resultaterne til at justere i deres undervisningsplaner. Dette uddybes senere i kapitlet i afsnittet ”Undervisningsevaluering”. Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet, at underviserne bruger mødet til at koordinere, at større afleveringer ikke ligger på de samme dage, hvor eventuelle tværfaglige elementer skal ligge, og hvis der er behov for at gennemgå noget teoretisk inden en eventuel øvelse eller simulation. De aftaler, der indgås, bruger underviserne i arbejdet med deres undervisningsplaner.

**Tabel 11. Indholdet i undervisningsplanerne**

Undervisningsplan
Operationalisering af læringsmål i konkrete undervisningsaktiviteter
Operationalisering af studieaktiviteter
Det konkrètes fags arbejdsbelastning samt lektionsplan med undervisningsmateriale og litteratur
Pædagogisk tilrettelæggelse

Kilde: institutionsrapporten, s. 20.

Underviserne bruger også drøftelser i de nyetablerede faglige miljøer i deres arbejde med undervisningsplanerne. Der havde kun været afholdt ét møde i de faglige miljøer på det tidspunkt, hvor dataindsamlingen i akkrediteringen sluttede, og akkrediteringspanelet har læst referater fra tre faglige miljøer. Her har panelet set, at underviserne i det ene faglige miljø præsenterede deres fag i forhold til indhold/LO. Under andet besøg fortalte en af underviserne, at der havde været en fremlæggelse af en undervisningsplan, hvorigennem han var blevet mindet om forhold, som han skulle huske at ændre i sin egen undervisningsplan. Panelet forventer, at der vil være lignende drøftelser i de andre faglige miljøer på kommende møder. Panelet bygger denne forventning på, at SIMAC har beskrevet, at de faglige miljøer skal drøfte input til studieplaner og undervisningsplaner på baggrund af en dialog om fagligt indhold, opgaveudformning, litteratur og boglister samt eksterne såvel som interne videnaktiviteter.

Dele af undervisningsplanerne bliver kvalitetssikret gennem en årlig stikprøvebaseret gennemgang af studentercentreret læring. Det er kvalitets- og strategikoordinatoren, som gennemfører denne. Gennemgangen har fokus på sammenhængen mellem de enkelte uddannelsers uddannelsesprofiler (for studentercentret læring), "learning activities" i studieplanerne samt undervisnings- og studieaktiviteter i undervisningsplanerne med henblik på overensstemmelse og udvikling. Gennemgangen bliver uddybet senere i kapitlet i afsnittet "Studentercentreret læring".

Akkrediteringspanelet har læst to undervisningsplaner og har bemærket, at de er forskellige med hensyn til deres detaljeringsgrad. Under andet besøg spurgte panelet derfor ind til SIMACs arbejde med at kvalitetssikre undervisningsplanerne, og hvordan institutionen støtter og vejleder underviserne i at udarbejde undervisningsplaner. Her forklarede den administrative medarbejder fra studiesekretariatet, at hver enkelt underviser er ansvarlig for sin undervisningsplan, men at der er en fælles skabelon, som sikrer en vis ensartethed. Der har været gode erfaringer med at lade undervisere gennemgå deres undervisningsplan på et møde i det faglige miljø, da det gav en god diskussion og en større bevidsthed om indholdet i undervisningsplanen. Derfor vil peer review og feedback være en god vej frem. Panelet ser dette som et relevant forslag og har i kapitlet "Udvikling og refleksion" en anbefaling om, hvordan SIMAC kan arbejde med dette.

### **Pædagogisk og didaktisk kvalitet**

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC systematisk sikrer den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen. Det sker gennem:

- **Behandling af undervisningsevalueringresultater.** Spørgerammen til den elektroniske slutevaluering indeholder ikke et direkte spørgsmål om undervisningens pædagogiske og didaktiske kvalitet. Men de studerende skal svare på, hvor enige eller uenige de er i, at ”Undervisningen har understøttet arbejdet i studiegrupper”. Desuden skal de svare på spørgsmålene ”Min oplevelse af undervisningsforløbet: – Hvad skal fastholdes i undervisningsforløbet?” og ”Min oplevelse af undervisningsforløbet: – Hvad kan forbedres i undervisningsforløbet?”. Akkrediteringspanelet har læst resultaterne af de elektroniske slutevalueringer fra 2024/1 for fire fag. Her har panelet set, at de studerende kommenterer undervisningens pædagogiske og didaktiske kvalitet og har forslag til undervisnings- og arbejdsformer, når de bliver spurgt, hvad der skal fastholdes/kan forbedres. Ud over underviserne modtager også studiechefen og uddannelseschefen resultaterne af de elektroniske slutevalueringer, og de følger op i tilfælde af problemer med den pædagogiske og didaktiske kvalitet. Under andet besøg fortalte studiechefen og uddannelseschefen, at det er deres erfaring, at undervisningsevalueringerne er det vigtigste element i kvalitetssikringssystemet, når det kommer til at identificere eventuelle problemer med den pædagogiske og didaktiske kvalitet. De uddybede også et eksempel på, hvordan de for nylig havde håndteret et fag med en ikke så god evaluering.
- **Vurdering af et kvalitetsmål og en standard i uddannelsesberetninger og i årsstatus for uddannelse for lige år.** I delpolitik 3 er der et kvalitetsmål og en standard, som berører den pædagogiske og didaktiske kvalitet, se tabel 12. Akkrediteringspanelet har læst uddannelsesberetningerne for hhv. maskinmester- og skibsføreruddannelsen samt årsstatus for uddannelse for 2022. Her fremgår det, at måltal først fastlægges i 2023 med 2022 som baseline-år. Begge uddannelsesledere opfordrer til, at der fastlægges en vis procentdel for de forskellige uddannelser i stedet for at bruge et år som baseline. Tallet for skibsføreruddannelsen er 66,6 % og for maskinmesteruddannelsen 83,3 %. I årsstatus for uddannelse har uddannelseschefen vurderet, at data viser, at der er et udviklingspotentiale for undervisere med undervisningsaktivitet på skibsføreruddannelsen. Det er dog ikke nærmere beskrevet, hvordan der skal arbejdes med dette. Akkrediteringspanelet har under kriterium I bemærket, at standarden om universitetspædagogikum kan virke som en lidt begrænset måde at sikre pædagogisk og didaktisk kvalitet på, og selvom ledelsen inddrager andre informationskilder, når den vurderer den pædagogiske og didaktiske kvalitet, vil panelet opfordre SIMAC til at tage standarden med i institutionens kommende drøftelser vedr. udvikling af arbejdet med nøgletal og baselines, som er omtalt i afsnittet ”Kvalitetsmål med standarder og indikatorer” under kriterium I.
- **Drøftelser af pædagogik og didaktik inden for faget i de nyetablerede faglige miljøer.** SIMAC har redegjort for, at dette er en del af de faglige miljøers arbejde. På tidspunktet for akkrediteringen var der kun afholdt ét møde i de faglige miljøer, og pædagogik og didaktik havde endnu ikke været på dagsordenen. Under andet besøg fortalte fagkoordinatorerne, at det vil være et emne på kommende møder, hvilket også fremgår af kommissoriet for de faglige miljøer.

**Tabel 12. Kvalitetsmål og standard der berører pædagogisk og didaktisk kvalitet**

**Kvalitetsmål 3.5:** SIMAC sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisnings- og læringsaktiviteter

**Standard 3.5.1:** Undervisere med gennemført universitetspædagogikum eller tilsvarende

Kilde: eksempel materialet, s. 19.

Note: Standarden indgår også som nøgletal i ledelsens nøgletalsoverblik.

Under både første og andet besøg fortalte underviserne og ledelsen om to aktiviteter, hvor underviserne taler om pædagogik og didaktik:

- Pædagogisk dag, som afholdes, når studiechefen og uddannelseschefen vurderer, at der er behov for det. Der har været afholdt dage med oplæg om bl.a. studiegrupper, skærmpædagogik, AI og overgang fra ungdomsuddannelse til SIMAC. Underviserens deltagelse er obligatorisk.
- En uformel pædagogisk klub, som en af underviserne har startet, og som flere undervisere fortalte om under de to besøg. Her har man drøftet udfordringer med at undervise og udvekslet erfaringer og gode ideer. Klubben har dog ligget stille i lidt mere end et år, men den pågældende underviser planlægger at starte den op igen, gerne som et pædagogisk værksted, hvor man kan overvære hinandens undervisning.

Ud over disse aktiviteter fremhævede underviserne den uformelle og løbende snak på lærerværelset, og de gav eksempler på, at de kontakter hinanden, hvis de vil anvende et værktøj i undervisningen, som en kollega har erfaringer med, fx *poster session* eller "Kahoot!". Enkelte undervisere efterlyste en fælles tilgang til pædagogik og didaktik, og på det afsluttende møde med ledelsen under andet besøg reflekterede ledelsen over mulighederne i en fælles retning for pædagogisk udvikling. Akkrediteringspanelet finder disse ideer relevante, da de kan understøtte et vedvarende fokus på pædagogisk og didaktisk kvalitet. I kapitlet "Udvikling og refleksion" har panelet uddybet, hvordan SIMAC kan arbejde med dette.

### **Undervisningsevaluering**

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC systematisk monitorerer kvaliteten af undervisningen gennem forskellige former for undervisningsevaluering. På SIMAC er der tre former for undervisningsevaluering:

1. **Mundtlig midtvejsevaluering**, hvor formålet er, at den resterende undervisning kan justeres på baggrund af input fra de studerende. Underviseren har metodefrihed med hensyn til, hvordan midtvejsevalueringen gennemføres. På baggrund af den mundtlige midtvejsevaluering udarbejder underviseren:
  - En sammenfatning af midtvejsevalueringen, som uploades til fagportalen Moodle, så de studerende kan tilgå den.
2. **Mundtlig slutevaluering**, hvor formålet er, at undervisningsplanen og eventuelt studieplanen kan opdateres. Underviseren kan vælge at anvende en skabelon med syv spørgsmål som udgangspunkt for evalueringen med de studerende. På baggrund af den mundtlige slutevaluering skriver underviseren:

- Et kort notat, som ”sammenfatter resultaterne og egne refleksioner”. Notatet uploades til fagportalen, og det kan anvendes i forbindelse med semesterevaluering-/planlægningsmødet.
3. **Elektronisk slutevaluering**, hvor formålet er ledelsesinformation. Det elektroniske spørgeskema indeholder ti spørgsmål, hvoraf de tre skal besvares med fritekst. Strategi- og kvalitetskoordinatoren udarbejder tre skriftlige fremstillinger af resultaterne:
- En undervisningsevalueringssrapport for hvert undervisningsforløb, som dækker alle spørgsmål og svar. Rapporten sendes til underviseren/underviserne på undervisningsforløbet, den ansvarlige uddannelsesleder, studiechefen og uddannelseschefen.
  - Et datanotat for hver uddannelse, som dækker de første syv spørgsmål (dvs. alle svar på nær tekstsvar) med præsentation af resultater for hold og semestre og med sammenligning med forrige semester. Datanotatet sendes til uddannelseslederne og uddannelseschefen.
  - En vurdering af resultaterne i datanotatet, hvor resultaterne er vurderet med de tre kategorier ”tilfredsstillende” (grøn), ”grund til vurdering” (gul) eller ”utilfredsstillende” (rød) ud fra opsatte måltal og vurderingskriterier. Vurderingen sendes til uddannelseslederne og uddannelseschefen.

Akkrediteringspanelet har læst eksempler på alle tre skriftlige fremstillinger af resultaterne fra den elektroniske slutevaluering. De er informative og giver et godt overblik over resultaterne.

Under de to besøg spurgte akkrediteringspanelet om de studerendes oplevelse af de tre forskellige undervisningsevalueringer. Her udtrykte flere af dem frustration over at skulle slutevaluere både mundtligt og skriftligt, da det virker som dobbeltarbejde, fordi mange af spørgsmålene er de samme. Enkelte fremhævede dog, at det er relevant med begge former, fordi der er forskel på, hvem der kommer til orde i hhv. den mundtlige og den skriftlige evaluering. Enkelte studerende fortalte, at de har oplevet, at en eller flere undervisere har opfordret dem til at give udtryk for eventuel utilfredshed i den elektroniske slutevaluering, da den behandles af ledelsen og dermed kan medføre ændringer, som den enkelte underviser ikke kan gennemføre alene. Der var desuden studerende, som opfordrede til, at den mundtlige slutevaluering lå efter den elektroniske og med fordel kunne tage udgangspunkt i resultaterne herfra. Akkrediteringspanelet ser de studerendes oplevelser som et vigtigt input og vil opfordre SIMAC til at gennemgå institutionens evalueringer i et helhedsperspektiv med det formål at skabe god værdi og balance mellem ressourcetilførsel og udbytte. Panelet har i kapitlet ”Udvikling og refleksion” en anbefaling til, hvordan SIMAC kan arbejde med at udvikle undervisningsevalueringerne.

#### ***Handling og opfølgning på evalueringresultaterne***

Det er den enkelte underviser, der følger op på midtvejsevalueringen ved fx at justere sin undervisningsform. Det er akkrediteringspanelets indtryk, at der generelt er en god opfølgning på midtvejsevalueringerne. Selvom der var studerende under andet besøg, som fortalte, at de ikke oplevede de store forandringer i undervisningen, så var der flere, som gav eksempler på, hvordan de havde oplevet forandringer. Underviserne fortalte også om, hvordan de følger op på midtvejsevalueringerne, og

at de oplever midtvejsevalueringen som et godt pædagogisk værktøj, som de kan justere deres undervisning efter.

Det er også den enkelte underviser, der følger op på den mundtlige slutevaluering ved fx at justere i sin undervisningsplan. Samtidig indgår underviserens notat som et input til semesterevaluerings- og planlægningsmødet. Det er akkrediteringspanelets indtryk, at der generelt er en god opfølgning på den mundtlige slutevaluering. Den hænger sammen med opfølgningen på den elektroniske slutevaluering. Under de to besøg fortalte underviserne om, hvordan de arbejder med studieplaner og undervisningsplaner og inddrager relevante resultater fra den mundtlige slutevaluering.

Resultaterne af den elektroniske slutevaluering bliver behandlet i flere forskellige sammenhænge:

- **Underviserne** modtager undervisningsevalueringsrapporter og kan bruge resultaterne til fx at justere i deres undervisningsplaner. Det er dog akkrediteringspanelets indtryk på baggrund af samtaler med underviserne under andet besøg, at underviserne i højere grad bruger den mundtlige slutevaluering, og at underviserne ser den elektroniske evaluering som ledelsesinformation.
- **Uddannelseslederne og uddannelseschefen** modtager undervisningsevalueringsrapporter, datanotater og vurderinger af resultaterne i datanotaterne. Herudfra vurderer de på et møde, om der er kvalitetsudfordringer, der giver anledning til vurdering/behandling. De skriver deres vurderinger og handlinger ned i et notat om behandling af evalueringsresultaterne. Samtidig følger de op på tidligere indsatser. Akkrediteringspanelet har læst det seneste notat fra 2024 og har set et systematisk arbejde med evalueringsresultaterne.
- **Uddannelsesudvalgene** modtager og behandler datanotater og uddannelsesledelsens notat om behandling af evalueringsresultaterne. Akkrediteringspanelet har læst flere referater fra uddannelsesudvalgsmøder, som viser, at evalueringsresultaterne bliver behandlet. Dette blev også bekræftet af underviserne og de studerende under andet besøg.
- **Semesterevaluerings- og planlægningsmødet** modtager det samme materiale som uddannelsesudvalgene sammen med undervisernes notater fra den mundtlige slutevaluering. Under besøgene fortalte underviserne om, hvordan de arbejder med studieplanerne og undervisningsplanerne og inddrager relevante resultater fra evalueringerne.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at der sker en systematisk handling og opfølgning på baggrund af resultaterne af de forskellige evalueringer.

### ***Handling og opfølgning gennem uddannelsesberetningerne og gennem årsstatus for uddannelse***

Uddannelseslederne og uddannelseschefen følger op på fire spørgsmål fra den elektroniske slutevaluering i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for lige år.

I de to uddannelsesberetninger og i årsstatus for uddannelse for 2022, som akkrediteringspanelet har læst, er der både eksempler på, at resultaterne er tilfredsstillende, og at der derfor ikke er behov for indsatser, og på, at resultaterne giver



grund til vurdering eller er utilfredsstillende, og at der er formuleret en indsats. Et eksempel på dette er uddannelsesberetningen for skibsføreruddannelsen, hvor resultatet på spørgsmålet ”Jeg er alt i alt tilfreds med undervisningsforløbet” ligger på 3,8 og dermed under måltallet 4,0, og uddannelseslederen foreslår en indsats ”om opdatering af uddannelsesstruktur med det formål at styrke faglig kvalitet, trivsel, fastholdelse og gennemførelse”.

Derudover følger og uddannelseschefen også op på to standarder, der omhandler behandling og gennemførelse af evalueringer.

I de to uddannelsesberetninger og i årsstatus for uddannelse for 2022, som akkrediteringspanelet har læst, er der både eksempler på, at standarderne er vurderet opfyldt, og at der derfor ikke er behov for indsatser, og på, at standarderne er vurderet ikke opfyldt med behov for en indsats.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en systematisk opfølgning gennem uddannelsesberetningerne og gennem årsstatus for uddannelse på de fire spørgsmål.

### ***Udfordring med lave svarprocenter og gennemførelse af mundtlige evalueringer***

I ledelsens evaluering af kvalitetssystemet for 2023 har akkrediteringspanelet set, at SIMAC i en tidligere evaluering for 2022 har identificeret et problem med en lille andel af undervisningsforløb med gennemført mundtlig midtvejsevaluering og mundtlig slutevaluering og lave svarprocenter for den elektroniske slutevaluering (og andre studenterevalueringer som praktikevalueringer). Ledelsen har derfor igangsat en indsats, hvor den ønsker at styrke arbejdet med evalueringerne. Af evalueringen af kvalitetssystemet for 2023 fremgår det, at ledelsen ønsker at videreføre denne indsats, da problemerne ikke er løst.

Det fremgår af indsatsen i rapporten, at ledelsen ønsker fortsat at følge udviklingen, herunder effekten af information til underviserne vedrørende processen for undervisningsevaluering samt kalenderpåmindelser, hvor der afsættes tid i undervisningen til undervisningsevaluering. Det skal desuden afklares, om der skal og kan iværksættes yderligere tiltag. Af SIMACs selvevaluering til institutionsakkrediteringen fremgår det, at der vil være et fremadrettet fokus på processen for undervisningsevaluering, som institutionen bl.a. vil evaluere med inddragelse af en fokusgruppe af undervisere. Akkrediteringspanelet vurderer, at det er en relevant indsats, og at fokusgruppen kan bidrage med vigtige input. Panelet vil samtidig opfordre SIMAC til at inkludere de studerendes perspektiv i dette arbejde, fx gennem MSU eller gennem en fokusgruppe bestående af studerende.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at SIMACs udfordringer med deltagelse i og gennemførelse af elektronisk slutevaluering og mundtlig midtvejs- og slutevaluering bør ses i sammenhæng med den ganske omfattende praksis, der er med tre forskellige former for undervisningsevaluering. Panelet vil opfordre SIMAC til at gennemgå sine evalueringer og se de forskellige udfordringer forbundet med deres gennemførelse og svarprocenterne i et helhedsperspektiv. Udfordringer med lave svarprocenter er et velkendt problem på mange uddannelsesinstitutioner, og der findes ikke nogen hurtig løsning på problemet. Panelet har i kapitlet ”Udvikling og reflek-

sion” en anbefaling til, hvordan SIMAC kan arbejde med at udvikle undervisnings-evalueringerne med henblik på at skabe god værdi og balance mellem ressourceforbrug og udbytte.

## **Praktik**

Der er to praktikperioder i SIMACs tre uddannelser: en indledende praktik og en professionspraktik. Praktikken foregår til søs, på nær for de studerende på maskinmesteruddannelsen, som kan vælge mellem praktik til søs og praktik i land. De forskellige elementer i kvalitetssikringen af hhv. søpraktik og landpraktik kan ses i tabel 13.

Som en del af audit trail 2 var akkrediteringspanelet interesseret i at undersøge, hvordan praktikkoordinatoren og praktikvejlederen opdager og håndterer eventuelle problemer med faglig og social trivsel under den studerendes professionspraktik.

I forbindelse med andet besøg talte akkrediteringspanelet med praktikkoordinatoren, praktikvejlederen og studievejlederen. De fortalte om forskellige eksempler, hvor studerende har kontaktet dem undervejs i praktikken. Hvis det handler om det faglige, er det praktikvejlederen og praktikkoordinatoren, som hjælper den studerende, mens studievejlederen tager sig af trivselsudfordringer. Praktikkoordinatoren får en del henvendelser om uddannelsesbøgen, hvor koordinatoren både kan snakke med den studerende og med uddannelsesofficeren på skibet for at løse problemet. Koordinatoren gav også eksempler på, at det har været nødvendigt at afmønstre en studerende, fordi der har været problemer på skibet, som ikke har kunnet løses, eller hvis der har været alvorlig sygdom.

Under andet besøg talte akkrediteringspanelet også med studerende, der havde været i professionspraktik. De studerende på maskinmesteruddannelsen fortalte, at det kan være en praktisk udfordring at få kontakt til SIMAC, når man er ude at sejle, og netforbindelsen er dårlig eller helt nede. De havde dog ikke selv haft behov for at tage kontakt, da de var ude i praktik. De studerende på skibsføreruddannelsen havde lidt forskellige opfattelser af, hvem man går til, hvis man oplever problemer undervejs i praktikken. Nogle pegede på praktikkoordinatoren, mens andre pegede på rederiet eller på deres BA-vejleder. Akkrediteringspanelet bemærker, at det er vigtigt, at det er tydeligt, hvem man går til ved problemer i praktikken, men panelet er ikke bekymret for, om der bliver taget hånd om problemerne. Der er hjælp at få, og hvis man som studerende har henvendt sig til en person, der ikke umiddelbart kan hjælpe, bliver man henvist til den rette person. På den måde kan der være flere muligheder for at få hjælp. Samtidig har panelet læst, at der er igangsat flere initiativer, der skal forbedre forhold vedr. praktikken, og panelet forventer, at det kan være med til at tydeliggøre, hvem man går til ved problemer.

Tabel 13. Kvalitetssikring af praktikken

	Søpraktik	Landpraktik
<b>Ansvarlig</b>	Praktikkoordinator	Praktikvejleder
<b>Inden praktik</b>	Godkendelse af rederi inden for rammerne af relevant uddannelsesbekendtgørelse samt inden for rammerne af "Bekendtgørelse om tilskud til praktikplads i skibe".	Godkendelse af praktikvirksomhed inden for rammerne af "Bekendtgørelse om uddannelsen til professionsbachelor maskinmester".
<b>Under praktik</b>	Midtvejsevaluering: Spørgeskema med 12 spørgsmål om bl.a. forberedelse til praktikforløb samt faglig og social trivsel ombord.  Praktikkoordinator og eventuelt studievejleder følger op ved trivselsudfordringer, ligesom studerende selv har mulighed for at kontakte disse.	Praktikvejleder besøger størstedelen af de studerende på praktikvirksomheder under praktikken.  Praktikvejleder og eventuelt studievejleder følger op ved trivselsudfordringer, ligesom studerende selv har mulighed for at kontakte disse.
<b>Efter praktik</b>	Slutevaluering: Spørgeskema med spørgsmål om bl.a. anvendelse af uddannelsesbog /logbog og opnåelse af læringsmål.  Opfølgning på resultaterne af elektronisk midtvejsevaluering (søpraktik) samt elektronisk slutevaluering  Praktikforløbet slutevalueres desuden mundtligt ved praktikkoordinator og praktikvejleder.  Godkendelse af de studerendes praktik. Dette indebærer en godkendelse af: uddannelsesbog for søpraktik, logbog for landpraktik samt løsningen af supplerende faglige elementer, som er opgaver udført under praktik.	

Kilde: institutionsrapporten, s. 23.

### **Handling og opfølgning på resultater fra midtvejsevaluering af søpraktik**

Akkrediteringspanelet har læst resultaterne fra midtvejsevalueringen af søpraktikken for maskinmester- og skibsføreruddannelsen i 2024/1. Her bemærker panelet, at der er en del af spørgsmålene, hvor svarene ender med at have en rød værdi og dermed er utilfredsstillende.

I forbindelse med behandlingen af resultaterne har uddannelseslederne og uddannelseschefen fokus på de utilfredsstillende tal. Det fremgår af behandlingsnotatet fra august 2024, at de ønsker at fastholde og monitorere de indsatser, som de allerede har sat i værk, for at se deres effekt, inden de eventuelt igangsætter andre indsatser. De eksisterende indsatser er: introduktion til *onboard training* som en del af skemaet, praktikkoordinatoren afholder udmønstringsmøder (fremmøde registreres), vejledning til træningsofficerer (uddeles til de studerende sammen med uddannelsesbogen) og ny uddannelsesbog.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en systematisk behandling af midtvejsevalueringen, hvor utilfredsstillende resultater identificeres, og der tages stilling til, om der skal handles. Panelet har forståelse for, at SIMAC ønsker at monitorere de allerede igangsatte indsatser, som panelet i øvrigt finder relevante, inden nye igangsættes.

### **Handling og opfølgning gennem uddannelsesberetningerne og gennem årsstatus for uddannelse for lige år**

SIMAC holder øje med, om praktikvejlederen og praktikkoordinatoren gennemfører en mundtlig opsamling med de studerende efter afsluttet praktik, gennem en standard i delpolitik 1, ”Der er gennemført mundtlig opsamling med de studerende efter afsluttet praktik”. I de to uddannelsesberetninger for 2022, som akkrediteringspanelet har læst, har uddannelseslederne ikke direkte vurderet, om standarden er opfyldt, men de har begge skrevet, at de vil følge op med kalenderpåmindelser for at understøtte, at underviserne gennemfører en mundtlig slutevaluering. Panelet går derfor ud fra, at standarden ikke har været opfyldt.

I uddannelsesberetningerne for maskinmester- og skibsføreruddannelserne for 2023 er der en indsats med titlen ”Fokus på rammerne omkring søpraktik”. Den er igangsat på baggrund af evalueringsresultaterne for både den indledende og den afsluttende søpraktik. Indsatsen går som tidligere nævnt ud på at følge evalueringerne tæt for at se, om allerede iværksatte handlinger får en effekt.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse forholder sig systematisk til den del af kvalitetssikringen, der omhandler gennemførelse af mundtlig slutevaluering. Panelet kan samtidig se, at uddannelseslederne har formuleret en indsats, der stammer fra behandlingen af de samlede evalueringsresultater (midtvejs og afsluttende) for både den indledende og den afsluttende søpraktik. På den måde er indsatsen løftet over i uddannelsesberetningen, hvor der bliver fulgt op på, om der sker en forbedring.

### **Arbejdsbelastning**

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC arbejder systematisk med at sikre en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.

SIMAC monitorerer de studerendes arbejdsbelastning gennem den elektroniske slutevaluering af hvert fag i slutningen af hvert semester. Her bliver de studerende bedt om at svare på spørgsmålet ”Hvordan oplever jeg fagets arbejdsbelastning i forhold til ECTS-point (1 point svarer til 25-30 timers arbejde)?”. Hvordan resultaterne bliver behandlet, er beskrevet tidligere i afsnittet ”Undervisningsevaluering”.

Akkrediteringspanelet har læst evalueringsresultaterne og behandling af disse for 2024/1. I behandlingen kan akkrediteringspanelet se, at uddannelseslederne og uddannelseschefen bemærker, hvilke semestre de studerende ikke vurderer som en passende arbejdsbelastning, og der besluttet en handling for både maskinmester- og skibsføreruddannelsen: Underviserne skal formidle til de studerende, hvor stor arbejdsbelastningen er, så de studerende får en realistisk forventning til, hvad de enkelte fag og semestre kræver.

Det pågældende spørgsmål indgår desuden i ledelsens nøgletalsoverblik, som behandles to gange om året.

Skabelonen for den mundtlige slutevaluering indeholder også et spørgsmål om arbejdsbelastningen: ”Hvordan oplever de studerende arbejdsbelastningen i undervisningsforløbet?”. Behandlingen af den mundtlige slutevaluering er beskrevet tidligere i kapitlet.

Arbejdsbelastningen indgår også som emne i kvalitetsmål og standarder i delpolitik 3, se tabel 14. I de to uddannelsesberetninger og i årsstatus for uddannelse for 2022, som akkrediteringspanelet har læst, er begge standarder i tabel 14 vurderet opfyldt for både maskinmester- og skibsføreruddannelsen, og de har dermed ikke givet grund til opfølgning.

#### Tabel 14. kvalitetsmål og standarder der berører arbejdsbelastning

---

**Kvalitetsmål 3.3<sup>1</sup>:** Uddannelsens tilrettelæggelse, undervisning og prøver understøtter de studerendes opnåelse af læringsmål, som er beskrevet i studieordningerne

---

**Standard 3.3.1:** Uddannelsernes studieordning indeholder en beskrivelse af den normerede arbejdsbelastning på uddannelsens semestre

---

**Kvalitetsmål 3.4:** Uddannelsen er tilrettelagt, så den studerende kan opnå uddannelsens mål for læringsudbytte inden for den normerede studietid og med en samlet arbejdsbelastning svarende til uddannelsens omfang i ECTS-point

---

**Standard 3.4.1\*:** Den studerendes vurdering af ”Hvordan oplever jeg fagets arbejdsbelastning i forhold til undervisningsplanen (SIMACs Undervisningsevaluering, udsendes i slutningen af hvert semester, skala 1-5, hvor 1 er ”Meget lav”, 3 er ”Passende” og 5 er ”Meget høj”)

---

Kilde: eksempelmaterialet, s. 19.

Noter: <sup>1</sup> Der er tre standarder under dette kvalitetsmål, men kun den ene berører arbejdsbelastningen og er derfor medtaget. \* markerer, at standarden også indgår som nøgletal i ledelsens nøgletalsoverblik.

Undervisningsplanerne skal indeholde en beskrivelse af det konkrete fags arbejdsbelastning. I de to undervisningsplaner, som akkrediteringspanelet har læst, har der været en beskrivelse af, hvor mange arbejdstimer faget er beregnet til, og hvordan timerne samlet set fordeles på forskellige aktiviteter som forelæsning, vejledning, forberedelse, projektarbejde og simulator.

Som en ny indsats i 2024 har SIMACs uddannelsesledere og uddannelseschefen besluttet, at studieplanerne skal opdateres med en studieaktivitetsmodel for at skabe en bedre forventningsafstemning for de studerende og synliggøre arbejdsbelastningen. Indsatsen blev formuleret i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse for 2023 og skal implementeres i 2024/2.

### Studentercentreret læring

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMAC har forholdt sig til, hvordan uddannelsesinstitutionen vil arbejde med studentercentreret læring.

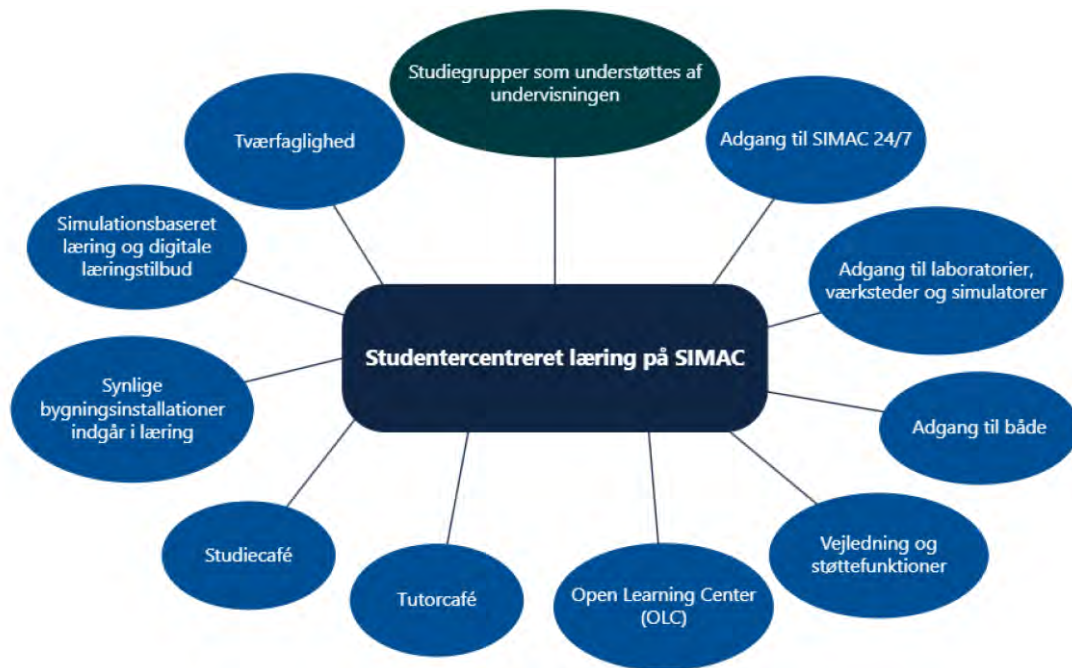
SIMAC har valgt en tilgang til studentercentreret læring, som ud over det centrale element studiegrupper omfatter en række tilbud og støttefunktioner, der kan ses i figur 4.

SIMAC har også valgt at formulere en uddannelsesprofil i studieordningen for hver af de tre uddannelser, som illustrerer, hvordan den studerende er i centrum for egen læring ud fra tre dimensioner: 1) indhold, 2) tilrettelæggelse og 3) rammer.

Uddannelsesprofilen er beskrevet på et overordnet niveau, og uddannelseslederen og fagkoordinatorerne udmønter den i ’*learning activities*’ i studieplanerne, hvor de

angiver, hvilke der er 'student-centered learning activities' (her anvendes engelske betegnelser, fordi studieplanerne er formuleret på engelsk). Herudfra operationaliserer underviseren de planlagte undervisnings-/studieaktiviteter i sin undervisningsplan.

Figur 4. Studentercentreret læring på SIMAC



Kilde: institutionsrapporten, s. 22.

#### **Kvalitetssikring af studentercentreret læring**

Akkrediteringspanelet vurderer, at SIMACs ledelse kvalitetssikrer relevante aktiviteter, der indgår i arbejdet med studentercentreret læring. Panelet har således set to forskellige kvalitetssikringsaktiviteter, der tilsammen kommer bredt omkring arbejdet med studentercentreret læring.

Den første aktivitet er en årlig, stikprøvebaseret gennemgang af studentercentreret læring, hvor strategi- og kvalitetskoordinatoren undersøger, om der er sammenhæng mellem uddannelsesprofilen, *learning activities* i studieplanerne og undervisnings-/studieaktiviteterne i undervisningsplanerne, med henblik på overensstemmelse og udvikling. I gennemgangen af studentercentreret læring fra januar 2024 bemærker strategi- og kvalitetskoordinatoren bl.a., at studieaktiviteter i nogle tilfælde er overordnet beskrevet, og at fordelingen af studieaktiviteter i nogle tilfælde ikke er beskrevet. Strategi- og kvalitetskoordinatoren har fremlagt gennemgangen på et uddannelsesledermøde. Her gav uddannelseslederne udtryk for, at gennemgangen er et nyttigt værktøj med hensyn til udvikling af studie- og undervisningsplaner, og at den vil blive anvendt i det løbende arbejde hermed. Gennemgangen

blev herefter præsenteret for underviserne på semesterevaluering- og planlægningsdage for at vise, hvad studentercentreret læring er, og understøtte, at underviserne integrerer det i undervisningsplanerne.

**Tabel 15. Kvalitetsmål og standarder, der berører studentercentreret læring**

---

**Kvalitetsmål 3.6:** Undervisnings- og læringsaktiviteter afspejler uddannelsens tilgang til studentercentreret læring, som beskrevet i uddannelsesprofilerne for de enkelte uddannelser

---

**Standard 3.6.1:** SIMACs værksteder, laboratorier og simulatorer indeholder tidssvarende udstyr, som tilgodeser typen af undervisning og forskellige læringsformer samt understøtter de studerendes opnåelse af læringsmål

---

**Standard 3.6.2\*:** De studerendes vurdering af "Konstruktiv feedback" (Jeg synes, jeg får nok feedback på uddannelsen; Den feedback, jeg får, hjælper mig med at arbejde videre med det, jeg skal lære; Det, jeg ikke helt har forstået, bliver gjort mere tydeligt at den feedback, jeg får; På min uddannelse får jeg løbende feedback på det, jeg laver" (Survey til studerende ifm. Danmarks Studieundersøgelse, udsendes i ulige år, skala 1-5).

---

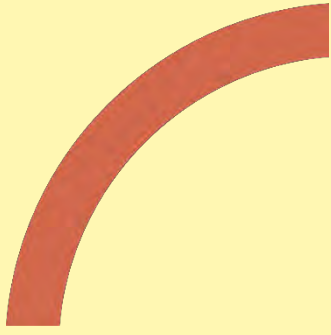
**Standard 3.6.3\*:** De studerendes vurdering af: "Undervisningen har understøttet arbejdet i studiegrupper (SIMACs undervisningsevaluering, udsendes i slutningen af hvert semester, skala 1-5)

---

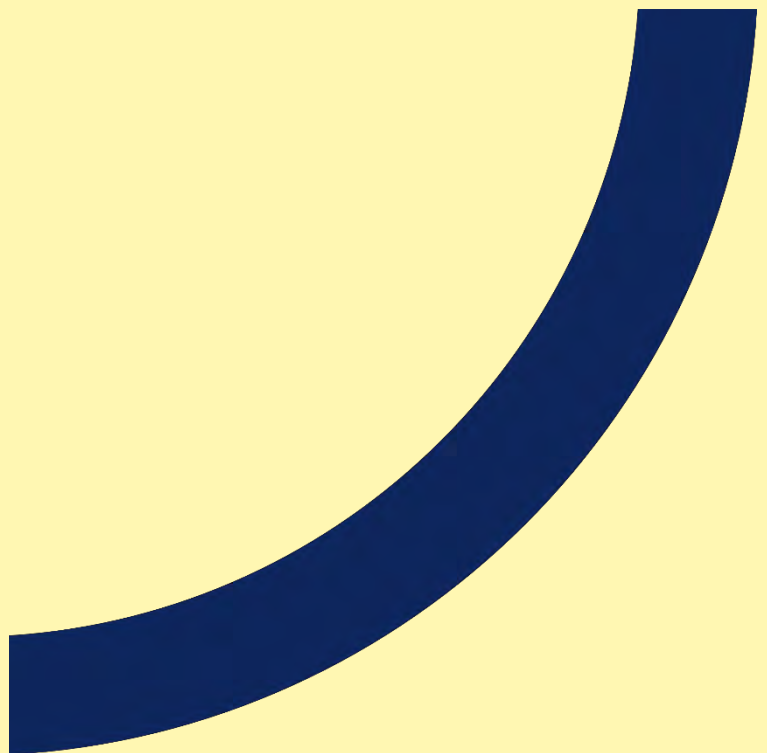
Kilde: eksempel materialet, s. 19-20.

Note: \* markerer, at standarden også indgår som nøgletal i ledelsens nøgletalsoverblik.

Den anden kvalitetssikringsaktivitet er vurdering af kvalitetsmål og standarder i uddannelsesberetningerne, i årsstatus for uddannelse for lige år og i ledelsens nøgletalsoverblik. Kvalitetsmål og standarder kan ses i tabel 15. Akkrediteringspanelet har set et eksempel på, at der er blevet handlet, i uddannelsesberetningen for maskinmesteruddannelsen for 2022. Her konstaterer uddannelseslederen, at de studerendes vurdering af feedback ligger under måltallet. Uddannelseslederen foreslår derfor en indsats om opdatering af uddannelsesstrukturen med det formål at styrke faglig kvalitet, trivsel, fastholdelse og gennemførelse. I uddannelsesberetningen for 2023 gør uddannelseslederen status over indsatsen og foreslår at dele indsatsen op i to mindre indsatser i det videre arbejde i 2024.



# Udviklings- perspektiv





# Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, panelet har mødt på SIMAC. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

## Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet

Vi har set, at I løbende har udviklet og ændret jeres kvalitetssikringsarbejde siden den første positive institutionsakkreditering i 2019.

En af de større forandringer i jeres kvalitetssikringsarbejde har været ændring af kadencen for uddannelsesberetningerne og for årsstatus for uddannelse. Nu er det kun hvert andet år, at I udarbejder den ”store beretning”, hvor I vurderer uddannelsernes kvalitet og relevans op imod delpolitikernes kvalitetsmål og standarder. I de andre år udarbejder I en mindre beretning, hvor der er fokus på udvalgte dele af videngrundlaget. I har foretaget denne ændring for at gøre arbejdet med kvalitetsdokumentation mindre ressourcetungt og samtidig give tid til, at uddannelseschefen og uddannelseslederne kan arbejde med at implementere de aftalte indsatser.

En anden større forandring har været vedr. faggrupperne og deres videnarbejde. Siden sidste institutionsakkreditering har I afprøvet en organisering med fire videnmiljøer. De blev dog ikke den ønskede succes, fordi de temamæssigt var for brede, og underviserne savnede relevans for deres eget fagområde. I har derfor valgt at omstrukturere videnmiljøerne til seks faglige miljøer, som lægger sig tydeligt op ad de fagområder, der i forvejen findes i uddannelserne, og de ser allerede ud til at være mere velfungerende.

Ud over disse lidt større forandringer har I udviklet jeres kvalitetssikringsarbejde på flere områder. I har skiftet aftagerpanelet ud med systematiske temadrøftelser med aftagerne for at gøre aftagerkontakten mere vedkommende. I har taget en ny, elektronisk platform til kvalitetssystemet i brug for at give underviserne, de studerende og eksterne nemmere adgang til både kvalitets- og uddannelsesrelaterede dokumenter som fx undervisningsplaner. I har moderniseret jeres kvalitetspolitik for uddannelse, hvor I har reduceret antallet af delpolitikker fra otte til tre for at gøre arbejdet med kvalitetsmål og standarder mere fokuseret, og i 2024 har I indført og afholdt et kvalitetsseminar for uddannelse for at styrke den inkluderende kvalitetskultur. Vi synes, at det fremstår som gode og relevante forbedringer, som giver yderligere transparens og understøtter mulighederne for involvering i kvalitetssikringsarbejdet.

Hvert år gennemfører I ledelsens evaluering af kvalitetssystemet, hvor I på ledelsesniveau fastsætter indsatser for kvalitetssystemets udvikling for det kommende

år. I har fokus på skabe et anvendeligt og enkelt system, som kan bidrage til en involverende kvalitetskultur. I den seneste evaluering fra 2024 har I besluttet to indsatser. Den ene handler om at genoverveje vurderingskriterierne og arbejdet med nøgletal. Den anden handler om et fortsat fokus på svarprocenter og gennemførelse af mundtlige undervisningsevalueringer.

Samlet set har det givet os et klart indtryk at, at I er en institution, der gerne udvikler eller justerer jeres kvalitetssikringsarbejde, hvis I kan se, at det kan blive bedre.

## Styrker

Vi ser en række styrker i jeres kvalitetssikringsarbejde. En af styrkerne er jeres løbende udvikling og justering af kvalitetssikringsarbejdet, som vi har beskrevet i forrige afsnit. I dette afsnit vil vi fremhæve tre andre forhold.

”Fælles retning for videnudvikling” sætter en tydelig retning for, hvilken viden der skal prioriteres i en toårig periode, og de tre videnudviklingsspor danner den strategiske ramme for videnudvikling ved at udfolde og afgrænse, hvilke videnområder der er vigtige for udviklingen af indholdet i uddannelserne og i de faglige miljøer. Det er positivt, at mange aktører er involveret i arbejdet med ”Fælles retning for videnudvikling”, da det understøtter en bred kvalificering og forankring af de valgte prioriteringer i organisationen. Det er også positivt, at ”Fælles retning for videnudvikling” tydeligt er integreret i arbejdet med skriftlige redegørelser for de faglige miljøer samt med uddannelsesberetningerne og med årsstatus for uddannelse for ulige år, da dokumentet på den måde er med til at binde de forskellige elementer, der indgår i kvalitetssikringen af videngrundlaget, sammen, og bidrager til at skabe en fælles retning for disse elementer. Under besøgene har vi også hørt, hvordan det er et dokument, som man forholder sig til, og som dermed lever i organisationen.

Uddannelsesudvalgene udgør hver især en stærk organisatorisk ramme, inden for hvilken den enkelte uddannelses kvalitet og relevans bliver drøftet løbende og systematisk. Her behandler uddannelseslederen, tre undervisere og tre studerende fra den respektive uddannelse løbende og systematisk forslag til opdateringer af studieplaner og studieordninger og drøfter evalueringsresultater, uddannelsesberetninger m.m. Det er vores indtryk, at der er en åben og konstruktiv dialog i udvalgene, som er med til at understøtte en god involvering af underviserne og de studerende i kvalitetssikringsarbejdet og en tæt kontakt og udveksling af information mellem ledere, medarbejdere og studerende. Udvalgene sikrer et fokus på den enkelte uddannelse, og de tre undervisere bygger en vigtig bro til de faglige miljøer og til uddannelsernes fagområder.

Selvom de faglige miljøer er etableret i år, er det vores klare indtryk, at de spiller en vigtig rolle i udviklingen af uddannelserne. På regelmæssige møder giver de input til studieplanerne og undervisningsplanerne på baggrund af en dialog om fagligt indhold, opgaveudformning, litteratur og boglister samt eksterne såvel som interne videnaktiviteter. De faglige miljøer skal også drøfte pædagogik og didaktik inden for faget samt potentielle forskningsprojekter og integration af forskningsviden i faget. I de skriftlige redegørelser bidrager hvert fagmiljø med input til, hvordan fagmiljøet understøtter ”Fælles retning for videnudvikling” gennem aktiviteter, og fremsætter ønsker vedr. ressourcer og investeringer, der kan være med til at opfylde ”Fælles

retning for videnudvikling". Fra samtaler under de to besøg er det vores indtryk, at de faglige miljøer bidrager til videndeling og kollegial sparring, og at de har været en god erstatning for de tidligere videnmiljøer, da der nu er et mere tydeligt fagligt fokus.

## Udviklingsområder

Vi vil i det følgende fremhæve seks udviklingsområder, som I kan overveje at arbejde videre med i den fortsatte udvikling af jeres kvalitetssikringssystem.

### **Fortsat udvikling og forenkling af kvalitetssikringsarbejdet**

Vi har set, at I løbende udvikler jeres kvalitetssikringsarbejde og tager stilling til, om der er behov for at tilpasse eller justere dette. Det gør I via den årlige ledelsens evaluering af kvalitetssystemet, som bl.a. inddrager input fra uddannelsesberetningerne og fra årsstatus for uddannelse, hvor uddannelseslederne og uddannelseschefen kommer med forslag til kvalitetssystemet.

I den seneste evaluering af kvalitetssystemet har I i en SWOT-analyse peget på, at der er mulighed for "fortsat udvikling af et mere enkelt og intuitivt kvalitetssystem". Det er vi enige med jer i, og vi vil gerne pege på et par områder, som I kan tage med ind i jeres fortsatte arbejde med udvikle og forenkling jeres kvalitetssikringsarbejde:

- Der er mange kvalitetsmål (16) og standarder (28) i jeres tre delpolitikker for uddannelseskvalitet og -relevans, som uddannelseslederne og uddannelseschefen hvert andet år skal vurdere i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse. Her kan I overveje at reducere antallet eller at lette måden, der skal afrapporteres på. Hvis I vælger at reducere i antallet, kan I fx gøre det ud fra jeres erfaringer med, hvilke standarder der indtil nu har fanget problemer med uddannelseskvaliteten eller peget på et udviklingsbehov. Hvis I vælger at lette måden, der skal afrapporteres på, kan I fx vælge at differentiere i afrapporteringen, så det ikke er alle kvalitetsmål og standarder, der skal afrapporteres hver gang, og udvælge nogle, som I gerne vil prioritere, fx på baggrund af tidligere kvalitetsproblemer.
- Studiechefen vedligeholder en kompetencematrix, men vi fik indtryk af, at den ikke bliver brugt i dagligdagen. Vi ser på den ene side en mulighed for, at I kan bruge kompetencematrixen mere aktivt, da den kan bruges til at identificere sårbare områder eller planlægge oplæring og/eller rekruttering. Men hvis I ikke ønsker at anvende den til dette, vil vi opfordre jer til at overveje, om de ressourcer, der bliver brugt til at vedligeholde den, er bedre anvendt andre steder. Det er vigtigt, at redskaber, der anvendes i kvalitetssikringsarbejdet, bliver oplevet som meningsfulde.
- Uddannelsesberetningerne og årsstatus for uddannelse bliver behandlet i flere forskellige sammenhænge. Det ser vi ikke som et problem, da formålet kan være forskelligt, men det kan være relevant at gøre formålet klart for deltagerne, så I ikke risikerer deltagertræthed i kvalitetssikringsarbejdet.
- Vi ser også en mulighed for, at I kan udvikle og forenkling jeres arbejde med nøgletal og undervisningsevaluering. Det har vi uddybet under de næste to overskrifter.

I arbejdet med at forenkle og udvikle jeres kvalitetssikringsarbejde vil vi opfordre jer til at se på sammenhænge mellem alle elementer i jeres kvalitetssikringssystem og udarbejde et toårigt årshjul med de forskellige aktiviteter og afrapporteringer, så I sikrer, at de passer godt sammen.

Vi vil også opfordre jer til i endnu højere grad at tænke berørte parter ind i arbejdet med at udvikle og forenkle kvalitetssikringsarbejdet, så det giver mening for alle, der skal arbejde med det, og så der er opbakning til eventuelle nye elementer i kvalitetssikringsarbejdet. I kunne fx overveje at inddrage underviserne og de studerende i planlægningen af det næste kvalitetsseminar for uddannelse, så I på den måde kan skabe et fælles ansvar for og ejerskab til et seminar, der kan bidrage til at udvikle uddannelseskvaliteten.

### **Nøgletal og baselines**

Vi har set, at I har et systematisk arbejde med nøgletal. To gange om året drøfter I ledelsens nøgletalsoverblik. Overblikket omfatter 22 nøgletal, hvoraf de 15 stammer fra delpolitikernes standarder. For alle nøgletal har I formuleret et måltal og vurderingskriterier, og I har valgt, at 9 af måltallene er bundet op på et baseline-år.

I den seneste udgave af ledelsens evaluering af kvalitetssystemet har I formuleret en indsats for det kommende år, hvor I vil genoverveje, om der skal være vurderingskriterier til alle nøgletal, om der skal anvendes baselines som måltal, og om kriterierne for, hvornår der skal foretages vurdering eller iværksættes en handling, er for stramme.

Vi ser dette som en relevant og vigtig indsats, da vi har set enkelte eksempler på måltal, der ikke har været særligt velegnede til at fange eventuelle problemer, fordi baseline-året har været et år med et atypisk lavt eller højt tal. Vi vil derfor opfordre jer til at give jeres nøgletal, måltal og vurderingskriterier et eftersyn, hvor I grundigt overvejer, hvilke nøgletal der er tilstrækkelige for at belyse jeres uddannelsers kvalitet og relevans, og samtidig tydeligt begrunder de måltal, I vælger.

### **Undervisningsevaluering**

I har en grundig og ganske omfattende praksis for undervisningsevaluering med både mundtlig midtvejsevaluering og mundtlig og elektronisk slutevaluering. I har gjort jer overvejelser over formålet med hver af de tre former (justering af den resterende undervisning/justering af undervisningsplanen og eventuelt studieplanen/ledelsesinformation), og hvilken genstand, de skal evaluere (alle forløb over to uger/alle undervisningsforløb/alle strukturerede uddannelseselementer). Det er også vores indtryk, at evalueringerne hver for sig er tilrettelagt på en god måde. I har indført feedback til de studerende i starten af et nyt semester, hvor underviseren orienterer om, hvilke ændringer den forrige slutevaluering har medført for faget. Når det er sagt, er det vores indtryk, at I ikke altid får det fulde udbytte af alle de ressourcer, I lægger i arbejdet med evalueringerne.

I har selv øje for, at der er problemer med undervisernes gennemførelse af den mundtlige midtvejsevaluering og den mundtlige slutevaluering og med lave svarprocenter i den elektroniske slutevaluering, og I har iværksat en indsats, der skal rette op på disse problemer.

Vi vil gerne opfordre jer til at se på jeres evalueringer i et helhedsperspektiv og se på arbejdet med dem og de udfordringer, I møder, for at finde en god og velbegrundet sammenhæng og balance mellem de ressourcer, I lægger i arbejdet, og det udbytte, I ønsker at få ud af det.

Vi vil også opfordre jer til at inddrage både underviserne og de studerende i dette arbejde. Underviserne er vigtige aktører for gennemførelsen af de mundtlige evalueringer, og de studerende er de helt centrale bidragsydere i alle tre former for evaluering. Det er vigtigt, at de studerende oplever, at evalueringerne hver for sig og sammen er tilrettelagt på en meningsfuld måde, da det vil motivere dem til at bidrage. Fx er det vores indtryk, at der er et uhensigtsmæssigt overlap mellem nogle af spørgsmålene i den mundtlige og den elektroniske slutevaluering, og der er studerende, som oplever det som dobbeltarbejde. Dette og tilsvarende input fra de studerende kan være vigtige bidrag til en god tilrettelæggelse, ligesom underviserens erfaringer og ønsker vil være meget værdifulde at få med, set i forhold til de formål, som I vælger for evalueringerne.

Vi foreslår, at I ved gennemgangen af jeres evalueringer overvejer:

- Hvilke muligheder der er for at forenkle og lette jeres praksis, så der er en god balance mellem ressourceforbrug og udbytte.
- Om der er mulighed for at justere og tilrettelægge de evalueringer, I ønsker at gennemføre, så de i endnu højere grad er tilpasset eller målrettet netop det formål, de skal kunne møde. Om der fx er tale om, at evalueringen tjener et pædagogisk formål i form af forbedring af undervisningen, eller om der er tale om ledelsesinformation.
- Om der er behov for yderligere at tydeliggøre formålet, det ønskede udbytte og den videre behandling af resultaterne over for underviserne og de studerende.
- Om der er mulighed for at styrke involveringen af de studerende i opfølgningen på resultaterne, og om der er mulighed for at styrke formidlingen af resultaterne og de handlinger, de medfører, til de studerende for på den måde at understøtte de studerendes motivation for at deltage i evalueringerne.
- Hvor og hvor ofte der skal evalueres. I en institutionsakkreditering forventes det, at I gennemfører studenterevalueringer løbende. Der er ikke specifikke krav om hvor ofte, og der er ikke forventninger om, at de studerende skal evaluere alt hele tiden. Vi vil derfor opfordre jer til at overveje, om I altid vil evaluere alle undervisningsforløb lige grundigt, eller om I kan differentiere med hensyn til udvælgelsen af fag og undervisningsforløb, anvendelsen af relevante metoder, og hvor ofte der skal evalueres, og sætte ressourcerne ind der, hvor I mener, at der er mest behov for det.

Vi foreslår også, at I ved gennemgangen af jeres undervisningsevalueringer inkluderer jeres andre studenterevalueringer, som omfatter midtvejs og afsluttende praktikevalueringer og BA-vejlederevalueringer, for på den måde at adressere det samlede evalueringstryk på de studerende.

### **Pædagogisk og didaktisk kvalitet**

Vi har set, at I systematisk sikrer den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen gennem behandling af undervisningsevalueringens resultater og vurdering af

et kvalitetsmål og en standard om pædagogisk og didaktisk kvalitet i uddannelsesberetningerne og i årsstatus for uddannelse. Vi har også set, at underviserne deltager i drøftelser af pædagogik og didaktik på pædagogiske dage og snart også i de nyetablerede faglige miljøer.

Det er alt sammen positive aktiviteter, og vi ser samtidig et potentiale for, at I styrker den fælles samtale om pædagogik og didaktik. Det kunne I fx gøre ved at formulere en fælles tilgang til pædagogik og didaktik, som I selv nævnte i vores samtaler under andet besøg. Her kan I fx sætte ord på, hvad god undervisning er for jer, hvilke pædagogiske og didaktiske metoder og kompetencer der kan bidrage til den gode undervisning, hvad I vil prioritere, og hvordan I vil arbejde med området. I kan også gøre det ved at styrke undervisernes læringsfællesskab. Et fællesskab, hvor underviserne deler, viser og er åbne over for hinandens undervisningspraksis, fx ved at dele undervisningsplaner.

### **Praktikken som læringsrum**

Under vores samtaler med de studerende på skibsføreruddannelsen om deres kontakt til videngrundlaget hørte vi enkelte kritiske udsagn om, at der kan synes at være et gab mellem det, man er blevet undervist i på uddannelsen, og det, man møder i søpraktikken. Vi hørte samtidig, at I lige har afsluttet en revision af uddannelsesbogen, hvor praktikkens læringsmål er beskrevet, og at I forventer, at den kan være med til i højere grad at understøtte og sikre, at de studerende får lært det, de skal, i praktikken. I har også besluttet en indsats i uddannelsesberetningerne, hvor I vil følge evalueringresultaterne for søpraktikken tæt for at se, om allerede igangsatte indsatser vil have en effekt på de studerendes vurdering af den indledende og den afsluttende praktik.

Vi ser dette som positive initiativer, og vi vil samtidig anbefale jer at arbejde videre med at understøtte praktikken som et læringsrum og sikre en god sammenhæng mellem det, man som studerende lærer på uddannelsen, og det, man lærer i praktikken. I dette arbejde kan I med fordel inddrage *'constructive alignment'*, som I allerede har arbejdet med, da I reviderede studieplanerne. Uddannelsen kan ikke forberede de studerende på alt, som de skal ud og møde i praktikken, men I kan arbejde på i endnu højere grad at koble teorien til praktikken ved at tage relevante emner op, som de studerende vil møde i praktikken, og på den måde styrke den praksisnære undervisning. Samtidig kan I arbejde på i endnu højere grad at koble praktikken til teorien, fx ved at trække det, de studerende har lært i praktikken, ind i den efterfølgende undervisning eller ved at lade den studerende reflektere over det, vedkommende har lært i praktikken, gennem mundtlig dialog med sin underviser eller i en kort refleksionsrapport – eller på en helt tredje måde. Her kunne den studerende fx reflektere over sammenhængen mellem læringsmål og det, vedkommende har lært i praktikken.

### **Undervisningsplaner**

Vi har i det skriftlige materiale set to eksempler på undervisningsplaner, som begge følger den samme skabelon. For hver undervisningsgang er der en kort beskrivelse i et skema af emne, materiale og arbejdsform.

Vi ser et potentiale for, at I kan arbejde videre med undervisningsplanerne og gøre dem lidt mere informative for de studerende. Det kunne I fx gøre ved kort at beskrive, hvad de studerende skal have ud af en undervisningsgang eller en gruppe af undervisningsgange, eller ved at skrive lidt flere oplysninger ind i planerne. Formålet skulle være at bidrage til de studerendes løbende forventningsafstemning og samtidig gøre det nemmere for underviserne, såvel nye som erfarne, at lade sig inspirere af hinanden og overtage undervisningen, når der er behov for det. Det kunne også være relevant at spørge de studerende, hvad de godt kunne tænke sig, at planen indeholdt.

Vi vil samtidig gerne påpege, at der kan være berettiget forskel på detaljeringsgraden i de forskellige undervisningsplaner, og at det er vigtigt, at der er rum for at justere i en plan undervejs i forløbet.

Afslutningsvis vil vi gerne sige, at vi har fundet det rigtig interessant at få det dybe indblik i jeres kvalitetssikringsarbejde, som I har givet os i løbet af institutionsakkrediteringsprocessen. Vi håber, at vores refleksioner og anbefalinger kan være til inspiration og gavn i jeres fortsatte arbejde med at udvikle kvalitetssikringsarbejdet.



Bilag





# Bilag 1. Akkrediteringspanelet

DAI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

**Forperson Mette Mo Jakobsen**, maskiningeniør, ph.d., prodekan for uddannelse ved Høgskolen i Østfold, Fakultet for informasjonsteknologi, ingeniørfag og økonomi. Hun har i 2024 afsluttet en tilknytning som professor i produktutvikling og projektbaseret læring ved Universitetet i Agder, Institutt for ingeniørvitenskap. Tidligere seniorrådgiver ved Universitets- og høghskolerådet, førsteamanuensis ved NTNU og erfaring som dekan og studieleder ved to høghskoler, som siden er fusioneret til Oslo-Met. Som prodekan arbejder Mette Mo Jakobsen med et strategisk fokus på undervisning og læring samt uddannelseskvalitet. Stillingen indebærer medansvar for samarbejdet mellem høghskole og erhverv/samfund, for internationalisering og for livslang læring. Mette Mo Jakobsen har deltaget i evalueringer af både uddannelser og institutioner i regi af NOKUT og Universitetskanslersämbetet i Sverige. Hun har også været forperson for et nationalt udvalg for Kunnskapsdepartementet, som har udarbejdet forskrift og nationale retningslinjer for den norske ingeniøruddannelse.

**Fredrik Olindersson**, afdelingschef for og lektor ved maritime studier ved Institutionen för mekanik och maritima vetenskaper på Chalmers. Tidligere viceafdelingsleder for samme afdeling, hvor han arbejdede med uddannelsesstrategi. Fredrik Olindersson er uddannet civilingeniør 1996, cand.scient. i Shipping and Logistics i 2005 og søkaptajn i 2006 fra Chalmers. Fredrik Olindersson har været lektor ved Chalmers siden 2007. Han underviser i sømandskab og skibsmanøvrering. Han har deltaget i NOKUT-evalueringer af maritime uddannelser i Norge.

**Andreas Sundby Nielsen**, afdelingschef på Amagerværket (HOFOR). Tidligere sektionsleder på Amagerværket og tidligere konsulent hos Rambøll Boilers, hvor han har arbejdet med energiløsninger. Andreas Sundby Nielsen er uddannet fra Københavns Maskinmesterskole (der i dag hedder Teknika - Copenhagen College of Technology Management and Marine Engineering), hvor han også har været ansat som studievejleder og adjunkt. Han er nu medlem af institutionens uddannelsesudvalg og fungerer desuden som censor. Han har erfaring som panelmedlem ved institutionsakkrediteringerne af Aarhus Maskinmesterskole og MARTEC.

**Mette Sanne Hansen**, ph.d. i strategic simulation fra Danmarks Tekniske Universitet. Mette Sanne Hansen er leder af centeret Maritime DTU under Danmarks Tekniske Universitet. Her har hun bl.a. ansvaret for at styrke samarbejdet mellem Det Blå Danmark og forskning og uddannelse. Mette Sanne Hansen er i gang med en executive MBA i management of technology. Hun er desuden med i styregrupperne for Maritime Research Alliance og for ShippingLab.

**Thomas Bechgaard Lund Christensen**, studerer på 7. semester af uddannelsen til maskinmester på Fredericia Maskinmesterskole. Han er medlem af institutionens

studieråd og klasserepræsentant. Thomas Bechsgaard Lund Christensen er tidligere befalingsmand i hæren.

Et projektteam fra DAI har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Inge Enroth, områdechef, Kvalitetssikring og -udvikling
- Hanne Maria Elsnab, specialkonsulent (projektleder)
- Karin Gilvad Freiberg, akkrediteringskonsulent (indtil december 2023)
- Christel Sølvhøj, chefkonsulent (fra november 2023)
- Mikkel Waterval Vallesholm, projektmedarbejder (indtil august 2024)
- Mads Juul Petersen, projektmedarbejder (fra august 2024).

## Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af SIMAC er forløbet på denne måde:

29. august 2023	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra SIMAC og Akkrediteringsinstitutionen
26. oktober 2023	Indledende møde mellem repræsentanter fra SIMACs ledelse og andre ansatte og Akkrediteringsinstitutionen
31. oktober 2023	Eksempelmaterialet modtaget
15. december 2023, 22. januar og 14. februar 2024	Vejledningsmøde mellem repræsentanter fra SIMAC og Akkrediteringsinstitutionen
1. marts 2024	Institutionsrapporten modtaget
11. marts 2024	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra SIMAC og Akkrediteringsinstitutionen
21. april 2024	Modtaget supplerende dokumentation om afvigelser og forbedringsforslag
23.-24. april 2024	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4)
10. juni 2024	Modtaget supplerende dokumentation om måltal for nøgletal
19. juni 2024	Audit trail-materialet modtaget (se de udvalgte audit trails i bilag 3)
16. august 2024	Modtaget supplerende dokumentation om aftaledokument for faglige miljøer
11. september 2024	Interview med praktikkoordinator og studievejleder gennemført online af Akkrediteringsinstitutionen
16. september 2024	Modtaget supplerende dokumentation om midtvejspraktik-evaluering, behandling af evalueringsresultater, medlemmer af uddannelsesudvalg, faglige miljøer, FoU-aktiviteter, området Forskning, udvikling og projekter og den nye koordinatorfunktion.
19-20. september 2024	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4)
12. december 2024	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
7. januar 2025	Høringssvar modtaget fra institutionen
19. februar 2025	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside, akkr.dk.

# Bilag 3. Audit trails

Bilaget præsenterer de to audit trails, som akkrediteringspanelet har udvalgt. Første del beskriver formålet med og indholdet af hver af de to audit trails inkl. de udvalgte uddannelser og uddannelsesudbud, ønsket skriftlig dokumentation og ønskede interviewgrupper. Herefter følger begrundelsen for valget af henholdsvis problemstillinger og uddannelsesudbud for de to audit trails.

## **Audit trail 1: Sikring af videngrundlag**

Formålet er at belyse, hvordan SIMAC sikrer, at uddannelsernes videngrundlag er relevant og opdateret.

Audit trailen vil have fokus på:

1. Hvordan uddannelsesledere, faglige miljøer og andre relevante aktører identificerer behov for ny viden og hvordan de prioriterer imellem de identificerede videnbehov.
2. Hvordan SIMAC sikrer, at underviserne holder sig opdateret med relevant viden. Det vil panelet bl.a. se på gennem arbejdet med videnaktivitetsskemaer, studiechefens arbejde med kompetencematrixen og fagkoordinatorernes arbejde med de skriftlige redegørelser for faglige miljøer.
3. Hvordan forskellige aktører samarbejder om at sikre videngrundlaget. Det gælder fx ansvars- og opgavedelingen mellem uddannelseschef og studiechef og koblingen mellem området Projekter, Samarbejder og Forskning og uddannelserne.
4. Hvordan de ledelsesansvarlige får overblik over undervisergruppens viden og behovet for ny viden, og på den baggrund kan identificere eventuelle problemer og udviklingsbehov.
5. Hvordan de ledelsesansvarlige handler på eventuelle problemer og udviklingsmuligheder relateret til videngrundlaget og hvordan de følger op på iværksatte handlinger, herunder hvordan SIMAC holder overblik over indsatser og hvem, der skal gøre hvad, hvornår.

## ***Uddannelser og faglige miljøer***

Akkrediteringspanelet vil overordnet have fokus på maskinmester- og skibsføreruddannelsen og har inden for disse valgt følgende to faglige miljøer:

- Nautik
- Ledelse og metode.

## ***Ønsket skriftlig dokumentation***

- Kvalitetsdokumentet: kvalitetssikring af videnudvikling
- Fælles retning for videnudvikling
- Uddannelsesberetning for maskinmester- og skibsføreruddannelsen for 2022 og 2023 (i eksempel materialet har vi allerede modtaget uddannelsesberetningen for skibsføreruddannelsen for 2022, så den behøver I ikke sende igen)

- Årsstatus for uddannelse for 2022 og 2023 (i eksempel materialet har vi allerede modtaget årsstatus for uddannelse for 2022, så den behøver I ikke sende igen)
- Ledelsens nøgletalsoverblik 2023-1 og 2023-2 (i eksempel materialet har vi allerede modtaget ledelsens nøgletalsoverblik 2023-2, så den behøver I ikke sende igen)
- Afvigelser og forbedringsforslag af relevans for videngrundlaget for året 2023
- Referat fra ledelsens drøftelse af ledelsens nøgletalsoverblik i september/oktober 2023 og marts/april 2024
- Skriftlige redegørelser for faglige miljøer (del 1 2024) fra de to udvalgte faglige miljøer (Nautik og Ledelse og metode) (de seneste – eftersendes)
- Skriftlige redegørelser for de to videnmiljøer Drift og optimering og Ledelse og sikkerhed (del 1 og 2 fra 2023)
- Referat af møde hvor de seneste skriftlige redegørelser for de to udvalgte faglige miljøer (Nautik og Ledelse og metode) er blevet drøftet med direktør, uddannelseschef, uddannelsesledere, studiechef, fagkoordinatorer samt Strategi- og kvalitetskoordinator (eftersendes)
- Aftaledokument om videnaktiviteter fra 2023
- Det seneste kompetencematrix
- Skabelon for videnaktivitetsskema
- Det seneste overblik som projektkontoret har udarbejdet på baggrund af underviserens udfyldelse af videnaktivitetsskemaer
- Fagfordelingen for 2024-1
- Udvalgte referater fra møder i de faglige miljøer, hvor de eksempelvis har drøftet:
  - Potentielle forskningsprojekter og integration af forskningsviden i faget
  - Hvordan de understøtter ”Fælles retning for videnudvikling” gennem aktiviteter
  - Ressourcer/investeringsønsker ift. at opfylde ”Fælles retning for videnudvikling”
- Referater af møder i uddannelsesudvalg hvor udkast til studieplaner (for 2023-2 og 2024-1) er blevet behandlet, og udvalget har forholdt sig til, hvordan videngrundlaget for uddannelsen skal være samt til behovet for ny viden
- Referater fra møder i 2023 og 2024 vedr. behandling af uddannelsesberetninger for skibsfører- og maskinmesteruddannelsen (fx fra møder i uddannelsesudvalg, kvalitetsseminar, kvalitetsledelsesseminar, og indtil marts i år også fra semester-evaluerings- og planlægningsmøde) og vedr. behandling af årsstatus for uddannelse (fx fra kvalitetsledelsesseminar (kun sende en gang))
- Ledelsens evaluering af kvalitetssystemet (den fra juni 2024 - eftersendes)
- Eventuelt anden relevant dokumentation der kan belyse fokus i audit trailen.

#### ***Ønskede interviewgrupper***

- Direktør
- Uddannelseschef
- Studiechef
- De to uddannelsesledere
- Fagkoordinatorer for de to udvalgte faglige miljøer
- Undervisere fra de to faglige miljøer
- Uddannelsesudvalg
- Strategi- og kvalitetskoordinator og evt. andre kvalitetsmedarbejdere

## **Audit trail 2: Understøttelse af de studerendes læring**

Formålet med audit trailen er at belyse, hvordan SIMAC på udvalgte områder arbejder med at understøtte de studerendes læring.

Audit trailen vil have fokus på:

1. Hvordan uddannelsesledere arbejder med at udmønte studentercentret læring for den enkelte uddannelse, og hvordan underviserne arbejder med at udmønte studentercentret læring i undervisningen.
2. Hvordan uddannelseschef og studiechef arbejder med sikring af pædagogisk og didaktisk kvalitet i undervisningen.
3. Hvordan de studerendes deltagelse i undervisningsevalueringer – både midtvejsevaluering og slutevaluering – og deltagelse i Danmarks Studieundersøgelse bidrager til en god tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen, som understøtter de studerendes læring.
4. Hvordan praktikkoordinator (ved søpraktik) og praktikvejleder (ved landpraktik) opdager og håndterer eventuelle problemer knyttet til faglig og social trivsel under den studerendes professionspraktik.
5. Hvordan undervisere og relevante ledelsesniveauer handler på identificerede problemer og udviklingsmuligheder og følger op på de handlinger, der sættes i gang.

### ***Uddannelser og semestre***

- Maskinmesteruddannelsen, 6. og 9. semester i første halvdel af 2024
- Skibsføreruddannelsen, 4. og 6 semester i første halvdel af 2024.

### ***Ønsket skriftlig dokumentation***

- Kvalitetsdokument: kvalitetssikring af studieplaner, studieordninger, fagportaler, undervisningsplaner og undervisningsmateriale
- Uddannelsesprofiler i studieordninger
- Udvalgte undervisningsplaner (ship technology II (4. semester på skibsføreruddannelsen) og thermal machinery III (6. semester på maskinmesteruddannelsen))
- Udvalgte studieplaner (ship technology og thermal machinery)
- Den seneste gennemgang (stikprøve) ved strategi- og kvalitetskoordinator med fokus på sammenhæng mellem uddannelsesprofil, "learning activities" i studieplanerne og operationaliseringen i undervisningsplanerne.
- Referat af uddannelsesledelsesmøde, hvor den seneste gennemgang er blevet gennemgået.
- Kvalitetsdokument: Undervisningsevaluering
- Resultater af de skriftlige elektroniske slutevalueringer fra 2024-1 for thermal machinery III og Environmental Management (6. semester af maskinmesteruddannelsen) og Ship technology II og Maritime law II and HRM (4. semester af skibsføreruddannelsen).
- Underviserens skriftlige opsamlings på de mundtlige slutevalueringer (for de valgte semestre og fag under punkt 8)
- Datanotater (for 4. semester af skibsføreruddannelsen og 6. semester af maskinmesteruddannelsen for 2024-1)
- Resultatet af Danmarks Studieundersøgelse (den seneste)

- Referater af møder hvor resultater af slutevalueringer (nævnt under punkt 8) og Danmarks Studieundersøgelse (den seneste) er blevet behandlet og har bidraget til at sætte de studerendes læring i centrum, herunder indgået i sikringen af pædagogisk og didaktisk kvalitet i undervisningen.
- Kvalitetsdokument: søpraktik
- Kvalitetsdokument: landbaseret praktik
- Oversigt over praktikvejleders besøg af studerende på praktikvirksomheder i landpraktikken 2024-1 (for 9. semester, maskinmesteruddannelsen)
- Evt. dokumentation der viser, hvordan problemer med et eller flere professionspraktikforløb på maskinmester- og skibsføreruddannelsen i 2024-1 er blevet behandlet.
- Resultater af spørgeskemaundersøgelse under søpraktik (elektronisk midtvejs-evaluering) (for professionspraktikforløbet på skibsføreruddannelsens 5. og 6. semester (søpraktik) 2023-2 og 2024-1 og maskinmesteruddannelsens 9. semester (søpraktik) 2024-1)
- Uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse for 2022 og 2023 (behøver I ikke at indsende, da de indgår i audit trail 1 eller i eksempel materialet)
- Evt. afvigelser og forbedringsforslag, som er formuleret på baggrund af problemer, der er identificeret i forbindelse med denne audit trails fokus og evt. dokumentation for opfølgning på de afvigelser og forbedringsforslag
- Referater af møder, hvor de udvalgte uddannelsesberetninger og årsstatus for uddannelse er blevet behandlet (behøver I ikke at indsende, da det også indgår i audit trail 1)
- Eventuelt anden relevant dokumentation der kan belyse fokus i audit trailen.

#### **Ønskede interviewgrupper**

- Uddannelseschef
- Studiechef
- Uddannelsesledere
- Uddannelsesudvalg
- Praktikkoordinator og praktikvejleder
- Undervisere (fra valgt uddannelse/semestre)
- Studerende (fra valgt uddannelse/semestre)
- Strategi- og kvalitetskoordinator og evt. andre kvalitetsmedarbejdere.

#### **Begrundelse for valg af audit trails**

Akkrediteringspanelet har valgt to audit trails, der tematisk fokuserer på 1) sikring af videngrundlag og 2) understøttelse af de studerendes læring. Ambitionen har været at formulere de to audit trails som tematisk afgrænsede problemstillinger, der kan belyse forskellige dele af SIMACs arbejde med at identificere og håndtere kvalitetsproblemer samt udvikle kvaliteten af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet har valgt audit trailen om videngrundlag, fordi arbejdet med at sikre uddannelsernes videngrundlag er centralt med hensyn til at sikre uddannelsernes overordnede kvalitet og relevans. Sikring af et relevant og opdateret videngrundlag forudsætter et overblik over uddannelsernes videnbehov og den viden, som institutionens undervisere besidder eller har adgang til. Panelet er derfor interesseret i, hvordan sammenhængen er mellem de forskellige aktiviteter, som indgår

i SIMACs kvalitetssikring af videngrundlaget. Desuden vil panelet gerne have en uddybet forståelse af, hvordan samarbejdet mellem forskellige aktører udgør en systematisk praksis for sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Audit trailen om understøttelse af de studerendes læring har panelet valgt for at få et konkret indblik i SIMACs arbejde med understøttelse af de studerendes læring i forskellige dele af uddannelsen og gennem forskellige dele af kvalitetssikringsarbejdet. En række fokusområder skal tilsammen give panelet et bredt indblik i SIMACs arbejde med at understøtte de studerendes læring: udmøntning af SCL, sikring af undervisningens pædagogiske og didaktiske kvalitet, de studerendes input via undervisningsevalueringer, og de studerendes praktikophold.

Akkrediteringspanelet har valgt at se på SCL og pædagogisk og didaktisk kvalitet. For sidstnævnte er ansvaret for udvikling flyttet for nylig fra uddannelsesdirektør til uddannelseschef og studiechef, og panelet er bl.a. interesseret i, hvordan det delte ansvar for pædagogisk og didaktisk kvalitet fungerer og hvordan SCL udmøntes.

Akkrediteringspanelet har valgt at se på undervisningsevalueringer og Danmarks studieundersøgelse, fordi panelet ser evalueringerne som et vigtigt bidrag fra de studerende i understøttelsen af de studerendes læring og gerne vil vide, hvordan SIMAC bruger dette bidrag i praksis. Panelet har desuden valgt at fokusere på undervisningsevalueringer, fordi det fremgår af eksempelmaterialet, at der er udfordringer med svarprocenterne på slutevalueringer og med undervisernes afholdelse af den mundtlige slutevaluering og bl.a. gerne vil se, hvordan SIMAC har arbejdet på at ændre på dette.

Akkrediteringspanelet har valgt praktik som et fokusområde i audit trailen, fordi praktik er et centralt element på professionsbacheloruddannelser, som knytter uddannelsernes teoretiske og praktiske læring sammen, og fordi panelet har set i eksempelmaterialet, at SIMAC har haft en indsats om ”Trivsel – fastholdelse og gennemførelse”, som bl.a. har indeholdt en styrkelse af rammerne omkring de studerendes praktikforløb.

For begge audit trails gælder, at panelet ønsker at undersøge, hvordan de relevante ledelsesansvarlige handler på baggrund af informationer om eventuelle problemer og udviklingsmuligheder, og hvordan de følger op på iværksatte handlinger.

### **Begrundelse for valg af uddannelser, faglige miljøer og semestre**

Akkrediteringspanelet har til begge audit trails valgt de to uddannelser til skibsfører og maskinmester for at se eksempler på kvalitetssikringsarbejdet på tværs af SIMACs uddannelser. De to uddannelser er valgt ud fra et ønske om at dække den største uddannelse og en lidt mindre uddannelse. Panelet har valgt de samme to uddannelser i de to audit trails for at mindske omfanget af den skriftlige dokumentation og antallet af interviewpersoner under andet besøg, og derigennem at forsøge at reducere ressourcebelastningen ved akkrediteringen.

Til audit trailen om videngrundlag har panelet for at afgrænse audit trailens fokus udvalgt to faglige miljøer: Nautic og ledelse og metode. Her har panelet valgt at prioritere en variation inden for faglige områder og størrelse. Derudover har panelet læst i uddannelsesberetning for skibsføreruddannelsen, at SIMAC i 2022 og 2023 har haft en indsats for at udvikle videngrundlag inden for metode og panelet vil



gerne se, hvordan SIMAC har arbejdet med denne indsats. Panelet er opmærksom på, at de faglige miljøer er oprettet pr. 1. marts 2024, og at der derfor er tale om en begrænset periode for kvalitetssikringsarbejdet i dette forum. Panelets fokus i audit trailen vil derfor også berøre videnmiljøerne, som eksisterede fra 2022-2024.

Til audit trailen om understøttelse af de studerendes læring har panelet for at afgrænse fokus udvalgt semestre, hvor der indgår professionspraktik for at give mulighed for at tale med studerende, der har været i professionspraktik. De udvalgte semestre giver også mulighed for at afgrænse den skriftlige dokumentation.

# Bilag 4. Besøgsprogrammer

Program for akkrediteringspanelets 1. besøg på SIMAC d. 23.-24. april 2024:

<b>Tirsdag den 23. april 2024</b>	
11.15 - 12.30	Meet and greet & rundvisning med interviewdeltagere
12.30 - 13.30	Opsamling i panelet og frokost
13.30 - 15.00	Interview med SIMACs ledelse
15.00 - 15.30	Opsamling i panelet og pause
15.30 - 16.30	Interview med studerende med indsigt i kvalitetssikringsarbejde
16.30 - 17.30	Panelmøde
<b>Onsdag den 24. april 2024</b>	
09.00-10.00	Interview med undervisere med indsigt i kvalitetssikringsarbejdet
10.00-11.00	Panelmøde og panelets forberedelse af tilbagemelding
11.00-12.00	Afsluttende møde med SIMACs ledelse, som indeholder en foreløbig tilbagemelding samt drøftelse af mulige audit trails
12.00-14.00	Panelmøde inkl. frokost

Program for akkrediteringspanelets 2. besøg på SIMAC d. 19.-20. september 2024:

<b>Onsdag den 11. september 2024</b>	
13.45-14.30	Virtuelt interview med praktikkoordinator og studievejleder
<b>Torsdag den 19. september 2024</b>	
8.45-9.45	Interview med direktør, strategi- og kvalitetskoordinator og administrativ medarbejder fra studiesekretariatet
9.45-10.05	Pause og opsamling i panelet
10.05-11.05	Interview med undervisere fra maskinmester- og skibsføreruddannelse
11.05-11.25	Pause og opsamling i panelet
11.25-12.25	Interview med studerende fra maskinmesteruddannelsen
12.25-13.10	Frokost og opsamling i panelet
13.10-14.10	Interview med studerende fra skibsføreruddannelsen
14.10-14.30	Pause og opsamling i panelet
14.30-15.30	Interview med fagkoordinatorer, undervisere i uddannelsesudvalg, forskningskoordinator og underviserrepræsentant i bestyrelsen
15.30-15.50	Pause
15.50-16.50	Interview med uddannelseslederne for maskinmesteruddannelsen og skibsføreruddannelsen
16.50-17.00	Pause

17.00-18.00	Panelmøde
<b>Fredag den 20. september 2024</b>	
8.45-9.15	Interview med praktikvejleder
9.15-9.30	Pause og opsamling i panelet
9.30-10.30	Interview med uddannelseschef og studiechef
10.30-11.30	Pause og opsamling i panelet
11.30-12.15	Frokost
12.15-13.00	Afsluttende møde med ledelsen m.fl.: Direktør, uddannelseschef, studiechef, uddannelsesledere, strategi- og kvalitetskoordinator, administrativ medarbejder fra studiesekretariatet
13.00-15.00	Afsluttende panelmøde

# Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde

## Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

## Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.



## Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.

### **Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud**

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.

### **Kriterium I, Maritime institutioners særlige lovkrav**

Bemærk, at ovenstående forventninger vedrørende inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud ikke gælder for udbud af maritime uddannelser på maritime uddannelsesinstitutioner. Disse uddannelsesudbud skal i stedet opfylde forventninger efter de særlige lovkrav for maritime institutioner, som er at:

- Institutionen overholder kravene i Kapitel 3, Kvalitetssikring og tilsyn, i Bekendtgørelse om godkendelse og kvalitetssikring af maritime uddannelser m.v. samt bilag 1.

## **Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.

## **Kriterium II, Uddannelsesuddbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



## **Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



## **Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.





## **Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



### Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Danmarks  
Akkrediteringsinstitution**

Tidemandsvvej 1

4300 Holbæk

akkr@akkr.dk

www.akkr.dk

