



Designskolen Kolding
Rektor Carina Christensen
Kvalitetskoordinator Christina Stind Rosendahl

Sendt pr. e-mail:

cc@dskd.dk, dk@designskolenkolding.dk, csr@dskd.dk

Betinget positiv institutionsakkreditering af Designskolen Kolding

Akkrediteringsrådet har 17. marts 2026 truffet afgørelse om betinget positiv institutionsakkreditering af Designskolen Kolding, jf. akkrediteringslovens § 81. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Sekretariatet for Akkrediteringsrådet samt institutionens høringssvar over rapporten. Rådet har forholdt sig til både akkrediteringsrapport og høringssvar.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 (justeret juni 2022) om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering³.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at hovedparten af institutionens kvalitetssikringsarbejde er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis. Der er dog samtidig områder, som er mindre velfungerende, men som rådet vurderer, at institutionen vil kunne rette op på, således at rådet vil kunne træffe en ny afgørelse inden for tre år.

De mindre velfungerende områder i kvalitetssikringsarbejdet er nærmere beskrevet i akkrediteringsrapportens afsnit "Indstilling og samlet vurdering". Områderne angår opfyldelsen af kriterierne I og II.

Kort fortalt er der tale om følgende forhold: Der er ikke en tilstrækkelig hensigtsmæssig informationsudveksling om besluttede handlinger på tværs af ledelsesniveauer. Kvalitetsberetningen giver ikke et tilstrækkeligt overblik over, hvad der skal gøres, hvem der gør hvad og hvornår. Eftersom handlinger ikke er tilstrækkeligt beskrevet i kvalitetsberetningen, er det uklart hvordan og hvornår institutionen systematisk følger op på, om de er gennemført samt vurderer resultatet af dem. Det vurderes, at der ikke i tilstrækkelig grad handles og følges op med hensyn til udvikling af videngrundlaget. DSKD gennemfører ikke evalueringer med eksterne eksperter med en hensigtsmæssig kadence.

¹ Lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner, jf. lovbekendtgørelse nr. 1667 af 12. august 2021 (akkrediteringsloven)

² Bekendtgørelse nr. 311 af 18. februar 2026 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

³ Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>

18. marts 2026

Akkrediteringsrådet

Tidemandsvvej 1
4300 Holbæk
Tel. 7231 7800

www.akkrediteringsraadet.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler
Malene Hyldekrog
Tel. 72 31 88 08
mahy@ufm.dk

Ref.-nr.
1238000



Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Rådet vil ved opfølgningen på den betinget positive akkreditering vurdere, om der er rettet op på de forhold, som har medført den betinget positive institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 2.

I skal derfor i opfølgningen forholde jer til panelets beskrivelse af de mindre vel-fungerende områder, som indgår i afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering".

Akkrediteringen gælder til og med 17. marts 2029, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 1.

Sekretariatet for Akkrediteringsrådet vil orientere jer nærmere om planen for opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering.

Konsekvenser af den betinget positive institutionsakkreditering

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Institutionen kan fortsat foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens betinget positive akkreditering.

Klagevejledning

Klager over retlige spørgsmål ved Akkrediteringsrådets afgørelse kan indbringes for uddannelses- og forskningsministeren af parterne, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2.

Frist: Senest 14 dage efter at afgørelsen er meddelt.

Klagen sendes til Uddannelses- og Forskningsministeriet på e-mailadressen klage@ufm.dk.

Anmodning om genoptagelse af en afgørelse

I kan ifølge Akkrediteringsrådets forretningsorden anmode rådet om at genoptage en afgørelse om betinget positiv akkreditering, hvis I ikke er enige i det faglige indhold i afgørelsen. I jeres anmodning skal I angive, hvilke faglige vurderinger i afgørelsen I ønsker genovervejet. Hvis rådet finder jeres anmodning begrundet, inddrages et genoptagelsesudvalg. I kan læse mere om processen i "Vejledning om klagemuligheder ved akkrediteringer" fra 2026⁴.

Hvis I ønsker at anmode om genoptagelse af en afgørelse, anbefales det, at I sender anmodningen snarest muligt efter, I er blevet bekendt med afgørelsen til council@ufm.dk

⁴ Vejledningen om klagemuligheder ved akkreditering ses her: <https://akkrediteringsraadet.dk/akkreditering/>



Akkrediteringsrådet

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@ufm.dk eller leder af Sekretariatet for Akkrediteringsrådet Anette Dørge, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen
Forperson
Akkrediteringsrådet

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Center for Videregående Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsstyrelsen,
Uddannelses- og Forskningsministeriet



Akkrediteringsrapport

Designskolen Kolding

Runde 2





Akkrediteringsrapport

Designskolen Kolding

© Sekretariatet for Akkrediteringsrådet

Citat tilladt med kildeangivelse
2026

Rapporten kan downloades fra
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-
men med rådets afgørelse på
akkrediteringen:
www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

Om denne rapport	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
AFGØRELSESGRUNDLAG	
Indstilling og samlet vurdering	8
Baggrund om Designskolen Kolding	10
Historik	10
Uddannelsesportefølje	11
Beskrivelse af Designskolen Koldings kvalitetssikringssystem	13
Politik, mål og procedurer	13
Organisering af kvalitetssikringsarbejdet	14
Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringsarbejdet	17
Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde	22
Samlet vurdering af kriterium I	22
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	23
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	27
Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud	41
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	43
Kriterium II. Videngrundlag	46
Samlet vurdering af kriterium II	46
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	47
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	60
Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse	62
Samlet vurdering af kriterium III	62
Niveau og indhold	63
Tilrettelæggelse og gennemførelse	64

UDVIKLINGS-PERSPEKTIV

Udvikling og refleksion	75
Udvikling af kvalitetssikringsarbejdet	75
Udviklingsområder	76

BILAG

Bilag 1. Akkrediteringspanelet	80
Bilag 2. Akkrediteringsprocessen	82
Bilag 3. Audit trails	83
Bilag 4. Besøgsprogrammer	88
Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde	91

Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Designskolen Kolding.

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som det tidligere Danmarks Akkrediteringsinstitution har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Sekretariatet for Akkrediteringsrådet nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Sekretariatet for Akkrediteringsrådet har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra vejledning om IA 2.0.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Afgørelses- grundlag





Indstilling og samlet vurdering

Designskolen Kolding indstilles til betinget positiv institutionsakkreditering

Designskolen Koldings (DSKD's) kvalitetssikringsarbejde er forankret hos rektoratet, mens dele af ansvaret for drift og udvikling af kvalitet og relevans er uddelegeret til relevante aktører. Der er en involverende kvalitetskultur, hvor underviserne, støttefunktionerne og de studerende systematisk involveres i og bidrager til at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne.

Kvalitetssikringsarbejdet er imidlertid ikke på alle områder systematisk og velfungerende i praksis.

Den årlige kvalitetsberetning er grundlaget for rektoratets prioritering af institutionens indsatsområder, men akkrediteringspanelet vurderer, at der ikke er en tilstrækkelig hensigtsmæssig informationsudveksling om besluttede handlinger på tværs af ledelsesniveauer. Der foretages årligt en afrapportering af information om uddannelsernes kvalitet og relevans, men kvalitetsberetningen giver ikke et tilstrækkeligt overblik over handling og opfølgning på indsatsområderne for det forgange år. Der er dialog om indsatsområderne på rektoratets årlige seminar, men panelet vurderer, at kvalitetsberetningen ikke giver et overblik over, hvad der skal gøres, hvem der gør hvad og hvornår. Eftersom handlinger ikke er tilstrækkeligt beskrevet i kvalitetsberetningen, er det uklart hvordan og hvornår institutionen systematisk følger op på, om de er gennemført samt vurderer resultatet af dem. Panelet har dog set flere eksempler på, at institutionen handler inden for indsatsområderne.

DSKD indsamler løbende informationer om faggruppernes videnbehov og -ønsker, men panelet vurderer, at der ikke i tilstrækkelig grad handles og følges op med hensyn til udvikling af videngrundlaget. Panelet har set eksempler på, at der handles på aktuelle mangler i videndækningen gennem ansættelser af nye undervisere og gennem opkvalificering af undervisere, men panelet vurderer, at der ikke i tilstrækkelig grad tages stilling til behovet for at igangsætte forsknings- og KUV-projekter på baggrund af faggruppernes indmeldte videnbehov og -ønsker.

DSKD gennemfører ikke evalueringer med eksterne eksperter med en hensigtsmæssig kadence. DSKD har gennemført en evaluering af bacheloruddannelsen i 2019 og er aktuelt i gang med for første gang at evaluere kandidatuddannelsen. Evalueringen forventes først afsluttet i løbet af 2026.

På en række andre områder er kvalitetssikringsarbejdet systematisk og velfungerende i praksis.

DSKD har en offentligt tilgængelig politik, der beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans. DSKD monitorerer kvaliteten af alle institutionens uddannelser og studieretninger på baggrund af kvantitative informationer. Der er fastlagt standarder for tilfredsstillende kvalitet, der sammen med informationer fra uddannelsesberetningerne,



kvalitetsberetningerne og de løbende dialoger bidrager til at give rektoratet og de studieretningsansvarlige et grundlag for at identificere behovet for handling. DSKD inddrager vurderinger fra omverdenen gennem repræsentantskabet, der fungerer som institutionens aftagerpanel.

Uddannelsernes niveau og indhold sikres gennem det løbende arbejde med studieordningerne, og sikringen af tilrettelæggelsen og gennemførelsen af DSKD's uddannelser er systematisk og velfungerende. Studieordninger, kursusbeskrivelser og kursusbriefs understøtter, at både undervisning, prøver og praktikforløb tager udgangspunkt i uddannelsens læringsmål. Undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse monitoreres gennem Danmarks Studieundersøgelse og gennem kursusevalueringer. Kurser evalueres både skriftligt og mundtligt, og evalueringerne anvendes af underviserne til løbende at justere og udvikle undervisningen. Kursusevalueringerne drøftes af underviserne på de enkelte kurser, i faggrupperne, på fagkollegiemøder og i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesberetningerne. De kursusansvarlige og de relevante ledelsesniveauer handler på evalueringsresultaterne.

Den pædagogiske og didaktiske kvalitet i undervisningen sikres, så den understøtter de studerendes læring. Det sker i praksis gennem bl.a. undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetenceudvikling, herunder adjunktforløbet. Arbejdet med studentercentreret læring (SCL) sker inden for DSKD's pædagogiske og didaktiske praksis og omfatter bl.a. fokus på de studerendes udfoldelse af deres kreative proces gennem projektorienteret undervisning. SCL monitoreres gennem kursusevalueringer og Danmarks Studieundersøgelse.

Selvom der således er mange gode og velfungerende elementer i kvalitetssikringsarbejdet, indstilles DSKD til betinget positiv institutionsakkreditering i tre år. Dels fordi der ikke er tilstrækkelig systematik med hensyn til handling og opfølgning på kvalitetssikringsarbejdet, og dels fordi der er udfordringer med sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Baggrund om Designskolen Kolding

Dette institutionsportræt har til formål at give et overblik over DSKD's historik og uddannelsesportefølje. Institutionsportrættet er udarbejdet af Sekretariatet for Akkrediteringsrådet i forbindelse med institutionsakkrediteringen af DSKD.

Historik

DSKD er en statsfinansieret, selvejende institution under Uddannelses- og Forskningsministeriet.

DSKD, oprindeligt Kunsthåndværkerskolen, blev grundlagt i 1967 som en afdeling under Kolding Tekniske Skole. Skolen havde dengang linjer inden for tekstil og reklame og udviklede gennem 1970'erne og 1980'erne flere designlinjer, herunder beklædning og keramik.

I 1996 blev Kunsthåndværkerskolens afdelinger samlet som en egen institution på den nuværende adresse, og i 1998 skiftede skolen navn til Designskolen Kolding.

DSKD har siden 1998 udbudt uddannelser inden for designområdet og har siden 2010 udbudt designuddannelsen på bachelor- og kandidatniveau. Der går omkring 370 studerende på institutionen inkl. studerende på efter- og videreuddannelserne, og der er cirka 62 årsværk bestående af fastansatte undervisere og forskere pr. 31. december 2024.

På bacheloruddannelsen i design udbydes fem studieretninger inden for følgende fagområder:

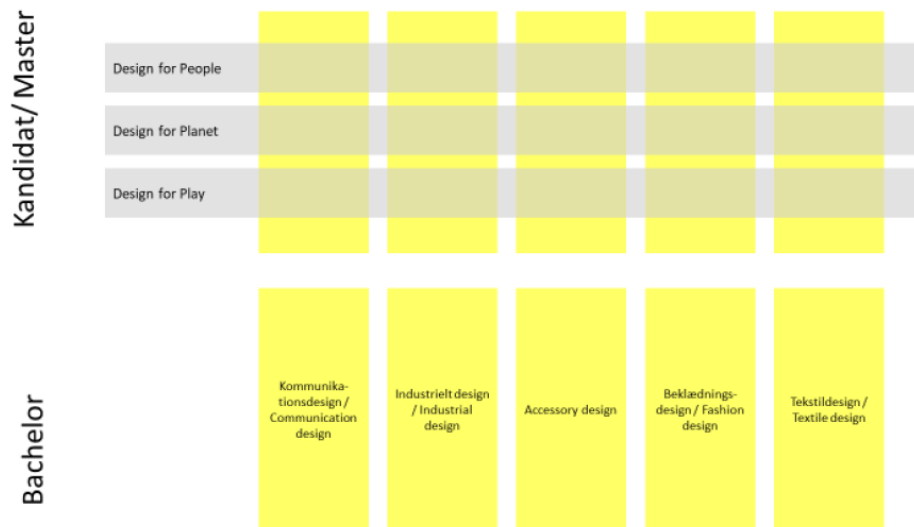
- Accessory design
- Beklædningsdesign
- Kommunikationsdesign
- Industriel design
- Tekstildesign.

I 2018 lancerede DSKD en revideret kandidatuddannelse. Uddannelsen udbydes som tre studieretninger, se figur 1:

- Design for People
- Design for Planet
- Design for Play.

De studerende arbejder på studieretningerne videre med fagområderne fra deres bacheloruddannelse inden for et fokusområde.

Figur 1: Uddannelsesoversigt for designuddannelsen, Designskolen Kolding



Kilde: Studieordningen for kandidatuddannelsen i design, DSKD's hjemmeside: <https://files.designskolenkolding.dk/production/files/Studieordninger-og-kursusbeskrivelser/Kandidat/Studieordning-Kandidat-2023-DSKD.pdf?dm=1756630118>, besøgt 3.11.2025.

Fra 2018 har institutionen udbudt diplomuddannelsen i strategisk design og ledelse.

I 2023-24 gennemgik DSKD's bygning en større renovering med det formål at skabe bedre betingelser for kreativ udfoldelse og synliggøre værkstederne.

Uddannelsesportefølje

De næste afsnit giver et overblik over antallet af studerende, uddannelser og uddannelses typer, hvad angår DSKD's fuldtidsuddannelser og efter- og videreuddannelser, samt antallet af studerende på de øvrige kunstneriske uddannelser under Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Fuldtidsuddannelser og efter- og videreuddannelser på Designskolen Kolding

Tabel 1 viser fordelingen af studerende på DSKD for hhv. bachelor- og kandidatuddannelser (BA og KA) og institutionens udbud af diplomuddannelsen i strategisk design og ledelse.

I 2024 havde DSKD 225 fuldtidsstuderende på bacheloruddannelsen i design og 127 fuldtidsstuderende på kandidatuddannelsen.


DSKD havde i studieåret 2023/24 19 studerende indskrevet på diplomuddannelsen, og 7 studerende på nogle enkelte masterkurser. Derudover udbyder institutionen en række efter- og videreuddannelseskurser.

Beskrivelse af Designskolen Koldings kvalitetssikringssystem


Beskrivelsen af DSKD's kvalitetssikringssystem er hovedsageligt baseret på DSKD's institutionsrapport og eksempelmateriale. Sekretariatet for Akkrediteringsrådet er ansvarligt for at udvælge og prioritere elementerne i denne beskrivelse. Formålet er at give læseren et kondenseret overblik over kvalitetssikringssystemet som baggrund for forståelsen af de efterfølgende kapitler. Der indgår ikke vurderinger i kapitlet.

Politik, mål og procedurer

Kvalitetspolitikken, *Politik: Kvalitetssikring og organisering*, fastsætter kvalitetsmålet for DSKD:



”Designskolen Koldings kvalitetssikringssystem har til formål at fremme et vidensbaseret, trygt og fejltolerant studiemiljø, der understøtter den enkelte studerendes faglige trivsel. Det danner grobund for skolens ambition om at uddanne designere, der arbejder ud fra en kunstnerisk metode og samtidig er analytisk og videnskabeligt funderet. Det vil sige designere, der kan give abstrakte følelser og ideer en konkret og æstetisk kvalificeret form og dermed skabe værdi for både brugere, organisationer og samfund.”



Politikken beskriver kvalitetssikringssystemets formål og den fælles systematiske ramme for den løbende sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans. Kvalitetspolitikken er udmøntet i fire procedurer for både fuldtids- og efter- og videreuddannelser, fx en procedure for kvalitetsberetning og en procedure for evaluering med eksterne eksperter. I tillæg til kvalitetspolitikken har DSKD fire delpolitikker, som skal understøtte en fuldtidsstuderendes rejse fra studiestart til overgangen til arbejdsmarkedet:

1. Delpolitik for studiestart
2. Delpolitik for læringsmiljø og inddragelse
3. Delpolitik for vidensgrundlag
4. Delpolitik for samfundsrelevante designere.

I hver delpolitik beskrives formålet for området, og under hver delpolitik er der mellem en og tre procedurer. Procedurebeskrivelserne indeholder formålet med proceduren og ansvarsfordelingen og beskriver desuden de opgaver, der skal udføres, herunder det anvendte datagrundlag. Flere af procedurerne under de fire delpolitikker gælder også for efter- og videreuddannelse.

Organisering af kvalitetssikringsarbejdet

I dette afsnit beskrives, hvordan ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet er fordelt på forskellige aktører på DSKD.

Bestyrelsen har det overordnede ansvar for institutionen samt ansvaret for at fastlægge retningslinjer for skolens organisation, økonomi og strategi. Det sker med udgangspunkt i den strategiske rammekontrakt, som indgås med uddannelses- og forskningsministeren. Institutionen har en bestyrelse på seks eksterne medlemmer, hvoraf en er suppleant. Rektoratet og repræsentanter for ansatte og studerende deltager i bestyrelsesmøderne uden stemmeret. Bestyrelsen præsenteres årligt for udvalgte dele af institutionens kvalitetssikringssystem, bl.a. nøgletal for uddannelseskvalitet.

Repræsentantskabet fungerer som institutionens aftagerpanel og skal bidrage til at udvikle institutionen og sikre uddannelsernes relevans. Medlemmerne udpeges af designrelaterede organisationer og har faglige kompetencer fra designbranchen. Desuden udpeges repræsentanter for erhvervslivet og for politiske hverv. Det er repræsentantskabet, der vælger DSKD's bestyrelse.

Rektor har det overordnede ansvar for institutionens daglige drift og udvikling, herunder uddannelsernes kvalitet. Rektor understøttes i det daglige arbejde af rektoratet. Rektor udgør sammen med prorektor, der også er administrationschef, uddannelseschefen og projekt- og laboratoriefchefen institutionens rektorat.

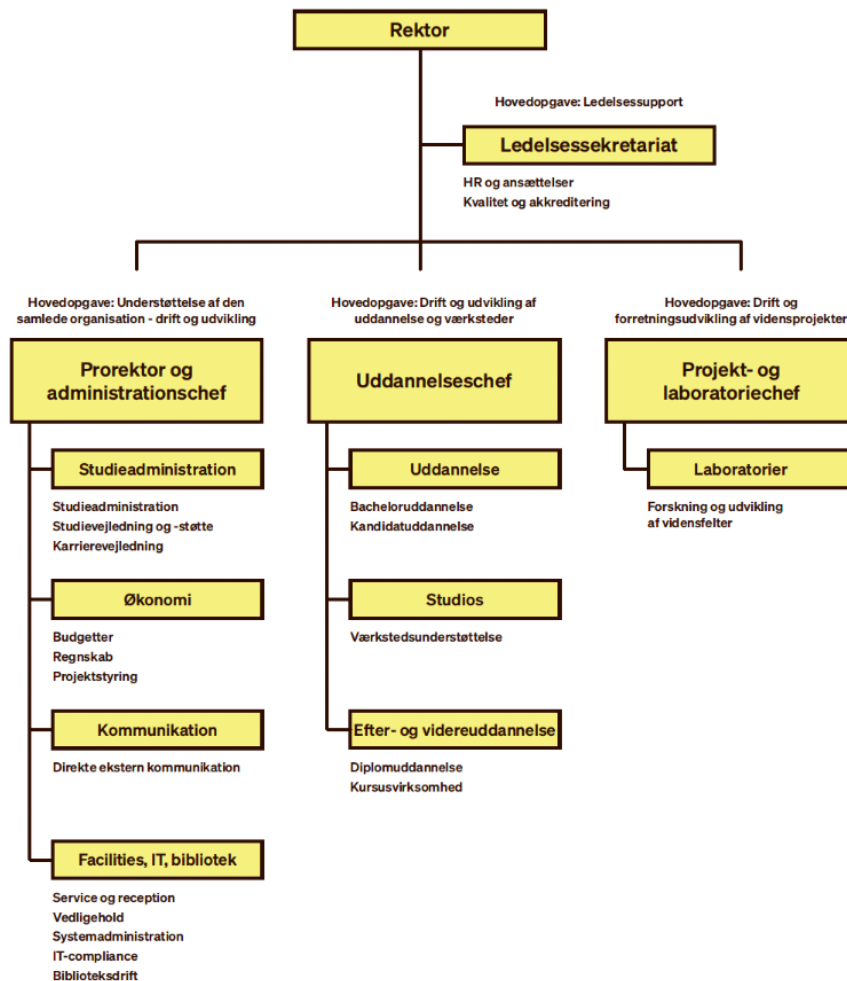
Prorektor/administrationschefen har ansvaret for drift og udvikling af den samlede administration og har det overordnede ansvar for studieadministration, økonomi og kommunikation samt IT, bibliotek og faciliteter.

Uddannelseschefen er ansvarlig for drift og udvikling af skolens bachelor-, kandidat- og diplomuddannelser samt de 14 *studios*, der også kaldes værksteder. Uddannelseschefen har personaleansvar for de ni studieretningsansvarlige og studio managere (værkstedsansvarlige).

Projekt- og laboratoriefchefen er ansvarlig for drift og forretningsudvikling af institutionens videnprojekter og leder de tre laboratorier, der fungerer som forskningsklynger. Projekt- og laboratoriefchefen er personaleansvarlig for alle undervisere, både med og uden forskningsbaggrund, på nær de studieretningsansvarlige og de værkstedsansvarlige.

Forskningslederne har ansvaret for den forskningsmæssige ledelse af laboratorierne og skal samarbejde med projekt- og laboratoriefchefen om forskning og udvikling af videnfelter.

Figur 3: Organisationsdiagram for Designskolen Kolding



Kilde: institutionsrapporten, s. 7.

De studieretningsansvarlige er undervisere med et særligt ansvar. De ni studieretningsansvarlige har det faglige ansvar for at tilrettelægge og udvikle undervisningen på deres studieretning, så der sikres progression mellem uddannelsens kurser. De har bl.a. ansvaret for at udarbejde kursusbeskrivelser for studieretningen. De studieretningsansvarlige skal i samarbejde med uddannelseschefen bemande kurser med fagligt relevante interne og eksterne undervisere. Hver studieretningsansvarlig afholder faste møder med en såkaldt faggruppe, der består af de undervisere, der er tilknyttet studieretningens kurser.

De kursusansvarlige er undervisere, der har ansvaret for den praktiske tilrettelægning og afholdelse af kurser, herunder udarbejdelse af kursusbriefs. Et *kursusbrief* er en beskrivelse af kursets indhold, herunder den anvendte litteratur. De kursusansvarlige har ansvaret for at afholde kursusevalueringen med de studerende.

Undviserne har ansvaret for, at deres undervisning understøtter kursets læringsmål, samt for at understøtte de kursusansvarlige og de studieretningsansvarlige i

deres opgaveløsning. Desuden skal de indgå i faggrupper på de studieretninger, hvor de underviser.

Studio manegers (de værkstedsansvarlige) er ansat til at drifte og vedligeholde et værksted, dvs. et lokale, hvor de studerende kan arbejde med materialer og fremstille prototyper mv.

De studerende skal deltage via kursusevalueringer og studenterevalueringer om uddannelseskvaliteten og studiemiljøet. De studerende fra fuldtidsuddannelserne skal inddrages gennem De Studerendes Råd (DSR) og via repræsentation i bestyrelsen, studienævnet og andre fora.

Kvalitetskoordinatoren har et særligt ansvar for at drive og udvikle systemsiden af kvalitetssikringsarbejdet.

Desuden er der en række **støttefunktioner** såsom studieadministration, studievejledning og -støtte samt karrierevejledning.

DSKD har en række råd og nævn, som er beskrevet i tabel 2. Rektoratet, uddannelseschefen, forskningslederne, de studieretningsansvarlige, forskerne, underviserne og de studerende skal mødes hen over året i de forskellige fora.

Tabel 2. Råd og nævn på DSKD med relevans for kvalitetssikringsarbejdet

Forum	Centrale opgaver	Aktører	Mødefrekvens
Studienævn	Sikre studieordning og kursusbeskrivelser samt give anbefalinger til forbedring af kvaliteten	4 studerende, 4 VIP'er, herunder uddannelseschefen	Tre møder hvert semester
Akademisk og kunstnerisk råd	Rådgive om forskning og udvikling samt ansvarligt for at tildele ph.d.-grader	Uddannelseschefen, lederen af ph.d.-skolen, 6 VIP'er samt 2 studerende og 1 observatør fra TAP'erne	To møder hvert semester
Fagkollegium	Fælles driftsforum til videndeling, praktiske opgaver og strategiske spørgsmål på tværs af studieretninger	De studieretningsansvarlige samt uddannelseschefen. Mødes både som fælles forum og fordelt i to grupper for hhv. bachelor- og kandidatuddannelsen	Fire møder hvert semester for grupperne og to i det fælles forum på tværs af bachelor- og kandidatuddannelsen
Forskningslederforum	Den strategiske udvikling af viden og forskning, forskningsledelse og	Projekt- og laboratoriefchefen og forskningslederne fra hvert af de tre laboratorier	Fire møder pr. år, hvoraf ét er et årligt heldagsmøde

	videnunderbyggelse af uddannelser		
Forum for studiemiljø	Diskutere studiemiljøet, herunder faglige, æstetiske og psykiske perspektiver	Uddannelseschefen, chefen for facilities, forpersonen for DSR samt et medlem udvalgt blandt de studerende i studienævnet	Ca. et møde hver måned i løbet af et semester

Kilde: Udarbejdet af Sekretariatet for Akkrediteringsrådet på baggrund af institutionsrapporten, s. 9-12.

Der skal afholdes en række drifts- og udviklingsmøder. *Faggruppemøder* skal afholdes mellem den studieretningsansvarlige og alle undervisere tilknyttet den pågældende studieretning ca. fire gange om året. *Labmøder* skal afholdes mellem forskningslederen og medarbejderne tilknyttet det pågældende laboratorium ca. hver sjette uge. De studerende skal også inddrages i kvalitetssikringsarbejdet gennem *fagmøder* med den studieretningsansvarlige.

Hovedelementer og -mekanismer i kvalitetssikringsarbejdet

DSKD's kvalitetssikringssystem omfatter en række hovedelementer og -mekanismer, herunder:

- Nøgletal og grænseværdier
- Uddannelsesberetningerne
- Kvalitetsberetningen
- Evalueringer.

Nøgletal og grænseværdier

DSKD har 17 nøgletal, heraf 16 for fuldtidsuddannelser og 4 nøgletal for efter- og videreuddannelser. Alle nøgletal har tilhørende grænseværdier. DSKD bruger en trafiklysmode til at vise, hvornår forhold er tilfredsstillende eller utilfredsstillende, dvs. at grænseværdierne fastsætter intervaller for, om nøgletallenes værdier skal markeres med rødt, gult eller grønt.

Arbejdet med skolens nøgletal er forankret i en tværfaglig nøgletalsgruppe med ansatte fra projektkontoret og studieadministrationen samt kvalitetskoordinatoren. Nøgletalsgruppen har ansvaret for beregning, kvalitetssikring og behandling af skolens nøgletal, der samles i et fælles dataarkiv.

Tabel 3. Nøgletal og grænseværdier på Designskolen Kolding

Tema	Definition	Grænseværdi for rød markering
Uddannelsens indhold	Kvalitet: Vægtet gns. af 1-5, hvor 5 er bedst: "Kvaliteten af min uddannelse (mit kursus) er samlet set høj." Måles på: bachelor, kandidat, diplom	< 3
	Udbytte: Vægtet gns. af 1-5, hvor 5 er bedst: "Mit udbytte af undervisningen er højt." Måles på: bachelor, kandidat, diplom	< 3
	Feedback: Vægtet gns. af 1-5, hvor 5 er bedst: "Den feedback, jeg får, hjælper mig til at arbejde videre med det, jeg skal lære." Måles på: bachelor, kandidat, diplom	< 3
	Trivsel: Vægtet gns. af 1-5, hvor 5 er bedst: "Jeg føler mig generelt rigtig godt tilpas på min uddannelse." Måles på: bachelor, kandidat	< 3
Tilrettelæggelse	Studieprogression: Procentdel af de dimitterede, der har fuldført uddannelsen på normeret tid. Måles på: bachelor, kandidat	< 70
	Studieintensitet: "Hvor mange timer bruger du på hhv. undervisning/selvstudium samt praktik på en typisk uge i dette semester?" Måles på: bachelor, kandidat	< 32 og > 47
Population	Optag: Antal optagne på bacheloruddannelsen i procent af antal ansøgere. Måles på: bachelor	> 25
	Optag: Antal optagne på kandidatuddannelsen i procent af antal ansøgere. Måles på: kandidat	> 35
	Frafald: Procentdel af studerende, der falder fra på første studieår. Måles på: bachelor, kandidat	> 15
Relevans	Dimittendledighed: Brutto dimittendledighed i procent målt 4.-7. kvartal efter dimission Måles på: kandidat	> 30
	Erhvervsparathed 1 – studerende: Vægtet gns. af 1-5, hvor 5 er bedst: "Min uddannelse har rustet mig til mit nuværende/seneste job." Måles på: kandidat	< 3
	Erhvervsparathed 2 – praktikværter: Procentdel, der har svaret "Meget enig" eller "Enig": "Vurderer du praktikanten som værende erhvervsparat?" Måles på: kandidat	< 70
	Læringsudbytte – censorer: Procentdel, der har svaret "Meget enig" eller "Enig": "Vurderer du at kursets/modules mål for læringsudbytte er relevant i forhold til arbejdsmarkedets behov og krav?" Måles på: bachelor, kandidat	< 70
	Kompetencer – praktikværter: Procentdel, der har svaret "Meget tilfredsstillende" eller "Tilfredsstillende": "Hvor tilfredsstillende vurderer du, at praktikantens designfaglige kompetencer er?" Måles på: kandidat	< 70
Videndækning	VIP/DVIP: Antal VIP-årsværk divideret med antal DVIP-årsværk. Måles på: bachelor, kandidat	< 13 og > 19
	Stud/VIP: Antal aktive studerende divideret med antal VIP-årsværk. Måles på: bachelor, kandidat	> 15
Efter- og videreuddannelse	"I hvor høj grad vil du efter kurset anvende designmetoder i virksomheden, sammenlignet med tidligere?" Måles på: diplom	< 3

Kilde: Udarbejdet af Sekretariatet for Akkrediteringsrådet på baggrund af eksempelmaterialet, s. 25-28, og institutionsrapporten, s. 18-21.

Uddannelsesberetningerne

DSKD beskriver, at årshjulet for kvalitetssikringsarbejdet er fastlagt med udgangspunkt i politikker, delpolitikker og procedurer og er udmøntet i uddannelsesberetningerne for hver studieretning og den fælles kvalitetsberetning for alle tre uddannelser.

Status for den enkelte studieretning skal udarbejdes på et årligt møde, der leder til udarbejdelsen af en uddannelsesberetning. Den studieretningsansvarlige skal modtage et mødemateriale med bl.a. en datapakke med relevante nøgletal, kursusevalueringer og kursusrefleksioner samt andre relevante evalueringer fra fx praktik som forberedelse til det årlige møde. Inden mødet skal den studieretningsansvarlige have drøftet data og studieåret med underviserne på et faggruppemøde. I august skal den studieretningsansvarlige, uddannelseschefen og kvalitetskoordinatoren drøfte kvaliteten og mulige forbedringer af studieretningen ud fra en fast dagsorden. På baggrund af drøftelserne på det årlige møde skal kvalitetskoordinatoren efterfølgende udarbejde et referat fra mødet. Dette referat er studieretningens uddannelsesberetning. Kvalitetskoordinatoren skal sende uddannelsesberetningen til godkendelse hos den studieretningsansvarlige og uddannelseschefen. Alle uddannelsesberetninger skal indgå som bilag til årets kvalitetsberetning.

Kvalitetsberetningen

Kvalitetsberetningen skal være en årlig status på uddannelsernes kvalitet og kvalitetssikringsarbejdet. Formålet med kvalitetsberetningen er, at institutionens ledelse får et informationsgrundlag, så den kan træffe beslutninger om tiltag og indsatser på uddannelserne. I kvalitetsberetningen skal årets kvalitetssikringsarbejde samles op, og der skal gøres status over indsatsområder, nøgletal og evalueringer fra studieåret. Desuden skal der i kvalitetsberetningen følges op på, om procedurer og drift er i overensstemmelse med kvalitetssikringssystemet.

Udarbejdelsen af kvalitetsberetningen følger en proces. I august skal uddannelseschefen præsentere et udkast til kvalitetsberetningen på rektoratets årlige seminar. På seminaret skal rektor i fællesskab med prorektor, uddannelseschefen og projekt- og laboratoriefachefen drøfte statusen for den samlede uddannelseskvalitet og de foreløbigt indstillede indsatsområder for det kommende studieår. Indsatsområderne skal indstilles på baggrund af de indsamlede data og konklusioner fra kvalitetssikringssystemet.

I september skal uddannelseschefen med udgangspunkt i rektoratets drøftelser og i samarbejde med kvalitetskoordinatoren udarbejde den endelige kvalitetsberetning.

Kvalitetsberetningen skal være en samlet beretning om institutionens uddannelser. Den indeholder afsnit om det forgangne studieårs indsatsområder, status på nøgletal, uddannelsens opsummering, status på kvalitetssikringssystemet og kvalitetssikringsarbejdet samt indstilling af indsatsområder for det følgende studieår. Til kvalitetsberetningen skal der vedlægges en række bilag med evalueringsresultater fra studerende, censorer, praktikværter og dimittender samt bilag med nøgletal, kvote 1-optag, behov og ønsker vedrørende videngrundlaget og årets uddannelsesberetninger.

Den endelige kvalitetsberetning skal drøftes på et rektoratsmøde i oktober, hvor der også skal træffes endelig beslutning om, hvilke indsatsområder institutionen skal arbejde med i det kommende studieår.

Evalueringer

DSKD beskriver, at institutionen gennemfører forskellige evalueringer som led i kvalitets sikringsarbejdet. Evalueringerne fremgår af tabel 4.

Tabel 4. Overblik over centrale evalueringer

Hvad	Fokus	Hvornår
Kursusevaluering (FT og EVU)	De studerendes evaluering, både mundtligt og skriftligt	Ved afslutning af kurset
Studiestartsevaluering (FT)	De studerendes evaluering af studiestarten på BA og KA	Oktober
Danmarks Studieundersøgelse (FT)	De studerendes evaluering af BA og KA	Hvert andet år
Danmarks Dimittendevaluering (FT)	Dimittendernes evaluering af KA	Hvert andet år
Praktikevaluering (FT)	De studerendes evaluering af praktikken	Ved afslutning af praktikforløb
Praktikværtsevaluering (FT)	Virksomhedernes vurdering af praktikken	Ved afslutning af praktikforløb
Censorevaluering (FT)	Censorernes vurdering af udprøvningen	En gang årligt

Kilde: Udarbejdet af Sekretariatet for Akkrediteringsrådet på baggrund af institutionsrapporten, s. 15 og 21-23.

Note: Hvis en evaluering kun anvendes på enten fuldtidsuddannelsesområdet (FT) eller efter- og videreuddannelsesområdet (EVU), er det angivet i parentes. BA = bacheloruddannelse, KA = kandidatuddannelse.

Her fremhæves kort de evalueringer, der skal gennemføres ved afslutningen af hvert kursus. De studerende skal evaluere kurserne både mundtligt og skriftligt. Desuden skal underviserne aflevere en *kursusrefleksion* med en opsummering af den mundtlige evaluering med de studerende og en refleksion over kurset baseret på de studerendes evaluering.

Redskaber til sikring af videngrundlaget

Gennem uddannelsesberetningerne og undervisernes kursusrefleksioner skal den studieretningsansvarlige indsamle aktuelle behov for viden på de enkelte studieretninger (institutionsrapporten, s. 23). Uddannelsesberetningerne skal identificere

aktuelle behov og ønsker til videndækning og kompetenceudvikling, som efterfølgende skal vurderes af uddannelseschefen og projekt- og laboratoriefchefen, som herefter skal bringe de prioriterede indsatser videre ind i kvalitetsberetningen og til behandling i rektoratet. På det årlige rektoratsseminar skal rektoratet foretage en samlet vurdering af videngrundlaget på baggrund af kvalitetsberetningen, følge op på tidligere indsatser og beslutte nye indsatser med hensyn til videngrundlaget, som skal implementeres af uddannelseschefen og projekt- og laboratoriefchefen (høringssvar, s. 8). Som supplement til kvalitetsberetningen skal forskningslederne fra hvert laboratorium præsentere en status på forsknings- og udviklingsaktiviteterne i de tre laboratorier på rektoratsseminaret. Præsentationerne skal bidrage til en kvalificeret ledelsesmæssig vurdering af sammenhængen mellem forskningsaktiviteter, laboratoriernes udvikling og uddannelsernes videnbehov (høringssvar, s. 8).

DSKD har i 2024 indført et *kompetencereview*, som har til formål at sikre, at DSKD har undervisere med de nødvendige kvalifikationer, og at der opnås et godt match mellem kursus og underviser i forbindelse med skemalægning (institutionsrapporten, s. 42). Kompetencereviewet skal for hver studieretning gennemføres i et samarbejde mellem projekt- og laboratoriefchefen og uddannelseschefen. Reviewet er bl.a. baseret på fordelingen mellem interne og eksterne undervisere og de indmeldte videnbehov- og ønsker fra de årlige uddannelsesberetninger. Eventuelle mangler, som identificeres gennem kompetencereviewet, skal omsættes til indsatser for kompetenceudvikling, justeret brug af eksterne undervisere eller nyansætninger. Resultatet af kompetencereviewet skal følges op af rektoratet (høringssvar, s. 9).

Den studieretningsansvarlige skal sammen med faggruppen hvert år udarbejde et udkast til bemandingsplan for det kommende studieår, som skal drøftes med uddannelseschefen, der har ansvaret for at kvalitetssikre bemandingsplanen med hensyn til kompetencematch, erfaring og undervisernes arbejdsbelastning (institutionsrapporten, s. 25).

De studerendes kontakt til videngrundlaget skal sikres gennem kursusbeskrivelser og kursusbriefs, som skal godkendes af den studieretningsansvarlige. Undervisningen organiseres i mindre hold og i en til en-undervisning (institutionsrapporten, s. 24). DSKD har desuden fastsat en standard for stud/VIP-ratioen på institutionsniveau, som skal monitoreres i den årlige kvalitetsberetning (audit trail 2, s. 27).

Kriterium I.

Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Den årlige kvalitetsberetning er det centrale styringsdokument og grundlaget for prioritering af indsatsområder på institutionen. Der er imidlertid ikke en hensigtsmæssig informationsudveksling om besluttede handlinger på tværs af ledelsesniveauerne.

Der foretages årligt en afrapportering af information om uddannelsernes kvalitet og relevans, men akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsberetningen ikke giver rektoratet et tilstrækkeligt overblik over handling og opfølgning på indsatsområderne for det forgange år. Der er dialog om indsatsområderne på rektoratets årlige seminar, men akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsberetningen ikke giver et tilstrækkeligt overblik over hvad der skal gøres, hvem der gør hvad og hvornår. Effektivitet af handlinger ikke er tilstrækkeligt beskrevet i kvalitetsberetningen, er det uklart hvordan og hvornår institutionen systematisk følger op på, om de er gennemført samt vurderer resultatet af dem. Panelet har dog set flere eksempler på, at institutionen handler inden for indsatsområderne.

DSKD har et koncept for evaluering af uddannelser med eksterne eksperter og har gennemført den første evaluering af kandidatuddannelsen i anden halvdel af 2025. Akkrediteringspanelet har ikke haft mulighed for at vurdere, hvordan DSKD har arbejdet med anbefalingerne fra de eksterne eksperter, og panelet vurderer, at DSKD ikke gennemfører evalueringer med eksterne eksperter med en hensigtsmæssig kadence, da der ikke tidligere er blevet gennemført en evaluering af kandidatuddannelsen. Panelet noterer sig også, at der ikke er planlagt eller iværksat en evaluering af bacheloruddannelsen, hvor den forrige evaluering med eksterne eksperter blev gennemført i 2019.

DSKD har en offentligt tilgængelig politik, der beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans. Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetspolitikken med delpolitikker sammen med funktionsbeskrivelser fastsætter rammerne for kvalitetssikringsarbejdet.

DSKD's kvalitetssikringsarbejde er forankret hos rektoratet, der har en klar ansvars- og arbejdsfordeling. Dele af ansvaret for drift og udvikling af kvalitet og relevans på uddannelserne er i praksis uddelegeret til de studieretningsansvarlige. Der er en involverende kvalitetskultur, hvor underviserne, støttefunktionerne og de studerende systematisk involveres i og bidrager til at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne.

DSKD monitorerer kvaliteten af alle institutionens uddannelser og studieretninger på baggrund af kvantitative informationer og evalueringer. Der er fastlagt standarder for utilfredsstillende kvalitet, der sammen med informationer fra de løbende dialoger bidrager til at give rektoratet og de studieretningsansvarlige et grundlag for at vurdere behovet for handling.

DSKD inddrager vurderinger fra omverdenen gennem repræsentantskabet, der fungerer som skolens aftagerpanel.

Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forankring på ledelsesniveau og ansvars- og arbejdsfordeling

Akkrediteringspanelet vurderer, at ansvars- og arbejdsfordelingen er klar for kvalitetssikringsarbejdet. Ansvar for uddannelsernes kvalitet og relevans er forankret hos rektoratet, herunder hos uddannelseschefen. Uddannelseschefen er ansvarlig for kvalitetssikring af uddannelserne, mens de studieretningsansvarlige står for den daglige drift og udvikling af studieretningerne. Denne arbejdsfordeling understøttes af kvalitetsberetningerne, som drøftes i rektoratet, og uddannelsesberetningerne, som drøftes af uddannelseschefen og de studieretningsansvarlige.

Akkrediteringspanelet vurderer imidlertid, at der ikke er en hensigtsmæssig informationsudveksling om besluttede handlinger på tværs af ledelsesniveauer, idet kvalitetsberetningerne ikke indeholder konkrete nedskrevne planer for handlinger, som sikrer, at der handles og følges systematisk op på besluttede handlinger. Det bliver dermed uklart, hvilke forventninger der er til, at de enkelte aktører bidrager til handlinger på problemer og udviklingsbehov, og hvordan der følges op på dem.

I de følgende afsnit gennemgås ansvars- og arbejdsfordelingen for de centrale aktører i kvalitetssikringsarbejdet. Akkrediteringspanelet har især været interesseret i, hvordan de forskellige ledelsesniveauer udveksler information om besluttede indsatser.

Bestyrelsen bliver løbende orienteret om institutionens arbejde med den overordnede strategi og får status på uddannelserne samt på forskningen på institutionen. Ud over denne løbende information får bestyrelsen en årsrapport i marts/april med institutionens økonomiske og faglige resultater (audit trail 1, s. 25-27). Under første besøg forklarede bestyrelsen, at den bidrager til strategiarbejdet og løbende modtager informationer om mål og nøgletal samt fremdriften med hensyn til beslutninger. Bestyrelsen orienteres årligt om kvalitetsberetningens indsatsområder for det kommende år og godkender budgettet.

Rektoratet består af rektor, prorektor/administrationschefen, uddannelseschefen og projekt- og laboratoriefchefen. Ansvar for kvalitetssikring og udvikling af viden- grundlaget ligger hos rektoratet og uddannelses- og forskningsledelsen, som består af uddannelseschefen og projekt- og laboratoriefchefen (høringssvar, s. 17). En ny prorektor tiltrådte i december 2024 og har været konstitueret rektor i perioden fra marts 2025 til september 2025, hvorefter en ny rektor er tiltrådt på institutionen

fra 1. oktober 2025. Rektoratet får både løbende ledelsesinformation om nøgletal og evalueringer og en årlig status på uddannelserne gennem kvalitetsberetningen, som drøftes på det årlige rektoratsseminar (audit trail 1, s. 26-27). Akkrediteringspanelet har set, at kvalitetsberetningen indeholder fem indsatsområder, som er besluttet af rektoratet på baggrund af behandlingen af kvalitetsberetningen. Heraf er fire af indsatsområderne videreført siden 2020/21 (eksempelmaterialet, s. 12). I kvalitetsberetningen gøres kort status over indsatsområderne på baggrund af nøgletal og evalueringer, og der beskrives forskellige tiltag under hvert indsatsområde. Der er ikke en skriftlig plan, som giver rektoratet overblik over igangsatte handlinger. Under besøgene forklarede rektoratet, at DSKD er en mindre institution, hvor medlemmerne af rektoratet er repræsenteret i de forskellige råd og nævn og derigennem får relevant information og drøfter indsatsområder.

Uddannelseschefen har desuden en egen plan for hvert indsatsområde, som panelet har set, og der gives et årligt mundtligt oplæg på rektoratsseminaret (høringsvar s. 8). Akkrediteringspanelet fik under besøget oplyst, at resten af rektoratet fremover skal se uddannelseschefens indsatsplaner, når man skal beslutte det kommende års indsatsområder, men panelet konstaterer, at dette endnu ikke implementeret. DSKD påpeger i høringssvaret, at disse indsatsplaner udelukkende er interne arbejdsredskaber og at de ikke er afgørende for den systematiske opfølgning på uddannelserne (høringssvar s. 12). Panelet vurderer imidlertid, at kvalitetsberetningen ikke giver rektoratet overblik over, hvilke konkrete handlinger der er i gang inden for de fem indsatsområder, eller hvad status er på de enkelte handlinger under indsatsområderne.

Uddannelseschefen har ansvaret for sikring af uddannelsernes kvalitet og udvikling, herunder også for de 14 værksteder. Desuden har uddannelseschefen ansvaret for de tværgående kurser på bachelor- og kandidatuddannelsen. Uddannelseschefen er en del af rektoratet og har en central rolle med hensyn til at bringe information fra bl.a. de studieretningsansvarlige til resten af rektoratet og ligeledes rundt mellem aktører i råd og nævn. Informationsudvekslingen mellem uddannelseschefen og de studieretningsansvarlige sker bl.a. gennem de årlige uddannelsesberetningsmøder og på en til en-møder. Uddannelseschefen deltager formelt i studienævns møderne samt i møderne i Akademisk og Kunstnerisk Råd (AKKU) og Forum for Studiemiljø. Uddannelseschefen forklarede under besøgene, at grundet institutionens størrelse bliver der også løbende delt information i dagligdagen. Akkrediteringspanelet noterer sig, at uddannelseschefen dermed er en nøgleaktør med hensyn til at få information rundt i de forskellige dele af institutionen. DSKD skriver, at den centrale kvalitetsfunktion og administration understøtter kvalitetssikringsarbejdet med fælles værktøjer og processer for dokumentation, opfølgning og rapportering (høringsvar s. 7).

Akkrediteringspanelet fik under besøget indtryk af, at såvel de studieretningsansvarlige som repræsentanterne fra råd og nævn havde kendskab til flere af indsatsområderne, men panelet vurderer, at der ikke er skriftlig transparens eller systematik med hensyn til de konkrete handlinger under indsatsområderne, fordi de ikke drøftes med udgangspunkt i en nedskrevet konkret plan. Det bliver dermed uklart, hvilke forventninger der er til, at de enkelte aktører bidrager til handlinger under indsatsområderne, og hvordan der følges op på dem. Panelet bemærker, at det i lyset af en manglende skriftlig plan er sårbart, at uddannelseschefen er ansvarlig for,

at information om kvalitetsudfordringer bringes rundt i organisationen, fordi det kommer til at afhænge af en enkelt person, om alle relevante informationer bliver delt, og om der bliver handlet og fulgt op på alle områder.

De studieretningsansvarlige for de ni studieretninger har ansvaret for den daglige drift og udvikling af studieretningerne (audit trail 1, s. 291). Den daglige drift indebærer bl.a. løbende revision af kursusbeskrivelserne og læringsmålene. Med hensyn til videngrundlaget skal de sikre sammenhæng og koordinering med de faglige miljøer i laboratorierne, og de er ansvarlige for at sikre sammenhæng mellem praksis og uddannelsen gennem aftagerkontakten. De studieretningsansvarlige skal, sammen med faggruppen, udvikle den faglige profil på baggrund af evalueringresultater, censortilbagemeldinger, nøgletal og bemanding mv. De har også ansvaret for at deltage i de årlige uddannelsesberetningsmøder, hvor de inden mødet, sammen med faggruppen, skal gøre status over studieretningen (institutionsrapporten, s. 9-10; audit trail 1, s. 291-292). Akkrediteringspanelet noterer sig, at der er uddelegeret meget ansvar til de studieretningsansvarlige, og at meget af kvalitetssikringsarbejdet er organiseret omkring den enkelte studieretning. Panelet noterer sig også, at de studieretningsansvarlige mødes med uddannelseschefen, og at de løbende udveksler information om studieretningerne. Panelet vurderer imidlertid, at handlinger ikke er konkret beskrevet i kvalitetsberetningen, og det er dermed uklart hvordan det sikres, at der handles og følges op på de tværgående indsatsområder fra kvalitetsberetningen.

I **fagkollegiet** mødes de studieretningsansvarlige fast med hinanden og med uddannelseschefen. De mødes både opdelt, som bacheloruddannelse og som kandidatuddannelse, og fælles – se mødefrekvensen i tabel 2 i kapitlet "Beskrivelse af Designskolen Koldings kvalitetssikringsystem". Akkrediteringspanelet har set en række referater fra fagkollegierne og konstaterer, at der er relevante drøftelser og informationsudveksling om ændringer i de tværgående kurser og praktikken mv. Uddannelseschefen forklarede under besøget, at der sker en mundtlig orientering om indsatsområderne på møderne med fagkollegiet. Panelet vurderer dog, at dette ikke sker med udgangspunkt i en skriftlig plan for indsatsområderne.

Studienævnet godkender studieordningerne og kursusbeskrivelserne og ændringer heraf på baggrund af fx kursusevalueringerne. Akkrediteringspanelet konstaterer, at studienævnet ikke skal behandle resultater fra kursusevalueringer, og bemærker, at studienævnet dermed mangler denne viden til at give anbefalinger om udvikling af undervisningskvaliteten. Panelet har dog set, at studienævnet får information om de studerendes evalueringer, hvis nævnet får en indstilling til ændring af kursusbeskrivelser. Panelet bemærker desuden, at studienævnet ikke involveres i processen vedrørende kvalitetsberetningen og indsatsområderne. Ifølge studienævnets årshjul giver studienævnet først input til kvalitetsberetningen, efter at den er godkendt af rektoratet (audit trail 1, s. 22 og 28). Panelet bemærker også, at det ikke fremgår, hvordan studienævnet skal indgå i arbejdet med indsatsområderne.

Forskningslederforum består af forskningslederne fra de tre laboratorier og projekt- og laboratoriechefen. Forskningslederne gør status over laboratoriernes forskningsplaner på rektoratets årlige strategiseminar. De modtager desuden information om faggruppernes videnbehov via kompetencereviewet. Forskningslederforum er et

rådgivende forum for ledelsen, som skal bidrage til sammenhængen mellem strategi og praksis (høringssvar, s. 32-33).

Inddragelse af ansatte og studerende

Underviserne, støttefunktionerne og de studerende er systematisk involveret i kvalitetssikringsarbejdet og den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, og det er akkrediteringspanelets vurdering, at de derigennem bidrager til at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne.

Underviserne og støttefunktionernes inddragelse

Underviserne er repræsenteret i formelle fora, herunder bestyrelsen, studienævnet samt nyere råd såsom AKKU. De får dermed både information fra forskellige dele af organisationen og mulighed for at give input til såvel rektoratet som de studieretningsansvarlige. Underviserne uden andre roller får primært information fra den studieretningsansvarlige via fire årlige faggruppemøder. Akkrediteringspanelet har set nogle eksempler på de studieretningsansvarliges noter fra møderne, hvor det ses, at underviserne orienteres og inddrages (audit trail 1, s. 278-289).

Underviserne involveres gennem faggruppen i drøftelser af kursusevalueringerne, uddannelsesberetningen, bemanningen samt videnbehov og -ønsker. Underviserne gav under besøgene udtryk for, at de giver og får input på faggruppemøderne, men at der også foregår en løbende dialog, hvis der er udfordringer eller særlige problemer. Akkrediteringspanelet hørte under besøget, at nogle undervisere deltager i flere faggruppemøder, da de underviser på flere forskellige studieretninger og deler viden på tværs af studieretningerne. Desuden hørte panelet, at der ikke er krav om, at eksterne undervisere deltager i faggruppemøderne, men disse informeres via møder med de andre undervisere på kurset eller gennem den studieretningsansvarlige. Under besøgene påpegede både uddannelseschefen, de studieretningsansvarlige og underviserne, at mange har flere roller på institutionen og dermed mødes i forskellige faste møder og fora, men også at der er kort og uformel vej til at videregive information i hverdagen. Under besøget forklarede underviserne, at de bidrager til sikring af uddannelseskvaliteten via udarbejdelse af kursusbriefs, kursusevalueringer, kursusrefleksioner, understøttelse af praktik mv.

Støttefunktionerne er i høj grad inddraget i og understøtter det systematiske arbejde for at sikre og udvikle kvaliteten af uddannelserne. Det sker bl.a. via bearbejdning og formidling af data, understøttelse af råd og nævn samt processen for uddannelses- og kvalitetsberetningerne, som kvalitetskoordinatoren bidrager til at skrive. Akkrediteringspanelet hørte under besøgene, at studieadministrationen fx understøtter indhentning af de kursusansvarliges kursusrefleksioner efter kursusevalueringen og videreformidler disse til de studieretningsansvarlige.

De studerendes inddragelse

De studerende er involveret i kvalitetssikringsarbejdet gennem bestyrelsen, studienævnet, Forum for Studiemiljø samt AKKU. Sidstnævnte har dog p.t. ikke nogen repræsentant for de studerende. Institutionen har selv haft et fokus på at fremme inddragelse af de studerende i AKKU og mere generelt fremme de studerendes forståelse for og deltagelse i råd og nævn.

DSR er den formelle studenterorganisation på institutionen. DSR mødes hvert semester. Under besøget fik akkrediteringspanelet at vide, at de studerende i DSR oplever, at der bliver lyttet til de studerendes stemme. Fx havde de studerende påpeget, at der var behov for et roligt lokale til studerende med særlige behov, så de har mulighed for at være på institutionen trods deres udfordringer. Rektoratet har handlet på baggrund af ønsket og indrettet flere pauserum, hvor studerende kan få ro, og hvor der er færre forstyrrende aktiviteter (supplerende dokumentation, s. 71).

De studerende i råd og nævn påpegede dog også, at de ikke altid oplever, at de studerende bruger DSR som en officiel kanal til ledelsen, men at studerende i flere tilfælde selv skriver breve direkte til ledelsen eller på anden vis kontakter ledelsen. Akkrediteringspanelet konstaterer på baggrund af materialet og samtaler med de studerende og rektoratet, at der er fokus på at styrke DSR. Forum for Studiemiljø har fx påpeget behovet for et styrket DSR for at skabe mere fællesskab blandt de studerende på institutionen. Ledelsen besluttede i februar 2024 at tilknytte en studieadministrativ medarbejder til DSR for at understøtte det administrative og kontinuitetsskabende i DSR-arbejdet med bl.a. årshjul, men dette er først igangsat ved studiestarten i 2025 pga. ressourcemangel i studieadministrationen (supplerende dokumentation, s. 71).

Ud over at de organiserede studerende deltager i råd og nævn, er der også fagmøder mellem de studerende på en studieretning og den studieretningsansvarlige. Akkrediteringspanelet hørte under besøget, at formålet med møderne er, at den studieretningsansvarlige både informerer de studerende om relevante emner og indhenter input. Nogle mødes holdvis, mens andre mødes hele studieretningen samlet. Det at få de studerende til at deltage i fagmøder har været et fokus i kvalitetsberetningen for 2022/23. Det opsummeres året efter i kvalitetsberetningen for 2023/24, at de studieretningsansvarlige har prøvet forskellige tilgange, og erfaringerne viser, at der er forskellige former, der virker, og derfor fortsættes med en studieretningsspecifik model (audit trail 1, s. 70; eksempel materialet, s. 18).

De studerende inddrages også gennem studenterevalueringer, fx kursusevalueringer. Det gælder for både fuldtidsuddannelserne og efter- og videreuddannelserne. Inddragelsen uddybes i afsnittet "Undervisningsevalueringer". Akkrediteringspanelet konstaterer, at kursusevalueringerne som tidligere nævnt ikke behandles i studienævnet, og bemærker, at de studerende i nævnet dermed ikke inddrages i fortolkningen af resultaterne eller i drøftelsen af eventuelle indsatser.

Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

I de følgende afsnit gennemgås først DSKD's monitorering af relevante informationer og institutionens fastsatte standarder for tilfredsstillende kvalitet på uddannelserne. Dernæst gennemgås praksis for den årlige afrapportering og vurdering af informationer, samt hvordan monitoreringen og afrapporteringen bidrager til handling og opfølgning på problemer og udviklingsbehov.

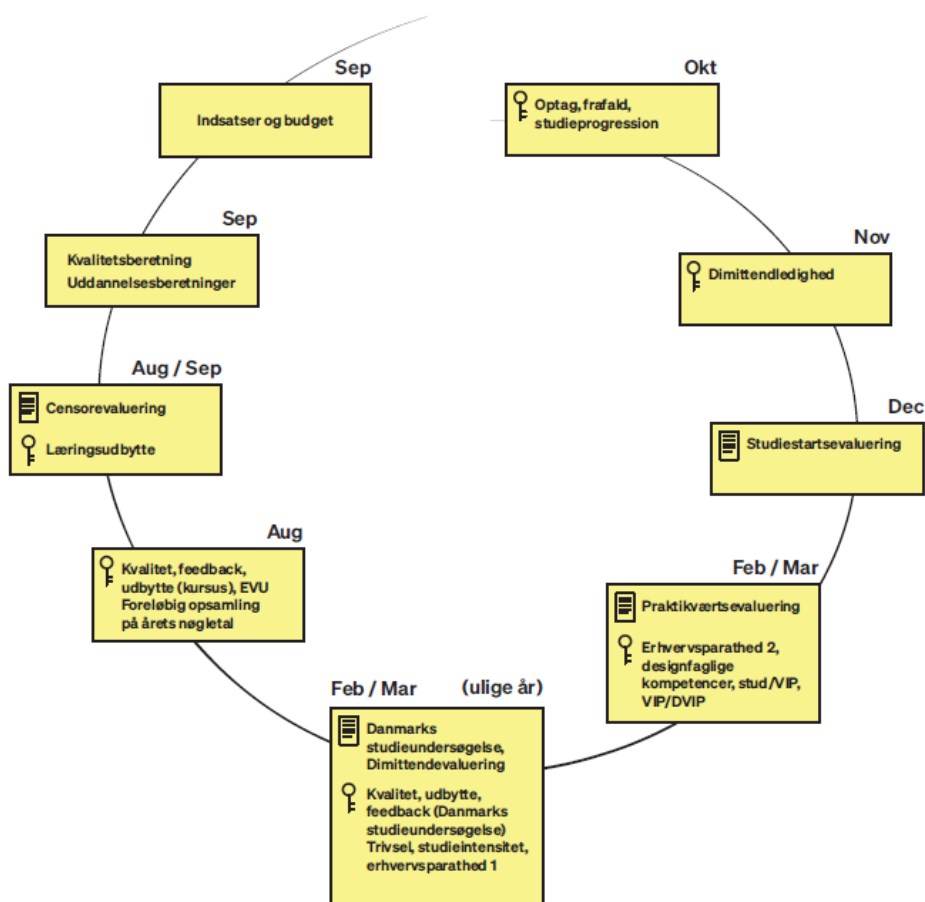
Monitorering af evalueringer og nøgletal

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD monitorerer relevant kvantitativ information om uddannelsernes kvalitet og relevans samt de dele af studieforløbet, der ikke gennemføres på institutionen.

Monitorering af informationer foregår gennem både faste evalueringer og administrative data fra interne systemer og fra Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus. Informationerne formidles til relevante aktører og samles i processen vedrørende kvalitetsberetningens nøgletal. Nøgletal udarbejdes i relation til et årshjul, se figur 4.

Figur 4: Nøgletal vist gennem kvalitetsberetningens årshjul

Kvalitetsberetningens årshjul



Kilde: institutionsrapporten, s. 15.

De faste, kvantitative evalueringer, der gennemføres, kan ses i tabel 4 i afsnittet "Evalueringer" i kapitlet "Beskrivelse af Designskolen Koldings kvalitetssikringssystem". De faste evalueringer beskrives i *proceduren for evalueringer*, herunder hvem der er ansvarlig for at gennemføre og følge op på dem. De administrative data udarbejdes i studieadministrationen og omfatter data om de studerende fra optag til dimittendledighed.

Det samlede rektorat får løbende administrative data til drøftelse på rektoratsmøderne og får også ledelsesinformation om evalueringer via skriftlige rapporter, der

gennemgår de vigtigste pointer, herunder de drøftelser, der har været af evalueringer i relevante råd og nævn (audit trail 1, s. 21 og 26).

DSKD har fastsat en række nøgletal, der kommer både fra evalueringerne og fra de administrative data. Monitorering af nøgletal samles op én gang årligt i forbindelse med udarbejdelsen af kvalitetsberetningen, hvor nøgletallene også vurderes i forhold til fastsatte standarder. Nøgletallene drøftes på rektoratets seminar i august, og de vedlægges kvalitetsberetningen som et bilag. I afsnittet nedenfor behandles standarderne yderligere.

Nøgletallene i kvalitetsberetningen opgøres på uddannelsesniveau, på nær studieintensitet og videndækning, der opgøres samlet for bachelor- og kandidatuddannelsen. Akkrediteringspanelet bemærker kritisk, at det kan betyde, at udfordringer på den enkelte uddannelse dermed potentielt ikke identificeres. Det uddybes i afsnittene "Arbejdsbelastning", under kriterium III, og "De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag", under kriterium II.

Datapakken, som de studieretningsansvarlige får tilsendt før uddannelsesberetningen, er et andet centralt element i monitoreringen. Materialepakken består af en Excel-fil med et dataark for hver studieretning, der viser nøgletal for optag, nøgletal fra kursusevalueringer, censorberetningerne og nøgletal fra praktikevalueringerne. For kursusevalueringer ses kun årets tal, mens der for de andre nøgletal vises op til fem år tilbage. Desuden indgår data fra studiestartsevalueringerne og kommentarerne fra deres behandling i studienævnet og fagkollegiet samt alle kursusevalueringer og kursusrefleksioner for studieretningen. De studieretningsansvarlige modtager også praktik- og praktikværtsevalueringer (audit trail 1, s. 9 og 165-182).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at DSKD ikke monitorerer bachelordimitterernes ledighedsgrad, og bemærker, at DSKD derfor ikke har mulighed for at identificere eventuelle problemer. Panelet noterer sig samtidig, at der i rektoratet er en opmærksomhed over for, at der er for få studerende fra bacheloruddannelsen, der overgår til kandidatuddannelsen (audit trail 2, s. 86). Panelet noterer sig, at institutionen har valgt at have fokus på at forbedre overgangen fra bachelor- til kandidatuddannelsen. Det ses fx i indsatsområdet "Optag", at der er arbejdet med markedsføring af kandidatuddannelsen for at øge antallet af studerende, der ser kandidatuddannelsen som en videre uddannelsesmulighed (supplerende dokumentation, s. 33-34).

Standarder

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD generelt har tydelige og målbare standarder for, hvornår der er tale om hhv. tilfredsstillende og utilfredsstillende kvalitet.

DSKD's delpolitikker viser sammenhængen fra delpolitik til indikator til standard. De fire delpolitikker, der måles i forhold til, dækker tilsammen områderne:

- Uddannelsens indhold (tilhørende Delpolitik for læringsmiljø og inddragelse)
- Tilrettelæggelse (tilhørende Delpolitik for læringsmiljø og inddragelse)
- Populationen (tilhørende Delpolitik for studiestart)
- Videndækning (tilhørende Delpolitik for videngrundlag)
- Relevans (tilhørende Delpolitik for relevante samfundsdesignere).

Standarderne er kvantitative resultatstandarder. Et eksempel er *Delpolitik for relevante samfundsdesignere*, hvor der måles procentandelen af praktikværter, der svarer "Enig" eller "Meget enig" til, at praktikanten er erhvervsparat (eksempelmaterialet, s. 27).

DSKD har i alt 17 standarder. Der bruges 11 standarder på bacheloruddannelsen, 15 på kandidatuddannelsen og 4 på diplomuddannelsen. I tabel 3 i kapitlet "Beskrivelse af Designskolen Koldings kvalitetssikringssystem" ses det samlede overblik over nøgletal, samt om de opgøres på fuldtidsuddannelserne eller på efter- og videreuddannelsen.

Institutionen benytter en grøn/gul/rød-markering af nøgletallenes opfyldelse af standarder. Markeringen bruges både på nøgletal i kvalitetsberetningen, i det samlede overblik med data for alle studieretninger, der tilgår de studieretningsansvarlige, og i resultater fra de skriftlige kursusevalueringer til de kursusansvarlige. Grøn markerer, at standarden er tilfredsstillende opfyldt, gul markerer, at man skal overveje handling, og rød markerer, at der skal foretages en handling.

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for begrundelserne for de fastsatte standarder, og om disse løbende revideres af rektoratet. Under besøgene forklarede rektoratet og bestyrelsen, at standarderne fastsættes under hensyntagen til den strategiske rammekontrakt og benchmarket i forhold til andre danske videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner. Panelet hørte også, at der løbende er fokus på at ændre standarderne, bl.a. i forbindelse med indgåelse af den strategiske rammekontrakt. Panelet har i materialet set, at standarderne løbende drøftes i kvalitetsberetningen samt på rektoratsmøder, og at de ændres (eksempelmaterialet, s. 20; audit trail 1, s. 107). Et eksempel er standarden for studieintensiteten under praktikken, hvilket uddybes i afsnittet "Arbejdsbelastning" under kriterium III.

Akkrediteringspanelet har dog også set, at institutionen ved nøgletal for uddannelsens indhold bruger en Likert-skala fra 1-5, hvor de studerende kan erklære sig mere eller mindre enige i et udsagn. Institutionen har valgt at fastsætte standarden for utilfredsstillende kvalitet som under gennemsnittet på 3, dvs. at det er utilfredsstillende, når der gennemsnitligt er svaret lavere end "Hverken enig eller uenig". Panelet noterer sig, at dette er en mindre ambitiøs standard, og anbefaler, at DSKD arbejder med fastsættelsen af standarderne, hvilket panelet uddyber i kapitlet "Udvikling og refleksion".

DSKD anvender både institutionens egne kursusevalueringer og Danmarks Studieundersøgelse i institutionens vurdering af kvaliteten af uddannelsens indhold. DSKD har valgt at stille spørgsmål fra Danmarks Studieundersøgelse i institutionens egne skriftlige kursusevalueringer for dermed at kunne sammenligne ulige år med lige år. DSKD viser begge tal i samme tabel, og de interne tal fra kursusevalueringerne er vist i en parentes. Akkrediteringspanelet konstaterer, at det ikke er tydeligt, hvordan institutionen vægter de to nøgletal i forhold til standarden. I kvalitetsberetningens gennemgang af nøgletalsværdier for uddannelsens indhold er det ikke klart, hvorfor noget er markeret grønt eller gult i forhold til standarden. Fx gul-markeres interne tal i parentes for feedback, men ikke for undervisningsudbytte, selvom værdien af begge tal er i den gule kategori. Samtidig kunne alle værdier for uddannelsens kvalitet, undervisningsudbytte og feedback være gule på kandidatuddannelsen, hvis man tog udgangspunkt i de interne kursusevalueringer, men de er

markeret med grønt i kvalitetsberetningen (eksempelmaterialet, s. 25). Panelet bemærker, at institutionen bør afklare, hvad de interne tal skal betyde i forbindelse med vurderingen af, om der er tilfredsstillende eller ikke tilfredsstillende undervisningskvalitet.

Akkrediteringspanelet har undersøgt, hvordan institutionen arbejder ved gule nøgletal på hhv. uddannelses- og studieretningsniveau. Panelet konstaterer, at det enkelte steder i kvalitetsberetningen ikke kommenteres, hvis der er gule nøgletal, jf. panelets bemærkning ovenfor, men at det generelt ved gule markeringer vurderes, om der er behov for handling. Samtidig konstaterer panelet, at der er et stort fokus på gule markeringer, og om de kræver handling, i forbindelse med gennemgang af undervisningsevalueringerne på faggruppemøderne. Vurderingen af gule nøgletal udbygges yderligere i afsnittet "Undervisningsevalueringer" under kriterium III.

Årlige uddannelsesberetninger og kvalitetsberetning

Der foretages årligt en afrapportering af information om uddannelsernes kvalitet og relevans, men akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsberetningen ikke giver rektoratet et tilstrækkeligt overblik over status og opfølgning på indsatsområderne for det forgange år. Der er dialog om indsatserne på uddannelsesberetningsmøder og rektoratets årlige seminar, men akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsberetningen ikke giver et overblik over, hvad der skal gøres, hvem der gør hvad og hvornår, eller i tilstrækkelig grad sikrer en systematisk opfølgning på de besluttede handlinger.

DSKD har valgt at have et kvalitetssikringssystem, der årligt samler op på uddannelseskvaliteten ved at indsamle information fra to niveauer. Det ene niveau samles op gennem de årlige uddannelsesberetningsmøder mellem uddannelseschefen og de studieretningsansvarlige og resulterer i otte kortfattede uddannelsesberetninger, der indgår som en del af grundlaget for kvalitetsberetningen for uddannelserne. Kvalitetsberetningens nøgletal, indsatsområder og forslag til indsatsområder drøftes på rektoratets årlige seminar (høringssvar, s. 12). Der udarbejdes en endelig kvalitetsberetning med en indstilling vedrørende indsatsområder. Det samlede rektorat godkender årligt kvalitetsberetningen og godkender endeligt, hvilke indsatsområder der skal arbejdes med i det kommende år (audit trail 1, s. 22 og 133). Akkrediteringspanelet bemærker, at processen har været forsinket i 2024, således at de nye indsatsområder først blev godkendt i januar 2025, men noterer sig, at forsinkelsen skyldes overgangen til nyt evalueringssystem (eksempelmaterialet, s. 1).

Uddannelsesberetningerne

Uddannelsesberetningerne er en del af grundlaget for en samlet status på uddannelserne i den årlige kvalitetsberetning. Formålet med uddannelsesberetningerne er, at der årligt udarbejdes en status for det forgangne år på hver studieretning, samt at eventuelle udfordringer eller udviklingsmuligheder på studieretningen drøftes mellem den enkelte studieretningsansvarlige og uddannelseschefen (institutionsrapporten, s. 16). Uddannelsesberetningerne skrives af kvalitetskoordinatoren som et referat af mødets drøftelser, og indholdet godkendes af både den studieretningsansvarlige og uddannelseschefen.

Uddannelsesberetningerne er korte referater på en til to sider. Beretningernes indhold er inddelt under tre brede overskrifter, hvorunder der i kort punktform

opsummeres informationer, forslag til aktiviteter og refleksioner. I 2024 var de tre overskrifter ”Status på året der gik”, ”Best practice” og ”Kommentarer til indsatsområder”.

Akkrediteringspanelet hæfter sig ved, at institutionen beskriver uddannelsesberetningsberetningen som ”kvalitetssikringssystemet omdrejningspunkt” (audit trail 1, s. 22). Institutionen skriver: ”Systemets opfølgning og refleksion foregår i uddannelsesberetninger og endeligt i kvalitetsberetningen.” (Institutionsrapporten, s. 13). Mødet beskrives også som der, hvor der bidrages til en prioritering af problemstillinger, som der skal handles på: ”Den studieretningsansvarlige er dermed direkte involveret i at prioritere, hvilke problemstillinger der skal handles på.” (Institutionsrapporten, s. 16). Akkrediteringspanelet har derfor interesseret sig for, om der sker en refleksion over og opfølgning på studieretningerne eller deres bidrag til den samlede uddannelse på disse møder, fx om der gøres status over studieretningernes arbejde med de fælles indsatsområder på uddannelsen. Desuden har panelet været interesseret i, om der sker en prioritering af handlinger i forbindelse med udfordringerne på uddannelsesberetningsmødet i forhold til studieretningen eller uddannelsesniveauet.

I det materiale, som akkrediteringspanelet har modtaget, har der været eksempler på uddannelsesberetninger fra fire studieretninger fra møderne om studieåret 2022/23 og om studieåret 2023/24. Panelet konstaterer, at det ikke er de samme dagsordener, der bruges for de to år (se tabel 5), og at der i praksis ikke skrives samme type indhold under punkterne. Fx er punktet ”Status på året der gik” i uddannelsesberetningerne for 2022/23 en systematisk gennemgang af hvert kursus, som har haft gule og røde tal, og de tiltag, der er igangsat på kurset. I 2023/24 vises ikke nøgletal for kurser, men der beskrives under samme punkt fx forskellige informationer om tiltag, der er igangsat på studieretningen i løbet af året, og udfordringer som der skal arbejdes med.

Tabel 5. Dagsordener for uddannelsesberetningsmøder

Dagsorden, 2022/2023	Dagsorden, 2023/2024
Status på året der gik: Med fokus på opmærksomhedspunkter fra kvalitetssystemet samt andet, både godt og skidt, fra året	Status på året, der gik: Hvad har fyldt på uddannelsesretningen i året? Er der udfordringer, der har været i løbet af året, blevet løst?
Anbefalinger og forslag til studieretningen. Bl.a. med videngrundlag	Best practice: Hvad er lykkedes særlig godt på studieretningen? Og hvad kunne udbredes til hele uddannelsen?
Anbefalinger og forslag til uddannelsen som helhed	Kommentarer til indsatsområder: Skal de nuværende indsatsområder forblive indsatsområder? Har du forslag til løsninger til dem/særligt vigtige aspekter/noget der især kunne gøre en forskel på din studieretning? Skal der tilføjes andre indsatsområder?

Kilde: audit trail 1, s. 136-139 og 186-196.

Punktet ”Anbefalinger og forslag til studieretningen” bruges for studieåret 2022/23 fx til at orientere om igangsatte tiltag og til overvejelser om ændringer, der skal ske på studieretningen, men i 2023/24 eksisterer dette punkt ikke. I praksis beskrives denne type information i 2023/24 under punktet ”Status på året der gik”. I 2023/24

er der dog ikke et sted, hvor den studieretningsansvarliges egne anbefalinger til studieretningen kan noteres, men akkrediteringspanelet har set, at en enkelt uddannelse selv har tilføjet et underpunkt med særlige indsatsområder for studieretningen (audit trail 1, s. 193). Panelet bemærker, at ingen af dagsordenerne sikrer, at der gøres status på tiltag, som blev besluttet året før.

Akkrediteringspanelet har derfor undersøgt, om der er udfordringer fra uddannelsesberetningerne for 2022/23, som følges op i 2023/24, selvom der ikke er en klar struktur for dette i uddannelsesberetningerne. I hver uddannelsesberetning for 2022/23 er der eksempler på information om udfordringer eller tiltag, som der ikke følges op på i 2023/24, hverken i form af igangsatte handlinger eller i form af vurderinger af, om der er en effekt af handlingerne. Et eksempel er en studieretning, der i 2022/23 har flere kurser med gul markering på kursusevalueringernes nøgletal. Der drøftes i 2023/24 ikke tiltag for disse kurser, selvom flere af kurserne igen har gule nøgletal (audit trail 1, s. 190 og 195, bilag 1-031).

I de uddannelsesberetninger, som akkrediteringspanelet har set, gøres der ikke systematisk status over studieretningens arbejde med kvalitetsberetningens indsatsområder. De studieretningsansvarlige kunne fra 2023/24 på uddannelsesberetningsmødet kommentere det seneste års indsatsområder. I uddannelsesberetningerne gives der dog ikke en status på arbejdet med indsatsområder som ”SCL og faglig trivsel”, eller ”Progression”. I de fleste tilfælde, hvor indsatsområder kommenteres, er det hovedsageligt kommentarer, der påpeger mangel på information (fx om optagsprocesser eller dimittendbeskæftigelse), eller overvejelser om nye tiltag, man kunne sætte i gang inden for indsatsen (audit trail 1, s. 192-196).

Akkrediteringspanelet har dog også set eksempler på, at der er megen relevant information i uddannelsesberetningerne, og på, at nogle af de studieretningsansvarlige genbesøger udfordringer eller tiltag året efter. Panelet fik desuden under besøgene indtryk af, at der er en velfungerende praksis med hensyn til forberedelse af uddannelsesberetningsmødet mellem den studieretningsansvarlige og underviserne i faggruppen. De studieretningsansvarlige beskrev under besøgene, hvordan de forbereder sig til uddannelsesberetningsmødet. Kvalitetskoordinatoren sender en mail, der beskriver, hvordan den studieretningsansvarlige skal forberede sig til mødet, sammen med dagsordenen for mødet og et forberedende materiale. Forud for uddannelsesberetningsmøderne afholder de studieretningsansvarlige et faggruppemøde, hvor alle fastansatte deltager. På mødet drøfter faggruppen kursusevalueringer og nøgletallenes overholdelse af standarderne samt videnbehov og -ønsker samt andre forhold, der kan bringes med videre til uddannelsesberetningsmødet. Panelet hørte under besøgene, at de kursusansvarlige og underviserne oplever, at de inddrages i forberedelsen af uddannelsesberetningsmødet. Panelet spurgte under besøget ind til opfølgningen på kurser med gule nøgletal, og de studieretningsansvarlige forklarede, at de vendes mundtligt i faggrupperne. Se også under kriterium III.

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet ind til, om der på det årlige uddannelsesberetningsmøde træffes beslutninger eller prioriteres indsatser for det kommende år på studieretningsniveau. Dvs. om de studieretningsansvarlige selv kan prioritere større handlinger på deres studieretning, eller om handlinger skal godkendes

af uddannelseschefen. De studieretningsansvarlige forklarede, at de handler løbende på problemer, og at de tager problemer med til uddannelseschefen, hvis problemerne hænger sammen med budgettet, fx når det handler om underviser-mangel eller lign., samt at de orienterer uddannelseschefen på uddannelsesberetningsmøderne. De oplevede uddannelsesberetningsmødet som en dialog, hvor de også kunne afstemme ting med uddannelseschefen, fx vedrørende kurser eller progression, men at de langt hen ad vejen har selvbestemmelse over studieretningen, og at de oplevede, at ting var besluttet og løst inden disse møder.

Akkrediteringspanelet spurgte under besøget ind til, hvordan uddannelseschefen følger op på tiltag på studieretningerne og på implementeringen af tiltag på studieretningen og deres effekt. Uddannelseschefen forklarede, at opfølgning på studieretningens tiltag sker på uddannelsesberetningsmøderne, og at hvis ting ikke igangsættes, kan de tages op i forbindelse med de løbende en til en-samtaler med de studieretningsansvarlige, og endelig at hvis et tiltag glider ud i løbet af året, vil det blive opdaget på disse møder. Panelet bemærker, at det kan være svært systematisk at fastholde, om det centrale bliver gjort på otte studieretninger, hvis det ikke er skrevet ned, hvad man vil arbejde med i det kommende år.

Akkrediteringspanelet bemærker, at uddannelsesmøderne bidrager til, at uddannelseschefen får informationer om året, der er gået på studieretningerne, men at uddannelsesberetningerne ikke skriftligt fastholder tilstrækkelig information om arbejdet på studieretningsniveau og om, hvorvidt udfordringer er løst. Dagsordenen for mødet sikrer ikke, at den samme information eller udfordringer systematisk genbesøges året efter, hvorved der ikke skabes overblik for uddannelseschefen over, om udfordringer stadig er gældende, eller om de er løst.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at rektoratet i januar 2025 besluttede, at der skal indføres en ny dagsorden for uddannelsesberetningsmødet. Panelet har set den nye dagsorden og konstaterer, at de studieretningsansvarlige og uddannelseschefen nu skal drøfte studieretningens arbejde under hver enkelt delpolitik og eventuelle udfordringer på mødet (audit trail 1, s. 184-185). Panelet spurgte under besøget ind til den nye dagsorden og fik bekræftet, at den er taget i brug i august 2025. Panelet har dog ikke set, hvordan uddannelsesberetningerne nu ser ud eller virker i praksis.

Det årlige rektoratsseminar

Uddannelses- og forskningsledelsen fremlægger kvalitetsberetningen og dens konklusioner på det årlige rektoratsseminar (høringssvar, s. 8). Rektoratsseminaret ligger i august, hvor rektoratet samles til et todages seminar, hvor en række emner drøftes, herunder kvalitetsberetningen, forskningsplaner og strategi (audit trail 1, s. 107). Rektoratet har som forberedelse til seminaret fået et bilag med den foreløbige kvalitetsberetning (audit trail 1, s. 107). På seminaret gennemgår uddannelseschefen nøgletal og indsatsområder. I 2023 fremlægges kvalitetsberetningen med nøgletal, og der foreslås to nye indsatsområder, men der er ikke nedskrevet en status på de igangværende indsatsområder i referatet.

Uddannelseschefens fremlæggelse i 2024 indeholder en foreløbig opsamling på årets nøgletal, en status på uddannelsesåret, der er gået, en liste med eksisterende indsatsområder, og et foreløbigt forslag til indsatsområder, som kan blive ændret, når der kommer nye informationer fra uddannelsesberetningsmøderne (audit trail 1,

s, 112-125). Referatet for 2024 viser, at nøgletal og indsatsområder er drøftet, men der ses ikke i referatet en systematisk opfølgning på tidligere igangsatte handlinger, men der nævnes nogle nye handlinger, men ikke, hvornår de skal gennemføres, og ikke altid, hvem der skal gøre det (audit trail s. 106).

Kvalitetsberetningen

Den årlige kvalitetsberetning skal give rektoratet et overblik over kvaliteten og udviklingsbehovet på institutionens uddannelser, samt være det primære fundament for den ledelsesmæssige vurdering, prioritering og opfølgning i rektoratet på uddannelserne og deres videngrundlag (høringssvar, s. 8). Uddannelsesberetningerne er sammen med nøgletal, information fra mødeforas behandlinger af evalueringer og anden ledelsesinformation grundlag for udarbejdelse af beretningen (høringssvar, s. 8).

Akkrediteringspanelet har set kvalitetsberetningen for studieåret 2022/23 og studieåret 2023/24. Bachelor-, kandidat- og diplomuddannelsen behandles alle i samme beretning. Beretningen består af følgende dele i 2023/24:

- 1) Proces for kvalitetsberetning,
 - 2) Indsatsområder
 - 3) Status på nøgletal
 - 4) Uddannelsens opsummering
 - 5) Status på kvalitetssystem og -arbejde
 - 6) Indstilling af indsatsområder
 - 7) Bilag.
- (Eksempelmaterialet, s. 8-28).

Følgende bilag er vedlagt kvalitetsberetningen 2023/24:

- Bilag 1: Nøgletal
 - Bilag 2: Kvote 1
 - Bilag 3: Uddannelsesberetninger 2023/24
 - Bilag 4: Studiestartsevaluering 2023/24
 - Bilag 5: Censorevaluering 2022/23
 - Bilag 6: Praktikværts- og praktikkursusevaluering 2023/24
 - Bilag 7: Danmarks Studieundersøgelse 2023
 - Bilag 8: Dimittendevaluering 2023
 - Bilag 9: Ønsker til vidensgrundlag.
- (Eksempelmaterialet, s. 8-24).

Kvalitetsberetningen har særligt fokus på institutionens indsatsområder, nøgletal og status på kvalitetssikringsarbejdet. I 2022/23 indgik de samme dele i beretningen, men i bilagene var der ikke vedlagt censorevalueringer eller praktikværts- og praktikkursusevaluering (audit trail 1, s. 72). Akkrediteringspanelet har forstået, at censorberetningerne ikke var vedlagt pga. en fejl hos Censor IT (supplerende dokumentation, s. 8). Panelet konstaterer, at der hverken i kvalitetsberetningerne eller i bilagene findes en opsamling på fx aftagerdialogen for uddannelserne (audit trail 1, s. 59-97; eksempelmaterialet, s. 8-28; supplerende dokumentation, s. 2-20).

Af rapporteringen af det forgangne års indsatsområder sker i kvalitetsberetningens afsnit "Indsatsområder". Dette afsnit fylder en stor del af beretningen. Hvert indsatsområde gennemgås med hensyn til, hvorfor indsatsen er sat i gang, og en status på indsatsområdet, og hvis der er nøgletal eller supplerende nøgletal, inkluderes disse (audit trail 1, s. 64-67; eksempel materialet, s. 12-15). Akkrediteringspanelet konstaterer, at indsatsområder er rettet mod større udfordringer og kan indeholde problemer og tiltag af meget forskellig karakter, fx fra at kandidatuddannelsen skal restruktureres, til at der skal afholdes en række workshops.

Indsatsområderne indstilles i kvalitetsberetningerne til om de skal nedlægges eller videreføres. I kvalitetsberetningen for 2022/23 var der fx medtaget en status på de seks indsatsområder for 2022/23, og indstillet fem indsatsområder til det kommende studieår, 2023/24. Fire af de videreførte indsatsområder var "De studerendes trivsel", "Vidensdækning", "Dimittendledighed" og "Optag", og den nye tilføjelse var "Progression" (audit trail 1, s. 70). I kvalitetsberetningen for 2023/24 blev det besluttet at videreføre alle indsatsområder fra beretningen for 2022/23, men "De studerendes trivsel" blev omdøbt til "SCL og faglig trivsel". De fire videreførte indsatsområder har dermed, så vidt akkrediteringspanelet har forstået det, været i gang, siden de blev besluttet i beretningen for 2020/21, dvs. at de har været i gang i tre år og fortsatte i det fjerde studieår, 2024/25 (audit trail 1, s. 64; eksempel materialet, s. 12).

Kvalitetsberetningen er ikke alle steder tydelig i sin analyse af problemerne, der skal handles på. Et eksempel er indsatsområdet "Vidensdækning" der primært handler om vidensdækning af bacheloruddannelsen i 2022/2023 og 2023/2024, men som også har fokus på at skabe et godt miljø for de ph.d.-studerende i 2022/2023 (audit trail 1, s. 66). Akkrediteringspanelet konstaterer, at der mellem beretningerne for hhv. 2022/23 og 2023/24 for nogle indsatsområder sker er et skift med hensyn til, hvad de konkret indeholder, fx at "De studerendes trivsel" går fra i beretningen for 2022/23 at have et bredt fokus på trivsel og stress til i 2023/24 også at inkludere udfordringer i forhold til inklusionen af internationale studerende (audit trail 1, s. 64; eksempel materialet, s. 12). Panelet bemærker, at flere af institutionens indsatsområder dækker overordnede og brede problemstillinger, og at det ikke altid fremstår klart, hvor mange udfordringer eller udviklingstiltag de dækker over.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at beskrivelserne af indsatsområderne i kvalitetsberetningen ikke altid er tydelige med hensyn til, hvad der konkret skal gøres hvornår, hvem der har ansvaret for at handle, og hvordan der skal følges op. Fx konkluderes det for indsatsområdet "Vidensdækning" i kvalitetsberetningen for 2022/23 og for 2023/24, at det fastholdes som indsatsområde, og det konstateres begge steder: "Der er derfor et øget fokus på at sikre, at laboratorierne understøtter bachelorstudieretningernes behov for vidensunderbygning." (Audit trail 1, s. 66; eksempel materialet, s. 13). DSKD skriver, at der til denne indstilling blev truffet en beslutning på rektoratsmødet i 2024 og nedskrevet i referatet til rektoratsseminaret: "at pensum skal opdateres, og at der skal afsættes økonomi til flere forskningstimer på bacheloruddannelsen." (høringssvar, s. 28) Ansvar for implementeringen ligger altid hos uddannelseschefen eller projekt- og laboratoriefchefen alt efter indsatsområdet (høringssvar, s. 12). Panelet noterer sig, at der er tildelt et overordnet ansvar, men fastholder, at det ikke gøres klart i eksemplet, hvornår pensum

skal være opdateret på bacheloruddannelsen, eller hvem der er ansvarlig for det. Panelet bemærker, at det ikke altid er klart ud fra kvalitetsberetningen, hvad der er en status på igangsatte handlinger, en anbefaling til en fremtidig handling, og hvad indstillingen er til hvem der konkret skal deltage i at handle på tiltagene, og hvornår og hvordan der skal følges op.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der ikke indgår meget kvalitativ information i selve kvalitetsberetningen om de enkelte uddannelser lever op til kvalitetsmålet eller har specifikke udfordringer. Afsnittet ”Uddannelsens opsummering” er en kort konstatering af, hvilke tiltag der findes på institutionsniveau, fx ombygningen af skolen, og på studieretningsniveau nævnes tre punkter, der arbejdes med på tværs af studieretningerne, fx de studerendes deltagelse i de studieretningsansvarliges informationsmøder (eksempelmaterialet, s. 18). Panelet konstaterer, at udfordringer på de enkelte studieretninger, ikke ses i selve kvalitetsberetningen. Panelet ligger ikke vægt på, at der skal være et kvalitetshjul for hver studieretning i kvalitetsberetningen, men panelet undrer sig over at udfordringer på de enkelte studieretninger ikke behandles eksplicit i rapporten, fx fremhæver kvalitetsberetningen ikke problemer med arbejdsbelastningen på en studieretning, eller at studieretningsansvarlige fremhæver problemer med at sammenkøre optag på to studieretninger på det første studieår (audit trail 1, s. 64-70; eksempelmaterialet, s. 12-19). Diplomuddannelsen nævnes kun i forbindelse med nøgletal. Panelet bemærker, at der ikke nævnes status, eventuelle problemer og udviklingsbehov eller handlinger rettet mod diplomuddannelsen (audit trail 1, s. 59-97; eksempelmaterialet, s. 8-28; supplerende dokumentation, s. 2-20). Panelet bemærker, at der ikke er en vurdering fra uddannelseschefen af den kvalitative information om de enkelte uddannelser eller de studieretninger, der er vedlagt i et bilag, men panelet noterer sig, at DSKD er en mindre institution, og at kvalitetsberetningen understøttes af møder med drøftelser af informationen i kvalitetsberetningen fx rektoratsseminaret. Panelet bemærker dog, at den kvalitative information i kvalitetsberetningen ikke understøtter beslutningsgrundlaget med hensyn til at identificere særlige udfordringer for uddannelserne.

Udvikling eller gennemførelse af de tværgående dele af uddannelsen (bacheloruddannelsen: 70 ECTS-point, kandidatuddannelsen: 15 ECTS-point¹) kommenteres ikke i kvalitetsberetningen (audit trail 1, s. 59-97; eksempelmaterialet, s. 8-28; supplerende dokumentation, s. 2-20). Akkrediteringspanelet spurgte under besøgene om, hvorvidt de tværfaglige kurser behandles et andet sted. Under besøget hørte panelet, at dette sker løbende på fagkollegiets møder, hvis der sker ændringer på kurserne. Dette vender panelet tilbage til i afsnittet ”Undervisningsevalueringer” under kriterium III.

Akkrediteringspanelet finder dog samtidig, at der er flere positive elementer i kvalitetsberetningen. Der er fx mange relevante informationer og refleksioner vedrørende nøgletal. Der følges systematisk op på, om nøgletallene lever op til kvalitetsmålets standarder. I afsnittet ”Status på nøgletal” vurderes gule og røde nøgletal, og herunder om de kræver handling. De resterende nøgletal findes i bilag (audit trail 1, s. 59-97; eksempelmaterialet, s. 8-28; supplerende dokumentation, s. 2-20). De

¹ <https://www.designskolenkolding.dk/studieordninger-og-kursusbeskrivelser>, besøgt 3.12.2025.

fleste indsatser henviser også til nøgletal, og flere steder uddybes udfordringer med supplerende tal for at belyse aspekter af problemerne. Nøgletallene bruges også til at igangsætte indsatser, men de vurderes også i forhold til andre informationer. Fx fastholdes indsatsområdet ”Dimittendledighed”, selvom tendensen for dimittendledigheden er nedadgående og nu har grønne nøgletal, fordi dimittendundersøgelserne viser, at nogle dimittender er usikre på deres kompetencer, og ledighedsgraden for dimittender varierer over årene (eksempelmaterialet, s. 14; audit trail 1, s. 66-67).

I kvalitetsberetningen indgår også årligt afsnittet ”Status på kvalitetssystem og -arbejde”, hvor der formidles en status til rektoratet på kvalitetssikringssystemets efterlevelse af procedurerne. Eksempelvis beskrives det, hvordan der er arbejdet med at forbedre svarprocenterne og foretaget ændringer i administrative systemer mv. (audit trail 1, s. 71; eksempelmaterialet, s. 20-22) Akkrediteringspanelet konstaterer, at rektoratet dermed løbende får information om systemets styrker og udfordringer. Panelet har også set, at der handles på de påpegede problemer, fx med hensyn til indhentning af manglende kursusrefleksioner, hvilket uddybes i afsnittet ”Undervisningsevalueringer” under kriterium III.

DSKD har påpeget, at institutionen har fået større fokus på best practice. Dette indsamles i studieretningernes uddannelsesberetninger, men indgår ikke i kvalitetsberetningen (audit trail 1, s. 59-97; eksempelmaterialet, s. 8-28). Under besøgene fik panelet forklaret, at best practice indgår i uddannelseschefens samarbejde med de studieretningsansvarlige og i planlægningen af fx de pædagogiske dage. Panelet finder det positivt, at informationen indsamles i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesberetningerne og påpeger, at inddragelsen af denne information i kvalitetsberetningen kunne understøtte udviklingsblikket i organisationen yderligere.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsberetningen årligt samler mange relevante informationer, men at status på indsatsområder ikke understøtter, at der gives et tilstrækkeligt samlet overblik over handlinger og opfølgning for de enkelte indsatsområder til rektoratet. Herunder hvilke handlinger er i gang, hvem der gør hvad, og hvornår forskellige handlinger under indsatsområderne skal være gennemført. DSKD er en mindre institution, i rektoratet, hvor uddannelseschefen indgår, og ligeledes i andre fora sker en informationsudveksling, der kan bidrage til at identificere, om udfordringer er håndteret løbende, men panelet vurderer dog, at kvalitetsberetningen ikke i tilstrækkelig grad giver et samlet årligt overblik over status og handlinger, som gør rektoratet i stand til at følge op på, om besluttede handlinger er gennemført, samt samlet vurdere resultatet af handlinger i forhold til indsatsområderne.

Uddannelseschefens indsatsplaner

Akkrediteringspanelet spurgte, som beskrevet tidligere i kapitlet, under første besøg om, hvorvidt der findes mere konkrete planer for, hvordan der skal arbejdes med indsatsområderne, og blev informeret om, at uddannelseschefen og kvalitetskoordinatoren har en intern plan for hvert indsatsområde. DSKD har i høringssvaret gjort rede for, at uddannelseschefens indsatsplaner udelukkende er interne arbejdsredskaber, som ikke er afgørende for den systematiske opfølgning på uddannelserne (hørings svar, s. 12). Akkrediteringspanelet har også forstået disse redskaber som

uddannelseschefens interne arbejdsredskaber, men havde på baggrund af andet besøg forstået, at disse på sigt skulle deles med resten af rektoratet. Panelet har inddraget indsatsplanerne, da de giver mere information om handling og opfølgning, end den information, der fremgår af kvalitetsberetningerne.

Akkrediteringspanelet har set uddannelseschefens indsatsplaner for hvert af de fem indsatsområder i 2023/24 og i 2024/25. Uddannelseschefens indsatsplaner skifter karakter i de eksempler, panelet har set for de to studieår. I indsatsplanerne for 2023/24 beskrives det, hvad udfordringen er, og hvad årets tiltag er, og der foretages en konklusion med status på området i august 2024. Det beskrives dog ikke i indsatsplanerne, hvornår noget skal være indført, eller hvem der ud over uddannelseschefen er ansvarlig for de forskellige dele (supplerende dokumentation, s. 21-29).

I indsatsplanerne for 2024/25 beskrives det, at uddannelseschefen er projektejer for alle indsatser, undtagen "Vidensdækning", der inkluderer projekt- og laboratoriechefen som den anden projektejer (supplerende dokumentation, s. 30-38). Det nævnes også, at kvalitetskoordinatoren som regel er projektleder, og det nævnes nogle steder, hvilke andre aktører der er inddraget i konkrete tiltag.

Handling og opfølgning på indsatsområder

Akkrediteringspanelet vurderer, at konkrete handlinger og opfølgning ikke er tilstrækkeligt beskrevet i kvalitetsberetningens gennemgang af indsatsområder. Efter som handlinger ikke er tilstrækkeligt beskrevet i kvalitetsberetningen, er det uklart hvordan og hvornår institutionen systematisk følger op på, om de er gennemført samt vurderer resultatet af dem. Panelet har dog set flere eksempler på, at institutionen handler inden for indsatsområderne.

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan DSKD sikrer, at handlinger sættes i gang, og om der sker en systematisk opfølgning på handlingernes gennemførelse og en vurdering af resultatet. Akkrediteringspanelet har i dokumentation og på besøg undersøgt praksis omkring handling og opfølgning, og de redskaber DSKD bruger til at understøtte beslutninger om handling og opfølgning.

Akkrediteringspanelet har haft fokus på handling og opfølgning med hensyn til indsatser rettet mod de studerendes trivsel. I kvalitetsberetningen for 2022/23 under indsatsområdet "Studererinddragelse" er det besluttet, at der for at styrke den faglige trivsel skal udarbejdes en pædagogisk profil for den studio- og projektbase-rede pædagogik til onboarding af nye undervisere. Det skal ske for at styrke den type undervisning, institutionen ønsker, og den skal præsenteres på pædagogiske dage samt være en del af universitetspædagogikum (audit trail 1, s. 65). Samtidig med beslutningen om at udarbejde en pædagogisk profil besluttes det også, at indsatsområdet "Studererinddragelse", som tiltaget om en ny profil ligger under, skal nedlægges og overgå til drift (audit trail 1, s. 65). Det er ikke klart i hverken kvalitetsberetningen eller uddannelseschefens indsatsplan, hvornår den pædagogiske profil skal være udarbejdet (audit trail 1, s. 65; supplerende dokumentation, s. 21-38). Det ses i uddannelseschefens indsatsplan for "Studererinddragelse" i efteråret 2023, at der i 2023/24 skal arbejdes med denne pædagogiske profil, og i samme indsatsplan er status i august 2024, at den ikke er udarbejdet: "Den pædagogiske profil er stadig under udvikling. Bachelor-fagkollegiet har udviklet et

materiale til brug for eksterne undervisere, som bør inddrages i arbejdet.” (Supplerende dokumentation, s. 24). Rektoratet får dog ikke denne status i kvalitetsberetningen for 2023/24, da rektoratet har besluttet at indsatsområdet, som den pædagogiske profil lå under, skal overgå til drift, og der afrapporteres derfor ikke om status på arbejdet i kvalitetsberetningen. Panelet undrer sig over, hvorfor rektoratet påbegynder nye handlinger under et indsatsområde, samtidig med at de lukker indsatsområdet, men noterer sig at det er rektoratets beslutning.

Akkrediteringspanelet spurgte under andet besøg ind til den pædagogiske profil. Uddannelseschefen forklarede, at der var udarbejdet et materiale til eksterne undervisere, men at man var ved at se på materialet i forhold til opkvalificering. Panelet bemærker, at det er uklart, hvad status er på udviklingen af den pædagogiske profil, og at der ikke er en skriftlig fastholdelse, som sikrer rektoratets opfølgning på fremdriften og effekten af handlingen, da den er overgået til drift.

Et andet eksempel er indsatsområdet om de studerendes trivsel, der blev igangsat i 2020/2021. Det primære nøgletal for trivsel er grønt, men et supplerende nøgletal fra Danmarks Studieundersøgelse med besvarelser på spørgsmålet ”Har du oplevet stærke stresssymptomer i forbindelse med dit studie i dagligdagen” indikerer at nogle studerende oplever stresssymptomer. Tallene viser en bedring fra 2019-2021, men for bachelorstuderende en forværring i 2023 (audit trail 1 s. 64, eksempel materialet, s. 12-13).

I kvalitetsberetningen for 2022/23 står der, at de har forsøgt at få en antropologi-studerende til: ”at få afdækket nærmere, hvilke problemstillinger der påvirker de studerendes trivsel. Det er endnu ikke lykkedes, men det forsøges igen i det kommende studieår. Hvis det heller ikke lykkes, bør det overvejes at afsætte midler til at få det afdækket.” (Audit trail 1, s. 64). Det beskrives ikke i kvalitetsberetningen, om der igangsættes andre konkrete tiltag. I kvalitetsberetningen for 2023/24 kommenteres ikke vedrørende en eventuel undersøgelse, eller gøres en status på, hvilke igangsatte handlinger, der er har været i forhold til stress i studieåret, der er gået (eksempelmaterialet, s. 12-13). Indsatsområdet har i 2023/2024 også fokus på mulige og planlagte tiltag i forhold til internationale studerende og håndtering af diversitet, lighed og inklusion samt et trygt studiemiljø (supplerende dokumentation, s. 32).

De studerendes trivsel er blevet behandlet på det årlige rektoratsseminar, hvor rektoratet i 2023 tilsluttede sig indstillingen i beretningerne til at området fortsætter, men der er ikke beskrevet konkrete tiltag (audit trail 2, s. 85). Rektoratet beslutter på rektoratsmødet i 2024, at der skal være oplæg rettet mod studerende og undervisere og Forum for Studiemiljø indstiller på møder i efteråret 2024 nye tiltag for 2024/2025, som relaterer sig til det psykiske studiemiljø og trivsel (audit trail 2. s. 119-120; supplerende dokumentation, s. 72). Det fremgår af dokumentationen af flere af disse er igangsat i 2025 (supplerende dokumentation, s. 71).

Institutionen har i høringssvaret givet yderligere information om, at de laver en årlig afrapportering på den strategiske rammekontrakt, hvor social og faglig trivsel er et mål (høringssvar, s. 12). Indsatsen er igangsat tilbage i 2021 på baggrund af data fra Danmarks Studieundersøgelse og en trivselsundersøgelse i 2021 i samarbejde med studenterrådgivningen, hvor de studerendes trivsel blev monitoreret med en app

(høringssvar, s. 38). Institutionen har haft tiltag rettet mod faglig og social trivsel, herunder en-til-en møder mellem studerende og studieretningsansvarlige, holdmøder, psykologstøtte fra studenterrådgivningen, og mulighed for, at institutionen kan igangsætte ekstra indsatser, hvis psykologen vurderer dette (høringssvar s. 12, 37-42). Institutionen har haft et særligt fokus på kommunikation og trivsel i forbindelse med at de flyttede bygninger (høringssvar, s.37-42). DSKD skriver i høringssvaret, at den negative udvikling i tallene i 2023 kom efter en bedring i tallene for stress fra 2019 til 2021, og at DSKD vurderer, at faldet skyldes udflytning til en ny uddannelseslokation, og at det besluttes at fortsætte indsatsområdet og følge op efter næste måling af Danmarks Studieundersøgelse i efteråret 2025 (høringssvar, s. 12).

Akkrediteringspanelet konstaterer baseret på de nye oplysninger, at der blev foretaget en undersøgelse af de studerendes trivsel tilbage i 2021, og at der har været igangsat handlinger rettet mod de studerendes sociale og faglige trivsel siden 2021, og at nye handlinger blev sat i gang i 2025. men panelet vurderer, at der ikke er en opfølgning på de nævnte igangsatte handlinger under indsatsområdet i kvalitetsberetningerne.

Akkrediteringspanelet har set, at institutionen på andre indsatsområder i praksis handler på baggrund af identificerede problemer og følger op på, om handlinger er gennemført. Et eksempel på dette er gennemførelse på normeret studietid. Nøgletallet var rødt for både bachelor- og kandidatdimitterende, der havde afsluttet uddannelsen på normeret studietid i årene 2020 og 2021. I kvalitetsberetningen for 2022/23 blev et indsatsområde sat i gang for studieåret 2023/24 om understøttelse af "studieprogression" (audit trail 1, s. 69-70). I kvalitetsberetningen for 2023/24 følges der op på indsatsområdet, og det vurderes, at de gennemførte indsatser ser ud til at give en forbedring af gennemførelsen på normeret studietid, når nøgletallene opgøres, og man beslutter at fastholde indsatsen (eksempelmaterialet, s. 15). Panelet har i uddannelseschefens indsatsplan for indsatsområdet "Studieprogression" set, at der er blevet sat konkrete tiltag i gang. Uddannelseschefen vurderer i august 2024 i den interne indsatsplan på baggrund af data fra studieadministrationen, at antallet af studerende, der går rettidigt til eksamen, er øget. Uddannelseschefen konkluderer, at indsatserne virker, og fastholder handlingerne for indsatsområdet i indsatsplanen for studieprogression for 2024/25 (supplerende dokumentation, s. 27-28 og 35-36).

Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD ikke gennemfører evalueringer med eksterne eksperter med en hensigtsmæssig kadence. DSKD har gennemført en evaluering af bacheloruddannelsen i 2019, og er aktuelt i gang med for første gang at gennemføre en evaluering af kandidatuddannelsen, som forventes afsluttet i første halvdel af 2026.

DSKD har en procedure for evaluering med eksterne eksperter fra december 2024, hvoraf det fremgår, at evalueringer med eksterne eksperter skal gennemføres hvert sjette år. Formålet er at sikre en uafhængig kvalitetssikring af aktuelle problemstillinger inden for uddannelsernes kvalitet og relevans (eksempelmaterialet, s. 6).

DSKD gennemførte den seneste evaluering med eksterne eksperter af bacheloruddannelsen i 2019 efter en tidligere procedure. DSKD skriver, at institutionen skulle have gennemført en evaluering med eksterne eksperter i 2023, men at den blev erstattet af en restrukturering af kandidatuddannelsen, som trådte i kraft i sommeren 2023, og at evalueringen i stedet bliver gennemført i 2025, hvor de første kandidater bliver færdige (institutionsrapporten, s. 40). Akkrediteringspanelet undrer sig over, at DSKD ikke brugte denne anledning til at gennemføre en evaluering med eksterne eksperter, som kunne have bidraget til restruktureringen af kandidatuddannelsen.

Ifølge proceduren har uddannelseschefen ansvaret for at indstille de problemstillinger, der ønskes behandlet i evalueringen, til rektoratet sammen med forslag til relevante panelmedlemmer. Indstillingen af problemstillinger skal ske på baggrund af dialog med relevante studieretningsansvarlige samt studienævnet. Rektoratet beslutter problemstillingerne og nedsætter ekspertpanelet, som skal bestå af mindst tre eksterne eksperter, heraf mindst én med en kernefaglig profil (eksempelmaterialet, s. 6-7).

Akkrediteringspanelet har set en kort status på evalueringen med eksterne eksperter, som DSKD er i gang med at gennemføre. Den overordnede problemstilling for evalueringen er "Balance og faglig trivsel i KA-matrix" med udgangspunkt i studieretningen Design for Planet. DSKD skriver, at denne problemstilling er udvalgt på baggrund af input fra kvalitetssikringssystemet, da balancen mellem fagområder og fokusområder på kandidatuddannelsen er et af de steder, hvor de studerende oplever, at de er udfordrede (supplerende dokumentation, s. 81).

Evalueringsmødet med de eksterne eksperter blev afholdt i august 2025 med deltagelse af to kernefaglige eksperter fra hhv. Arkitektskolen Aarhus og Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering. Der var også inviteret en studerende til mødet, som meldte fra af personlige årsager. Panelet havde forud for mødet modtaget et skriftligt materiale om studieretningen Design for Planet bestående af studieordningen, kursusbeskrivelser og kursusevalueringer, Danmarks Studieundersøgelse, uddannelsesberetningen med datasæt, kvalitetsberetningen, kompetence-reviewet og en PowerPoint om, hvor dimittenderne finder beskæftigelse (supplerende dokumentation, s. 81). Akkrediteringspanelet bemærker, at materialet dækker studieretningen Design for Planet, men at de to øvrige kandidatstudieretninger ikke er dækket af materialet.

Ifølge programmet for evalueringsmødet fik eksperterne en introduktion til uddannelsen ved uddannelseschefen og havde herefter tre tematiske drøftelser og en afsluttende dialog med tre studieretningsansvarlige og udvalgte undervisere og studerende. De tre tematiske diskussioner var udvalgt af DSKD og handlede om "integration af designtraditioner", "tempo og læringslogik" samt "balance i matrix" (supplerende dokumentation, s. 82).

De væsentligste anbefalinger fra eksperterne på baggrund af evalueringsmødet er:

- "Det bør drøftes internt, om der skal skabes en stærkere sammenhæng mellem bachelor- og kandidatuddannelsen – eller om kandidatuddannelsen i stedet skal have en mere selvstændig profil."

- Der skal arbejdes med at finde ”den rette balance i matrixen mellem de forskellige discipliner og programmer, samtidig med at man tilgodeser både interne og eksterne studerende.”
- ”Det kan overvejes at skærpe den individuelle profil for hver af de tre studieretninger på kandidatuddannelsen, så de hver især står tydeligere for de studerende.”
- ”Der skal fortsat arbejdes på at sikre den rette balance mellem teori og praksis.”

(Supplerende dokumentation, s. 83).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at evalueringen med eksterne eksperter påpeger en række grundlæggende udfordringer på kandidatuddannelsen. Panelet har imidlertid ikke haft mulighed for at se, hvordan DSKD arbejder videre med disse udfordringer, da evalueringen først afsluttes i første halvdel af 2026.

Det fremgår af beskrivelsen af den videre proces, at et udkast til evalueringsrapport skal kvalificeres af aftagerne og gennem en intern proces med deltagelse af studerende fra de tre kandidatstudieretninger i november-december 2025. Rektoratet skal have rapporten til orientering i begyndelsen af 2026, hvorefter den skal behandles i repræsentantskabet. Den endelige rapport vil blive udarbejdet i marts-april 2026 og skal efterfølgende drøftes i fagkollegiet og studienævnet med henblik på at drøfte eventuelle ændringsforslag til kandidatuddannelsen (supplerende dokumentation, s. 83). Ifølge proceduren skal uddannelseschefen og kvalitetskoordinatoren også udarbejde en handlingsplan, som rektoratet skal behandle og godkende, og opfølgningen på handlingsplanen skal ske i kvalitetsberetningen for det følgende studieår (eksempelmaterialet, s. 6-7).

DSKD har oplyst, at det fremadrettet planlægges, at evalueringer med eksterne eksperter foretages hver andet år, så hvert af de tre uddannelsesniveauer (bachelor, kandidat og diplom) evalueres hvert sjette år (institutionsrapporten, s. 40). Akkrediteringspanelet konstaterer, at DSKD fremover vil gennemføre evalueringerne hvert andet år, men panelet lægger i vurderingen vægt på, at der er gået mere end seks år, siden bacheloruddannelsen sidst blev evalueret, og at det er uklart, hvornår den vil blive evalueret næste gang. Ligeledes er kandidatuddannelsen ikke blevet evalueret i hele perioden siden den sidste institutionsakkreditering. Panelet har desuden ikke haft mulighed for at vurdere resultatet af den igangværende evaluering af kandidatuddannelsen.

Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD anvender repræsentantskabet i den løbende kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne. DSKD gennemfører desuden evalueringer blandt praktikværterne og censorerne og indhenter viden om dimittenderne gennem Danmarks Studieundersøgelse.

DSKD's delpolitik om samfundsrelevante designere beskriver, at DSKD har fokus på at sikre, at institutionens uddannelser er relevante, og at overgangen fra uddannelse til arbejdsmarked er så let som mulig. Det fremgår af delpolitikken, at

uddannelseschefen har ansvaret for relevans og aftagerkontakten, som finder sted gennem DSKD's repræsentantskab. Delpolitikken indeholder også en procedure for overgangen til arbejdsmarkedet, som bl.a. indeholder en beskrivelse af et karriereintroducerende forløb, som er obligatorisk for studerende på kandidatuddannelsens første år. DSKD indsamler desuden nøgletal for dimittendledigheden og gennemfører evalueringer blandt praktikværterne og censorerne samt indhenter viden om dimittenderne gennem Danmarks Studieundersøgelse (audit trail 2, s. 32-37).

Akkrediteringspanelet har særligt interesseret sig for repræsentantskabets rolle, herunder hvordan DSKD anvender dets input i kvalitetssikringsarbejdet.

Repræsentantskabet fungerer som aftagerpanel og skal bidrage til at udvikle DSKD gennem strategiske diskussioner af uddannelsernes relevans. Repræsentantskabets medlemmer er udpeget af designrelaterede organisationer og har faglige kompetencer fra branchen. Derudover suppleres det med repræsentanter fra erhvervslivet og det politiske liv. Repræsentantskabet mødes to gange årligt (institutionsrapporten, s. 5-6).

Det fremgår af referater fra repræsentantskabets møder i 2024 og 2025, at repræsentantskabet bl.a. har drøftet placeringen og varigheden af praktikforløbet. I den forbindelse efterspørger medlemmerne bl.a. mere løbende information om praktikken (audit trail 2, s. 188). Under andet besøg bekræftede medlemmer af repræsentantskabet, at DSKD efterfølgende har givet dem mere løbende information om praktikken. Repræsentantskabet har også været involveret i en drøftelse af en model for omlægning af kandidatuddannelsen i design, som DSKD og Det Kongelige Akademi har fremsendt til Uddannelses- og Forskningsministeriet i forbindelse med kandidatudvalgets arbejde. Det fremgår af repræsentantskabets kommentarer fra mødet, at det er vigtigt at sikre den rette balance mellem det kunstneriske/håndværksmæssige og det erhvervsorienterede (audit trail 2, s. 189-190). Under andet besøg forklarede medlemmer af repræsentantskabet, at de gerne vil sikre, at uddannelsen lægger vægt på praktiske kompetencer. Der var blandt de medlemmer, akkrediteringspanelet mødte, en oplevelse af, at DSKD har fokus på dette gennem værkstedsundervisningen. Repræsentantskabet har også været involveret i en drøftelse af institutionens efter-videreuddannelsesaktiviteter, som der vil være fokus på i den kommende strategiperiode, bl.a. gennem et udvidet efteruddannelsesstilbud inden for Design for Play. Repræsentantskabet har i den forbindelse fået en status på forskningsfelterne inden for Design for Play og på den baggrund drøftet efter- og videreuddannelsespotentialer inden for Design for Play (audit trail 2, s. 198-201).

Akkrediteringspanelet har set på, hvordan DSKD anvender repræsentantskabets input. Det fremgår, at den tidligere rektor på et møde i repræsentantskabet orienterede om, hvordan DSKD har anvendt repræsentantskabets erfaringer og anbefalinger. Det er fx sket gennem styrkelse af de studerendes kompetencer inden for forretningsforståelse, digitale færdigheder og formidling samt gennem justering af praktikperioden (audit trail 2, s. 191).

Akkrediteringspanelet har også været interesseret i, hvordan input fra repræsentantskabet tilgår de enkelte studieretninger, fordi det fremgår af funktionsbeskrivelsen for de studieretningsansvarlige, at de skal sikre koblingen mellem praksis og uddannelsen gennem dialog med aftagerne og samarbejder med eksterne parter (audit trail 1, s. 291). Det fremgik af andet besøg, at det bl.a. sker gennem

uddannelseschefen og projekt- og laboratoriechefen, som deltager i møderne. De studieretningsansvarlige har også deltaget i nogle af møderne, men ikke i dem alle. DSKD vil gerne vil have repræsentantskabet tættere på uddannelserne og er derfor i gang med at drøfte med bestyrelsen, hvordan man bedst sammensætter repræsentantskabet fremover. Under besøget fortalte rektoratet, at den vil udpege nye medlemmer i november 2025, herunder medlemmer, som repræsenterer den teknologiske udvikling inden for designfeltet. Rektoratet forklarede, at repræsentantskabet aldrig vil kunne dække DSKD's studieretninger fuldt ud, men at man vil anvende medlemmerne i det nye repræsentantskab til at pege på relevante profiler, som man kan trække på i forbindelse med studieretningsnære drøftelser. Panelet bemærker positivt, at DSKD arbejder på at få repræsentantskabet endnu tættere på, så det fremover kan bidrage med input til den enkelte studieretning.

Akkrediteringspanelet har desuden set, at den enkelte studieretning i forbindelse med uddannelsesberetningsmødet for 2024/25 skulle udarbejde en oversigt over, hvilke kurser omverdenen har bidraget til i form af inddragelse af fx brugere, aftagere, producenter m.m. (audit trail 1, s. 184). Panelet har ikke set den udfyldte oversigt, men noterer sig, at denne fremover kan bidrage til kvalitetssikringen af aftagerinddragelsen på en enkelte studieretning. Panelet fik under andet besøg indtryk af, at DSKD inddrager aftagere i kurserne og har et veletableret samarbejde med omverdenen. Panelet bemærker dog, at det ville styrke systematikken i aftagerinddragelsen, hvis det fremgik af en plan, hvordan DSKD arbejder med de valgte centrale input fra aftagerne.

Kriterium II.

Videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

DSKD indsamler løbende informationer om faggruppernes videnbehov og -ønsker, men panelet vurderer, at DSKD ikke systematisk handler og følger op med hensyn til udvikling af videngrundlaget. DSKD har i 2024 indført et kompetencereview, der kortlægger faggruppernes videnbehov og -ønsker på de enkelte studieretninger. DSKD har oplyst, at kompetencereviewet bygger videre på en tidligere praksis, men panelet vurderer, at det endnu ikke har fundet en form, der i tilstrækkelig grad understøtter beslutninger om at igangsætte forsknings- og KUV-projekter. Det skyldes, at kompetencereviewet bl.a. består af lister med uprioriterede videnbehov og -ønsker fra faggrupperne, som forskningslederforum endnu ikke har taget stilling til.

Bemandingsprocessen og skemaplanlægningen sikrer, at de studieretningsansvarlige og uddannelseschefen bemander studieretningerne med undervisere. Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at der handles på aktuelle mangler i videndækningen gennem ansættelser af nye undervisere og gennem opkvalificering af underviserne. Panelet vurderer imidlertid, at DSKD ikke tilstrækkeligt systematisk handler eller følger op på om besluttede handlinger med hensyn til videngrundlaget er gennemført.

DSKD har forholdt sig til, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være, og relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende i løbet af uddannelsesforløbet, herunder under praktikken, møder uddannelsens videngrundlag.

Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

Institutionens prioritering af uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD har beskrevet, at uddannelsernes samlede videngrundlag skal være baseret på forskning, kunstnerisk udviklingsvirksomhed (KUV) og professionel designpraksis. I videnstrategien prioriterer DSKD forskningen inden for tre strategiske fokusområder, som varetages af de tre laboratorier. De tre strategiske fokusområder er leg og design, bæredygtighed samt design og socialt design, som svarer til de tre kandidatstudieretninger. Institutionen har fastsat mål for antallet af forskningsartikler og KUV-projekter og har en standard for brugen af eksterne undervisere. Panelet vurderer imidlertid, at der i flere tilfælde ikke sker en prioritering af de specifikke videnbehov, som kortlægges gennem kompetence-reviewet, jf. afsnittet "Information og overblik over uddannelsernes videngrundlag".

DSKD's videnstrategi for 2023-26 beskriver institutionens strategi for udvikling af viden inden for tre ben: videnskabelig forskning, KUV og professionel designpraksis. Det fremgår af strategien, at DSKD vil styrke forskningen inden for institutionens tre strategiske fokusområder: leg og design, bæredygtighed og design og socialt design (audit trail 2, s. 21). Videnstrategien indeholder fx følgende målepunkter for institutionens videnaktiviteter:

- Antal peer reviewede forskningsartikler per forskningsårsværk (Baseline 2020: 1,7 forskningsartikler pr. årsværk – opgøres årligt)
- Antal KUV-projekter, der kvalificeres gennem DSKD's retningslinjer for KUV (Baseline 2020: fem projekter – opgøres årligt).

(Audit trail 2, s. 21).

Videnstrategien dækker både laboratorierne og værkstederne. En stor del af de fastansatte undervisere på DSKD er organiseret i tre laboratorier. Hvert laboratorium ledes af en eller flere forskningsledere og har en forskningsplan, der fokuserer på udvikling af viden inden for et af skolens tre strategiske fokusområder. DSKD har desuden 14 værksteder, som ledes af værkstedsansvarlige undervisere, der ikke indgår i laboratorierne, men udvikler viden med udgangspunkt i værkstederne (institutionsrapporten, s. 8 og 41). Det fremgår af videnstrategien, at de tre laboratorier hidtil primært har bidraget til to af videnbenene: forskning og praksis, men at laboratorierne i større omfang også begynder at bidrage til KUV. Værkstederne har hidtil primært bidraget til KUV og viden fra praksis, men inddrages nu også i forsknings-samarbejder (audit trail 2, s. 20-21).

De fastansatte undervisere i de tre laboratorier består dels af forskere (professorer, lektorer, adjunkter, postdocer og ph.d.-studerende) og dels af undervisere uden forskningsforpligtelse (studielektorer, studieadjunkter og videnskabelige assistenter). Alle forskere har halvdelen af deres ansættelse afsat til forskning, og DSKD prioriterer, at alle studieadjunkter og studielektorer har mulighed for at få en del af deres ansættelse friholdt til KUV eller andre projekter (audit trail 2, s. 6). Underviserne uden forskningsforpligtelse (studielektorerne og studieadjunkterne) er primært tilknyttet de studieretningsspecifikke dele af bacheloruddannelsen, herunder værkstedsundervisningen. Forskerne er primært tilknyttet undervisningen på

kandidatuddannelsen og de tværgående kurser, som udgør 70 ECTS-point på bacheloruddannelsen og 15 ECTS-point på kandidatuddannelsen² (audit trail 2, bilag 2-015). For at styrke bacheloruddannelserne og arbejdet med KUV har DSKD prioriteret, at der fra 2025 skal ansættes en artefaktbaseret ph.d. hvert år. Det er desuden prioriteret at indplacere fem interne stillinger på studielektorniveau i 2026, som primært skal styrke værkstedsområdet (audit trail 2, bilag 2-015).

Eksterne undervisere (DVIP) bruges også i undervisningen, hvor de ifølge DSKD bidrager med specifik viden på mindre områder, som det ikke er muligt at dække med fastansatte undervisere, eller for at få aktuel viden fra professionel designpraksis (institutionsrapporten, s. 24). DSKD har fastsat en standard for VIP/DVIP-ratioen, som fastlægger at der skal handles, hvis ratioen er under 13 eller over 19 (audit trail 2, s. 27).

Institutionens praksis for, at underviserne løbende udvikler ny viden

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD har en praksis for, at underviserne udvikler ny viden i laboratorierne. Det sker især gennem arbejdet med laboratoriernes forskningsplaner og gennem underviserens deltagelse i forskningsprojekter samt gennem deres deltagelse i KUV. Ny viden fra designpraksis udvikles også gennem forskningsprojekter med eksterne samarbejdspartnere og gennem værkstederne. Videndeling finder sted i faggrupperne og på de pædagogiske udviklingsdage.

Underviserens tid til forskning, KUV og praksis

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan de forskellige undervisergrupper har mulighed for at udvikle ny viden som en del af deres ansættelse, herunder deres muligheder for at deltage i KUV.

De tre laboratorier har hver deres forskningsplan, som der årligt gøres status over. Under andet besøg gav forskerne eksempler på deres forsknings- og KUV-projekter, som i mange tilfælde også inddrager eksterne samarbejdspartnere. I flere tilfælde involverer forskningsprojekterne også værkstederne. Akkrediteringspanelet noterer sig, at udviklingen af ny viden sker med udgangspunkt i laboratorierne og ikke med udgangspunkt i uddannelserne eller studieretningerne. Laboratorierne er tæt koblet til de tre kandidatstudieretninger, og derfor er der en tæt sammenhæng mellem den viden, der udvikles i laboratorierne, og den viden, der indgår i undervisningen på kandidatstudieretningerne.

Studielektorer og studieadjunkter gav under andet besøg eksempler på projekter og KUV, som de i flere tilfælde gennemfører sammen med eksterne samarbejdspartnere, og sagde, at de herigennem får ny viden fra praksis. Akkrediteringspanelet hørte også eksempler på, hvordan underviserens arbejde med bæredygtige materialer og nye maskiner er blevet omsat til KUV-projekter, som efterfølgende er blevet anvendt i undervisningen og i værkstederne. Studieadjunkterne og lektorerne forklarede under besøget, at de oplever, at de bliver opfordret til at søge om KUV-projekter, og at der også er gode muligheder for at gennemføre KUV-projekter, hvis de ønsker det.

² <https://www.designskolenkolding.dk/studieordninger-og-kursusbeskrivelser>, besøgt 3.12.2025.

Underviserne i værkstederne er deltidsansatte og har i flere tilfælde en virksomhed ved siden af undervisningen eller er på anden vis tilknyttet en professionel designpraksis, hvorigennem de holder sig opdateret med designmetoder og viden fra praksis. Nogle af de værkstedsansvarlige undervisere fortalte, at de har gennemført eller er i gang med at ansøge om KUV-projekter.

KUV-projekter skal godkendes af AKKU, og der afholdes en årlig workshop for alle ansatte, som er interesserede i at arbejde med KUV (audit trail 2, s. 6). Akkrediteringspanelet vurderer, at AKKU har fastsat relevante bedømmelseskriterier for behandling af KUV-ansøgninger, herunder at ansøgningerne skal være relevante for uddannelsen, og at der skal være et tydeligt kunstnerisk element i dem. Panelet har også set eksempler på, at ansøgninger ikke godkendes eller skal justeres, hvis de ikke lever op til kriterierne (audit trail 2, s. 55-56).

AKKU fortalte under andet besøg, at rådet typisk modtager fem KUV-ansøgninger om året. Medlemmerne af rådet fortalte også, at der er nogle strukturelle barrierer for, at underviserne gennemfører KUV. Barriererne består bl.a. i, at der ikke er afsat tid til KUV i ansættelserne. Der har også været uklarhed om formatet for KUV. I værkstederne er der flere undervisere, der gennemfører KUV-projekter uden at kalde det KUV, og AKKU fortalte, at man derfor overvejer, om nogle af disse projekter kan omdannes til KUV.

Akkrediteringspanelet bemærker, at de studielektorer og studieadjunkter, som panelet mødte under andet besøg, havde mulighed for at få en del af deres ansættelse friholdt til KUV, og panelet fik under besøget bekræftet, at nogle af dem deltager i KUV-projekter. Panelet bemærker imidlertid, at det ville styrke studielektorerne og studieadjunkternes muligheder for at deltage i KUV, hvis der blev fastsat en norm for deres tid til KUV, på samme måde som der er fastsat en norm for forskernes tid til at forske.

Videndeling og faglig udvikling

Videndeling sker ifølge DSKD på faggruppemøderne på den enkelte studieretning, hvor der er afsat tid til intern videndeling, og på de fælles pædagogiske udviklingsdage (institutionsrapporten, s. 12; audit trail 2, s. 10). Under andet besøg fortalte underviserne, at de holder oplæg for hinanden om deres projekter på faggruppemøderne, og at der er KUV-projektfremlæggelser en gang hvert semester på de pædagogiske udviklingsdage. Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at der er god praksis for videndeling blandt underviserne.

Underviserne skal som noget nyt dokumentere deres videnaktiviteter gennem underviserportfolioer, som er indført i 2025 (institutionsrapporten, s. 42). Akkrediteringspanelet har set tre eksempler på udfyldte underviserportfolioer fra hhv. en studielektor, en studieadjunkt og en lektor. Underviserportfolioerne har lidt forskellig karakter, men indeholder alle bl.a. oversigter over projekter, som underviseren har deltaget i. Panelet har derudover set tre eksempler på forskeres registrering af videnaktiviteter i PURE. Eksemplerne dokumenterer tilsammen, at underviserne udvikler ny viden gennem forskning og i nogle tilfælde også gennem KUV (audit trail 2, s. 153-186). Det fremgik af andet besøg, at det foreløbig kun er de undervisere, der har gennemført adjunkt-pædagogikum, der har udarbejdet en underviserportfolio. Ifølge DSKD er det obligatorisk for underviserne at udarbejde deres portfolio i løbet

af 2025, og DSKD har udviklet en skabelon til formålet. Panelet bemærker, at der er tale om et nyt tiltag, som panelet ikke har mulighed for at vurdere, hvordan vil fungere i praksis.

Undervisernes faglige udvikling skal aftales i forbindelse med MUS, som afholdes for alle fastansatte undervisere. Projekt- og laboratoriefachefen afholder MUS med forskerne samt med studielektorerne og studieadjunkterne og med deltagelse af uddannelseschefen i dele af samtalen for at sikre udviklingen af kompetencer, som er relevante for uddannelserne (institutionsrapporten, s. 24). Uddannelseschefen afholder MUS med de studieretningsansvarlige og de værkstedsansvarlige undervisere. I forbindelse med MUS skal der udarbejdes en personlig udviklingsplan med udgangspunkt i underviserens kompetencer og ønsker til kompetenceudvikling samt DSKD's strategi og plan for kompetenceudvikling (audit trail 2, s. 151).

Information og overblik over uddannelsernes videngrundlag

I de følgende afsnit udfoldes bemandingsprocessen og kompetencereviewet, som udgør de centrale elementer i sikringen af uddannelsernes videngrundlag. Herefter følger afsnit om laboratoriernes forskningsplaner og ansvars- og arbejdsfordelingen med hensyn til sikring af videngrundlaget.

Bemandingsprocessen

Akkrediteringspanelet vurderer, at bemandingsprocessen og skemaplanlægningen sikrer, at de studieretningsansvarlige og uddannelseschefen kan bemande studieretningerne med undervisere med en relevant faglig baggrund.

Ifølge DSKD's delpolitik for videngrundlag er uddannelseschefen ansvarlig for bemanding af studieretningerne med interne og eksterne undervisere (audit trail 2, s. 29). Hvert år i november holdes et faggruppemøde, hvor underviserne på den enkelte studieretning sammen med den studieretningsansvarlige udarbejder et udkast til bemandingsplanen for det kommende studieår. Herefter drøfter den studieretningsansvarlige bemandingsplanen med uddannelseschefen, som har ansvaret for at kvalitetssikre bemandingsplanen med hensyn til kompetencematch og underviserens arbejdsbelastning. I foråret mødes den studieretningsansvarlige med undervisersteamet og præsenterer den endelige bemandingsplan sammen med skemaet for det kommende år (institutionsrapporten, s. 25; audit trail 2, s. 11 og 29).

Den studieretningsansvarlige har i forbindelse med bemandingen ansvaret for at identificere eventuelle behov for relevante eksterne undervisere, og den studieretningsansvarlige skal udfylde en kort, skriftlig motivation for brugen af eksterne undervisere, som også skal godkendes af uddannelseschefen. Motivationsbeskrivelsen skal beskrive, hvilke dele af undervisningen den eksterne underviser skal varetage, samt formålet med og de forventede effekter af at inddrage den eksterne underviser.

DSKD anvender desuden kursets weekly, som er et planlægningsværktøj, der benyttes til den detaljerede planlægning af et kursus. Det er den kursusansvarliges ansvar i samarbejde med undervisersteamet på kurset at udfylde weeklyen med, hvem der skal undervise på hvilke dage. Dette gøres bl.a. under hensyntagen til, hvilke øvrige forpligtelser underviseren har. Den studieretningsansvarlige får også kursets weekly tilsendt (audit trail 2, s. 12).

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på kommunikationsdesignfaggruppens forslag til bemanning for 2023/24. Bemandingsforslaget indeholder timefordelingen for de enkelte undervisere på de enkelte kurser samt forslag til eksterne undervisere og deres andel af timer (audit trail 2, 2-09). Panelet har desuden set eksempler på udfyldte weekly-planer, som viser skemalægningen for udvalgte kurser (audit trail 2, bilag 2-012 og 2-014). Under andet besøg hørte panelet om et eksempel på, at den samme underviser blev efterspurgt på tværs af flere studieretninger, og uddannelseschefen fortalte, at det finder hun løsninger på gennem planlægningen. Panelet fik under besøget indtryk af, at eksterne undervisere anvendes til at lukke huller, når der er mangler i videngrundlaget, eller når der er behov for viden om designpraksis. Det fremgik, at DSKD får viden om manglende kompetencer i undervisergruppen gennem motivationsbeskrivelserne, og under andet besøg blev panelet præsenteret for, at disse beskrivelser fremover vil indgå mere systematisk i overvejelser om at udvikle ny viden eller fastansætte undervisere, der kan dække de manglende kompetencer.

Akkrediteringspanelet bemærker, at undervisernes kompetencer ikke fremgår af bemandingsforslaget. Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg, at der indført et underviserstamkort, som fremover skal sikre, at de relevante studieretningsansvarlige har kendskab til nyansatte underviseres kompetencer i forbindelse med bemanning og skemaplanlægning. Underviserstamkortet var endnu ikke taget i brug under panelets besøg, og panelet har derfor ikke haft mulighed for at vurdere, hvordan det anvendes.

Bemandingsprocessen gennemføres med involvering af hele faggruppen, og at uddannelseschefen har viden om styrker og eventuelle mangler i undervisernes kompetencer, især gennem dialogen med den studieretningsansvarlige og motivationsbeskrivelserne samt gennem MUS. Uddannelseschefen har også viden om udvikling af videngrundlaget både gennem forskningsplanerne, som årligt præsenteres for rektoratet, og gennem sin deltagelse i AKKU.

Uddannelseschefen anvender også et overbliksskema over interne undervisere, som underviser på de enkelte studieretninger. Overblikket indeholder også undervisernes videngrundlag (designpraksis, KUV og forskning) og deres stillingskategorier. Den benyttes af uddannelses- og forskningsledelsen til at vurdere videndækningen på de enkelte studieretninger. I konklusionen på overblikket over interne underviseres stillingskategorier beskrives en langsigtet hensigtserklæring frem mod 2029. Det fremgår heraf, at der skal ansættes 2-3 professorer, og at der skal være minimum en VIP med forskningsbaggrund og minimum to studielektorer pr. bachelorstudieretning. Endvidere fremgår det, at bachelorstudieretningerne i accessory design og kommunikationsdesign er tyndt besat, hvilket ansættelsen af artefakt-baserede ph.d.'er skal være med til at løse (høringssvar, s. 36; audit trail 2, bilag 2-015). Panelet vurderer på den baggrund, at uddannelseschefen har et informationsgrundlag, som kan indgå i overvejelser om den langsigtede bemanning af de enkelte studieretninger.

Kompetencereviewet

Akkrediteringspanelet vurderer, at kompetencereviewet endnu ikke har fundet en form, der i tilstrækkelig grad understøtter, at der træffes beslutninger om studieretningernes videngrundlag. Dette hænger sammen med, dels at faggruppernes

indmelding af videnbehov og -ønsker ikke har et ensartet format og består af uprioriterede lister med videnbehov og -ønsker, dels at forskningslederforum, som modtager dele af faggruppernes indmeldte videnbehov og -ønsker, ikke finder dem anvendelige i deres aktuelle form. Disse udfordringer med anvendelsen af kompetencereviewet sikrer ikke tilstrækkelig sammenhæng mellem udviklingen af uddannelserne og udviklingen af videngrundlaget.

Kompetencereviewet er indført i 2024, men er ifølge DSKD ikke en ny praksis (høringssvar, s. 19). Informationen i kompetencereviewet er bl.a. baseret på en løbende opsamling af underviseres kompetencer og studieretningernes videnbehov og -ønsker, som DSKD har indsamlet siden 2019 samt en opgørelse over interne underviseres tilhørsforhold til de enkelte studieretninger, som DSKD har anvendt siden 2021 (supplerende dokumentation, s. 74). Panelet har dog kun set kompetencereviewet fra 2024, som består af et Excel-ark for hver studieretning der viser faggruppens indmeldte videnbehov og -ønsker fra de årlige uddannelsesberetningsmøder. Desuden indeholder kompetencereviewet for den enkelte studieretning fordelingen af de interne og de eksterne underviseres timer, holdstørrelsen og en oversigt over eksterne underviseres kompetencer. Endelig indeholder det oversigten over fastansatte underviseres tilhørsforhold til de enkelte studieretninger (audit trail 2, bilag 2-015; høringssvar, s. 34).

Projekt- og laboratoriechefen er sammen med uddannelseschefen ansvarlig for at gennemføre kompetencereviewet, som skal udmøntes i en konklusion og anbefalinger til kompetenceudvikling (audit trail 2, bilag 2-015). For hver studieretning indsætter uddannelseschefen og projekt- og laboratoriechefen en konklusion, der forholder sig til fordelingen mellem interne og eksterne undervisere og de indmeldte videnbehov og -ønsker fra faggrupperne (audit trail 2, bilag 2-015). Kompetencereviewet fra 2024 udmøntes i en række anbefalinger til ansættelser, MUS, brugen af eksterne undervisere og videreudvikling af kompetencereviewet (audit trail 2, bilag 2-015). Kompetencereviewet og dets konklusioner har været drøftet på et rektoratsmøde i september 2024 (audit trail 1, s. 130).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at faggruppernes indmeldte videnbehov og -ønsker har meget forskellig karakter i kompetencereviewet. Kompetencereviewet for bachelorstudieretningerne indeholder lister med specifikke videnbehov. For tre studieretninger er listerne opdelt i viden fra forskning, viden fra KUV og viden fra praksis. På kandidatstudieretningerne står der blot en enkelt linje om faggruppens videnbehov. Fx fremgår det af kompetencereviewet for kandidatstudieretningen Design for People, at der generelt skal være fokus på ny teknologi. Panelet bemærker, at forskellene mellem kompetencereviewene på bachelor- og kandidatstudieretningerne kan hænge sammen med, at der i forvejen er beskrevet forskningsplaner for de tre laboratorier, der primært udvikler viden til kandidatstudieretningerne.

Det fremgår af kompetencereviewets konklusioner, at faggruppernes behov og ønsker til forskningsområder sendes videre til forskningslederforum, der skal tage stilling til dem. Hvis der er beskrevet behov og ønsker til undervisningsmaterialet og KUV, sendes de videre til AKKU, som skal tage stilling til KUV-ansøgninger. Endelig er der en række behov og ønsker, som sendes videre til studieretningsansvarlige. Det gælder fx behov for curriculumudvikling og ønsker til viden fra praksis, som kan dækkes med eksterne undervisere. Projekt- og laboratoriechefen og

uddannelseschefen laver en prioritering i kompetencereviewet med hensyn til, hvad der kan løses med ansættelser og kompetenceudvikling, og hvad der sendes videre til AKKU og forskningslederforum (audit trail 2, bilag 2-015).

Forskningslederforum består af forskningslederne fra de tre laboratorier og projekt- og laboratoriechefen. Det fremgår af et referat fra et møde i forskningslederforum fra juni 2025, at forskningslederne drøfter listerne med videnbehov og -ønsker fra faggrupperne. Ifølge referatet er listerne meget fokuseret på her og nu behov, fordi der er tale om kursusdrevne mangler. Forskningslederne efterspørger et bredere blik på udviklingen af studieretningerne og deres videnbehov og -ønsker, der er mere fremtidsorienteret. På mødet foreslås det derfor, at der afsættes mere tid til at diskutere den enkelte studieretning mellem undervisere og forskere (audit trail 2, s. 48). Under andet besøg fortalte forskningslederne, at de har haft vanskeligt ved at tage stilling til listerne med videnbehov fra kompetencereviewet. Det skyldes, at listerne hverken er prioriteret eller uddybet, og det kan derfor være vanskeligt for forskningslederne at forstå vigtigheden og betydningen af de enkelte videnbehov og -ønsker.

Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet også om en række nye tiltag, som skal forbedre kompetencereviewet. De studieretningsansvarlige skal fremover kvalificere kompetencereviewets konklusioner, før disse sendes til forskningslederforum, og faggrupperne skal mødes med forskningslederforum med henblik på at kvalificere videnbehovene, før forskningslederforum tager stilling til dem (supplerende dokumentation, s. 77). For at styrke systematikken i faggruppernes indmeldinger af videnbehov er der fra 2025 også indført en ny dagsorden for uddannelsesberetningsmødet med et tilhørende skema, hvor faggruppen for hvert kursus skal angive mangler i forhold til viden- eller kompetencebehovet samt udspecificere, om det drejer sig om praksisviden, KUV eller forskning (audit trail 1, s. 184). Ingen af disse tiltag var implementeret, da panelet var på besøg på DSKD.

Akkrediteringspanelet har på baggrund af dokumentationen og besøgene fået indtryk af, at kompetencereviewet, og de processer, der skal understøtte det, fortsat er under udvikling. DSKD har oplyst, at kompetencereviewet bygger videre på en tidligere praksis, og panelet har set, at projekt- og laboratoriechefen og uddannelseschefen laver en prioritering af de indmeldte videnbehov- og ønsker med hensyn til, hvad der kan løses med ansættelser og kompetenceudvikling, og hvad der sendes videre til AKKU og forskningslederforum. Panelet vurderer imidlertid, at kompetencereviewet endnu ikke har fundet en form, der i tilstrækkelig grad understøtter beslutninger om at igangsætte forsknings- og KUV-projekter, som skal komme de enkelte studieretninger til gode. Det skyldes, at kompetencereviewet består af lister med uprioriterede videnbehov og -ønsker, som forskningslederforum endnu ikke har kunnet tage stilling til. Panelet vurderer således, at DSKD endnu ikke har prioriteret, i hvilken retning uddannelsernes videngrundlag skal udvikles, på baggrund af de indmeldte videnbehov- og ønsker.

Laboratoriernes forskningsplaner

Akkrediteringspanelet har også set på, hvordan laboratoriernes forskningsplaner anvendes til at skabe overblik over videngrundlaget, herunder hvordan de adresserer uddannelsernes behov for viden.

Forskningslederne er ansvarlige for de tre laboratoriers forskningsplaner, som de gør status over i forbindelse med rektoratets årlige seminar (institutionsrapporten, s. 23). Det fremgik under andet besøg, at forskningsplanerne skal forholde sig til institutionens videnstrategi, og at de løbende følges op på møderne i forskningslederforum. Forskningslederne og projekt- og laboratoriechefen udgør tilsammen forskningsledelsen.

Akkrediteringspanelet har set præsentationer fra et af laboratorierne fra 2023 og 2024 samt referater fra rektoratsseminaret i 2024, hvor alle tre laboratorier har præsenteret forskningsplanerne (audit trail 2, s. 8 og 84-142). Panelet bemærker, at forskningsledernes præsentationer i overensstemmelse med deres ansvarsområde tager udgangspunkt i det enkelte laboratories forskning og ikke i den enkelte studieretning.

I høringsvaret skriver DSKD, at ønsker fra faggrupperne til udvikling af forskningsbaseret viden drøftes i forskningslederforum til brug for ledelsens arbejde, prioriteringer og beslutninger. De anvendes ifølge DSKD også som input til mulige fremtidige forskningsansøgninger, hvor projekt- og laboratoriechefen også har ledelses- og godkendelsesansvaret. DSKD skriver, at bacheloruddannelsens studieretninger er fuldt videnunderbyggede, og at faggruppernes ønske om intern forskningsudvikling derfor ikke handler om manglende videnunderbygning generelt, men om at styrke den langsigtede sammenhæng mellem uddannelsens indhold og skolens vidensproduktion (høringsvar, s. 8).

Ifølge referatet fra mødet i forskerlederforum fra juni 2025 drøfter forskningslederne uddannelsernes behov for videnunderbygning som forberedelse til udarbejdelse af forskningsplanerne. Herunder drøftes det, at det skal undersøges, om der er viden fra forskningsprojekterne, som kan integreres bedre i uddannelserne. På mødet efterspørger forskningslederforum også en bedre mapping af videnbehovene og -ønskerne på baggrund af dialog med underviserne, idet de har vanskeligt ved at tage stilling til de konkrete videnbehov og -ønsker (audit trail 2, s. 47-48).

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at DSKD arbejder på at etablere en tættere kobling mellem uddannelsernes videnbehov og forskningsplanerne gennem bedre mapping af videnønsker i kompetencereviewet og gennem den planlagte dialog mellem faggrupperne og forskerlederforum, men panelet vurderer, at denne kobling endnu ikke er tilstrækkelig etableret. Dette problem slår især igennem i forhold til sikringen af videngrundlaget for bachelorstudieretningerne, mens det er panelets vurdering, at det ikke i samme grad gælder kandidatstudieretningerne, hvor der er et stort personsammenfald mellem forskningslederne og de kandidatstudieretningsansvarlige, som derfor bedre vil kunne sikre sammenhængen mellem forskningsplanerne og uddannelsernes videnbehov og -ønsker.

Ansvars- og arbejdsfordelingen med hensyn til udvikling af uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet noterer sig, at der er flere aktører involveret i at udvikle uddannelsernes videngrundlag. Panelet spurgte derfor under andet besøg om, hvem der har ansvaret for at træffe beslutninger om udviklingen af videngrundlaget på studieretningerne. Uddannelseschefen fortalte, at de studieretningsansvarlige har ansvaret for at fastsætte retningen og kan sige, hvad faggrupperne har behov for,

og så kan forskningslederforum afgøre, om der er et behov. Det fremgik også, at DSKD ville arbejde videre med at understøtte denne proces gennem de ovennævnte nye planer om møder mellem de enkelte faggrupper og forskningslederforum. Fremover er der planer om, at AKKU også skal kvalificere studieretningernes videnbehov og indstille til forskningslederforum, at det skal udarbejde forskningsplaner, der understøtter studieretningernes videnbehov. Endelig skal forskningslederne fremover give rektoratet en status på, hvordan de understøtter studieretningernes og værkstedernes videnbehov. Det fremgik, at det i sidste ende er rektoratets ansvar, at prioriteringerne matcher videnstrategien.

Akkrediteringspanelet har på baggrund af dokumentationen og besøgene fået indtryk af, at der ikke er klarhed om, hvem der har ansvaret for at træffe beslutninger med hensyn til videngrundlaget, fordi koordineringen mellem studieretningsansvarlige, der indmelder videnbehov og -ønsker, og forskningslederforum, der tager stilling til de indmeldte videnbehov og -ønsker, ikke fremstod velfungerende for panelet.

I høringssvaret præciserer DSKD, at ansvaret for udvikling af videngrundlaget entydigt ligger hos uddannelses- og forskningsledelsen (uddannelseschefen og projekt- og laboratoriefchefen) og rektoratet, mens forskningslederforum kun er rådgivende og ikke har beslutningskompetence (høringssvar, s. 17 og 32-33). I høringssvaret skriver DSKD: "Beretningerne identificerer aktuelle ønsker og behov for videndækning og kompetenceudvikling, som efterfølgende ledelsesmæssigt vurderes og prioriteres af uddannelseschefen og projekt- og laboratoriefchefen, som herefter bringer de prioriterede indsatser videre ind i kvalitetsberetningen og til behandling i rektoratet" (høringssvar, s. 8).

Akkrediteringspanelet konstaterer på baggrund af høringssvaret, at DSKD har en klar ansvarsfordeling med hensyn til at træffe beslutninger om videngrundlaget, men vurderer, at koordineringen omkring videnbehov og -ønsker bør tydeliggøres.

Handling og opfølgning med hensyn til identificerede problemer med videngrundlaget

Akkrediteringspanelet har set på, hvordan DSKD arbejder med handling og opfølgning med hensyn til videngrundlaget i uddannelsesberetningerne, kvalitetsberetningen og kompetencereviewet samt i uddannelseschefens indsatsplan for videndækning. Selvom panelet har set eksempler på, at DSKD handler og følger op på fordelingen mellem interne og eksterne undervisere og på behovet for nye ansættelser, vurderer panelet, at DSKD ikke tilstrækkeligt systematisk handler og følger op på alle udfordringer med videngrundlaget.

Handling og opfølgning på baggrund af uddannelsesberetningerne og kompetencereviewet

Uddannelsesberetningerne fra 2022/23 indeholder et kort afsnit med anbefalinger til studieretningerne, herunder anbefalinger om den enkelte studieretnings videngrundlag. Anbefalingerne tager udgangspunkt i data fra kursusevalueringerne og undervisernes kursusrefleksioner (audit trail 1, s. 78-93). I uddannelsesberetningerne fra 2023/24 er der et afsnit med kommentarer til indsatsområderne, herunder til videndækningen, som har været drøftet på faggruppemøderne. I nogle uddannelsesberetninger er der indsat kommentarer om videndækningen, mens der i andre

henvises til et separat bilag med faggruppens ønsker vedrørende videngrundlaget (audit trail 1, s. 190-191 og 195-196; audit trail 2, s. 80-83).

Akkrediteringspanelet har set uddannelsesberetninger for bachelorstudieretningen kommunikationsdesign og kandidatstudieretningen Design for People for 2022/23 og 2023/24 samt kompetencereviewet for de pågældende studieretninger.

Af uddannelsesberetningen for kommunikationsdesign for 2022/23 fremgår det, at der mangler undervisere, der kan introducere til letterpress, scenprinting og bogbinding, på kurset ide og visualisering. Ifølge uddannelsesberetningens anbefalinger ønskes der ph.d.-studerende, fordi der mangler forskning på området (audit trail 2, s. 80-81). Af det efterfølgendes års uddannelsesberetning for 2023/24 fremgår det, at der er blevet etableret en bedre kontakt til forskergruppen på kandidatuddannelsen, og at der samarbejdes om curriculum for at løse udfordringen med manglende forskning på bacheloruddannelsen, men det beskrives ikke, hvordan der er handlet med hensyn til behovet for undervisere, der kan introducere til letterpress, scenprinting og bogbinding på kurset ide og visualisering (audit trail 2, s. 82-83). Det fremgik imidlertid af andet besøg, at der er blevet ansat en underviser, der kan introducere til de nævnte områder. Akkrediteringspanelet konstaterer således, at der på et tidspunkt er blevet handlet på udfordringer med videndækningen på kommunikationsdesign, selvom opfølgningen ikke fremgår af uddannelsesberetningens status på året, der er gået.

I kompetencereviewet fra 2024 fremgår en liste med 12 konkrete videnbehov og -ønsker fra faggruppen. Det er beskrevet i konklusionen på kompetencereviewet, at der på baggrund af uddannelseschefens samtale med den studieretningsretningsansvarlige i forbindelse med uddannelsesberetningen er prioriteret opkvalificering af to undervisere inden for to emner. Derudover er uddannelseschefen ansvarlig for at følge op på et ønske om at tilknytte en ekstern underviser yderligere til studieretningen for bl.a. at varetage undervisning i analoge værksteder. Det fremgår, at de øvrige videnbehov- og ønsker stadig er relevante, og de sendes derfor videre til forskningslederforum (audit trail 2, bilag 2-015). Panelet konstaterer, at forskningslederforum, som tidligere beskrevet, endnu ikke har taget stilling til faggruppens videnbehov- og ønsker.

Ifølge uddannelsesberetningen for Design for People for 2022/23 skal brugen af teknologi og dens påvirkning af menneskers liv tilføjes studieretningen – det gælder fx teknologisk prototyping, smart materials, internet of things og AI (audit trail 1, s. 190-191). I det efterfølgende års uddannelsesberetning for 2023/24 henvises til et bilag med faggruppens videnbehov, og i kompetencereviewet fra samme år er et ønske om fokus på ny teknologi beskrevet. I kompetencereviewet står der, at det skal være et opmærksomhedspunkt til en eventuel kommende ansættelse i laboratoriet, og at dette tages videre til forskningslederforum (audit trail 2, bilag 2-015). Det fremgik af andet besøg, at der har været en drøftelse af behovet for ny teknologi blandt undviserne på faggruppemøder, men at det endnu ikke er fastlagt, hvad der er det egentlige behov, og at der derfor ikke er taget stilling til behovet for en ansættelse endnu. Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg forskellige bud på, hvad ny teknologi betyder i forhold til kandidatstudieretningen Design for People. Panelet noterer sig imidlertid, at disse bud ikke er fastholdt i kompetencereviewet eller andre steder, og at det derfor er vanskeligt at kvalificere og prioritere

faggruppens behov i forbindelse med en ny ansættelse. Panelet undrer sig over, at behovet for ny teknologi har været formuleret siden 2022/23, uden at det endnu er klarlagt, hvordan faggruppen forstår det. Panelet noterer sig dog, at det fremgår af kompetencereviewets konklusion, at der i forbindelse med afholdelse af MUS for underviserne på People skal være fokus på den teknologiske udvikling, ikke mindst på AI-området (audit trail 2, bilag 2-015).

Handling og opfølgning på videngrundlaget på de tværgående kurser

Akkrediteringspanelet har også været interesseret i kompetencereviewet for de tværgående kurser, som udgør 70 ECTS-point på bacheloruddannelsen og 15 ECTS-point på kandidatuddannelsen. Uddannelseschefen er ansvarlig for de tværgående kurser. Der er ikke en faggruppe for de tværgående kurser, og der er derfor ikke indmeldt videnbehov for disse. Det fremgår dog af kompetencereviewet, at der med fordel kunne være flere interne undervisere, der kan varetage undervisningen i generisk visualisering, og det konkluderes, at de tværgående kurser i det hele taget kunne være bedre dækket internt, da det er krævende kurser med hele årgange, som kalder på en dyb forståelse for og erfaring med undervisning. Uddannelses- og forskningsledelsen vurderer dog samtidig, at der er et passende niveau af interne og eksterne undervisere på de tværgående kurser, idet 17,5 % af timerne undervises af eksterne (audit trail 2, bilag 2-015). Panelet konstaterer, at det ikke fremgår, hvordan der er taget stilling til behovene på de tværgående kurser, som er beskrevet i kompetencereviewet.

Handling og opfølgning på baggrund af kvalitetsberetningen

I kvalitetsberetningerne monitoreres den samlede VIP/DVIP-ratio for bachelor- og kandidatuddannelsen. Rationen var gul i både 2022 og 2023, og den kommenteres i kvalitetsberetningen for 2023/24, hvor det fremgår, at rationen i 2023 ligger meget tæt på den grønne grænseværdi. Der igangsættes derfor ikke nye indsatser (eksempelmaterialet, s. 17). Akkrediteringspanelet har også set, at timefordelingen for VIP og DVIP indgår i kompetencereviewet for de enkelte studieretninger, og at det kommenteres, hvis der anvendes mange DVIP-timer. Fx viser kompetencereviewet for en bachelorstudieretning, at næsten halvdelen af timerne anvendes på DVIP. Der står i kompetencereviewet, at den store andel af DVIP-timer afspejler bredden i materialer og håndværk på studieretningen, og det fremgår, at den værkstedsansvarlige på læderværkstedet er i gang med en ph.d.-uddannelse og på længere sigt vil kunne dække en del af de timer, der i dag dækkes af eksterne undervisere (audit trail 2, bilag 2-015). Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD handler og følger op på fordelingen mellem VIP (interne undervisere) og DVIP (eksterne undervisere).

I kvalitetsberetningerne fra 2022/23 og 2023/24 gøres der kort status over indsatsområdet for videndækning. Akkrediteringspanelet konstaterer, at indholdet i de to kvalitetsberetninger stort set er identisk. De nævner begge, at etableringen af laboratorierne har skabt en strukturel udfordring med at producere viden til bacheloruddannelsens studieretninger, fordi laboratorierne er tæt knyttet til kandidatuddannelsens studieretninger. I kvalitetsberetningen fra 2024 vedtager rektoratet derfor, at afsætte budget til opstart af en artefakt-baseret ph.d. hvert år. Desuden gøres der status over udarbejdelsen af den nye videnstrategi (audit trail 1, s. 66; eksempelmaterialet, s. 13-14).

Kvalitetsberetningerne er blevet behandlet på det årlige rektoratsseminar, hvor rektoratet i både 2023 og 2024 tilsluttede sig indstillingen i beretningerne. I 2024 besluttede rektoratet, at pensum skulle opdateres, og at der skulle afsættes økonomi til flere forskningstimer på bacheloruddannelsen. Desuden understregede rektoratet betydningen af at igangsætte en artefakt-baseret ph.d. årligt (høringssvar, s. 28).

DSKD har i høringssvaret yderligere dokumenteret, hvordan videngrundlaget har været behandlet i kvalitetsberetningen og på de årlige rektoratsseminarer i 2020/21 og i 2021/22. I begge kvalitetsberetninger fremgår det, at uddannelsesberetningerne på primært bachelor- og diplomniveau indeholder ønsker til videnudvikling, men uden at disse ønsker nævnes. Det fremgår af kvalitetsberetningerne, at der skal arbejdes strategisk med VIP-gruppens sammensætning for at sikre videndækningen, og at der skal udarbejdes en oversigt over studieretningernes behov for videnudvikling. Rektoratet påpeger på seminaret i 2021, at det er vigtigt at få formidlet, at laboratorierne er ressourcer for både bachelor-, kandidat- og eftervidereuddannelse (høringssvaret, s. 27).

Akkrediteringspanelet bemærker, at det ikke fremgår af kvalitetsberetningerne eller referaterne fra de årlige rektoratsseminarer, hvordan der er taget stilling til studieretningernes konkrete ønsker til videnudvikling. Det fremgår heller ikke, hvem der har ansvaret for at gennemføre de beskrevne handlinger for videndækning, eller hvornår de skal være gennemført.

I høringssvaret redegør DSKD for en række yderligere handlinger til styrkelse af videngrundlaget på bacheloruddannelsen i perioden 2019-2024. De omfatter øget andel af forskere, der underviser på bachelorkurser, ansættelsen af en artefaktbaseret ph.d. i accessory design i 2023 og ansættelsen af en artefaktbaseret ph.d. i tekstildesign i 2024. DSKD skriver, at institutionen også har prioriteret en række forskningsprojekter og KUV-projekter, der understøtter bacheloruddannelsens videngrundlag (høringssvar, s. 18). Akkrediteringspanelet konstaterer, at ingen af disse handlinger er beskrevet i kvalitetsberetningerne, og at der ikke gøres status på, hvordan de bidrager til videndækningen. I kvalitetsberetningen fra 2024 er det dog beskrevet, at rektoratet vedtager at afsætte budget til opstart af en artefakt-baseret ph.d. hvert år fremover.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at DSKD har igangsat flere indsatser for at styrke bacheloruddannelsernes videngrundlag, men panelet vurderer, at DSKD ikke følger op på om indsatserne er gennemført eller vurderer resultaterne af indsatserne i kvalitetsberetningerne.

Indsatsplanen for videndækning

Akkrediteringspanelet har også set på den interne indsatsplan for videndækning. Som tidligere nævnt gør DSKD i høringssvaret rede for, at indsatsplanerne udelukkende er interne arbejdsredskaber, som ikke er afgørende for den systematiske opfølgning på uddannelserne. Akkrediteringspanelet har dog valgt at inddrage indsatsplanerne som et supplement til kvalitetsberetningerne, fordi disse ikke beskriver, hvordan der skal arbejdes med handlinger over tid, eller hvem der har ansvaret for de enkelte handlinger. Indsatsplanen for videndækning indeholder lidt flere informationer om DSKD's arbejde med videndækning end kvalitetsberetningen.

Indsatsplanen for videndækning er fra efteråret 2024 og indeholder tre emner. Det første emne handler om sikring af bachelorstudieretningernes videnbehov. Det andet handler om implementering af videnstrategien gennem konkrete projekter, herunder gennem øget samarbejde mellem laboratorier og værksteder. Det tredje emne handler om at videreudvikle kompetencereviewet som redskab til at sikre kompetencedækningen af uddannelserne (audit trail 1, s. 104). Akkrediteringspanelet konstaterer, at der er beskrevet konkrete handlinger for videndækning af bachelorstudieretningerne og for videreudvikling af kompetencereviewet, men panelet bemærker, at indsatsplanen ikke beskriver konkrete handlinger for implementering af videnstrategien gennem projekter eller samarbejder mellem laboratorier og værksteder. Panelet hørte under andet besøg eksempler på forskningsprojekter, som inddrager værkstederne, men panelet vurderer, at der ikke gøres systematisk status over arbejdet med strategien og samarbejder mellem laboratorier og værksteder i indsatsplanen eller i kvalitetsberetningerne.

I februar 2025 blev der gjort status over indsatsplanen, herunder over arbejdet med kompetencereviewet, hvor udfordringen med uprioriterede lister med videnønsker nævnes sammen med behovet for at facilitere dialogen mellem de studieretningsansvarlige og forskningslederne (audit trail 1, s. 105). De igangsatte tiltag for at forbedre kompetencereviewet er beskrevet ovenfor i afsnittet om dette.

Behovet for at styrke videngrundlaget på bachelorstudieretningerne er det emne, der fylder mest i indsatsplanen. Dette behov fremgår ifølge DSKD af kompetencereviewet, som viser, at undervisere med forskningsbaggrund primært underviser på kandidatstudieretningerne (audit trail 1, s. 104-105; audit trail 2, bilag 2-015). Indsatsplanen indeholder to indsats, som skal løse problemet. Den første indsats handler om, at DSKD vil ansætte en artefaktbaseret ph.d. hvert år for at styrke bacheloruddannelsens studieretninger, mens den anden indsats handler om at give de bachelorstudieretningsansvarlige bistand i forbindelse med litteratursøgning.

Af statussen for indsatsplanen fra februar 2025 fremgår det, at der er opslået en artefaktbaseret ph.d.-stilling til besættelse 1. februar 2025, og under andet besøg hørte akkrediteringspanelet, at DSKD netop havde ansat en artefaktbaseret ph.d. i socialt design. Den artefaktbaserede ph.d. skal bl.a. styrke KUV gennem projekter, som udkommer i andre formater end tekst, fx gennem udstillinger eller materialer.

I statussen for indsatsplanen fra februar 2025 nævnes det også, at bachelorstudieretningerne i vid udstrækning dækkes af grundlitteratur, og det konkluderes derfor, at der ikke er behov for forskning, så længe bachelorstudieretningerne får hjælp til litteratursøgning, så de kan holde deres pensumlisters opdaterede (audit trail 1, s. 105). Denne pointe blev også understøttet af den daværende rektor på et møde i rektoratet i september 2024, hvor kompetencereviewet blev drøftet. Det fremgår af referatet fra mødet, at det er vigtigt med fokus på, hvordan laboratorierne kan understøtte bachelorstudieretningerne (audit trail 1, s. 130). I indsatsplanen for videngrundlag beskrives det, at de bachelorstudieretningsansvarlige kan opsøge forskere fra laboratorierne for at få hjælp til litteratursøgning (audit trail 1, s. 105 og 130). Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg et enkelt eksempel på, at en studieretningsansvarlig fra en af bachelorstudieretningerne fik hjælp til udvælgelse af litteratur af en forsker. Panelet har ikke fået et klart billede af, om der arbejdes systematisk med denne indsats.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at DSKD ikke tilstrækkeligt systematisk handler og følger op på udfordringer med videngrundlaget. Panelet har set eksempler på, at der handles på mangler i videndækningen gennem ansættelser af nye undervisere til bachelorstudieretningerne og gennem opkvalificering af undervisere, men panelet vurderer, at DSKD ikke systematisk handler eller følger op på identificerede udfordringer med videngrundlaget. Det gælder med hensyn til en række af de videnbehov og -ønsker, der identificeres i kompetencereviewet af de enkelte studieretninger. Det gælder også med hensyn til videnstrategiens målsætninger for samarbejdet mellem laboratorier og værksteder.

De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD har forholdt sig til, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på uddannelserne. Panelet vurderer desuden, at relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende i løbet af uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, og at ledelsen handler på baggrund af eventuelle problemer.

DSKD's delpolitik for videngrundlag fastlægger, at institutionen skal sikre en videnbaseret uddannelse, hvor de studerende udøver deres designvirke med udgangspunkt i de tre videnben: forskning, KUV og praksis (audit trail 2, s. 24). DSKD har desuden fastsat en standard for stud/VIP-ratioen, som institutionen anvender til at monitorere de studerendes kontakt til videngrundlaget (audit trail 2, s. 27). Akkrediteringspanelet har derfor været interesseret i, hvordan de studerende møder de tre ben i videngrundlaget i løbet af uddannelsen, og hvordan DSKD anvender stud/VIP-ratioen til at kvalitetssikre de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Ifølge DSKD har de studerende gennem undervisningen adgang til undervisere, der står på et eller flere af benene i det trebenede videngrundlag. Undervisningen på bachelor- og kandidatstudieretningerne foregår typisk på mindre hold eller som en til en-undervisning (institutionsrapporten, s. 24).

For hvert kursus er der en kursusbeskrivelse og et kursusbrief, som i detaljer beskriver kursets indhold og tilrettelæggelse, herunder de anvendte designteorier og -metoder samt den tilhørende litteratur. Kursusbriefene udvikles løbende på baggrund af kursusevalueringerne, og ændringer skal godkendes af den studieretningsansvarlige (institutionsrapporten, s. 25). Kvalitetssikringen af kursusbeskrivelser og kursusbriefs uddybes under kriterium III, men akkrediteringspanelet har i denne sammenhæng interesseret sig for, hvordan videngrundlaget er beskrevet i disse dokumenter. Panelet konstaterer, at dokumenterne ikke indeholder egentlige beskrivelser af kursernes videngrundlag, men at beskrivelserne af kursernes indhold og litteratur dog giver en vis indikation af det videngrundlag, som de er baseret på. Fx er der i briefet til kurset "Funktion, form og æstetik" oplyst de teorier og metoder, som kurset introducerer til og anvender, herunder fx "Draping and 3D shaping for designated other" og "Research". Litteraturlisten indeholder desuden en del forskningsbaseret litteratur (audit trail 1, s. 225-227). Panelet finder således, at kursusbeskrivelserne og kursusbriefene indeholder nogen information om videngrundlaget,

men bemærker samtidig, at det ville styrke dem, hvis de indeholdt en tydeligere beskrivelse af kursernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet har også set på oversigten over undervisernes tilknytning til de enkelte studieretninger, og panelet konstaterer på den baggrund, at de studerende overvejende møder viden fra designpraksis og KUV på de studieretningspecifikke dele af bacheloruddannelsen, hvor undervisningen hovedsageligt varetages af studielektorer og studieadjunkter. Panelet konstaterer desuden, at de studerende hovedsageligt undervises af forskere på kandidatstudieretningerne og på de tværgående kurser, som udgør 70 ECTS-point på bacheloruddannelsen og 15 ECTS-point på kandidatuddannelsen (audit trail 2, bilag 2-015).

Akkrediteringspanelet hørte under besøgene, at de studerende møder viden fra praksis gennem undervisningen i værkstederne, hvor de får mulighed for at arbejde med materialer og konstruktioner, farver og former samt prototyper. I flere kurser inddrages også eksterne undervisere og/eller samarbejde med designvirksomheder, og de studerende skal samarbejde med designvirksomheder i bachelor- og kandidatprojekterne. Endelig er de studerende i praktik, som udgør 30 ECTS-point på kandidatstudieretningerne. Praktikken behandles under kriterium III. Panelet vurderer, at der ligger en prioritering af de studerendes kontakt til videngrundlaget til grund for uddannelsernes opbygning og struktur.

Kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget finder ifølge DSKD sted gennem stud/VIP-ratioen, som viser antallet af aktive studerende divideret med antal årsværk for alle fastansatte undervisere. Ifølge DSKD's standard skal der handles, hvis ratioen er over 15 (audit trail 2, s. 27). Stud/VIP-ratioen monitoreres årligt i kvalitetsberetningen. I kvalitetsberetningen for 2023/24 er ratioen opgjort som et samlet tal for bachelor- og kandidatuddannelsen. Ratioen er opgjort til 5,98/1, og det kommenteres derfor ikke i kvalitetsberetningen (eksempelmaterialet, s. 28). Det fremgik under andet besøg, at DSKD anvender ratioen til at monitorere, hvordan institutionen ligger i sammenligning med beslægtede institutioner. Akkrediteringspanelet bemærker kritisk, at ratioen opgøres for bachelor- og kandidatuddannelsen samlet, og at den dermed ikke er en retvisende indikator for de studerendes kontakt til videngrundlaget på de enkelte uddannelser eller studieretninger. Panelet noterer sig dog, at indikatoren giver indtryk af en tæt kontakt mellem studerende og undervisere på institutionen som helhed.

Akkrediteringspanelet har desuden set, at oversigten over undervisernes tilknytning til de enkelte studieretninger har dannet grundlag for en beslutning om at afsætte midler i budgettet for 2026 til at indplacere fem stillinger på studielektorniveau for at styrke værkstedsområdet. Dette er sammen med ansættelsen af den artefaktbaserede ph.d. et element i at styrke videngrundlaget på bachelorstudieretningerne (audit trail 2, bilag 2-015). Panelet hæfter sig desuden ved, at de studerendes kontakt til videngrundlaget sikres gennem bemanningen og kvalitetssikringen af kursusbriefs.

Kriterium III.

Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

DSKD sikrer, at uddannelserne har det rette niveau og indhold. Det sker gennem det løbende og systematiske arbejde med uddannelsernes studieordninger og faggruppernes arbejde med kursusbeskrivelser og kursusbriefs.

Tilrettelæggelsen og gennemførelsen af DSKD's uddannelser er systematisk og vel-fungerende. Studieordninger, kursusbeskrivelser og kursusbriefs understøtter, at både undervisning, prøver og praktikforløb tager udgangspunkt i uddannelsens læringsmål.

Monitoreringen af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse sker gennem Danmarks Studieundersøgelse og gennem kursusevalueringer. Kurserne evalueres både skriftligt og mundtligt, og evalueringerne anvendes af underviserne til løbende at justere og udvikle undervisningen. Kursusevalueringerne drøftes mellem underviserne på de enkelte kurser, i faggrupperne, på fagkollegiemøder og i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesberetninger. De kursusansvarlige og de relevante ledelsesniveauer handler på baggrund af evalueringsresultaterne.

DSKD indsamler systematisk kvantitative informationer om de studerendes arbejdsbelastning for at vurdere, om arbejdsbelastningen svarer til uddannelsens normering i ECTS-point. DSKD kvalitetssikrer og monitorerer relevante forhold vedrørende de studerendes praktikforløb og studieophold, følger op på identificerede udfordringer på de enkelte studieretninger og identificerer udviklingsmuligheder.

Den pædagogiske og didaktiske kvalitet i undervisningen sikres, så den understøtter de studerendes læring. Det sker i praksis gennem bl.a. undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetenceudvikling, herunder adjunktforløbet.

Arbejdet med SCL sker inden for DSKD's pædagogiske og didaktiske praksis og omfatter bl.a. fokus på de studerendes udfoldelse af deres kreative proces gennem projektorienteret undervisning. SCL monitoreres gennem kursusevalueringer og Danmarks Studieundersøgelse.

Niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD gennem institutionens løbende arbejde med studieordninger og kursusbeskrivelser sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.

Studieordningerne indeholder bl.a. beskrivelser af uddannelsernes struktur og gældende regler. I kursusbeskrivelserne opstilles læringsmål, prøveformer og indholdsbeskrivelser for de enkelte kurser på uddannelsen (institutionsrapporten, s. 24-25; audit trail 1, s. 218-251).

Studienævnet har ansvaret for at godkende studieordningerne og kursusbeskrivelserne samt ændringer heraf. Godkendelse af studieordningerne for DSKD's uddannelser og revidering af studieordningerne er et fast punkt i studienævnets årshjul på møder i maj og juni (audit trail 1, s. 28). Ændringer til studieordningerne sker ifølge DSKD løbende på baggrund af monitorering af evalueringer og input fra relevante aktører såsom repræsentantskabet og bestyrelsen (institutionsrapporten, s. 25). Akkrediteringspanelet har fået et eksempel på, at der foretages ændringer i studieordningerne for at sikre uddannelsernes indhold. Det gælder på kandidatuddannelsen i design, hvor studienævnet og faggruppen fra 2022 til 2023 har videreudviklet studieordningen på anmodning af de studerende, aftagerne og bestyrelsen. I arbejdet har der bl.a. været fokus på at styrke designpraksis og progression i de studerendes kernefaglighed under kandidatuddannelsen (institutionsrapporten, s. 39; audit trail 1, s. 65-66).

Kursusbeskrivelserne godkendes årligt af studienævnet. Den studieretningsansvarlige har ansvaret for årligt at vurdere, om der er behov for ændringer. Ved behov indstiller den studieretningsansvarlige ændringer til kursusbeskrivelserne til studienævnet. Ved ændringer af kurser inddrager den studieretningsansvarlige faggruppen i drøftelserne afhængigt af revisionens omfang og karakter (institutionsrapporten, s. 25). De studieretningsansvarlige følger op på eventuelle ændringer i kursusbeskrivelser i uddannelsesberetningerne. Fx noteres det i uddannelsesberetningen for kandidatuddannelsen Design for People, at læringsmålene er ændret for et 2.-semesterfag (audit trail 1, s. 195).

Faggrupperne udvikler, opdaterer og tilpasser i samarbejde med den studieretningsansvarlige kursusbeskrivelser for de kurser, som falder under faggruppernes studieretning. Kursusbeskrivelserne er et fast punkt på faggruppemødet i august. Her drøfter underviserne og den studieretningsansvarlige studieretningens niveau, progression og indhold.

Diplomuddannelsens studieordning udarbejdes i samarbejde med Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design og Konservering. Den seneste fælles revision blev gennemført i 2023 (institutionsrapporten, s. 41).

Tilrettelæggelse og gennemførelse

Tilrettelæggelse af undervisningsforløb

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD har en systematisk praksis, hvor underviserne gennem anvendelse af kursusbeskrivelser og kursusbriefs tager udgangspunkt i læringsmålene i forbindelse med tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen på uddannelsesudbuddene.

De studieretningsansvarlige udarbejder kursusbeskrivelser for de kurser, der ligger under deres studieretning. Det sker i tæt samarbejde med underviserne, og kursusbeskrivelserne sendes til endelig godkendelse hos studienævnet. Beskrivelserne består af information om kursets formål, læringsmål og prøveform (audit trail 1, s. 218-251). Akkrediteringspanelet hørte under besøgene, at kursusbeskrivelserne er et vigtigt redskab i kvalitetssikringsarbejdet, da kursusbeskrivelsernes formål er at sikre en fælles forståelsesramme omkring undervisningens indhold og læringsmål, og at beskrivelserne gerne skal have en levetid på et par år.

Kursusbriefs udarbejdes af den kursusansvarlige og kursets undervisere. Kursusbriefet indeholder en detaljeret oversigt over emner, konkrete afleveringer, undervisningsformer, fx holdundervisning eller værksteder, samt litteratur (audit trail 1, s. 221-243). Det er den studieretningsansvarlige, der godkender kursusbriefet, inden kurset offentliggøres (institutionsrapporten, s. 25). Planen for undervisningens forløb findes i undervisningsskemaet (audit trail 1, s. 221).

Undervisningsevalueringer

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD systematisk monitorerer, om undervisningen også i praksis understøtter de studerendes opnåelse af læringsmålene. Monitoreringen sker gennem undervisningsevalueringer og en række andre evalueringer, herunder Danmarks Studieundersøgelse (se tabel 4 i afsnittet "Evalueringer" i kapitlet "Beskrivelse af Designskolen Koldings kvalitetssikringssystem"). Panelet vurderer, at de enkelte undervisere på kurserne og faggrupperne anvender undervisningsevalueringens resultater i den løbende tilpasning af undervisningen og kursernes progression, mens aggregerede evalueringens resultater drøftes i rektoratet med henblik på at identificere og håndtere uddannelsens kvalitetsudfordringer.

Akkrediteringspanelet har haft et særligt fokus på undervisningsevalueringen af kurser. I dette afsnit beskrives de forskellige typer af kursusevalueringer, som DSKD anvender, samt hvordan DSKD handler på baggrund af og følger op på evalueringens resultaterne.

Mundtlige og skriftlige evalueringer

Evalueringerne foregår både skriftligt og mundtligt ved afslutningen af alle kurser, og den skriftlige del foregår ofte i undervisningstiden. Den kursusansvarlige har ansvaret for at gennemføre både den skriftlige og den mundtlige del (institutionsrapporten, s. 21-22). Akkrediteringspanelet hørte under besøgene, at evalueringerne i praksis ofte ligger, efter at de studerende har præsenteret deres produkter på kurset.

De skriftlige evalueringer består af de samme tre spørgsmål på alle kurser samt et fritekstfelt. De tre spørgsmål retter sig mod at få viden om de studerendes oplevelse af hhv. undervisningens kvalitet, udbytte og feedback (audit trail 1, s. 252-274). De tre spørgsmål indgår også som nøgletal i datapakken til uddannelsesberetningerne, og aggregeret som ledelsesinformation i kvalitetsberetningen (eksempelmaterialet, s. 25; audit trail 1, bilag 1-031). De skriftlige undervisningsevalueringer læses af de studieretningsansvarlige og drøftes med underviserne på faggruppemødet.

De studerende forklarede under besøget, at det primært er i fritekstfelterne, at de oplever, at de kan evaluere kurserne, selvom de godt kan se, at de tre spørgsmål skal bruges som ledelsesinformation. Underviserne påpegede, at fritekstfelterne er brugbare, men at det kan være svært at gennemskue, om fritekstfeltet uddyber de studerendes svar på et af de tre spørgsmål, eller om besvarelsen i feltet handler om noget andet.

Den mundtlige del ligger efter gennemførelsen af den skriftlige del (institutionsrapporten, s. 21). Underviserne med kursusansvar forklarede under besøget, at de har metodefrihed med hensyn til, hvordan evalueringen gennemføres. Under besøget forklarede de studerende, at evalueringen typisk foregår mellem den kursusansvarlige, underviserne og de studerende på et hold, og at de får mulighed for dele deres oplevelser på kurset. Flere undervisere med kursusansvar forklarede, at de også bruger de mundtlige evalueringer til at få uddybet de kvantitative svar.

Akkrediteringspanelet var under besøget interesseret i, om undervisningen i værkstederne blev evalueret. De studerende forklarede under besøget, at de ikke oplever, at der i den mundtlige evaluering bliver spurgt direkte vedrørende den undervisning og vejledning, der er i værkstederne, men at det er noget, de selv ofte rejser over for underviserne. Panelet bemærker, at de tre spørgsmål i princippet dækker feedback og undervisning både i klasselokalet og i værkstedet, men påpeger, at der her er et udviklingspotentiale. Dette uddyber panelet i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Efter hvert kursus skal den kursusansvarlige udarbejde en kursusrefleksion, der samler op på den mundtlige evaluering, og hvor den kursusansvarliges egen vurdering af kursusforløbet samt anbefalinger til næste år indgår (audit trail 1, s. 254-255, 258-262 og 272-273). Refleksionen skal sendes til studieadministrationen, der herefter videreformidler den til den studieretningsansvarlige. De studieretningsansvarlige læser de skriftlige kursusevalueringer og drøfter dem årligt med underviserne på faggruppemødet i august.

Akkrediteringspanelet har i materialet set flere eksempler på kursusrefleksioner. Hvor nogle kursusrefleksioner er meget grundigt udfyldt med overvejelser og vurderinger vedrørende de studerendes kommentarer, så er andre ikke udfyldt (audit trail 1, s. 252-274 og 302-315 og bilag 1-075). Dette er rejst som en problematik, både i nogle af uddannelsesberetningerne og i kvalitetsberetningen for 2023/24 (audit trail 1, s. 194; eksemplermaterialet, s. 20). Under besøgene spurgte panelet, hvordan dette var håndteret og fulgt op, og både de studieretningsansvarlige og underviserne forklarede, at studieadministrationen nu sender remindere, så der nu er en understøttende proces for at få indhentet kursusrefleksioner. Panelet har hørt, at

kursusevalueringerne og kursusrefleksionerne bruges af underviserne i forbindelse med planlægning af det kommende år.

Institutionen har gennem flere år arbejdet med at øge svarprocenterne for kursus-evalueringerne. Dette arbejde er fulgt op i kvalitetsberetningerne for 2022/23 og 2023/24, og studienævnet har løbende været inddraget i arbejdet (audit trail 1, s. 65; eksempel materialet, s. 20). Der er en løbende monitorering på både kursus- og studieretningsniveau i datapakkerne (audit trail 1, bilag 1-031). Desuden er det besluttet, at undervisning og vejledning i forbindelse med bachelor- og kandidatprojekter skal evalueres før afslutningen af projektforsløbet (eksempel materialet, s. 20).

Handling og opfølgning på kursusevalueringer

Akkrediteringspanelet har under besøget interesseret sig for, hvordan underviserne på kurser og i faggrupperne behandler resultater fra evalueringer og bruger dem til at justere undervisningen.

De kvantitative kursusevalueringer vurderes efter samme rød/gul/grøn-markering, som anvendes i monitoreringssystemet. Akkrediteringspanelet hørte under besøget, at hvis der er røde eller gule tal, skal underviserne drøfte kurset med den studieretningsansvarlige, og ved røde tal inddrages også uddannelseschefen.

Undervisningsevalueringerne gennemgås hvert år på et faggruppemøde i august. Akkrediteringspanelet hørte under besøget, at de forskellige studieretningsansvarlige havde forskellige tilgange. Nogle gennemgik alle kurser uanset farve, mens andre valgte at lægge hovedfokus på dem med gule og røde tal. Underviserne forklarede under besøget, at de oplever faggruppemøderne som et godt sted at sparre om løsninger på problemer og orientere hinanden om ændringer på kurserne. Derudover forklarede de, at hvis der er problemer på et kursus drøftes dette også bilateralt med den studieretningsansvarlige inden det fælles møde.

Akkrediteringspanelet har set en række eksempler på, hvordan der handles på evalueringer. Et eksempel på handling på en kritisk evaluering er de studerendes vurdering af et tværgående kursus på 3. semester af bacheloruddannelsen. Her valgte uddannelseschefen af udskifte den kursusansvarlige med en underviser med forskningsbaggrund, der kunne støtte både den videnskabelige faglighed og den skriftlige eksamen. Et eksempel på, at der også handles på den mundtlige evaluering, er fra studieretningen industrielt design, hvor de studerende havde ønsket sig bedre feedback og støtte. Her blev der afprøvet en ny feedback-model. De studerende forklarede under besøget, at dette havde gavnet deres fælles feedback og peerfeedback.

De studerende fortalte under besøget, at de ofte får en tilbagemelding på de justeringer, underviserne foretager på baggrund af evalueringerne. Fx fortalte de studerende, at de var blevet informeret om, at projektet i et givet fag nu var et bundet designemne, fordi de studerende året før i evalueringen havde fortalt, at de kom for sent i gang med de konkrete projekter i grupperne, da de brugte for lang tid på at blive enige om, hvad de skulle designe. De studerende gav udtryk for, at det har været en hjælp at få denne forklaring, og det har givet dem en god forventningsafstemning med hensyn til det bundne projekt.

Akkrediteringspanelet er, som nævnt under kriterium I, undervejs i processen blevet opmærksomt på, at studienævnet, der skal godkende kursusbeskrivelserne, hverken

ser kursusevalueringerne eller den samlede datapakke med evalueringresultaterne. Panelet har set eksempler på, at evalueringer leder til, at der skal ændres i kursusbeskrivelserne, fx ved ændringer af læringsmålene (audit trail 1, s. 290 og 297). I disse tilfælde skal ændringerne godkendes af studienævnet. Den studieretningsansvarlige skal sende en motivation for ændringen, som kort angiver grunden til ændringen (audit trail 1, s. 290 og 297). Panelet konstaterer, at studienævnet dermed får et grundlag for at træffe beslutninger om ændringer i kurserne. Panelet påpeger dog vigtigheden af, at studienævnet også får et overblik over de studerendes evaluering af kurserne. Denne information kunne give studienævnet viden om tværgående behov i forhold til bestemte semestre eller mellem de tværgående kurser og fagspecifikke kurser og inddrage de studerendes perspektiv på data fra undervisningsevalueringerne. Panelet er blevet informeret om, at datapakken med den kvantitative information for alle kursernes kursusevalueringerne fremover vil blive sendt til behandling i studienævnet (audit trail 1, s. 10).

Akkrediteringspanelet har en række anbefalinger til institutionens evalueringsmetode, bl.a. vedrørende mulighederne for at inddrage de studerende mere systematisk i at kvalificere deres evalueringer. Anbefalingerne uddybes i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Pædagogisk og didaktisk kvalitet

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelserne, så de understøtter de studerendes læring. Det sker i praksis gennem undervisningsevaluering (beskrevet ovenfor) og undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetenceudvikling, herunder adjunktforløbet og de fire pædagogiske dage.

Delpolitikken for læringsmiljø og inddragelse beskriver at formålet med denne er "at sikre et vidensbaseret, trygt og fejltolerant studiemiljø, der understøtter den enkelte studerendes faglige trivsel og læring" (audit trail 1, s. 18). Det er akkrediteringspanelets forståelse, at der ikke er en fælles nedskrevet pædagogisk profil på institutionen, der beskriver, hvordan underviserne skal arbejde med undervisningen og med feedback, men at en sådan profil er under udarbejdelse. DSKD's pædagogiske tanke bag undervisningen er beskrevet i *Delpolitikken for læringsmiljø og inddragelse* som et fokus på, at den enkelte studerendes faglighed skal være i centrum (audit trail 1, s. 16-20). Det uddybes i institutionsrapporten, at undervisningen er projektorienteret, og at den enkelte studerende gennem opgaver og projekter skal opnå sin faglighed (institutionsrapporten, s. 38-39).

Uddannelseschefen har det overordnede ansvar for uddannelsens undervisningskvalitet, mens det er projekt- og laboratoriefchefen, der som personaleansvarlig for alle underviserne har det formelle ansvar for deres kompetenceudvikling (institutionsrapporten, s. 24).

Det er den studieretningsansvarliges ansvar at sikre pædagogik og undervisningsformer på studieretningen samt udviklingen heraf inden for den gældende studieordning (audit trail 1, s. 291-292). Kursusbriefs beskriver, hvilke undervisningsformer der anvendes på kurserne. Undervisningsformerne omfatter fx klasseundervisning, værkstedsarbejde, individuel vejledning, gruppearbejde, peer to peer-feedback og casearbejde med eksterne samarbejdspartnere (audit trail 1, s. 218 -251). Den

studieretningsansvarlige sikrer i praksis undervisningens pædagogik og didaktiske tilrettelæggelse gennem bl.a. dialogen med underviserne om opfølgning på evalueringer og den årlige godkendelse af kursusbriefs.

For nyansatte adjunkter og postdocs med over 30 timer pr. semester er adjunktforløbet et centralt element i udviklingen af deres pædagogiske og didaktiske kompetencer. Adjunktforløbet inkluderer pædagogiske undervisningsforløb og vejledning. Den faglige pædagogiske vejleder skal som led i de enkelte adjunktforløb give pædagogisk sparring og vejledning til adjunkten (audit trail 1, s. 40-43). Akkrediteringspanelet hørte under besøgene, at uddannelseschefen vurderer undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer ved ansættelsen, og at kompetenceudvikling for fastansatte er i fokus i forbindelse med de årlige MUS, hvor uddannelseschefen deltager. Panelet konstaterer, at der i de spørgsmål, der skal vendes på MUS, ikke er konkrete spørgsmål om behov for pædagogisk kompetenceudvikling (audit trail 2, s. 151-152). Under besøgene fortalte uddannelseschefen og underviserne, at underviserne har mulighed for selv at foreslå konkret pædagogisk kompetenceudvikling på disse møder.

Videndeling på tværs af institutionen sker på de fire årlige pædagogiske uddannelsesdage. Undervisernes har pligt til at deltage i disse dage (audit trail 1, s. 36-58). På dagene er der interne og eksterne oplæg, og dagene giver underviserne mulighed for sparring, erfaringsdeling og præsentation af fx projekter fra adjunkt-pædagogikum (institutionsrapporten, s. 12). Akkrediteringspanelet har set dagsordener for dagene i studieårene 2023/2024 og 2024/2025. De pædagogiske dage består af møder af ca. to-tre timers varighed og dækker en bred vifte af emner (audit trail 1, s. 32-35). Eksempelvis har der været en præsentation af sammenhængen mellem didaktik, rum og materialet. Der har også været oplæg for undervisergruppen om præstationspres på en kunstnerisk og kreativ uddannelse med fokus på, at de studerende lærer at indgå i en feedbackkultur (audit trail 1, s. 35). Panelet har under besøgene hørt, at underviserne har gavn af de pædagogiske dage, og at den viden, de får herfra, inddrages i deres udvikling af kurser og i interaktionen med de studerende.

Undervisningsportfolier er et nyt tiltag på institutionen, som hver enkelt underviser skal udarbejde og vedligeholde årligt (institutionsrapporten, s. 42). Akkrediteringspanelet har set flere forskellige eksempler på undervisningsportfolier. Panelet hørte under besøget, at undervisningsportfolio ikke er fuldt implementeret på institutionen, og at der ikke for nuværende er en fælles skabelon. Det fremgår under ambitionen for pædagogik i *Delpolitikken for læringsmiljø og inddragelse*, at der fra studieåret 2025/26 skal ske en vurdering af undervisernes pædagogiske kompetencer og udvikling heraf gennem den årlige opdatering af undervisningsportfolierne (audit trail 1, s. 18). Da tiltaget ikke er indført, kan panelet ikke vurdere, hvad praksis med hensyn til vurdering af undervisningsportfolier kommer til at være, og hvordan institutionen ser det indgå i forhold til andre redskaber til sikring af den pædagogiske og didaktiske kvalitet.

Studentercentreret læring

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD forholder sig til og prioriterer, hvordan institutionen arbejder med studentercentreret læring (SCL). Panelet vurderer, at SCL

monitoreres gennem kursusevalueringerne, og at relevante ledelsesniveauer på den baggrund igangsætter relevante aktiviteter.

Institutionen beskriver, at den arbejder med SCL inden for den eksisterende pædagogiske og didaktiske praksis, idet der både i institutionens undervisningsmodel og i læringsmiljøet generelt er fokus på de studerendes individuelle læringsbehov og vejledning baseret på de studerendes egne projekter (institutionsrapporten, s. 27 og 38). Det beskrives ikke eksplicit i institutionens interne dokumenter, hvilke tilgange institutionen har valgt til SCL, men fx er ambitionen i *Delpolitikken for læringsmiljø og inddragelse*, at tilrettelæggelsen skal have en "[p]rojektorienteret tilgang, der sætter den studerende i stand til at tone sin egen uddannelse, gennem indflydelse på rammesætningen af projektet og gennem den høje andel af individuel feedback og vejledning, vi tilbyder" (audit trail 1, s. 18).

DSKD beskriver, at institutionen har en undervisningsmodel, der er projektorienteret, hvilket ses ved, at den enkelte studerende i flere af kurserne inkl. afgangsp projekterne skal understøttes i at vælge egen proces og sit eget produkt. I læringsmiljøet sættes den studerende i fokus, og det er en del af arbejdet med didaktikken, at underviserne forstår at imødekomme de studerendes læringsbehov, motivation og udfordringer gennem projektforløbet (institutionsrapporten, s. 27). Den projektbaserede undervisning og den individuelle vejledning skal understøtte, at den studerende lærer at styre en kreativ proces og kan udfolde sin egen faglige retning og motivation (institutionsrapporten, s. 27; audit trail 1, s. 18).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at institutionen ikke selv beskriver, hvordan SCL monitoreres. Panelet noterer sig, at da undervisningen og individuel feedback er et centralt element i DSKD's tilgang til SCL, monitoreres dette bl.a. via kursusevalueringerne og Danmarks Studieundersøgelse hvert andet år. Panelet noterer sig, at DSKD i efteråret 2023 bl.a. har igangsat, at de studieretningsansvarlige har en til en-møder med alle studerende på deres studieretning, bl.a. om de studerendes læringsportfolier. Brugen af en til en-møder og læringsportfolier ser panelet som en del af en måde, hvorpå DSKD styrker de studerendes ansvar for egen faglige læringsproces gennem uddannelsen.

Arbejdsbelastning

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD systematisk indsamler kvantitative informationer, der belyser, om de studerendes arbejdsbelastning svarer til uddannelsens normering i ECTS-point.

DSKD monitorerer de studerendes arbejdsbelastning gennem Danmarks Studieundersøgelse, der gennemføres hvert andet år. De studerende bliver i undersøgelsen spurgt om deres oplevelse af studieintensiteten. Svarene opgøres som det gennemsnitlige timeforbrug på undervisning på uddannelsen samt timeforbruget under praktikken (nøgletallet for studieintensitet). Institutionen har dermed sat standarder for tidsforbruget fordelt på undervisning og praktik. Der er fastsat en øvre og en nedre rød værdi for utilfredsstillende studieintensitet på hhv. over 47 timer og under 32 timer for undervisningen på bachelor- og kandidatuddannelsen (institutionsrapporten, s. 19). Tilfredsstillende tidsforbrug (grønt) ligger på 37-42 timer pr. uge, mens standarden for tilfredsstillende tid brugt på praktikken i 2024 blev ændret til 35-39 timer pr. uge. Akkrediteringspanelet konstaterer, at de to nøgletal opgøres

samlet for bachelor- og kandidatuddannelsen for både undervisning og praktik (audit trail 1, s. 74; eksempel materialet, s. 26). Panelet bemærker kritisk, at institutionen ikke nuancerer billedet af studieintensiteten med kvantitative data opdelt på bachelor- og kandidatuddannelsen. Panelet noterer sig dog, at indikatoren giver indtryk af, at der er en fornuftig studieintensitet på uddannelserne som helhed.

Uddannelseschefen følger hvert år op på nøgletallene i forbindelse med kvalitetsberetningen. I de to kvalitetsberetninger, som akkrediteringspanelet har set, kommenteres det dog ikke, at nøgletallet for praktikken var rødt (26,5) i 2021, mens det var gult (36,5) i 2023 (audit trail 1, s. 59-76; eksempel materialet, s. 8-28). Panelet konstaterer, at studieintensiteten på rektoratets seminar i 2024 blev drøftet i forbindelse med gennemgangen af nøgletallene, og at det blev besluttet, som nævnt ovenfor at ændre grænseværdien for tilfredsstillende tid brugt på praktik (dvs. grøn: 35-39).

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på, at en studieretningsansvarlig identificerede problemer med for stor arbejdsbelastning på studieretningen. Det er noteret i dennes uddannelsesberetning for 2023/24, at den studieretningsansvarlige havde identificeret et problem med arbejdsbelastningen på baggrund af de studerendes tilbakemeldinger, fx at de fik for mange opgaver, og at studiet greb ind i deres fritid (audit trail 1, s. 192). Den studieretningsansvarlige har bl.a. handlet på baggrund af denne problematik, ved at faggruppen har en intern dialog om, hvad der kan forventes af de studerende, fx "at undervisere ikke skal forvente at de studerende ikke har sovet om natten" (audit trail 1, s. 192). Desuden blev det igangsat, at de studerende hjælpes med forventningsafstemning gennem brug af logbøger, der kan understøtte de studerendes forståelse af sammenhængen mellem projektide og den tid, der er til at gennemføre projektet (audit trail 1, s. 192).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at disse problematikker eller arbejdet med dem ikke er beskrevet i kvalitetsberetningerne. Panelet spurgte derfor under besøget ind til arbejdet med studieintensitet og arbejdsbelastning. De studerende, underviserne og de studieretningsansvarlige på studieretningen bekræftede, at der bliver arbejdet med arbejdsbelastningen. Uddannelseschefen forklarede, at problemet og de konkrete tiltag i arbejdet med arbejdsbelastning på studieretningen var blevet delt i fagkollegiet. Panelet bemærker, at udfordringerne ikke indgår kvalitetsberetningen. Denne kritik er tidligere bemærket under kriterium I i afsnittet "Årlige uddannelsesberetninger og kvalitetsberetning".

Sikring af praktik og studieophold

Akkrediteringspanelet vurderer, at DSKD kvalitetssikrer og monitorerer relevante forhold vedrørende de studerendes praktikforløb og studieophold.

De bachelorstuderende kan komme på udveksling på 4. semester gennem Erasmus-programmet, hvis de har et gennemsnit over 7 – ellers skal der søges dispensation i studienævnet (institutionsrapporten, s. 28; audit trail 1, s. 23). DSKD har en række samarbejdsinstitutioner, som de studerende kan søge ind på, og der afholdes også et informationsarrangement herom. Forhåndsmerit for udvekslingen godkendes i studienævnet, mens udprøvning sker mellem den studerende og den studieretningsansvarlige med udgangspunkt i læringsportfolien fra udvekslingen (audit trail 1, s. 23).

Praktikken ligger på kandidatuddannelsens 3. semester og har en varighed af minimum 16 uger (30 ECTS-point). Fra årgang 2023 er praktikken rykket til kandidatuddannelsen, hvor det første praktiksemester blev gennemført i efteråret 2024. Tidligere lå praktikken på bacheloruddannelsens 5. semester (audit trail 1, s. 23; supplerende dokumentation, s. 10-12 og 39). Akkrediteringspanelet har i forbindelse med første besøg hørt om institutionens arbejde med at forankre praktikken på kandidatdelen.

Uddannelseschefen har det overordnede ansvar for praktikken og dens læringsmål, mens det er de studieretningsansvarlige og det tilknyttede underviserteam af vejledere, der har det faglige ansvar for det konkrete indhold (audit trail 1, s. 23). Akkrediteringspanelet hørte under besøgene, at der er en fast praktikkoordinator, som står for at afholde et forberedende kursus for de studerende samt sikre formalia med hensyn til praktikken. Studieadministrationen bidrager også til at sikre formalia.

Det forberedende praktikkursus ligger på 2. semester og handler om de formelle krav til praktik samt om, hvad de studerende kan forvente i forløbet. Under besøget hørte akkrediteringspanelet, at der både er fælles forelæsninger og en til en-vejledning i forbindelse med de studerendes valg af praktiksted. De studerende forklarede under besøget, at de på kurset får information om praktikperioden, herunder hvordan man udarbejder et CV, præsenterer sig selv for virksomheder og udarbejder portfolier. Panelet hørte, at de studerende som udgangspunkt selv søger en praktikplads, men at institutionen understøtter de studerende, der ikke selv finder en plads. Derudover tilbydes en forskningspraktik på institutionen for de studerende, der ønsker at undersøge denne karrierevej.

Sikringen af praktikens indhold for den enkelte studerende sker, ved at alle studerede tildeles en praktikvejleder fra deres studieretning. Den enkelte studerende skal sammen med praktikstedet udarbejde en praktikaftale, som skal godkendes af den ansvarlige praktikvejleder. Vejlederen skal sikre, at praktikaftalen lever op til uddannelsens krav, og har ansvaret for at tilbyde løbende vejledningssamtaler til den studerende undervejs, så den studerende kan opnå praktikens læringsmål (institutionsrapporten, s. 28). Akkrediteringspanelet hørte under besøget, at det er den studerende, der selv formulerer læringsmålene i samarbejde med praktikvejlederen. Praktikvejlederen skal også besøge praktikstedet i løbet af praktikforløbet. Under besøget hørte panelet, at det konkrete praktikbesøg har deltagelse af praktikværten, den studerende og praktikvejlederen. Hvis praktikken gennemføres i udlandet, foregår besøget som et online møde mellem de tre parter (institutionsrapporten, s. 28.) Den studerende skal efter praktikken udarbejde en praktikrapport, der også danner grundlag for den afsluttende eksamen og udprøvning i forhold til praktikens læringsmål. Under besøget fortalte de praktikansvarlige, at de studerende undervejs tilbydes en skriveworkshop for at understøtte rapportskrivningen. Desuden er der mulighed for, at den studerende kan fortsætte arbejdet med sit praktiksted i det afsluttende kandidatprojekt, hvor det er obligatorisk at samarbejde med en ekstern samarbejdspartner (audit trail 2, s. 23).

Efter praktikforløbets afslutning gennemføres en praktikevaluering med den studerende, og praktikværterne udfylder en praktikværtsevaluering (Institutionsrapporten, s. 22). Begge evalueringer gennemføres via et spørgeskema og indgår i datamaterialet, som den studieretningsansvarlige får som grundlag for forbindelse med forberedelsen af uddannelsesberetningsmøderne (audit trail 1, s. 9). I forbindelse med den første gennemførelse af praktik på kandidatuddannelsen påpegede de studieretningsansvarlige, at data ikke var opdelt på studieretning. Dette blev derfor drøftet med studieadministrationen, og fremover vil praktikværtsevalueringer også blive koblet til studieretning (supplerende dokumentation, s. 39).

Handling og opfølgning på praktik

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen følger op på identificerede udfordringer på de enkelte studieretninger og identificerer udviklingsmuligheder.

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan institutionen følger op på og handler på eventuelle problemer, der opstår under praktikforløbene. Et særligt opmærksomhedspunkt har været, hvordan den enkelte studerende kan få støtte undervejs ved problemer, og et andet har været, hvordan videndelingen mellem de studieretningsansvarlige og praktikvejlederne og praktikkoordinatorerne fungerer i praksis, når der skal identificeres og håndteres udfordringer.

Akkrediteringspanelet hørte under besøget, at den studerende kan henvende sig både til sin praktikvejleder og til sin studieretningsansvarlige, hvis der opstår problemer under praktikken. Under besøget hørte panelet fx, at studerende var blevet flyttet fra praktiksteder, hvor der ikke havde været gode vilkår eller havde været andre problemer.

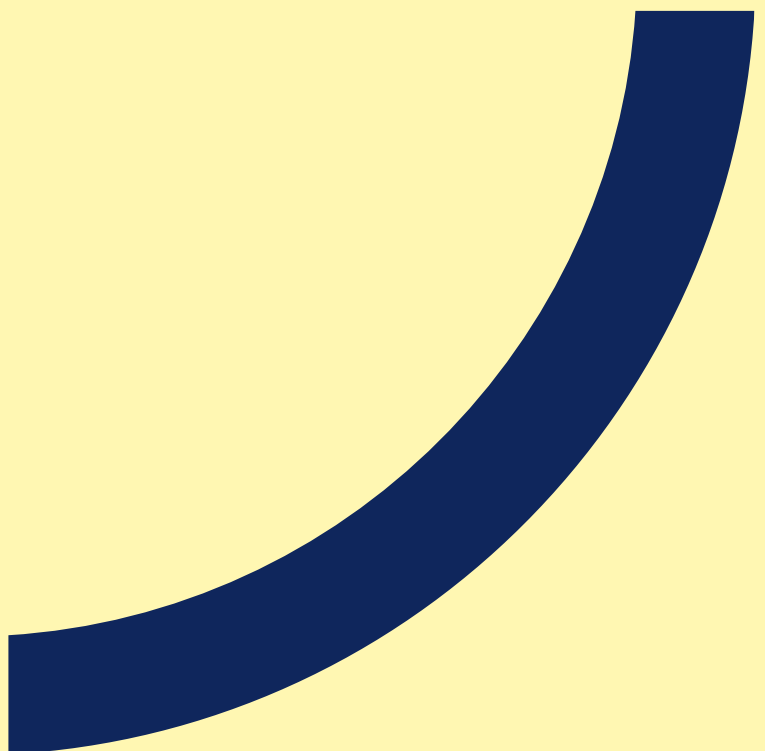
Praktikken monitoreres gennem praktikevalueringerne og praktikværtsevalueringerne. Akkrediteringspanelet har set eksempel på, at praktikevalueringerne og praktikværtsevalueringerne indgår som grundlag for de studieretningsansvarliges forberedelse af uddannelsesberetningsmøderne for bacheloruddannelsen (audit trail 1, s. 165-182). Panelet har set, at praktikken bliver behandlet i to ud af de fem uddannelsesberetninger, som panelet har set fra bachelorstudieretninger i studieåret 2022/23, men at praktikken ikke nævnes i de uddannelsesberetninger, som panelet har set for 2023/24 gældende de samme studieretninger (audit trail 1, s. 78-93 og 192-196). Panelet noterer sig, at praktikken fra efteråret 2024 blev flyttet fra bachelor- til kandidatuddannelsen. I 2024 blev de første kandidatstuderende sendt i praktik. De studieretningsansvarlige på kandidatuddannelsen gør, i de eksempler panelet har set, i deres uddannelsesberetninger for 2023/24 status over, om de studerende har fået en praktikplads for efteråret 2024 (audit trail 1, s. 195; eksempel materialet, s. 29). Panelet har også set, at en opsummering af evalueringerne ligger i bilaget til kvalitetsberetningen, og at praktikken er en del af indsatsområdet med hensyn til dimittendledighed (eksempelmaterialet, s. 14; supplerende dokumentation, s. 10).

Akkrediteringspanelet hørte under besøgene, at institutionen efter første runde af praktikforløbet på kandidatuddannelsen har gennemført møder efter praktikken mellem praktikvejlederne og de studieretningsansvarlige, hvor man har delt erfaringer om praktikforløbet, herunder feedback fra virksomhederne. Under besøgene

hørte panelet fx, at de praktikansvarlige efter første runde med praktik på kandidatuddannelsen havde fået et større fokus på, at studerende på nogle retninger havde større udfordringer med at få deres fokusområde fra kandidatstudieretningen ind i praktikken. Derfor er der i den næste runde fokus på at justere og understøtte de studerende i at finde praktiksteder, der ikke kun skal understøtte fagområdet, men også fokusområdet. De studieretningsansvarlige forklarede, at de så det som deres ansvar at definere nye typer af praktiksteder. Panelet fik opfattelsen af, at der ikke er en fælles liste med gode praktiksteder, og ser, at en sådan liste kunne styrke arbejdet med at fastholde de gode praktiksteder fremadrettet. Et andet eksempel er, at uddannelseschefen indstillede kursusbeskrivelsen til forberedelseskurset til ændring i studienævnet på baggrund af de studerendes evaluering. Formålet er at sætte mere fokus på de mange forskellige roller, man kan have som designer i virksomheder eller organisationer, samt øge fokuset på det gode match (audit trail 1, s. 297). De ansvarlige for praktikken beskrev også under besøget, at de stadig arbejder på implementeringen af, hvordan information fra virksomhedsbesøgene kunne opsamles og tilgå de studieretningsansvarlige og også uddannelseschefen, eventuelt skriftligt eller via dennes deltagelse i de tværgående møder.



Udviklings- perspektiv



Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, panelet har mødt på DSKD. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

Udvikling af kvalitetssikringsarbejdet

I har foretaget en række justeringer af kvalitetssikringsarbejdet siden jeres sidste institutionsakkreditering. I har valgt at give aktørerne mere metodefrihed, I har valgt at have mindre dokumentation, og I har valgt at lægge større vægt på de gode eksempler og mindske fokus på udfordringer.

Vi har forstået, at det er vigtigt for jer at skabe et kvalitetssikringssystem, der opleves meningsfuldt for både ansatte og studerende. En måde at gøre det mere meningsfuldt på har været at ændre systemet fra at have en opdragende effekt til at give en "metodefrihed" og et ansvar til den enkelte ansatte. Vi har set, at I er lykkedes med, at underviserne og de studieretningsansvarlige tager ansvar og bidrager til udviklingen af kvaliteten af uddannelserne. Vi ser dog også, at I på nogle områder stadig har et arbejde foran jer, som I også selv har beskrevet det i jeres materiale og forklaret under vores besøg. Som vi har beskrevet i afgørelsesdelen, har uddannelseschefen en nøglerolle, og hun påtager sig et meget stort ansvar. Rollen er afgørende for, at mange af kvalitetssikringssystemets processer fungerer, hvilket samtidig indebærer en stor arbejdsbelastning for en enkelt person og en øget sårbarhed i systemet. Vi synes derfor, at det er positivt, at I arbejder videre med at opbygge en kultur, hvor alle tager ansvar for egne opgaver og er bevidste om ansvaret for at sikre kvaliteten. I kan overveje, om en anden form for formidling af rollerne og ansvarsfordelingen på de forskellige niveauer, fx ved hjælp af en visualisering, vil kunne understøtte jeres videre arbejde med at styrke de enkelte aktørers rolle.

Vi synes, at det er en fornuftig prioritering at fokusere på at fjerne unødvendig dokumentation og styrke de formelle fora, men som vi også har påpeget i afgørelsesdelen, skal der findes en balance mellem det mundtlige og det skriftlige kvalitetssikringsarbejde, så det skriftlige i højere grad understøtter aktørernes handling og opfølgning på beslutninger. Vi ser, at den skriftlige dokumentation vil kunne styrke, at beslutninger kan spores tilbage i tiden, og at personer kan gå ind og ud af nøgleroller på de forskellige niveauer, uden at der tabes for meget af den institutionelle historik.

Vi håber, at I vil arbejde videre med, hvordan I kan understøtte et dialogbaseret system på en lille institution, og hvordan I kan skriftliggøre de vigtigste beslutninger på en måde, så der er et fælles grundlag for handling og opfølgning på institutionen.

Udviklingsområder

Vi vil i det følgende fremhæve fire udviklingsområder, som I kunne overveje at arbejde videre med. Vi håber, at vores refleksioner og anbefalinger kan være til inspiration og gavn i jeres fortsatte arbejde med at udvikle kvalitetssikringsarbejdet.

Evaluering af undervisningen i værkstederne

I har en god praksis for jeres mundtlige og skriftlige undervisningsevalueringer. Vi har set, at I har arbejdet med samspillet mellem den mundtlige og den skriftlige del af evalueringen, herunder hvordan information fra begge skal indgå i ledelsesinformation for hhv. de studieretningsansvarlige og uddannelseschefen. Vi har hørt, at fritekstfeltet i de skriftlige evalueringer og de mundtlige evalueringer giver de studerende mulighed for at uddybe deres evaluering af undervisningskvaliteten. Vi hørte dog også fra de studerende under besøgene, at værkstederne ikke er en obligatorisk del af undervisningsevalueringerne, men at de studerende selv skal nævne eventuelle forhold i værkstederne. Værkstederne er en del af mange kurser og bruges ofte i bachelor- og kandidatprojekter.

Vi anbefaler derfor, at I overvejer:

- At inddrage værkstederne mere systematisk i enten de mundtlige eller de skriftlige kursusevalueringer. På den måde får både de kursusansvarlige og de værkstedsansvarlige de studerendes perspektiv på den undervisning og feedback, der foregår i værkstederne. Vi kan se et potentiale i, at I kan bruge denne viden til at styrke undervisergruppens refleksioner over brugen af værkstederne i kurserne, men også understøtte jeres ambition om at styrke den pædagogiske profil i forhold til den projektorienterede tilgang til undervisningen.

Styrke inddragelsen af de studerende

De studerende er en vigtig kilde til viden om undervisningens kvalitet. Vi har set, at I har arbejdet med at få de studerende til at deltage i de skriftlige kursusevalueringer og give dem en forståelse for, hvorfor evalueringer har en værdi. I har forkortet og justeret jeres spørgeramme til de skriftlige evalueringer. Vi har forstået, at I gerne ville gøre evalueringerne hurtigere at gennemføre og brugbare på tværs af niveauer. Det er lykkedes for jer at øge svarprocenterne. I rapporten har vi drøftet de studerendes inddragelse i behandlingen af undervisningsevalueringerne i studienævnet. Vi ser derudover mulighed for, at I kunne inddrage dem i drøftelser af evalueringerne på kursus- og studieretningsniveau.

Vi anbefaler:

- At I inddrager de studerende i at drøfte undervisningsevalueringerne og undervisernes forslag til ændringer. Der findes forskellige metoder. Det kunne enten være, at en eller flere studerende fik mulighed for at analysere de mundtlige og skriftlige kursusevalueringer for derefter at drøfte forslag til ændringer med den kursusansvarlige. Eller at studerende kommenterede den kursusansvarliges kursusrefleksioner, hvor de studerendes mundtlige

og skriftlige evalueringer er opsummeret. Sådanne metoder kunne have særlig god effekt på kurser, der har kritiske evalueringer.

- At I overvejer at tilføje ekstra spørgsmål i perioder, hvis der er noget, I vil undersøge – fx studieintensiteten, underviserens pædagogiske kompetencer eller lign. Der er nu en fast spørgeramme, men vi ser også, at I kunne udnytte den korte spørgeramme til at supplere med tematiske spørgsmål for at få indblik i skiftende udfordringer.

Ambitioner for nøgletal og standarder

I har et stort fokus på nøgletal og standarder i jeres kvalitetssikringssystem. Nøgletal og opfyldelse af standarder er en stor del af den ledelsesinformation, I giver bestyrelsen, og det er en betydelig del af overblikket i jeres kvalitetsberetning og grundlaget for problemidentifikation. Vi hørte under besøgene, at nøgletal og standarder er en del af de drøftelser, I har på de enkelte studieretninger og på uddannelsesberetningsmøderne, samt at de indgår i de indledende drøftelser om uddannelsernes kvalitet på rektoratsseminaret. Vi har også set, at I trækker supplerende nøgletal ind i jeres analyser af nøgletallene for at nuancere jeres fortolkninger. Vi har set, at I løbende drøfter standarderne, fx i forbindelse med det årlige rektoratsseminar. Vi har også set, at vurderinger af, om nøgletallene er tilfredsstillende i forhold til standarderne, er en del af faggruppemøderne og de enkelte underviseres vurdering af deres fag, da kursusevalueringernes resultater også markeres med rødt, gult og grønt i forhold til de fastsatte standarder. Desuden har vi set, at de forholder sig til både svarfordelingen og svarprocenterne i drøftelser af kursusevalueringerne.

Vi har dog også nogle anbefalinger til jeres brug af standarder og nøgletal, herunder brugen af en rød, gul eller grøn markering. Vi ser, at der er grundlag for, at I overvejer, om I får sat jeres røde og gule grænseværdier på det rette niveau.

Vi anbefaler:

- At I overvejer den måde, I opgør nøgletal og standarder for undervisningskvalitet på. I har valgt at bruge gennemsnit på en Likert-skala og har sat jeres grænseværdi for rød forholdsvis lavt på 3,0 på en skala fra 1-5, hvor 5 er det mest positive udfald. I kunne overveje at indføre et nøgletal baseret på andelen af de studerende, der svarer ”Enig” eller ”Helt enig”, og fastlægge en standard for, hvor stor en andel der svarer til en tilfredsstillende kvalitet. Dette gør I allerede for jeres nøgletal om praktikværternes vurdering af de studerendes kompetencer og erhvervsparathed. Ved at bruge andele får de forskellige ledelseslag et hurtigt overblik over eventuelle problemers omfang.
- At I overvejer, hvordan I kan bruge jeres rød/gul/grøn-markering til at understøtte de ambitioner, som vi hørte, I har, fx med hensyn til dimittendledigheden. Grænseværdien for en rød markering af dimittendledighedsgraden fire-syv kvartaler efter dimission er sat til 30 %, og grænsen for en gul markering er sat til 26 %. Vi hørte under besøget, at I gerne vil benchmarke DSKD i forhold til de humanistiske uddannelser. Vi ser også, at I ville kunne bruge jeres rød/gul/grøn-markering til at arbejde med jeres ambitioner, fx ved at justere på den gule grænseværdi. Vi ved fra vores egne institutioner og erfaringer, at arbejdsmarkedet for designere kan være svært at begive sig

ud på som nyuddannet, og at det er kendetegnet ved en række forskellige forhold. Det er et internationalt arbejdsmarked, nogle dimittender skal skabe deres egen forretning, og nogle starter i praktikstillinger, inden de bliver fastansat. Vi foreslår derfor, at I overvejer samspillet mellem jeres ambitioner og jeres grænseværdier.

Yderligere styrke den strategiske retning for videngrundlaget

Videnstrategien beskriver KUV som et af de tre ben i uddannelsernes videngrundlag. I har beskrevet, at KUV tidligere blev udført i værkstederne, men at det også begynder at være en del af aktiviteterne i laboratorierne. I har et mål om at styrke samarbejdet mellem forskning og værksteder. Et samspil, der skal understøtte, at teori og metoder – og formgivningen, både som håndværk og æstetik – samles i designrens rolle og faglighed.

I har valgt, at underviserne kan søge om tid til KUV-projekter i AKKU, og at AKKU skal vurdere projekterne i relation til de videnbehov, der er på de forskellige studieretninger. Lige nu sættes retningen ud fra de videnbehov, der formuleres af faggrupperne og de studieretningsansvarlige ud fra kursusevalueringer og drøftelser på studieretningerne. For forskningen har I valgt tre fokusområder: leg og design, bæredygtighed og design samt socialt design.

Vi hørte under vores besøg, at I overvejer, hvordan KUV italesættes på institutionen, så det bliver tydeligt, at KUV ikke kun forstås som noget der skabes i de projekter, der indstilles til AKKU, men også i de andre projekter.

Vi anbefaler:

- At I overvejer, om I kunne lægge et mere strategisk og bredere blik på jeres KUV-aktiviteter. Vi har fx hørt om jeres artefaktbaserede ph.d., og hvordan denne også kan styrke både bacheloruddannelsen og samspillet mellem forskning og værksteder. Vi ser, at I kunne få meget ud af at drøfte, hvordan disse forskellige måder at arbejde med KUV på kan tænkes ind i en strategisk sammenhæng med den udvikling inden for designuddannelsen, som I gerne vil styrke. Det kunne fx være, at der var særlige steder, hvor I gerne ville styrke udviklingen, eller det kunne være et samspil inden for bestemte værksteder eller bestemte studieretninger.



Bilag



Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Sekretariatet for Akkrediteringsrådet har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Forperson Maria Göransdotter, lektor i designhistorie og designteori på Designhögskolan på Umeå universitet samt studieleder på ph.d.-uddannelsen i industridesign. Fra 2015-18 var hun vicerektor, og fra 2009-14 præfekt ved Designhögskolan på Umeå universitet. Her havde hun bl.a. ansvaret for skolens kvalitetssikringsarbejde. Maria Göransdotter er ph.d. i Industridesign. Hun har bl.a. erfaring med selvevaluering af ph.d.-uddannelsen i design i 2018 i forbindelse med Universitetskanslersämbetets nationale evaluering af designområdet og selvevaluering af uddannelser på grundniveau og avanceret niveau i 2017-18. Hun har deltaget som panelmedlem i institutionsakkrediteringen af Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering.

Einar Stoltenberg, institutleder på Institutt for produktdesign på Oslo Metropolitan University siden 2019, førstelektor samme sted fra 2013 og før det lektor siden 2004. Fra 2018-19 var han studieleder for uddannelsen produktdesign. Han er uddannet kunsthåndværker og designer fra Kunsthøgskolen i Oslo. Einar Stoltenberg har bl.a. arbejdet med uddannelseskvalitet i rollen som medlem af fakultetsrådet og i studienævnet. Han har været ekspert i NOKUT, medlem af Universitets- og højskolerådet – kunst, design og arkitektur samt medlem af Nasjonalt fagorgan for design.

Henric Benesch, dekan ved Konstnärlige fakultetskansliet på Göteborgs universitet siden 2023, og lektor ved Högskolan för konst och design (HDK – Valand) på Göteborg Universitet. Fra 2018-23 var han prodekan ved Konstnärlige fakulteten på Göteborgs universitet. Derudover har han været viceenhedschef for Enheten för Design på HDK – Valand og fagansvarlig for design. Han er uddannet arkitekt fra Chalmers tekniska högskola og ph.d. i design. Henric Benesch arbejder inden for forskningsfeltene co-design, kulturarv og transdisciplinaritet, og derudover har han deltaget i flere design- og forskningsprojekter.

Thomas Harrit, partner i HarritSorensen siden 1993 og uddannet designer fra Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering (DKA). Thomas Harrit sidder i Dansk Industris Design Board, der rådgiver inden for de kreative erhverv. Fra 2016-18 har han været en del af advisoryboardet på Københavns Professionshøjskole, og han har erfaring som censor på Erhvervsakademi København og DKA, hvor han også tidligere har undervist i design fra 2012-15. Derudover har Thomas Harrit været design mentor ved Innofounder fra 2022 og har tidligere været design mentor ved Dansk Design Center fra 2017-20.

Anna Holst Kurtzweil, bachelor fra bacheloruddannelsen i design på Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering i København. Hun har været medlem af

studienævnet på designuddannelsen og har derigennem erfaring med kvalitetssikringsarbejdet på en videregående uddannelsesinstitution. Hun studerede på studieretningen møbeldesign, rum og materiale.

Et projektteam fra Sekretariatet for Akkrediteringsrådet har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Projektejer: Steffen Westergård Andersen, chefkonsulent
- Projektleder: Drude Skov Lauridsen, specialkonsulent
- Jan Vernholm Groth, chefkonsulent.

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af Designskolen Kolding er forløbet på denne måde:

28.10.2024	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra DSKD og sekretariatet for Akkrediteringsrådet
05.12.2024	Indledende møde mellem repræsentanter fra DSKD's ledelse og andre ansatte og Sekretariatet for Akkrediteringsrådet
16.12.2024	Eksempelmaterialet modtaget
24.01.2025	Vejledningsmøde mellem repræsentanter fra DSKD og Sekretariatet for Akkrediteringsrådet
12.02.2025	Vejledningsmøde mellem repræsentanter fra DSKD og Sekretariatet for Akkrediteringsrådet
03.03.2025	Institutionsrapporten modtaget
12.03.2025	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra DSKD og Sekretariatet for Akkrediteringsrådet
04.04.2025	Modtaget supplerende dokumentation med kvalitetsberetningens bilag
29. – 30.04.2025	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4)
14.05.2025	Audit trail brev sendt til institutionen
23.06.2025	Audit trail-materialet modtaget (se udvalgte audit trails i bilag 3)
01.09.2025	Modtaget supplerende dokumentation om indsatsplaner
15. – 17.09.2025	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4)
30.09.2025	Modtaget supplerende dokumentation om drøftelse af trivsel, udvikling af kompetencereview og evaluering med eksterne eksperter, og drøftelse af praktikevalueringer.
12.12.2025	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
13.01.2026	Høringssvar modtaget fra institutionen
Ændring i indstilling eller vurdering af kriterier efter høring?	Ingen ændring i indstilling eller vurdering af kriterier efter høring
17.03.2026	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på hjemmesiden, <https://akkrediteringsraadet.dk/>.

Bilag 3. Audit trails

Audit trail 1: Systematik, informationsudveksling og opfølgning i kvalitetssikringsarbejdet

Formålet med audit trailen er at belyse systematik, informationsudveksling og opfølgning i DSKD's kvalitetssikringsarbejde med kursusevalueringer som et eksempel herpå. Audit trailen skal videre belyse, på hvilket informationsgrundlag DSKD handler og følger op på problemer og udviklingsmuligheder.

Audit trailen vil have fokus på:

- Hvordan rektoratet og øvrige ledelseslag på DSKD på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, bl.a. ud fra det input som kursusevalueringer giver institutionen.
- Hvordan DSKD i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelsen, og hvordan bl.a. kursusevalueringer som input samt øvrige erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.
- Hvordan DSKD sikrer løbende monitorering og afrapportering af informationer, så eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på uddannelsen.
- Hvordan DSKD arbejder med, at beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Hvordan DSKD handler på baggrund af information om eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag, bl.a. med henblik på tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning.

Studieretninger

Akkrediteringspanelet ønsker at belyse systematikken, informationsudvekslingen og opfølgningen med inddragelse af kursusevalueringer på forskellige studieretninger.

Panelet har valgt følgende studieretninger:

- Industrielt design (Bacheloruddannelsen i design)
- Beklædning (Bacheloruddannelsen i design)
- People (Kandidatuddannelsen i design)

Begrundelse for valg af audit trail og studieretninger

Akkrediteringspanelet har med kursusevalueringer som eksempel valgt at undersøge systematik, informationsudveksling og opfølgning på beslutninger i DSKD's kvalitetssikringsarbejde. Panelet ønsker at få indsigt i sammenhænge i kvalitetssikringsarbejdet og i på hvilket informationsgrundlag handling sker. I den forbindelse vil panelet gerne undersøge, hvordan undervisere, studieretningsansvarlige, uddannelseschef og relevante råd og nævn arbejder med kursusevalueringer som et vigtigt input i kvalitetssikringsarbejdet. Panelet er også interesseret i at undersøge evt.

afrapportering og behandling af information fra kursusevalueringer i uddannelsesberetninger og kvalitetsberetning, bl.a. som grundlag for ledelsesinformation og ledelsens opfølgning.

Akkrediteringspanelet har udvalgt følgende bachelorkurser: Professionel (Industrielt design, 4.semester), Funktion, form og æstetik (Beklædning, 4. semester), og Designproces og metode (tværfagligt, BA) samt kandidatkurset Empathy and equity (People, 2. semester). De udvalgte kurser er valgt ud fra at udgøre 10 -15 ECTS kurser, m.h.p. at få en variation mellem forskellige semestre, og så der indgår eksempler på både et studieretnings specifikt kursus og et tværfagligt kursus.

Akkrediteringspanelet har i denne sammenhæng valgt at udelade kurser fra 1., 2. og 5. (tidl. praktiksemester) semester på BA og kurser fra 1., 3. (praktiksemester) og 4. semester (MA-opgave) på KA.

Ønsket skriftlig dokumentation

Dokumentation på institutionsniveau:

- Delpolitik for læringsmiljø og inddragelse inkl. procedurerne: Procedure for evalueringer, Procedure for uddannelsesaktiviteter udenfor institutionen, Procedure for kvalitetsberetning
- Årshjul for bestyrelse, rektorat og for de råd og nævn, der har årshjul
- Dagsordener m. temaer præsenteret på pædagogiske dage i 2023-2024 og 2024-2025 (også relevant for audit trail 2)
- Uddybet VIP-stillingsstruktur samt to-tre eksempler på funktionsbeskrivelser på individniveau
- Kvalitetsberetning 2022-2023 inkl. alle bilag (også relevant for audit trail 2)
- Planer for indsatsområder i kvalitetsberetningerne 2022 – 2023 og 2023 - 2024 (Projektplaner)
- Materiale fra rektoratsmøder om kvalitetsberetningen 2023-2024, inkl. godkendelsesprocessen (også relevant for audit trail 2)

For de valgte studieretninger i 2023-2024:

- Dagsordener for uddannelsesberetningsmøder samt mødeforberedende/udleveret materiale såsom relevante nøgletal, kursusevalueringer og kursusrefleksioner for de udvalgte kurser
- Uddannelsesberetninger inkl. alle bilag/samlede oversigter. Disse også for 2022-2023
- Eksempler på e-mails og anden dokumentation for godkendelsesprocessen af referat fra uddannelsesberetningsmøder for uddannelsesberetningen
- Eksempler på dagsordener fra fagkollegiemøder, hvor der arbejdes med best practise, bl.a. på baggrund af kursusevalueringer
- Planer for indsatsområder på studieretningsniveau

For de udvalgte kurser E2024-F2025:

- Kursusbeskrivelser og kursusbriefs
- Kursusevalueringer og kursusrefleksioner (spørgeramme, kvantitative og/eller kvalitative opsamlinger o.lign.)
- Dagsordener og referater fra møder i hhv. studienævn, fagkollegium og faggrupperne, hvor opfølgning på kursusevalueringer behandles

- Eksempel på motivationer for ændringer af kursusbeskrivelser til studienævnet

Samt evt. øvrig relevant dokumentation til at belyse formålet med audit trailen efter aftale med DAI.

Interviewgrupper

- Studerende
- Undervisere fra de udvalgte kurser
- Studieretningsansvarlige/kursusansvarlige fra de udvalgte kurser
- Repræsentanter fra studienævn og andre relevante fora inkl. studenterrepræsentanter
- Rektoratet evt. inkl. kvalitetskoordinator

Audit trail 2: Sikring af videngrundlag

Formålet med audit trailen er at belyse, hvordan DSKD sikrer, at der er en systematisk og velfungerende praksis for, at uddannelsernes videngrundlag er relevant og opdateret. Audit trailen skal belyse, hvordan DSKD's kvalitetssikringsmekanismer og -værktøjer fungerer i praksis på dette område.

Audit trailen vil have fokus på:

- Hvordan DSKD har prioriteret uddannelsernes videngrundlag gennem forskning, kunstnerisk udviklingsvirksomhed og praksis.
- Hvordan aktører på DSKD samarbejder om at sikre videngrundlaget. Det gælder ansvars- og opgavedelingen mellem rektoratet, studieretningsansvarlige og ledere af laboratorier samt samarbejdet med andre relevante aktører.
- Hvordan DSKD sikrer, at underviserne holder sig opdateret med ny og relevant viden.
- Hvordan de relevante ledelsesniveauer får overblik over undervisergruppens viden og behov for ny viden, herunder hvordan de på den baggrund bemander kurser og værksteder samt identificerer eventuelle problemer og udviklingsbehov.
- Hvordan input fra omverdenen systematisk inddrages i udviklingen af uddannelsernes videngrundlag, og i arbejdet med at identificere nye videnbehov.
- Hvordan DSKD handler på eventuelle problemer og udviklingsmuligheder relateret til videngrundlaget, og hvordan de følger op på iværksatte handlinger.

Studieretninger

Akkrediteringspanelet ønsker at belyse arbejdet med at sikre videngrundlaget på de udvalgte studieretninger. Panelet har valgt følgende studieretninger:

- Kommunikation (Bacheloruddannelsen i design)
- People (Kandidatuddannelsen i design)

Begrundelse for valg af audit trails og studieretninger

Akkrediteringspanelet har valgt dette audit trail, fordi sikringen af uddannelsernes videngrundlag er centralt for uddannelsernes overordnede kvalitet og relevans. Panelet er interesseret i, hvordan det løbende kvalitetssikringsarbejde i faggrupperne, på laboratorierne og i værkstederne bidrager til systematisk sikring og udvikling af uddannelsernes videngrundlag. Værkstederne har på DSKD en central rolle i arbejdet med videngrundlaget, og panelet er derfor interesseret i at undersøge, hvordan værkstederne indgår i sikring af videngrundlaget. Panelet vil gerne have indsigt i,

hvordan kompetenceudviklingen og den mere langsigtede strategiske planlægning foregår. Herunder er panelet interesseret i at undersøge, hvordan uddannelseschefen, projekt- og laboratorieforskeren og studieretningsansvarlige i deres løbende samarbejde danner sig overblik over uddannelsens videnbehov og bemanning, og hvordan de følger op på evt. problemer og udviklingsbehov.

Akkrediteringspanelet har udvalgt de nævnte studieretninger, så audit trailen belyser, hvordan arbejdet med at sikre videngrundlaget sker på både bachelor- og kandidatuddannelsen. Panelet har i udvælgelsen af studieretninger også haft fokus på, at der er faglig sammenhæng mellem bachelor- og kandidatuddannelsen på de udvalgte studieretninger.

Ønsket skriftlig dokumentation

Dokumentation på institutionsniveau:

- Vidensstrategi 2023-2026
- Delpolitik for videngrundlag og tilhørende procedurer: Procedure for ansættelse af eksterne undervisere, Procedure for kompetenceudvikling, Procedure for videnflow
- Delpolitik for samfundsrelevante designere og tilhørende procedure: Procedure for aftagerkontakt
- Kvalitetsberetning 2022-2023 inkl. alle bilag (Indhentet i AT 1)
- Årshjul for skemalægning og bemanning samt andet materiale, der beskriver retningslinjer for bemanning.
- Uddannelseschefen og projekt- og laboratorieforskerens årlige review på uddannelsernes videnbehov og underviserens kvalifikationer 2023-2024
- Dagsordener (uden bilag) og referater fra forskningslederforum samt dagsordenen fra det årlige heldagsmøde i forskerlederforum i perioden 2024-2025.
- Dagsordener (uden bilag) og referater fra Akademisk og kunstnerisk råd i perioden 2024-2025
- Dagsordener (uden bilag) og referater fra repræsentantskabsmøder relateret til uddannelsernes videngrundlag i perioden 2024-2025.
- Dagsordener (uden bilag) for pædagogiske uddannelsesdage i perioden 2024-2025 (Indhentet i AT 1)
- Den nye skabelon for underviserstamkort

For de valgte studieretninger i 2023-2024:

- Dagsorden og mødeforberedende materiale (inkl. kursusrefleksioner) for uddannelsesberetningsmøder
- Uddannelsesberetninger inkl. alle bilag. Disse også for 2022-2023
- Referat af møde i forskerlederforum om videnbehov ift. beretninger
- Materiale og referat fra forskningsledernes præsentation på det årlige rektoratsseminar, herunder forskningsplaner og planer for KUV med relevans for de valgte studieretninger.
- Referater fra møder i rektoratet med relevans for de valgte studieretningers videngrundlag frem mod godkendelse af kvalitetsberetning
- Dagsordener og referater fra labmøder, forskerlederforum, faggruppemøder, fagkollegium og studienævn, hvor videngrundlaget på de valgte studieretninger behandles i perioden 2024-2025
- Eksempler på underviserens registrering af videnaktiviteter: Pure (evt. mundtligt på besøg), underviserportfolio og materiale brugt ved MUS

Samt evt. øvrig relevant dokumentation til at belyse formålet med audit trailen efter aftale med DAI.

Ønskede interviewgrupper

- Undervisere fra de udvalgte studieretninger
- Værkstedsansvarlige efter nærmere aftale
- Forskningsledere af laboratorier, der er relevante for studieretningerne
- Medlemmer af Forskerlederforum, Akademisk og kunstnerisk råd samt Studienævn (inkl. studenterrepræsentanter)
- Studieretningsansvarlige for de udvalgte studieretninger
- Medlemmer af repræsentantskabet efter nærmere aftale
- Rektoratet

Bilag 4. Besøgsprogrammer

Besøgsprogram for første besøg på DSKD 29. - 30. april 2025

29. april 2025

Tidspunkt	Varighed	Indhold
8.45		Akkrediteringspanelet ankommer til DSKD
9.00-9.30	30 min	Meet and greet
9.30-10.10	40 min	Rundvisning
10.10-10.30	20 min	Samling i panel/pause
10.30-11.30	1 time	DSKD's ledelse inkl. evt. bestyrelsesmedlem
11.30-12.30	1 time	Frokost/opsamling
12.30-13.15	45 min	Studerende med særlig indsigt i kvalitetssikringsarbejde
13.15-13.30	15 min	Samling i panel/pause
13.30-14.30	1 time	Undervisere med særlig indsigt i kvalitetssikringsarbejde
14.30-15.00	30 min	Samling i panel/pause
15.00-16.00	1 time	Studieretningsansvarlige
16.00-17.00	1 time	Møde i akkrediteringspanelet
17.00		Akkrediteringspanelet forlader DSKD

30. april 2025

Tidspunkt	Varighed	Indhold
8.50		Akkrediteringspanelet ankommer til DSKD
9.00 - 9.30	30 min	Samling i panel
9.30 - 10.30	1 time	DSKD's ledelse: foreløbig tilbagemelding og drøftelse af audit trails
10.30 - 12.00	1,5 time	Møde i akkrediteringspanelet
12.00		Akkrediteringspanelet forlader DSKD

Besøgsprogram for andet besøg på DSKD 15. - 17. september 2025

15. september

Tidspunkt	Varighed	Indhold
08.30 - 10.30	2 timer	Panelets formøde
10.45		Panelet ankommer til DSKD
11.00 - 11.45	45 min	AT2: Interview med værkstedsansvarlige
11.45 - 12.30	45 min	Opsamling og frokost
12.30 - 13.30	1 time	AT2: Interview med undervisere
13.30 - 14.00	30 min	Opsamling
14.00 - 14.45	45 min	AT 2: Uddannelseschef og Projekt- og laboratoriefchef
14.45 - 15.15	30 min	Opsamling
15.15 - 16.00	45 min	AT2: Interview med medlemmer af aftagerpanel
16.00 - 17.00	1 time	Opsamling på dagen
17.00		Panelet forlader DSKD

16. september

Tidspunkt	Varighed	Indhold
8.40		Panelet ankommer til DSKD

9.00 - 10.00	1 time	AT1: Interview med undervisere
10.00 - 10.30	30 min	Opsamling
10.30 - 11.30	1 time	AT 1 + AT 2: Råd og nævn
11.30 - 12.30	1 time	Opsamling og frokost
12.30 - 13.45	1 t 15 min	AT1 + AT 2: Interview med studieretningsansvarlige
13.45 - 14.15	30 min	Opsamling
14.15 - 15.15	1 time	AT2: Forskningsledere
15.15 - 16.00	45 min	Opsamling på dagen
16.00		Panelet forlader DSKD

17. september

Tidspunkt	Varighed	Indhold
8.45		Panelet ankommer til DSKD
9.00 - 10.00	1 time	AT1: Interview med studerende
10.00 - 10.30	30 min	Opsamling
10.30 - 11.30	1 time	AT 1 + AT 2: Rektorat inkl. kvalitetskoordinator
11.30 - 12.30	1 time	Opsamling
12.30		Panelet forlader DSKD

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde

Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.

Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.

Kriterium I, Maritime institutioners særlige lovkrav

Bemærk, at ovenstående forventninger vedrørende inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud ikke gælder for udbud af maritime uddannelser på maritime uddannelsesinstitutioner. Disse uddannelsesudbud skal i stedet opfylde forventninger efter de særlige lovkrav for maritime institutioner, som er at:

- Institutionen overholder kravene i Kapitel 3, Kvalitetssikring og tilsyn, i Bekendtgørelse om godkendelse og kvalitetssikring af maritime uddannelser m.v. samt bilag 1.

Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.

Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Sekretariatet for Akkredite-
ringsrådet**

Tidemandsvvej 1

4300 Holbæk

akkr@ufm.dk

www.akkrediteringsraadet.dk

