



Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering
Rektor Lene Dammand Lund
Helene Naur Brochmann

Sendt pr. e-mail:

ldl@kglakademi.dk, info@kglakademi.dk, hbro@kglakademi.dk

Betinget positiv institutionsakkreditering af Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering

Akkrediteringsrådet har 17. marts 2026 truffet afgørelse om **betinget positiv** institutionsakkreditering af Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering, jf. akkrediteringslovens § 81. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Sekretariatet for Akkrediteringsrådet samt institutionens høringssvar over rapporten. Rådet har forholdt sig til både akkrediteringsrapport, høringssvar og brev af 6. marts 2026 fra Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering til Akkrediteringsrådet.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 (justeret juni 2022) om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering³.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at hovedparten af institutionens kvalitetssikringsarbejde er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis. Der er dog samtidig områder, som er mindre velfungerende, men som rådet vurderer, at institutionen vil kunne rette op på, således at rådet vil kunne træffe en ny afgørelse inden for tre år.

De mindre velfungerende områder i kvalitetssikringsarbejdet er nærmere beskrevet i akkrediteringsrapportens afsnit "Indstilling og samlet vurdering". Områderne angår opfyldelsen af kriterierne I og III.

Kort fortalt er der tale om følgende forhold: Det Kongelige Akademis kvalitetssikringsarbejde har tre overordnede udfordringer med centrale elementer: 1) Der sikres ikke i tilstrækkelig grad overblik over kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud. 2) Kadencen af og systematikken for rapportering sikrer ikke i tilstrækkelig grad handling og opfølgning i tide. 3) Uklarhed om nogle aktørers opgaver og ad-

¹ Lov om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner, jf. lovbekendtgørelse nr. 1667 af 12. august 2021 (akkrediteringsloven)

² Bekendtgørelse nr. 311 af 18. februar 2026 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

³ Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>

18. marts 2026

Akkrediteringsrådet

Tidemandsvvej 1
4300 Holbæk
Tel. 7231 7800

www.akkrediteringsraadet.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler
Malene Hyldekrog
Tel. 72 31 88 08
mahy@ufm.dk

Ref.-nr.
1237991



gang til information giver utilfredsstillende inddragelse af underviserne og især de studerende.

Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Rådet vil ved opfølgningen på den betinget positive akkreditering vurdere, om der er rettet op på de forhold, som har medført den betinget positive institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 2.

I skal derfor i opfølgningen forholde jer til panelets beskrivelse af de mindre vel-fungerende områder, som indgår i afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering".

Akkrediteringen gælder til og med 17. marts 2029, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 1.

Sekretariatet for Akkrediteringsrådet vil orientere jer nærmere om planen for opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering.

Konsekvenser af den betinget positive institutionsakkreditering

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Institutionen kan fortsat foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens betinget positive akkreditering.

Klagevejledning

Klager over retlige spørgsmål ved Akkrediteringsrådets afgørelse kan indbringes for uddannelses- og forskningsministeren af parterne, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2.

Frist: Senest 14 dage efter at afgørelsen er meddelt.

Klagen sendes til Uddannelses- og Forskningsministeriet på e-mailadressen klage@ufm.dk.

Anmodning om genoptagelse af en afgørelse

I kan ifølge Akkrediteringsrådets forretningsorden anmode rådet om at genoptage en afgørelse om betinget positiv akkreditering, hvis I ikke er enige i det faglige indhold i afgørelsen. I jeres anmodning skal I angive, hvilke faglige vurderinger i afgørelsen I ønsker genovervejet. Hvis rådet finder jeres anmodning begrundet, inddrages et genoptagelsesudvalg. I kan læse mere om processen i "Vejledning om klagemuligheder ved akkrediteringer" fra 2026⁴.

Hvis I ønsker at anmode om genoptagelse af en afgørelse, anbefales det, at I sender anmodningen snarest muligt efter, I er blevet bekendt med afgørelsen til council@ufm.dk

⁴ Vejledningen om klagemuligheder ved akkreditering ses her: <https://akkrediteringsraadet.dk/akkreditering/>



Akkrediteringsrådet

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@ufm.dk eller leder af Sekretariatet for Akkrediteringsrådet Anette Dørge, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen
Forperson
Akkrediteringsrådet

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Center for Videregående Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsstyrelsen,
Uddannelses- og Forskningsministeriet



Akkrediteringsrapport

Det Kongelige
Akademi –
Arkitektur, Design,
Konservering

Runde 2





Akkrediteringsrapport

Det Kongelige Akademi – Arkitektur,
Design, Konservering

© Sekretariatet for Akkrediteringsrådet

Citat tilladt med kildeangivelse
2026

Rapporten kan downloades fra
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-
men med rådets afgørelse på
akkrediteringen:
www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

Om denne rapport	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
AFGØRELSESGRUNDLAG	
Indstilling og samlet vurdering	8
Baggrund om Det Kongelige Akademi	10
Uddannelsesportefølje	10
Beskrivelse af Det Kongelige Akademis kvalitetssikringssystem	13
Det Kongelige Akademis kvalitetssikringssystem	13
Akademiets organisering	15
Ansvar i kvalitetssikringsarbejdet	16
Centrale elementer i kvalitetssikringsarbejdet	17
Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde	20
Samlet vurdering af kriterium I	20
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	21
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	28
Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud	39
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	39
Kriterium II. Videngrundlag	41
Samlet vurdering af kriterium II	41
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	41
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	46
Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse	49
Samlet vurdering af kriterium III	49
Niveau og indhold	50
Tilrettelæggelse og gennemførelse	51

UDVIKLINGSPERSPEKTIV

Udvikling og refleksion	59
Akkrediteringspanelets overordnede bemærkninger	59
Refleksioner	60

BILAG

Bilag 1. Akkrediteringspanelet	62
Bilag 2. Akkrediteringsprocessen	64
Bilag 3. Audit trails	65
Bilag 4. Besøgsprogrammer	69
1. besøg – 1-2. maj 2025	69
2. besøg – 17-19. september 2025	70
Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde	72

Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering.

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som den tidligere Danmarks Akkrediteringsinstitution har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Sekretariatet for Akkrediteringsrådet nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Sekretariatet for Akkrediteringsrådet har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra vejledning om IA 2.0.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Afgørelses- grundlag





Indstilling og samlet vurdering

Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering indstilles til betinget positiv akkreditering

Det Kongelige Akademi's kvalitetssikringsarbejde har tre overordnede udfordringer med centrale elementer: 1) Der sikres ikke i tilstrækkelig grad overblik over kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud. 2) Kadencen af og systematikken for rapportering sikrer heller ikke i tilstrækkelig grad handling og opfølgning i tide. 3) Uklarhed om nogle aktørers opgaver og adgang til information giver utilfredsstillende inddragelse af underviserne og især de studerende.

Det Kongelige Akademi rapporterer kvalitetsinformationer hvert tredje år i uddannelsesredegørelser og årligt i de mellemliggende år ved en status i direktionen. I de to slags rapporteringer er der ikke et gennemgående fokus på det enkelte uddannelsesudbud eller uddannelsesprogram. Kvalitetsmålene og de tilknyttede standarder anvendes kun i uddannelsesredegørelserne, ikke i de mellemliggende års statusser eller systematisk i det øvrige kvalitetssikringsarbejde. Dette sikrer ikke et løbende overblik, der giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud eller på de andre niveauer i organisationen. Dermed understøtter kvalitetssikringsarbejdet ikke tilstrækkeligt de mål for uddannelseskvalitet som akademiet selv har opstillet. Opfølgning på besluttede initiativer sikres først efter tre år, så mangelfuld konkretisering af initiativer eller manglende udførelse bliver først opdaget sent.

Ansvar for kvalitetsudvikling af uddannelserne ligger både hos dekanen og hos studienævnene. Studienævnene behandler i praksis utilstrækkelig information, eller modtager information sent, og har derfor et begrænset grundlag for at bidrage til kvalitetsudviklingen. Studienævnet er ikke blevet inddraget i løsningen af problemer, der har betydning for den information, nævnet modtager. Samlet set sikres ikke en kvalitetskultur med tilstrækkelig inddragelse af underviserne og de studerende i studienævnet.

Der er dog også afgørende dele af kvalitetssikringsarbejdet på Det Kongelige Akademi, der er systematiske og velfungerende i praksis.

Uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter gennemføres med systematisk opfølgning, hvor der sker en god inddragelse af interne interessenter. Det Kongelige Akademi sikrer også regelmæssige vurderinger fra omverdenen og følger op på baggrund af informationen.

Væsentlige elementer i kvalitetssikringen foregår på institutniveau, hvortil de enkelte uddannelsesprogrammer er knyttet. I enkelte tilfælde udgør et uddannelsesprogram hele uddannelsesudbuddet, og i de tilfælde sker hovedparten af kvalitetssikringen af uddannelsesudbuddet på instituttet.

Programmernes videngrundlag sikres især gennem organisationen af faglige miljøer omkring videnudvikling og uddannelsesaktiviteter inden for et instituts faglige profil. Institutlederen sikrer gennem systemet for forskningsudviklingssamtaler med de



enkelte undervisere og input fra de programansvarlige undervisere, at undervisningen på programmerne bemandes af undervisere med relevant viden, som de løbende udvikler. De studerendes kontakt til videngrundlaget prioriteres og faciliteres gennem tilrettelæggelsen af uddannelserne efter akademitraditionen med tæt kontakt til underviserne. Den øverste ledelse får et informationsgrundlag, den kan bruge til prioritering af ressourcer til de studerendes kontakt til videngrundlaget. Informationsgrundlaget indeholder data fra monitoreringen af nøgletal om videngrundlaget, kvalitative informationer om undervisernes videnudvikling og løbende dialog mellem dekanen og institutlederen, som uddyber disse informationer.

Uddannelsernes niveau og indhold sikres gennem studienævnenes arbejde med studieordningerne og programmernes undervisningsplaner. Det enkelte studienævn sikrer progression og niveau for programmerne og uddannelserne, men det arbejde kunne styrkes med mere sammenhængende information om kvaliteten. På institutterne sikrer undervisningsevalueringerne en systematisk monitorering af programmernes tilrettelæggelse og gennemførelse. Anvendelsen af resultaterne kunne dog styrkes ved at sikre en tydeligere systematik i opfølgningen på besluttede initiativer og ved systematisk at inddrage andre informationer om kvaliteten. På dette område er der også eksempler på mangelfuld inddragelse af de studerende, selvom akademiet har besluttet, at de skal inddrages.

Det Kongelige Akademi indstilles til betinget positiv akkreditering for en periode på tre år.

Baggrund om Det Kongelige Akademi

Dette institutionsportræt har til formål at give et overblik over Det Kongelige Akademis historie, organisering og uddannelsesportefølje. Institutionsportrættet er udarbejdet af Sekretariatet for Akkrediteringsrådet i forbindelse med institutionsakkrediteringen af Det Kongelige Akademi.

Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering blev grundlagt i 2011 ved en fusion mellem Kunstakademiets Arkitektskole, Danmarks Designskole og Kunstakademiets Konservatorskole.

Det Kongelige Akademi varetager undervisning, forskning og kunstnerisk udviklingsvirksomhed (KUV) inden for arkitektur, design og konservering. Der er indskrevet i alt ca. 1.300 fuldtidsstuderende fordelt på otte uddannelser (pr. 30.9.2023) og 123 studerende på diplom- og masteruddannelser (i studieåret 2022/23), og akademiet har ansat ca. 342 årsværk, heraf ca. 207 undervisere samt 135 tekniske og administrative medarbejdere.

Uddannelserne er forankret på fire udbudssteder. Arkitektur udbydes på Holmen i København og siden september 2023 også i Kalundborg. Design udbydes på Holmen i København, og designuddannelsens professionsbacheloruddannelse Crafts in Glass and Ceramics udbydes på Bornholm. Endelig har konservatoruddannelsen til huse på Esplanaden i København.

Uddannelsesportefølje

De næste afsnit giver et overblik over antallet af studerende, uddannelser og uddannelses typer på Det Kongelige Akademis grunduddannelser og efter- og videreuddannelser.

Grunduddannelser

Det Kongelige Akademi havde pr. 30.9.2023 1.324 fuldtidsstuderende fordelt på én professionsbacheloruddannelse, tre bacheloruddannelser og fire kandidatuddannelser. Grunduddannelserne er forankret hos de tre dekaner for hhv. design, arkitektur og konservering.

Tabel 1: Antal studerende fordelt på uddannelse og uddannelsestype, 2023

Uddannelsestype	Uddannelse	Udbudssted	Studerende
Professionsbacheloruddannelser			64
	Crafts in Glass and Ceramics	Bornholm	64
Bacheloruddannelser			633
	Designer	København (Holmen)	221
	Konservering	København (Esplanaden)	71
	Arkitekt	København (Holmen) og Kalundborg	341
Kandidatuddannelser			627
	Arkitekturens teknologi	København (Holmen)	38
	Designer	København (Holmen)	192
	Konservering	København (Esplanaden)	24
	Arkitekt	København (Holmen)	373
I alt			1.324

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 16.10.2024.

Note: Fra 2026 vil kandidatuddannelsen i arkitektur også blive udbudt i Kalundborg.

Næsten alle studerende på Det Kongelige Akademi er indskrevet på bachelor- eller kandidatuddannelserne. Heraf er ca. halvdelen indskrevet på bacheloruddannelserne og den anden halvdel på kandidatuddannelserne. Samlet set er uddannelsen i arkitektur den største (med 714 studerende på bachelor- og kandidatuddannelsen) efterfulgt af uddannelsen i design (med 413 studerende).

Tabel 2: Antal udbud og studerende fordelt på udbudssteder, 2023

Udbudssted	Antal udbud	Antal studerende
Holmen, København	5	1.133
Esplanaden, København	2	95
Bornholm	1	64
Kalundborg	1	22
I alt		1.324

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 16.10.2024, og tal for Kalundborg fra akademiets hjemmeside.

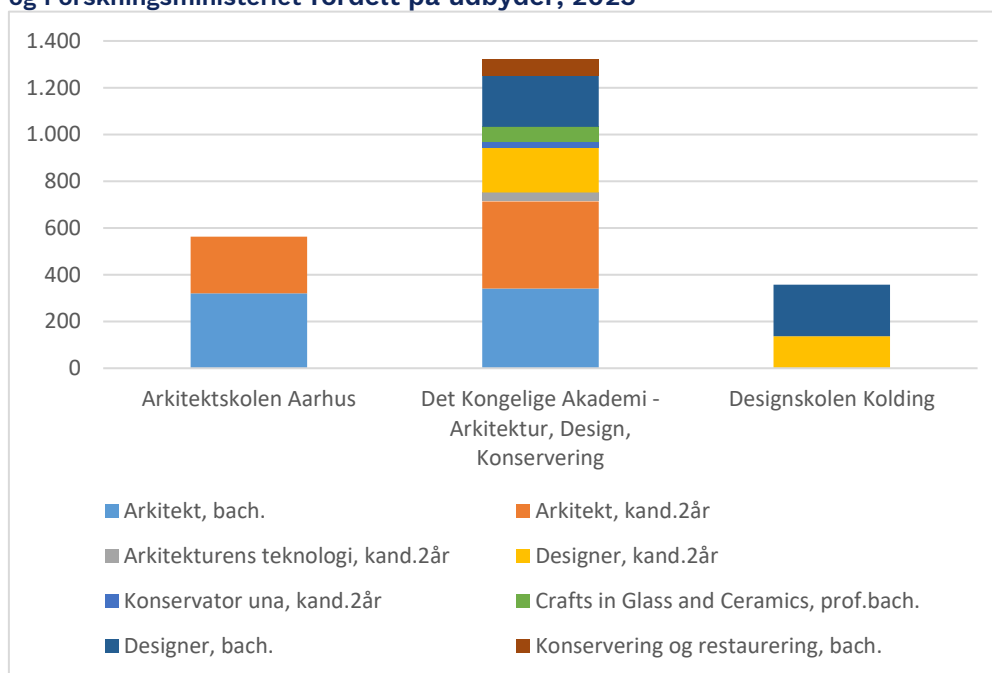
Efter- og videreuddannelser

Det Kongelige Akademi udbyder én diplomuddannelse og tre masteruddannelser. I studieåret 2022/23 var der 61 aktive personer på diplomuddannelsen og sammenlagt 62 aktive personer på masteruddannelserne (Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 16.10.2024).

Det Kongelige Akademi sammenlignet med de øvrige kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet

Figur 2 giver et overblik over antallet af studerende på Det Kongelige Akademis grunduddannelser sammenlignet med de øvrige institutioner, der udbyder kunstneriske uddannelser under Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Figur 2: Antal studerende på kunstneriske uddannelser under Uddannelses- og Forskningsministeriet fordelt på udbyder, 2023



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, 16.10.2024.

Det Kongelige Akademi er den største udbyder af kunstneriske uddannelser under Uddannelses- og Forskningsministeriet. Det Kongelige Akademi er desuden den eneste udbyder af professionsbacheloruddannelsen Crafts in Glass and Ceramics, bacheloruddannelsen i konservering og restaurering samt kandidatuddannelserne i hhv. konservering og arkitekturens teknologi. En bachelor- og kandidatuddannelse i arkitektur udbydes også af Arkitektskolen Aarhus, mens en bachelor- og kandidatuddannelse i design også udbydes af Designskolen Kolding.

Beskrivelse af Det Kongelige Akademis kvalitetssikrings-system

Sekretariatet for Akkrediteringsrådet er ansvarligt for at udvælge og prioritere elementerne i denne systembeskrivelse. Formålet er at give læseren et overblik over kvalitetssikringen på institutionen som baggrund for forståelsen af de efterfølgende kapitler om kriterierne. Der indgår ikke vurderinger i denne systembeskrivelse.

Det Kongelige Akademis kvalitetssikringspolitik

Det Kongelige Akademis kvalitetssikringspolitik og -system er beskrevet i *Håndbog for kvalitetssikring* (eksempelmaterialet, s. 20). Kvalitetssikringspolitikken har målsætninger for kvalitetssikringssystemets indretning og mål for, hvad kvalitetssikringssystemet skal sikre. Kvalitetssikringssystemet skal være relevant, meningskabende, enkelt og overskueligt og afspejle akademiets særkende. Systemet skal understøtte:

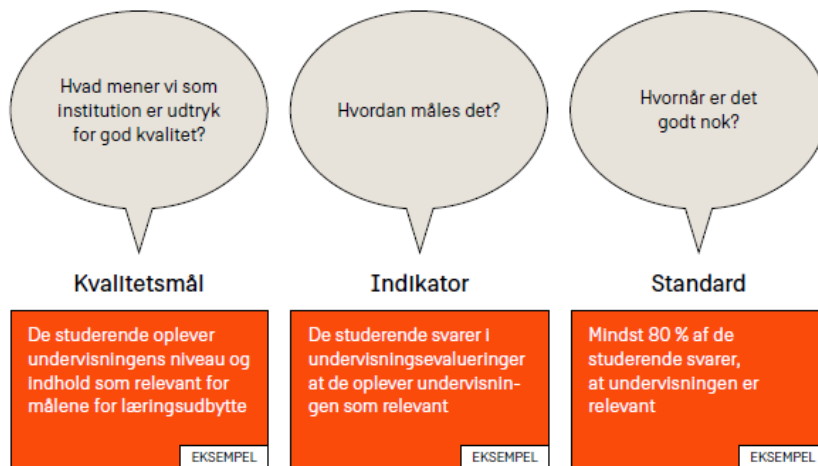
- At de studerende når målene for læringsudbytte og har en god oplevelse af studieforløbet
- At ledelsesinformation er systematisk, så alle niveauer i ledelsen kan sikre og udvikle kvalitet sammen med medarbejderne og de studerende
- At eksterne interessenter og dimittender inddrages løbende
- At der er åbenhed og synlighed med hensyn til kvalitet og relevans af uddannelserne.

Håndbogen oplister også mere operationelle kvalitetsmål, som er inddelt i følgende områder:

1. Videngrundlag
2. Undervisningens og praktikkens niveau, indhold og tilrettelæggelse
3. De studerendes trivsel
4. Undervisningsevaluering
5. Dimittendledighed
6. Feedback fra dimittender, afgangere og censorer.

Inden for områderne er der fastsat en række indikatorer og standarder. Figur 1 viser, hvordan Det Kongelige Akademi forstår hhv. kvalitetsmål, indikatorer og standarder.

Figur 1. Kvalitetsmål, indikatorer og standarder

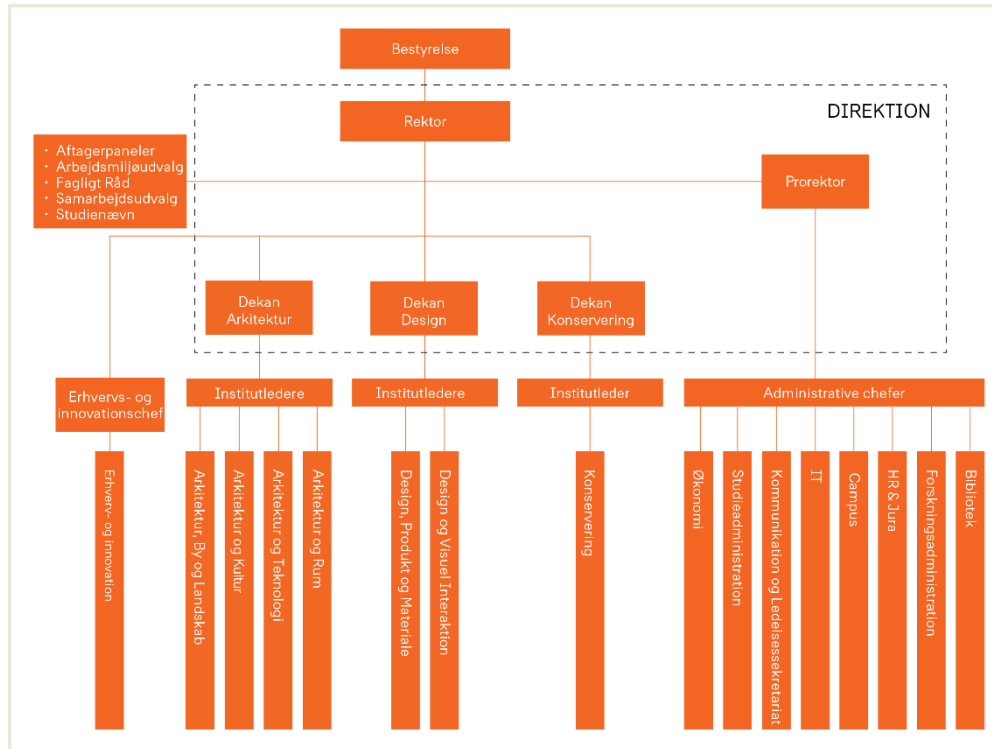


Kilde: eksempel materialet, s. 29.

Det Kongelige Akademi har fastsat i alt 20 standarder på tværs af de fem første områder. Derudover er der kvantitative og kvalitative processtandarder for dialog med omverdenen (punkt 6). I *Håndbog for kvalitets sikring* er det beskrevet, hvordan målopfyldelsen dokumenteres, og hvem der er ansvarlig for at følge op. I tillæg til kvalitetsmålene monitoreres uddannelsernes kvalitet og relevans også via nøgletal, hvoraf nogle har absolutte eller relative standarder, som fremgår af skabelonen til uddannelsesredegørelsen: antal ansøgere, antal optagne, antal aktive studerende, frafald, gennemsnitlig gennemførelsestid og ledighed (eksempel materialet, s. 167).

Akademiets organisering

Figur 1: Organisationsdiagram for Det Kongelige Akademi



Design-, konserverings- og arkitekturuddannelserne er hver især, undtagen kandidatuddannelsen i konservering, organiseret som en række uddannelsesprogrammer. Et uddannelsesprogram er en specialisering inden for uddannelsen, som den studerende skal vælge. For bacheloruddannelsen i konservering og for designuddannelserne sker valget i ansøgningen om optagelse, mens det for uddannelsen i arkitektur sker efter optagelsen. Det Kongelige Akademi udbyder 11 uddannelsesprogrammer på bachelorniveau og 18 uddannelsesprogrammer på kandidatniveau. Bacheloruddannelserne i arkitektur og design består af en fælles del for alle på uddannelsen (ca. en tredjedel) og en programspecifik del (ca. to tredjedele). På kandidatuddannelserne i hhv. design og arkitektur er al undervisning programspecifik. Tre af programmerne er såkaldte "fællesprogrammer". Det betyder, at studerende fra begge uddannelser deltager i samme undervisningsforløb. Bacheloruddannelsen i konservering har kun optag hvert andet år. Den har fire programmer, men ved hvert optag er der kun optag til to af programmerne.

Figur 2. Oversigt over institutternes programmer på grunduddannelserne

Dekan/Studienævn	Uddannelse	Institut, institutleder	Bachelorprogram	Kandidatprogram
Arkitektur Jakob Brandtberg Knudsen	Arkitektur	Arkitektur og Rum Mathilde Serup	Helhed og Del	Spatial Design
		Arkitektur, By og Landskab Katrine Lotz	By og Land (Kalundborg) Kompleksitetshåndtering i praksis	Architecture and Extreme Environments Urbanism and Societal Change Arkitektur og Landskab
		Arkitektur og Kultur Arne Høi	Finder sted	Kulturarv, Transformation og Restaurering Kunst og Arkitektur Political Architecture: Critical Sustainability
		Arkitektur og Teknologi Natalie Mossin	Arkitekturens Anatomi og Fabrikation	Computation in Architecture Bosætning, Økologi og Tektonik
	Arkitekturens Teknologi			Arkitekturens Teknologi
	Design Mathilde Aggebo	Design	Design og Visuel Interaktion Anders Thulin	Visuelt Design og Interaktion
Design, produkt og Materiale (NN, ans. 1/8-25)			Produkt+ • Bekl.des. og tekstil • Møbeldes., rum og materialer	Fashion, Clothing and Textiles Furniture Design
Crafts in Glass and Ceramics			Crafts in Glass and Ceramics (Nexø)	
Konservering Rikke Bjarnhof	Konservering	Konservering Rikke Bjarnhof	Kunstkonservering	Kandidatuddannelse i konservering
			Kulturhistorisk Konservering	
			Grafisk Konservering	
			Naturhistorisk Konservering	

Kilde: supplerende dokumentation, 9.4.2025.

Note: De gråmarkerede kandidatprogrammer er "fællesprogrammer" for både arkitektur- og designkandidatuddannelserne.

Ansvar i kvalitetssikringsarbejdet

Det Kongelige Akademis øverste myndighed er **bestyrelsen**, som har det overordnede ansvar for institutionens samlede virke. Bestyrelsen har 13 medlemmer, hvoraf de 7 er eksterne. De interne bestyrelsesmedlemmer repræsenterer det faglige personale, det teknisk-administrative personale og de studerende. Rektor og prorektor deltager i bestyrelsesmøderne uden stemmeret.

Rektor har det overordnede ansvar for uddannelserne og kvalitetssikringssystemet og indgår desuden i dialog med dekanerne om de enkelte uddannelsers kvalitet og relevans med afsæt i dekanernes uddannelsesreddegørelser, der udarbejdes hvert tredje år.

De tre **dekaner** for hhv. arkitektur, design og konservering har ansvaret for kvaliteten af uddannelserne inden for deres respektive fagområder. Dekanerne skal udarbejde uddannelsesreddegørelser hvert tredje år og årligt i regi af direktionen forholde sig til den enkelte uddannelses kvalitet og relevans på baggrund af nøgletal. Dekanen skal desuden sikre, at der bliver fulgt op på uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter.

Institutlederne for seks af de syv institutter refererer hver især til en dekan og varetager desuden personaleledelsen af medarbejderne på instituttet. Institutlederen for Institut for Konservering er også selv dekan for konservering. Institutlederne

skal følge op på, at undervisernes videngrundlag løbende bliver udviklet, og skal også sikre dialog med de studerende på deres institut.

De **programansvarlige** koordinerer den praktiske tilrettelæggelse af undervisningen på uddannelsesprogrammerne. Den programansvarlige er selv underviser og skal bl.a. udpege en **evalueringsansvarlig** underviser, som har et særligt ansvar med hensyn til at gennemføre og følge op på evalueringen af et modul. Den programansvarlige udpeger også en **modulansvarlig** underviser, som står for den praktiske undervisningstilrettelæggelse på et modul. Ofte er den modulansvarlige og den evalueringsansvarlige samme person.

Det Kongelige Akademi har desuden etableret en række fora og nævn, som skal varetage centrale kvalitetssikringsopgaver. De studerende og underviserne drøfter uddannelseskvalitet og -relevans i forskellige råd og fora, både centralt og på institutniveau. På centralt niveau mødes de bl.a. i bestyrelsen og i **et fagligt råd**, mens de på institutniveau mødes i regi af institutrådet og institutforsamlingen. Derudover findes:

Studienævnene for hhv. arkitektur, design og konservering skal føre tilsyn med undervisningens faglige niveau og bidrage til at kvalitetssikre og -udvikle uddannelserne og undervisningen, bl.a. gennem arbejdet med studieordninger og undervisningsplaner. Det enkelte studienævn har lige mange VIP'er og studerende som medlemmer. Nævnet skal behandle resultater af undervisningsevalueringerne efter redegørelse fra institutlederne, enten hvert semester eller årligt. Studienævnet skal også forholde sig til karakterstatistik og ledighedsstatistik én gang årligt. Årsrapporter fra censorformandskaberne, årlige rapporter fra aftagerpanelet samt hvert tredje år dekanens uddannelsesredegørelse skal studienævnet også behandle.

Aftagerpanelerne for hhv. arkitektur, design og konservering rådgiver de tre discipliner, repræsenteret ved de respektive dekaner om relevans og fremtidssikring af uddannelserne og giver tilbagemeldinger på de studerendes færdigheder og kompetencer. Hvert aftagerpanel mødes mindst tre gange årligt og udarbejder hvert år en afrapportering med aftagerpanelets anbefalinger til rektor og dekanen.

Centrale elementer i kvalitetssikringsarbejdet

I det følgende præsenteres centrale elementer i Det Kongelige Akademis kvalitetssikringssystem:

- Undervisningsevalueringer
- Uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter
- Dekanernes uddannelsesredegørelser.

Undervisningsevalueringer

Undervisningsaktiviteterne evalueres via spørgeskemaer. Der er spørgeskemaer til hhv. undervisningsmoduler, praktikforløb, bachelorprojekter/specialer/afgangsprojekter og diplom- og mastermoduler.

Den programansvarlige skal i starten af hvert semester udpege en **evalueringsansvarlig** underviser for hvert modul. Den evalueringsansvarlige underviser skal tilstræbe en høj svarprocent. Når evalueringen er gennemført, skal den evalueringsansvarlige så vidt muligt drøfte resultaterne med **de studerende** og med de øvrige **undervisere** på modulet. På den baggrund skal den evalueringsansvarlige skrive kommentarer til resultaterne. Kommentarerne skrives ind sidst i evalueringsrapporten. Den programansvarlige skal derpå hente den samlede rapport og drøfte resultaterne med undervisergruppen. Institutlederen modtager evalueringerne, inkl. den evalueringsansvarliges kommentarer, fra alle de evaluerede moduler på instituttet og skal sikre, at resultaterne for et semester drøftes i institutrådet. På den baggrund skal institutlederen skrive en opsamling til studienævnet, og studielederen deltager også i studienævnsmøderne, hvor resultaterne drøftes. Kommentarer fra de evalueringsansvarlige specifikt til studienævnet trækkes ud og sendes direkte til studienævnet af kvalitetsmedarbejderen. Der foreligger en særskilt håndbog med vejledning til alle, der er involveret i undervisningsevalueringerne (*Undervisningsevaluering – Retningslinjer og gode råd*).

Uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter

Det Kongelige Akademi gennemfører uddannelsesevalueringer af institutionens grunduddannelser efter en seksårig turnus. Akademiet har besluttet at holde fokus på grunduddannelserne i de eksterne uddannelsesevalueringer, da efter- og videreuddannelserne har et beskedent omfang.

I forbindelse med hver uddannelsesevaluering skal dekanen i samråd med institutlederne og studienævnsformanden sammensætte et eksternt ekspertpanel, som rektor godkender. Panelet skal bestå af:

- En-to anerkendte faglige eksperter inden for uddannelsens område (mindst én skal være fra en sammenlignelig institution i udlandet)
- En aftager med personaleansvar for flere ansatte, der er uddannet fra Det Kongelige Akademi
- En faglig ekspert med en baggrund i uddannelse/undervisning, fx leder af en tilsvarende uddannelse inden for et lignende fagområde.

Ekspertpanelet skal have adgang til skriftligt materiale (fx studieordning, nøgletal, uddannelsesredegørelsen og dimittendundersøgelsen) og aflægge et besøg, hvor panelet taler med institutledere, programansvarlige, undervisere og studerende. Ekspertpanelet afleverer en rapport, som skal se på og komme med anbefalinger til uddannelsens relevans, videngrundlag, mål for læringsudbytte, tilrettelæggelse/gennemførelse samt kvalitetssikring og udvikling.

På baggrund af rapporten skal dekanen udarbejde en handlingsplan med inddragelse af institutledere og studienævnet.

Dekanernes uddannelsesredegørelser

Dekanerne skal hvert tredje år udarbejde uddannelsesredegørelser i det samme kalenderår. Uddannelsesredegørelsen skal indeholde en status og analyse af den eller de uddannelser, redegørelsen omfatter, og skal munde ud i en handlingsplan. Uddannelsesredegørelsen består af fire dele:

- En opfølgning på handlingsplanen fra den foregående uddannelsesredegørelse
- En gennemgang af samtlige kvalitetsmål og nøgletal
- En SWOT-analyse af uddannelsens aktuelle situation
- En ny handlingsplan ("opfølgingsplan") for den kommende treårige periode frem til næste uddannelsesredegørelse.

Hvis der er gennemført en uddannelsesevaluering siden sidste uddannelsesredegørelse, skal dekanen også bruge uddannelsesredegørelsen til at give en status på handlingsplanen fra uddannelsesevalueringen.

Kvalitets- og analysemedarbejderen skal sende et "skelet" til en redegørelse til dekanen, hvor alle kvalitetsmål er opstillet og belyst med de aktuelle data. Som en del af det skriftlige baggrundsmateriale til dekanen indgår også årsberetninger fra aftagerpanelerne og censorformandskabet.

Dekanen skal sende den færdige uddannelsesredegørelse til rektor, som efterfølgende indkalder hver dekan til et dialogmøde.

Dekanen skal sammen med resten af direktionen årligt forholde sig til uddannelsernes kvalitet og relevans via en samlet afrapportering fra kvalitets- og analysemedarbejderen med nøgletal fra undervisningsevalueringerne, beskæftigelses- og ledighedsstatistik og aktuelle analyser af relevante temaer. Det skal sikre løbende opmærksomhed på kvalitet på uddannelsesudbuddene i årene mellem uddannelsesredegørelserne.

Kriterium I.

Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet ikke er tilfredsstillende opfyldt.

Det Kongelige Akademi sikrer ikke overblik over kvaliteten af uddannelserne eller programmerne. Akademiet rapporterer kvalitetsinformationer regelmæssigt hvert tredje år i uddannelsesredegørelserne og årligt i de mellemliggende år via en status i direktionen. I de to typer af rapporteringer er det en gennemgående udfordring, at informationerne er opgjort for forskellige enheder, fx flere uddannelsesudbud samlet, programmer, som kan være fælles for flere udbud, eller institutter, som tilbyder undervisning på flere programmer. Kvalitetsmålene og de tilknyttede standarder anvendes kun i forbindelse med uddannelsesredegørelserne, ikke i de mellemliggende års statusser. Dermed understøtter kvalitetssikringsarbejdet ikke tilstrækkeligt de mål for uddannelseskvalitet, som akademiet selv har opstillet. Det samlede analytiske niveau i uddannelsesredegørelserne er mangelfuldt. Det giver et utilstrækkeligt grundlag for et systematisk overblik og helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.

Planerne i uddannelsesredegørelsen har uklare elementer, og kadencen og systematikken for opfølgning medvirker til, at handling ikke sker i tide. Nogle beslutninger bliver ikke konkretiseret som egentlige planer i uddannelsesredegørelsen, og der er kun systematisk opfølgning på planerne hvert tredje år, så der kan gå lang tid, før manglende eller utilstrækkelig indsats opdages. Væsentlige elementer af kvalitetssikringen foregår på institutniveau, hvor de enkelte programmer sikres gennem beslutninger hos institutlederne i samarbejde med de programansvarlige. Men på det niveau er der ikke nogen systematik for, at alle relevante kvalitetsinformationer behandles samlet og helhedsorienteret, kvalitetsmålene anvendes ikke, og der er ikke en fast systematik for planlægning af initiativer og opfølgning. Kvalitetssikringen er dermed ikke tilstrækkeligt integreret i det løbende, daglige arbejde, sådan som kvalitetssikringspolitikken sigter mod. En ellers god daglig praksis på institutterne understøttes ikke af kvalitetssystemets mål og standarder.

Kvalitetssikringsarbejdet er især forankret i linjeledelsen med rektor, dekanerne og institutlederne understøttet af de programansvarlige undervisere. En del af ansvaret ligger hos studienævnet i form af udarbejdelse af studieordninger, godkendelse af undervisningsplaner og tilsyn med undervisningens faglige niveau samt bidrag til kvalitetsudviklingen. Samspillet mellem studienævnet, linjeledelsen og den information, som studienævnet modtager, gør det svært for studienævnet at varetage opgaverne med tilsyn og udvikling. Direktionen træffer beslutninger med konsekvenser for den kvalitetsinformation, som studienævnet og andre aktører skal bruge for at varetage deres opgaver, uden at inddrage dem i beslutningerne. Der er i

studienævnene også uklarhed om, hvilken information det enkelte studienævn faktisk modtager og anvender.

De studerende bliver i praksis kun delvist tilfredsstillende inddraget i kvalitetssikringen. Det Kongelige Akademi gør en indsats for at rekruttere studerende til råd og nævn. Inddragelsen af de studerende i institutrådet foregår dog ikke alle steder efter akademiets egne forskrifter, og de nævnte problemer med studienævnene har også betydning for den reelle inddragelse af både studerende og undervisere. Den mangelfulde inddragelse ser ud til at kunne føre til uhensigtsmæssige beslutninger.

Det Kongelige Akademi har en offentligt tilgængelig politik, der beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Uddannelsesevalueringerne med eksterne eksperter har en god systematik og giver også i praksis input til institutionen. Processen for opfølgning sikrer en god inddragelse, og at der bliver udarbejdet en handleplan, som senere indgår i en uddannelsesredegørelse. Det Kongelige Akademi sikrer input fra omverdenen og inkorporerer informationen i akademiets overordnede kvalitetssikring.

Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademis kvalitetssikringsarbejde er forankret på ledelsesniveau og baserer sig på en delvist klar ansvars- og arbejdsfordeling. Der er i praksis en stærk forankring på ledelsesniveau hos rektor, dekanerne og institutlederne, mens studienævnets ansvar og samspillet med linjeledelsen ikke er tilstrækkeligt klart.

Bestyrelsen bidrager til den strategiske retning for udvikling af akademiet. Under første besøg hørte akkrediteringspanelet fra en repræsentant for bestyrelsen om, hvordan den modtager information, bl.a. dekanernes uddannelsesredegørelser, og hvordan bestyrelsen er med til at sætte en strategisk retning for de beslutninger, den daglige ledelse skal træffe.

Rektor drøfter årligt kvaliteten af uddannelsesaktiviteterne med dekanerne i forbindelse med dekanernes uddannelsesredegørelser eller ved direktionens årlige statusser på uddannelserne. Derudover deltager rektor i andre faste mødefora, jf. oversigten i faktaboksen på næste side. Under første besøg fortalte rektor, at hun som opfølgning på dekanernes uddannelsesredegørelser kan se på tværs af akademiet for at afgøre, om der bør tages tværgående initiativer. Hun forklarede, at hun deltager i møder ud over de oplyste faste møder – fx mødes hun med dekanerne enkeltvis, bl.a. for at drøfte uddannelsesredegørelserne, og de kan også tale om opfølgning på handlingsplaner og andre initiativer. De faste møder med Akademiets Studenterråd er ca. en gang om måneden, hvor de studerende beslutter dagsordenen.

Dekanen er kvalitetsansvarlig for uddannelserne inden for sit område, herunder både fuldtids- og deltidsuddannelserne. Dekanerne for hhv. arkitektur og design koordinerer også institutledergruppen inden for deres respektive områder. I

samarbejde med institutlederne har dekanerne ansvaret for den faglige udvikling af uddannelserne inden for deres områder, herunder videngrundlaget. Under første besøg hørte akkrediteringspanelet, at dekanen også er ansvarlig for undervisningen i fællesfag (60 af de 180 ECTS-point) på bacheloruddannelserne inden for sit eget område, og dekanen deltager sammen med de programansvarlige i bachelorkoordineringsudvalget. I direktionen har dekanen for design et særligt ansvar for at bringe spørgsmål relateret til uddannelse op, mens dekanen for arkitektur har et tilsvarende ansvar for spørgsmål relateret til forskning og KUV.

Faste mødefora for ledelsen

Forum	Deltagere	Mødetakt
Direktionen	Rektor, prorektor og dekanerne	Hver 14. dag
Akademiets ledergruppe	Institutlederne og de administrative ledere	4 pr. år
Institutledermøde (Ledergruppen for uddannelse og forskning/KUV)	Rektor, dekanerne, institutlederne, studieadministrationschefen og erhvervs- og innovationschefen	Hver 14. dag
Akademiets Studenterråd	Rektor og forpersonen og næstforpersonen fra hver af de tre fagområders uddannelser	Mdl.
Bachelorkoordineringsudvalgene for hhv. design og arkitektur	Dekanen og de programansvarlige på bacheloruddannelsen	Mdl. eller hver 2. md.
Dekanerne samt alle kandidatprogramansvarlige	Design- og arkitekturdekanerne samt de kandidatprogramansvarlige på områderne	3 pr. år
Institutledergrupperne for hhv. design og arkitektur	Dekanen og de to hhv. fire institutledere	Hver 14. dag
Optagelsesudvalgene for hhv. design og arkitektur	Dekanen og udvalgte undervisere	5-6 pr. år

Institutlederen sikrer i samarbejde med de programansvarlige i praksis kvaliteten af de programmer, der er på instituttet – se evt. oversigten over programmer i [Figur 2, s. 16](#). Institutlederen skal følge op på evalueringerne af undervisningen på instituttet samt sikre og lede udviklingen af videngrundlaget gennem bemanding af undervisningen samt via dialog med instituttets ansatte om deres pædagogiske

kvalifikationer og deres arbejde med videnudvikling. De programansvarlige bidrager til dette arbejde gennem dialog med institutlederen om bemandingen og om opfølgningen på evalueringer. Endelig skal institutlederen sikre dialog med de studerende. Der er dog en uklarhed om institutlederens ansvar for efter- og videreuddannelserne. I kvalitetssikringshåndbogen står der, at institutlederen har det overordnede faglige ansvar og fx skal behandle undervisningsevalueringerne på samme måde. Men i audit trail-materialet forklarer Det Kongelige Akademi, at evalueringer fra den udvalgte diplomuddannelse ikke drøftes i institutrådet, og at kvalitetssikringen i øvrigt ikke inddrager nogen institutledere (audit trail 2, s. 4 og 76-82). Akademiet angiver i deres høringssvar, at der er tale om en fejl, der er afgrænset til et institut. På de øvrige institutter behandles evalueringerne fra efter- og videreuddannelser i institutråd (høringssvar s. 8).

Studienævnene sikrer studieordningerne og de tilhørende undervisningsplaner. Denne opgave er klart placeret og vigtig for sikring af uddannelsernes niveau og indhold. Men samspillet mellem studienævnene og linjeledelsen har uklare elementer. Hvert studienævn skal også føre tilsyn med niveauet og bidrage til at kvalitetsudvikle uddannelserne, men til det formål modtager studienævnet ikke tilstrækkelig information og der er ikke tilstrækkelig tydelighed om, hvordan nævnet skal gøre sin indflydelse gældende. Dette uddybes i næste afsnit.

Beslutninger og involverende kvalitetskultur

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetskulturen på Det Kongelige Akademi ikke i praksis får involveret de studerende og underviserne i tilstrækkelig grad eller på en tilstrækkeligt hensigtsmæssig måde. Herunder understøtter formidlingen af information ikke i tilstrækkelig grad involveringen. Den mangelfulde involvering fører til utilstrækkelig kvalitet i nogle beslutninger eller problemer med at omsætte beslutninger i praksis eller med at få aspekter af kvalitetssikringsarbejdet til at fungere efter hensigten.

De følgende underafsnit gennemgår, hvordan de studerende og underviserne bliver inddraget hhv. på institutterne og via studienævnene. Begge afsnit afspejler temaer, som akkrediteringspanelet særligt interesserer sig for i de to audit trail: dels inddragelse af de studerende, herunder i undervisningsevalueringerne, dels sikring af de enkelte programmer eller uddannelsesudbud inden for design og arkitektur. Derfor er der mindre fokus på området konservering.

Institutterne

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvaliteten af videngrundlaget og tilrettelæggelsen af akademiets uddannelser især sikres af institutterne. Det lykkes ikke at involvere de studerende systematisk gennem institutrådene, som det var hensigten.

Institutlederne har sammen med rektor besluttet en fælles grundstruktur i organiseringen af institutterne. Alle institutter har programansvarlige og tre fora til dialog og formidling: institutrådet, institutforsamlingen og programforsamlingerne. Derudover har de studerende et studenterråd på instituttet.

De programansvarlige undervisere spiller i praksis en vigtig rolle for sikringen af kvaliteten på de enkelte programmer. Akkrediteringspanelet vurderer, at disse

undervisere både får god information og har en indflydelse, der er vigtig for sikringen af uddannelseskvaliteten.

Institutrådet består af undervisere udpeget af institutlederne til at repræsentere undervisningen og videnuviklingen inden for instituttets programmer. Under besøgene blev det klart, at det ofte er alle instituttets programansvarlige, der sidder som undervisere i institutrådet. Der er ikke et vejledende antal for, hvor mange undervisere der skal være, men det er der for studentermedlemmerne, idet studenterrådet på instituttet vælger to studenterrepræsentanter. Ud over almindelig videndeling er rådets opgave: "Strategisk faglig udvikling, herunder evaluering og kvalitets sikring af instituttets programmer og organisering, arbejdsmiljø/studiemiljø/studiepladser samt strategi for indarbejdelse af erhvervskompetencer og formidling af programmernes aktiviteter." (Eksempelmaterialet, s. 9). Evalueringshåndbogen foreskriver, at institutlederen sætter evalueringerne på dagsordenen en gang hvert semester, når rapporterne fra det foregående semester er klar (evalueringshåndbogen, s. 16). På et af institutterne, som akkrediteringspanelet har fået dokumentation fra, blev evalueringerne dog drøftet alene mellem institutlederen og de programansvarlige uden deltagelse af de studerende. Institutlederen har oplyst, at institutrådet efterfølgende blev orienteret, men dette fremgår ikke af dagsordener eller referater fra institutrådsmøderne.

Institutrådet behandler også anden information end evalueringresultater, fx ledighedstal opgjort for instituttets programmer, eller information om bestyrelsens nye strategi, hvor rektor deltager med fremlæggelse. Derudover bruges møderne til drøftelse af fx studiemiljøet på baggrund af en undervisningsmiljøvurdering og til deling af deltagernes erfaringer og strategi for videndeling på et institut samt mange praktiske forhold.

Akkrediteringspanelet mødtes med underviserne og de studerende i institutrådet i forbindelse med begge audit trails under andet besøg. I dialogen blev det tydeligt for panelet, at der er forskel på, hvordan institutrådene fungerer på de enkelte institutter. En programansvarlig fra et institut forklarede, at undervisningsevalueringerne aldrig bliver drøftet på institutrådsmøderne. Nogle studerende fra andre institutter mente, at emnet blev præsenteret under et møde, og så kunne de efterfølgende læse i de offentlige rapporter. En havde slet ikke set, at materiale om evalueringresultaterne var blevet gjort tilgængeligt for deltagerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutrådene i praksis ikke behandler alle informationer, som de skal, herunder især resultater fra undervisningsevalueringerne. Der er flere tilfælde af, at rådene ikke bliver inddraget i drøftelser af resultaterne, og det er heller ikke alle medlemmer, der er klar over, hvad rådet skal, eller hvor de kan finde den information, der er nødvendig for deres deltagelse i rådet. Andre funktioner af institutrådene ser ud til at fungere bedre, og der er også et eksempel på et råd, der ser ud til at fungere, fuldstændig som det er hensigten i beskrivelsen af rådernes opgaver.

Institutterne har allesammen hhv. program- og institutforsamlinger, hvor alle undervisere og studerende enten på et program (ekskl. diplom- og masteruddannelserne) eller på hele instituttet inviteres. Akkrediteringspanelet har fra dokumentationen og dialogen under andet besøg fået indtryk af, at instituttets studenterråd kan have en vigtig rolle i tilrettelæggelsen af disse forsamlinger. Møderne tjener flere

formål, bl.a. videndeling på tværs om aktiviteter og identitetsopbyggelse for programmerne og instituttet, som kan have væsentlig betydning for den faglige identitet og den lokale uddannelseskultur. Men panelet vurderer ikke, at disse fora derudover har væsentlig betydning for systematisk kvalitetssikring af uddannelserne.

Studienævnene – opgaver og informationsgrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnene har en vigtig opgave med sikring af niveau og tilrettelæggelse gennem godkendelse af undervisningsplaner og revision af studieordninger. Praksis for informationen til studienævnet har dog uklarheder, som svækker studienævnets grundlag for at løse denne opgave. Studienævnet modtager eller behandler begrænset information om resultater af undervisningsevalueringerne. Det kan give udfordringer med at bruge oplysningerne i tilsyn med uddannelsernes faglige niveau og som baggrundsviden for godkendelse af undervisningsplanerne og revision af studieordningerne. Den øvrige information er der uklarhed om, og medlemmerne bruger den ikke i altid praksis.

Studienævnet får nogen information om resultaterne af undervisningsevalueringerne. Proceduren siger, at studienævnet hvert år senest den 1. september modtager en opsamlingsrapport med resultaterne fra hele studieåret og en anden rapport med de evalueringsansvarliges eventuelle kommentarer samlet. Endelig modtager nævnet en opsamling fra hver institutleder om de overordnede resultater fra instituttets evalueringer og refleksionerne på instituttet om resultaterne, dels skriftligt og dels mundtligt via institutlederens deltagelse i et studienævnsmøde.

Akkrediteringspanelet har set meget forskellige eksempler på praksis for information til studienævnet om undervisningsevalueringer og opfølgning. Designstudienævnet behandler institutledernes opsamlinger hvert semester midt i det efterfølgende semester. Det har for det udvalgte program, herunder bachelorfællesfagene, alene været i form af mundtlige drøftelser på et møde. Arkitekturstudienævnet behandler opsamlingerne én gang årligt – sidste gang skete det i november 2024, hvor det af mødereferatet fremgår, at der ikke deltog nogen institutledere i mødet. Af de eksempler, panelet har set på skriftlige redegørelser fra institutlederne til studienævnet, blev redegørelsen for resultaterne fra foråret 2024 for fem programmer på tre uddannelser udarbejdet i januar 2025, dvs. efter studienævnets behandling af studieåret 2023/24. Under andet besøg talte panelet med repræsentanter fra de to studienævn om, hvilket grundlag de behandler evalueringresultaterne på. Her hørte panelet, at studienævnet modtager udtrækket af de evalueringsansvarliges kommentarer til de enkelte modulevalueringer – for design to gange årligt – samt institutledernes opsamlende redegørelser. Referatet fra arkitekturstudienævnets møde indikerer, at nævnet har set en rapport, som beskriver en udvikling i evalueringresultaterne over tid, jf. evalueringshåndbogens beskrivelse, idet nævnet førte til referat, at de studerende er blevet mere tilfredse med den hjælp, de modtager i værkstederne. Der står ikke andet i referatet om nævnets behandling af et helt studieårs undervisningsevalueringer. Panelet vurderer, at der er nogen uklarhed om, hvilken information studienævnet egentlig skal modtage, og at det påvirker, hvad studienævnsmedlemmerne faktisk forholder sig til. Det ser panelet, også gælder andre informationer til studienævnet.

Det Kongelige Akademi angiver i deres hørings svar, at studienævnet modtager den information om undervisningsevalueringerne, som de skal jf. evalueringshåndbogen

(høringssvar s. 6). Akkrediteringspanelet konstaterer at, studienævnet for design ikke modtager en skriftlig opsamling fra institutleder, og at ingen institutledere deltagere hos studienævnet for arkitektur ved behandlingen af evalueringerne. Arkitekturstudienævnet modtog mindst én skriftlig opsamling efter nævnets behandling af evalueringerne.

Kvalitetssikringshåndbogen beskriver, at studienævnet modtager mange informationer til sit arbejde, men akkrediteringspanelet vurderer, at informationerne ikke bliver systematisk anvendt i praksis. Studienævnet skal ifølge kvalitetshåndbogen modtage dekanens uddannelsesredegørelser, censorernes årsberetninger, aftagerpanelets årsberetning samt en årlig statistik for karakterfordelingen og dimittendledigheden. Panelet bemærker, at selvevalueringen (s. 12-14) for hvert af de tre studienævne beskriver, hvordan de arbejder, herunder hvilken information de bruger ud over evalueringresultaterne. Både studienævnet for design og studienævnet for konservering opgiver kun dekanens uddannelsesredegørelse som deres kilde til viden om dimittendledigheden (samlet for kandidatuddannelserne), gennemførelsesprocenten, aftagerpanelets rapport mv. Studienævnet for arkitektur nævner, at det også modtager feedback fra aftagerpanelet og ”relevante data”. De referater fra studienævns møderne, som panelet har set, ser heller ikke ud til at beskæftige sig med mange af de oplyste kilder til information.

Studienævnene – indflydelse i praksis

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnene har begrænset indflydelse, og nævnene bliver i nogle tilfælde heller ikke inddraget i væsentlige beslutninger. Sammenlagt med problemerne med nævnenes informationsgrundlag svækker det især studienævnenes varetagelse af opgaven med at føre tilsyn med undervisningens faglige niveau og udvikling, men også opgaven med undervisningsplaner og studieordningsrevisioner.

Arkitekturstudienævnet godkender ikke længere undervisningsplaner for bacheloruddannelserne i arkitektur. Nævnet har valgt at få skrevet undervisningsplanerne ind i studieordningerne for at mindske studienævnets arbejdsbyrde og frigive arbejdstid til at arbejde mere strategisk og politisk med nye tiltag i studieordningerne (selvevalueringen, s. 12). Studieordningen beskriver nu for flere af de enkelte moduler, at indhold bliver ”formuleret af de forskellige bachelorprogrammer”, eller at der arbejdes ”inden for det enkelte bachelorprogram særlige fagfelt”. Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet fra en programansvarlig, at man på bachelorprogrammet udformer mere konkrete planer, som studienævnet altså ikke godkender. Dekanen for arkitektur skrev i den seneste uddannelsesredegørelse, at studienævnet har oplevet, at undervisningsplaner ikke giver et godt indblik i praksis: ”Der er stor afstand imellem beskrivelserne i U-planer og hvad der faktisk foregår på modulerne. Det er også en af grundene til, at U-planer nu afskaffes på bacheloruddannelsen.” (Audit trail 1, s. 28). Panelet bemærker, at studienævnet dermed i praksis har begrænset sin egen indflydelse på kvaliteten og sammenhængen, og at det delvist er begrundet i, at der allerede i praksis var for lidt forbindelse mellem studienævnets godkendelse og praksis på uddannelsen.

Institutlederne og dekanerne har ansvaret for ”faglig udvikling”, og studienævnet har ansvaret for, at ”bidrage til at kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelser og undervisning”. Referater fra studienævnet for arkitektur viser, at studienævnet i

foråret 2025 var usikkert på rollefordelingen mellem nævn og dekan. På et studienævnsmøde forklarer dekanen, "[...] at det er hans ansvar som dekan at sørge for fornyelse i uddannelsen, når det er nødvendigt" (audit trail 1, s. 109). Derefter ønsker studienævnet en præcisering af rollerne, når en kommende revision af bachelorstudieordningen bl.a. skal resultere i ændringer i fællesfagene.

Direktionen besluttede i 2024 at ændre systemet for undervisningsevaluering (selv-evaluering, s. 2), og studienævnet blev ikke inddraget. Formålet var at øge svarprocenten på skriftlige evalueringer og at få flere undervisere til at bruge mundtlig evaluering. Der blev først gennemført et pilotforsøg med færre spørgsmål i de skriftlige evalueringer. Efter pilotforsøget besluttede direktionen at ændre hele systemet for undervisningsevaluering for en prøveperiode, der også indebar, at kun 60 % af modulerne på hele institutionen skulle evalueres skriftligt, hvor det tidligere var alle moduler. Begge de to studienævn, som akkrediteringspanelet har set referater fra, udtrykker ærgrelse over beslutningen og over ikke at have haft indflydelse. De er fx bekymrede for, at de selv får dårligere information til deres arbejde som følge af beslutningen, og at det også kan give dårligere information til udvikling af undervisningen, idet de mener, at mundtlig evaluering lægger en dæmper på nogle studerendes kritik. Et nævn refererer også en bekymring fra de studerende. Inden panelets andet besøg besluttede direktionen – efter en evaluering på institutionen – at gå tilbage til at evaluere alle moduler og at tilføje de tre spørgsmål, som anvendes som indikatorer for kvalitetsmål. Tilbage melding fra studienævnene havde betydning for at vende tilbage til at evaluere alle moduler, og genindførelsen af de tre spørgsmål skete for ikke at skulle lave om på indikatorerne i kvalitetssikringshåndbogen (supplerende dokumentation, s. 2).

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er uklarhed om studienævnets opgaver. Uklarheden øges af overlap mellem beskrivelserne af ansvar og opgaver i forskrifterne for hhv. dekan og studienævn, og det bidrager yderligere, at nævnet ikke systematisk får den relevante information, der kan have betydning for løsning af flere af opgaverne.

Det Kongelige Akademi angiver i deres høringssvar, at dekanen og studienævnet har forskellige ansvarsområder. Dekanerne har ansvar for, at Det Kongelige Akademi har de rigtige uddannelser med de rigtige, faglige profiler. Studienævnet har ansvar for, at det faglige niveau er det rigtige, og at det konkrete indhold i uddannelsen er relevant og kvalificeret udfyldt. Akkrediteringspanelet har baseret sin vurdering på den praksis, der er beskrevet i dokumentationen og af deltagerne under de to besøg.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at studienævnet for arkitektur har fået tilført et ansvar for udvikling af kvaliteten, som før lå hos dekanerne. Nævnet tilrettelægger to gange om året en pædagogisk eller didaktisk dag for underviserne, en dag for underviserne på bacheloruddannelsen inden for nævnets område og en dag for underviserne på kandidatuddannelsen. Panelet ser det som et eksempel på indflydelse og ejerskab hos studienævnet.

Rekruttering af studerende til råd og nævn

Akkrediteringspanelet har svært ved at vurdere, hvilken rolle de studerende i praksis spiller i studienævnene, da der ingen studerende var i de to nævn under

panelets andet besøg. Men panelet vurderer, at Det Kongelige Akademi prioriterer at rekruttere studerende til råd og nævn.

Det Kongelige Akademi mangler studerende som deltagere i nogle nævn og råd. Der var ikke nok studerende, der meldte sig til at besætte alle pladser i råd og nævn ved det seneste valg. Akademiet ser selv den mangelfulde deltagelse som et problem. Der blev valgt én til studienævnet for design, som imidlertid var stoppet ved afslutningen af sin bacheloruddannelse kort før panelets andet besøg. Ledelsen lykkedes med at rekruttere en studerende som ”observatør” til studienævnet for arkitektur efter valget. Rekrutteringsproblemet er blevet drøftet på to institutledermøder på baggrund af et oplæg, der klart fremstiller det som en prioritet, idet de studerendes deltagelse beskrives som væsentlig for at sikre kvaliteten i uddannelserne. Resultatet af drøftelserne var syv punkter, som akademiet ville gå videre med. Akademiets Studenterråd har også drøftet problemet og bemærker: ”Der er bred enighed om, at der er mange ildsjæle på Akademiet, der ønsker at gøre en forskel, men at der mangler information om hvordan.” Et af de syv punkter blev til et tiltag, som blev gennemført ved seneste studiestart med fokus på studenterdemokrati og -deltagelse.

Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Kvalitetsmål og nøgletal

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi har fastlagt flere relevante kvalitetsmål. Akademiet har standarder for de fleste af kvalitetsmålene og har yderligere standarder for en række relevante nøgletal, som er delvist uafhængige af kvalitetsmålene.

Det Kongelige Akademi opstiller i *Håndbog for Kvalitetssikring 20* kvalitetsmål fordelt på 5 områder, jf. kapitlet ”[Baggrund om Det Kongelige Akademi](#)”. Kvalitetsmålene er beskrevet med bl.a. et afsnit om *indikatorer* og 17 af målene har en (eller flere) standarder, der fastsætter en grænseværdi eller et andet kriterium for tilfredsstillende kvalitet. Otte af kvalitetsmålene bruger undervisningsevalueringerne som indikator, se fx kvalitetsmål 2.3 i boksen.



Kvalitetsmål 2.3

Mål

De studerende oplever, at undervisningen på de enkelte moduler fungerer som sammenhængende forløb.

Indikator

Undervisningsevalueringerne – svar på spørgsmål om de studerende oplevede undervisningen som et sammenhængende forløb.

Standard

Mindst 75 % af de studerende på det enkelte modul såvel som på uddannelsen sammenlagt skal svare ”Ja, i høj grad” eller ”Ja, i tilstrækkelig grad”.

Tre af kvalitetsmålene har ikke tilknyttet en standard. Et eksempel på dette er kvalitetsmål 2.1, jf. boksen nedenfor. Her ses det også, at en indikator kan være informationskilder, som skal anvendes til sikring af målet snarere end en indikator for målopfyldelsen. Målet består også af flere både komplekse og relativt enkle delmål, der er en blanding af resultat- og procesmål.



Kvalitetsmål 2.1

Mål

Studieordningernes rammer og indhold er relevante og understøtter sammenhængende uddannelser på det foreskrevne niveau.

Eksamensformer og bedømmelseskriterier er relevante og understøtter den intenderede læring.

Studieordningerne udvikles til stadighed på baggrund af indhøstede erfaringer, evalueringer og input fra omverden og interessenter.

Indikator

- Resultater dimittendundersøgelser
- Tilbagemeldinger fra censorer og aftagerpaneler
- Beskæftigelses- og ledighedsstatistik
- Eksamenskarakterer, tal for frafald og gennemførelse.

Det Kongelige Akademi monitorerer også en række nøgletal, som ikke er knyttet til kvalitetsmål. Nogle nøgletal har også standarder, som vurderes i

uddannelsesredegørelsen, og flere af tallene indgår også i direktionens årsstatus. I de uddannelsesredegørelser, som akkrediteringspanelet har set, er der defineret følgende "centrale nøgletal med fastsatte standarder", som dekanen skal inddrage:

- Antal ansøgere
- Optagne
- Antal aktive studerende
- Frafald
- Gennemsnitlig gennemførelsestid
- Ledighed.

Standarderne anvendes ikke konsekvent, og det kan påvirke det analytiske niveau i uddannelsesberetningen. Fx skal frafald ifølge standarden vurderes ved at se på tre års udvikling og ved at sammenligne med lignende uddannelser. Der oplyses imidlertid ikke tal fra andre uddannelser. Dekanen for arkitektur bemærker i 2023, at en frafaldsstigning kan skyldes corona eller indførelse af kvote 1-optaget på uddannelsen. En sammenligning med andre bacheloruddannelser, fx designuddannelsen på Det Kongelige Akademi, eller de tilsvarende uddannelser i Kolding og Århus, ville vise, at corona ikke påvirkede førsteårsfrafaldet i samme år. Førsteårsfrafaldet behandles også i direktionens årsstatus i 2025. En særlig nøgletalsopgørelse ser på bacheloruddannelserne i design og arkitektur over en længere årrække, hvor de sammenlignes med alle bacheloruddannelsers gennemsnit, men også med tal for uddannelsesudbuddene i Kolding og Århus. De fortsatte udfordringer med førsteårsfrafald førte på direktionsmødet til beslutning om at iværksætte en egentlig frafaldsanalyse.

Yderligere nøgletal uden standarder er i de uddannelsesredegørelser, panelet har set: bestand, internationale studerende samt karakterfordelingen for bachelor- og afgangsp projekter.

Direktionens årsstatus har som grundlag nogle nøgletal, som på fast basis er med som minimum, og derudover nogle nøgletal og analyser om "aktuelle og relevante temaer" (selvevalueringen, s. 3). Akkrediteringspanelet har set, at direktionen informeres om nøgletal for ledighed, ansøgere, optagne, frafald, undervisningsevalueringer samt videngrundlaget. Nøgletallene for ledighed er altid for kandidatdimitterende. Det Kongelige Akademi har valgt i perioden 2022-25 at få data for dimittendledigheden opgjort efter, hvilket program den enkelte fulgte på kandidatuddannelsen. Disse tal for programmerne indgår i direktionens årsstatus, og det enkelte institut får også tallene for egne kandidatprogrammer, hvor panelet har set dem behandlet i et institutråd. Panelet har ikke indtryk af, at studienævnene ser disse tal. Under første besøg spurgte panelet ind til den delvise lukkethed om disse tal. Rektor forklarede, at begrundelsen for ikke at dele tallene åbent er at undgå ufrugtbar konkurrence. Panelet bemærker, at det ikke harmonerer med kvalitetssikringspolitikens mål om "åbenhed og synlighed om kvalitet og relevans af uddannelserne".

Monitorering og afrapportering

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesredegørelserne ikke sikrer et hensigtsmæssigt grundlag for at gøre status over kvaliteten af det enkelte uddannelsesudbud eller program. Uddannelsesredegørelserne tjener andre relevante formål

ved at gøre status over ressourcer og den samlede uddannelsesmæssige funktion af et fagligt område under dekanen. Men redegørelserne har ikke et systematisk fokus på uddannelser eller samlede studieforløb. Kadencen for status på kvaliteten af uddannelsesudbuddene er utilstrækkelig, når der kun gøres status over alle kvalitetsmål og -standarder hvert tredje år, og i de mellemliggende år har informationsgrundlaget for årsstatus i direktionen de samme problemer med ikke systematisk at belyse kvaliteten på et udbud.

Akkrediteringspanelet har haft særligt fokus på to forhold om uddannelsesredegørelsen og direktionens årsstatus:

1. Er der et hensigtsmæssigt fokus på det enkelte uddannelsesudbud til at kunne gøre status på kvaliteten?
2. Er kadencen for status hensigtsmæssig for at kunne prioritere opfølgning på status på kvaliteten og på tidligere planer?

Kadencen behandles i afsnittet "Beslutning om handling og opfølgning på planer."

Fokus på uddannelsesudbud

Uddannelsesredegørelsen dækker over flere uddannelsesudbud inden for dekanens faglige område, med én undtagelse. Der er en uddannelsesredegørelse for arkitektur, en for design og en for konservering samt en uddannelsesredegørelse for professionsbachelor i Crafts in Glass and Ceramics. De to eksempler på uddannelsesredegørelser, som panelet har set, er skrevet i 2023. Det drejer sig om:

Design, der omfatter 10-11 programmer, fordelt på:

- Bachelor i design
- Kandidat i design
- Master i design
- Diplomuddannelse i strategisk design og ledelse.

Arkitektur, der omfatter 18 (/20) programmer aktuelt (/fremover), fordelt på:

- Bachelor i arkitektur (København)
- Kandidat i arkitektur (København)
- Kandidat i arkitekturens teknologi
- Master i bygningskultur – bæredygtighed, strategi og transformation
- Master i strategisk byplanlægning
- Bachelor i arkitektur (Kalundborg – fra 2023)
- Kandidat i arkitektur (Kalundborg – fra 2026).

Uddannelsesredegørelserne følger en fastlagt struktur, jf. kapitlet ”Beskrivelse af Det Kongelige Akademis kvalitetssikringssystem”:

- Opfølgning på handleplan fra foregående redegørelse
- Status på kvalitetsmål
- Nøgletal
- SWOT-analyse
- Opfølgningsplan.

Her gennemgås afsnittene om kvalitetsmål og nøgletal. Afsnittene om hhv. opfølgning på handleplan, SWOT-analyse og opfølgningsplan bliver behandlet nedenfor i afsnittet ”Beslutning om handling og opfølgning på planer”.

Uddannelsesredegørelsen gennemgår alle kvalitetsmål. Afsnittet om kvalitetsmål fokuserer ikke på de samme ”enheder” under hvert mål. Fx har kvalitetsmål 1.1 om, at underviserne dækker det relevante videngrundlag, en opgørelse af underviserressourcer på institutniveau, men ikke en kobling til uddannelsesudbud eller -programmer. Alle kvalitetsmål, der benytter et resultat af undervisningsevalueringerne som indikator, har for grunddannelserne en opdeling af svarene fra de studerende i hhv. arkitekt- og designprogrammer i de to redegørelser, og i begge optræder også fællesprogrammer (dvs. kandidatprogrammer, der læses af både arkitektstuderende og designstuderende). Der er ingen eksplicite oplysninger om deltidsuddannelserne. I redegørelsen for arkitektur er besvarelserne fra de studerende på arkitekturens teknologi desuden opgjort separat. Besvarelserne fra studerende på design og arkitektur er ikke opdelt i eksempelvis bachelor- og kandidatuddannelsen eller de enkelte uddannelsesprogrammer, og omvendt er besvarelserne fra de studerende på fællesprogrammerne heller ikke opdelt på uddannelser, dvs. at begge dekaner vurderer et kvalitetsmål på baggrund af det samme gennemsnit for besvarelser fra en blandet gruppe af arkitekt- og designstuderende.

Master- og diplomuddannelserne behandles kun under ét af kvalitetsmålene i de to uddannelsesredegørelser, og det er kun en af masteruddannelserne, der omtales. Omtalen under målet 2.1, jf. boksen tidligere, hvor dekanerne forholder sig til

studieordningerne. Akkrediteringspanelet bemærker, at fx diplomuddannelsen ikke nævnes i redegørelsen for design, selvom studieordningen på det tidspunkt var under revision. I det hele taget er der ikke en klar sammenhæng mellem redegørelsen og standarderne og informationsgrundlaget for kvalitetsmål 2.1. Fx var det en standard for dette mål, at studieordningerne mindst hvert tredje år gennemgås af studienævnet, men redegørelsen for design forklarer, at kandidatstudieordningen ikke har været gennemgået ”i mange år” (den gældende er fra 2014, men med senere revisioner, senest i 2020).

Kvalitetsmålene behandles ikke eksplicit i direktionens årsstatus. Akkrediteringspanelet har set et eksempel på den årlige status fra januar 2025 (dvs. status på 2024) i form af bilag til mødet og referatet. Bilagene indeholder rapporter med nøgletal om dimittendledigheden, undervisningsevalueringerne og videngrundlaget samt to særlige analyser af ansøgere og optagne på arkitekturuddannelsen i Kalundborg og frafald på bacheloruddannelserne i hhv. design og arkitektur. Panelet noterer sig, at nøgletallene i mødematerialet ikke systematisk er opgjort for det enkelte uddannelsesudbud eller uddannelsesprogram. Informationerne er opgjort på samme måde som i uddannelsesredegørelserne, dvs. med skiftende fokus på, hvilken uddannelsesenhed informationen handler om. Referatet af direktionens drøftelser har fokus på overordnede tendenser og problemstillinger for det samlede akademi.

Uddannelsesredegørelsen har en separat gennemgang af nøgletal. Nogle tal er opgjort separat for hhv. bachelor- og kandidatuddannelsen, fx opgøres ansøgere, optagne, antal aktive studerende, frafald, gennemførelstid og karakterer for afgangspjekt/bacheloropgave separat for bachelor- og kandidatuddannelsen. I redegørelsen for arkitektur er der dog ikke nogen opgørelse af nøgletal for arkitekturens teknologi, måske fordi udbuddet stadig er forholdsvis nyt, selvom flere af tallene kunne have været opgjort, idet uddannelsen havde første optag i 2021, og redegørelsen er dateret august 2023.

Redegørelsen har også et punkt for efter- og videreuddannelsesområdet nøgletal. I uddannelsesredegørelsen for design opgøres antal årsstuderende og antal gennemførte for hhv. master i design og diplomuddannelsen i designledelse. Dekanen skriver nogle refleksioner på baggrund af tallene og med hensyn til områdets strategi. I redegørelsen for arkitektur er punktet for efter- og videreuddannelsesområdet ikke udfyldt – hverken med nøgletal eller med dekanens refleksioner.

Ledigheden behandles i uddannelsesredegørelserne med dimittendledighedstal for kandidatuddannelserne. Ledighedstallene vurderes op mod kvalitetsmålet om, at ledigheden ikke væsentligt må overstige den gennemsnitlige aktuelle ledighed for dimittender for alle videregående uddannelser. Det Kongelige Akademi har besluttet at indhente ledighedstallene for dimittender fra de enkelte kandidatprogrammer for design og arkitektur, foreløbig som en forsøgsordning i perioden 2022-25. Akademiet ønsker at få bedre indsigt i, hvilke programmer der har størst udfordring med dimittendledighed. Ledighedstallene opdelt efter programmer præsenteres eller behandles ikke i redegørelsen, men direktionens årsstatus forholder sig til ledigheden for alle kandidatprogrammerne, og som nævnt får institutlederne også tallene for programmerne ved deres institut. Akkrediteringspanelet bemærker, at der systematisk er stor forskel på ledigheden for programmerne over de målte år, så det virker meget relevant at bruge tallene til en vurdering af, om fx det enkelte program har

relevansudfordringer. Studienævnet modtager, så vidt panelet kan se, ikke tallene, og nævnet kan derfor ikke på den baggrund bidrage til kvalitetssikring og kvalitetsudvikling på programniveau.

Akkrediteringspanelet bemærker, at Det Kongelige Akademi ikke monitorerer dimitterledigheden for akademiets bacheloruddannelser. Akademiet er selv opmærksomt på, at nogle studerende holder en studiepause mellem bachelor- og kandidatdelen, men 25-30 % af bachelordimittenderne på design og konservering starter ikke på kandidatuddannelsen i Danmark. Ud fra en estimeret korrektion for udrejste er dette mest udtalt for designbachelorerne, hvor ca. 20 % af afgangsårgangene 2017-21 målt i 2025 ikke er fortsat på nogen anden uddannelse (Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus). Dekanen for design nævner i den seneste uddannelsesredegørelse, at "[...] flere bliver tilbudt at arbejde i deres praktikvirksomhed efter endt bacheloruddannelse. Det er en udvikling vi følger tæt, vi ønsker at hovedparten af bachelorer fortsætter på kandidatuddannelsen." (eksempelmaterialet, s. 168). Panelet vurderer i det lys, at akademiet bør monitorere sine bachelordimittender enten i et beskæftigelsesperspektiv eller som en mulig frafaldsproblematik for den samlede bachelor- og kandidatuddannelse.

Dekanerne for hhv. design og arkitektur fortalte under besøgene, at de opfatter deres respektive uddannelser som et samlet hele og ellers har fokus på de enkelte uddannelsesprogrammer mere end på opdelingen mellem bachelor- og kandidatuddannelsen. Dekanerne fortalte også, at de ikke mener, at det vil være hensigtsmæssigt med flere selvstændige uddannelsesredegørelser, bl.a. ud fra et ressourceperspektiv, men at det kunne overvejes at tilføje underafsnit med et mere tydeligt fokus på enkelte udbud eller programmer. Efter- og videreuddannelsesområdet er forholdsvis lille, påpegede dekanerne, og de anser efter- og videreuddannelserne som en integreret del af hhv. design- og arkitekturområdet. Derfor har efter- og videreuddannelserne ikke haft et særskilt hovedfokus i uddannelsesredegørelserne, men dekanerne følger alligevel efter- og videreuddannelserne. Akkrediteringspanelet anerkender, at det ville være omfattende med mange flere redegørelser, men hovedproblemet med de nuværende er, at informationerne ikke kan kombineres til et samlet overblik over de enkelte uddannelsesudbud eller programmer. Informationerne opgøres for forskellige dele af et uddannelsesområde, så nogle informationer kan reelt dække over en stor variation, hvilket de opdeltede ledighedstal for kandidatprogrammerne er et godt eksempel på.

Det Kongelige Akademi angiver i deres hørings svar, at uddannelsesredegørelser og direktionens årsstatus grundlæggende tager afsæt i de ordinære uddannelser: Arkitektur, Arkitekturens Teknologi, Design, Konservering og Crafts. Akademiet mener, at dette er det relevante niveau, når dekaner og direktion skal forholde sig til uddannelsernes kvalitet. Akademiet angiver videre, at de opfatter et "uddannelsesudbud" – genstanden der skal kvalitetssikres – som defineret af uddannelser, der er omfattet af en studieordning (hørings svar s. 2-3).

Akkrediteringspanelet er enige i at en uddannelse omfattet af en særskilt studieordning er en relevant definition for genstanden for kvalitetssikringsarbejdet på Det Kongelige Akademi. Panelet vurderer dog, at uddannelsesredegørelserne og direktionens årsstatus ikke sikrer et tilstrækkeligt fokus på enkelte uddannelser omfattet af en særskilt studieordning. Jævnfør beskrivelserne ovenfor opgør uddannelses-

redegørelserne eksempelvis kvalitetsmålene på tværs af bachelor- og kandidatuddannelser og opgør ikke systematisk kvalitetsmålene for diplom- og masteruddannelser. Panelet noterer i øvrigt, at der også er separate studieordninger for uddannelserne i Kalundborg. Evalueringer fra studerende på fællesprogrammer behandles også samlet, og opdeles ikke på henholdsvis kandidatuddannelserne i design og arkitektur.

Beslutning om handling og opfølgning på planer

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademis systematik for handleplaner og opfølgning på planerne er mangelfuld. Uddannelsesredegørelserne indeholder handleplaner og opfølgning på tidligere handleplaner. Handleplanen i uddannelsesredegørelsen forholder sig ikke til alle identificerede kvalitetsproblemer og udviklingsbehov, og flere punkter i handleplanen beskriver ikke tydelige handlinger, hvem der er ansvarlig, eller hvornår handlingen skal gennemføres. I årene mellem uddannelsesredegørelserne er der ikke en fast systematik for opfølgning. Da kaden-
cen nu er tre år, kan det lede til, at initiativer ikke bliver effektueret i tide, eller at der går lang tid, før effekten vurderes.

SWOT og handleplaner i uddannelsesredegørelserne

SWOT-afsnittet samler op og peger frem mod handlinger. Afsnittene om hhv. styrker og svagheder fungerer som en opsamling og kontekstualisering efter gennemgangen af hhv. kvalitetsmål og nøgletal. Under tre overskrifter – ”Muligheder”, ”Barrierer” og ”Mål” – opridses betingelser og handlemuligheder. SWOT-afsnittet fremhæver, hvad dekanen ser som det væsentlige.

Der er eksempler på tydelige koblinger tilbage og frem mellem afsnit, men også mere uklare eller overraskende fravær af koblinger. Nogle gange springer et problem SWOT-afsnittet over, men bliver alligevel taget med i opfølgningsplanen. Opfølgningsplanen er struktureret under fire overskrifter:

- Initiativer på programniveau
- Initiativer på institutniveau
- Initiativer på uddannelsesniveau
- Initiativer på Det Kongelige Akademi-niveau.

Initiativer på hhv. program- og institutniveau er ikke rettet mod specifikke programmer eller institutter. Under overskrifterne står initiativer, der retter sig mod alle programmer eller institutter. Initiativer på uddannelsesniveau skelner i tråd med hele redegørelsen heller ikke mellem de enkelte uddannelser. Af de to redegørelser, som akkrediteringspanelet har set, er det kun den ene, der har initiativer på akade-
miniveau.

Ledighedsproblemet bliver tydeligt koblet i redegørelsen for design: fra statusgennemgangen til SWOT-analysen videre i opfølgningsplanen. Problemet konstateres i gennemgangen, i SWOT-analysen kan det knyttes sammen med andre informationer, fx et konstateret problem med manglende kendskab i branchen til dimittendernes forskellige kompetencer m.m., og der fastsættes mål, fx udvikling og udbygning af erhvervsamarbejder. Endelig optræder der initiativer på fx institutniveau, hvor hvert institut skal lægge en konkret plan for, hvilke virksomhedsarbejder der

skal udvikles mhp. instituttets programmer. Akkrediteringspanelet har også set eksempler på de senere udarbejdede instituthandleplaner.

Akkrediteringspanelet har dog også set flere eksempler på, at identificerede kvalitetsproblemer ikke fører til initiativer i opfølgingsplanen. I uddannelsesredegørelsen for arkitektur konstaterer dekanen, at der generelt er styr på videngrundlaget, men at det teknologiske område kræver særlig opmærksomhed. I SWOT-analysen står der under "Muligheder", at der kan være en konflikt mellem kravene til både færdigheder inden for formgivning og dyb teknologisk forståelse. Der står i det næste punkt, at "[v]ærkstederne kan blive nøglen til at forløse en række potentialer. Både fysisk og indholdsmæssigt" (audit trail 1, s. 62). Det er dog ikke klart, om det er forbundet med udfordringen med at kombinere færdigheder inden for formgivning og teknologi. Men i opfølgingsplanen er hverken problemet med efterspørgslen efter teknologisk viden, samspilsproblemet med andre hensyn eller evt. muligheder i værkstederne adresseret.

Opfølgingsplanen tydeliggør ikke hver gang, hvem der skal gøre hvad hvornår. Ansvar placeres tydeligt hos institutlederne (i samarbejde med de program- og karriereansvarlige) for det nævnte initiativ om planlægning af indsatser mod ledighed på institutterne. Der er også eksempler på initiativer med en tydelig tidsindplacering, fx et udviklingsprojekt om valgfag, som "[...] igangsættes efterår 2023" (audit trail 1, s. 65). Men det er ikke mange punkter, der har både klart ansvar og klar tidsindplacering, og flere punkter har ingen af delene. Det gælder fx initiativet "Programmerne skal arbejde på at udvikle en god undervisningsevalueringskultur så der opnås en højere svarprocent. [...] Nogle moduler gør det rigtigt godt, dem kan vi bl.a. lære af" (eksempelmaterialet, s. 55). Beskrivelsen antyder, at initiativet bl.a. går ud på at analysere, hvorfor nogle moduler lykkes med at opnå en høj svarprocent, men i øvrigt er det uklart, hvordan en god evalueringskultur tænkes udviklet, og det fremgår ikke, hvem der skal handle. Dekanerne fortalte under andet besøg, at placeringen af ansvaret følger af strukturen med overskrifter på de forskellige niveauer, samt at det i sidste ende er dekanens handleplan og dermed dekanernes ansvar.

Uddannelsesredegørelsen følger i første afsnit op på den foregående redegørelses plan. Skabelonen for afsnittet har et skema, hvor der efterspørges en beskrivelse af statussen på om initiativerne er gennemført, og hvad resultatet var. I begge redegørelser skriver dekanen primært, om initiativerne fra den forrige handleplan er gennemført, og forholder sig sjældnere til resultaterne. Der er altså ikke systematisk en konklusion på, om de oprindeligt identificerede kvalitetsproblemer er blevet løst, eller udviklingsbehovene opfyldt. De initiativer, der ligger i direkte forlængelse af kvalitetsmål eller nøgletal med tilknyttede standarder, vil dog indirekte blive fulgt op i gennemgangen af statussen. Akkrediteringspanelet vurderer alligevel, at det vil være hensigtsmæssigt med en eksplicit vurdering af initiativernes resultater på identificerede kvalitetsproblemer eller udviklingsbehov.

Handling og opfølgning i årene mellem uddannelsesredegørelserne

Akkrediteringspanelet har som nævnt haft fokus på den treårige kadence for uddannelsesredegørelserne: Hvordan sikrer Det Kongelige Akademi opfølgningen på kvaliteten af uddannelserne mellem redegørelserne? Den årlige status i direktionen er behandlet ovenfor som et element, der skal bidrage til systematik mellem

uddannelsesredegørelserne gennem statusser på udvalgte informationer. I dette afsnit ser panelet nærmere på systematikken for planerne ved direktionens årsstatus og på opfølgningen på tidligere planer.

Dekanerne fortalte under andet besøg, at der løbende bliver iværksat forskellige indsatser for at reagere på kvalitetsproblemer og udviklingsbehov indimellem uddannelsesredegørelserne. Som eksempler nævnte de en opfølgning på kritiske evalueringer af værksteder og implementeringen af kandidatreformen på design som tiltag, der er iværksat efter den seneste runde af uddannelsesredegørelser. Dekanerne indarbejder ikke nye indsatser i opfølgningsplanen fra uddannelsesredegørelsen eller i andre handleplaner. Indsatser, der besluttes i forbindelse med direktionens årlige status, vil dog fremgå af referatet fra mødet.

Rektor og dekanerne fortalte under både første og andet besøg, at de løbende følger op på handleplanen fra uddannelsesredegørelsen på rektors en til en-møder med de enkelte dekaner. Møderne afholdes ca. en gang om måneden, og handleplanerne er ikke et fast punkt på dagsordenen, men tages op efter behov. Dekanerne fortalte også, at de løbende drøfter initiativer fra handleplanerne i deres dialog med institutlederne.

Akkrediteringspanelet bemærker dog, at et punkt tilsyneladende kan blive glemt, når der ikke er en systematik for at følge op på planerne. I den ene uddannelsesredegørelses opfølgningsplan fra august 2023 var et initiativ: "Det undersøges om man kan lave et undervisningsfrit tidspunkt, hvor alle råd- og nævnsmøder med studenterdeltagelse kan ligge. Dekan undersøger og kommer med forslag til direktionen." (Audit trail 1, s. 65). Godt halvandet år senere, i marts 2025, drøfter et institutledermøde (hvor dekanerne er faste deltagere, jf. [mødeoversigten, s. 22](#)), hvordan de kan fremme studenterinvolvering. Her omtales et muligt tiltag: "Undersøg muligheden for undervisningsfri dage, fx onsdage, til studenteraktiviteter." (Audit trail 1, s. 265). Panelet undrer sig over, at tidligere erfaringer med undersøgelse af undervisningsfri dage i forlængelse af uddannelsesredegørelsens opfølgningsplan tilsyneladende ikke bringes frem på mødet.

Direktionens årsstatus har en liste over opfølgningspunkter til sidst, ligesom uddannelsesredegørelsen har en opfølgningsplan. Der er dog ikke et punkt på mødet, hvor der gøres status – hverken punkterne fra uddannelsesredegørelserne eller dem fra tidligere direktionsmøder. Akkrediteringspanelet antager dog, at selve dagsordenen delvist udspringer af opfølgningspunkter fra tidligere direktionsmøder. Punkterne i referatet har alle en ansvarlig. I det seneste referat er der to opfølgningspunkter, der omhandler uddannelseskvalitet: 1) Plan for nedbringelse af ledighed med dekanerne som ansvarlige og 2) Nærmere analyse af frafald med kvalitetsmedarbejderen og studieadministrationen som ansvarlige. Men selve referatets punkt om uddannelseskvalitet indeholder yderligere et punkt til opfølgning, der ikke er med i skemaet til sidst. Det handler om, at undervisningsevalueringerne har dokumenteret problemer med information til de studerende om undervisningen, og det skal følges op lokalt, evt. med videndeling på tværs af fagområder. Resultatet skal forelægges direktionen efteråret 2025/foråret 2026 til opfølgning. Dette punkt har altså en deadline, men der fremgår ingen ansvarlig, og det er ikke kommet med i skemaet over opfølgning til sidst i referatet. Det første af de punkter, der er med i skemaet til sidst, udspringer af drøftelsen af ledighedstal, både for kandidaterne og for

kandidatprogrammerne. I referatet af dagsordenspunktet og i skemaet til sidst er der ingen reference til de helt tilsvarende punkter, der var på opfølgingsplanerne i de to uddannelsesredegørelser hhv. to år og halvandet år tidligere, så det virker også her uklart, hvad der er sket i mellemtiden.

De to ovenstående eksempler med indførelse af en undervisningsfri dag hhv. nedbringelse af ledighed illustrerer, at allerede tidligere besluttede initiativer bringes frem igen uden nogen kobling til de erfaringer og resultater, der måtte være fra de oprindelige indsatser. Akkrediteringspanelet ser dette som indikationer på manglende systematisk opfølgning på planer og indsatser i årene imellem uddannelsesredegørelserne.

Det Kongelige Akademi angiver i høringssvaret, at uddannelsesredegørelserne kun udgør ét af mange ledelsesværktøjer i en lille organisation og fremhæver de tidligere beskrevne 1:1 møder mellem dekaner og rektor og hyppige møder mellem dekaner og institutledere (høringssvar s. 4). Akkrediteringspanelet bemærker, at der ikke er nogen faste elementer i mødestrukturen, der systematisk kan sikre opfølgning på planer og initiativer. Handleplaner er eksempelvis ikke et fast punkt på en dagsorden eller i et årshjul, og der er ingen skriftlig fastholdelse af status og resultater på planernes indsatser.

Akkrediteringspanelet understreger, at det ikke er de enkeltstående eksempler på tilsyneladende manglende opfølgning, der i sig selv udgør et væsentligt problem med kvalitetssikringsarbejdet. Panelet finder det problematisk, at der ikke findes nogen elementer i kvalitetssikringssystemet, der kan sikre opfølgning på besluttede initiativer i årene i mellem uddannelsesredegørelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at handlinger ikke altid bliver udført i tide, og at resultatet ikke altid bliver vurderet. Det hænger sammen med, at der ikke er en systematik for løbende opfølgning på planerne, men også at planerne har uklarheder, fx om, hvem der er ansvarlig, eller hvornår der er deadline. Uklarheden i planerne ville være et mindre problem, hvis der løbende blev fulgt mere systematisk op, fordi manglende udførelse eller manglende resultater så ville blive opdaget tidligere.

Monitorering og opfølgning på institutter

Kvalitetssikringsarbejdet på program- og institutniveau indeholder elementer, der supplerer den monitorering og opfølgning, som dekanerne og direktionen udfører. Akkrediteringspanelet har haft fokus på to områder, der har givet indblik i kvalitetssikringen på de niveauer. Det ene område er opfølgning på undervisningsevalueringerne på programmerne og på institutterne, det andet område er programmernes sikring af videngrundlaget gennem ledelsesinformation om undervisernes videnuddvikling og systematikken for bemanding af undervisningen. Panelet har her set en god systematik, understøttet af forankringen af ansvaret hos institutlederne og de programansvarlige – for efter- og videreuddannelser er forankringen dog alene hos de programansvarlige. Den systematik bliver beskrevet mere indgående under hhv. kriterium III og kriterium II. Panelet bemærker dog, at kvalitetssikringsarbejdet på institutniveau ikke kan stå alene. På institutniveauet er der ikke, nogen systematik for, at evalueringsresultaterne behandles sammen med de øvrige kvalitetsinformationer, og der er heller ikke på alle områder klare procedurer for opfølgning på beslutninger og initiativer, fx opfølgningen på undervisningsevalueringer, som

beskrives nærmere under kriterium III. Endelig behandles kvalitetsmålene ikke systematisk på program- eller institutniveau.

Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi har et systematisk og solidt koncept for inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af akademiets uddannelsesudbud.

Konceptet for evaluering med eksterne eksperter, kaldet uddannelsesevaluering, er beskrevet i ”[Beskrivelse af Det Kongelige Akademis kvalitetssikringssystem](#)”. Akkrediteringspanelet vurderer, at konceptet er solidt med et klart fokus for evalueringen, relevante krav til de eksterne eksperters kvalifikationer, en hensigtsmæssig kandidate og en klar procedure for dokumentation, besøg og afrapportering. Den seneste udgave af kvalitetssikringshåndbogen har en turnusplan frem til 2030, hvor alle uddannelser er skrevet ind.

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på en rapport fra en uddannelsesevaluering. Det drejer sig om evalueringen af konservatoruddannelsen i 2023 (eksempelmaterialet, s. 102-122). Panelet vurderer, at det eksterne panel har et godt grundlag for at levere et kritisk blik på uddannelsen.

Akkrediteringspanelet bemærker desuden positivt, at Det Kongelige Akademi har en meget grundig og inddragende procedure for opfølgningen på uddannelsesevalueringerne. Evalueringsrapporten sendes til alle medarbejdere på uddannelsen. Dekanen udarbejder et udkast til en handleplan på baggrund af evalueringen. Udkastet skal drøftes med institutlederkræden og studienævnet, og evt. skal også aftagerpanelet inddrages. Den færdige handleplan sendes desuden til udtalelse hos det eksterne panel, der deltog i evalueringen. I uddannelsesredegørelsen for arkitektur kan panelet se, at dekanen forholder sig til uddannelsesevalueringen af arkitekturuddannelsen, der blev gennemført i 2021. Dekanen gennemgår bl.a. status på anbefalingerne fra det eksterne panel (audit trail 1, s. 40-51).

Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi systematisk indhenter viden fra dimittender, aftagere og censorer, og at deres input anvendes i akademiets kvalitetssikringsarbejde.

Viden fra dimittenderne indhentes via dimittendundersøgelser. Dimittendundersøgelserne gennemføres mindst hver sjette år i forbindelse med en uddannelsesevaluering. Undersøgelsernes nærmere udformning og metode tilrettelægges fra gang til gang, men de skal have fokus på beskæftigelsessituationen, opnåede kompetencer og kompetencebehov samt særlige fokusområder for de enkelte uddannelser. Undersøgelsen indgår i uddannelsesevalueringen med eksterne eksperter og tilgår dekanen, der inddrager den i uddannelsesredegørelsen. Desuden tilgår

undersøgelsen studienævnet til brug for nævnets arbejde med studieordningerne og undervisningsplanerne.

Viden fra aftagerne indhentes gennem aftagerpaneler. Det Kongelige Akademi har tre aftagerpaneler for hhv. arkitektur, design og konservering. Aftagerpanelerne mødes minimum tre gange årligt. Dekanen deltager fast i møderne, og rektor deltager i minimum et møde årligt. Aftagerpanelerne udarbejder en årlig afrapportering med anbefalinger til dekanen og rektor. Dekanerne kommenterer aftagerpanelets anbefalinger i den årlige afrapportering og redegør for aftagerpanelets arbejde i uddannelsesredegørelsen. Den årlige afrapportering tilgår også studienævnet.

Akkrediteringspanelet talte under første besøg med medlemmer af Det Kongelige Akademis aftagerpaneler og hørte om flere eksempler på input fra aftagerpanelerne, der var blevet anvendt i udviklingen af uddannelserne. Dekanerne fortalte fx, at den obligatoriske praktik på designuddannelsen er indført efter forslag fra aftagerpanelet. Flere af aftagerpanelerne har også efterspurgt, at de studerende blev bedre klædt på til at blive selvstændige, hvilket har medført, at akademiet har etableret en startup-hub.

Viden fra censorerne indhentes gennem censorformandskabernes årsrapporter. Rapporterne tilgår dekanen og studienævnet. Dekanen har desuden ansvar for at videreformidle eventuelle specifikke tilbagemeldinger til de relevante aktører, fx institutledere eller værksteder. Dekanen afholder også et årligt møde med censorformandskabet. Forpersonen for studienævnet deltager også i mødet.

Det fremgår af uddannelsesredegørelsen for design, at der gennem flere år har været problemer med samarbejdet med censorformandskabet. Formandskabet har ikke afgivet årlige rapporter, og det er ikke lykkedes dekanen at arrangere et møde med formandskabet (eksempelmaterialet, s. 154-155). I uddannelsesredegørelsen for arkitektur fremstår samarbejdet velfungerende med årlige rapporter og flere afholdte møder. Akkrediteringspanelet bemærker, at designdekanen er fuldt opmærksom på problemstillingen og lader til at arbejde aktivt for at forbedre samarbejdet med censorformandskabet.

Kriterium II.

Videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Det Kongelige Akademi har prioriteret videngrundlaget for uddannelserne gennem organiseringen af underviserne i faglige miljøer på institutter med faglige profiler, der sætter overordnede rammer for underviserens faglige fokus. Uddannelserne, herunder programmerne, hører til på institutterne og knyttes derigennem til de faglige miljøer. Instituttlederen sikrer med bidrag fra de programansvarlige undervisere den rette bemanding af undervisningen, og at underviserne arbejder med udvikling af deres viden. Forskningsudviklingssamtalen (FUS) og en individuel forskningsplan er centrale elementer til at sikre instituttlederens information og grundlag for opfølgning.

Akademiet har opstillet kvalitetsmål og standarder for tilknytningen til de faglige miljøer. Dekanen monitorerer flere af kvalitetsmålene for videngrundlaget og følger op i uddannelsesredegørelsen. Uddannelsesredegørelsen har begrænset værdi i sikringen af videngrundlaget for de enkelte udbud og programmer. Men dekanen og derved også rektor opnår et relevant informationsgrundlag for fordelingen af underviserressourcer på institutterne sammenholdt med institutternes uddannelsesaktiviteter. Det overblik kan danne grundlag for at prioritere ansættelser og fordele underviserressourcer mellem de enkelte institutter i dialog med instituttlederne, som har den detaljerede indsigt i programniveauet.

De studerendes kontakt til videngrundlaget bliver prioriteret og faciliteret gennem tilrettelæggelsen af uddannelserne efter akademitraditionen med tæt kontakt til underviserne, praktikforløb og arbejde på akademiets værksteder.

Det Kongelige Akademi monitorerer også de studerendes kontakt til videngrundlaget på et overordnet niveau gennem stud/VIP-ratioer. Ratioerne opgøres ikke, så man hensigtsmæssigt kan monitorere det enkelte studieforbøb, men de kan bruges til at følge den overordnede fremdrift i Det Kongelige Akademi's strategi med at styrke videngrundlaget inden for de tre uddannelsesområder.

Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

Kvalitetsmål og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi har prioriteret, hvordan uddannelserne skal være baseret på forskning, KUV og praksis, gennem organiseringen af de faglige miljøer og uddannelsesprogrammerne. Akademiet har opstillet

klare mål for sikring af videngrundlaget i de faglige miljøer, som uddannelsesudbudene er knyttet til.

Kvalitetssikringshåndbogen beskriver de overordnede kvalitetsmålsætninger for videngrundlaget:

- Undervisernes viden og kompetencer dækker samlet set forskning, KUV og praksis (for konserveringsuddannelsens og arkitekturens teknologiske vedkommende dog kun forskning og praksis).
- Undervisernes faglige kvalifikationer opdateres løbende.
- Videngrundlaget (altså undervisernes viden og kompetencer) inddrages i undervisningen.

De overordnede målsætninger er udmøntet i mere monitorerbare kvalitetsmål med nogle indikatorer og standarder:

1. De tilknyttede undervisere ved hver uddannelse dækker samlet set det relevante videngrundlag.
2. Undervisernes videngrundlag bliver løbende opdateret, så det afspejler den faglige og teknologiske udvikling.
3. De studerende har tæt kontakt med forskning, (KUV) og praksis.
4. Alle undervisere, også deltidsansatte, der er ansat på mere end en femtedel tid, er en integreret del af programmerne eller de tværgående moduler og bidrager derigennem til udviklingen af programmet og den samlede uddannelse.

(Mål 3 behandles i afsnittet "De studerendes kontakt til uddannelsesudbudets videngrundlag").

Det Kongelige Akademi har prioriteret videngrundlaget gennem organiseringen af uddannelsesprogrammer og undervisernes faglige miljø på institutterne. Alle undervisere er ansat på et institut, de enkelte uddannelsesprogrammer er forankret på et institut, og hvert institut har en særlig faglig profil. Et institut fastsætter dermed et overordnet fagligt fokus for underviserne og undervisningsopgaven på uddannelsesprogrammerne. Instituttet fastsætter med sin profil samtidig rammerne for de ansattes arbejde med videnudvikling i form af forskning og KUV.

Det Kongelige Akademi gennemførte i april 2025 en organisationsændring med en ny institutstruktur. Akademiet har i forbindelse med organisationsændringen arbejdet med institutternes faglige profiler med inddragelse af medarbejderne og de studerende via en intern høringsproces og et stormøde (supplerende dokumentation, s. 88-89).

Institutlederens sikring af undervisernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutlederen med bidrag fra de programansvarlige undervisere sikrer undervisernes videngrundlag. Institutlederen sikrer, at underviserne på instituttets programmer arbejder med udvikling af deres videngrundlag. Med bidrag fra de programansvarlige sikrer institutlederen også, at der er sammenhæng mellem undervisernes videngrundlag og undervisningen på instituttets programmer.

Underviserne skal årligt registrere deres arbejde med forskning og KUV i en landsdækkende database, som også dækker de to andre kunstneriske uddannelsesinstitutioner inden for design og arkitektur. Institutlederen får disse informationer til den ene af de to årlige samtaler, der holdes individuelt med alle undervisere (med minimum 50 %-ansættelse). Den ene samtale er forskningsudviklingsamtalen (FUS), den anden er medarbejderudviklingsamtalen (MUS).

FUS er en samtale for undervisere med forskningstid. Det Kongelige Akademi bruger termen 'forskningstid' som begreb for den arbejdstid, der anvendes til forskning eller KUV. Underviseren skal på forhånd udfylde et skema til samtalen og sende det til institutlederen. Et af punkterne i skemaet er et link til underviserens profil i ovennævnte database til registrering af videnuviklingsaktiviteter. Samtalen er struktureret om en individuel forskningsplan, som underviseren skal udfylde. Institutlederen følger op på underviserens aktiviteter fra det foregående år og drøfter og aftaler det kommende års plan med underviseren.

MUS har et meget bredt fokus, og MUS er for alle undervisere med større undervisningsopgaver. En del af MUS er et bidrag til sikringen af underviserens videngrundlag i forbindelse med behandlingen af behovet for kompetenceudvikling. Kompetenceudvikling kan være både mhp. undervisning (pædagogik/didaktik) og mhp. forskning/KUV. Det Kongelige Akademis kompetencestrategi har som et delmål bl.a. at understøtte "kompetenceudvikling i forbindelse med høj kvalitet i projekter med forskning og kunstnerisk udviklingsvirksomhed" (audit trail 2, s. 115). I forbindelse med MUS kan institutlederen og underviseren altså drøfte, om underviseren har brug for kompetenceudvikling til at styrke sit arbejde med videnuvikling.

Akkrediteringspanelet vurderer, at undervisernes registreringer af videnuviklingsaktiviteter sammen med især FUS og den individuelle forskningsplan giver institutlederen et godt overblik over videngrundlaget blandt underviserne med forskningstid.

Bemanding af uddannelsesaktiviteter

Institutlederen beslutter bemandingen af uddannelsesaktiviteter på instituttets programmer. Den programansvarlige bidrager i dialog med institutlederen til bemandingen.

Den programansvarlige sikrer i kraft af sin rolle en detaljeret indsigt i programmets faste undervisere og undervisningen på programmets moduler. Den programansvarlige organiserer i løbet af semesteret såkaldte programmøder med alle undervisere på programmet. På programmøder drøftes bl.a. tilrettelæggelse og evalueringer (jf. kriterium III), men under andet besøg hørte akkrediteringspanelet, at også fx undervisningsplaner kan tages op. Tilsammen har institutlederen og den programansvarlige et solidt informationsgrundlag for institutlederens prioriteringer i forbindelse med bemandingsprocessen. I praksis kan den programansvarlige træffe mange beslutninger selv, hørte panelet under andet besøg.

Akkrediteringspanelet fik under andet besøg en overbliksgivende introduktion til Det Kongelige Akademis tekniske understøttelse af overblikket over og planlægningen af undervisernes tid i bemandingsprocessen. Institutlederen har med det værktøj og sin viden fra FUS og drøftelser med den programansvarlige et solidt grundlag for at

prioritere de rigtige ressourcer til sikring af, at instituttets programmer har den rette tilknytning til det faglige miljø. Hvis der er kvalitetsspørgsmål knyttet til sammensætningen af det faglige miljø, tager institutlederen det op med dekanen.

Dekanens monitorering og opfølgning

Akkrediteringspanelet vurderer, at dekanen monitorerer flere af kvalitetsmålene for videngrundlaget og følger op på monitoreringen i uddannelsesredegørelsen. Uddannelsesredegørelsen har dog de udfordringer med skiftende fokus i kvalitetsinformationerne, som er behandlet under kriterium I. Panelet vurderer dog, at dekanen i forbindelse med årsstatussen og uddannelsesredegørelsen får et informationsgrundlag, der kan bruges til at prioritere ansættelser til det faglige miljø under hensyn til programudbuddet på det enkelte institut.

Kvalitetsmål 1 om undervisernes videnmæssige kvalifikationer bliver behandlet i uddannelsesredegørelsen. Målet har to standarder, den første gælder for alle uddannelser og lyder, at VIP/DVIP-ratioen ikke må være faldende, ”hverken på den samlede uddannelse eller på de enkelte institutter”. Som DVIP betragtes i denne sammenhæng de undervisere, der enten er ansat på deltid eller fuldtidsansat uden forskningstid. Den anden standard gælder ikke for konserveringsuddannelserne eller arkitekturens teknologi og lyder, at ”ca. 40 % af forskerne på hvert institut arbejder med KUV”. Begge standarder er nye fra 2023, og derfor er de ikke behandlet i de uddannelsesredegørelser, som akkrediteringspanelet har set. Panelet bemærker uklarheden om uddannelser eller institutter som genstand for vurdering af standarderne, da VIP/DVIP-ratioen kun opgøres for institutter og hele uddannelsesområder. Hvis ratioen skulle bruges til monitorering af balancen i de studerendes forskellige studieforløb, skulle den opgøres anderledes. Men panelet anerkender, at dekanen modtager information om den første standard, VIP/DVIP-ratioen, på institutniveau, og den viden kan dekanen anvende til resourceallokering i dialog med institutledernes ønsker til rekruttering. Panelet bemærker dog kritisk, at der ikke er nogen systematisk opfølgning på deltidsuddannelsernes videngrundlag i uddannelsesredegørelsen eller andre steder i kvalitetssikringssystemet.

Dekanen forholder sig til VIP/DVIP-ratioerne i uddannelsesredegørelsen. Der optræder både en skemaoversigt for de institutter, der hører under dekanen, og et skema over de samlede ratioer gennem de seneste fire år. Akkrediteringspanelet har set uddannelsesredegørelser for hhv. design og arkitektur, hvor dekanen i begge tilfælde forholder sig til ratioerne og udviklingen. Det fremgår, at det siden 2018 har været en strategi at forbedre ratioerne, bl.a. via en særbevilling på finansloven i perioden 2019-23, og at det også er lykkedes med støt og markant stigende ratioer i begge redegørelses oversigter.

Uddannelsesredegørelserne forholder sig også til standarden om, at 40 % af forskerne skal beskæftige sig med KUV. Et skema opregner, hvor mange undervisere på hvert institut der arbejder med forskning, KUV eller begge dele. Der er ikke beregnet procentsatser for hvert institut, men alle institutter i begge redegørelser ligger over grænseværdien. Redegørelsen for arkitektur nævner også, at dekanen forholder sig til et ”trafiklys” for bemanningen. Akkrediteringspanelet har set arkitekturdekanens trafiklys, som er en skematisk oversigt over bemanningen på alle programmer og på den tværgående undervisning på bacheloruddannelsen i arkitektur på modulniveau. Ud for hver underviser kan der være kryds i tre kolonner for hhv.

KUV, forskning og praksis. Derved får dekanen et overblik over, om undervisergruppen på programmet eller i den tværgående undervisning tilsammen udvikler alle tre typer viden i videngrundlaget.

Kvalitetsmål 4 om deltidsansatte har en kvalitativ processtandard, der lyder, at undervisere ansat for et helt semester på to femtedele tid eller derover skal deltage i relevante møder på programniveau og have information om forventningerne til deres bidrag til kvalitetssikring og -udvikling. Akkrediteringspanelet bemærker, at dette mål handler både om viden i det faglige miljø og om indhold og tilrettelæggelse. I kvalitetssikringshåndbogen er der en procedure, der understøtter målet. Proceduren angiver flere ansvarlige, fx for, at de deltidsansatte modtager en "onboarding-pakke", som fortæller om forventningerne til dem, og at de bliver inviteret til møder, herunder institutforsamlinger og programmøder. Dekanen kan bede institutlederne om en redegørelse for praksis til brug for uddannelsesredegørelsen.

Dekanen forholder sig i redegørelsen til, om deltidsunderviserne bidrager til at udvikle programmerne. I begge uddannelsesredegørelser er der refleksioner fra dekanen over, hvordan undervisere bliver onboardet, og hvordan de deltidsansatte bliver informeret om deres medansvar for kvaliteten.

Uddannelsesredegørelsen har et afsnit om kvalitetsmål 2 om undervisernes videnudvikling, selvom beskrivelsen af målet i kvalitetssikringshåndbogen ikke lægger op til det eller til, at dekanen har en aktiv rolle i sikring af målet. Akkrediteringspanelet vurderer, at afsnittet i de to eksempler på redegørelser, som panelet har set, bærer præg af, at der ikke er et klart formål i redegørelsen eller en entydig kilde til information om, hvordan det går med kvalitetsmålet. Fx fremgår det af håndbogen, at en dokumentationskilde for sikring af målet er den ovennævnte database for registrering af forskning, KUV mv., men der indgår ikke information fra databasen i redegørelsen, hverken direkte eller som henvisning i det, dekanen skriver. Panelet vurderer, at dette kvalitetsmål i overensstemmelse med kvalitetshåndbogen i det væsentlige sikres af institutlederen, jf. beskrivelsen i forrige afsnit. Det kunne være mere relevant, at dekanen fx gjorde status over institutternes arbejde, fx med VIP'ernes individuelle forskningsplaner.

Akkrediteringspanelet vurderer, at dekanerne og dermed også rektor gennem arbejdet med statusser og uddannelsesredegørelser – på trods af de udfordringer, som panelet har nævnt – opnår et informationsgrundlag om de faglige miljøer til at prioritere ansættelser og fordelingen af underviserressourcerne. De forskellige informationer giver dekanen et overordnet overblik over bemandsingssituationen og dækningen af de forskellige dele af videngrundlaget på både institutter og programmer. Dekanen har dermed et vist grundlag for at prioritere bemandsningsønsker fra institutlederne.

De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

Tilrettelæggelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi gennem tilrettelæggelsen af uddannelserne både prioriterer og faciliterer de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Det Kongelige Akademis sikring af de studerendes kontrakt til videngrundlaget følger i høj grad af den grundlæggende tilrettelæggelse af uddannelserne efter akademitraditionen. Se akademiets egen beskrivelse af kontakten i boksen nedenfor.

Tilrettelæggelsen skal sikre, at de studerende møder videngrundlaget gennem forskellige kilder. De primære kilder er:

- Tæt kontakt med undervisere, der er aktive inden for forskning, KUV og praksis
- Praktikforløb
- Akademiets værksteder.

Kvalitetsmål 1.3: De studerende har tæt kontakt med forskning, (KUV) og praksis

Alle uddannelser på Det Kongelige Akademi er karakteriseret ved en meget tæt kontakt mellem undervisere og studerende, der undervises på relativt små hold, og den enkelte studerende får omfattende individuel vejledning. Det ligger som en kerne i hele akademitraditionen, at de studerende er tæt knyttet til deres undervisere og dermed til såvel forskning, KUV og praksis (eller forskning og praksis for Konserveringsuddannelsens vedkommende).

Den rumlige organisering understøtter dette, i og med at forskere og undervisere så vidt muligt har deres arbejdspladser i umiddelbar nærhed af de studerendes arbejdsborde.

(Eksempelmaterialet, s. 40).

En tæt kontakt til underviserne faciliteres, ved at en stor del af undervisningen er organiseret på mindre hold og med megen individuel vejledning og feedback med udgangspunkt i de enkelte studerendes projekter. Det Kongelige Akademi sikrer underviserens arbejde med forskning, KUV og praksis samt den rette bemanding af undervisningen, jf. beskrivelserne i afsnittet "Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer".

Der indgår obligatoriske praktikforløb på alle Det Kongelige Akademis bacheloruddannelser. Gennem praktikken får de studerende en direkte kontakt til praksisviden. Akademiet har fastsat kvalitetsmål for praktikken, og praktik monitoreres via

samme evalueringssystem som den ordinære undervisning gennem undervisnings-evalueringerne, hvor de studerende i praktik besvarer et særligt evalueringsskema. Undervisningsevalueringerne behandles under kriterium III.

Akademiets værksteder er en integreret del af uddannelserne på Det Kongelige Akademi i form af både værkstedsundervisning og de studerendes selvstændige arbejde i værkstederne i forbindelse med deres projekter. Værkstederne er som beskrevet placeret tæt på underviserne, og de studerende får undervisning i og kan træne praksisfærdigheder og/eller kunstnerisk praksis. Studieaktiviteterne i værkstederne er omfattet af undervisningsevalueringerne via et særligt evalueringsskema.

Monitorering og opfølgning

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi monitorerer de studerendes kontakt til videngrundlaget på et meget overordnet niveau.

Det Kongelige Akademi har to indikatorer for kvalitetsmål 3. Stud/VIP-ratioen er den ene indikator, og de studerendes svar på et spørgsmål i Danmarks Studieundersøgelse er den anden. For begge indikatorer er der standarder. Ratioen skal være højst 25 på arkitektur, 35 på design og 15 på konservering (VIP-årsværk er opgjort som "undervisningsårsværk", dvs. ren tid allokeret til undervisning). Svarene på spørgsmålet i Danmarks Studieundersøgelse må ikke ligge lavere end gennemsnittet for samtlige lange videregående uddannelser.

Uddannelsesredegørelsen forholder sig til stud/VIP-ratioen og ser ligesom for VIP/DVIP-ratioen på tallet over de seneste fire år. Der er opgjort én ratio for "design" og én ratio for "arkitektur". Det fremgår ikke klart, om design inkluderer professionsbacheloruddannelsen Crafts in Glass and Ceramics (der også har sin egen uddannelsesredegørelse), men arkitektur omfatter foruden bachelor- og kandidatuddannelsen i arkitektur i København også kandidatuddannelsen i arkitekturens teknologi. Akkrediteringspanelet antager, at udbuddene i Kalundborg fremover også vil indgå i en samlet ratio. Inden for begge redegørelses områder har der været et fald i ratioen over de fire år. Arkitektur lever i det senest opgjorte år op til standarden, mens design efter en stagnation i det seneste år ligger lidt over (konservering har levet op til standarden i alle opgjorte år). Tallene er suppleret med yderligere opgørelser til perspektivering, og dekanen reflekterer også over tallene, men forholder sig ikke til grænseværdien i de to uddannelsesredegørelser, som panelet har set. Grænseværdien er tilsyneladende nyere end uddannelsesredegørelserne. Selvevalueringen beskriver, at opgørelsen af indikatoren for design tilbage i 2017 viste et meget lille omfang af VIP-undervisning, hvilket gav anledning til en målrettet strategi for at nedbringe tallet via ansættelser, hvilket har ført til ca. en halvering af ratioen.

Uddannelsesredegørelsen har den samme formulering om, at en "undervisningsmiljøvurdering" i 2020 viste, at mange studerende ikke opdager, at de præsenteres for forskning og forskningsmetoder i undervisningen eller får mulighed for at deltage i aktiviteter. I begge redegørelser har dekanen refleksioner over, at de studerende ikke er opmærksomme på karakteren af den viden, de præsenteres for. Designdekanen bemærker, at der arbejdes med, at underviserne tydeliggør, hvilke former for viden der indgår i undervisningen. Arkitekturdekanen gennemgår analytisk de

forskellige måder, som de studerende møder de forskellige typer viden på i deres uddannelsesforløb, og han konkluderer, at alle studerende møder alle typer af viden løbende. Ligesom for design arbejdes der også for arkitektur med eksplicit opmærksomhed på videntyper i undervisningen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det meget overordnede niveau, som indikatorerne opgøres på, ikke er hensigtsmæssigt til monitorering af de studieforløb, en studerende følger. Men stud/VIP-ratioen kan på det niveau bruges til at følge den overordnede fremdrift i Det Kongelige Akademis strategi med at styrke videngrundlaget inden for de tre uddannelsesområder, differentieret efter deres respektive rammevilkår og historie – ligesom VIP/DVIP-ratioen omtalt ovenfor. Panelet antager, at stud/VIP-ratioen og begge grænseværdier for kvalitetsmål 3 er for nye til at være indarbejdet i skabelonen seneste udgave af uddannelsesredegørelserne, hvilket kan forklare, at de ikke behandler standarderne. Panelet bemærker også, at spørgsmålet i Danmarks Studieundersøgelse, som fremover indgår i standarden, generelt har begrænset anvendelighed til at monitorere de studerendes kontakt til videngrundlaget. Det gælder særligt på hovedparten af de kunstneriske uddannelser, som har et mere sammensat og relativt unikt videngrundlag, sammenlignet med de uddannelser, som de fleste studerende, der modtager spørgeskemaet, går på. Endelig er det nødvendigt at være opmærksom på, at akademiet ikke har direkte indflydelse på, hvilke spørgsmål der er med i undersøgelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at monitoreringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget kunne gøres mere hensigtsmæssig. Den væsentlige mekanisme til at sikre kontakten er dog tilrettelæggelsen, og monitoreringen kan understøtte den overordnede allokering af VIP'er. Dermed tilfredsstiller monitoreringen minimumsforventningen om at understøtte det ansvar, som dekanen har for dette kvalitetsforhold.

Kriterium III.

Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Det Kongelige Akademi har en systematisk praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen. Arbejdet er forankret i undervisergruppen tilknyttet de enkelte uddannelsesprogrammer og koordineres af de programansvarlige undervisere.

Tilrettelæggelsen og gennemførelsen monitoreres gennem undervisningsevalueringerne. Undervisningsevalueringerne gennemføres systematisk, og processen med opfølgning på evalueringsresultaterne på modul-, program- og institutniveau sikrer, at akademiet i praksis handler ved problemer med tilrettelæggelse og gennemførelse. Behandlingen af evalueringerne i institutrådene og studienævnene er dog ikke alle steder velfungerende i praksis, og der er ikke systematiske procedurer eller brug af handleplaner, der kan sikre opfølgning på besluttede initiativer. Desuden er der ikke nogen systematik for, at evalueringsresultaterne på program- og institutniveau behandles sammen med de øvrige kvalitetsinformationer.

Studienævnene arbejder med sikring af uddannelsernes niveau og indhold. Det enkelte studienævn godkender, at undervisningsplanerne på et program samlet set understøtter uddannelsens mål for læringsudbytte. Når nævnet udarbejder forslag til studieordning, sikrer det, at de samlede mål for læringsudbytte svarer til den relevante typebeskrivelse i kvalifikationsrammen. Udfordringer med informationsgrundlaget for studienævnenes arbejde har dog negativ indflydelse på nævnenes udgangspunkt for at kvalitetssikre undervisningsplaner og studieordninger.

Den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen monitoreres gennem undervisningsevalueringerne, og institutlederne sikrer løbende pædagogisk opkvalificering af underviserne gennem MUS. Akkrediteringspanelet vurderer også, at Det Kongelige Akademi arbejder systematisk med at sikre en hensigtsmæssig arbejdsbelastning for de studerende.

Det Kongelige Akademi har en tydelig prioritering af studentercentreret læring gennem en tilrettelæggelsesform, der bygger på akademitraditionen. Studentercentreret læring er derfor integreret i tilrettelæggelsen af uddannelserne og monitoreres gennem undervisningsevalueringerne.

Niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnene, gennem studieordningerne og undervisningsplanerne, arbejder systematisk med, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen. Arbejdet er dog udfordret af studienævnenes mangelfulde informationsgrundlag, som panelet påpeger i afsnittet ”Beslutninger og involverende kvalitetskultur” under kriterium I.

Studieordningen indeholder de overordnede beskrivelser af uddannelsernes indhold og samlede læringsmål. Studienævnet har ansvar for at revidere studieordningen, der godkendes endeligt af dekanen. En undervisningsplan beskriver indholdet af modulet og læringsmålene. Undervisningsplanen udarbejdes af den modulansvarlige underviser og godkendes af studienævnet. Undervisningsplanen er i praksis en udbygning af studieordningen, da de enkelte moduler normalt ikke er beskrevet i den. Især undervisningsplanernes beskrivelse af indholdet og undervisningsformerne kan variere en del i de eksempler, akkrediteringspanelet har set. Nogle er ikke så oplysende, og fx pensum er kun beskrevet med et sideantal, og for diplomuddannelsen fremgår det slet ikke.

Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg om, hvordan studienævnene for design og arkitektur arbejder med godkendelsen af undervisningsplanerne. Studienævnet behandler alle undervisningsplaner for et uddannelsesprogram og ser på dem i sammenhæng på et møde. Studienævnet sikrer gennem den behandling og godkendelse den faglige sammenhæng og progression på tværs af modulerne på et program. Panelet har set referater fra møder for studienævnene for design og arkitektur, hvor undervisningsplanerne behandles (audit trail 1, s. 89-148), hvor det ene studienævn i flere tilfælde beder om at få en undervisningsplan ændret inden godkendelse.

Akkrediteringspanelet har også set eksempler på studienævnenes arbejde med studieordningerne. Fx har panelet i dokumentationsmaterialet læst om arbejdet med at udvikle en ny studieordning for diplomuddannelsen i strategisk design og ledelse, der er foregået i et samarbejde mellem den programansvarlige (den ansvarlige underviser for diplomuddannelsen), Designskolen Kolding og studienævnet for design (audit trail 2, s. 78-79; audit trail 1, s. 117-118).

Studienævnets informationsgrundlag for kvaliteten af programmerne er dog i praksis mangelfuldt, jf. beskrivelserne i afsnittet ”Beslutninger og involverende kvalitetskultur”. Det betyder, at studienævnets forudsætninger for at kunne kvalitets sikre undervisningsplanerne og studieordningerne ikke er optimale. Når studienævnet ikke har en systematisk praksis for at behandle kvalitetsinformationer om det enkelte program eller uddannelsesudbud samlet, giver det også et mangelfuldt grundlag for at kunne forholde sig til ændringer i undervisningsplanerne og studieordningerne.

På bacheloruddannelsen i arkitektur er undervisningsplanerne blevet skrevet ind i studieordningen, jf. afsnittet ”Studienævnene – indflydelse i praksis” under kriterium I. Akkrediteringspanelet bemærker, at indskrivningen af undervisningsplanerne giver studienævnet en ringere mulighed for at kvalitetssikre planerne for den undervisning, der gennemføres i praksis. Beskrivelserne af undervisningsplanerne i

studieordningen skal dække fem forskellige bachelorprogrammer. Panelet har kun set få eksempler, men det virker, som om beskrivelserne bliver endnu mere generelle. Studienævnets indblik i det faktiske indhold af undervisningen bliver derved mindre detaljeret.

Tilrettelæggelse og gennemførelse

Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg om, hvordan den praktiske tilrettelæggelse af undervisningen foregår i undervisergruppen for de enkelte uddannelsesprogrammer og moduler. De programansvarlige undervisere har en central rolle med at koordinere undervisergruppen og være bindeled til institutlederen og dekanen. Undervisergruppen på et program holder typisk et programmøde før starten på hvert semester, hvor tilrettelæggelsen af semesteret tales igennem, og der eventuelt udarbejdes mere detaljerede semesterplaner for undervisningen. Ved semesterets afslutning afholdes der også typisk et programmøde, hvor der samles op på gennemførelsen af semesteret. Desuden mødes undervisergruppen mere uformelt løbende i løbet af semesteret. Koordineringen af undervisningen på tværs af programmerne på en bacheloruddannelse og tilrettelæggelsen af fællesfag kan desuden tages op i bachelorkoordineringsudvalget.

Monitoreringen af tilrettelæggelsen og gennemførelsen sker primært gennem undervisningsevalueringerne og gennem processen, hvor informationerne fra evalueringerne hvert semester behandles på modul-, program- og institutniveau.

Undervisningsevalueringer

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademis monitorering af tilrettelæggelse og gennemførelse gennem undervisningsevalueringerne er delvist tilfredsstillende. Undervisningsevalueringerne gennemføres systematisk, og processen med opfølgning på evalueringsresultaterne på modul-, program- og institutniveau medfører også, at akademiet i praksis handler på problemer med tilrettelæggelsen og gennemførelsen. Behandlingen af evalueringerne i institutrådene og studienævnene er dog ikke alle steder velfungerende i praksis, og der er ikke systematisk nogle processtrin eller handleplaner, der kan sikre opfølgning på besluttede handlinger. Desuden er der ikke nogen systematisk proces for, at evalueringsresultaterne på program- og institutniveau behandles sammen med de øvrige kvalitetsinformationer, der kan give et samlet overblik og danne grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling med hensyn til de enkelte programmer eller uddannelsesudbud.

Undervisningsevalueringen omfatter ud over ordinære undervisningsmoduler også praktikforløb, bachelorprojekter/speciale/afgangsprojekter, akademiets værksteder samt diplom- og mastermoduler.

Undervisningsevalueringerne er et hovedelement i kvalitetssikringssystemet på Det Kongelige Akademi. I alt otte af kvalitetsmålene anvender besvarelser fra undervisningsevalueringerne som indikatorer, og akademiet har arbejdet med at udvikle evalueringerne. Akkrediteringspanelet har derfor også været særligt interesseret i, hvordan undervisningsevalueringerne fungerer i praksis.

Undervisningsevalueringerne består af et spørgeskema med en række fastlagte spørgsmål, hvor de fleste benytter de fire svarkategorier ”I høj grad”, ”I tilstrækkelig grad”, ”I mindre grad” og ”Slet ikke”. Desuden er der mulighed for at tilføje modulspecifikke spørgsmål, og de studerende kan skrive fritekstsvar.

De evalueringsansvarlige undervisere har en central rolle, både med at gennemføre evalueringerne og med at følge op på resultaterne. De programansvarlige udpeger en evalueringsansvarlig, og i praksis er den evalueringsansvarlige ofte samme person som den modulansvarlige underviser. De evalueringsansvarlige tilrettelægger, hvornår evalueringsspørgeskemaet udsendes til de studerende, de kan tilføje modulspecifikke spørgsmål og er ansvarlige for at drøfte resultaterne med de studerende på modulet og med undervisergruppen samt for at kommentere resultaterne i et fastlagt skema.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den evalueringsansvarliges drøftelse af resultaterne med de studerende er et vigtigt element i processen med undervisningsevalueringer. Drøftelsen kan dels give et værdifuldt supplement til de studerende skriftlige besvarelser og dels give en vigtig kommunikation til de studerende om anvendelsen af deres besvarelser. Panelet hørte dog om udfordringer med at finde det rigtige tidspunkt for afholdelsen af drøftelsen, der kunne sikre et godt fremmøde af studerende. Når drøftelsen skal afholdes efter evalueringen, kommer den nemt til at ligge oven i en meget travl periode med eksamensprojekter eller efter semesterets afslutning, hvor de studerende ikke naturligt møder ind på akademiet.

De evalueringsansvarliges kommentarer til evalueringerne er et centralt element til fastholdelse af resultaterne fra evalueringerne og til formidlingen til de programansvarlige, institutlederne og studienævnene. Kommentarerne udfyldes i en fast skabelon med fire punkter:

- Kommentarer til de studerendes evaluering af modulet
- Tilbagemeldinger, som underviser vil tage med til næste gang der skal undervises
- Resultater eller kommentarer, som den programansvarlige eller institutlederen bør være opmærksomme på
- Resultater eller kommentarer, som studienævnet bør være opmærksomme på.

Akkrediteringspanelet har set en række eksempler på kommentarer fra de evalueringsansvarlige. Panelet kan se, at de evalueringsansvarlige inddrager pointer fra deres drøftelser med de studerende og undervisergruppen samt fra de studerendes fritekstsvar. De peger på praktiske tilrettelæggelsesforhold, som de vil ændre fremover på baggrund af evalueringerne, og kommenterer forskellige forhold, som den programansvarlige, institutlederen eller studienævnet bør tage op.

Efter at evalueringerne er gennemført, modtager de programansvarlige evalueringresultaterne, inkl. fritekstsvar, for modulerne på deres program samt kommentarerne fra de evalueringsansvarlige. Hver programansvarlig drøfter evalueringresultaterne med alle underviserne på programmet, fx på et programmøde. Akkrediteringspanelet oplevede, at de programansvarlige har en central rolle med at sikre opfølgningen på evalueringerne. Panelet hørte under andet besøg om, hvordan de programansvarlige følger op med undervisergruppen på programmet med hensyn til

justeringer af tilrettelæggelsen af de enkelte moduler og sammenhængen mellem modulerne på tværs af programmet. De kan også tage problemstillinger og forslag videre, fx til diskussion på bachelorkoordineringsudvalget eller til institutlederen.

Institutlederne modtager også evalueringresultaterne. De kan orientere sig i oversigter over resultaterne for deres institut og tilgå rapporterne fra de enkelte moduler. Institutlederne fortalte under andet besøg, at de gennemgår de studerendes fri-tekstsvare, da der ofte er interessant information. Institutlederne fortalte også, at deres opgave særligt er at se på tværs af programmerne på deres institut, men hvis der er problemer et sted, går de også længere ned i resultaterne og følger op med de enkelte programansvarlige. Desuden har Institutlederne en særlig rolle med hensyn til at følge op med de enkelte undervisere i kraft af deres rolle som personaleleder.

Institutlederen skal sætte evalueringerne på dagsordenen på et institutrådsmøde. Akkrediteringspanelet vurderer ikke, at behandlingen af evalueringerne på institutrådsmøder altid er velfungerende, jf. afsnittet "Beslutninger og involverende kvalitetskultur" under kriterium I. Panelet vurderer dog, at Institutlederne har en velfungerende dialog med de programansvarlige om evalueringerne.

Endelig skal studienævnene behandle evalueringresultaterne. Akkrediteringspanelet påpeger i afsnittet "Beslutninger og involverende kvalitetskultur" en række udfordringer for studienævnenes arbejde, herunder deres behandling af evalueringresultaterne. Panelet vurderer derfor også, at studienævnene ikke i praksis udøver en væsentlig rolle i opfølgningen på undervisningsevalueringerne. Det er i stedet de programansvarlige og institutlederne, der sikrer opfølgningen.

Den mangelfulde behandling af undervisningsevalueringerne i institutrådet og studienævnet medfører, at de studerende i praksis er dårligt inddraget i opfølgningen på undervisningsevalueringerne.

Akkrediteringspanelet bemærker, at hverken de programansvarlige, institutlederne eller studienævnene lader til at anvende kvalitetsmålene eksplicit i deres arbejde med at behandle undervisningsevalueringerne. Panelet hørte om stor opmærksomhed på at opnå en tilstrækkelig svarprocent, men hørte ikke om anvendelsen af de øvrige standarder, der er tilknyttet undervisningsevalueringerne. En institutleder og en programansvarlig fortalte dog, at den grafiske fremstilling i rapporteringen af evalueringresultaterne med grønne og røde farver gjorde det nemt at se, om en standard var opfyldt eller ej. Panelet vurderer også, at de evalueringsansvarlige, de programansvarlige og institutlederne forholder sig fagligt hensigtsmæssigt til evalueringresultaterne, selvom de ikke fortalte om, at standarderne spiller en aktiv rolle. Dermed vil de i praksis identificere eventuelle kvalitetsproblemer og udviklingsbehov på baggrund af evalueringerne.

Opfølgning på besluttede handlinger

Akkrediteringspanelet kan se, at ansvaret for at følge op på undervisningsevalueringerne ligger hos institutlederne og de programansvarlige. Panelet har derfor været interesseret i, om der er systematiske elementer, der kan understøtte Institutlederne og/eller de programansvarlige i deres overblik over de besluttede handlinger

på baggrund af evalueringerne, og som kan sikre, at der systematisk følges op på de besluttede handlinger.

Der findes ikke handleplaner eller øvrige systematiske skriftlige opsamlings på program- eller institutniveau. En institutleder fortalte under andet besøg, at de programansvarliges kommentarer til evalueringresultaterne kan udgøre en handleplan, der også kan danne grundlag for en opfølgning. De programansvarliges kommentarer er dog et valgfrit element i evalueringssystemet, og det udfyldes ikke altid af de programansvarlige. Akkrediteringspanelet har efterspurgt kommentarerne fra de programansvarlige for de udvalgte programmer/uddannelsesudbud i audit trail 1, og her havde kun en ud af tre programansvarlige skrevet kommentarer.

Institutlederne og de programansvarlige fortalte under andet besøg, at de løbende taler sammen, hvor bl.a. opfølgningen på evalueringerne er et fast tema. En institutleder fortalte, at der er faste en-til-en-møder mellem institutlederen og hver programansvarlig, og at institutlederen, når evalueringerne viser problemer, sammen med den programansvarlige følger op på, hvordan det går med igangsatte initiativer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutlederne og de programansvarlige har en løbende og velfungerende dialog, der bl.a. omfatter undervisningsevalueringerne. Der er dog ikke nogen systemelementer, der understøtter, at institutlederen eller de programansvarlige systematisk vurderer, om de besluttede handlinger på baggrund af evalueringerne faktisk gennemføres, og om de fører til de ønskede resultater.

Akkrediteringspanelet bemærker også, at der ikke er noget systematisk procedurstrin eller nogen procedurer på program- eller institutniveau, der sikrer, at resultaterne fra undervisningsevalueringerne behandles i deres helhed sammen med øvrige informationer om kvaliteten af et program eller uddannelsesudbud. Det betyder, at fx institutlederne, de programansvarlige eller studienævne ikke systematisk sikres et samlet overblik over kvaliteten af et program eller uddannelsesudbud, der kan danne grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at Det Kongelige Akademis monitorering af tilrettelæggelsen og gennemførelsen gennem undervisningsevalueringerne er delvist tilfredsstillende. Undervisningsevalueringerne gennemføres systematisk, og processen med opfølgning på evalueringresultaterne på modul-, program- og institutniveau sikrer, at der i praksis handles på baggrund af evalueringerne. Behandlingen af evalueringerne i råd og nævn er dog ikke velfungerende. Der er ikke nogen systematik på program- eller institutniveau, der sikrer, at institutlederne eller de programansvarlige systematisk følger op på, om besluttede handlinger er gennemførte og effektfulde, samt at evalueringresultaterne behandles i en helhed sammen med de øvrige kvalitetsinformationer. Desuden har Det Kongelige Akademi en udfordring med svarprocenten i forbindelse med undervisningsevalueringerne, hvilket behandles i næste afsnit.

Svarprocenter og udviklingen af evalueringssystemet

Det Kongelige Akademi har en udfordring med lave svarprocenter i forbindelse med undervisningsevalueringerne, hvilket akkrediteringspanelet kan genkende i det

materiale, som panelet har set. Fx fremgår det af uddannelsesredegørelsen for design, at kun 50 % af modulerne på designuddannelsen i studieåret 2021/22 havde et statistisk holdbart antal svar (eksempelmaterialet, s. 159). I de eksempler på evalueringer, som panelet har set, ligger svarprocenten på 19-38 % for fire ud af otte af modulerne og 50-86 % for de øvrige fire moduler (audit trail 1, s. 149-204).

På baggrund af de lave svarprocenter besluttede direktionen i 2024 at ændre undervisningsevalueringssystemet. Dels er spørgerammen for evalueringen blevet forkortet fra 18 til 7 spørgsmål, og dels skal 60 % af undervisningsmodulerne evalueres hvert semester efter en tilfældig udvælgelse, dog med mulighed for at udpege bestemte moduler, der skal evalueres (selvevalueringen, s. 2-3). Det nye system for undervisningsevalueringerne har dog mødt en del kritik fra de studerende og underviserne, hvilket akkrediteringspanelet har hørt om under besøgene og har kunnet læse om i dokumentationsmaterialet, jf. bl.a. studienævnenes kritik af beslutningen, der er beskrevet i afsnittet "Beslutninger og involverende kvalitetskultur". Efter at det nye system for undervisningsevalueringerne havde været anvendt i studieåret 2024/25, gennemførte akademiet en grundig evaluering af ændringen i foråret 2025. Evalueringen viste bl.a., at svarprocenten ikke var forbedret. Akademiet har i august 2025 besluttet at gå tilbage til at evaluere alle modulerne hvert semester og har desuden genindført tre spørgsmål til spørgerammen. Det drejer sig om de tre spørgsmål, der er indikatorer for kvalitetsmål.

Tilstrækkelige svarprocenter er en væsentlig forudsætning for, at kvalitetssikringssystemet på Det Kongelige Akademi fungerer efter hensigten. Akkrediteringspanelet kan konstatere, at akademiet fortsat har udfordringer med svarprocenten, og vil derfor opfordre akademiet til at arbejde videre med, hvordan undervisningsevalueringssystemet kan udvikles.

Pædagogisk kvalitet

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi systematisk sikrer den pædagogiske og didaktiske kvalitet i undervisningen.

Det Kongelige Akademi har to kvalitetsmål, der vedrører pædagogisk/didaktisk kvalitet:

- 1.5: De studerende oplever, at undervisningen og underviserens måde at formidle deres viden på er fremmende for deres læring
- 1.6: Alle undervisere tilbydes løbende inspiration og konkrete input til udvikling af deres pædagogiske/didaktiske kompetencer.

Kvalitetsmål 1.5 er tilknyttet spørgsmålene "Var undervisningen tilrettelagt sådan, at det var muligt at opnå modulets mål for læringsudbytte?" og "Har de gennemgående underviseres måde at formidle deres viden på været fremmende for din læring?" i undervisningsevalueringerne. Kvalitetsmålet monitoreres dermed gennem undervisningsevalueringerne, og institutlederen og den programansvarlige er ansvarlige for at drøfte det med underviseren/underviserne, hvis mindre end 80 % af de studerende på et modul besvarer spørgsmålene positivt. Dekanen redegør desuden for målopfyldelsen for de samlede uddannelser i uddannelsesredegørelsen.

Kvalitetsmål 1.6 har som standard, at alle undervisere ansat på mindst to femtedelege tid mindst hvert andet år deltager i pædagogisk/didaktisk opkvalificering, fx de pædagogiske dage, som dekanerne i samarbejde med studienævnene afholder årligt. Desuden skal alle adjunkter gennemgå et pædagogikumforløb. Dekanerne er ansvarlige for at afrapportere målopfyldelsen i uddannelsesredegørelsen. I de uddannelsesredegørelser, som akkrediteringspanelet har set, ligger dekanernes fokus i afrapporteringen på afholdelsen af de pædagogiske dage.

I MUS-konceptet indgår et spørgsmål om den enkelte undervisers behov for pædagogisk kompetenceudvikling som et fast punkt (audit trail 2, s. 110). Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet også institutlederne fortælle om, at det er deres ansvar som personaleledere at følge op på undervisernes ønsker og behov for udvikling og opkvalificering, og her har de også fokus på det pædagogiske område.

Arbejdsbelastning

Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi arbejder systematisk med at sikre en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.

Det Kongelige Akademi monitorerer de studerendes arbejdsbelastning gennem undervisningsevalueringerne, hvor spørgsmålet ”Hvor meget tid har du i gennemsnit brugt på dette modul?” indgår. De studerende kan svare, at de har brugt ”Den forventede tid”, ”Meget mere” eller ”Meget mindre”. Der forklares i forbindelse med spørgsmålet, at ”Den forventede tid” udgør 40 timer om ugen ved en normal studiebelastning. Akkrediteringspanelet bemærker, at spørgsmålet om tidsforbruget er et af de spørgsmål, der har været taget ud af undervisningsevalueringerne i studieåret 2024/25, men at akademiet nu har genindført spørgsmålet.

De studerende fortalte under andet besøg, at de oplever, at deres undervisere er gode til at forventningsafstemme med dem om tidsforbruget og fx ved at opfordre de studerende til at begrænse sig og huske at holde weekend.

Det Kongelige Akademi modtager desuden information om de studerendes arbejdsbelastning fra Danmarks Studieundersøgelse, hvor de adspurgte studerende angiver deres tidsforbrug på uddannelsen i timer.

Studerercentreret læring – akademitraditionen

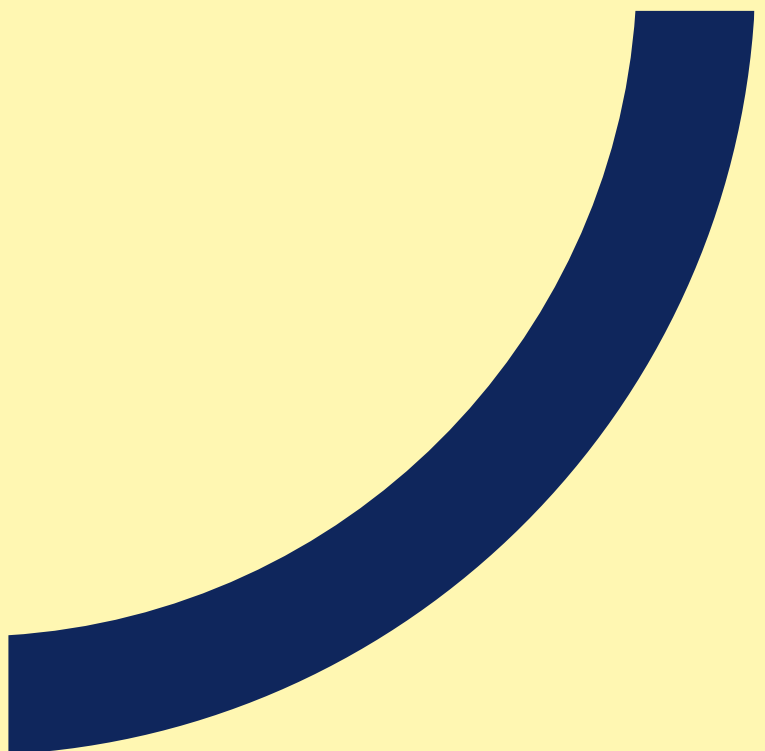
Akkrediteringspanelet vurderer, at Det Kongelige Akademi har forholdt sig til og prioriteret, hvordan institutionen arbejder med studercentreret læring, samt at akademiet kvalitetssikrer dette gennem bemandingen af undervisningen og gennem undervisningsevalueringerne.

Det Kongelige Akademi definerer studercentreret læring som en forlængelse af den akademitradition, som uddannelserne på akademiet bygger på. Det er en tilgang til læring, hvor kernen er en tæt kontakt mellem de studerende og underviserne. Undervisningen er bygget op som projektforløb, hvor de studerende arbejder med et selvstændigt formuleret projekt, og meget af undervisningen gives som individuel vejledning og feedback på de studerendes arbejde med projekterne (selvevalueringen, s. 14-15). Akademiet tænker altså studercentreret læring som den konkrete tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelserne. Tilgangen til studercentreret læring lægger sig dermed tæt op ad akademiets tilgang til de

studerendes kontakt til videngrundlaget, der også tager udgangspunkt i akademitraditionen og den tætte, løbende kontakt med underviserne. Sikringen af den tætte kontakt til underviserne sker primært gennem bemandingsprocessen, som beskrevet under kriterium II. Desuden kvalitetssikres den studentercentrede læring også gennem undervisningsevalueringerne, der udgør den primære monitorering af den generelle tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen.



Udviklings- perspektiv



Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, panelet har mødt på Det Kongelige Akademi. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

Akkrediteringspanelets overordnede bemærkninger

Vi vil gerne afslutte denne akkrediteringsrapport med en betragtning om vores syn på Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering. Afgørelsesdelen har især fokus på de mangler, vi med udgangspunkt i akkrediteringskriterierne vurderer, at der er i akademiets praksis for kvalitetssikring af uddannelserne. Men den kritik belyser kun en afgrænset vinkel på en del af akademiets samlede praksis. Kritikken af kvalitetssikringsarbejdet siger ikke noget endegyldigt om den faglige kvalitet, der findes og skabes på akademiet – på uddannelserne og i bidragene til ny viden fra kunstnerisk forskning og KUV – eller om læringsudbyttet for de studerende og kvalifikationer hos dimittenderne. Vores øvrige kendskab til akademiet bekræfter os i, at der er høj kvalitet inden for alle disse områder. Det ændrer kritikken i denne rapports afgørelsesdel ikke på.

Vi anerkender også, at I har arbejdet på at tilpasse jeres kvalitetssikringssystem. I har ønsket at gøre kvalitetsmål, indikatorer og standarder relevante for den organisation, I er, med den virksomhed, den har, og I har justeret ansvarsområder og implementeret eller opbygget teknisk infrastruktur, der kan understøtte det daglige arbejde. Fx var vi imponerede over det system, I har udviklet til at skabe et overblik over underviserressourcerne, når I bemander undervisningen. Jeres nylige tilpasning af institutstrukturen understøtter, som vi også anerkender i afgørelsesdelen under kriterium II, den måde, I sikrer uddannelsernes videngrundlag på. Både videreudviklingen af kvalitetssystemet og omorganiseringen understreger, at I tænker i faglig udvikling. Vi kan også høre på det, I siger, og læse i dokumentationen for det, I har gjort, at I har et stærkt ønske om at støtte de studerende i at involvere sig i arbejdet i råd og nævn. I arbejder for det, fordi I anser det for værdifuldt for kvaliteten af jeres uddannelsesvirksomhed og dermed for de studerende.

Vi har mødt medarbejdere, der er engagerede i at skabe kvalitet, og som tænker konstruktivt kritisk om deres egen virksomhed og den faglige sammenhæng, de indgår i på akademiet. Vi har mødt studerende med et højt niveau af engagement i og anerkendelse af den faglige kvalitet af deres uddannelse. Kort sagt har vi indtryk af, at Det Kongelige Akademi har de ingredienser, der skal til for at tilbyde uddannelser i verdensklasse inden for jeres fagområder.

Vi mener, at I bedst selv kan finde de løsninger, der passer til netop den institution, I har, uden at det går ud over styrkerne. De kritiske vurderinger, der beskrives i

denne rapport's afgørelsesdel, kan åbne flere muligheder for tilpasning, som vi ikke kan prioritere på jeres vegne. Vi ved også fra besøgene, at der er mange gode kræfter på akademiet, der kan bidrage til at finde de løsninger, der passer bedst til jeres organisation. Men vi vil dele nogle enkelte refleksioner.

Refleksioner

Vi tror ikke, at det vil gavne at gøre jeres kvalitetssikringssystem mere omfattende eller bruge flere selvstændige ressourcer på kvalitetssikring af uddannelserne. Væsentlige dele af kritikken i afgørelsesdelen peger på, at justeringer af genstanden for kvalitetsinformationerne ville kunne understøtte helhedsorienterede overblik bedre. Dvs. overblik over de enkelte uddannelsesudbud eller måske over programmerne. Tilsvarende kan vi se, at I allerede har mange aktiviteter, som kunne understøtte systematisk opfølgning på beslutninger og initiativer – både på direktionniveau og på det enkelte instituts niveau. Vi tror, ligesom I selv skriver i selvevalueringen, at det kan integreres i den måde, som I allerede leder og udvikler uddannelserne på. Disse elementer kunne også støtte en systematisering af overblikket og opfølgningen på institutniveau i samarbejdet mellem institutlederen og de programansvarlige om sikring af kvaliteten på de enkelte programmer.

Vi synes, det er godt, at I har opmærksomhed på styrken ved at involvere de studerende. Vi anerkender også, at I er i selskab med mange andre uddannelsesinstitutioner, som oplever vanskeligheder med at få det til at fungere godt. Ud over de initiativer, som I allerede har taget, tror vi ligesom de studerende i Akademiets Studenterråd, at der allerede er mange ildsjæle blandt de studerende, som måske mangler indblik i vejene til indflydelse. Det kan måske hjælpe at synliggøre råd og nævn og deres opgaver, som I allerede har arbejdet på at gøre. Men det kan også bidrage at vise, hvordan de studerendes indflydelse faktisk har betydning. Det handler om både at gøre relevant kvalitetsinformation tilgængelig for dem, at huske at inddrage dem i behandlingen af informationen og måske indimellem at synliggøre, når de studerendes involvering faktisk påvirker resultatet af beslutninger og indsatser.

Vi bemærkede, at det nye udbud i Kalundborg lader til at lykkes godt med fx at inddrage de studerende. Vi har forståelse for, at omstændighederne er forskellige i Kalundborg og på Holmen, men vi har tænkt, at et nyt udbud også kan være en anledning til at gøre nye erfaringer, som kan bearbejdes til brug i andre sammenhænge.

Jeres evalueringshåndbog indeholder en opfordring til mundtlig evaluering, og der er en række gode råd til metode. Vores indtryk er, at rådene kunne bruges mere, og at det kunne være til gavn for alle involverede samt bidrage til en konstruktiv evalueringskultur.

Vi har bemærket, at jeres referater ser meget forskellige ud. Vi anerkender, at referater skal tjene det formål at fastholde beslutninger, og at der kan være forskel på, hvor nyttigt et referat af drøftelser er. Vi vil dog opfordre jer til at læse lidt på tværs af de forskellige referater og overveje, hvad I selv vil vurdere, er god praksis under hensyn til behovet i de enkelte mødefora. Fx er der iøjnefaldende forskelle på referater fra de to studienævn, vi har set dokumentation fra.



Bilag



Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Sekretariatet for Akkrediteringsrådet har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Forperson Cecilie Andersson, prorektor ved Bergen Arkitekthøgskole (BAS) og tidligere rektor samme sted (2013–21). Cecilie Andersson har undervist på kandidatuddannelser og workshops på BAS, NTNU – Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, flere kinesiske universiteter og et kunstakademi (Guangzhou Academy of Fine Arts). Hun har erhvervs erfaring fra arkitektvirksomheden Helen & Hard i Stavanger, og HLM Arkitektur i Bergen. Cecilie Andersson er uddannet sivilarkitekt og har en ph.d.-grad i urban planning. Hun var forperson for institutionsakkrediteringen af Arkitektskolen Aarhus i 2020.

Marianne Skjulhaug, rektor ved Kunsthøgskolen i Oslo. Tidligere dekan for Fakultet for arkitektur og design, NTNU, og institutleder og førsteamanuensis ved Institutt for urbanisme og landskapsarkitektur, Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo, samt rektor for Bergen Arkitekthøgskole. Marianne Skjulhaug deltog i institutionsakkrediteringen af Det Kongelige Akademi i 2020 og er uddannet sivilarkitekt fra NTH (NTNU).

Katrin Holmqvist-Sten, studieleder og stedfortrædende institutleder på Arkitekt-högskolan, Umeå Universitet, hvor hun også tidligere har været institutleder på Konsthögskolan (2017–21). Katrin Holmqvist-Sten har været med til at udvikle arkitektuddannelsen på Umeå Universitet og underviser i dag i arkitekturhistorie og arkitekturteori. Hun har en ph.d.-grad i kunstvidenskab.

Clemens Thornquist, institutleder og professor i fashion design på Akademin för textil, teknik och ekonomi (inkl. Textilhögskolan), Högskolan i Borås. Han har lang erfaring som fagkoordinator med ansvar for bl.a. uddannelsesplanlægning og deltog i institutionsakkrediteringen af Designskolen Kolding i 2020. Clemens Thornquist er desuden gæsteprofessor ved School of Fashion and Textiles, RMIT University i Australien, og gæsteprofessor på Bunka Fashion Graduate University i Japan.

Jakob Nørregaard, senior manager, Design, Innovation & Strategy. Tidligere head of radical innovation, VELUX, strategic design director og design manager, Designit, samt forstander for Den Skandinaviske Designhøjskole. Han er medlem af aftagerpanelet for designuddannelser på Syddansk Universitet. Jakob Nørregaard er oprindeligt master i industriel design fra Arkitektskolen Aarhus.

Lea Svan Sørensen, studerende på 4. semester af bacheloruddannelsen i arkitektur på Arkitektskolen Aarhus. Hun har siddet i studienævnet siden 2024 og arbejder derudover som studenterambassadør for Akademisk Arkitektforening.

Et projektteam fra Sekretariatet for Akkrediteringsrådet har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Inge Enroth, chefkonsulent (projektejer)
- David Metz, chefkonsulent (projektleder)
- Mads Hareskov Jørgensen, akkrediteringskonsulent
- Christel Sølvhjem, chefkonsulent (deltog indtil oktober 2025).

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af Det Kongelige Akademi er forløbet på denne måde:

28. oktober 2024	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra Det Kongelige Akademi og Sekretariatet for Akkrediteringsrådet
9. december 2024	Indledende møde mellem repræsentanter fra Det Kongelige Akademis ledelse og Sekretariatet for Akkrediteringsrådet
10. december 2024	Eksempelmaterialet modtaget
3. marts	Institutionsrapporten modtaget
8. april 2025	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra Det Kongelige Akademi og Sekretariatet for Akkrediteringsrådet
1-2. maj 2025	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4)
9. april 2025	Modtaget supplerende dokumentation om fordeling af uddannelsesprogrammer på institutter
2. juli 2025	Audit trail-materialet modtaget (se udvalgte audit trails i bilag 3)
9. september 2025	Modtaget supplerende dokumentation om årsstatus i direktionen, samt svar på spørgsmål om audit trail-materialet
17-19. september 2025	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4)
6. oktober 2025	Modtaget supplerende dokumentation om programansvarliges kommentarer, trafiklys for bemanding og uddannelsesredegørelserne
12. december 2025	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
14. januar 2026	Høringssvar modtaget fra institutionen
Ændring i indstilling eller vurdering af kriterier efter høring?	Nej
17. marts 2026	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på Akkrediteringsrådets hjemmeside, akkrediteringsraadet.dk.

Bilag 3. Audit trails

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med institutionsakkrediteringen af Det Kongelige Akademi – Arkitektur, Design, Konservering valgt to audit trails:

1. Undervisningsevaluering og studenterinvolvering
2. Kvalitetssikring af programmer og deltidsuddannelser

1. Undervisningsevaluering og studenterinvolvering

Formålet er at belyse, hvordan Det Kongelige Akademi arbejder med de studerendes evalueringer af undervisning og studieforløb, både mundtlige og skriftlige (modulevalueringer), og hvordan de studerende er involveret i arbejdet med evalueringer.

Audit trailen vil have fokus på:

- Den samlede proces omkring skriftlige evalueringer i kvalitetssikringsarbejdet på Det Kongelige Akademi, herunder udvælgelse af moduler til skriftlig modulevaluering, afrapportering og opfølgning samt de studerendes deltagelse i opfølgning.
- Praksis for mundtlige evalueringer og de studerendes involvering i gennemførelse og opfølgning
- Videreudvikling af koncept for evalueringer, herunder fx valg af evalueringsmetoder og -hyppigheder samt de studerendes inddragelse i videreudviklingen

Begrundelse for valg af audit trail og udbud/programmer

De studerendes evalueringer spiller en stor rolle i Det Kongelige Akademis monitorering af uddannelseskvaliteten. Det Kongelige Akademi har for nyligt ændret ved deres koncept for skriftlige evalueringer (modulevalueringer), bl.a. for at opnå svar fra en større andel af de studerende. Akkrediteringspanelet hørte under besøget om lidt forskellige praksisser for evalueringer, både skriftlige og mundtlige samt for studenterinvolvering i opfølgning på evalueringer, og vil på den baggrund gerne se nærmere på denne del af kvalitetssikringsarbejdet. Studenterinvolvering spiller en vigtig rolle i tilrettelæggelse, gennemførelse og opfølgning på evaluering. Under besøget hørte panelet både om de studerendes syn på involveringen og om ledelsens planlagte aktiviteter for øget rekruttering af studerende til råd og nævn. Derfor ønsker panelet at få mere indsigt i studenterinvolveringen i denne del af kvalitetssikringsarbejdet.

- **Spatial Design** er valgt fordi det er et kandidatfællesprogram på arkitekt og design med en balanceret fordeling af studerende fra begge uddannelser, det er engelsksproget, og det er for nyligt flyttet til et institut under Design til et institut under Arkitektur.
- **Produkt+, studieretning Beklædningsdesign og tekstil** er valgt for at belyse et program med studieretninger og et program under design.

- **Arkitekturens teknologi** er valgt, fordi uddannelsen får mere ”monofaglige” studerende ind på kandidatniveau uden forudgående erfaring på Det Kongelige Akademi.

Dokumentation for de udvalgte udbud/programmer til audit trail 1

Hvor intet andet er nævnt skal dokumentationen omfatte seneste kalenderår (2024)

- Håndbogen "Undervisningsevaluering – Retningsretningslinjer og gode råd" (modtaget tidligere på papir)
- Oversigt over studerende i institutråd og studienævn
- Uddannelsesredegørelse for arkitektur
- Dagsorden institutrådsmøder (kun møder, hvor evaluering behandles, inkl. evt. opfølgning på tidligere indsatser igangsat pba. evaluering)
- Dagsorden og referat fra studienævnsmøder, hvor evaluering behandles inkl. evt. opfølgning på tidligere indsatser, igangsat pba. evaluering – inden for seneste år
- Svarrapport for modulevalueringer på udvalgte moduler (efter nærmere aftale)
- Institutopsummering fra institutleder til studienævn og dekan om evalueringer
- En kort redegørelse, der belyser tilrettelæggelsen af evalueringen af studenterevalueringssystemet i foråret 2022 samt grundlaget for beslutning om ændringer i 2024 og evt. den opfølgende evaluering i foråret 2025
- Dokumentation der belyser strategi og indsats for øget rekruttering af studerende til valgte poster
- Evt. øvrig relevant dokumentation efter aftale

Personer

- Dekaner
- Institutledere
- Programansvarlige
- Evalueringsansvarlige
- Institutrådsmedlemmer
- Studienævnsmøder
- Studerende fra studenterråd
- Ikke-valgte studerende
- Undervisere ud over ovenstående som har deltaget i både mundtlige og skriftlige evalueringer

2. Kvalitetssikring af programmer og deltidsuddannelser

Formålet er at belyse, hvordan Det Kongelige Akademi arbejder med at sikre sammenhæng og kvalitet i de ”programmer,” der indgår i uddannelserne, hhv. i deltidsuddannelser.

Audit trailen vil have fokus på:

- Bemandingsprocessen og hvordan den sikrer sammenhæng mellem undervisningen på et program og underviserens ”videnaktiviteter”
- Kvalitetssikring af læringsmål for et program
- Indsamling og opfølgning på kvalitets- og relevansinformationer om et program
- Roller og samarbejde i kvalitetssikringen af et program

Begrundelse for valg af audit trail og udbud/programmer

Programmerne udgør selvstændige, sammenhængende studieforløb, som Det Kongelige Akademi har formuleret samlede mål for læringsudbytte for, og som de studerende skal søge om at følge. Uddannelsesredegørelsen i eksempelmaterialet forholder sig ikke systematisk til de enkelte uddannelsesprogrammer. Under besøget fik akkrediteringspanelet indtryk af, at institutterne spiller en væsentlig rolle i sikringen af programmerne. Derfor ønsker panelet at belyse, hvordan uddannelsesprogrammerne i praksis bliver sikret, og hvem der er involveret i den sikring.

- **By og Land** er valgt fordi programmet/uddannelsen udbydes i Kalundborg fra et institut, der ligger både der og i København.
- **Diplom i Strategisk Design og Ledelse** er valgt for at belyse sikringen af deltidsuddannelser.
- **Architecture and Extreme Environments** er valgt for at belyse et ”almindeligt” kandidatprogram.

Dokumentation for de udvalgte udbud/programmer til audit trail 2

Hvor intet andet er nævnt skal dokumentationen omfatte seneste studieår/kalenderår

- Uddannelsesredegørelse for arkitektur (er allerede rekvireret under audit trail 1, skal kun medsendes én gang)
- Studieordning for diplomuddannelsen
- Kompetenceprofiler/samlede læringsmål for programmer
- Undervisningsplaner og læringsmål for udvalgte moduler efter nærmere aftale
- Institutrådsmøder (om kvalitet eller kvalitetssikring (evt. afgrænset afhængigt af omfang))
- Programforsamlingsmøder
- Studienævns møder (om emnerne: undervisningsplaner, kompetenceprofiler, læringsmål, interne bindinger på uddannelsen, studieordning)
- Koncept og praksis for medarbejderudviklingssamtaler (MUS) og forskningsudviklingssamtaler (FUS)
- Information, som institutlederen hhv. dekanen modtager om kvalitet og relevans på programmerne
- Ledighedstal og handleplaner på institutter vedr. ledighed

- Demonstration/redegørelse under besøget for informationsgrundlaget om underviserkvalifikationer og -tid ifm. bemanning
- Evt. overblikdokumentation om undervisernes viden og videnudvikling på institutniveau (hvis et eller flere institutter udarbejder det) – det kan også være demonstration/redegørelse under besøget
- Evt. øvrig relevant dokumentation efter aftale

Personer

- Dekaner
- Institutledere
- Programansvarlige
- Institutrådsmedlemmer
- Studienævnsmembers
- Undervisere med deltidsansættelse efter nærmere aftale
- Undervisere med fuldtidsansættelse, herunder m/u tid til forskning eller kunstnerisk udviklingsvirksomhed
- Deltagere i evt. øvrige udvalg på institutter

Bilag 4. Besøgsprogrammer

1. besøg – 1-2. maj 2025

DAG 1 – 1. MAJ 2025		
Tidspunkt	Varighed	Indhold
9.00 – 9.30	30 min	Meet and greet (hilse på-møde)
9.30 – 9.45	15 min	Samling i panel/pause
9.45 – 10.45	60 min	Interview med direktion (rektor og dekaner), bestyrelsesrepræsentant, studieadministrationschef og kvalitetsmedarbejder
10.45 – 11.00	15 min	Samling i panel/pause
11.00 – 11.45	45 min	Interview med studerende med særlig indsigt i kvalitetssikringsarbejdet gennem deltagelse i fx studienævn eller bestyrelsen
11.45 – 12.45	60 min	Frokostpause/opsamling i panel
12.45 – 13.45	60 min	Interview med undervisere med indsigt i kvalitetssikringsarbejde gennem deltagelse i fx studienævn eller som programansvarlige
13.45 – 14.00	15 min	Samling i panel/pause
14.00 – 15.00	60 min	Interview med institutledere
15.00 – 15.15	15 min	Samling i panel/pause
15.15 – 16.00	45 min	Interview med aftagere fra aftagerpaneler eller deltagelse i paneler til uddannelsesevaluering
DAG 2 – 2. MAJ 2025		
9.00 – 10.00	60 min	Møde med direktionen: Foreløbig tilbagemelding, diskussion, audit trails
10.00 – 11.00	60 min	Opsamling i panel

2. besøg – 17-19. september 2025

Onsdag den 17. september		
Tid	Varighed	Indhold
8.30-9.00		Panelet ankommer og gør sig klar i mødelokalet
09:00-09:45	45 min.	Audit trail 1: Interview med kandidatstuderende
09:45-10:05	20 min.	Pause og opsamling i panelet
10:05-10:45	40 min.	Audit trail 1: Interview med bachelorstuderende
10:45-11.05	20 min.	Pause og opsamling i panelet
11:05-11.55	50 min.	Audit trail 1: Interview med evalueringsansvarlige fra de syv valgte moduler på de tre programmer.
11:55-12.45	50 min.	Frokost og opsamling i panelet
12:45-13:30	45 min	Rundvisning
13:30-14:20	50 min.	Audit trail 1: Interview med to studerende fra hvert institutråd (IBT og IDB) og to studerende fra Akademiets studenterråd.
14:20-14:40	20 min.	Pause og opsamling i panelet
14:40-15:40	1 time	Audit trail 1: Interview med programansvarlige for de valgte programmer samt den ansvarlige for fællesundervisning på det valgte modul.
15:40-16:00	20 min.	Pause og opsamling i panelet
16:00-16:50	50 min.	Audit trail 1: Interview med de to institutledere (IBT og IDB).
16:50-17:50	1 time	Panelmøde
Torsdag den 18. september		
Tid	Varighed	Indhold
8.30-9.00		Panelet ankommer og gør sig klar i mødelokalet
09:00-10.15	1 time og 15 min	Audit trail 2: interview med institutledere
10:15-10.35	20 min.	Pause og opsamling i panelet
10:35-11.25	50 min.	Audit trail 2: interview med undervisere fra de valgte programmer.
11:25-11.45	20 min.	Pause og opsamling i panelet

11:45-12.35	50 min	Audit trail 2: Interview med studerende og undervisere fra de tre institutråd
12:35-13.35	1 time	Frokost og opsamling i panelet
13:35-14.25	50 min.	Audit trail 1+2: interview med studerende og undervisere fra de to studienævn (Design og Arkitektur).
14:25-14.45	20 min.	Pause og opsamling i panelet
14:45-15.45	1 time	Audit trail 2: Interview med programansvarlige for de valgte programmer og modulansvarlige for de tre valgte moduler.
15:45-16.05	20 min.	Pause og opsamling i panelet
16:05-17.05	1 time	Audit trail 1+2: Interview med de to dekaner (Design og Arkitektur)
17:05-18.05	1 time	Panelmøde – opsamling på audit trail 1+2
Fredag den 19. september		
Tid	Varighed	Indhold
8.30-9.00		Panelet ankommer og gør sig klar i mødelokalet
9.00-10.15	1 time og 15 min.	Panelmøde
10.15-11.15	1 time	Afsluttende møde med ledelsen
11.15-13.15	2 timer	Afsluttende panelmøde og frokost

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde

Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.

Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.

Kriterium I, Maritime institutioners særlige lovkrav

Bemærk, at ovenstående forventninger vedrørende inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud ikke gælder for udbud af maritime uddannelser på maritime uddannelsesinstitutioner. Disse uddannelsesudbud skal i stedet opfylde forventninger efter de særlige lovkrav for maritime institutioner, som er at:

- Institutionen overholder kravene i Kapitel 3, Kvalitetssikring og tilsyn, i Bekendtgørelse om godkendelse og kvalitetssikring af maritime uddannelser m.v. samt bilag 1.

Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.

Kriterium II, Uddannelsesuddbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Sekretariatet for
Akkrediteringsrådet**

Tidemandsvvej 1

4300 Holbæk

akkr@ufm.dk

www.akkrediteringsraadet.dk

