



Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstsckoler  
Rektor Kirsten Langkilde  
Administrationschef Jes Gjørup

Sendt pr. e-mail:

[Kirsten.langkilde@kunstakademiet.dk](mailto:Kirsten.langkilde@kunstakademiet.dk), [info@kunstakademiet.dk](mailto:info@kunstakademiet.dk),  
[jes.gjoerup@kunstakademiet.dk](mailto:jes.gjoerup@kunstakademiet.dk)

## Betinget positiv institutionsakkreditering af Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstsckoler

Akkrediteringsrådet

5. oktober 2020

Akkrediteringsrådet har 2. oktober 2020 akkrediteret Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstsckoler (herefter: Kunstakademiet) **betinget positiv**, jf. akkrediteringslovens § 26 stk. 1<sup>1</sup>. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af Kunstakademiets selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

Bredgade 38  
1260 København K  
Tel. 3392 6900

[www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler  
Henrik Pedersen  
Tel. 72 31 88 29  
[hnr@akkr.dk](mailto:hnr@akkr.dk)

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af Bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser under Kulturministeriet<sup>2</sup>, retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering – for videregående uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet" af 1. april 2014 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Ref.-nr.  
20/41569-1

Akkrediteringsrådet har vurderet, at Kunstakademiet ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at Kunstakademiet delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier I, II, III, IV og V.

Den akkrediteringsfaglige vurdering af Kunstakademiet er en helhedsvurdering. Kunstakademiets kvalitetssikringssystem har haft ét gennemløb og har desuden under institutionsakkrediteringen gennemgået en videreudvikling, der løbende har affødt ændringer i såvel institutionens kvalitetsstrategi og –politik, som i organiseringen og ledelsen af kvalitetssikringsarbejdet. Akkrediteringsrådet lægger vægt på, at videreudviklingen af kvalitetssikringssystemet afspejler institutionens særkende. Rådet har i behandlingen af de enkelte kriterier identificeret en række problemer, som har betydning for den samlede vurdering af institutionens kvalitetssikringssystem. I forbindelse med opfølgningen på den betinget positive akkreditering skal I forholde jer til både rådets begrundelse i dette brev og akkrediteringsrapporten, hvor de kritiske vurderinger er nærmere udfoldet og begrundet.

<sup>1</sup> Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 339 af 6. april 2016 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser under Kulturministeriet



Rådet vil ved opfølgning på den betinget positive akkreditering af institutionen inden for den af rådet fastsatte periode vurdere, om der er rettet op på de forhold, som har medført den betinget positive institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 2.

Ved afgørelsen har rådet lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet. Vurderingerne er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten.

” Kunstakademiets kvalitetspolitik er opdelt i syv delpolitikker, som følger de studerende fra optagelse til beskæftigelse. Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetspolitikken samlet set har fokus på relevante områder og baserer sig på relevant information med henblik på at sikre kvaliteten og relevansen af institutionens uddannelser. Panelet vurderer dog, at delpolitikernes kvalitetsmål og principper for opfølgning herpå ikke i tilstrækkelig grad bidrager med klare indikatorer for, hvornår der er tale om en indfrielse af målene, herunder hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, som kræver håndtering. Panelet finder desuden, at der mangler klare beskrivelser af, hvordan kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i praksis, og at de handlingsanvisende principper, som akademiet har, ikke er konkrete nok til at danne et godt udgangspunkt for kvalitetssikringsarbejdet.

(...)

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en klar organisering af kvalitetssikringsarbejdet og at der er knyttet en klar ansvarsfordeling til delpolitikkerne. (...) Panelet har dog også set, at kvalitetssikringsarbejdet ikke altid gennemføres som fastlagt i delpolitikkerne, samt at der i flere tilfælde sker en u hensigtsmæssig sen behandling af og opfølgning på resultaterne fra kvalitetssikringsarbejdet. Panelet vurderer på den baggrund, at der ikke altid i praksis er den nødvendige kvalitet i gennemførelsen af kvalitetssikringsarbejdet.

(...)

Kunstakademiets arbejde med sikringen af uddannelsernes videngrundlag sker primært gennem underviserens skriftlige selvrefleksioner samt KUV- og forskningsudvalgets opfølgning på disse i en årsrapport. (...) Det er dog panelets vurdering, at selvrefleksionerne på nuværende tidspunkt ikke anvendes i tilstrækkelig grad. (...) Panelet vurderer, at KUV- og forskningsudvalgets årsrapport fremstår som et kondenseret overblik over de faktiske videnaktiviteter, mens der tilsyneladende kun i begrænset omfang reflekteres over den løbende udvikling af videngrundlaget. (...) Panelet vurderer (...) samlet set, at Kunstakademiet endnu ikke har en tilstrækkeligt velfungerende og systematisk praksis med henblik på at kunne reflektere over og vurdere, hvilke videnaktiviteter der skal prioriteres for at sikre uddannelsernes videngrundlag. (...)

Hvad angår Kunstakademiets sikring af uddannelsernes indhold og niveau, konstaterer akkrediteringspanelet, at der er etableret procedurer og processer med hensyn til bl.a. udarbejdelse af semesterplaner, gennemførelse af undervisningsevaluering og sikring af den pædagogiske kvalitet. Panelet vurderer dog, at der er en række svagheder ved såvel procedurer som gennemførelsen i praksis på disse områder. (...) Panelet vurderer dog, at undervisningsevalueringen i praksis i nogle tilfælde bliver for overordnet, hvilket især skyldes, at der kun evalueres én gang årligt, hvor samtlige undervisningsaktiviteter skal behandles. Desuden føl-



ges den fastlagte procedure ikke i alle tilfælde, ligesom ledelsens systematiske opfølgning på resultaterne sker uhensigtsmæssigt sent. Samtidig er opfølgningen overordnet og omfatter ikke specifikke lokale problemstillinger, som dermed ikke bliver systematisk adresseret (...). Kunstakademiet har selv set, at der er behov for at videreudvikle rammerne for hhv. udarbejdelsen og godkendelsen af semesterplanerne samt for gennemførelsen af undervisningsevalueringerne, og er i gang med at justere begge processer. Når det gælder sikringen af den pædagogiske kvalitet, vurderer panelet, at Kunstakademiet ikke bruger de etablerede redskaber herfor i praksis, idet underviserens selvrefleksioner, de mundtlige undervisningsevalueringer og MUS-samtalerne hverken i deres skabeloner, procedurebeskrivelser eller i den praktiske gennemførelse har systematisk fokus på sikring af pædagogisk kvalitet. (...)

Med hensyn til sikring af uddannelsernes relevans konstaterer akkrediteringspanelet, at Kunstakademiet har en dialog med aftagerne i regi af institutionens aftagerpanel. Panelet konstaterer desuden, at institutionen indhenter viden gennem en dimittendundersøgelse, samt at der sker en løbende monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation. Panelet vurderer dog, at kvalitetssikringssystemet ikke i tilstrækkelig grad understøtter et systematisk kvalitetssikringsarbejde i praksis, bl.a. fordi der ikke er tilrettelagt systematisk opfølgning på aftagerpanelets input eller findes indikatorer for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold i dimittendundersøgelsens resultater, som der skal reageres på. Også her er panelet bekendt med, at Kunstakademiet er ved at implementere en revideret delpolitik.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at der er en række problemer med Kunstakademiets kvalitetssikringssystem, som stadig er nyt og under udvikling og endnu ikke har fundet sin rette form. Panelet finder, at Kunstakademiet tilsyneladende er godt på vej med at videreudvikle et kvalitetssikringssystem, som kan understøtte et systematisk kvalitetssikringsarbejde i praksis. Panelet har i den forbindelse set, at akademiet allerede har identificeret og forholdt sig til flere af de kritikpunkter, panelet også har identificeret. Det er dog endnu for tidligt i denne proces til, at panelet kan vurdere, i hvilket omfang det reviderede kvalitetssikringssystem vil være mere velfungerende i praksis. Panelet vurderer, at Kunstakademiet med en målrettet og vedholdende indsats inden for en kortere periode vil kunne implementere de nødvendige ændringer.”

Derudover har akkrediteringspanelet i forbindelse med sikring af studiemiljø set, at Kunstakademiet systematisk gennemfører studiemiljøundersøgelser, og at der iværksættes ekstraordinære undersøgelser, hvis der identificeres problemer. Panelet vurderer imidlertid, at Kunstakademiet ikke følger tilstrækkeligt op på identificerede problemer med studiemiljø fra år til år, og at konkret håndtering af problemer igangsættes uhensigtsmæssigt sent.

Akkrediteringsrådet har på den baggrund vurderet, at problemerne er af en sådan karakter, at Kunstakademiet vil kunne rette op på problemerne, således at rådet vil kunne træffe en fornyet afgørelse inden for tre år. Danmarks Akkrediteringsinstitution vil orientere jer nærmere om processen.

Akkrediteringen er gældende til og med 2. oktober 2023, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.



### *Konsekvenser ved den betingede institutionsakkreditering*

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Uddannelsesinstitutionen kan dog foretage justeringer i eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette Kulturministeren og Uddannelses- og Forskningsministeren om institutionens betinget positive akkreditering.

### *Klagevejledning*

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 1.

Retlige spørgsmål til denne afgørelse kan dog indbringes for Uddannelses- og Forskningsministeren, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2. Ministerens afgørelseskompetence er delegeret til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, jf. § 10, nr. 5, i bekendtgørelse nr. 1575 af 15. december 2017 om delegation af uddannelses- og forskningsministerens beføjelser til Styrelsen for Forskning og Uddannelse.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Forskning og Uddannelse, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige. Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage efter I har modtaget afgørelsen.

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø  
Eller på e-mail:  
ufs@ufm.dk

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen  
Formand  
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge  
Direktør  
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:  
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:  
Kulturministeriet  
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution

Institutions-  
akkreditering

2020

AKKREDITERINGSRAPPORT

**DET KONGELIGE DANSKE  
KUNSTAKADEMI –  
BILLEDKUNSTSKOLERNE**  
INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Det Kongelige Danske Kunstakademi – Billedkunstskolerne

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

# Indholdsfortegnelse

<b>Indledning</b> .....	<b>6</b>
Om institutionsakkreditering .....	6
Akkrediteringspanel og metode .....	6
Afgørelse .....	6
<b>Samlet vurdering og indstilling</b> .....	<b>7</b>
<b>Baggrund</b> .....	<b>10</b>
Beskrivelse af akkrediteringspanelet .....	10
Institutionsportræt .....	11
Uddannelserne .....	11
Organisation og ledelse .....	12
Nøgletal .....	13
<b>Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering</b> .....	<b>15</b>
Karakteristika ved Kunstakademiets kvalitetssikringssystem .....	15
Uddannelsernes indhold og struktur .....	15
De strategiske rammer for kvalitetssikringsarbejdet .....	16
Kunstakademiets strategi .....	16
Ramme- og udviklingsaftaler med Kulturministeriet .....	17
Kvalitetssikringssystemet .....	17
Kvalitetsstrategi .....	18
Kvalitetspolitik .....	18
De syv delpolitikker .....	18
Diskussion og vurdering .....	22
Nøgletal .....	23
Statusrapporter .....	24
Behandling af statusrapporterne i praksis .....	25
Diskussion og vurdering .....	26
Videreudvikling af kvalitetssikringssystemet .....	26
Diskussion og vurdering .....	27
Organisering, kvalitetsledelse og involvering af relevante interessenter .....	27
Studieledernes og underviserens forpligtigelser .....	28
Laboratorierne .....	29
Institut for Kunst, Skrift og Forskning .....	30
Samarbejde på tværs af afdelingerne .....	30
Organisering af kvalitetssikringsarbejdet .....	31
Kunstakademiets kvalitetsorganisation .....	31
Skolerådet .....	31
Studienævnet .....	32
Studieadministrationen .....	33
De Studerendes Råd .....	33
Afdelingsforsamlingerne .....	33
Involvering af interne interessenter .....	34
Involvering af eksterne aktører .....	34
Diskussion og vurdering .....	34
Den nye organisering af kvalitetssikringsarbejdet .....	35
Diskussion og vurdering .....	36

Samlet kriterievurdering .....	36
<b>Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag .....</b>	<b>38</b>
Mål og procedurer for sikring af videngrundlaget .....	38
Udvalg for KUV og forskning .....	39
Delpolitik for videngrundlag .....	39
Sikring af uddannelsernes videngrundlag .....	40
Undervisernes selvrefleksioner .....	40
Årsrapport for Kunstakademiets forskningsaktiviteter .....	41
Behandling af videngrundlag i den årlige statusrapport og skolerådets opfølgning .....	42
Udvikling af uddannelsernes videngrundlag .....	43
Diskussion og vurdering .....	44
Sikring af undervisernes faglige kvalifikationer .....	45
Rekruttering .....	45
Behandling i den årlige statusrapport og i skolerådet .....	45
Undervisernes løbende vedligeholdelse og opdatering af viden .....	46
Videndeling blandt underviserne .....	47
Diskussion og vurdering .....	47
Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget .....	47
De studerendes involvering i undervisernes videnaktiviteter .....	48
Diskussion og vurdering .....	49
Videreudvikling af sikringen af videngrundlaget .....	49
Monitorering af videnbehov og kompetenceklynger .....	49
Uddannelses- og forskningsfaglig koordinator .....	50
Samlet kriterievurdering .....	50
<b>Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold .....</b>	<b>52</b>
Delpolitik for tilrettelæggelse .....	52
Videreudvikling af delpolitikken .....	52
Årlige statusrapporter .....	52
Semesterplaner .....	53
Retningslinjer for semesterplaner .....	53
Brugen af semesterplaner i praksis .....	54
Opfølgning på semesterplaner i praksis .....	55
Videreudvikling af delpolitikken .....	55
Diskussion og vurdering .....	56
Undervisningsevaluering .....	56
Undervisningsevaluering i praksis .....	57
Undervisningsevaluering i praksis .....	57
på bacheloruddannelsen .....	57
Undervisningsevaluering i praksis .....	58
på kandidatuddannelsen .....	58
Undervisningsevaluering på laboratorier .....	60
Opfølgning på undervisningsevaluering i praksis .....	61
Videreudvikling af delpolitikken .....	61
Diskussion og vurdering .....	61
Sikring af pædagogisk kvalitet .....	62
Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling .....	63
Sikringen af undervisernes pædagogiske kompetencer i praksis .....	64
Sikring af undervisningens pædagogiske kvalitet i praksis .....	64



Sikring af vejledning i praksis.....	65
Opfølgning på den pædagogiske kvalitet i praksis .....	66
Videreudvikling af delpolitik.....	67
Diskussion og vurdering.....	67
Sikring af studiemiljøet.....	68
Sikring af studiemiljøet i praksis.....	68
Diskussion og vurdering.....	70
Uddannelsesevaluering .....	71
Mål og procedure for uddannelsesevaluering .....	71
Uddannelsesevaluering i praksis .....	71
Diskussion og vurdering.....	72
Andre relevante delpolitikker.....	73
Samlet kriterievurdering .....	73
<b>Kriterium V: Uddannelsernes relevans .....</b>	<b>75</b>
Mål og procedurer for sikring af uddannelsernes relevans .....	75
Delpolitik for beskæftigelsesmål.....	75
Revideret delpolitik for beskæftigelse og relevans .....	76
Inddragelse af eksterne interessenter .....	77
Aftagerpanelet .....	77
Dialog med aftagerpanelet i praksis.....	77
Ny procedure for dialog med aftagerpanelet .....	78
Dimittendundersøgelsen .....	79
Opfølgning på dimittendundersøgelsen i aftagerpanelet og skolerådet.....	79
Ny procedure for dimittendundersøgelser .....	80
Diskussion og vurdering.....	80
Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation .....	81
Dimittendledigheden .....	81
Ny procedure for monitorering af dimittendledigheden .....	82
Diskussion og vurdering.....	82
Samlet kriterievurdering .....	83
<b>Bilag.....</b>	<b>84</b>
I. Metode .....	84
II. De fem kriterier .....	86
III. Audit trails.....	89
Audit trail 1: Informationsflow i sikringen af undervisningens tilrettelæggelse.....	89
Audit trail 2: Sikring af videngrundlaget .....	89
IV. Sagsbehandlingsnotat .....	90
V. Programmer for institutionsbesøg .....	91
Første institutionsbesøg.....	91
Andet institutionsbesøg.....	92
VI. Akkrediteringshistorik.....	93

## Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Det Kongelige Danske Kunstakademi – Billedkunstskolerne.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

### Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

### Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold samt om kunst- og kulturlivets behov og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

### Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

## Samlet vurdering og indstilling

Det Kongelige Danske Kunstakademi – Billedkunstskolerne (Kunstakademiet) er en statslig kunstnerisk uddannelsesinstitution, der har eksisteret siden 1754. Kunstakademiet har til opgave at uddanne kunstnere til arbejdsmarkedet og til kunst- og kulturlivet og er den eneste institution i Danmark, som udbyder en bachelor- og en kandidatuddannelse i billedkunst. Særligt kandidatuddannelsens struktur og indhold er præget af fleksibilitet, hvor den studerende i høj grad selv sammensætter og former sin uddannelse med henblik på at etablere og udvikle sin egen kunstpraksis. Med i alt 165 indskrevne studerende i 2019 er Kunstakademiet en lille uddannelsesinstitution, der er kendetegnet ved tætte relationer mellem de studerende og underviserne og mellem de studerende indbyrdes. Akademiets nuværende rektor er tiltrådt 1. februar 2019 og er øverste leder af institutionen.

Kunstakademiets kvalitetssikringssystem har haft ét enkelt gennemløb og har desuden under institutionsakkrediteringen gennemgået en videreudvikling, der løbende har affødt ændringer såvel i institutionens kvalitetsstrategi og -politik som i organiseringen og ledelsen af kvalitetssikringsarbejdet. Akkrediteringspanelets vurderinger er foretaget med afsæt i de dele af kvalitetssikringssystemet og kvalitetssikringsarbejdet, som har været gennemført, således at panelet har kunnet se og spørge ind til systemets funktionalitet i praksis.

Kunstakademiets kvalitetspolitik er opdelt i syv delpolitikker, som følger de studerende fra optagelse til beskæftigelse. Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetspolitikken samlet set har fokus på relevante områder og baserer sig på relevant information med henblik på at sikre kvaliteten og relevansen af institutionens uddannelser. Panelet vurderer dog, at delpolitikernes kvalitetsmål og principper for opfølgning herpå ikke i tilstrækkelig grad bidrager med klare indikatorer for, hvornår der er tale om en indfrielse af målene, herunder hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, som kræver håndtering. Panelet finder desuden, at der mangler klare beskrivelser af, hvordan kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i praksis, og at de handlingsanvisende principper, som akademiet har, ikke er konkrete nok til at danne et godt udgangspunkt for kvalitetssikringsarbejdet.

Skolerådet blev i maj 2019 erstattet af den nyetablerede uddannelsesledelse som Kunstakademiets kvalitetsorgan, der bl.a. har ansvar for opfølgning på delpolitikkerne. Opfølgningen sker i syv statusrapporter, som behandles separat på fem årlige møder. Akkrediteringspanelet vurderer, at der i den sammenhæng sker en systematisk, om end ikke samlet, opfølgning på delpolitikernes kvalitetsmål og eventuelle tilhørende nøgletal. Panelet vurderer, at der i flere af statusrapporterne i højere grad identificeres problemstillinger eller udviklingspotentialer, der handler om kvalitetssikringssystemets funktionalitet, end problemstillinger om uddannelsernes faktiske kvalitet og relevans. Panelet ser dette som et udtryk for, at kvalitetssikringssystemet er ungt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en klar organisering af kvalitetssikringsarbejdet og at der er knyttet en klar ansvarsfordeling til delpolitikkerne. Studienævnet og uddannelsesledelsen (tidligere skolerådet) har centrale roller i forbindelse med opfølgningen på kvalitetssikringsarbejdet. Panelet har set, at der er etableret klare mødestrukturer, formaliseret ved årshjul og faste dagsordener, som skaber sammenhæng og et godt informationsflow mellem de forskellige mødeaktiviteter, hvor bl.a. behandlingen af emner af relevans for kvalitetssikringen finder sted. Panelet har dog også set, at kvalitetssikringsarbejdet ikke altid gennemføres som fastlagt i delpolitikkerne, samt at der i flere tilfælde sker en u hensigtsmæssig sen behandling af og opfølgning på resultaterne fra kvalitetssikringsarbejdet. Panelet vurderer på



den baggrund, at der ikke altid i praksis er den nødvendige kvalitet i gennemførelsen af kvalitetssikringsarbejdet.

De studerende og underviserne er involveret i kvalitetssikringsarbejdet, bl.a. gennem deres repræsentation i skolerådet og studienævnet, ligesom de spiller centrale roller i forbindelse med gennemførelsen af de mundtlige undervisningsevalueringer. Aftagerrepræsentanterne er involveret i kvalitetssikringsarbejdet gennem institutionens aftagerpanel, ligesom der er eksterne medlemmer af bl.a. de udvalg, Kunstakademiet nedsætter i forbindelse med ansættelse af undervisere og optag af studerende. På den baggrund vurderer akkrediteringspanelet, at der sker en løbende involvering af interne og eksterne interessenter i sikringen af kvaliteten og relevansen af Kunstakademiets uddannelser.

Kunstakademiets arbejde med sikringen af uddannelsernes videngrundlag sker primært gennem undervisernes skriftlige selvrefleksioner samt KUV- og forskningsudvalgets opfølgning på disse i en årsrapport. Selvrefleksionerne er bl.a. en afrapportering af den enkelte undervisers videnaktiviteter, men indeholder ikke refleksioner over sammenhænge mellem videnaktiviteter og undervisning. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at et redskab som undervisernes selvrefleksioner godt kan danne udgangspunkt for en systematisk drøftelse af undervisernes faglige kvalifikationer, bl.a. i forbindelse med MUS-samtaler. Det er dog panelets vurdering, at dette redskab på nuværende tidspunkt ikke anvendes i tilstrækkelig grad. I KUV- og forskningsudvalgets arbejde med at bearbejde undervisernes selvrefleksioner sker der en identifikation af de områder, som forskningen og de kunstneriske udviklingsaktiviteter koncentrerer sig om. Panelet vurderer, at KUV- og forskningsudvalgets årsrapport fremstår som et kondenseret overblik over de faktiske videnaktiviteter, mens der tilsyneladende kun i begrænset omfang reflekteres over den løbende udvikling af videngrundlaget. Panelet har set, at Kunstakademiet i forskningsstrategien, som udarbejdes for en fireårig periode, identificerer overordnede faglige temaer, som skal være styrende for undervisernes fremtidige aktiviteter. Panelet har ligeledes i praksis set, at underviserne er aktive og anerkendte kunstnere, som trækker på egen kunstneriske praksis i deres undervisning. Panelet vurderer dog samlet set, at Kunstakademiet endnu ikke har en tilstrækkeligt velfungerende og systematisk praksis med henblik på at kunne reflektere over og vurdere, hvilke videnaktiviteter der skal prioriteres for at sikre uddannelsernes videngrundlag. Panelet er bekendt med, at Kunstakademiet er ved at oprette tværgående, tematiske kompetenceklynger, som akademiet forventer, vil kunne bidrage med et systematisk overblik over videnbehov inden for de faglige miljøer.

Hvad angår Kunstakademiets sikring af uddannelsernes indhold og niveau, konstaterer akkrediteringspanelet, at der er etableret procedurer og processer med hensyn til bl.a. udarbejdelse af semesterplaner, gennemførelse af undervisningsevaluering og sikring af den pædagogiske kvalitet. Panelet vurderer dog, at der er en række svagheder ved såvel procedurer som gennemførelsen i praksis på disse områder. Med hensyn til udarbejdelse af semesterplaner har panelet bl.a. identificeret udfordringer med uhensigtsmæssige overlap af kursusudbud og med forsinkelser i studienævnets godkendelse af planerne. Hvad angår evaluering af undervisningen, finder panelet, at en mundtlig evalueringsform er velvalgt, da institutionen har få studerende, og da kvalitetskulturen på institutionen er præget af tætte relationer mellem de studerende og underviserne og mellem de studerende indbyrdes. Panelet vurderer dog, at undervisningsevalueringen i praksis i nogle tilfælde bliver for overordnet, hvilket især skyldes, at der kun evalueres én gang årligt, hvor samtlige undervisningsaktiviteter skal behandles. Desuden følges den fastlagte procedure ikke i alle tilfælde, ligesom ledelsens systematiske opfølgning på resultaterne sker uhensigtsmæssigt sent. Samtidig er opfølgningen

overordnet og omfatter ikke specifikke lokale problemstillinger, som dermed ikke bliver systematisk adresseret og behandlet i regi af kvalitetssikringssystemet. Kunstakademiet har selv set, at der er behov for at videreudvikle rammerne for hhv. udarbejdelsen og godkendelsen af semesterplanerne samt for gennemførelsen af undervisningsevalueringerne, og er i gang med at justere begge processer. Når det gælder sikringen af den pædagogiske kvalitet, vurderer panelet, at Kunstakademiet ikke bruger de etablerede redskaber herfor i praksis, idet undervisernes selvrefleksioner, de mundtlige undervisningsevalueringer og MUS-samtalerne hverken i deres skabeloner, procedurebeskrivelser eller i den praktiske gennemførelse har systematisk fokus på sikring af pædagogisk kvalitet. Panelet har mødt engagerede og fleksible undervisere, som i praksis kompenserer for flere af kvalitetssikringssystemets mangler ved fx at evaluere oftere eller træde til som vejleder, hvis der opstår udfordringer i relationen mellem en studerende og den primære vejleder.

Med hensyn til sikring af uddannelsernes relevans konstaterer akkrediteringspanelet, at Kunstakademiet har en dialog med aftagerne i regi af institutionens aftagerpanel. Panelet konstaterer desuden, at institutionen indhenter viden gennem en dimittendundersøgelse, samt at der sker en løbende monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation. Panelet vurderer dog, at kvalitetssikringssystemet ikke i tilstrækkelig grad understøtter et systematisk kvalitetssikringsarbejde i praksis, bl.a. fordi der ikke er tilrettelagt systematisk opfølgning på aftagerpanelets input eller findes indikatorer for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold i dimittendundersøgelsens resultater, som der skal reageres på. Også her er panelet bekendt med, at Kunstakademiet er ved at implementere en revideret delpolitik.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at der er en række problemer med Kunstakademiets kvalitetssikringssystem, som stadig er nyt og under udvikling og endnu ikke har fundet sin rette form. Panelet finder, at Kunstakademiet tilsyneladende er godt på vej med at videreudvikle et kvalitetssikringssystem, som kan understøtte et systematisk kvalitetssikringsarbejde i praksis. Panelet har i den forbindelse set, at akademiet allerede har identificeret og forholdt sig til flere af de kritikpunkter, panelet også har identificeret. Det er dog endnu for tidligt i denne proces til, at panelet kan vurdere, i hvilket omfang det reviderede kvalitetssikringssystem vil være mere velfungerende i praksis. Panelet vurderer, at Kunstakademiet med en målrettet og vedholdende indsats inden for en kortere periode vil kunne implementere de nødvendige ændringer.

På den baggrund indstilles Kunstakademiet til betinget positiv institutionsakkreditering med en varighed på tre år.



# Baggrund

## Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Formand: **Inge Mærkedahl** er cand.phil. i samfundsfag og tidligere direktør i Forsknings- og Innovationsstyrelsen. Inge Mærkedahl har bl.a. også været direktør for Danmarks Forvaltningshøjskole og direktør i Arbejdsmarkedsstyrelsen samt forskningschef på SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd. Hun har tidligere været panelformand ved institutionsakkrediteringerne af IBA Erhvervsakademi Kolding og Erhvervsakademiet Lillebælt samt panelmedlem i forbindelse med akkrediteringen af Roskilde Universitet.

**Gertrud Sandqvist** er professor i teori og historie inden for billedkunst og er rektor for Konsthögskolan i Malmö, hvor hun tidligere har været afdelingsleder (prefekt). Gertrud Sandqvist har desuden arbejdet i forskellige nordiske sammenhænge som kunstkritiker og kurator. Hun har bl.a. været direktør på Galleri F15, der ligger i Moss i det sydlige Norge, været informationsansvarlig for Nordiskt Konstcentrum i Helsinki og været chefredaktør for kunstbladet Siski.

**Helene Nyborg Bay** er cand.mag. i moderne kultur og kulturformidling og har desuden en diplomuddannelse i ledelse. Helene Nyborg Bay er kunstnerisk leder af Nikolaj Kunsthall i København. Hun har i en årrække siddet som bestyrelsesmedlem i Foreningen af Kunsthaller i Danmark og har desuden været medlem af bestyrelsen for Nordens Hus på Færøerne. Helene er tidligere leder af Viborg Kunsthall, og har før dette drevet sit eget galleri, Helene Nyborg Contemporary, i København.

**Jørn Mortensen** er cand.mag. i musikvidenskab og cand.philol. i medier og kommunikation. Jørn Mortensen har siden sommeren 2019 været dekan på School of Arts, Design, and Media på Høyskolen Kristiania. Før dette har han været rektor på Kunsthøgskolen i Oslo, hvor han tidligere har fungeret som dekan for Afdeling Kunst og Håndverk. Jørn Mortensen har desuden været formand for Kunsthall Oslo i en årrække.

**William Lippert-Rasmussen** studerer på bachelordelen af dramatisk skrivekunst på Den Danske Scenekunsthøjskole i Aarhus. Han har gennem et længere forløb på skolen beskæftiget sig med akkreditering. Derudover er han aktiv på sit studie, hvor han bl.a. har deltaget i skolerådsmøder.

---

### Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: områdechef Steffen Westergård Andersen

Projektleder: specialkonsulent Sofie Bjerg Kirketerp

Akkrediteringskonsulent Maria Thorup Jacobsen

Akkrediteringskonsulent Trine Kirstine Jelsted

Projektmedarbejder Amalie Mosbæk Drewsen.

---

## Institutionsportræt

Kunstakademiet er en statslig kultur- og uddannelsesinstitution, der udbyder højere uddannelse i billedkunst, kunstteori og kunstformidling. Kunstakademiet er underlagt lov om videregående kunstneriske kulturinstitutioner under Kulturministeriet og har til opgave på et kunstnerisk og videnskabeligt grundlag at tilbyde uddannelse i malerkunst, billedhuggerkunst og grafisk kunst med tilgrænsende kunstarter. Desuden har Kunstakademiet til opgave at udøve kunstnerisk udviklingsvirksomhed (KUV) og på et videnskabeligt grundlag at udføre forskning inden for billedkunsten samt drive udstillingsvirksomhed ved Kunsthall Charlottenborg

Kunstakademiet har en historie, der går tilbage til oprettelsen af Det Kongelige Danske Skildre- Billedhugger- og Bygnings-Academi i København i 1754. I dag udbydes Kunstakademiets uddannelser på Kgs. Nytorv i København og med tilknytning til historiske lokaliteter som fx Billedhuggerhaven og Kunsthall Charlottenborg, der er et anerkendt udstillingssted for samtidskunst i Europa.

Kunstakademiet er tovholder for Center for Kunstnerisk Viden og Udvikling, der indgår som et fælles mål i rammeaftalerne for de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet. Centeret skal bl.a. opbygge et netværk for peer review, beskæftige sig med kvalitets sikring og forvalte KUV-midler. På den baggrund skal centeret motivere kompetenceudvikling på tværs af de kunstneriske uddannelsesinstitutioner samt understøtte integration i det internationale miljø.

## Uddannelserne

Kunstakademiet udbyder som den eneste videregående uddannelsesinstitution i Danmark uddannelser i billedkunst på bachelor- og kandidatniveau samt vejledning på ph.d.-niveau.

Bacheloruddannelsen i billedkunst (Bachelor of Fine Arts in Visual Arts) har siden en omstrukturering af uddannelserne i 2017 været normeret til 180 ECTS-point (svarende til tre års fuldtidsstudier). Uddannelsen giver de studerende grundlag for videre studier på kandidatuddannelsen og danner desuden grundlag for udøvelse af erhvervsfunktioner. På bacheloruddannelsen skal de studerende opnå en grundlæggende beherskelse af de billedkunstneriske virkemidler samt grundlæggende kundskaber inden for de tekniske og teoretiske discipliner.

Kandidatuddannelsen i billedkunst (Master of Fine Arts in Visual Arts) er også normeret til 180 ECTS-point og skal udbygge de studerendes bacheloruddannelse med videregående og specialiserede studier inden for fagområdet og tilgrænsende relevante fagområder. Desuden er formålet at sætte de studerende i stand til selvstændigt at anvende fagets kunstneriske og videnskabelige teorier og metoder og kvalificere de studerende til at kunne udvikle, formidle og reflektere over egen kunstnerisk praksis.

Kandidatuddannelsen i billedkunst fokuserer på specialiseret kunstnerisk praksis og foregår på en af fire afdelinger, som også kaldes for skoler. Hver af disse skoler repræsenterer en uddannelsesprofil. De studerende vælger en skole for et studieår ad gangen og kan herigenom tone deres uddannelse. De fire skoler ledes af professorer, som også fungerer som studieledere. Skolerne har følgende navne: Skolen for Maleri og Billedbaserede Praksisser (Malerskolen), Skolen for Konceptuelle og Kontekstuelle Praksisser, Skolen for Mediekunst (Medieskolen) og Skolen for Billedhuggerkunst.



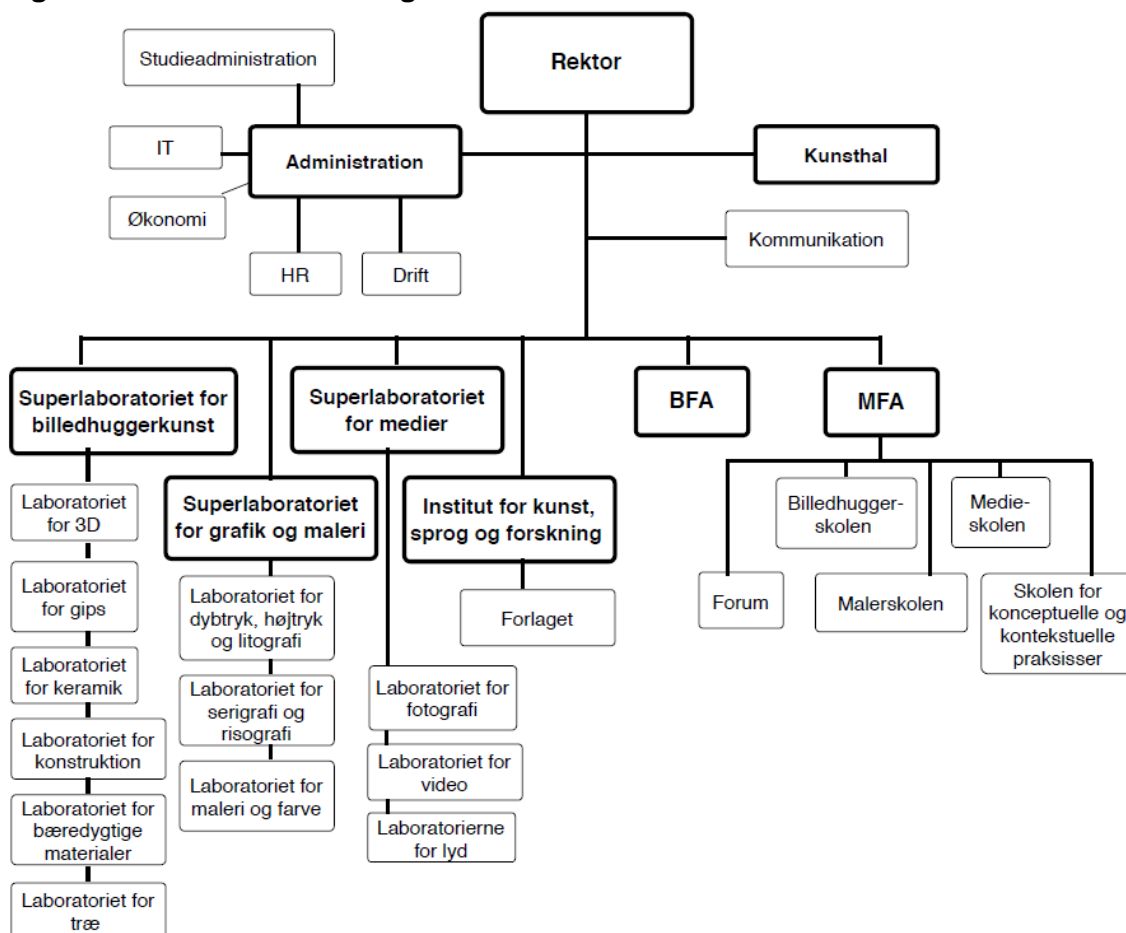
## Organisation og ledelse

Kunstakademiet og Kunsthal Charlottenborg er én samlet organisation under Kulturministeriet, og der er på den baggrund etableret en fælles administration. Institutionsakkrediteringen omfatter ikke Kunsthal Charlottenborg.

Kunstakademiet ledes af en rektor, som ansættes af kulturministeren, og som har det overordnede ansvar for institutionens virksomhed. Kunstakademiet har to rådgivende organer, nemlig skolerådet og De Studerendes Råd (DSR). Skolerådet er Kunstakademiets øverste kollegiale organ, og rådet kommer med udtalelser til rektor om Kunstakademiets virksomhed og udvikling, studieordninger, undervisningsplaner, budget m.m. Skolerådet har tidligere været institutionens kvalitetsorganisation, men efter en omorganisering i maj 2019 overgik denne funktion til den nyoprettede uddannelsesledelse, som består af rektor, administrationschefen og institutionens fem studieledere (professorer), som repræsenterer hhv. bacheloruddannelsen og de fire skoler under kandidatuddannelsen.

Hertil kommer bl.a. studienævnet og aftagerpanelet. Sidstnævnte er nedsat efter lov og har til opgave at rådgive rektor om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet. Studienævnet er ansvarligt for undervisningens faglige niveau, tilrettelæggelse og gennemførelse efter de gældende bestemmelser.

Figur 1. Kunstakademiets organisation



(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 7-9 og 163).



## Nøgletal

Dette afsnit præsenterer nøgletal for optag, bestand og ledighed for Kunstakademiets bachelor- og kandidatuddannelser sammenholdt med øvrige kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet.

Optag til og studieaktivitet på Kunstakademiets bachelor- og kandidatuddannelser indgår i finansloven, og optaget er dimensioneret af Kulturministeriet. Udsving i tallene for bestanden i 2017 skyldes omorganiseringen, hvor uddannelserne blev adskilt i hhv. en treårig bacheloruddannelse og en treårig kandidatuddannelse (tabel 1 og 2).

Ledigheden for Kunstakademiets dimittender faldt i perioden 2015-18 fra 23,2 % til 16,4 % (tabel 3). Ledigheden er opgjort som gennemsnitlig ledighed i fire-syv kvartaler efter dimission.

<b>Tabel 1: Optag på de kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet*, 2019</b>	<b>Antal</b>	<b>Andel</b>
Den Danske Filmskole*	48	6,5 %
Den Danske Scenekunstkole	74	10,0 %
Det Jyske Musikkonservatorium	160	21,7 %
Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	196	26,6 %
<b>Det Kongelige Danske Kunstakademi – Billedkunstskolerne</b>	<b>49</b>	<b>6,6 %</b>
Rytmask Musikkonservatorium	84	11,4 %
Syddansk Musikkonservatorium	126	17,1 %
<b>Total**</b>	<b>737</b>	<b>100,0 %</b>

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 15.4.2020.

\* Da Den Danske Filmskole kun optager studerende hvert andet år, dækker skolens optagstal de seneste to opgjorte år.

\*\* Angiver totalen for kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet. Følgende kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner indgår ikke i opgørelsen: Det Fynske Kunstakademi, Det Jyske Kunstakademi og Forfatter-skolen, da disse institutioner ikke er underlagt akkreditering.

**Tabel 2: Bestand – antal personer i gang med en uddannelse på bachelor- eller kandidatniveau på Det Kongelige Danske Kunstakademi – Billedkunstskolerne**

	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Det Kgl. Danske Kunstakademi – Billedkunstskolerne	137	170	174	165
Billedkunst, kandidat (3. år)	74	95	98	93
Billedkunst, bachelor	54	75	76	72
<b>Kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner* i alt</b>	<b>1.712</b>	<b>1.732</b>	<b>1.752</b>	<b>1.744</b>

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 15.4.2020.

\* Angiver totalen for kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet. Følgende kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner indgår ikke i opgørelsen: Det Fynske Kunstakademi, Det Jyske Kunstakademi og Forfatter-skolen, da disse institutioner ikke er underlagt akkreditering.



**Tabel 3: Bruttoledighed for dimittender (seneste ti dimittendårgange) fra kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet\*, 2015-18**

	2015	2016	2017	2018
Den Danske Filmskole	14,0 %	12,9 %	12,4 %	12,6 %
Den Danske Scenekunstscole	15,3 %	17,5 %	18,3 %	19,9 %
Det Jyske Musikkonservatorium	7,1 %	7,4 %	6,3 %	5,4 %
Det Kgl. Danske Musikkonservatorium	5,0 %	3,2 %	3,9 %	4,0 %
<b>Det Kongelige Danske Kunstakademi – Billedkunstskolerne</b>	<b>23,2 %</b>	<b>19,8 %</b>	<b>17,8 %</b>	<b>16,4 %</b>
Rytmask Musikkonservatorium	6,5 %	4,4 %	6,5 %	7,9 %
Syddansk Musikkonservatorium	6,0 %	4,4 %	5,4 %	6,0 %

Kilde: Kulturstatistikken 2019.

\* Følgende kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner indgår ikke i opgørelsen: Det Fynske Kunstakademi, Det Jyske Kunstakademi og Forfatterskolen, da disse institutioner ikke er underlagt akkreditering.

## Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er delvist tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel behandles Kunstakademiets kvalitetspolitik og -strategi samt kvalitetsledelsen og organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet.

Kunstakademiets kvalitetssikringssystem og -arbejde er beskrevet og vurderet på baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale, som omfatter det samlede skriftlige materiale, der er afleveret i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Besøgene fandt sted i september 2019 og januar 2020.

Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium I og kriterium II.

Kunstakademiets kvalitetssikringssystem er under udvikling, og kapitlet indledes derfor med en beskrivelse af, hvor i udviklingen institutionen befinder sig, samt hvilken indflydelse dette forhold har på akkrediteringspanelets vurderinger. Derefter følger en introduktion til uddannelsernes indhold og struktur.

### Karakteristika ved Kunstakademiets kvalitetssikringssystem

Akkrediteringspanelet har fra starten af institutionsakkrediteringen været opmærksomt på, at der finder en videreudvikling af kvalitetssikringssystemet sted på Kunstakademiet, der afføder ændringer i såvel institutionens kvalitetsstrategi og -politik som i organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet og ledelsen heraf.

Delelementerne og aktiviteterne i det, som Kunstakademiet kalder for *version 1* af kvalitetssikringssystemet, har ved udgangen af

2019 haft ét helt gennemløb, som er systemets første. Den første version af systemet er udviklet af den tidligere rektor og implementeret og gennemført i en periode, hvor institutionen i noget af tiden var ledet af en konstitueret rektor. Den nuværende rektor har siden sin tiltrædelse 1. februar 2019 justeret og videreudviklet kvalitetssikringssystemet og organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet. Institutionen er i perioden for institutionsakkrediteringen gradvist ved at overgå til *version 2* af kvalitetssikringssystemet og betragtede sig selv på tidspunktet for ansøgningen om institutionsakkreditering i sommeren 2019 som værende i en overgangsperiode mellem den første og den anden, reviderede, version af kvalitetssikringssystemet (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Dele af det reviderede kvalitetssikringssystem er implementeret og gennemført, men akkrediteringspanelet har i sagens natur ikke haft mulighed for at drøfte eller spørge ind til alle ændringer, aktiviteter eller resultaterne heraf under institutionsbesøgene, da overgangen endnu ikke er tilendebragt. Reviderede centrale dokumenter, som fx politikker og procedurebeskrivelser, er tilgået panelet i løbet af akkrediteringsprocessen. Panelet har derfor ikke haft mulighed for at vurdere, om disse reviderede procedurer og politikker er velfungerende i praksis. Derfor har disse ændringer haft begrænset indflydelse på panelets vurderinger, som primært baserer sig på den første version af kvalitetssikringssystemet og det heraf følgende kvalitetssikringsarbejde i praksis, som panelet har kunnet spørge ind til under besøgene.

### Uddannelsernes indhold og struktur

Kunstakademiets mål er at være en samfundsorienteret uddannelsesinstitution, karakteriseret ved kollektiv læring og tænkning og med udgangspunkt i undervisning, som skal være kendetegnet af diversitet og



tværfaglighed (selvevalueringsrapporten, s. 130).

Bacheloruddannelsen gik i 2017 fra at være en toårig grunduddannelse til at være en treårig bacheloruddannelse og er nu normeret til 180 ECTS-point. I 2019 var der 72 studerende indskrevet på bacheloruddannelsen.

På bacheloruddannelsen skal den studerende opnå en grundlæggende beherskelse af de billedkunstneriske virkemidler samt grundlæggende kundskaber i de tekniske og teoretiske discipliner med henblik på at etablere sin egen kunstpraksis (selvevalueringsrapporten, s. 7-11 og 130).

Kandidatuddannelsen er ligeledes en treårig uddannelse, normeret til 180 ECTS-point. I 2019 var der 93 studerende indskrevet på kandidatuddannelsen.

Kandidatuddannelsen skal udbygge den studerendes bacheloruddannelse med videregående og specialiserede studier inden for billedkunsten. Kandidatuddannelsen skal derudover sætte den studerende i stand til selvstændigt at anvende fagets kunstneriske og videnskabelige teorier og metoder og kvalificere den studerende til at kunne udvikle, formidle og reflektere over egen kunstnerisk praksis.

Kandidatuddannelsen er præget af en høj grad af valgfrihed for den enkelte studerende, som hvert år skal vælge at være tilknyttet én af i alt fire professorskoler, hvor den studerende kan specialisere sig inden for forskellige områder af billedkunsten. De fire skoler præsenteres yderligere senere i kapitlet (selvevalueringsrapporten, s. 7-11).

## De strategiske rammer for kvalitetssikringsarbejdet

I dette afsnit præsenteres først Kunstakademiets nye strategi, efterfulgt af en beskrivelse af institutionens ramme- og udviklingsaftaler med Kulturministeriet.

## Kunstakademiets strategi

Institutionens strategi for perioden 2019-22 var færdigudarbejdet ultimo 2019. I strategien præsenterer Kunstakademiet bl.a. fem strategiske fokusområder, en række kvalitative strategiske mål samt Kunstakademiets mission og vision, som er udfoldet i faktaboksen herunder (audit trail 2, s. 10 og 24-43).

### Kunstakademiets mission

Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstsskoler og Kunsthall Charlottenborg er en statslig kultur- og uddannelsesinstitution, der gennem uddannelse, udvikling og forskning på højeste niveau sikrer næste generation af danske kunstnere og ny viden om billedkunsten, dens metoder og teknikker ligesom billedkunstnerisk baseret erkendelse. Som kulturinstitution formidler Kunstakademiet og Kunsthall Charlottenborg et øget kendskab til, samt viden om samtidskunst for en bredere offentlighed

### Kunstakademiets vision

Kunstakademiet med Kunsthallen vil inddrage sin historiske rolle som national og international institution for uddannelse, forskning, udvikling og formidling af samtidskunst på højeste niveau. Kunstakademiet har et styrket og artikuleret videngrundlag, der gør dimittenderne i stand til at sætte deres kompetencer i spil i karrierer som skabende kunstnere, som undervisere, iværksættere og forskere. Kunstakademiet er relevant for samfundet i kraft af originale og kvalitative resultater, der stiller kritiske spørgsmål og udtrykker erkendelser om samtiden og samfundet. Charlottenborg-komplekset vil som kulturinstitution være mødested for internationale kunstnere, forskere og en bred offentlighed i alle aldre, der ønsker at deltage i dette kunstens centrum. Kunstakademiet og Kunsthallen tydeliggør kunstens værdi og relevans for individet, for fællesskabet og i relation til samfundets store udfordringer inden for demokrati, økologi, digitalitet og økonomi.

(Audit trail 1, s. 30).

Under akkrediteringspanelets besøg på institutionen fortalte rektor, at strategien er udarbejdet med udgangspunkt i viden fra den lovpligtige omverdensanalyse, som Kunstakademiet har foretaget i 2019 med det formål at beskrive institutionens aktuelle situation og rammerne for akademiets arbejde i forhold til samfundet og de politiske rammer, som akademiet er reguleret

under. Omverdensanalysen skal også fungere som grundlag for institutionens videreudvikling internt og for samarbejdet med Kulturministeriet, bl.a. hvad angår målfastsættelsen i rammeaftalen (selvevalueringsrapporten, s. 14 og 114-169).

Institutionens strategiperioder er fireårige og følger de lovpligtige ramme- og udviklingsaftaler, som Kunstakademiet indgår med Kulturministeriet. Ramme- og udviklingsaftalerne præsenteres i det kommende afsnit.

### Ramme- og udviklingsaftaler med Kulturministeriet

Kunstakademiet er som andre statslige uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet forpligtet til at indgå en rammeaftale med Kulturministeriet, hvori der i en dialog mellem institutionen og ministeriet fastlægges resultatmål. Aftalerne indgås typisk for en fireårig periode, og Kunstakademiet har således haft en rammeaftale for perioden 2015-18. På grund af rektorskifte blev der i maj 2019 indgået en mindre omfattende og etårig udviklingsaftale mellem Kunstakademiet og Kulturministeriet. Der vil blive indgået en ny rammeaftale for perioden 2020-22.

Aftalerne indarbejdes i finansloven og omfatter bl.a. institutionens økonomiske rammer og opgaver samt operationelle mål for institutionens egne aktiviteter og for tværgående aktiviteter på de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 235).

Af rammeaftalen for 2015-18 fremgår det, at Kunstakademiet har fire overordnede opgaver, hvoraf de tre er relevante for Kunstakademiet som uddannelsesinstitution<sup>1</sup>: uddannelse, forskning og kunstnerisk virksomhed samt Kunstakademiet som kulturinstitution. Til de tre opgaver knyttes et eller flere mål, som operationaliseres og i nogle

tilfælde suppleres med nøgletal og indikatorer for målopfyldelsen. Der findes fx en række kvantitative mål vedr. uddannelsernes videngrundlag og institutionens og uddannelsernes internationale berøringsflader (selvevalueringsrapporten, s. 243-45).

Der følges årligt op på institutionens indfrielse af målene i en årsrapport, hvor Kunstakademiet bl.a. afrapporterer med hensyn til de operationelle mål. I den afgrænsede udviklingsaftale for 2019 lægges der op til, at der skal defineres en række målsætninger, som er fælles for de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet, og hvor der er stort fokus på at øge samarbejdet mellem institutionerne, bl.a. hvad angår kunstnerisk videngrundlag, kvalitetssikring og uddannelseskvalitet, med henblik på at styrke institutionernes håndtering af udfordringer (selvevalueringsrapporten, s. 269 og supplerende dokumentation s. 294-338).

Under besøgene fortalte rektor, at ramme- og udviklingsaftalerne og de årlige afrapporteringer til Kulturministeriet indgår i Kunstakademiets managementsystem, hvor de strategiske, overordnede mål udfoldes i institutionens strategi, og de operationelle mål i den sammenhæng udfoldes i rammeaftalen med ministeriet. Rektor uddybede desuden, at kvalitetssikringssystemets funktion i den sammenhæng er at understøtte og monitorere indfrielsen af målene.

### Kvalitetssikringssystemet

Kunstakademiets kvalitetssikringssystem er i sin første version beskrevet i en række centrale dokumenter, som vil blive præsenteret i det følgende. Det drejer sig om *Strategi for kvalitetsarbejdet på Kunstakademiets Billedkunstskoler* og *Billedkunstskolernes politik for uddannelseskvalitet* med tilhørende delpolitikker (selvevalueringsrapporten, s. 170-178 og 276-321).

---

<sup>1</sup> Det fjerde mål omhandler Kunsthal Charlottenborg, som deler adresse og administration med Kunstakademiet.



## Kvalitetsstrategi

Kunstakademiets strategi for kvalitetsarbejdet er godkendt af skolerådet i december 2016. Det fremgår af strategien, at kvalitetssikringssystemet udgøres af kvalitetspolitikker, strategier og retningslinjer samt en formuleret ansvarsfordeling, der skal understøtte arbejdet med kvalitetssikring og kvalitetsudvikling med henblik på at bidrage til en realisering af institutionens mission og vision.

Kvalitetssikringssystemet skal desuden skabe sammenhæng mellem intern praksis (fx kvalitetspolitikken, strategier og kvalitetsmål) og eksterne krav som fx rammeaftalerne med Kulturministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 13-15 og 170-178).

## Kvalitetspolitik

*Billedkunstskolernes politik for uddannelseskvalitet* er godkendt af skolerådet i 2016 og er udmøntet i syv delpolitikker, som tilsammen er et udtryk for institutionens mål for uddannelseskvalitet for hhv. bachelor- og kandidatuddannelsen. Det fremgår af *Strategi for kvalitetsarbejdet på Kunstakademiets Billedkunstskoler*, at de syv delpolitikker er udarbejdet med inddragelse af relevante interessenter såsom studerende, professorer (studieledere), lektorer og aftagerpanel (selvevalueringsrapporten, s. 174 og 276).

Det fremgår desuden af kvalitetspolitikken, at skolerådet tager delpolitikkerne op til systematisk vurdering og eventuel revision hvert fjerde år i forbindelse med indgåelse af en ny rammeaftale med Kulturministeriet. Derudover kan skolerådet løbende indstille til rektor, hvis rådet vurderer, at der er behov for yderligere revision (selvevalueringsrapporten, s. 279). Det fremgår af strategien for kvalitetssikringsarbejdet, at rektoratet (rektor, administrationschefen, studielederen for bacheloruddannelsen og den tidligere prorektor, som var studieleder på den ene skole under kandidatuddannelsen) årligt gør status på kvalitetssikringssystemets sammenhæng og eventuelle behov for udvikling (selvevalueringsrapporten, s.

175). Denne status er gennemført en enkelt gang i starten af 2019. Der er ikke taget referat af dette møde. Under besøgene fremgik det af møderne med ledelsen (rektor, administrationschefen og studiesekretæren med særlige opgaver inden for kvalitetssikring og akkreditering), at statusmødet havde fokus på udviklingen af kvalitetssikringssystemet.

## De syv delpolitikker

Delpolitikkerne er struktureret ud fra de studerendes "livscyklus" fra ansøgning over uddannelse til beskæftigelse og er inddelt således:

1. Delpolitik for rekruttering og optagelse (administrationschefen)
2. Delpolitik for studiestart (studieleder for bacheloruddannelsen og en af de fire studieledere fra kandidatuddannelsen)
3. Delpolitik for studiemiljø (rektor)
4. Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling (rektor)
5. Delpolitik for uddannelsens videngrundlag (rektor og institutleder)
6. Delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og læring (rektor)
7. Delpolitik for beskæftigelsesmål (rektor, skolerådet og formand for aftagerpanelet).

(Selvevalueringsrapporten, s. 276-321).

For hver delpolitik har rektor udpeget en eller flere, som er ansvarlige for opfølgningen. Ansvarsfordelingen fremgår af parenteser ovenfor. De ansvarlige er med undtagelse af administrationschefen alle faste medlemmer af skolerådet, der frem til maj 2019 fungerede som Kunstakademiets kvalitetsorganisation. Administrationschefen deltager i skolerådets møder, dog uden stemmeret. Det er i skolerådet, at der sker en løbende opfølgning på de enkelte delpolitikker. På hvert af rådets fem årlige møder følges der således op på en eller to af delpolitikkerne gennem en drøftelse af en statusrapport, hvor den ansvarlige for delpolitikken skal afrapportere med hensyn til indfrielsen af de fastsatte kvalitetsmål og eventuelle nøgletal. Skolerådet identificerer

på den baggrund eventuelle problemstillinger og udviklingsbehov i relation til kvalitetspolitikken. Monitoreringen har således fokus både på kvaliteten på det område, den enkelte delpolitik regulerer, og på, om der er behov for justering af delpolitikken kvalitetsmål (selvevalueringsrapporten, s. 23, 277-279 og 322).

Akkrediteringspanelet har set alle syv delpolitikker. De relevante delpolitikker og tilhørende kvalitetsmål vil blive præsenteret yderligere i kapitlerne om hhv. videngrundlag (kriterium III), niveau og indhold (kriterium IV) samt relevans (kriterium V). I det følgende vil delpolitikkenes karakteristika blive beskrevet og eksemplificeret.

Delpolitikkerne har alle samme opbygning og er struktureret ud fra følgende overskrifter:

1. Indledning og formål
2. Kvalitetsmål
3. Principper
4. Dokumentation og opfølgning
5. Rammer
6. Ansvar.

Se oversigten over de syv delpolitikkers kvalitetsmål på næste side.

Det er det tidligere rektorat, der har fastsat de kvalitative kvalitetsmål i delpolitikkerne. Kvalitetsmålene er suppleret af beskrivelser af, hvordan målene søges indfriet gennem kvalitetssikringsarbejdet under overskriften "Principper", der dermed fungerer som procedure og procesbeskrivelser for aktiviteter i kvalitetssikringssystemet. "Dokumentation og opfølgning" rammesætter, hvordan det vurderes, om principperne for kvalitetsmålene for de enkelte delpolitikker er efterlevet, og om målet er opfyldt. Under "Rammer" oplistes eventuelle eksterne love og bekendtgørelser samt interne dokumenter som fx delstrategier, der er rammesættende for delpolitikken. For de delpolitikker, hvor der findes nøgletal, henvises der i nogle tilfælde til Kunstakademiets *Notat om*

*nøgletal*, som blive uddybet senere i kapitlet. De konkrete nøgletal skal fremgå af den årlige statusrapport. Statusrapporterne præsenteres senere i kapitlet (selvevalueringsrapporten, s. 17-18 og 276-279).

Af den følgende faktaboks fremgår Kunstakademiets samlede kvalitetsmål.



## Oversigt over kvalitetsmål i de syv delpolitikker

### Delpolitik for rekruttering og optag

1. Billedkunstskolerne samarbejder både nationalt og internationalt med henblik på at informere om institutionens uddannelses tilbud,
2. Billedkunstskolerne har en troværdig kommunikation om dets uddannelser,
3. Ansøgere til Billedkunstskolernes uddannelser opnår den relevante viden om deres muligheder for uddannelse på institutionen,
4. Billedkunstskolerne anvender den rette optagelsesform til at udvælge de studerende, der har gode muligheder for kunstnerisk og faglig udvikling samt at gennemføre uddannelsen.

### Delpolitik for studiestart

1. Nye studerende modtager i god tid inden studiestart relevant information om uddannelsen.
2. Nye studerende introduceres til faciliteterne på Billedkunstskolerne. Det gælder både de fysiske rammer og IT-faciliteter som f.eks. INFO, Asimut o.l.
3. Billedkunstskolerne skaber de bedste rammer for tidlig integration i det faglige og sociale studieliv på institutionen.

### Delpolitik for studiemiljø

1. Billedkunstskolerne efterstræber at have et godt studiemiljø både fagligt og fysisk med gode rammer for både kunstnerisk arbejde, undervisning og sociale fællesskaber.
2. Billedkunstskolerne efterstræber at have et godt psykisk studiemiljø, der er præget af tryghed, rummelighed og mangfoldighed.
3. Billedkunstskolernes mål er at have de for uddannelsen bedst velegnede studiefaciliteter (atelierer, værksteder og undervisningsrum m.v.).
4. Billedkunstskolerne efterstræber at have velegnede rum, hvor sociale aktiviteter på tværs af skolen afdelinger kan udfolde sig (kantine, opholdsrum for studerende, udstillingsrum, projektrum).
5. Billedkunstskolerne efterstræber gennemsigtighed og åbenhed i forhold til intern information til studerende, både i forhold til undervisning, styrelse og i forbindelse med sociale begivenheder.

### Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling

1. Ansættelse af undervisere: Undervisere på Billedkunstskolerne ansættes med udgangspunkt i deres kunstneriske, forskningsmæssige og pædagogiske kompetencer og med forståelse for de af billedkunstskolerne fastsatte pædagogiske principper (SCL).
2. Underviserens pædagogiske kompetencer: Undervisere på Billedkunstskolerne behersker de pædagogiske principper for Student-Centered Learning og anvender dem aktivt i undervisningen. Fortløbende efteruddannelse sker i forhold til denne pædagogiske praksis.
3. Undervisningens pædagogiske kvalitet: Undervisningens pædagogiske kvalitet og læringsform understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

### Delpolitik for videngrundlag

Undervisning:

1. Studerende ved Billedkunstskolernes bachelor- og kandidatuddannelse modtager undervisning med udgangspunkt i videngrundlagets delelementer: kunstnerisk praksis og kunstnerisk udviklingsvirksomhed (KUV) på højeste niveau
2. Studerende ved Billedkunstskolernes bachelor- og kandidatuddannelse modtager undervisning med udgangspunkt i videngrundlagets delelement: videnskabelig forskning på højeste videnskabelige niveau.

Ansættelser:

3. Billedkunstskolerne ansætter kunstnere og forskere med de bedste kunstneriske og KUV/eller forskningsmæssige resultater samt undervisningsmæssige kvalifikationer.
4. Billedkunstskolerne sikrer, at ansatte ved billedkunstskolerne bedriver og forsat udvikler kunstnerisk praksis og udviklingsvirksomhed og videnskabelig forskning på højeste niveau.

Forskning:

5. Billedkunstskolerne har et selvstændigt forskningsmiljø på højeste niveau nationalt og internationalt.

### Delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og læring

1. Uddannelsernes niveau følger typebeskrivelserne i kvalifikationsrammen for videregående kunstneriske uddannelser,
2. Uddannelsernes indhold og undervisningens tilrettelæggelse understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsernes mål

### Delpolitik for beskæftigelsesmål

1. Billedkunstskolerne understøtter læring og vejledning i kunstnerisk praksis for at sikre et højt kvalitetsniveau med henblik på et professionelt virke som billedkunstner, nationalt og internationalt.
2. Studerende ved billedkunstskolerne opnår klart defineret kompetencegivende læring i deres studieforløb, der kan anvendes i forhold til mulige beskæftigelsesområder.
3. Studerende ved billedkunstskolerne modtager klart defineret færdighedsrettet læring i deres studieforløb, der kan anvendes i forhold til mulige beskæftigelsesområder.
4. Billedkunstskolerne understøtter at studerende som del af uddannelsen har mulighed for praktisk erfaring med arbejdsmarkedet gennem praktik.

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 279-320).



Akkrediteringspanelet har ved læsningen af delpolitikkerne især fokuseret på, om kvalitetsmålene, principperne og opfølgningen giver et klart udgangspunkt for et systematisk kvalitetssikringsarbejde i praksis.

Et eksempel, som illustrerer dette, findes i *Delpolitik for studiestart*, hvor der er et kvalitetsmål om, at nye studerende i god tid inden studiestart modtager relevant information om uddannelsen. Dette kvalitetsmål skal indfries gennem et princip om, at alle nyoptagne studerende senest en måned før studiestart skal have modtaget en elektronisk velkomstpakke. Som en del af opfølgningen på *Delpolitik for studiestart* gennemføres der ca. en måned efter studiestart en studiestartsundersøgelse, hvor de studerende bl.a. spørges om deres oplevelse af at være velinformerede i god tid før studiestarten.

Af delpolitikken fremgår det videre, at hvis resultatet af studiestartsundersøgelsen viser utilfredshed blandt de nyoptagne studerende, skal årsagerne analyseres med henblik på fremtidig forbedring. Resultatet skal desuden drøftes på skolerådsmødet i december (selvevalueringsrapporten, s. 287-291).

Et andet eksempel findes i *Delpolitik for beskæftigelsesmål*, som har et kvalitetsmål om, at Kunstakademiet understøtter læring og vejledning i kunstnerisk praksis for at sikre et højt kvalitetsniveau med henblik på et professionelt virke som billedkunstner, nationalt og internationalt. Dette kvalitetsmål udfoldes i et princip, hvor Kunstakademiet skal tilstræbe, at et stort antal kandidater skaber deres egen beskæftigelse som professionelle billedkunstnere efter endt uddannelse.

Kunstakademiet skal derfor muliggøre og ansøre de studerende til:

1. Indgående arbejde med den kunstneriske praksis og den kunstneriske udvikling

2. Fokus på kritisk refleksion af egen og andres praksis
3. Præsentation af egen praksis gennem udstilling og præsentation
4. Videnbaseret undervisning med relevans for billedkunstens praksis, historie og teori.  
(Selvevalueringsrapport, s. 319).

I delpolitikken er opfølgning og dokumentation i forbindelse med dette kvalitetsmål beskrevet således: "Studieordningen tilskriver, at undervisningen har fokus på kunstnerisk praksis. Jf. studieordning."

Det fremgår desuden, at der gennemføres en skriftlig spørgeskemaundersøgelse (afgængerundersøgelsen) umiddelbart efter endt bachelor- og kandidatuddannelse. Resultaterne behandles af skolerådet, som på den baggrund skal vurdere, om *Delpolitik for beskæftigelsesmål* og kursusudbuddet skal revideres (selvevalueringsrapporten, s. 320 og 383). Undersøgelsen består af syv spørgsmål, som bl.a. har fokus på de studendes oplevelser af at have metodisk forståelse af egen praksis, af uddannelsens fysiske faciliteter, og af at kunne vurdere kunstneriske problemstillinger. Akkrediteringspanelet bemærker i den sammenhæng, at der kun i begrænset omfang er sammenhæng mellem delpolitikken kvalitetsmål og principper og spørgsmålene i undersøgelsen, da der ikke spørges om fx vejledning, præsentation eller kunstnerisk udvikling.

Kvalitetspolitikken afføder en række undersøgelser, som vil blive uddybet yderligere under kriterium III, IV og V. De mest centrale undersøgelser er desuden kort præsenteret i faktaboksen på næste side.



## Centrale aktiviteter i kvalitetssikringssystemet

### Undervisningsevaluering

Der gennemføres årlige mundtlige undervisningsevalueringer på bacheloruddannelsen og på de fire skoler under kandidatuddannelsen. Formålet er at tilvejebringe viden, der kan medvirke til at forbedre undervisningen.

### Afgængerundersøgelse

Der gennemføres årligt en såkaldt afgængerundersøgelse blandt studerende, der netop har afsluttet hhv. bachelor- og kandidatuddannelsen. Evalueringen gennemføres som elektronisk spørgeskema og skal klarlægge de studerendes oplevelse af, om uddannelsen har indfriet de overordnede mål som beskrevet i studieordningen.

### Dimittendundersøgelse

Der gennemføres hver 4. år en dimittendundersøgelse i form af et skriftligt spørgeskema blandt dimittender fra kandidatuddannelsen. Formålet er at få indblik i beskæftigelsesgrundlag med henblik på at styrke uddannelsens relevans.

Aktiviteterne præsenteres og uddybes som relevant i kapitlerne vedrørende kriterium III-V.

(Selvevalueringsrapporten, s. 39, 321, 379 og 382-383).

## Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Kunstakademiet har en kvalitetsstrategi og -politik for løbende sikring af bachelor- og kandidatuddannelsernes kvalitet og relevans.

Kvalitetspolitikken fremstår velstruktureret og systematisk. Politikken er operationaliseret i syv afgrænsede delpolitikker, der samlet set har fokus på relevante områder for kvalitetssikringen af uddannelserne, og som afføder aktiviteter som evalueringer og undersøgelser, der kan bidrage med værdifuld viden med henblik på at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet har dog en række kritikpunkter med hensyn til delpolitikernes anvendelighed. Kritikken tager overordnet udgangspunkt i, at panelet finder, at nogle af kvalitetsmålene er vanskelige at arbejde efter i praksis, og at panelet savner mere præcise handlingsanvisninger i principperne (procedurebeskrivelserne). Endelig har panelet som en konsekvens heraf identificeret en række eksempler på, at det er uklart, hvornår der kan siges at være tale om indfrielse af kvalitetsmålene. Kritikken udfoldes i det følgende.

Flere af kvalitetsmålene har et højt abstraktionsniveau, hvor det ikke fremstår klart for akkrediteringspanelet, hvad det konkrete mål er. Dette ses fx ved mål 1 under *Delpolitik for beskæftigelsesmål*, som også er beskrevet ovenfor: "Billedkunstskolerne understøtter læring og vejledning i kunstnerisk praksis for at sikre et højt kvalitetsniveau med henblik på et professionelt virke som billedkunstner, nationalt og internationalt." Det er panelets vurdering, at også operationaliseringen af målet i det handlingsanvisende princip er uklart, idet princippet stort set blot gentager, at institutionen skal tilstræbe, at et stort antal kandidater skaber deres egen beskæftigelse som professionelle billedkunstnere efter endt uddannelse. Princippet konkretiserer desuden, at målet skal indfries på forskellige måder gennem undervisningens fokus på bl.a. kritisk refleksion og den studerendes præsentationer. Opfølgningen og dokumentationen i den forbindelse skal ske, ved at skolerådet sikrer, at studieordningerne har fokus på kunstnerisk praksis.

Akkrediteringspanelet har derudover svært ved at se, at det vil være muligt ikke at indfri dette kvalitetsmål. Panelet savner i den

forbindelse en tydeligere indikator for, hvornår målet er indfriet, samt hvordan der skal ske en sikring af studieordningens indhold med henblik på at sikre uddannelsernes relevans.

Akkrediteringspanelet bemærker desuden, at kvalitetsmålene, principperne og opfølgningen vedr. sikring af de studerendes beskæftigelse og uddannelsernes relevans kun i begrænset omfang er baseret på input fra dialog med dimittender og aftagere.

I akkrediteringspanelets gennemgang af delpolitikkerne har panelet haft svært ved at finde en fælles logik på tværs af politikkerne. Dette skyldes bl.a. de forskelligartede formuleringer af kvalitetsmålene, og at der er stor forskel på, hvor konkrete de handlingsanvisende principper er.

Set i sammenhæng med, at der for de fleste af de tilhørende kvalitetsmål ikke har været defineret klare målsætninger eller indikatorer, finder akkrediteringspanelet, at det vil være vanskeligt for skolerådet eller andre aktører konkret at vurdere, hvornår målet er indfriet, eller om der foreligger utilfredsstillende forhold, som skal håndteres og følges op på.

Akkrediteringspanelet vurderer, at denne type målsætning, procedurebeskrivelse og opfølgning kan ses som et udtryk for et kvalitetssikringssystem, der stadig er ved at finde sin form og sit virke på institutionen. Panelet vurderer i den sammenhæng, at der med den første version af kvalitetssikringssystemet er etableret et grundlag for en fremtidig systematisk målstyring, og at institutionen under første gennemløb af systemet har arbejdet med at etablere et formaliseret og systematisk kvalitetssikringsarbejde.

## Nøgletal

Kvantitative mål for kvalitetssikringsarbejdet er beskrevet i *Notat om nøgletal*, hvoraf det fremgår, at institutionen har nøgletal for seks områder. Nøgletallene fremgår af faktaboksen herunder.

## Kunstakademiets nøgletal

### Ansøgere

- Bachelor: mål om at mindst 500 skal ansøge
- Kandidat: mål om at mindst 110 skal ansøge

### Optagne

- Bachelor: der skal optages 25 studerende om året
- Kandidat: der skal optages 30-31 studerende, heraf 5-7 eksterne ansøgere

### Frafald

- Bachelor: maksimalt 10 % frafald fra første studieår
- Kandidat: maksimalt 5 % frafald fra første studieår

### Studieprogression/studietid

- Bachelor: maksimalt tre måneders overskridelse af den normerede studietid
- Kandidat: maksimalt tre måneders overskridelse af den normerede studietid

### Internationalisering

- Dækker over en række kategorier vedrørende studerende (indgående og udgående), undervisernes aktivitet, antallet af internationale samarbejder og netværk om KUV og forskningsprojekter. Her er der en direkte kobling til målene i Rammeaftalen med Kulturministeriet med hensyn til, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold.

### Beskæftigelse

- Utilfredsstillende nøgletal forekommer såfremt tallene for ledighed ikke lever op til målsætningen i rammeaftalen med Kulturministeriet. I rammeaftalen for 2015-2018 er målet, at bruttoledigheden skal være faldende. I udviklingsaftalen for 2019 er målet, at dimittendledigheden maksimalt udgør 50 %.

(Selvevalueringsrapporten, s. 269 og 577-582).

I notatet er det beskrevet, hvordan nøgletallene er defineret og opgjort, samt hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold.

Det er administrationschefen, som i samråd med rektor og med inddragelse af skolerådet fastsætter, hvornår der foreligger utilfredsstillende nøgletal. Fastsættelsen sker forud for den periode, som nøgletallet vedrører.



Ellers indgår monitorering af nøgletallene i de årlige opfølgninger på delpolitikkerne i statusrapporterne, som vil blive præsenteret i det kommende afsnit. Her skal den ansvarlige for delpolitikken tage udgangspunkt i det senest opgjorte nøgletal, når det vurderes, om der foreligger utilfredsstillende forhold (selvevalueringsrapporten, s. 577-582).

Hvis ét eller flere nøgletal vurderes at være utilfredsstillende, er det op til den ansvarlige for delpolitikken at iværksætte yderligere undersøgelser og aktiviteter med henblik på at rette op på forholdene (selvevalueringsrapporten, s. 577).

Studieadministrationen tilvejebringer ledelsesinformation i form af data og kvalificering af nøgletal i forbindelse med udarbejdelsen af de enkelte statusrapporter. Utilfredsstillende nøgletal skal forklares i statusrapporterne af den ansvarlige for den specifikke rapport, hvorefter skolerådet drøfter tiltag, der kan forbedre nøgletallene (selvevalueringsrapporten, s. 170-178).

Institutionen afrapporterer desuden nøgletallene i forbindelse med årsrapporten til Kulturministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 578). I afrapporteringen til ministeriet findes bl.a. også en række nøgletal for videngrundlag, som ikke indgår i kvalitetssikringssystemet.

## Statusrapporter

I dette afsnit beskrives og vurderes Kunstakademiets arbejde med kvalitetssikringssystemet i praksis i form af afrapportering og opfølgning på delpolitikkerne i en række statusrapporter. Der vil desuden være en gennemgang og vurdering af kvaliteten af gennemførelsen af kvalitetssikringsarbejdet i praksis, som det kommer til udtryk under kriterium III, IV og V.

Ifølge *Strategi for kvalitetsarbejdet på Kunstakademiets Billedkunstskoler* skal skolerådet på hvert af sine fem årlige møder følge op på en-to af de syv delpolitikker

gennem årlige statusrapporter, der er udarbejdet af den ansvarshavende for delpolitikken.

Ud over opfølgning på det seneste års strategiske tiltag skal der i statusrapporterne redegøres for:

- Status på arbejdet med delpolitikken
- Status på relevante nøgletal
- Forslag til eventuelle fremtidige justeringer.

Der findes en skabelon for statusrapporterne, hvoraf det fremgår, at eventuelle relevante problemstillinger og deres sammenhæng med kvalitetsmålene identificeres under overskrifterne:

- Problemstilling
- Identificering/sammenhæng til kvalitetspolitik
- Handling
- Resultater
- Opfølgning.

På den baggrund skal skolerådet identificere mulige udviklingsbehov, som skal noteres som handlinger i statusrapporterne. I statusrapporterne udfyldes således de første tre kolonner (problemstilling, identificering og handling) på indeværende møde, mens de sidste to (resultater og opfølgning) skal udfyldes, når den pågældende statusrapport behandles igen året efter, som opfølgning på eventuelle identificerede problemstillinger (selvevalueringsrapporten, s. 22-23, 170-178 og 322).

Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet ind til, hvordan statusrapporterne bliver udarbejdet, da den ansvarlige i langt de fleste tilfælde er rektor, som ikke selv er underviser på uddannelserne. Rektor fortalte, at hun involverer professorerne (studielederne) og undervisergruppen, så alle relevante perspektiver kommer med i statusrapporten.

### Behandling af statusrapporterne i praksis

Akkrediteringspanelet har set i alt syv statusrapporter for hhv. opfølgning på videngrundlag i 2019, studiemiljø i 2018 og 2019, beskæftigelsesmål i 2019, tilrettelæggelse og sikring af uddannelse og læring i 2019 og pædagogik og pædagogiske kompetencer i 2018 og 2019 (supplerende dokumentation, s. 5-18, 124-128, 228-229 og 233-235).

I de statusrapporter, som akkrediteringspanelet har set, følges der kort op på målopførelse, hvad angår de kvalitative mål, som er beskrevet i delpolitikkerne, og de eventuelle kvantitative mål, som er beskrevet i *Notat om nøgletal*. Der er desuden en kort afrapportering af, hvordan arbejdet med at indfri målene er forløbet. Det fremgår fx af statusrapporten for opfølgning på *Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling*, hvor mange nyansættelser der har været, og hvem der har siddet i ansættelsesudvalgene, ligesom det kort konstateres, at retningslinjerne for ansættelse er blevet fulgt (supplerende dokumentation, s. 233).

Akkrediteringspanelet har desuden set, at der sker en systematisk og operationel opfølgning på en række primært kvantitative parametre, som er relevante for uddannelsernes kvalitet og relevans, og som også indgår i kvalitetssikringssystemet, i de årlige afrapporteringer vedr. rammeaftalen til Kulturministeriet (supplerende dokumentation s. 294-338).

Akkrediteringspanelet har i statusrapporterne set flere eksempler på identifikation og håndtering af problemstillinger. Det ses fx i statusrapporterne om studiemiljø, at der identificeres en række konkrete udfordringer med bl.a. det psykiske studiemiljø og de sociale miljøer på institutionen, mens der i statusrapporten for beskæftigelsesmål i 2019 identificeres et forbedringspotentiale med hensyn til muligheden for praktikophold (supplerende dokumentation, s. 8-15).

Der identificeres dog i flere af statusrapporterne også problemstillinger, som udelukkende omhandler mangler i eller udfordringer med hensyn til gennemførelsen af kvalitetssikringsarbejdet. Det fremgår fx ordret ens af statusrapporterne for hhv. tilrettelæggelse og udvikling, videngrundlag og beskæftigelsesmål, at der i skoleåret 2017/18 mangler evaluering af undervisningen på flere af kandidatuddannelsens skoler og på laboratorierne, samt at der mangler selvrefleksioner fra underviserne (supplerende dokumentation, s. 5-7, 16-18 og 124-128).

I statusrapporten for videngrundlaget i 2019 identificeres ud over udfordringerne med undervisningsevalueringerne også et ønske om mere klarhed i kommunikationen om undervisningen samt problemer med organiseringen af undervisningen i form af manglende skemaplanlægning. I denne statusrapport nævnes der ingen identificerede problemstillinger, som omhandler konkrete udfordringer med uddannelsernes videngrundlag eller med underviserens vidensaktiviteter (supplerende dokumentation, s. 5-7).

Akkrediteringspanelet har desuden set eksempler på, at der bliver fulgt op på problemstillinger, som identificeres i et givent år, i statusrapporten året efter (supplerende dokumentation, s. 228-229 og 233-235). Panelet har dog også set, som det udfoldes under kriterium IV, at der i statusrapporten angående studiemiljø fra 2019 ikke følges op på handlinger, der er affødt af statusrapporten fra 2018 (supplerende dokumentation, s. 8-15). Som det fremgår af panelets behandling af kvalitetssikringsarbejdet i praksis under kriterium III, IV og V, identificeres der en række tilfælde, hvor delpolitikernes handlingsanvisende principper og tilhørende procedurebeskrivelser ikke følges som intenderet. Det gælder bl.a. for arbejdet med sikring af videngrundlaget og af den pædagogiske kvalitet samt for gennemførelse af undervisningsevaluering. Desuden har panelet set, at kvalitetssik-



ringsarbejdet i sin gennemførelse har relativt lange reaktionstider, hvad angår behandling af resultater fra undervisningsevaluering og igangsættelse af initiativer med henblik på at håndtere problemer med studiemiljøet.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der i skolerådets/uddannelsesledelsens behandling af statusrapporterne hen over året sker en systematisk opfølgning på kvalitetsmålene og eventuelle nøgletal – og derigennem på kvaliteten af hhv. bachelor- og kandidatuddannelsen. Panelet har set, at Kunstakademiets statusrapporter generelt er kortfattede, og at statusrapporterne derfor giver en begrænset viden om detaljerne i handlingstiltag og i planerne for opfølgning.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at der i regi af den årlige afrapportering til Kulturministeriet sker en samlet opsamling vedr. flere af særligt de kvantitative mål, som også er aktuelle i kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der ikke i regi af kvalitetssikringssystemet gøres samlet status eller sker en samlet opfølgning på kvaliteten af uddannelserne. Panelet anerkender, at Kunstakademiet udbyder få uddannelser og er en relativt lille institution, hvad angår både antal studerende og antal ansatte, hvorfor det i høj grad er de samme personer, der er involveret i kvalitetssikringsaktiviteterne.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at der med udgangspunkt i delpolitikkerne identificeres relevante problemstillinger, som håndteres og følges op i de årlige statusrapporter. Panelet bemærker dog, at der i flere af de problemstillinger, som identificeres i statusrapporterne, er et stort fokus på systemets funktionalitet og gennemførelse i praksis og i mindre grad på uddannelseskvaliteten. Panelet vurderer, at dette er et udtryk for, at kvalitetssikringssystemet er ungt og fortsat er ved at finde sin form. Panelet vurderer desuden, at der ikke i alle

tilfælde sker en opfølgning på statusrapporterne fra år til år.

Akkrediteringspanelet vurderer, at gennemførelsen af kvalitetssikringsarbejdet i praksis ikke altid har den nødvendige kvalitet. Dette skyldes, at procedurer og andre handlingsanvisende beskrivelser ikke i alle tilfælde følges. Det skyldes desuden en u hensigtsmæssig kadence i kvalitetssikringssystemet, fx hvad angår behandling af resultaterne af undervisningsevalueringerne, som bevirker, at håndteringen af eventuelle problemer sker sent. Til grund for vurderingen lægges også, at den konkrete håndtering af udfordringer med særligt det psykiske studiemiljø har været langtrukket.

### Videreudvikling af kvalitetssikringssystemet

Det fremgår af selvevalueringen, at arbejdet med at videreudvikle kvalitetssikringssystemet er påbegyndt i starten af 2019, og at det er forventningen, at en justeret version af kvalitetspolitikken og -strategien vil være færdig i starten af skoleåret 2020/21. Kvalitetsmålene skal fremadrettet samtænkes med institutionens strategi og med målene i udviklingsaftenen med Kulturministeriet for 2020-22 (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Den samlede reviderede kvalitetspolitik er tilgået akkrediteringspanelet i maj 2020 (supplerende dokumentation, s. 266-293).

Kvalitetssikringssystemet vil også fremover have den nuværende struktur og er således fortsat opdelt i en række delpolitikker, der afspejler den studerendes færd fra rekruttering over uddannelse til beskæftigelse.

Ifølge akademiet er den væsentligste forandring af kvalitetssikringssystemet, at beskrivelserne af de processer og procedurer, der skal understøtte opnåelsen af de fastsatte mål og indfange eventuelle problem-

stillinger, adskilles fra de respektive delpolitikker og formidles i selvstændige procedurebeskrivelser (selvevalueringsrapporten, s. 14 og 17-19).

Kvalitetspolitikken og dertilhørende delpolitikker vil fremadrettet indeholde beskrivelser af:

- Kvalitetsmål (Hvad er Kunstakademiets forståelse af god kvalitet?)
- Målemetoder (Hvordan måles det?)
- Minimumsstandarder (Hvornår er det godt nok?)
- Udviklingsmål (Er der sikret en udvikling?).

(Selvevalueringsrapporten, s. 14).

Kunstakademiet har desuden ændret antallet af delpolitikker, fordi institutionen har identificeret et u hensigtsmæssigt overlap i opfølgingsmekanismerne med hensyn til delpolitikkerne vedr. hhv. videngrundlag og pædagogik og pædagogisk kompetence, som fremover bliver slået sammen. Kunstakademiets revision betyder, at kvalitetspolitikken kommer til at bestå af følgende seks delpolitikker:

1. Delpolitik for rekruttering og optagelse
  2. Delpolitik for studiestart
  3. Delpolitik for studiemiljø
  4. Delpolitik for uddannelse og undervisning
  5. Delpolitik for videngrundlag og underviserkompetence
  6. Delpolitik for beskæftigelse og relevans.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 19, og supplerende dokumentation, s. 266-293).

Som nævnt indledningsvist vil der over et års tid ske en gradvis overgang til det reviderede kvalitetssikringssystem. Når skolerådet/uddannelsesledelsen følger op på en delpolitik, vil den derefter overgå til den reviderede version (selvevalueringsrapporten, s. 19).

## Diskussion og vurdering

På baggrund af ledelsens formulerede intentioner med videreudviklingen af kvalitetssikringssystemet, vurderer akkrediteringspanelet, at flere af panelets centrale kritikpunkter også er identificeret af Kunstakademiet og forsøgt håndteret i videreudviklingen.

Akkrediteringspanelet bemærker i den sammenhæng positivt, at en tættere samtænkning af strategi og mål i hhv. rammeaftalen og kvalitetssikringssystemet er en af ambitionerne med videreudviklingen af systemet.

Det er i de reviderede delpolitikker og procedurer, som akkrediteringspanelet har set, overordnet mere klart, hvem der skal gøre hvad. Det skyldes bl.a., at der er flere og mere konkrete procedurebeskrivelser i den reviderede version af kvalitetssikringssystemet. Panelet ser også umiddelbart i de tilgængelige delpolitikker en bedre sammenhæng mellem mål og metode.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at kvalitetsmålene og opfølgningen herpå i *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* nu både er mere konkrete og mere orienteret mod input og viden fra aftagere og dimitterende med henblik på at forbedre de studerendes beskæftigelsessituation.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at der tilsyneladende er sket en forbedring af kvalitetssikringssystemet, men panelet har ikke haft mulighed for at spørge ind til det reviderede kvalitetssikringssystem i sin helhed eller for at se, hvordan det fungerer i praksis.

## Organisering, kvalitetsledelse og involvering af relevante interessenter

I dette afsnit præsenteres indledningsvist studieledernes og underviserens formelle forpligtigelser. Derefter fremlægges de ressourcer på Kunstakademiet, som de stude-



rende møder og kan bruge under deres uddannelse. Efterfølgende vil kvalitetsorganiseringen blive belyst, hvor relevante aktører, råd og nævn samt deres rolle og funktion i kvalitetssikringsarbejdet vil blive gennemgået. Derefter følger et afsnit om involveringen af relevante aktører i kvalitetssikringsarbejdet. Afslutningsvist følger akkrediteringspanelets diskussion og vurdering af disse elementer, mens kapitlet afrundes med en kort præsentation af ændringerne i kvalitetsorganiseringen i den reviderede version af kvalitetssikringssystemet og med panelets samlede vurdering af kriterium I og II.

### **Studieledernes og undervisernes forpligtigelser**

I det følgende præsenteres de formelle forpligtigelser for studielederne og underviserne på uddannelserne, og herefter følger en introduktion til de fire skoler under kandidatuddannelsen.

#### Bacheloruddannelsen

Bacheloruddannelsen ledes af en professor, som også fungerer som studieleder med ansvar for uddannelsen. Ansættelsen som professor er tidsbegrænset til seks år med mulighed for en forlængelse på tre år. Som professor har man pligt til at undervise samt udøve KUV/forskning og pædagogisk udviklingsarbejde. Derudover skal man som professor stå for koordinering og faglig ledelse samt varetage en række studieadministrative opgaver og deltage i møder i fx skolerådet (selvevalueringsrapporten, s. 554-555).

Der er desuden tre lektorer tilknyttet bacheloruddannelsen. Ansættelsen som lektor er tidsbegrænset på samme måde som professorstillingen. Som lektor varetager man typisk, ud over sin forpligtigelse til at udøve pædagogisk og kunstnerisk udviklingsvirksomhed/forskning, opgaver som undervisning og pædagogisk arbejde, herunder vejledning af studerende samt administration (selvevalueringsrapporten, s. 554-556).

#### Kandidatuddannelsen

Kandidatuddannelsen er som nævnt inddelt i fire forskellige skoler. Skolerne er hver især bemandet med en enkelt professor, som også er studieleder for skolen samt primær underviser og vejleder for alle studerende på skolen. Forpligtigelserne for studielederen på en skole under kandidatuddannelsen er de samme som for studielederen på bacheloruddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 130-132).

De studerende vælger for et år ad gangen, hvilken af de fire skoler de ønsker at være tilknyttet:

#### *Billedhuggerskolen*

Med afsæt i æstetikken er der bl.a. fokus på skulpturer, objekter og kunst i det offentlige rum med udgangspunkt i såvel historisk kunst som samtidskunst. Undervisningsforløb på denne skole kan fx være orienteret mod moderne teknikker inden for plast og 3D samt mere klassiske teknikker som fx stenhugning og bronzestøbning.

#### *Malerskolen*

Med afsæt i begrebet billeddannelse arbejdes der med bl.a. maleri, foto, grafik, tegning og performance relateret til et praksisfelt af forskellige tidstypiske og historiske tematikker og problemstillinger som fx køn, politik og materialitet.

#### *Skolen for Konceptuelle og Kontekstuelle Praksisser*

Det primære fokus er kollektivt at udfordre de positioner, vi tænker og arbejder ud fra. Der sættes spørgsmålstejn ved den hegemonistiske tilgang til fx kunst, historie og teori, og i stedet arbejdes der med alternative tilgange i form af fx ikke-eurocentrisk, anti-imperialistisk og queer-feministiske perspektiver.

#### *Medieskolen*

Fokus er på materielle og immaterielle kvaliteter i mediekunsten, forstået som æstetiske og sociale politiske funktioner i proces og værk. Undervisningsforløb kan fx være



orienteret mod essayfilm, installationskunst, performance og digital redigering (selvevalueringsrapporten, s. 131-132).

Under akkrediteringspanelets besøg på institutionen fortalte ledelsen, at der pågår et arbejde med hensyn til at udarbejde en formel beskrivelse af, hvilke opgaver man har som professor/studieleder, samt hvordan ledelsen forventer, at man disponerer sin arbejdstid, bl.a. med henblik på at inddrage professorerne mere aktivt i de administrative opgaver.

Studerende på kandidatuddannelsen følger samme studieordning og opnår enslydende samlede mål for læringsudbytte uanset valg af skole (selvevalueringsrapporten, s. 10 og 476-498).

#### *Forum*

Ud over professorskolerne findes også *Forum*, hvor de kandidatstuderende selv kan arrangere workshops og foredrag for derefter igennem at understøtte og udvikle en eksperimentel tilgang til, hvad undervisning og læring kan være på et kunstakademi. Der er faste, månedlige studenterinitierede møder i regi af Forum og såkaldte *saloner*, som er arrangementer af mere social karakter som fx læsninger, koncerter eller forestillinger (selvevalueringsrapporten, s. 132-33).

#### **Laboratorierne**

Institutionens 12 laboratorier er tekniske undervisningsfaciliteter, der med udgangspunkt i specifikke billedkunstneriske færdigheder skal understøtte udviklingen af de studerendes kunstneriske praksis.

Alle studerende på tværs af bachelor- og kandidatuddannelserne må benytte alle laboratorierne, uanset hvilken professorskole de aktuelt går på (selvevalueringsrapporten, s. 8-9).

Laboratorierne tilbyder forskellige typer af undervisning, der primært har afsæt i materiel tænkning, og som er afhængig af faciliteter, underviserstab samt de studerendes ønsker. På laboratorierne undervises der bl.a. i korrekt brug af værktøj og maskiner, ligesom de studerende her får teknisk vejledning i forbindelse med deres individuelle projekter. Laboratorierne er organiseret i tre såkaldte superlabs under temaerne Medier, Grafik og maleri samt Billedhuggerkunst. Der er en leder af hvert superlab, ligesom hvert enkelt lab har en eller flere lektorer og i nogle tilfælde en assistent tilknyttet. Man kan være lektor med fagligt ansvar for mere end et laboratorium. De 12 laboratorier er bemandede med fire assistenter og ni lektorer<sup>2</sup>.

Lektorernes arbejdsopgaver vil typisk omfatte bl.a. instruktion og vejledning af studerende, faglig og praktisk udvikling af værkstedsområdet, undervisning, KUV/forskning og koordinering på lektorniveau. Som lektor på et laboratorium er man derudover ansvarlig for driften af det eller de værksteder, som man er ansvarlig for, herunder instruktion af de studerende, arbejdsmiljøforhold og sikkerhed og udvikling af det faglige/håndværksmæssige speciale.

Stillingen som assistent består i at assistere lektoren med undervisning såvel som med den praktiske drift af laboratoriet, herunder vejledning af de studerende, arbejdsmiljøforhold og sikkerhed (selvevalueringsrapporten, s. 556-557).

Alle laboratorielektorerne mødes hver måned, hvor de drøfter forskellige emner af relevans på tværs af bachelor- og kandidatuddannelserne (audit trail 1, s. 95).

---

<sup>2</sup> Lokaliseret af AI 11.3.2020 på:  
<https://Kunstakademiet.dk/da/organisation/fakultet>.

### Superlaboratoriet for billedhuggerkunst

- Laboratoriet for Keramik
- Laboratoriet for Konstruktion
- Laboratoriet for Træ
- Laboratoriet for Gips
- Laboratoriet for 3D
- Laboratoriet for bæredygtige materialer

### Superlaboratoriet for grafik og maleri

- Laboratoriet for Dybtryk, Højtryk og Lito-grafi
- Laboratoriet for Serigrافي og Risografi
- Laboratoriet for Maleri og Farve

### Superlaboratoriet for medier

- Laboratoriet for Fotografi
- Laboratoriet for Video
- Laboratoriet for lyd

(Selvevalueringsrapporten, s. 7-9).

### Institut for Kunst, Skrift og Forskning

Institut for Kunst, Skrift og Forskning er en selvstændig forskningsenhed. Instituttet skal understøtte både bachelor- og kandidatstuderendes selvstændige udvikling inden for metodiske og teoretiske begrebsrammer og skal herigennem give de studerende mulighed for at arbejde med teori, skrift og forskningsbaseret praksis som en del af deres kunstpraksis. Undervisningen udbudt af instituttet er typisk orienteret mod en udforskning af relationen mellem fx kunstnerisk forskning, kunstteori og -historie, æstetik og sanselig videndannelse. På bacheloruddannelsen udbydes en række obligatoriske kurser i kunstteori og -historie, mens der for kandidatstuderende er mulighed for at tilmelde sig valgfri, specialiserende undervisningsforløb i videnbaseret læring (selvevalueringsrapporten, s. 9 og 133-134).

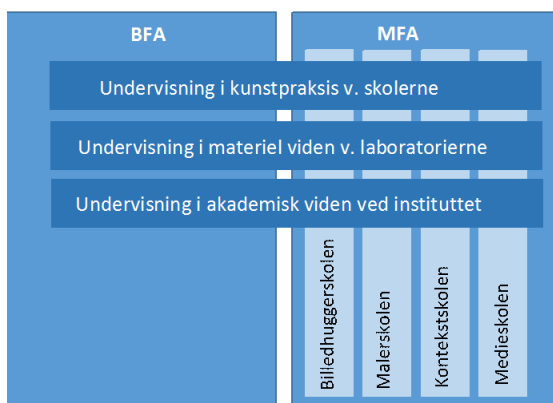
Der er pr. marts 2020 ansat to postdocer, en lektor, syv ph.d.-studerende og en undervisningsassistent. Den ene postdoc er institutleder<sup>3</sup>.

Institutlederen er typisk ansat uden tidsbegrænsning og har bl.a. det overordnede ansvar for forskning og koordinering af KUV samt det overordnede ansvar for undervisning i kunstens historie og teori. Arbejdsopgaverne vil typisk omfatte ledelse, koordinering, forskning, vejledning af studerende samt undervisning (selvevalueringsrapporten, s. 556).

### Samarbejde på tværs af afdelingerne

Under besøgene på Kunstakademiet fortalte såvel ledelsen som underviserne om fakultetsmøderne, hvor alle undervisere på institutionen mødes hvert semester og drøfter tværgående emner, herunder semesterplanlægning.

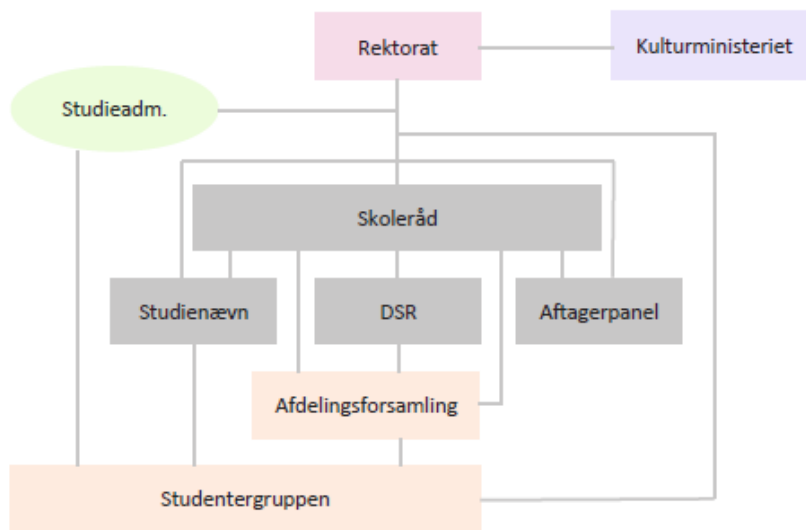
Se efterfølgende faktaboks for et overblik over sammenhænge mellem undervisningsaktiviteterne på Kunstakademiet:



(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 9).

<sup>3</sup> Lokaliseret af AI 30.3.2020 på: <https://Kunstakademiet.dk/da/organisation/fakultet>.

Figur 2: Kunstakademiets kvalitetsorganisering



(Selvevalueringsrapporten, s. 548).

## Organisering af kvalitetssikringsarbejdet

Organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet er bl.a. beskrevet i *Notat om organisering og ledelsestilbageløb* (selvevalueringsrapporten, s. 548-553) og i *Billedkunstskolernes politik for uddannelseskvalitet* (selvevalueringsrapporten, s. 276-279).

Det fremgår af politikken, at institutionens rektor har det overordnede ansvar for kvalitetssikringen samt for inden for rammerne af interne og eksterne krav at udmønte kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet sker primært i regi af skolerådet og rektoratet (selvevalueringsrapporten, s. 277-278).

Kvalitetssikringssystemet er således forankret i den eksisterende ledelsesstruktur via Kunstakademiets rektorat, der er institutionens øverste besluttede organ. Skolerådet er nedsat som kvalitetsorganisation – med rektor som formand (selvevalueringsrapporten, s. 20 og 548).

## Kunstakademiets kvalitetsorganisation

I de følgende afsnit vil relevante mødefora, råd og nævn samt deres opgaver og ansvar i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet blive præsenteret. Det drejer sig om skolerådet, studienævnet, studieadministrationen, DSR samt afdelingsforsamlingerne. Se figuren, der illustrerer Kunstakademiets kvalitetsorganisering, herover.

### Skolerådet

Skolerådet er, som nævnt, institutionens kvalitetsorganisation og består af:

- Rektor (formand for rådet)
- De fem professorer (studieledere)
- Tre repræsentanter for de studerende (vælges for et år)
- En repræsentant for det teknisk-administrative personale (vælges for to år)
- Et eksternt medlem udpeget af Kulturministeriet (*pladsen var ikke besat under besøgene*).

(Selvevalueringsrapporten, s. 511).



I henhold til Kulturministeriets bekendtgørelse om aftagerpaneler deltager aftagerpanelets formand mindst to gange årligt i skolerådets møder, når rådets drøftelser vedrører overordnede spørgsmål om uddannelsernes kvalitet, relevans eller udvikling. Derudover har rektor besluttet, at administrationschefen deltager i alle skolerådets møder. Begge deltager uden stemmeret (selvevalueringsrapporten, s. 20 og 73-74).

Det fremgår af skolerådets forretningsorden, at rådet er Kunstakademiets øverste kollegiale organ, der har til opgave at drøfte og afgive udtalelse til rektor om bl.a. institutionens langsigtede virksomhed og udvikling, organisation og struktur samt om studieordningerne og undervisningsplanerne. Skolerådet fungerer samtidig som koordinerende organ for strategisk drøftelse af samt dokumentation og opfølgning af kvalitetssikringsarbejdet.

Det fremgår af *Notat om organisering og ledelsestilbageløb*, at rektor orienterer og rådfører sig med skolerådets medlemmer på baggrund af de input, som skolerådet modtager fra rektoratet, studienævnet, afdelingsforsamlingerne og DSR (selvevalueringsrapporten, s. 550).

Som tidligere beskrevet skal skolerådet følge op på kvaliteten af Kunstakademiets uddannelser som opfølgning på de syv delpolitikker.

Skolerådet afholder fem årlige møder, som gennemføres med faste dagsordenspunkter, hvoraf det fremgår, at der skal ske en løbende opfølgning på kvalitetspolitikken syv delpolitikker gennem behandling af statusrapporterne (selvevalueringsrapporten, s. 172 og 586). Af årshjulet fremgår det, at opfølgningen på de forskellige delpolitikker foregår på følgende tidspunkter:

#### *September*

- Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling

#### *November*

- Delpolitik for rekruttering og optagelse

- Delpolitik for studiestart

#### *Januar*

- Delpolitik for studiemiljø (hvert 3. år.)

#### *Marts*

- Delpolitik for uddannelsens videngrundlag
- Delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og læring

#### *Maj*

- Delpolitik for beskæftigelsesmål (Selvevalueringsrapporten, s. 590).

### **Studienævnet**

Det fremgår af studienævnets forretningsorden, at studienævnet over for rektor er ansvarligt for undervisningens faglige niveau og tilrettelæggelse samt for gennemførelsen efter de gældende bestemmelser, herunder bl.a. for at sikre overholdelsen af uddannelsernes studieordninger (selvevalueringsrapporten, s. 518-519).

Studienævnet udgøres af fire repræsentanter fra det kunstfaglige og videnskabelige personale (vælges for to år), hvoriblandt der findes en formand for nævnet, samt af fire studenterrepræsentanter (vælges for et år), hvoriblandt der findes en næstformand. Nævnet afholder fem møder pr. skoleår, som er struktureret af en fast dagsorden. Derudover er der fastlagt et årshjul for møderne, hvoraf det fx fremgår, at nævnet hver september skal godkende semesterplanerne for efterårssemesteret (selvevalueringsrapporten, s. 587 og 592).

Studienævnet er desuden beskrevet som en aktiv aktør i flere af delpolitikkerne og statusrapporterne, hvor nævnet bl.a. skal udarbejde procedurer og planer samt behandle resultater af fx undervisningsevalueringer og på den baggrund udarbejde en rapport, der indeholder beskrivelser, analyser og vurderinger (selvevalueringsrapporten, s. 379).

Studienævnet er derudover ansvarligt for løbende at drøfte og gennemføre eventuelle revisioner af studieordningerne på baggrund af resultaterne fra kvalitetssikringsarbejdet. Hvis studienævnet eller rektoratet

vurderer, at der er behov for at revidere studieordningen, skal eventuelle ændringer sendes i høring hos skolerådet, før de kan vedtages (selvevalueringsrapporten, s. 31).

I praksis har revision af uddannelsernes studieordninger fyldt meget på Kunstakademiet de seneste år, hvor fx bacheloruddannelsens studieordning er blevet revideret årligt i perioden 2016-18. Dette skyldes bl.a., at der de seneste år er blevet gennemført markante ændringer i uddannelsernes struktur (selvevalueringsrapporten, s. 393-445).

Under besøgene forklarede rektor, at der pågår et arbejde med endnu en revision af studieordningerne for bachelor- og kandidatuddannelserne med henblik på at tydeliggøre forventninger til de samlede mål for læringsudbytte og til indhold i uddannelserne.

#### **Studieadministrationen**

Studieadministrationen udgøres af fire studieadministrative medarbejdere, som bl.a. understøtter kvalitetssikringsarbejdet i praksis ved at være referenter på afdelingsforsamlingerne og gennem sekretariatsbetjening af skolerådet, studienævnet og aftagerpanelet.

Studieadministrationen mødes hver måned med rektor, administrationschefen og institutlederne til såkaldte uddannelsesmøder, hvor der ud over en række standardemner behandles aktuelle studentersager og generelle sager vedr. studierelaterede forhold på institutionen (selvevalueringsrapporten, s. 549 og 591).

Derudover bistår studieadministrationen som nævnt med ledelsesinformation i form af data og kvalificering af nøgletal i forbindelse med udarbejdelsen af de enkelte statusrapporter (selvevalueringsrapporten, s. 23).

#### **De Studerendes Råd**

DSR består af en repræsentant og en suppleant fra hver af kandidatuddannelsens

professorskoler samt fra bacheloruddannelsens første, anden og tredje årgang og har til opgave at repræsentere de studerende i dialogen med Kunstakademiets øvrige organer som skolerådet og studienævnet.

Der er månedlige møder i DSR, hvor repræsentanterne orienterer om eller drøfter aktuelle emner som fx uddannelsesstruktur, ansættelsesforhold, politik og praktiske forhold. Derudover modtager og drøfter DSR input fra afdelingsforsamlingerne, som uddybes nedenfor. Efter behov kan DSR via skolerådets studenterrepræsentant bringe sager eller udfordringer videre til skolerådet.

DSR videreformidler desuden henvendelser fra de studerende som fx klager.

DSR har en sekretær tilknyttet, der er studentermedhjælper på Kunstakademiet, og som har til opgave at betjene rådet og fungere som referent på rådets møder. Referaterne er tilgængelige for studerende og ansatte på akademiet på intranettet INFO (selvevalueringsrapporten, s. 295 og 551-52).

#### **Afdelingsforsamlingerne**

Afdelingsforsamlingerne er regelmæssige møder mellem de studerende og professoren (studielederen) på hhv. bacheloruddannelsen og de fire skoler under kandidatuddannelsen. Der kan være deltagelse af eventuelt øvrigt undervisningspersonale som fx lektorer fra bacheloruddannelsen og laboratorierne. Formålet med møderne er bl.a. at være et forum for generel information mellem professorerne og de studerende og tilrettelæggelse af undervisningen, hvor de studerende kan fremkomme med og drøfte deres ønsker til indhold i undervisningen. Derudover behandles eventuel ris og ros, og det er ligeledes på afdelingsforsamlingerne, at undervisningen evalueres ved afslutningen af hvert skoleår.

På bacheloruddannelsen afholdes fire-fem afdelingsforsamlinger om året, mens forsamlingerne på kandidatuddannelsens fire



professorskoler finder sted ca. månedligt. De studerende har mødepligt til afdelingsforsamlingerne.

Studieadministrationen er repræsenteret på afdelingsforsamlingerne og fungerer som referent. Det er professorerne, som hver især er ansvarlige for at bringe eventuelt relevant indhold fra møderne videre til skolerådet, ligesom de informerer de studerende om beslutninger truffet i skolerådet (selvevalueringsrapporten, s. 408 og 552).

### **Involvering af interne interessenter**

Som det fremgår ovenfor, er både studerende og undervisere formelt repræsenteret i hhv. skolerådet og studienævnet og derigennem involveret i forskellige dele af kvalitetssikringsarbejdet.

For studienævnet gælder det, at de studerende og underviserne bl.a. skal bidrage til kvalitetssikring af undervisningens faglige niveau og tilrettelæggelse gennem godkendelse af semesterplaner og behandling af undervisningsevalueringer. Gennem repræsentationen i skolerådet involveres de studerende og underviserne i den overordnede opfølgning på kvalitetssikringssystemet og eventuelle løbende justering af delpolitikkerne.

Derudover er der fast repræsentation af underviserne i fx bedømmelsesudvalg ved ansættelse af lektorer og professorer samt i optagelsesudvalg. I sidstnævnte indgår der også en-to studenterrepræsentanter (selvevalueringsrapporten, s. 67 og 283).

Studielederne og de studerende er desuden centrale aktører ved gennemførelsen af de årlige, mundtlige undervisningsevalueringer i regi af afdelingsforsamlingerne. Undervisningsevalueringerne uddybes under kriterium IV.

Alle undervisere er desuden involveret i det løbende kvalitetssikringsarbejde, bl.a. gennem deres deltagelse i fakultetsmøderne, der afholdes hvert semester, og hvor bl.a.

planlægningen af det kommende semester finder sted (audit trail 1, s. 95).

### **Involvering af eksterne aktører**

Kunstakademiet inddrager også eksterne interessenter i drøftelserne af uddannelsernes kvalitet og relevans. Dette sker primært i regi af det lovpligtige aftagerpanel, som bl.a. drøfter uddannelsernes relevans for arbejdsmarkedet såvel som for kunst- og kulturlivet.

Derudover gennemfører Kunstakademiet hvert fjerde år en dimittendundersøgelse, hvor der bl.a. er fokus på oplevelsen af uddannelsernes relevans. Såvel aftagepanelets involvering som rammerne for dimittendundersøgelsen vil blive uddybet under kriterium V.

Det fremgår desuden af forretningsordenen for skolerådet, at der også her er en fast plads til en ekstern repræsentant udpeget af Kulturministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 511-515). Pladsen var dog ikke besat under akkrediteringspanelets besøg på institutionen.

Derudover involveres eksterne aktører i forbindelse med nyansættelser, hvor der skal indgå eksterne repræsentanter i ansættelsesudvalget (selvevalueringsrapporten, s. 67).

### **Diskussion og vurdering**

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en klar organisering af opfølgningen på kvalitetssikringsarbejdet, hvor hhv. studienævnet og skolerådet har centrale roller og et klart defineret ansvar. Panelet har set, at der er etableret klare mødestrukturer, formaliseret ved faste dagsordener og årshjul, som skaber sammenhænge mellem de forskellige mødeaktiviteter, herunder behandlingen af emner af relevans for kvalitetssikringen på tværs af organer.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at denne formalisering bidrager til en systematisk struktur for den mundtlige og mere

ad hoc-prægede tradition, som har været kendetegnende for Kunstakademiet.

Af beskrivelserne af delpolitikkerne tidligere i rapporten fremgår det, at især rektor har et stort ansvar for opfølgning på de enkelte delpolitikker, herunder for udarbejdelse af statusrapporter til behandling i skolerådet. Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at rektor i praksis inddrager underviserne og professorerne i udarbejdelsen af statusrapporterne, så opfølgningen på uddannelsernes kvalitet og relevans sker med udgangspunkt i viden fra aktører, som er tæt på uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne og de studerende i tilstrækkelig grad er involveret i arbejdet med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet bemærker, at den systematiske involvering af de studerende primært sker i regi af skolerådet og studienævnet samt i forbindelse med gennemførelsen af de mundtlige undervisningsevalueringer.

Det er dog akkrediteringspanelets oplevelse, at de studerende og underviserne kun i begrænset omfang er involveret i arbejdet med at videreudvikle kvalitetssikringssystemet, som pågår i institutionens ledelse.

### Den nye organisering af kvalitetssikringsarbejdet

I videreudviklingen af kvalitetssikringssystemet er en af de væsentligste ændringer i organiseringen etableringen af en uddannelsesledelse, som træder i stedet for skolerådet som det centrale kvalitetsorgan, der skal sikre uddannelsernes kvalitet og relevans. Uddannelsesledelsen består af rektor, administrationschefen og de fem professorer og skal i etableringsfasen mødes hver 14. dag og efterfølgende hver måned.

Overgangen fra skoleråd til uddannelsesledelse har fundet sted i maj 2019. Det fremgår af ledelsens refleksion, at flytningen af

ansvaret fra skolerådet til uddannelsesledelsen skyldes, at skolerådet er et rådgivende organ med løbende udskiftning, hvilket ledelsen ikke finder hensigtsmæssigt med henblik på det kontinuerlige kvalitetssikringsarbejde. Desuden er det ledelsens intention, at professorerne i den nye organisering i højere grad skal tage ejerskab til de beslutninger, der bliver truffet i uddannelsesledelsen og på den baggrund bidrage til en stærkere implementering af beslutningerne i resten af organisationen (selvevalueringsrapporten, s. 43).

Arbejdet med dokumentation af og opfølgning på kvalitetssikringsarbejdet overgår ligeledes til uddannelsesledelsen sammen med fastsættelsen af minimumsstandarder for nøgletal (selvevalueringsrapporten, s. 21-23 og 43).

Hvis uddannelsesledelsen ønsker det, har den mulighed for at involvere skolerådet via en høring i forbindelse med beslutninger om kvalitetssikringsarbejdet. Alle sager af væsentlig betydning for Kunstakademiet, fx udarbejdelse af studieordninger og undervisningsplaner, skal fortsat drøftes i skolerådet (selvevalueringsrapporten, s. 22 og 43, og supplerende dokumentation, s. 271).

Af ledelsens refleksion i selvevalueringen fremgår det, at en af svaghederne ved kvalitetssikringssystemet har været systemets kompleksitet, som ledelsen finder, har gjort det svært at formidle systemet til underviserne og de studerende. Det fremgår også, at de studerende og underviserne i den reviderede version i højere grad blive inddraget i det praktiske kvalitetssikringsarbejde med henblik på at styrke deres ejerskab til systemet (selvevalueringsrapporten, s. 42).

Det fremgik af akkrediteringspanelets besøg på Kunstakademiet under møder med undervisere og studerende, at der tilsyneladende er sket en øget involvering med hensyn til bl.a. udarbejdelse af institutionens nye strategi, udviklingen af et nyt koncept for undervisningsevaluering samt arbejdet



med at formulere nye kompetenceprofiler for de to uddannelser.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet ser positivt på intentionen med oprettelsen af en fast uddannelsesledelse. Panelet ser i den forbindelse potentialer i at involvere professorfunktionen mere operationelt i kvalitetsledelsen af uddannelserne, både for at styrke professorernes ejerskab til kvalitetssikringssystemet, men også for i højere grad at involvere ansatte, som er tæt på uddannelserne og undervisningen, i udviklingen af kvalitetssikringssystemet. Panelet bemærker, at der i den nye organisering af kvalitetssikringsarbejdet ikke længere sker en formel, systematisk repræsentation af studerende og undervisere (under studielederniveau) i det centrale kvalitetsorgan, som ikke har repræsentation af studerende eller af menige undervisere. Panelet finder derfor, at den øgede involvering af studerende og undervisere, bl.a. i arbejdet med at revidere kvalitetssikringssystemets delelementer, som panelet har set, finder sted i praksis, er afgørende for at understøtte en fortsat involvering fremover.

### Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er delvist tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Kunstakademiet har en kvalitetsstrategi og -politik for løbende sikring af bachelor- og kandidatuddannelsernes kvalitet og relevans.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetspolitikken er operationaliseret gennem delpolitikker, der samlet set har fokus på relevante områder og informationer for kvalitetssikringen af uddannelserne, og som afføder aktiviteter som evalueringer og undersøgelser, der kan bidrage med værdifuld viden med henblik på at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet finder dog, at de tilhørende kvalitetsmål og rammerne for opfølgning herpå ikke i tilstrækkelig grad bidrager med klare indikatorer for, hvornår der er tale om indfrielse af kvalitetsmålene – det være sig i form af kvalitative beskrivelser af, hvornår et forhold vurderes at være tilfredsstillende, eller nøgletal. Panelet vurderer, at institutionen endnu ikke i tilstrækkelig grad identificerer problemstillinger eller udviklingspotentialer med hensyn til uddannelsernes kvalitet på baggrund af delpolitikernes kvalitetsmål. Panelet savner desuden mere konkrete handlingsanvisende principper, som skal understøtte kvalitetssikringsarbejdet i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at delpolitikkerne ikke i alle tilfælde bidrager til en tilstrækkeligt klar definition eller identifikation af, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, som skal håndteres for at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.

I praksis har akkrediteringspanelet desuden set, at procedurer ikke altid følges, samt at der er eksempler på uhensigtsmæssigt lange reaktionstider. Panelet vurderer derfor, at der ikke i alle tilfælde er den fornødne kvalitet i gennemførelsen af kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet har set, at der i skolerådet og senere i uddannelsesledelsens behandling af statusrapporterne hen over fem årlige møder sker en systematisk opfølgning på delpolitikernes kvalitative kvalitetsmål og eventuelle kvantitative nøgletal. Panelet bemærker dog, at der i flertallet af de problemstillinger, der identificeres i statusrapporterne, er fokus på systemets funktionalitet og gennemførelse i praksis og ikke på uddannelseskvaliteten. Panelet vurderer, at dette kan være et udtryk for, at kvalitetssikringssystemet er ungt og fortsat er ved at finde sin form. Panelet understreger, at fokus på systemets funktionalitet er et vigtigt element. Panelet savner imidlertid, at der også i højere grad er fokus på



identifikation af problemstillinger vedr. uddannelsernes kvalitet i forbindelse med opfølgingsarbejdet på delpolitikkerne. Desuden har panelet set tilfælde, hvor der i den efterfølgende årlige statusrapport ikke følges op på handlinger affødt af den forrige statusrapport.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der er en klar organisering af kvalitetssikringsarbejdet, hvor hhv. studienævnet, skolerådet og senere uddannelsesledelsen har centrale roller og et klart defineret ansvar. Panelet har set, at der er etableret klare mødestrukturer, formaliseret ved faste dagsordener og årshjul, som skaber sammenhænge mellem de forskellige mødeaktiviteter og herunder behandlingen af emner af relevans for kvalitetssikringen på tværs af organer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne og de studerende i den første version af kvalitetssikringssystemet i tilstrækkelig grad er involveret i arbejdet med at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans. Den systematiske involvering af de studerende sker primært i regi af skolerådet og studienævnet samt i relation til gennemførelsen af de mundtlige undervisningsevalueringer. Ligeledes vurderer panelet, at relevante eksterne interessenter løbende involveres i dette arbejde, primært gennem institutionens aftagerpanel og gennem deltagelse i udvalg i forbindelse med ansættelser og optag.

Akkrediteringspanelet anerkender, at Kunstakademiets kvalitetssikringssystem er under forandring, og at den nuværende ledelse har et skarpt strategisk blik for den systematiske udvikling af kvalitetssikringsarbejdet. Panelet vurderer dog samlet set, at disse justeringer af kvalitetssikringssystemet fortsat er under udvikling, og at det derfor er for tidligt at vurdere, om de planlagte ændringer i praksis vil få den intendede effekt og dermed systematisk sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.



## Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler Kunstakademiets kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag. Indledningsvist behandles de mål og procedurer, der danner rammen om Kunstakademiets sikring af uddannelsernes videngrundlag. Herefter er kapitlet indelt i tre overordnede afsnit. Det første handler om Kunstakademiets sikring af, at uddannelserne er baseret på relevant og opdateret viden. Efterfølgende er der et afsnit om sikringen af, at undervisernes faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles. Til sidst kommer et afsnit om sikringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Hvert af disse tre afsnit efterfølges af akkrediteringspanelets diskussion og vurdering. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium III.

Kvalitetssikring af videngrundlaget har været tema for audit trail 2, hvor akkrediteringspanelet bl.a. har fokuseret på, hvordan ledelsen og relevante medarbejdere får viden om uddannelsernes videnbehov, samt hvordan Kunstakademiet bruger denne viden til at kvalitetssikre og udvikle uddannelsernes videngrundlag.

### Mål og procedurer for sikring af videngrundlaget

Ifølge lovgivningen har Kunstakademiet til opgave på et kunstnerisk og videnskabeligt grundlag at tilbyde uddannelse i malerkunst, billedhuggerkunst og grafisk kunst med tilgrænsende kunstarter indtil det højeste niveau (bekendtgørelse af lov om videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet og selvevalueringsrapporten, s. 24).

Uddannelserne ved Kunstakademiet er kunstnerisk baserede uddannelser og byg-

ger på et tredelt videngrundlag, som omfatter kunstnerisk praksis, kunstnerisk udviklingsvirksomhed (KUV) og videnskabelig forskning (selvevalueringsrapporten, s. 25).

Ud over de krav, lovgivningen stiller til uddannelsernes videngrundlag, har Kunstakademiet indgået en rammeaftale for 2015-18, en udviklingsaftale for 2019 samt en rammeaftale for 2020-22, med Kulturministeriet. I aftalerne er der som beskrevet under kriterium I og II formuleret mål, som Kunstakademiet årligt afrapporterer til Kulturministeriet. Akkrediteringspanelet har set afrapporteringen i årsrapporten for 2018. I denne rammeaftale omhandler et af de seks resultatmål uddannelsernes videngrundlag: "Kunstakademiets Billedkunstskoler styrker forskning og kunstnerisk udviklingsvirksomhed i forhold til udviklingen af kunst som videnområde, nationalt og internationalt.". Til dette resultatmål er der opsat otte operationelle mål, som Kunstakademiet skal afrapportere i deres årlige afrapportering til ministeriet:

- Etablering af enhed/afdeling for kunstnerisk og kunstteoretisk forskning og kunstnerisk udviklingsarbejde (2015)
- Samlet KUV og forskningsstrategi
- KUV-satsninger
- Øget antal ph.d.-studerende og post-doc forskere, såvel kunstnere som akademiske
- Etablering af specialiserede og tværgående KUV og forsknings-samarbejder
- Øget ekstern medfinansiering af forsknings- og KUV-projekter
- Fagfællesbedømte forskningspublikationer
- Internationale forsknings-samarbejder.

(Selvevalueringsrapporten, s. 243-245).

I relation til Kunstakademiets overordnede strategi udarbejder akademiet også en forskningsstrategi. Forskningsstrategien, som blev udarbejdet i forbindelse med rammeaftalen for 2015-18, er udarbejdet for perioden 2016-18. Forskningsstrategien er ifølge Kunstakademiet med til at indkredse faglige satsningsområder inden for kunstnerisk praksis, KUV og videnskabelig forskning i ønsket om at styrke videnudviklingen inden for specifikke områder og sammenhænge mellem områderne (selvevalueringsrapporten, s. 27 og 179-186). Kunstakademiet har udarbejdet en forskningsstrategi for 2019-22, som blev godkendt i december 2019. Her skriver akademiet bl.a., at forskningsområdet er i en meget stærk udvikling, hvor der særligt i ”spændet mellem KUV og akademisk forskning er mange mellemformer og muligheder for at udvikle kunstens egen formning, som Kunstakademiet er meget optaget af at udforske og udvikle med henblik på at få et bedre videngrundlag”. Det fremgår videre af strategien, at akademiet har valgt fem temaer, som skal fungere som fokuspunkter for institutionens faglige aktiviteter i strategiperioden. Temaerne er:

- Imagining Alternative Futures
- Diversitet og kompleksitet
- Den digitale indflydelse
- Kunstens viden og excellens
- Kunstens økonomi.

(Supplerende dokumentation, s. 257-259).

Den løbende opfølgning på forskningsstrategien sker i en årsrapport for Kunstakademiets forskningsaktiviteter, som vil blive udbygget nærmere i de efterfølgende afsnit.

Sikring af uddannelsernes videngrundlag indgår også som en del af Kunstakademiets kvalitetssikringssystem. Det sker i *Delpolitik for videngrundlag*, som uddybes senere i dette kapitel.

### Udvalg for KUV og forskning

I Kunstakademiets sikring af uddannelsernes videngrundlag har akademiets Udvalg for KUV og forskning (KUV- og forsknings-

udvalget) en central rolle. Udvalget er etableret med en hensigt om at formalisere praksis i forbindelse med KUV og forskning på institutionen, og udvalget har tre primære ansvarsområder:

1. Strategi for KUV og forskning
2. Evaluering af det faglige personale KUV og forskning
3. Evaluering af pædagogiske kompetencer.

De tre ansvarsområder, som er centrale elementer i kvalitetssikringen af videngrundlaget på Kunstakademiet, vil blive udbygget senere i dette kapitel.

KUV- og forskningsudvalget udpeges hvert fjerde år og består ifølge *Notat vedr. Udvalg for KUV og forskning på Billedkunstskolerne* af institut- og forskningslederen (fast medlem), rektor eller en professor samt en lektor (selvevalueringsrapporten, s. 309 og 570). Under besøgene fik akkrediteringspanelet af vide, at udvalget nu, ud over en institutleder, rektor og en lektor (superlab-lederen af laboratorierne for billedhuggerkunst) også består af studielederen for billedhuggerkolen (professor).

Under besøgene fortalte repræsentanter fra KUV- og forskningsudvalget om, hvordan de også arbejder med at kvalificere og give feedback på de enkelte underviseres eksterne ansøgninger om midler til KUV-projekter.

### Delpolitik for videngrundlag

Kunstakademiets *Delpolitik for videngrundlag* beskriver, hvordan det i praksis sikres, at uddannelserne baserer sig på et relevant videngrundlag. Delpolitikken indeholder fem kvalitetsmål (se faktaboksen på næste side).



## Kvalitetsmål

### Undervisning

1. Studerende ved Billedkunstskolernes bachelor- og kandidatuddannelse modtager undervisning med udgangspunkt i videngrundlagets delelementer: kunstnerisk praksis og kunstnerisk udviklingsvirksomhed (KUV) på højeste niveau
2. Studerende ved Billedkunstskolernes bachelor- og kandidatuddannelse modtager undervisning med udgangspunkt i videngrundlagets delelement: videnskabelig forskning på højeste videnskabelige niveau.

### Ansættelser

3. Billedkunstskolerne ansætter kunstnere og forskere med de bedste kunstneriske og KUV/eller forskningsmæssige resultater samt undervisningsmæssige kvalifikationer.
4. Billedkunstskolerne sikrer, at ansatte ved billedkunstskolerne bedriver og forsat udvikler kunstnerisk praksis og udviklingsvirksomhed og videnskabelig forskning på højeste niveau.

### Forskning

5. Billedkunstskolerne har et selvstændigt forskningsmiljø på højeste niveau nationalt og internationalt.

(Selvevalueringsrapporten, s. 307).

Kvalitetsmålene er i delpolitikken understøttet af fem ”principper til opfyldelse af kvalitetsmålene” (selvevalueringsrapporten, s. 175 og 307-309). Som illustrativt eksempel er kvalitetsmål 4 understøttet af følgende princip: ”Underviserne ved Billedkunstskolerne skal være aktive forskere og følge med i den aktuelle kunst og forskning inden for de enkelte områder. Undervisere ved billedkunstskolerne har KUV/forskning i deres ansættelse (20-40 %) [...]”Desuden foreskriver delpolitikken også ”dokumentation og opfølgning” for de fem kvalitetsmål. Bl.a. fremgår det, at Kunstakademiets KUV- og forskningsudvalg samlet skal følge op på undervisningspersonalets aktivitet som kunstnere og forskere i en årsrapport. KUV- og forskningsudvalget samt den omtalte årsrapport behandles nærmere i det efterfølgende afsnit.

Opfølgning på delpolitikken sker, som beskrevet under kriterium I og II, på skolerådets møde i marts. Opfølgningen sker på baggrund af en statusrapport, der udarbejdes af den eller de ansvarlige for delpolitikken, som i dette tilfælde er rektor og institutlederen (selvevalueringsrapporten, s. 170-178 og 277). Delpolitikken er siden revideret og har ændret navn til *Delpolitik for videngrundlag og underviserkompetence*. Denne er godkendt i maj 2020 og skal implementeres fra skolestarten i sommeren 2020 (supplerende dokumentation, s. 145 og 288-292).

## Sikring af uddannelsernes videngrundlag

Kunstakademiets arbejde med at sikre uddannelsernes videngrundlag omhandler primært underviserens skriftlige selvrefleksion samt den årsrapport for Kunstakademiets forskningsaktiviteter, som selvrefleksionerne danner grundlag for.

Følgende centrale elementer i kvalitetssikringen af videngrundlaget på Kunstakademiet vil strukturere dette afsnit:

- Underviserens selvrefleksioner
- Årsrapport for Kunstakademiets forskningsaktiviteter
- Behandling af videngrundlag i den årlige statusrapport og i skolerådet
- Udvikling af uddannelsernes videngrundlag.

### Underviserens selvrefleksioner

På Kunstakademiet er forskningstid en del af professorers og lektors arbejdstid. For professorerne (og institutlederen) gælder det, at der er 40 % forskningstid, mens det for lektorerne er 20 %. Forskningstiden kan dog øges, i det omfang underviserne opnår tilsagn om tilskudsfinansieret forskning (selvevalueringsrapporten, s. 28 og 454-458). Kunstakademiet peger på, at underviserens selvrefleksioner er et vigtigt bidrag til sikringen af videngrundlaget på institutionen.

Alle undervisere indsender en selvrefleksion i forbindelse med årsafslutningen og årsrapporteringen i december og januar. Selvrefleksionen har udgangspunkt i et skema, som er udarbejdet af Kunstakademiets KUV- og forskningsudvalg (selvevalueringsrapporten, s. 310 og 571, og audit trail 2, s. 7).

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på en mail, som sendes ud til underviserne, når det er tid til at udfylde det årlige selvrefleksionsskema. Heri er skemaets formål beskrevet, og underviserne inviteres samtidig til et møde med KUV- og forskningsudvalget, hvor de har mulighed for at stille spørgsmål og få vejledning til at udfylde skemaet (audit trail 1, s. 111).

I Kunstakademiets selvevalueringsrapport er det beskrevet, at underviserne i den årlige selvrefleksion skal redegøre for, hvilke projekter de har gennemført i løbet af året (selvevalueringsrapporten, s. 27).

Af det konkrete skema, der danner grundlag for underviserens selvrefleksioner, fremgår det, at den enkelte underviser skal udvælge ét projekt at gå i dybden med. I skemaet er der følgende overskrifter, som underviserne skal arbejde ud fra:

- Hvad – En kort beskrivelse af projektets område, materiale, problemer og emne eventuelle inspirationskilder.
- Hvordan – Eksperiment, afprøvning, undervisning, fremgangsmåde.
- Hvorfor – Hvad motiverer projektet?

Herudover skal underviserne beskrive titel på og antal af følgende:

- Udstillinger
  - Publikationer
  - Bidrag til publikationer
  - Deltagelse i seminarer, netværk osv.
  - Forsknings Samarbejder
  - Planer for det kommende års forskning.
- (Audit trail 2, s. 55-87).

Akkrediteringspanelet kan konstatere, at skemaet ikke foreskriver et fokus på, hvordan de forskellige videnaktiviteter føder ind i uddannelserne og den enkelte undervisers undervisning.

I skoleåret 2018/19 er der i alt 22 undervisere ud af ca. 30, som har udfyldt en selvrefleksion (audit trail 2, s. 8). Akkrediteringspanelet har i audit trail-materialet modtaget selvrefleksioner fra i alt 17 undervisere.

Ved gennemgangen af selvrefleksionerne har akkrediteringspanelet hæftet sig ved, at det varierer, hvordan den enkelte underviser udfylder skemaet. Det varierer fx, hvilke typer af dokumentation underviserne bruger, og hvor detaljerede gennemgange der er af videnaktiviteter. Der er også eksempler på, at dele af selvrefleksionerne mangler. Fx er det ikke alle selvrefleksioner, som indeholder en opgørelse over antal udstillinger og publikationer (audit trail 1, s. 113-153, og audit trail 2, s. 55-87).

Under besøgene fortalte rektor, at selvrefleksionerne bruges på flere måder. Dels bruges de som grundlag for afrapportering til Kulturministeriet, og dels bruges de af den enkelte underviser som grundlag for en refleksion over egne aktiviteter.

Desuden fortalte KUV- og forskningsudvalget, at der fremadrettet er indført en ny rubrik i skemaet, hvor underviserne skal reflektere over, hvordan deres videnaktiviteter og dermed videngrundlaget afspejles i undervisningen.

### Årsrapport for Kunstakademiets forskningsaktiviteter

På baggrund af underviserens selvrefleksioner udarbejder KUV- og forskningsudvalget en årsrapport. Ifølge Kunstakademiet er hensigten med årsrapporten at samle informationer om underviserens forskningsaktiviteter, samt at KUV- og forskningsudvalget skal gøre status over den aktuelle forskning og vurdere mulighederne for udvikling af forskningsområdet.



Årsrapporten skal fremlægges for skolerådet, som vurderer, om principper og kvalitetsmål i *Delpolitik for videngrundlag* skal revideres, og om satsningerne på KUV- og forskningsområdet følger den overordnede strategi. Hvis skolerådet konkluderer, at kvalitetsmål og principper for det kunstneriske grundlag og videngrundlaget skal revideres, indstilles dette til rektor og institutlederen (eller KUV- og forskningsudvalget), som efterfølgende vil udarbejde et ændringsforslag (selvevalueringsrapporten, s. 310).

Der tages ikke referater af de møder, hvor KUV- og forskningsudvalget drøfter undervisernes selvrefleksioner, og hvor indholdet af udvalgets årsrapport bliver besluttet.

Akkrediteringspanelet har set årsrapporten for 2018. Rapporten har et omfang på to sider, hvori det bl.a. er beskrevet, at Kunstakademiet opfylder mål og indikatorer i rammeaftalen, og at akademiet har et tilfredsstillende antal forskningsprojekter og samarbejder og indhenter stadig flere eksterne midler til forskning. Derudover beskriver KUV- og forskningsudvalget i årsrapporten, at der på baggrund af de indkomne selvrefleksioner tegner sig et billede af tre områder, hvorom forskning koncentrerer sig: 1) medie og materialeundersøgelse, 2) krop og det mere humane og 3) strukturer omkring kunstens tilgængelighed og det kollektive i kunst (audit trail 2, s. 11-12). Der er ikke beskrevet en kobling mellem uddannelserne og videnaktiviteter i årsrapporten, ligesom der ikke er en refleksion over sammenhængen mellem videnaktiviteterne og institutionens strategi.

I årsrapporten for 2018 forholder KUV- og forskningsudvalget sig også til det skema, som danner grundlag for undervisernes selvrefleksioner. Udvalget beskriver i den sammenhæng, at det i 2017 udvidede skemaet i ønsket om at få et større fagligt udbytte af selvrefleksionerne med henblik på at kunne skabe et forskningsmiljø på tværs af professorskoler, institut og laboratorier.

Derudover fremgår det, at skemaet til selvrefleksionerne igen i 2018 blev udvidet, så det lægger op til en højere grad af tematisk fokus på egen forskning og på tværs af fakultetet med ønsket om på den baggrund at kunne danne flere tematisk baserede faglige fora (audit trail 2, s. 11).

### **Behandling af videngrundlag i den årlige statusrapport og skolerådets opfølgning**

Som beskrevet i starten af kapitlet sker opfølgningen på *Delpolitik for videngrundlag* på baggrund af en statusrapport, som udarbejdes af rektor og institutlederen. I statusrapporten for videngrundlaget i marts 2019 følges der op på de fem kvalitetsmål.

Det fremgår bl.a., at opfølgningen på kvalitetsmål 1 og 2, der overordnet omhandler undervisningen, sker gennem den årlige undervisningsevaluering, som foregår på skoleårets sidste afdelingsforsamling. I statusrapporten for skoleåret 2017/18 handler de identificerede problemstillinger og handlinger med hensyn til undervisningsevaluering om manglende gennemførelse af evalueringerne samt initiativer med hensyn til, hvordan det fremadrettet kan sikres, at evalueringerne gennemføres. Der er i statusrapporten ikke beskrevet forhold fra undervisningsevalueringerne, som relaterer sig til problemstillinger eller mangler i forbindelse med uddannelsernes videngrundlag. Undervisningsevaluering vil blive behandlet nærmere under kriterium IV.

Med hensyn til kvalitetsmål 5, som overordnet omhandler forskning, sker opfølgningen gennem KUV- og forskningsudvalgets opsamling på undervisernes afreportering i årsrapporten for forskningsaktiviteter. Det fremgår, at årsrapporten er vedlagt som bilag til statusrapporten. Det konstateres på den baggrund, at akademiet lever op til minimumskravene i politikken, men at der er nogle potentialer, hvad angår udvikling, som skal formaliseres i forbindelse med den nye strategi. Der fremgår ikke yderligere vedr. denne problemstilling i statusrapportens tabel over handlinger, og det er

således heller ikke beskrevet, hvordan videngrundlaget skal udvikles (supplerende dokumentation, s. 5-7).

Statusrapporten for *Delpolitik for videngrundlag* blev behandlet på skolerådets møde i marts 2019. Referatet fra dette møde viser, at KUV- og forskningsudvalgets årsrapport er medsendt i indkaldelsen til mødet. Af referatet fremgår der ikke yderligere behandling af årsrapporten, men det konkluderes, at videngrundlaget skal beskrives bedre og spredes i institutionen (audit trail 1, s. 34-36). Kunstakademiet har i den sammenhæng oplyst, at behandlingen af KUV- og forskningsudvalgets årsrapport er foregået mundtligt, og at drøftelser efterfølgende har indgået i overvejelser til forskningsstrategien for 2019-22.

#### Udvikling af uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet har særligt været interesseret i, hvordan ledelsen og relevante medarbejdere løbende tager stilling til og prioriterer behov for udvikling af uddannelsernes videngrundlag.

Ifølge Kunstakademiet er undervisernes selvrefleksioner med til at skabe overblik over de aktuelle videnaktiviteter på institutionen som helhed. KUV- og forskningsudvalget drøfter selvrefleksionerne som udgangspunkt for udarbejdelse af årsrapporten, der ifølge Kunstakademiet gør status over de aktuelle videnaktiviteter og samtidig vurderer muligheder for udvikling af videngrundlaget (audit trail 2, s. 7). Som det også er beskrevet i de foregående afsnit, skal skolerådet ifølge procedurebeskrivelsen på baggrund af årsrapporten for Kunstakademiet's forskningsaktiviteter bl.a. vurdere, om forskningsområdet følger den overordnede strategi. På den måde er der ifølge Kunstakademiet en løbende og gensidig sammenhæng mellem strategi, herunder forskningsstrategi, undervisernes selvrefleksioner og årsrapporten for Kunstakademiet's forskningsaktiviteter.

I forbindelse med afrapportering af rammeaftalemål i Kunstakademiet's årsrapport til Kulturministeriet, udarbejder KUV- og forskningsudvalget en detaljeret oversigt over undervisernes videnaktiviteter. Oversigten er ifølge Kunstakademiet ligeledes med til at give overblik over videnbehovet, hvor eventuelle identificerede behov er imødekommet i akademiets forskningsstrategi 2019-22 (audit trail 2, s. 7).

Under besøgene fremhævede rektor også sammenhængen mellem undervisernes selvrefleksioner, årsrapporten og strategien som en måde, hvorpå der sker en sikring og løbende udvikling af uddannelsernes videngrundlag.

Under akkrediteringspanelets interview med hhv. underviserne og de studerende blev det fremhævet, at den løbende dialog med de studerende også er med til at identificere uddannelsernes videnbehov. Der var bl.a. eksempler på studerende, som havde efterspurgt undervisning inden for performancekunst, hvilket blev imødekommet af underviserne.

Rekruttering og ansættelse af undervisere på professor- og lektorniveau kan også ses som et element, der er med til at sikre den løbende udvikling af uddannelsernes videngrundlag. Af Kunstakademiet's notat om stillingshierarki fremgår det, at ansættelse af professorer og lektorer sker for en tidsbegrænset periode, højst seks år med mulighed for forlængelse i op til tre år. Kunstakademiet beskriver, at rektor ved besættelse af faglige stillinger tager initiativ til udarbejdelse af en stillingsbeskrivelse samt et opslag, hvori de relevante kompetencekrav er beskrevet. Forud for dette drøfter rektor relevansen af opslaget og stillingsbeskrivelsen med de relevante faglige enheder samt skolerådet (selvevalueringsrapporten, s. 28 og 554-558). Rekrutteringsprocessen uddybes yderligere i afsnittet om sikring af undervisernes faglige kvalifikationer.



## Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet finder, at underviserens selvrefleksioner er et centralt redskab i Kunstakademiets kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag.

Processen i forbindelse med udfyldelse og indlevering af selvrefleksioner følger procedurebeskrivelserne, og akkrediteringspanelet konstaterer, at hovedparten af underviserne i praksis har udfyldt skemaerne. Panelet har set, at der i de indleverede selvrefleksioner ikke er en kobling mellem underviserens videnaktiviteter og uddannelserne.

Akkrediteringspanelet kan konstatere, at KUV- og forskningsudvalget ad flere omgange har arbejdet med at forbedre skemaet, som danner udgangspunkt for selvrefleksionerne. Panelet bemærket positivt, at skemaet vil blive udvidet yderligere, således at der også vil være en rubrik, hvor underviserne skal beskrive, hvordan videngrundlaget afspejles i undervisningen.

Akkrediteringspanelet har set, hvordan KUV- og forskningsudvalget på baggrund af underviserens selvrefleksioner har udarbejdet en årsrapport. Heri er der identificeret tre områder, som forskningen koncentrerer sig om. Panelet hæfter sig ved, at årsrapporten fremstår som et overblik over de faktiske videnaktiviteter, der gennemføres blandt underviserne, mens der ikke her ser ud til at være anlagt et strategisk blik på videnaktiviteterne. Panelet finder, at Kunstakademiet tilsyneladende kun i begrænset omfang tager stilling til den løbende udvikling og behovet for en strategisk videreudvikling af videngrundlaget i årsrapporten. Derudover er det uklart for panelet, hvordan skolerådets opfølgning på og drøftelse af årsrapporten finder sted i praksis, idet rapporten alene har været behandlet mundtligt. Panelet er i den forbindelse opmærksomt på, at årsrapporten har dannet udgangspunkt for udarbejdelsen af den nye forskningsstrategi.

Akkrediteringspanelet har også set, at der i Kunstakademiets forskningsstrategi for

2019-22 er identificeret fem faglige temaer, hvorved der sker en overordnet prioritering, som skal være styrende for underviserens faglige aktiviteter og dermed understøtte videngrundlaget i strategiperioden. Panelet er ikke bekendt med, hvordan de forskellige aktiviteter i regi af kvalitetssikringssystemet konkret har affødt denne prioritering.

Opfølgning på kvalitetsmålene for videngrundlag sker i statusrapporten for videngrundlaget. Akkrediteringspanelet konstaterer, at der i statusrapporten (fra 2019) er fulgt op på de fem kvalitetsmål. Det er dog panelets vurdering, at der i opfølgningen på kvalitetsmålene ikke er et tydeligt fokus på sikring af uddannelsernes videngrundlag, og at de problemstillinger, som er beskrevet, ikke er uddybet, fx hvad angår potentialer med hensyn til udvikling af videngrundlaget. Det er panelets indtryk, at dette hænger sammen med den kritik, der er fremført under kriterium I og II vedr. kvalitetsmål og statusrapporter, herunder at der i statusrapporterne er stort fokus på systemets funktionalitet og i mindre grad på uddannelseskvaliteten. Ligeledes er det panelets indtryk, at kvalitetsmål 1 og 2 vedr. sikring af videngrundlaget i undervisningen kan ses som eksempler på generelle målformuleringer, som det er svært at følge op på i praksis, jf. kritikken under kriterium I og II.

Akkrediteringspanelet kan se og anerkender, at der i praksis er en sammenhæng mellem indholdet i underviserens selvrefleksioner og i KUV- og forskningsudvalgets årsrapport. Panelet savner dog, at der forud for udarbejdelsen af årsrapporten systematisk sker en strategisk drøftelse af og refleksion over uddannelsernes videngrundlag, der kan danne udgangspunkt for opsamlingen på underviserens selvrefleksioner i årsrapporten. Panelet finder, at underviserens selvrefleksioner giver et detaljeret indblik i projekter og aktiviteter udvalgt af underviseren. Panelet vurderer dog, at selvrefleksionerne i deres nuværende form ikke kan siges at give et godt overblik over alle de projekter og aktiviteter, den enkelte



underviser har gennemført eller været involveret i i løbet af året.

Det skal i den sammenhæng præciseres, at det er akkrediteringspanelets opfattelse, at det på en mindre kunstnerisk institution som Kunstakademiet ikke nødvendigvis vil være meningsfuldt at udarbejde store analyser af og overblik over, hvorvidt alle videnområder er dækket, fx i form af såkaldte gap-analyser. Det skyldes bl.a., at uddannelserne ikke er baseret på et fælles curriculum, men i højere grad formes af underviserne og af de studerendes individuelle udvikling og etablering af egen kunstnerisk praksis. Uanset dette finder panelet, at der skal ske en systematisk refleksion over videngrundlaget, som bl.a. er baseret på relevant viden om KUV og forskning på institutionen.

Akkrediteringspanelet er bekendt med, at der i forbindelse med rekruttering og ansættelse af undervisere på professor- og lektorniveau, som er ansat i seks- ni år, sker en vis afklaring af det konkrete videnbehov i forbindelse med udarbejdelsen af kompetencekravene for den aktuelle stilling.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at der nu også indgår en professor i KUV- og forskningsudvalget, som har en central rolle med hensyn til at sikre den løbende udvikling i uddannelsernes videngrundlag. Ifølge panelet kan inddragelse af en professor være med til at styrke udvalgets arbejde med at vurdere undervisernes videnaktiviteter og identificering af udviklingsbehov inden for uddannelsernes videngrundlag. Panelet noterer sig dog samlet set, at der ikke i tilstrækkelig grad foregår en løbende og systematisk refleksion over det eksisterende videngrundlag samt en stillingtagen til, hvorvidt der er udfordringer med videngrundlaget på uddannelserne.

## Sikring af undervisernes faglige kvalifikationer

Ifølge Kunstakademiet sker den løbende sikring af undervisernes faglige kvalifikatio-

ner primært gennem to elementer: rekruttering og undervisernes løbende vedligeholdelse og udvikling af viden gennem deres virke som aktive kunstnere og forskere (selvevalueringsrapporten, s. 28). De to elementer har relation til kvalitetsmål 3 og 4 i *Delpolitik for videngrundlag*, der overordnet omhandler ansættelse, og som er beskrevet tidligere i dette kapitel. De to elementer danner strukturen for det følgende afsnit.

### Rekruttering

Ved ansættelse af undervisere på professor- eller lektorniveau følger akademiet de gældende retningslinjer om forudgående bedømmelse, hvor et nedsat bedømmelsesudvalg vurderer, om ansøgeren besidder de kunstneriske, forskningsmæssige og uddannelsesmæssige samt øvrige faglige kvalifikationer, som er forudsat i stillingsstrukturen (selvevalueringsrapporten, s. 28).

De gældende retningslinjer i form af bekendtgørelse om ansættelse af kunstnerisk/videnskabeligt personale ved visse uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet, foreskriver, at der altid skal indgå mindst et eksternt medlem i ansættelsespanelet. Derudover fremgår det af bekendtgørelsen, at rektor kan fastsætte regler for dokumentation af ansøgernes kvalifikationer, herunder regler for omfanget af det materiale, som ansøgerne kan få inddraget i bedømmelsen (selvevalueringsrapporten s. 67-70).

### Behandling i den årlige statusrapport og i skolerådet

I statusrapporten for videngrundlaget er rekrutteringen af videnskabeligt personale behandlet i forbindelse med opfølgningen på kvalitetsmål 3 og 4. I statusrapporten er det konkluderet, at ansættelser på professor- eller lektorniveau følger de gældende retningslinjer om forudgående bedømmelse. I den sammenhæng er de nedsatte bedømmelsesudvalg for de to forudgående ansættelser beskrevet.



I tabellen, som angiver identificerede problemstillinger og handlinger i statusrapporten, er det beskrevet, at der er et overlap med *Delpolitik for pædagogik* med hensyn til opfølgning på ansættelser (supplerende dokumentation, s. 5-7).

I referatet af skolerådsmødet i marts 2019, hvor statusrapporten for videngrundlaget er behandlet, er det konkluderet, at man i det fortsatte kvalitetssikringsarbejde vil bestræbe sig på at undgå overlap mellem delpolitikker (audit trail 1, s. 34-36). I opfølgningen på *Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling* konstateres det, at der ikke er nogen problemstillinger i forbindelse med akademiets ansættelser af undervisere det seneste år. Det er dog pointeret, at der er et behov for at fastsætte nogle klarere rammer for bedømmelsesudvalgenes vurdering af ansøgerne. Det er på den baggrund besluttet, at administrationschefen skal tale med skolens jurist om problemstillingen (supplerende dokumentation, s. 238).

### **Undervisernes løbende vedligeholdelse og opdatering af viden**

Som beskrevet i det indledende afsnit sikres undervisernes faglige kvalifikationer også gennem deres løbende vedligeholdelse og opdatering af viden. Ifølge Kunstakademiet sker det, bl.a. ved at underviserne aktivt arbejder med deres kunstneriske/faglige praksis, KUV og forskning, samt ved at de via deres faglige netværk og institutionens partnerskaber har adgang til viden nationalt og internationalt, som inddrages i deres arbejde (selvevalueringsrapporten, s. 28).

KUV- og forskningsudvalget har ifølge proceduren til opgave årligt at følge op på kvaliteten og omfanget af undervisningspersonalets aktivitet som kunstnere og forskere. Det skal ske i forbindelse med underviserne aflevering af de førnævnte selvrefleksioner.

Udvalget skal vurdere selvrefleksionerne med udgangspunkt i kriterierne om, at der i

tilknytning til det realiserede resultat skal foreligge:

- Placering af egen kunstnerisk praksis i forhold til eget fagområde nationalt og internationalt
  - Projektets bidrag til udviklingen af fagområdet
  - Kritisk refleksion over proces
  - Kritisk refleksion over resultat.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 29).

Ud fra denne evaluering skal underviserne ifølge procedurebeskrivelserne have feedback på deres selvrefleksioner, der adresserer eventuelle problemstillinger. Dette kan eventuelt følges op af tilbud om efteruddannelse, kursus eller lignende i forbindelse med MUS-samtaler (selvevalueringsrapporten, s. 29 og 310).

På Kunstakademiet afholder rektor MUS-samtaler med det kunstnerisk-videnskabelige personale på kandidatuddannelsen samt med administrationschefen og lederen af bacheloruddannelsen. Professoren, som er studieleder på bacheloruddannelsen, holder MUS-samtaler med det kunstnerisk-videnskabelige personale på bacheloruddannelsen (audit trail 1, s. 98).

Under besøgene fortalte rektor, at selvrefleksionerne indgår i MUS-samtalerne, som et udgangspunkt for en samtale om, hvordan den enkelte underviser kan udvikle sig. Panelet kan dog ikke se, at MUS-konceptet sikrer, at der gennemføres drøftelser af kompetenceudvikling med udgangspunkt i selvrefleksionerne (audit trail 1, s. 102-104).

Under akkrediteringspanelet interview med laboratorieundervisere gav underviserne udtryk for, at de ikke har fået respons på deres selvrefleksioner efter aflevering. I den sammenhæng fortalte underviserne også, at de inden udfyldelse af selvrefleksionerne ikke havde kendskab til, hvad de skulle bruges til. Nogle fremhævede dog, at det kan være noget, man taler om under

MUS-samtalen. Vikarer og løstansatte undervisere er ikke omfattet af MUS-samtaler.

### Videndeling blandt underviserne

Akkrediteringspanelet har også været interesseret i, hvordan Kunstakademiet arbejder med videndeling blandt underviserne som en del af undervisernes mulighed for at holde sig løbende opdateret om relevant viden.

Under besøgene fortalte undervisere på tværs af bachelor- og kandidatuddannelserne, laboratorierne og instituttet, at der foregår en løbende og uformel videndeling på tværs af forskellige undervisergrupper. Det blev fremhævet, at der derudover foregår en mere formel videndeling blandt underviserne. Det sker bl.a. på fakultetsmøderne, som finder sted to gange årligt. Her præsenterer underviserne, hvad de arbejder med lige nu. Derudover fremhævede undervisere også "Skabet for Kunstnerisk Forskning og Relaterede Aktiviteter" og "Rundgang Research" som steder, hvor der foregår videndeling.

Skabet for Kunstnerisk Forskning og Relaterede Aktiviteter er etableret i 2018 som et udstillingssted for KUV placeret med offentlig adgang. I skabet har alle undervisere en gang om måneden mulighed for at udstille deres arbejde. Skabet er et sted, hvor både de studerende og fakultetet kan mødes omkring forskningen, og hvor Kunstakademiets besøgende har mulighed for at få adgang til institutionens forskning (audit trail 2, s. 11).

Institutlederen fortalte under besøgene, at Rundgang Research afholdes årligt. Her kan ph.d.-studerende og fakultetsansatte dele viden med hinanden og med de studerende. Det foregår mere konkret, ved at underviserne præsenterer deres arbejde for hinanden. Det blev desuden fremhævet af underviserne, at de i forbindelse med deres KUV-projekter har en del visninger, hvor der også er adgang for de øvrige undervisere og de studerende.

Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet ind til, i hvilket omfang der foregår en videndeling af indholdet i undervisernes selvrefleksioner. På tværs af flere interviewgrupper kom det frem, at underviserne ikke har adgang til hinandens selvrefleksioner, men at flere kunne se et potentiale i at få indblik i både den individuelle og den samlede videnproduktion på Kunstakademiet.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at der ved rekruttering af undervisere på professor- og lektorniveau sker en sikring af nye underviseres faglige kvalifikationer. Panelet finder også, at der foregår både formel og uformel videndeling blandt underviserne, som i nogen grad bidrager til en løbende vedligeholdelse af undervisernes faglige kvalifikationer, men panelet vurderer, at dette på nuværende tidspunkt samlet set er mangelfuldt.

Akkrediteringspanelet har set, hvordan der er procedurebeskrivelser, som foreskriver, at undervisernes selvrefleksioner skal danne udgangspunkt for en samtale om mulige faglige udviklingsmuligheder i forbindelse med MUS-samtalerne. Panelet kan imidlertid konstatere, at dette ikke er sket i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at der på Kunstakademiet findes redskaber, som kan være med til at understøtte en systematisk sikring af underviseres faglige kvalifikationer, men panelet lægger imidlertid vægt på, at redskaberne på nuværende tidspunkt ikke i tilstrækkelig grad anvendes.

### Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

I dette afsnit behandles Kunstakademiets sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget, herunder hvordan det gennem akademiets kvalitetssikringssystem identificeres og håndteres, hvis der opstår problemer med kontakten.



Afsnittet er opdelt i to dele, hvor den første del handler om, hvordan undervisningens tilrettelæggelse er med til at understøtte de studerende kontakt til videngrundlaget samt hvordan det opfanges, hvis kontakten ikke fungerer tilstrækkeligt. Den anden del handler om, i hvilket omfang de studerende får indblik i samt involveres i undervisernes egne videnaktiviteter inden for uddannelsernes trebenede videngrundlag. Ifølge Kunstakademiet får de studerende adgang til videngrundlaget gennem forskellige dele af deres undervisning. Den studerendes kontakt til kunstnerisk praksis og KUV sker via den undervisning, der udbydes på bachelor- og kandidatuddannelserne samt i laboratorierne. Adgangen til den akademiske viden sker via undervisning udbudt af Institut for Kunst, Skrift og Forskning (selv-evalueringssrapporten, s. 30).

Omdrejningspunktet for de forskellige undervisningsformer på tværs af bachelor- og kandidatuddannelserne er den studerendes kunstneriske praksis (selvevalueringssrapporten, s. 11). De fire primære undervisningsformer, som anvendes på Kunstakademiet, vil blive uddybet nærmere under kriterium IV.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at tilrettelæggelsen af undervisningen på Kunstakademiet er med til at understøtte de studerendes kontakt til videngrundlaget, bl.a. gennem en løbende, tæt kontakt mellem undervisere og studerende, hvor der er fokus på den enkelte studerendes kunstneriske praksis. Panelet lægger vægt på, at det er en forudsætning for en velfungerende kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget i et undervisningsmiljø med tætte relationer mellem undervisere og studerende, at der findes formelle kanaler, som opfanger, hvis kontakten ikke er velfungerende. I lyset heraf har panelet været interesseret i at undersøge, i hvilket omfang der på Kunstakademiet er sikringsmekanismer, som opfanger, hvis der opstår udfordringer med hensyn til den tætte kontakt mellem undervisere og studerende.

I Kunstakademiets *Delpolitik for videngrundlag* fremgår det af kvalitetsmål 1 og 2, at de studerende skal modtage undervisning med udgangspunkt i videngrundlagets delelementer. Af delpolitikens afsnit om dokumentation og opfølgning fremgår det bl.a., at opfølgningen skal ske gennem evaluering af undervisningen (selvevalueringssrapporten, s. 307-311).

I statusrapporten, som behandler *Delpolitik for videngrundlag*, er det beskrevet, at der i 2018 alene er foretaget undervisningsevaluering på bacheloruddannelsen og på en af de fire skoler på kandidatuddannelsen (supplerende dokumentation, s. 5-7). I 2019 er der gennemført undervisningsevaluering på bacheloruddannelsen og på de fire skoler under kandidatuddannelsen. Uddannelsesledelsens behandling af evalueringerne i statusrapporten for videngrundlaget i 2019 er sket efter akkrediteringspanelets besøg på institutionen. Panelet har derfor ikke haft mulighed for at spørge ind til statusrapporten.

I Kunstakademiets procedure for den årlige undervisningsevaluering, som beskrives nærmere under kriterium IV, er der bl.a. op-listet en række emner, som skal drøftes. Her kan akkrediteringspanelet konstatere, at evaluering af de studerendes kontakt til videngrundlaget ikke indgår som et fast punkt i undervisningsevalueringerne (selv-evalueringssrapporten, s. 379).

#### **De studerendes involvering i undervisernes videnaktiviteter**

På Kunstakademiet er der forskellige initiativer, som er med til at understøtte, at de studerende får viden om undervisernes videnaktiviteter inden for uddannelsernes videngrundlag.

Som beskrevet tidligere i kapitlet er Rundgang Research og Skabet for Kunstnerisk Forskning og Relaterede Aktiviteter eksempler på steder, hvor de studerende kan få adgang til undervisernes videnaktiviteter (audit trail 2, s. 11).

Undervisningen på Kunstakademiet er også kendetegnet ved, at der på både bachelor- og kandidatuddannelsen jævnligt inviteres gæsteundervisere ind, som forelæser, forestår seminarer samt laver gruppegennemgange og afholder ateliersamtaler med de studerende. Også på laboratorierne har undervisere mulighed for at tilbyde gæsteundervisning og workshops om specifikke medier (selvevalueringsrapporten, s. 440, 449 og 537).

Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet ind til, hvordan underviserne inddrager egne videnaktiviteter i undervisningen. Her fortalte både professorer og lektorer om, hvordan deres undervisning altid tager udgangspunkt i egen kunstnerisk praksis, forskning og KUV, samt at de løbende inddrager de studerende i projekter og inviterer dem med til forskellige udstillinger. Dette indtryk blev bekræftet på akkrediteringspanelets møder med de studerende under besøgene. De studerende fremhævede fx undervisningen i det valgfrie modul Open Practice, der initieres af de ph.d.-studerende, som er tilknyttet instituttet. I denne undervisning introduceres de studerende til de ph.d.-studerendes aktuelle forskning. Enkelte studerende gav også eksempler på, hvordan de havde bidraget til en undervisers udstilling i forbindelse med et konkret videnprojekt.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at undervisningens tilrettelæggelse er med til at understøtte, at de studerende har gode muligheder for en tæt kontakt til videngrundlaget, bl.a. med udgangspunkt i den enkelte studerendes kunstneriske praksis og udvikling.

Desuden har akkrediteringspanelet set, at underviserne løbende inddrager egne videnaktiviteter i undervisningen. Dette understøttes af de studerendes udsagn om kendskab til og involvering i denne type aktivitet.

Akkrediteringspanelet bemærker dog, at Kunstakademiets kvalitetssikringssystem ikke på nuværende tidspunkt understøtter, at der sker en løbende og systematisk drøftelse af eller stillingtagen til, hvorvidt de studerendes kontakt til videngrundlaget fungerer tilfredsstillende. Det skyldes bl.a., at der ikke eksplicit spørges ind til emnet i undervisningsevalueringerne.

### Videreudvikling af sikringen af videngrundlaget

Kunstakademiet har i de reviderede dele af kvalitetssikringssystemet en række nye indsatser, som vedrører uddannelsernes videngrundlag. Det drejer sig bl.a. om oprettelse af kompetenceklynger og ansættelse af en uddannelses- og forskningsfaglig koordinator. I det følgende vil disse indsatser kort blive præsenteret.

### Monitorering af videnbehov og kompetenceklynger

Kunstakademiet har i audit trail-materialet, som vedrører kvalitetssikring af videngrundlaget, beskrevet, at det nuværende arbejde med at skabe overblik over uddannelsernes videnbehov, fremadrettet vil blive suppleret med en talmæssig opgørelse af undervisernes aktiviteter. Det talmæssige overblik vil akademiet opnå via en kapacitetsberegning, der angiver akademiets undervisningsressourcer fordelt på professor-skoler og laboratorier (audit trail 2, s. 7).

Endelig vil der i forlængelse af Kunstakademiets nye strategi, herunder forskningsstrategien for 2019-22, blive oprettet faglige kompetenceklynger. Dette vil ifølge akademiet også give overblik over videnbehovet inden for de faglige miljøer (audit trail 2, s. 7).

I de faglige kompetenceklynger vil professorerne og lektorerne fra hhv. bacheloruddannelsen og laboratorierne samt ansatte på instituttet blive samlet i faglige fællesskaber. Hver kompetenceklynge skal udar-



bejde en delstrategi, hvoraf den pågældende kompetenceklynges forskningsstrategi også vil fremgå (audit trail 2, s. 8).

I den nye strategi for 2019-22 er det beskrevet, at det er et mål at opbygge en række faglige kompetenceklynger, hvor Kunstakademiet ønsker at være særligt kendt for følgende:

- Imagination og billeddannelse – billedbaserede medier
- Narration, tidsbaserede medier og digital matter – mediekunst
- 3D, rum, krop, kontekst – skulptur
- Art in the public sphere – konceptuelle og kontekstuelle praksisser.

(Supplerende dokumentation, s. 250).

Under besøgene fortalte KUV- og forskningsudvalget, at det er hensigten, at der skal identificeres satsningsområder inden for klyngerne, og at der herudfra kan arbejdes på kollektive forskningsansøgninger.

### Uddannelses- og forskningsfaglig koordinator

Kunstakademiet har i løbet af 2019 identificeret, at der har manglet ressourcer til at koordinere forskellige processer, som relaterer sig til akademiets kvalitetssikringsarbejde. I oktober 2019 opslog Kunstakademiet derfor en stilling som uddannelses- og forskningsfaglig koordinator.

Ifølge stillingsopslaget skal koordinatoren bl.a. bistå rektor med koordinering og den indholdsmæssige opfølgning på Kunstakademiets strategi for de kommende år med henblik på videreudvikling af uddannelserne, forskning og KUV.

Mere konkret er der beskrevet en række opgaver, som relaterer sig til kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. Bl.a. at arbejde med delstrategier for forskning og udviklingsvirksomhed, forskernes ansøgning om ekstern finansiering af forskningsprojekter og opfølgning og evaluering af forskning og pædagogik.

Under besøgene fortalte rektor og resten af KUV- og forskningsudvalget også, at koordinatoren skal understøtte udvalgets arbejde, herunder understøtte undervisernes ansøgninger om eksterne midler til forsknings- og KUV-aktiviteter.

### Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Kunstakademiet arbejder primært med sikringen af uddannelsernes videngrundlag gennem undervisernes selvrefleksioner samt KUV- og forskningsudvalgets opfølgning i en årsrapport.

Akkrediteringspanelet finder, at hovedparten af underviserne har udarbejdet en selvrefleksion, samt at disse selvrefleksioner danner udgangspunkt for KUV- og forskningsudvalgets årsrapport. Panelet bemærker positivt, at skemaet til udarbejdelse af selvrefleksionerne vil blive udvidet, således at koblingen mellem videnaktiviteter og uddannelse og undervisning fremadrettet skal fremgå af undervisernes selvrefleksioner.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at et redskab som undervisernes selvrefleksioner kan understøtte en systematisk drøftelse af undervisernes faglige kvalifikationer, bl.a. i forbindelse med MUS-samtaler. Det er dog panelets vurdering, at dette redskab på nuværende tidspunkt ikke anvendes i tilstrækkelig grad.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der i KUV- og forskningsudvalgets arbejde med at bearbejde undervisernes selvrefleksioner sker en identifikation af områder, hvorom forskning og KUV-aktiviteter koncentrerer sig. Panelet bemærker dog, at årsrapporten fremstår som et overblik over de faktiske videnaktiviteter, der gennemføres blandt underviserne, mens videnaktiviteterne ikke her ses i et mere strategisk, institutionelt perspektiv eller i sammenhæng med uddannelsernes videngrundlag. Panelet finder på den baggrund, at Kunstakade-

miet tilsyneladende kun i begrænset omfang reflekterer over den løbende udvikling af videngrundlaget. Samlet set er det panelets vurdering, at der ikke i tilstrækkelig grad sker en systematisk, strategisk refleksion over videngrundlaget på institutionen samt en stillingtagen til, hvorvidt der er udfordringer med videngrundlaget på institutionens uddannelser.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der i statusrapporten for videngrundlaget bliver fulgt op på de fem kvalitetsmål for videngrundlaget. Det er dog panelets vurdering, at der i opfølgningen ikke er et tydeligt fokus på sikring af uddannelsernes videngrundlag, samt at de problemstillinger, som er beskrevet, ikke er uddybet, fx med hensyn til potentialer for udvikling af videngrundlaget. Panelet har set, at der fremadrettet sker en overordnet prioritering af de faglige temaer, som skal danne udgangspunkt for de fremtidige videnaktiviteter i forbindelse med akademiets nye forskningsstrategi, men panelet kan ikke se, på hvilken baggrund denne prioritering har fundet sted.

Akkrediteringspanelet vurderer, at tilrettelæggelsen af undervisningen i tilstrækkelig grad understøtter de studerendes kontakt til videngrundlaget i praksis. Det er dog panelets vurdering, at der i Kunstakademiets kvalitetssikringssystem på nuværende tidspunkt ikke findes elementer, som identificerer og håndterer, hvis der opstår problemer med kontakten. Det kommer bl.a. til udtryk, ved at undervisningsevalueringerne ikke indeholder spørgsmål, som eksplicit afdækker kvaliteten af de studerendes kontakt til videngrundlaget.

På Kunstakademiet pågår et arbejde med oprettelsen af faglige kompetenceklynger, hvor underviserne på tværs af bacheloruddannelsen, de fire skoler under kandidatuddannelsen, laboratorierne og instituttet skal samles i en række mindre faglige fællesskaber. Det er endnu for tidligt for akkrediteringspanelet at vurdere dette nye tiltag. Panelet finder det dog interessant og ser

det som et element, der kan være med til at understøtte et vigtigt, tværgående, institutionelt niveau i sikringen af uddannelsernes videngrundlag og herunder danne basis for en systematisk videndeling om videnaktiviteter blandt underviserne.



## Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel handler om Kunstakademiets kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold. På baggrund af de udvalgte audit trails har akkrediteringspanelet haft særligt fokus på følgende tre områder, som vil strukturere kapitlet:

- Retningslinjer for semesterplaner
- Undervisningsevaluering
- Sikring af pædagogisk kvalitet.

Sidst i kapitlet behandles institutionens sikring af studiemiljø, koncept for uddannelsesevaluering og andre delpolitikker af relevans for sikring af uddannelsernes indhold og niveau. Kapitlet afsluttes med en samlet kriterievurdering.

### Delpolitik for tilrettelæggelse

Kunstakademiets *Delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og læring* beskriver, hvordan det i praksis sikres, at uddannelserne har det rette niveau og faglige indhold. Delpolitikken indeholder to kvalitetsmål (se faktaboks):

#### Kvalitetsmål i delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og læring

1. Uddannelsernes niveau følger typebeskrivelserne i kvalifikationsrammen for videregående kunstneriske uddannelser,
2. Uddannelsernes indhold og undervisningens tilrettelæggelse understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsernes mål

(Selvevalueringsrapporten, s. 313).

Kvalitetsmålene i delpolitikken er understøttet af principper, som omfatter en række elementer. Nedenfor findes et uddrag af principperne for sikring af uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse:

- Læringsstrukturen skal være præget af fleksibilitet og det individuelle valg.
- De studerende skal kunne vælge mellem en række tilbud inden for kunstnerisk praksis, teori og formidling.
- De studerende skal modtage individuel vejledning af studieleder, Kunstakademiets laboratorier og Institut for Kunst, Skrift og Forskning
- De studerende skal via studieordningen have vejledende studieplaner, således at studerende har mulighed for at planlægge deres uddannelsesforløb uden forsinkelse og/eller frafald.

(Selvevalueringsrapporten, s. 314-315).

### Videreudvikling af delpolitikken

I efteråret 2019 er delpolitikken blevet revideret og har ændret navn til *Delpolitik for uddannelse og undervisning*. Kvalitetsmålene i den reviderede delpolitik er fortsat rettet mod at kvalitetssikre uddannelsernes niveau og indhold, og derudover er der suppleret med mål om at tilrettelægge undervisningen, så den er transparent for underviserne og de studerende (audit trail 1, s. 15-17). Detaljer fra den reviderede delpolitik vil blive uddybet i løbet af kapitlet, hvor det er relevant.

### Årlige statusrapporter

Som beskrevet under kriterium I-II skal skolerådet følge op på *Delpolitik vedr. uddannelsernes tilrettelæggelse*. Rektor er ansvarlig for delpolitikken og skal afrapportere på indfrielsen af de fastsatte kvalitetsmål. Skolerådet skal på den baggrund identificere og følge op på eventuelle problemstillinger.

Akkrediteringspanelet har set statusrapporten for skoleåret 2017/18, hvoraf det fremgår, at skolerådet har forholdt sig til opfyldelsen af kvalitetsmålene. Som det også er beskrevet under hhv. kriterium I-II og kriterium III, er det noteret i flere af statusrapporterne og også i den, hvor der følges op



på *Delpolitik vedr. uddannelsernes tilrettelæggelse*, at der i 2018 mangler at blive gennemført undervisningsevaluering på flere af kandidatuddannelsens skoler og i laboratorierne (supplerende dokumentation, s. 16-18).

Derudover fremgår det af statusrapporten, at de studerende ønsker mere klarhed i kommunikationen om undervisningen, og at der er identificeret mangler i organiseringen af undervisningen, fx manglende skema-planlægning. Endelig ses det af statusrapporten, at ledelsen ønsker at slanke kvalitetssikringssystemet, når Kunstakademiet nye strategi for 2019-22 er på plads. I den forbindelse planlægger Kunstakademiet at sammenkæde de delpolitikker, der omhandler uddannelse og undervisning (supplerende dokumentation, s. 16-18).

## Semesterplaner

Følgende afsnit omhandler Kunstakademiet arbejde med udarbejdelse af semesterplaner. Først præsenteres de overordnede rammer og retningslinjer for udarbejdelse af semesterplaner. Herefter uddybes Kunstakademiet brug af og opfølgning på semesterplanerne i praksis. Afsnittet afsluttet med akkrediteringspanelets vurdering.

### Retningslinjer for semesterplaner

Professorerne er i kraft af deres rolle som studieledere ansvarlige for at udmønte uddannelsernes studieordninger og tilrettelægge konkrete undervisningsforløb. Professorernes planlægning af undervisningsaktiviteter udgives i en semesterplan forud for semesterstart. I nedenstående faktaboks er de mest brugte undervisningsformer på Kunstakademiet beskrevet:

#### Undervisningsformer på Kunstakademiet

Kunstakademiet udbyder kunstneriske uddannelser, hvor de studerende skal producere individuelle kunstværker i en løbende proces, der understøttes af gruppediskussioner, vejledning og teknisk rådgivning. Følgende undervisningsformer kendetegner uddannelserne:

#### 1. Kunstnerisk praksis

er den studerendes selvstændige arbejde med et kunstprojekt. Ved studiestart får hver studerende tildelt en egen atelierplads, hvor den studerende kan arbejde og udvikle sine kunstprojekter

#### 2. Kritisk refleksion

omtales som kritikklasser på bacheloruddannelsen og fællesgennemgange på kandidatuddannelsen og dækker i praksis over en kollektiv læringsform, hvor en gruppe af studerende samt en vejleder indgår i en fælles samtale med udgangspunkt i de studerendes værker.

#### 3. Vidensbaseret undervisning

er materiale-, forsknings-, teoretisk eller historisk orienterede kurser, workshops e.l., der har et tematisk, teoretisk eller teknisk udgangspunkt.

#### 4. Præsentation

er et forløb, der leder hen mod en fælles udstilling med individuelle eller kollektive værker eller projekter (performances, film, koncerter, digitale værker e.l.).

(Selvevalueringsrapporten, s. 11-12).

Professorerne skal udarbejde semesterplanerne med udgangspunkt i studieordningerne, som fastsætter krav til fx undervisningens indhold og omfanget af fagelementer målt i ECTS-point m.m. Studieordningerne indeholder også vejledende studieplaner, som beskriver, hvordan fagelementer kan sammensættes i løbet af et semester (selvevalueringsrapporten, s. 505).

Kunstakademiet har desuden en skabelon til udarbejdelse af semesterplanerne, som professorerne skal udfylde med dato og tidspunkt for undervisningen samt en beskrivelse af typen af undervisning og beskrivelser af de planlagte undervisningsformer, workshops, udstillinger, tidspunkter for kritikklasser m.m. (supplerende dokumentation, s. 19).

Semesterplanerne har også til formål at sikre, at de studerende lever op til Kunstakademiet aktivitetskrav. Ved afslutningen af hvert semester skal professoren bedømme den enkelte studerendes præstation og vurdere, om vedkommendes studie-



aktivitet kan godkendes. Herefter underskriver professoren en blanket, som angiver de fagelementer, som den studerende har gennemført på det pågældende semester. Semestergodkendelserne er en fast del af Kunstakademiets studieadministrative arbejde (supplerende dokumentation, s. 151).

Godkendelse af semesterplaner er ifølge akkrediteringspanelet en vigtig mekanisme, som gør det muligt at fange eventuelle problemer med tilrettelæggelsen af undervisningen inden semesterstart.

Kunstakademiets retningslinjer for godkendelse af semesterplaner er beskrevet i *Delpolitik for beskæftigelsesmål* (se faktaboksen herunder):

#### Dokumentation og opfølgning af relevans for semesterplanerne i delpolitikken

1. Det sikres gennem semesterplaner på bachelor og kandidatniveau, at der udbydes studieelementer i kompetencegivende læring. Semesterplaner godkendes i studienævnet.
2. Det sikres gennem semesterplaner på bachelor og kandidatniveau, at der udbydes studieelementer i færdighedsbaseret læring. Semesterplaner godkendes i studienævnet.

(Selvevalueringsrapporten, s. 320).

I gennemgangen af dokumentationsmaterialet om semesterplaner har akkrediteringspanelet især hæftet sig ved, at studienævnet har forholdt sig kritisk til sin opgave i forbindelse med godkendelse af semesterplaner.

I juni 2019 har studienævnet således udarbejdet et notat til uddannelsesledelsen, hvor studienævnsformanden forklarer, at opgaven opleves som meget ressourcerævende. Det fremgår desuden, at det er vanskeligt for studienævnet at håndtere godkendelsen af semesterplaner på en meningsfuld måde. Det skyldes, at det er uklart, hvad studienævnet skal tage stilling til i godkendelsesprocessen, og at der er

for langt mellem de overordnede beskrivelser af læringsmål i studieordningerne til de konkrete og meget detaljerede beskrivelser af undervisningsindholdet i semesterplanerne. Studienævnet oplever også, at det skal tage stilling til mange faglige aspekter vedr. det konkrete indhold af kurser og workshops og til valg af specifikke gæsteundervisere. Dette er tidskrævende opgaver, som stiller store krav til studienævnsmedlemmernes faglige og pædagogiske viden (audit trail 1, s. 96).

#### Brugen af semesterplaner i praksis

Akkrediteringspanelet har modtaget semesterplaner for bacheloruddannelsen, de fire skoler under kandidatuddannelsen og Institut for Kunst, Skrift og Forskning for foråret 2019 (supplerende dokumentation, s. 19-116). Kunstakademiets laboratorier gør primært brug af kursusopslag, som panelet også har modtaget eksempler på (supplerende dokumentation, s. 194-227).

Under besøgene på Kunstakademiet har akkrediteringspanelet drøftet brugen af semesterplanerne med ledelsen, professorer og grupper af studerende. Drøftelserne har bl.a. omhandlet, hvordan de studerende bruger semesterplanerne som informationskanal, og hvordan professorerne bruger semesterplanerne som et redskab til koordinering af undervisningen.

De studerende fortalte under besøgene, at semesterplanerne bl.a. fungerer som et udbudskatalog. På kandidatuddannelsen skal de studerende årligt tilmelde sig en af de fire skoler, og de kandidatstuderende bruger bl.a. beskrivelserne af fagindholdet i semesterplanerne, når de skal vælge skole.

Under besøgene fortalte ledelsen, at der pågår et arbejde med at udarbejde en ny semesterplansskabelon for laboratorierne. Laboratoriernes undervisningsforløb omfatter bl.a. sikkerhedskurser og workshops vedr. forskellige materialer og teknikker.

Kunstakademiet afholder møder på tværs af afdelinger inden udgivelsen af semesterplanerne, og derudover gennemføres en formel koordinering af semesterplanerne på fakultetsmøder, hvor alle professorer, lektorer fra bacheloruddannelsen og laboratorierne samt ansatte ved instituttet deltager. Professoren på bacheloruddannelsen planlægger undervisningen i kunstteori og kunsthistorie i fællesskab med instituttets undervisere via mødeaktiviteter (audit trail 1, s. 95).

Under besøgene fortalte professorerne, at de arbejder på at forbedre koordineringen af semesterplaner på tværs af afdelingerne. Det gælder særligt koordinering mellem skoler og laboratorier, hvor der i flere tilfælde har været u hensigtsmæssige overlap i undervisningen. Denne problematik har været en udfordring gennem længere tid, og det ses af referatet af et studienævnsmøde i foråret 2019, at studienævnet vurderer, at "organiseringen af undervisningen bør struktureres og synliggøres mere (især på laboratorierne)" (audit trail 1, s. 92). Det ses også af statusrapporten vedr. tilrettelæggelse (marts 2019), at der er udarbejdet en handlingsplan for, hvordan organiseringen af undervisningen kan forbedres (supplerende dokumentation, s. 16-18).

De studerende fortalte under besøgene, at de også oplever, at kommunikationen om undervisningen gennem semesterplanerne kan forbedres. Disse udsagn genfindes også i de studerendes tilbagemeldinger i Kunstakademiets undervisningsevalueringer. Her fremgår det, at flere studerende har oplevet, at der mangler vigtige praktiske informationer i skemaplanlægningen, og at skemaplanlægningen af nogle studerende opleves som "kaotisk". Det har også været svært for de studerende at finde alle de nødvendige informationer i semesterplanerne på Kunstakademiets forskellige digitale platforme (audit trail 1, s. 49-50).

Endelig er der studerende, som har oplevet, at semesterplanerne ikke udkommer

rettidigt. Denne problematik er også blevet drøftet i studienævnet i foråret 2019, hvor det fremgår af mødereferatet, at studienævnet af og til modtager semesterplanerne for sent til, at de kan nå at blive godkendt inden semesterstarten (audit trail 1, s. 93).

Under besøgene fortalte ledelsen, at der i 2019-20 pågår et større arbejde med at forbedre semesterplanernes format. Der er gennemført et pilotprojekt, hvor Kunstakademiet har testet en ny, digital semesterplan, som har til formål at skabe større klarhed i kommunikationen vedr. undervisningen og skemaplanlægningen (audit trail 1, s. 11). Som tidligere nævnt arbejder ledelsen også på en ny skabelon for semesterplaner til laboratorierne, som indtil videre har haft separate kursusopslag.

#### **Opfølgning på semesterplaner i praksis**

Akkrediteringspanelet har modtaget den seneste statusrapport vedr. *Delpolitik for beskæftigelsesmål*, som er udarbejdet i juni 2019. Det fremgår af statusrapporten, at studienævnet i september 2018 og januar 2019 har gennemgået og godkendt semesterplaner for hhv. efterårs- og forårssemesteret. Studienævnet har også godkendt, at kunstnerisk praksis samt kompetencegivende og færdighedsbaseret læring indgår i semesterplanerne på tilfredsstillende vis. Det ses også her, at godkendelsen af semesterplaner er en udfordring for studienævnet. Uddannelsesledelsen følger op med en handlingsplan, hvoraf det fremgår, at Kunstakademiet fremadrettet vil indføre undervisningsplaner som et nyt element i kvalitetssikringsarbejdet (supplerende dokumentation, s. 125).

#### **Videreudvikling af delpolitikken**

I forbindelse med revisionen af delpolitikkerne er procedurer for godkendelse af semesterplaner flyttet til *Delpolitik for uddannelse og undervisning* og styres derfor ikke længere gennem *Delpolitik for beskæftigelsesmål*.



Akkrediteringspanelet har modtaget den reviderede delpolitik og konstaterer, at undervisningsplaner er indført som et nyt redskab til at opfylde kvalitetsmålene og for at forbedre processen for studienævnets godkendelse af semesterplaner. Undervisningsplanerne skal fungere som bindeled mellem de overordnede læringsmål i studieordningen og de mere detaljerede semesterplaner (audit trail 1, s. 16).

Akkrediteringspanelet har imidlertid ikke set konkrete eksempler på undervisningsplaner, ligesom panelet ikke har haft mulighed for at drøfte brugen af undervisningsplaner med underviserne og de studerende, da de nye tiltag i den reviderede delpolitik endnu ikke var implementeret under akkrediteringspanelets besøg.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at der på Kunstakademiet findes et sæt fælles retningslinjer for semesterplaner. Samtidig konstaterer panelet, at koordineringen af semesterplanerne ikke i alle tilfælde har været tilstrækkeligt velfungerende i praksis.

Der har været udfordringer med studienævnets godkendelse af semesterplaner, hvor studienævnets medlemmer har oplevet, at godkendelsen af semesterplanerne har været vanskelig at håndtere i praksis. Der har også været tilfælde af forsinkelser i forbindelse med godkendelsen af semesterplanerne. Desuden har der været udfordringer med overlap af undervisningsaktiviteter på skolerne og kurser udbudt af laboratorierne. Derudover har der været tilfælde, hvor studerende har haft svært ved at finde alle relevante informationer om undervisningen i semesterplanerne.

Akkrediteringspanelet har set, at Kunstakademiet har inkluderet udarbejdelsen af semesterplanerne på fakultetsmøderne, og vurderer på den baggrund, at der er etableret en systematik, som sikrer, at undervisningen planlægges og koordineres på tværs af Kunstakademiets afdelinger, så

bl.a. risikoen for overlap mellem undervisningsaktiviteterne kan mindskes.

Akkrediteringspanelet vurderer imidlertid, at det er en svaghed, at der ikke findes flere fælles retningslinjer for udarbejdelse af semesterplaner, som kan understøtte, at semesterplanerne udarbejdes rettidigt og i en ensartet form, så de er lettilgængelige for de studerende.

På baggrund af statusrapporten for *Delpolitik for beskæftigelsesmål* (juni 2019) finder akkrediteringspanelet, at skolerådet identificerer og følger op på udfordringer vedr. semesterplanerne, og at der således kan findes en systematik i kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet er opmærksomt på, at Kunstakademiets retningslinjer vedr. semesterplaner er i gang med at blive justeret og videreudviklet. Panelet konstaterer, at Kunstakademiet har indført undervisningsplaner, som bl.a. har til formål at forbedre processen, hvor studienævnet godkender semesterplanerne. Panelet kan imidlertid ikke vurdere, hvordan undervisningsplanerne vil fungere i praksis, da de endnu ikke var implementeret, da panelet besøgte Kunstakademiet.

### Undervisningsevaluering

Følgende afsnit omhandler Kunstakademiets arbejde med undervisningsevaluering. Indledningsvist præsenteres de gældende procedurer for undervisningsevaluering. Herefter omhandler afsnittet gennemførelsen af undervisningsevaluering i praksis og opfølgningen herpå. Afsnittet afsluttes med akkrediteringspanelets vurdering.

På Kunstakademiet gennemføres der årligt undervisningsevaluering ved skoleårets afslutning. Som det også fremgår under kriterium I-II, har studienævnet ansvaret for undervisningens faglige niveau, tilrettelæggelse og gennemførelse efter de gældende bestemmelser. Studienævnet har således ansvaret for at godkende proceduren for

undervisningsevaluering og for at behandle evalueringresultaterne.

Den aktuelle procedure for undervisningsevaluering er vedtaget af studienævnet i marts 2019. Ifølge proceduren skal der årligt gennemføres mundtlige undervisningsevalueringer på bacheloruddannelsen og på de fire skoler under kandidatuddannelsen. Undervisningsevalueringerne skal gennemføres på årets sidste afdelingsforsamlinger i form af fælles drøftelser mellem professoren (studielederen) og de studerende. Proceduren stiller bl.a. krav om, at følgende emner skal drøftes i forbindelse med den årlige undervisningsevaluering:

- Gæsteforelæsnings relevans og kvalitet
  - Afviklingen af fælles gennemgange (kritikklasser)
  - Workshops – niveau og udbytte
  - Ekskursioners og studierejsers relevans og udbytte
  - Ønsker til nye initiativer / forbedringer
  - Afdelingsforsamlinger – hvordan har de fungeret?
  - Samarbejdsprojekter
  - Udgivelser / udstillinger
  - Rundgang.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 379).

Herudover bliver der på bacheloruddannelsen gennemført en skriftlig evaluering, som supplerer den mundtlige evaluering. Den skriftlige evaluering er ikke beskrevet i proceduren for undervisningsevaluering, men under besøgene fik akkrediteringspanelet viden om, at den skriftlige evaluering er tilføjet, da der er et betydeligt større antal studerende på bacheloruddannelsen end på skolerne under kandidatuddannelsen. Den skriftlige evaluering er således tilføjet for at give alle studerende mulighed for at komme til orde og for at sikre deres anonymitet. Af besøgene fremgik det desuden, at evalueringen gennemføres efter et fast koncept.

En studiesekretær tager referater af de årlige mundtlige undervisningsevalueringer,

og studienævnet får forelagt evalueringresultaterne som en bearbejdet version af referaterne, så der tages hensyn til anonymitet og eventuelle diskretionsgrænser. Studienævnet drøfter resultaterne og udarbejder derefter en rapport til skolerådet/uddannelsesledelsen, som indeholder studienævnets analyser og vurderinger. Rapporten har i praksis form af referatet fra studienævnsmødet. Herefter skal der følges op på resultaterne i statusrapporten vedr. *Delpolitik vedr. uddannelsernes tilrettelæggelse*, som drøftes af skolerådet/uddannelsesledelsen. På baggrund af disse drøftelser vurderer rektor, om der skal ske ændringer af tilrettelæggelsen af undervisningen. samt om eventuelle ændringer afføder ændringer af studieordningerne (selvevalueringsrapporten, s. 315-316 og 379).

## Undervisningsevaluering i praksis

I de følgende afsnit kommer først en gennemgang af, hvordan undervisningsevalueringerne gennemføres i praksis på hhv. bachelor- og kandidatuddannelsen. Herefter kommer redegørelser for evalueringsskik på laboratorier og Institut for Kunst, Skrift og Forskning. Som dokumentation har akkrediteringspanelet modtaget referater fra samtlige undervisningsevalueringer på Kunstakademiet, som er gennemført i sommeren 2019, samt referater fra møder i studienævnet og i den netop tiltrådte uddannelsesledelse (audit trail 1, s. 37-54).

Akkrediteringspanelet haft særligt fokus på, hvordan Kunstakademiet bruger de årlige undervisningsevalueringer til at identificere og håndtere eventuelle udfordringer med undervisningens indhold og tilrettelæggelse.

## Undervisningsevaluering i praksis på bacheloruddannelsen

På bacheloruddannelsen inviteres alle tre årgange til en fælles undervisningsevaluering på skoleårets sidste afdelingsforsamling. Undervisningsevalueringen involverer



dermed potentielt en gruppe på i alt 78 studerende. Det fremgår ikke af referatet af evalueringen, hvor mange som deltog i evalueringen. Af referatet ses, at de fremmødte studerende har evalueret en række undervisningsaktiviteter, som fx omfatter gæsteforelæsnings, workshops, kritikklaser og førsteårsudstilling (audit trail 1, s. 37-40).

Under besøgene fortalte professoren på bacheloruddannelsen, at den årlige undervisningsevaluering opleves som en omfattende opgave. Undervisningsevalueringen havde resulteret i en langvarig afdelingsforsamling med mange drøftelser. De fremmødte studerende havde udvist et stort engagement, men det havde været vanskeligt for dem at evaluere samtlige kurser på et enkelt møde. Det havde især været svært for dem at huske alle årets undervisningsaktiviteter, i og med at alle aktiviteter fra skoleårets start til skoleårets afslutning evalueres samtidig. Professoren ønsker af denne årsag at ændre evalueringspraksis, så de studerende evaluerer de enkelte undervisningsaktiviteter løbende, og så de studerende og underviserne samler op på en afdelingsforsamling hvert semester.

Underviserne fra bacheloruddannelsen bekræftede under besøgene at der blev gennemført en årlig undervisningsevaluering i overensstemmelse med proceduren. Underviserne fortalte desuden, at de typisk gennemfører korte, mundtlige evalueringer efter hvert undervisningsforløb, og at de oplever, at det er meget nyttigt at få de studerendes umiddelbare feedback på undervisningen. Under besøgene gav underviserne flere praksiseksempler på, at de havde brugt feedback fra studerende til at justere den konkrete undervisning som fx tilrettelæggelsen af workshops.

Det ses af audit trail-materialet, at studienævnet har drøftet resultaterne fra bacheloruddannelsens undervisningsevaluering for skoleåret 2018/19. Studienævnet har identificeret flere områder til opfølgning, som fx forbedring af kursusbeskrivelser og

behov for bedre beskrivelser af tutorforløb (dvs. vejledningsforløb). Studienævnet bemærker også, at bacheloruddannelsen ikke har evalueret kunstnerisk praksis (dvs. de studerendes oplevelse af ateliersamtaler), og at det bør inkluderes i det kommende evalueringskoncept (audit trail 1, s. 69).

Studienævnets tilbagemelding er blevet drøftet på et møde i uddannelsesledelsen i oktober 2019. Herefter har uddannelsesledelsen udvalgt fire tværgående indsatsområder, som gælder både for bachelor- og kandidatuddannelsen, og som der skal arbejdes med det kommende år. De fire indsatsområder er:

- Bedre formidling og præcisering af gruppekritik og afdelingsforsamlinger
  - Specificering af afgangsfølgeb på kandidatuddannelsen
  - Bedre afrunding af fællesprojekter
  - Adgang til laboratorier.
- (Audit trail 1, s. 77).

Uddannelsesledelsen har efterfølgende skriftligt kort informeret de studerende om resultaterne af evalueringerne via Kunstakademiets intranet.

Akkrediteringspanelet har haft særlig opmærksomhed over for, hvordan Kunstakademiet i praksis følger op på undervisningsevalueringerne, fx gennem justering og forbedring af konkrete undervisningsaktiviteter. På grund af de fastlagte årshjul for møder i hhv. studienævnet og uddannelsesledelsen finder opfølgning på undervisningsevalueringerne først sted, efter at et nyt skoleår er begyndt. Uddannelsesledelsen har drøftet opfølgningsmekanismerne i kvalitetssikringssystemet og har i den forbindelse taget initiativer til en hurtigere opfølgning fremadrettet (audit trail 1, s. 10 og 37-53).

### **Undervisningsevaluering i praksis på kandidatuddannelsen**

Kandidatuddannelsen fokuserer som nævnt på en specialiseret kunstnerisk praksis for den enkelte studerende, som årligt

skal tilmelde sig én af de fire skoler (selv-evalueringsrapporten, s. 8).

Der er i sommeren 2019 gennemført undervisningsevaluering på hver af de fire skoler på kandidatuddannelsen. Akkrediteringspanelet har modtaget referater af samtlige evalueringer. Overordnet har panelet indtrykket af, at de fremmødte kandidatstuderende har deltaget i en engageret dialog om undervisningsaktiviteterne. Referaterne afspejler, at der er forskellige studiemiljøer på de fire skoler, og det varierer forholdsvist meget, hvilke emner der fylder mest og tages op til drøftelse på afdelingsforsamlingerne. Desuden varierer referaterne i form og omfang.

Nogle af referaterne er meget kortfattede, og det er ikke i alle tilfælde klart for akkrediteringspanelet, om alle de angivne emner i proceduren er blevet drøftet (audit trail 1, s. 41-53). Det kan fx ses af referatet af undervisningsevalueringen på Malerskolen, at undervisningsaktiviteterne er evalueret på et meget overordnet niveau, hvor det fx under evalueringen af gæsteforelæsere fremgår, at der er "god respons på de afholdte forelæsninger". Det er således ikke muligt at identificere, hvilke workshops og forelæsninger der konkret er blevet evalueret (audit trail 1, s. 49).

I referaterne af undervisningsevalueringerne finder akkrediteringspanelet mange eksempler på, at de studerende afrapporter åbent og direkte om, hvad der fungerer godt, og hvad der ikke fungerer godt i undervisningen. Det ses også af referaterne, at der er studerende, som oplever et behov for at evaluere studiemiljøet oftere end den lovpligtige studiemiljøundersøgelse, der gennemføres hvert tredje år, og at undervisningsevalueringerne også i nogle tilfælde bruges til dette formål. Det ses fx af referatet af undervisningsevalueringen på Billedhuggerskolen, at de studerende efterlyser bedre støttefunktioner efter en tidligere sag om krænkelse i studiemiljøet (audit trail 1, s. 43). Det ses også af referatet

af undervisningsevalueringen på Medieskolen, hvor nogle studerende oplever at være påvirket af en dårlig stemning og en negativ omtale af skolen (audit trail 1, s. 52).

Når det gælder selve gennemførelsen af den mundtlige undervisningsevaluering, finder akkrediteringspanelet, at der er afdelingsforsamlinger, hvor rammerne for mødet ikke virker til at være tilstrækkeligt klare. Det ses fx af referatet af undervisningsevalueringen på Skolen for Konceptuelle og Kontekstuelle Praksisser, at de studerende oplever "at sidde fast i diskussioner" (audit trail 1, s. 48).

Studienævnet har ansvaret for at behandle evalueringresultaterne, og det ses af audit trail-materialet, at studienævnet har drøftet resultaterne fra de fire skoler på kandidatuddannelsen. Studienævnet har taget stilling til de problemstillinger, der er blevet rejst i undervisningsevalueringerne. Som eksempel kan nævnes en udfordring vedr. Kunstakademiets fotolaboratorie, da det af flere undervisningsevalueringer fremgår, at de studerende har svært ved at få adgang til laboratoriet. Studienævnet har afrapporteret problemet til uddannelsesledelsen, der har behandlet problemet som en generel udfordring med hensyn til laboratorieadgang (audit trail 1, s. 77).

Det er imidlertid ikke i alle sammenhænge, at akkrediteringspanelet kan se en tydelig ledelsesmæssig opfølgning på de problemer, der er identificeret i undervisningsevalueringerne. Panelet har i flere tilfælde været opmærksomt på kritiske resultater i referaterne fra de forskellige skoler under kandidatuddannelsen. Det ses fx af referatet fra undervisningsevalueringen på Medieskolen, at der er studerende, som oplever problemer med studiemiljøet og kvalitetssikringen af studiefaciliteterne. Problemerne med studiemiljøet beskrives som så alvorlige, at der er studerende, som helt opgiver at arbejde videre med området (audit trail 1, s. 52-53).



Akkrediteringspanelet konstaterer, at studienævnet har identificeret og beskrevet lokale problemer i referatet til uddannelsesledelsen. Fx afrapporterer studienævnet til uddannelsesledelsen, at Medieskolens studerende oplever, at der bliver talt dårligt om deres afdeling, hvilket har negativ indflydelse på studiemiljøet (audit trail 1, s. 71). Studienævnets referat indeholder imidlertid ikke handlingstiltag eller forslag til lokale løsninger, som de enkelte skoler kan arbejde videre med i det kommende skoleår.

Den efterfølgende opfølgning i uddannelsesledelsen er fokuseret på beslutninger vedr. generelle og tværgående udfordringer, som beskrives i referat af møde i uddannelsesledelsen oktober 2019 (audit trail 1, s. 24). I den forbindelse ses ingen ledelsesmæssig opfølgning på lokale problemer, som fx konkrete tiltag vedr. forbedring af studiemiljøet på Medieskolen. Det har på denne baggrund ikke været muligt for akkrediteringspanelet at tage stilling til, om eventuelle tiltag, der er iværksat lokalt på skolerne, er velbegrundede.

Under besøgene fortalte ledelsen, at den følger op på lokale problemer gennem dialog, typisk mellem rektor og den relevante professor, således at der hurtigst muligt tages hånd om lokale problemer. Det fremgik desuden, at studerende, som oplever trivselsproblemer, desuden altid har mulighed for mailkontakt til professoren eller rektor samt for at indsende en klage til studienævnet, som tager stilling til klagesager.

### **Undervisningsevaluering på Institut for Kunst, Skrift og Forskning**

Institut for Kunst, Skrift og Forskning leverer videnbaseret undervisning til både bachelor- og kandidatuddannelsen. Instituttet giver de studerende mulighed for at arbejde med teori, skrift og researchbaseret

praksis som en del af deres kunstpraksis. Undervisningen evalueres ved hjælp af en mundtlig evaluering med referat hvert semester. Evalueringerne foregår som en fælles drøftelse mellem institutlederen og de studerende som beskrevet i proceduren for undervisningsevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 32). Ud over instituttets undervisning udbyder Center for Anvendt Kunstnerisk Innovation<sup>4</sup> (CAKI) kurser, som evalueres ved hjælp af et online spørgeskema (audit trail 1, s. 61).

Det ses af studienævnets opfølgning på undervisningsevalueringen for skoleåret 2018/19, at der mangler evaluering af flere af instituttets kurser (audit trail 1, s. 76). Under besøgene fortalte et medlem af studienævnet, at nævnet også modtager og behandler evalueringresultater af relevans for instituttets kurser i forbindelse med gennemgangen af de årlige, mundtlige undervisningsevalueringer fra afdelingsforsamlingerne, da de også omfatter evaluering af obligatoriske kurser udbudt af instituttet.

### **Undervisningsevaluering på laboratorier**

Kunstakademiet råder over tekniske undervisningsfaciliteter i form af 12 laboratorier. Det er bl.a. i regi af laboratorierne, at alle studerende skal opøve deres kunstneriske praksis. Laboratorierne tilbyder et bredt udbud af undervisning, og laboratorieassistenter og undervisere, der er tilknyttet laboratorierne, giver de studerende teknisk vejledning, ligesom de studerende kan bruge laboratorierne som værksteder. Laboratorierne benyttes af både bachelor- og kandidatstuderende, som tilmelder sig undervisningen via laboratoriernes kursusopslag (supplerende dokumentation, s. 194-227).

---

<sup>4</sup> CAKI er et tværgående videncenter for de videregående kunstneriske uddannelser under Kulturministeriet. Videncentret udbyder primært entreprenørskabsundervisning.



Kunstakademiet er i gang med at udarbejde et koncept for evaluering af undervisningen på laboratorierne. Gruppen af laboratorieansvarlige har holdt møder vedr. evalueringsmetoden, og der er taget beslutning om at anvende en skriftlig evalueringsform. Det ses af referater, at evalueringsspørgsmålene bl.a. vil omhandle kursusundervisning og individuel vejledning (audit trail 1, s. 79). Akkrediteringspanelet har imidlertid ikke haft mulighed for at undersøge evalueringskonceptet nærmere, da det endnu ikke var implementeret under panelets besøg på Kunstakademiet.

### Opfølgning på undervisningsevaluering i praksis

Der gøres status på undervisningsevalueringerne i statusrapporten om *Delpolitik for tilrettelæggelse*, som behandles af skolerådet. Akkrediteringspanelet har modtaget statusrapporten for 2019, som følger op på skoleåret 2017/18.

Det fremgår som tidligere nævnt af statusrapporten, at der året forinden kun blev gennemført undervisningsevaluering på én af de fire skoler under kandidatuddannelsen. Der mangler også undervisningsevaluering på samtlige laboratorier. Desuden står der i statusrapporten, at det er et problem, at undervisningsevalueringerne ikke har bedre sammenhæng med uddannelsernes læringsmål. Sidst er det konklusionen, at der er behov for en bedre sammenhæng mellem de delpolitikker, der omhandler uddannelse og undervisning (supplerende dokumentation, s. 17).

Akkrediteringspanelet er opmærksomt på, at statusrapporten for skoleåret 2017/18 ikke afspejler det aktuelle billede af kvalitetssikringsarbejdet. I skoleåret 2019 har samtlige skoler under kandidatuddannelsen gennemført undervisningsevalueringer, og der er således sket en markant forbedring af praksis. Panelet anerkender i den sammenhæng, at Kunstakademiet har en lang tradition for mundtlighed og mere uformelle drøftelser af undervisningens kvalitet. Pa-

nelet er klar over, at det tager tid at formaliserer kvalitetssikringsarbejdet og at implementere de nye processer blandt medarbejderne.

### Videreudvikling af delpolitikken

Uddannelsesledelsen har i oktober 2019 revideret *Delpolitik vedr. uddannelsernes tilrettelæggelse*. Den reviderede delpolitik indeholder nye procedurer for undervisningsevaluering, som vil træde i kraft fra 2020. Der skal fremadrettet gennemføres både en mundtlig og en skriftlig evaluering, og evalueringskadencen er ændret, så der skal gennemføres mundtlig evaluering på alle af de minimum tre afdelingsforsamlinger, som gennemføres hvert semester (audit trail 1, s. 17).

Akkrediteringspanelet har ikke haft mulighed for at undersøge det nye koncept for undervisningsevaluering yderligere, da konceptet endnu ikke er implementeret.

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Kunstakademiet har implementeret faste procedurer for undervisningsevaluering, og at der følges op på kvalitetsmålene i en årlig statusrapport. Panelet finder dog, at opfølgning på evalueringresultater er sket u hensigtsmæssigt sent og efter begyndelsen af et nyt skoleår. Panelet bemærker positivt, at uddannelsesledelsen er opmærksom på dette og har taget initiativ til, at der fremadrettet sikres en hurtigere opfølgning.

Akkrediteringspanelet hæfter sig ved, at Kunstakademiet er en lille institution, hvor der i dagligdagen er en tæt kontakt mellem underviserne og de studerende. Der er i audit trail-materialet flere eksempler på, at undervisningsevalueringerne er brugbare til at indfange aktuelle udfordringer og problemstillinger på den enkelte uddannelse og skole. Panelet vurderer på den baggrund, at den mundtlige evalueringsform er velvalgt, og at evalueringsformen passer godt til kvalitetskulturen på Kunstakademiet.



Akkrediteringspanelet finder imidlertid, at der er flere problemer med undervisnings-evalueringerne, som angår både procedure og praksis. Der er i proceduren for undervisningsevaluering oplyst ni faste emner, der skal drøftes under de årlige, mundtlige evalueringer, og panelet kan genkende flere af disse emner i referaterne af undervisningsevalueringerne. Der er imidlertid eksempler på, at møderammerne ikke er tilstrækkeligt klare, samt at ikke alle angivne emner i proceduren tages op på møderne. Panelet vurderer på den baggrund, at evalueringsproceduren ikke i alle tilfælde følges i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at en evalueringskadence på et år er problematisk, da det bliver svært for de studerende at overskue og huske samtlige undervisningsaktiviteter, der skal evalueres. Det medfører en risiko for, at dialogen på afdelingsforsamlinger bliver for generel og ufokuseret, og at kvalitetssikringsarbejdet dermed ikke bliver tilstrækkeligt systematisk.

Akkrediteringspanelet er desuden opmærksomt på, at de studerende efterspørger hyppigere mulighed for at evaluere studiemiljøet end den lovpligtige studiemiljøundersøgelse, som gennemføres på Kunstakademiet hvert tredje år.

Der følges op på *Delpolitik vedr. uddannelsernes tilrettelæggelse* i den årlige statusrapport. Akkrediteringspanelet hæfter sig dog ved, at der i statusrapporten ikke skabes et overblik over den lokale opfølgning på undervisningsevalueringernes resultater på hhv. bacheloruddannelsen og de fire skoler under kandidatuddannelsen. Panelet læser statusrapporten sådan, at der er tale om en generel og overordnet status på kvalitetssikringsarbejdet på tværs af Kunstakademiets uddannelser og afdelinger.

Når det gælder opfølgning på evalueringsresultater, finder akkrediteringspanelet, at Kunstakademiet har etableret faste proces-

ser, hvor studienævn og skolerådet/uddannelsesledelsen på møder tager beslutninger vedr. tværgående indsatser for hele institutionen. Panelet har imidlertid ingen skriftlige oplysninger om beslutninger, som omhandler håndtering af lokale problemer, dvs. problemer, som kun gør sig gældende fx på de enkelte skoler eller laboratorier eller på instituttet.

Akkrediteringspanelet fik under besøgene indtryk af, at lokale problemer på hhv. bacheloruddannelsen og de fire skoler under kandidatuddannelsen håndteres gennem dialog mellem skolerådet eller rektor og den relevante professor, samt at eventuel opfølgning på, hvad professoren har forpligtet sig til, også sker mundtligt.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at opfølgningen på undervisningsevalueringerne ikke er tilstrækkeligt velfungerende. Det er ifølge panelet ikke hensigtsmæssigt med mundtlig ad hoc-opfølgning på lokale udfordringer i et studiemiljø som Kunstakademiets. Relationen mellem underviserne og de studerende vil altid være præget af en asymmetrisk magtbalance, og på Kunstakademiet er studiemiljøet desuden kendetegnet ved meget små miljøer med særligt tætte relationer mellem de studerende og underviserne. En sådan kultur stiller ifølge akkrediteringspanelet store krav til en systematisk ledelsesmæssig opfølgning på lokale problemer, da de lokale miljøer netop er meget sårbare, hvis der opstår problemer med kvaliteten af undervisningen.

### **Sikring af pædagogisk kvalitet**

Følgende afsnit belyser Kunstakademiets kvalitetssikring af undervisningens pædagogiske kvalitet, som også har været genstand for et af de udvalgte audit trails. Først præsenteres den relevante delpolitik og de gældende procedurer. Herefter omhandler afsnittet tre centrale dele af Kunstakademiets arbejde: sikring af underviserens pædagogiske kompetencer, sikring af undervisningens pædagogiske kvalitet og sikring af

vejledning. Afsnittet afsluttes med en gennemgang af, hvordan Kunstakademiet følger op på den pædagogiske kvalitet i praksis, og endelig følger akkrediteringspanelets vurdering.

### **Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling**

*Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling* fastsætter kvalitetsmål for sikring af undervisningens pædagogiske kvalitet på Kunstakademiet. Det pædagogiske grundlag tager udgangspunkt i Student Centered Learning (SCL), hvor den studerende forventes at indtage en aktiv rolle i læringsprocesserne (selvevalueringsrapporten, s. 34).

Delpolitikken tre kvalitetsmål vedr. pædagogik er gengivet i faktaboksen nedenfor:

#### **Delpolitik for pædagogik**

##### **Kvalitetsmål**

**1. Ansættelse af undervisere**

Undervisere på Billedkunstskolerne ansættes med udgangspunkt i deres kunstneriske, forskningsmæssige og pædagogiske kompetencer og med forståelse for de af billedkunstskolerne fastsatte pædagogiske principper (SCL).

**2. Undervisernes pædagogiske kompetencer**

Undervisere på Billedkunstskolerne behersker de pædagogiske principper for Student-Centered Learning og anvender dem aktivt i undervisningen. Fortløbende efteruddannelse sker i forhold til denne pædagogiske praksis.

**3. Undervisningens pædagogiske kvalitet**

Undervisningens pædagogiske kvalitet og læringsform understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

(Selvevalueringsrapporten, s. 299).

Delpolitikken indeholder en gennemgang af principperne for SCL. Ifølge disse principper skal den studerende opnå selvstændighed gennem læring, der tager udgangspunkt i den studerendes individuelle virke som billedkunstner i forhold til teori såvel

som praksis. Personlig vejledning fremhæves i den forbindelse som en central undervisningsform og som et vigtigt omdrejningspunkt i forhold til den studerendes læring (selvevalueringsrapporten, s. 298).

Der er i delpolitikken desuden beskrevet dokumentation og opfølgning for hvert kvalitetsmål. Med hensyn til ansættelse af undervisere er der faste processer og ansættelsesprocedurer, som er lovmæssigt styret, og som bl.a. stiller krav om, at et bedømmelsesudvalg skal vurdere underviserens pædagogiske kompetencer.

De fastlagte mål vedr. underviserens pædagogiske kompetencer skal følges op via individuelle selvevalueringer i form af underviserens årlige selvrefleksion, som er beskrevet yderligere under kriterium III. Alle ansatte på professor- og lektorniveau skal udarbejde en årlig selvrefleksion, som bl.a. skal omfatte refleksion over egen pædagogik i undervisningen og vejledningen. KUV- og forskningsudvalget behandler underviserens selvrefleksioner på et årligt møde. Underviserne skal ifølge delpolitikken herefter have individuel vejledning og feedback, der adresserer eventuelle problemstillinger. Disse skal drøftes i forbindelse med MUS-samtalen, så der kan følges op med tilbud om fx efteruddannelse, kursus eller forslag om deltagelse i forskningsmiljøer. Desuden skal Kunstakademiet hvert år afholde et pædagogisk seminar for underviserne (selvevalueringsrapporten, s. 303).

Når det gælder kvalitetssikringen af undervisningens pædagogiske kvalitet, skal opfølgning ske via de årlige mundtlige undervisningsevalueringer. Som tidligere beskrevet behandler studienævnet resultaterne herfra og orienterer rektor. Rektoratet/uddannelsesledelsen drøfter herefter resultatet med skolerådet og sikrer, at principperne for kvalitetsmål for delpolitikken er opfyldt (selvevalueringsrapporten, s. 303).



### **Sikringen af undervisernes pædagogiske kompetencer i praksis**

Under besøgene på Kunstakademiet bekræftede underviserne og ledelsen, at selvrefleksionerne indtil videre ikke har omfattet refleksion over pædagogiske kompetencer. Kunstakademiet arbejder på at justere skabelonen for selvrefleksion, så der fremadrettet stilles et eksplicit krav om refleksion over evnen til at anvende SCL-principper i undervisningen.

Som nævnt skal undervisernes selvrefleksioner vurderes af KUV- og forskningsudvalget, der evaluerer undervisernes pædagogiske kompetencer. På den baggrund skal underviserne modtage feedback i forbindelse med MUS-samtalen (selvevalueringsrapporten, s. 35). Kunstakademiet har imidlertid ikke gennemført MUS-samtaler i 2018 grundet rektorskifte. I 2019 har Kunstakademiet indført et nyt MUS-koncept, og der er herefter gennemført MUS-samtaler med undervisningspersonalet i efteråret 2019 (audit trail 1, s. 12).

Akkrediteringspanelet har set de reviderede konceptbeskrivelser og forberedelseskemaer til afholdelse af MUS-samtaler. Heraf fremgår ikke et eksplicit fokus på drøftelse af pædagogisk kvalitet i undervisningen (audit trail 1, s. 99).

Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet flere undervisere, om de havde fået feedback på deres pædagogiske kompetencer i forbindelse med den netop gennemførte MUS-samtale. Det fremgik af svarene, at enkelte havde drøftet deres pædagogiske kompetencer, men det var ikke tilfældet for alle de adspurgte undervisere.

### **Sikring af undervisningens pædagogiske kvalitet i praksis**

De fastlagte mål vedr. undervisningens pædagogiske kvalitet skal følges op via Kunstakademiets årlige, mundtlige undervisningsevaluering. Ifølge delpolitikken skal de studerende spørges om kvaliteten af un-

dervisningen med udgangspunkt i principperne for SCL (selvevalueringsrapporten, s. 302).

Akkrediteringspanelet har gennemgået Kunstakademiets procedure for undervisningsevaluering, som beskrevet tidligere i dette kapitel. Panelet konstaterer, at proceduren for undervisningsevaluering ikke indeholder eksplicite krav om, at de studerende skal evaluere undervisningens pædagogiske kvalitet med udgangspunkt i SCL-principperne. I referater af undervisningsevalueringer gennemført i 2019 kan panelet desuden ikke genfinde, at der har været fokuserede drøftelser af undervisningens pædagogiske kvalitet på afdelingsforsamlingerne. Der ses dog flere eksempler på, at studerende drøfter omfang af og formål med fx vejledningsforløb og relevansen af workshops. Panelet anerkender i den forbindelse, at studerende i nogle tilfælde kan ses at have evalueret pædagogiske tilgange i undervisningsaktiviteterne (audit trail 1, s. 37-55).

Akkrediteringspanelet har også set undervisningsevalueringer fra Institut for Kunst, Skrift og Forskning, hvor evaluering af CAKI-kurser er gennemført som elektronisk spørgeskema. I den sammenhæng noterer panelet sig, at dette skema indeholder spørgsmål om tilfredsheden med den enkelte undervisers undervisning (audit trail 1, s. 63).

Under besøgene fortalte undervisere fra bacheloruddannelsen, at de løbende evaluerer deres pædagogiske tilgange med de studerende umiddelbart efter afholdelsen af de enkelte undervisningsaktiviteter. Der blev givet flere eksempler fra praksis, som gav akkrediteringspanelet et positivt indtryk af, at underviserne generelt har fokus på at evaluere deres pædagogiske tilgange, og at de aktivt anvender feedbacken til at justere undervisningsaktiviteterne.

Under besøgene fik akkrediteringspanelet desuden indtrykket af, at Kunstakademiet arbejder på at skabe et fælles sprog blandt

underviserne med hensyn til kvalitetssikringen af den pædagogiske kvalitet i undervisningen, fx ved at afholde et seminar med fokus på pædagogik og didaktik. Professorerne fortalte, at dette er et område, som Kunstakademiet prioriterer at styrke fremadrettet. Der blev under besøgene givet flere eksempler på, hvordan praksis kan forbedres via sparring og videndeling mellem underviserne, fx ved at underviserne følger hinandens undervisningspraksis med henblik på kollegial læring.

### Sikring af vejledning i praksis

Som det fremgår af delpolitikken, er personlig vejledning et vigtigt element i at understøtte den studerendes læring. Akkrediteringspanelet har under besøgene haft fokus på kvalitetssikringen af vejledning, da det både er relevant med hensyn til undervisningens pædagogiske kvalitet og med hensyn til sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget, jf. kapitlet om kriterium III. Vejledningen er relevant, da de studerende bl.a. møder videngrundlaget gennem den vejledning, som de modtager fra de forskellige undervisere på bacheloruddannelsen, skolerne på kandidatuddannelsen, laboratorierne og instituttet.

Der findes ikke kvalitetsmål, som eksplicit vedrører vejledning, men delpolitikken stiller krav om, at der i undervisernes selvrefleksion skal indgå en refleksion over evnen til at vejlede studerende.

På både bachelor- og kandidatuddannelsen har de studerende krav på minimum to vejledningssessioner pr. semester med den professor eller den substitut herfor, som har ansvaret for den studerendes læringsforløb. Kunstakademiet monitorerer antallet af vejledningstimer ved hjælp af semestergodkendelserne, hvor den ansvarlige professor bl.a. skal sikre, at hver enkelt studerende har modtaget det rette antal vejledningstimer (supplerende dokumentation, s. 154). Akkrediteringspanelet bemærker i den sammenhæng, at det, eftersom professorerne også fungerer som vejledere for de

pågældende studerende, ikke er hensigtsmæssigt, at professorerne selv skal validere, at vejledningen har fundet sted.

De studerende modtager ud over de to påkrævede vejledningssessioner også løbende vejledning i forskellige andre fora og sammenhænge, som bl.a. omfatter kritikklasser, ateliersamtaler og vejledning i laboratorier.

Under besøgene fortalte lektorer fra laboratorierne, at de giver individuel vejledning, både fagligt og teknisk, og at de i høj grad understøtter de studerende i deres kunstprojekter. Lektorerne fortalte, at de havde en løbende og uformel dialog med professorerne med henblik på koordinering af undervisningen. De fortalte også, at det i nogle tilfælde kunne være vanskeligt for ansatte i laboratorierne at levere vejledning, som understøtter de studerendes progression, fordi de ikke altid har det samme overblik over de studerendes individuelle læringsforløb, som professorerne har. Laboratorielektorerne fremhævede, at det ville være en fordel, hvis der blev samlet oplysninger om de enkelte studerendes kunstneriske værker og udvikling i en portfolio eller lignende. En sådan samling af informationer ville, ifølge lektorerne, kunne understøtte kvaliteten af vejledningen på laboratorierne yderligere, hvad angår både vejledningens pædagogiske og dens tekniske-faglige kvalitet.

Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet også ind til, hvilke handlemuligheder den enkelte studerende har, hvis der opstår udfordringer i kontakten mellem den studerende og vejlederen. Af interviewet med professorerne fremgik det, at de studerende kan gå til studieadministrationen eller studienævnet, hvis der opstår problemer med kvaliteten af vejledningen. Derudover har de studerende hvert år mulighed for at skifte vejleder, samtidig med at de hele tiden har adgang til dialog med stort set alle andre undervisere på akademiet, hvis relationen til den tildelte primære vejleder ikke



er velfungerende. I tilfælde, hvor den studerende går til studieadministrationen, vil studieadministrationen ifølge professorerne tage kontakt til den professor, det eventuelt måtte dreje sig om, eller bringe henvendelsen videre til rektor.

Under besøgene fik akkrediteringspanelet også viden om, at nogle studerende har oplevet, at relationen til den tildelte vejleder ikke var velfungerende. Et par studerende fortalte, at de i sådanne situationer vælger at søge vejledning hos en eller flere laboratorieledere. Dette blev understøttet af laboratorieledernes udsagn. Desuden fortalte de studerende også om tilfælde, hvor de selv havde taget kontakt til den vejleder, med hvem relationen ikke var velfungerende. Derudover havde de studerende en oplevelse af, at de ville kunne henvende sig direkte til rektor, hvis der skulle opstå udfordringer med en vejleder.

Under besøgene fik akkrediteringspanelet desuden viden om, at de studerende også er bekendte med institutionens formelle klageveje, hvis der opstår udfordringer i relationen mellem den studerende og vejlederen.

### Opfølgning på den pædagogiske kvalitet i praksis

Akkrediteringspanelet har modtaget statusrapporter vedr. *Delpolitik for pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling* for skoleårene 2017/18 og 2018/19. Panelet har herigennem fået et indblik i, hvordan kvalitets sikringen af den pædagogiske kvalitet gennemføres i praksis.

Det gælder for begge statusrapporter, at Kunstakademiet afrapporterer systematisk med hensyn til delpolitikken, dvs. at der følges særskilt op på hvert kvalitetsmål. Det ses også af statusrapporterne, at hhv. skolerådet og uddannelsesledelsen har truffet beslutninger om konkrete handlinger på basis af drøftelser i skolerådet i september 2018 og i uddannelsesledelsen i oktober 2019. Samtidig hæfter akkrediteringspanelet sig ved, at der i begge statusrapporter

rapporteres om problemer med gennemførelsen af kvalitets sikringsarbejdet i praksis. I statusrapporten vedr. skoleåret 2017/18 er der beskrevet problemer med opfølgning på kvalitetsmål, og det er kommenteret, at der mangler selvrefleksioner fra en tredjedel af undervisningspersonalet. Det fremgår desuden, at der også mangler at blive gennemført undervisningsevaluering på Malerskolen, Medieskolen og Skolen for Konceptuelle og Kontekstuelle Praksisser samt i samtlige laboratorier (supplerende dokumentation, s. 229).

Den seneste statusrapport angående delpolitikken er udarbejdet i oktober 2019 og behandlet af uddannelsesledelsen efter en ændring i kvalitetsorganisationen. Statusrapporten følger tydeligt op på de identificerede problemer i statusrapporten fra 2018, og der ses desuden en forbedring af praksis. Stort set alle undervisere har afleveret selvrefleksioner, og ved slutningen af skoleåret 2018/19 blev der gennemført en undervisningsevaluering på både bacheloruddannelsen og alle fire skoler under kandidatuddannelsen. Der mangler imidlertid stadig at blive gennemført undervisningsevaluering i laboratorierne (supplerende dokumentation, s. 234).

Når det gælder statusrapporten vedr. pædagogik (2019), har panelet især været opmærksomt på, at der er fundet problemer, som handler om kvaliteten af opfølgningsmekanismerne. Hovedparten af undervisere har afleveret selvrefleksioner, men i praksis har det vist sig, at samtlige selvrefleksioner mangler undervisernes refleksion over anvendelse af de pædagogiske principper. Undervisere har således ikke reflekteret over egen pædagogik og vejledning, som det er påkrævet ifølge delpolitikken (selvevalueringsrapporten, s. 300).

Uddannelsesledelsen har fulgt op med handlingstiltag, som er beskrevet i referatet af mødet i uddannelsesledelsen afholdt i oktober 2019. Uddannelsesledelsen har bl.a. besluttet at afholde et symposium med eksterne oplægsholdere. Symposiumet vil få

et bredt fokus med titlen "Hvad er pædagogiske principper?" og forventes at blive afholdt i foråret 2020. Formålet med dette tiltag er ifølge Kunstakademiet at skabe klarhed over akademiets pædagogiske principper, så den enkelte underviser fremadrettet får gennemført en fyldestgørende årlig selvrefleksion (supplerende dokumentation, s. 238).

### Videreudvikling af delpolitik

Som det også fremgår under kriterium I-II, er Kunstakademiet i gang med at revidere antallet af delpolitikker, bl.a. fordi institutionen har identificeret et u hensigtsmæssigt overlap i opfølgingsmekanismerne med hensyn til delpolitikkerne vedr. hhv. videngrundlag og pædagogik og pædagogisk kompetence. Delpolitikkerne vil således fremover blive samlet i én delpolitik med titlen *Delpolitik for videngrundlag og underviserkompetence*. Denne forventes godkendt i april 2020 og implementeret fra skolestarten i sommeren 2020 (supplerende dokumentation, s. 145).

Akkrediteringspanelet har ikke set den reviderede delpolitik, da den endnu ikke var udarbejdet under panelets besøg på Kunstakademiet. Panelet har derfor heller ikke haft lejlighed til at drøfte, hvordan den reviderede delpolitik udmøntes i praksis, og hvilke erfaringer ledelsen og underviserne har gjort sig i den sammenhæng.

### Diskussion og vurdering

Kunstakademiet har opstillet kvalitetsmål for sikring af den pædagogiske kvalitet i en delpolitik, og akkrediteringspanelet har set, at først skolerådet og senere uddannelsesledelsen følger op på indfrielsen af målene i årlige statusrapporter.

Kunstakademiet har desuden etableret aktiviteter til opfølgning på sikringen af underviserens pædagogiske kompetencer, som består af årlige selvrefleksioner og MUS-samtalerne. Akkrediteringspanelet har dog set, at opfølgningen ikke sker i praksis. Det er panelets vurdering, at dette primært skyldes, at underviserens pædagogiske

kompetencer ikke indgår som et fast tema i forbindelse med underviserens selvrefleksioner og MUS-samtalerne.

Sikringen af undervisningens pædagogiske kvalitet skal ifølge delpolitikken følges op i de årlige, mundtlige undervisningsevalueringer. Akkrediteringspanelet bemærker i den sammenhæng, at det er kritisk, at proceduren for undervisningsevaluering ikke indeholder flere retningslinjer for, hvordan og i hvilke sammenhænge undervisningens pædagogiske kvalitet skal evalueres.

Akkrediteringspanelet anerkender, at undervisningens pædagogiske kvalitet kan evalueres implicit i forbindelse med de studerendes mundtlige evalueringer af de anvendte arbejds- og undervisningsformer. Under besøgene fik panelet desuden det generelle indtryk, at underviserne i praksis evaluerer deres pædagogiske tilgange med de studerende via uformelle, løbende evalueringer. Panelet vurderer dog samlet set, at kvalitetssikringssystemet ikke i tilstrækkelig grad understøtter en systematisk sikring af undervisningens pædagogiske kvalitet.

Akkrediteringspanelet er bekendt med, at Kunstakademiets ledelse bl.a. har planer om et årligt seminar, som skal understøtte etableringen af et fælles sprog om pædagogisk kvalitet blandt underviserne.

Når det gælder kvalitetssikringen af den pædagogiske kvalitet i forbindelse med vejledningen, vurderer akkrediteringspanelet, at Kunstakademiet endnu ikke har etableret en tilstrækkeligt systematisk praksis, idet underviserne og de studerende ikke løbende evaluerer vejledningens pædagogiske kvalitet. Panelet har været opmærksomt på, at de studerende gennemfører vejledning i mange forskellige sammenhænge, og at de studerende fx løbende modtager teknisk vejledning på laboratorierne. Panelet vurderer i den sammenhæng, at det er problematisk, at der endnu



ikke gennemføres systematiske undervisningsevalueringer på laboratorierne, herunder af den vejledning, som finder sted der.

Akkrediteringspanelet har desuden været opmærksomt på, at vejledningen også er et væsentligt element i de studerendes kontakt til videngrundlaget. Panelet bemærker i den sammenhæng, at der ikke sker en systematisk evaluering af vejledningens kvalitet med henblik på at sikre hhv. den pædagogiske kvalitet af undervisningen og de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Kunstakademiet har etableret faste sags-gange i tilfælde af klager over undervisningskvaliteten, herunder vejledning, og at de studerende er bekendt med dem.

### Sikring af studiemiljøet

I det følgende præsenteres Kunstakademiets arbejde med sikring af studiemiljøet på institutionen.

Kunstakademiets *Delpolitik for studiemiljø* indeholder kvalitetsmål, som omfatter det faglige, fysiske og psykiske studiemiljø. Kunstakademiet gennemfører hvert tredje år en studiemiljøundersøgelse som en online spørgeskemaundersøgelse. Kunstakademiet har i den forbindelse en målsætning om, at 80 % af respondenterne skal tilkendegive tilfredshed med studiemiljøet (selvevalueringsrapporten, s. 296). Der gennemføres desuden en lovpligtig undervisningsmiljøvurdering minimum hvert tredje år (selvevalueringsrapporten s. 36 og 86-90).

Resultatet af studiemiljøundersøgelsen gennemgås på skolerådsmødet i oktober det pågældende år, hvor det samtidig vurderes, om *Delpolitik for studiemiljø* skal revideres, og om nye initiativer skal igangsættes. Hvis skolerådet konkluderer, at der er brug for fokus på dele af studiemiljøet, nedsættes et arbejdsudvalg bestående af undervisere, studerende og administrativt personale, som efterfølgende vil udarbejde

et ændringsforslag (selvevalueringsrapporten, s. 295).

#### Kvalitetsmål for sikring af studiemiljø

1. Billedkunstskolerne efterstræber at have et godt studiemiljø både fagligt og fysisk med gode rammer for både kunstnerisk arbejde, undervisning og sociale fællesskaber.
2. Billedkunstskolerne efterstræber at have et godt psykisk studiemiljø, der er præget af tryghed, rummelighed og mangfoldighed.
3. Billedkunstskolernes mål er at have de for uddannelsen bedst velegnede studiefaciliteter (atelierer, værksteder og undervisningsrum m.v.).
4. Billedkunstskolerne efterstræber at have velegnede rum, hvor sociale aktiviteter på tværs af skolen afdelinger kan udfolde sig (kantine, opholdsrum for studerende, udstillingsrum, projektrum).
5. Billedkunstskolerne efterstræber gennemsigtighed og åbenhed i forhold til intern information til studerende, både i forhold til undervisning, styrelse og i forbindelse med sociale begivenheder.

(Selvevalueringsrapporten, s. 292-293).

#### Sikring af studiemiljøet i praksis

Akkrediteringspanelet har modtaget de to seneste statusrapporter vedr. kvalitetssikringen af studiemiljøet. Kunstakademiet har gennemført en studiemiljøundersøgelse i december 2017 og en ekstraordinær studiemiljøundersøgelse i december 2018. Årsagen til den ekstraordinære undersøgelse var, at en række sager fra 2011-15 om en professors krænkelser af studerende, som først så dagens lys i 2018, havde givet anledning til overvejelser om kvaliteten af studiemiljøet på Kunstakademiet. I både den ordinære og den ekstraordinære studiemiljøundersøgelse blev de studerende spurgt om deres generelle trivsel samt om det faglige, fysiske, psykiske og sociale studiemiljø. Resultaterne fra den ekstraordinære undersøgelse blev behandlet af et eksternt analysefirma, og undersøgelsen blev gennemført på en måde, så det nu i modsætning til tidligere er muligt at adskille besvarelserne for hhv. bacheloruddannelsen og



de fire skoler under kandidatuddannelsen (supplerende dokumentation, s. 12).

Konklusionerne på undersøgelsen i 2017 er overordnet set, at de studerende føler sig godt tilpas på studiet i et miljø, som de oplever som præget af tryghed, rummelighed og mangfoldighed. Af statusrapporten fremgår det dog også, at der bl.a. er udfordringer med stressrelaterede problemer blandt nogle studerende, samt at der er utilfredshed med organiseringen af undervisningen i laboratorierne, hvor de studerende savner mere praktisk og teknisk undervisning. De identificerede problemstillinger behandles bl.a. ved nedsættelse af en referencegruppe, som skal arbejde med at forbedre organiseringen af undervisningen på laboratorierne, mens en allerede etableret arbejdsgruppe, der varetager studie- og arbejdsmiljøet, skal arbejde med at mindske stress blandt de studerende (supplerende dokumentation, s. 8-11).

Resultatet af studiemiljøundersøgelsen i 2018 er behandlet af skolerådet på to møder i februar og marts 2019. Akkrediteringspanelet hæfter sig ved, at statusrapporten beskriver flere kritiske resultater, som kræver ledelsesmæssige tiltag. Det fremgår bl.a., at flere studerende oplever en uhenigtsmæssig favorisering af enkeltstuderende, og at der er en destruktiv konkurrencekultur de studerende imellem. Derudover viser studiemiljøundersøgelsen, at grov tale, stødende ytringer, eksklusion fra fællesskabet samt diskrimination opleves som et generelt problem på tværs af uddannelserne. Endelig har flere studerende angivet, at de har oplevet uønsket seksuel opmærksomhed. Af statusrapporten fremgår det, at ledelsen har identificeret fire tværgående indsatsområder, som der skal arbejdes videre med:

1. Samarbejdskultur
2. Intern kommunikation

3. Styrkelse af det fælles
4. Organisering af undervisning.  
(Supplerende dokumentation, s. 12).

Det fremgår desuden af statusrapporten, at der i sensommeren 2019 skal udarbejdes handlingsplaner med henblik på at forbedre de fire indsatsområder. Det fremgår ikke af statusrapporten, hvem der skal udarbejde handlingsplanerne, eller hvad disse mere detaljeret skal indeholde. Det fremgår heller ikke af statusrapporten fra 2019, hvordan der er blevet fulgt op på de handlinger, som blev igangsat på baggrund af statusrapporten for 2018 (supplerende dokumentation, s. 12-15).

Under akkrediteringspanelets besøg på Kunstakademiet i september 2019 fik panelet indtrykket af, at der på institutionen er fokus på de studerendes trivsel og studiemiljø. Fx så panelet et opslag med information om, hvor man som studerende kan henvende sig, hvis man oplever eller har været vidne til krænkende hændelser eller adfærd, der var hængt op flere steder på Kunstakademiet. Panelet har desuden set, at der i Kunstakademiets strategi for 2015-18 bl.a. er stort fokus på vigtigheden af at opbygge fællesskaber i den individualiserede uddannelseskontekst, hvilket panelet tilskriver institutionens opmærksomhed over for at forbedre studiemiljøet (selvevalueringsrapporten, s. 107-113).

Efter akkrediteringspanelets besøg i januar 2020 er panelet blevet opmærksomt på, at der er opstået nye udfordringer med studiemiljøet på Kunstakademiet. Det har fremgået af diverse nyhedsmedier, at de aktuelle udfordringer har medført bortvisning af en professor på en af skolerne under kandidatuddannelsen, samt at der bl.a. er iværksat endnu en studiemiljøundersøgelse på den pågældende skole<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Ida Herskind (2020): Rektor aflyser undervisningen efter nye problemer på Kunstakademiet. Lokaliseret 31.1.2020 på politiken.dk.

Poul Pilgaard Johnsen (2020): Kunstigt akademi. Lokaliseret 10.4.2020 på weekendavisen.dk.



Kunstakademiet er i gang med at revidere *Delpolitik for studiemiljø*, som forventes at være færdig i januar 2020. Akkrediteringspanelet har ikke haft mulighed for at forholde sig hertil, da delpolitikken endnu ikke var implementeret under panelets besøg på Kunstakademiet.

#### Tal Trygt

Som opfølgning på en række udfordringer med særligt det psykiske studiemiljø på de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet, har studerende fra disse institutioner, herunder Kunstakademiet, siden april 2019 kunnet henvende sig anonymt til ordningen "Tal Trygt", som Kulturministeriet har oprettet i samarbejde med Studenterrådgivningen. Ordningen skal give de studerende mulighed for at henvende sig, hvis de oplever fx krænkende adfærd. Ved henvendelse vil den studerende inden for 48 timer blive tilbudt en samtale med en uvildig og professionel rådgiver, som kan støtte den studerende og hjælpe med at få en tryk tilbagevenden til studiet. Studenterrådgivningens rådgivere er underlagt tavshedspligt, og Kunstakademiet får således ikke besked, hvis en studerende henvender sig hertil.

#### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Kunstakademiet systematisk gennemfører studiemiljøundersøgelser hvert tredje år, og at der gennemføres ekstraordinære studiemiljøundersøgelser, hvis der opstår problemer med studiemiljøet.

Akkrediteringspanelet finder, at Kunstakademiet via studiemiljøundersøgelserne har identificeret problemer med studiemiljøet, både angår hvad de fysiske og de psykiske rammer, og at der igangsættes relevante initiativer.

Akkrediteringspanelet har dog set, at der ikke er en tydelig opfølgning på de identificerede problemstillinger og deraf følgende handlingstiltag i statusrapporten fra 2018 i den efterfølgende statusrapport.

Det fremgår af statusrapporten fra 2019, der er behandlet af skolerådet i februar og marts 2019, som primært følger op på den ekstraordinære studiemiljøundersøgelse, der blev gennemført i december 2018, at der er udpeget fire problemstillinger, som der skal arbejdes videre med gennem udarbejdelse af handlingsplaner. Det under imidlertid akkrediteringspanelet, at Kunstakademiet udskyder udarbejdelsen af konkrete handlingsplaner, og dermed håndteringen af problemerne, til sensommeren 2019. Panelet vurderer, at det er særligt vigtigt, at der på Kunstakademiet gennemføres en hurtig og effektiv opfølgning på problemer med studiemiljøet, da Kunstakademiet også tidligere har haft alvorlige problemer med især det psykiske studiemiljø. Desuden finder panelet, at kvalitetssikring af studiemiljøet er et særligt vigtigt kvalitetsområde, da Kunstakademiet er en lille institution med små miljøer, der er præget af tætte relationer mellem underviserne og de studerende og mellem de studerende indbyrdes. Dette kan gøre de studerende særligt sårbare, hvis der er udfordringer med studiemiljøet.

Akkrediteringspanelet har set, at der i praksis har været fokus på sikring af det psykiske studiemiljø i form af opslag om, hvad man som studerende kan gøre, hvis man oplever problemer med fx krænkende adfærd. Panelet har også set, at der er fokus på opbygning af fællesskaber i institutionens strategi for 2015-18.

Akkrediteringspanelet er vidende om, at der aktuelt er udfordringer med studiemiljøet på Kunstakademiet og finder på den baggrund, at det er af afgørende betydning, at identificerede problemstillinger håndteres hurtigt og effektivt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Kunstakademiets opfølgning på problemer med studiemiljø i regi af statusrapporterne ikke har været tilstrækkeligt systematisk.

## Uddannelsesevaluering

I det følgende præsenteres Kunstakademiets mål og procedure for regelmæssig evaluering af uddannelserne – også kaldet for uddannelsesevaluering. Herefter kommer akkrediteringspanelets vurdering og en kort redegørelse for den fortsatte udvikling af evalueringskonceptet.

### Mål og procedure for uddannelsesevaluering

Proceduren for uddannelsesevaluering blev udviklet i foråret 2019 og indgår i *Delpolitik for uddannelse og undervisning*, som blev vedtaget i oktober 2019. Ifølge delpolitikken skal uddannelsesevaluering understøtte et mål om at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Kunstakademiet har i delpolitikken en målsætning om kontinuerligt at udvikle studieordningerne baseret på viden fra studerende, som netop har afsluttet hhv. bachelor- eller kandidatuddannelsen (afgængerundersøgelsen), dimittender (dimittendundersøgelsen) samt interne og eksterne interessenter. Uddannelsesevaluering beskrives således som et ud af flere midler til at opfylde disse mål (audit trail 1, s. 16).

Kunstakademiets procedure for uddannelsesevaluering fastlægger, at der skal gennemføres en evaluering af hver af de to uddannelser med en fireårig kadence. Formålet med evalueringerne er at give ledelsen viden om uddannelsernes aktuelle status og bidrage til at sikre, at uddannelsesniveauet fortsat afspejler de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen for videregående kunstneriske uddannelser. Ledelsen vil desuden anvende evalueringsresultaterne i dialogen med Kulturministeriet om fastsættelse af mål i rammeaftalen (selvevalueringsrapporten, s. 381-382).

Ved hver uddannelsesevaluering nedsætter uddannelsesledelsen et evalueringspanel, som består af repræsentanter fra Kunstakademiets ansatte og en repræsentant fra aftagerpanelet. Kunstakademiets kvalitetskoordinator (studiesekretær med

dette ansvarsområde) deltager på evalueringsdagen som panelets sekretær og referent.

### Panelsammensætning ved uddannelsesevaluering

- Rektor
- Administrationschefen
- Formand for aftagerpanelet
- Formand fra studienævnet
- Underviserrepræsentanter fra hhv. bachelor- og kandidatuddannelsen, laboratorierne og instituttet

(Selvevalueringsrapporten, s. 381-382).

Evalueringspanelet har til opgave at drøfte uddannelsernes kvalitet på basis af dokumentation i form af bl.a. studieordning, nøgletal, semesterplaner og materiale fra afgangsudstillinger.

Indledningsvist udvælger uddannelsesledelsen et eller flere temaer, som den ønsker, at uddannelsesevalueringen fokuserer særligt på. Et tema kan fx udspringe af en aktuell problemstilling eller et udviklingsområde. Disse temaer skal tages op til drøftelse på evalueringsdagen.

Efter evalueringsdagen sender evalueringspanelet en skriftlig indstilling til rektor, som på den baggrund har ansvaret for at følge op, fx gennem justeringer af uddannelsens tilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 381-382).

Under akkrediteringspanelet besøg spurgte panelet ind til rektors overvejelser med hensyn til sammensætning af evalueringspanelet. Her fremgik det, at rektor finder det eksterne perspektiv i form af repræsentation af aftagerpanelet vigtigt, da uddannelsesevalueringen også i høj grad handler om at sikre uddannelsernes relevans.

### Uddannelsesevaluering i praksis

Kunstakademiet har gennemført første uddannelsesevaluering af kandidatuddannelsen i august 2019. Akkrediteringspanelet har modtaget referat af evalueringsdagen,



hvoraf bl.a. medlemmerne af det nedsatte evalueringspanel og de udvalgte temaer fremgår. Referatet fungerer også som indstillingen til rektor.

Følgende temaer er udvalgt af ledelsen og er drøftet på evalueringsdagen:

- Sammenhæng mellem undervisningen på laboratorier og professorskoler (uddannelses- og forskningsmodel)
- Transparens i uddannelsesudbud (semesterplan)
- Kompetenceprofil (revideret kompetenceprofil integreret i strategien).

Det ses fx, at kandidatuddannelsens kvalitet er blevet drøftet i forbindelse med Kunstakademiets kommende oprettelse af faglige kompetenceklynger.

Det fremgår desuden, at resultaterne fra uddannelsesevalueringen bl.a. vil blive inddraget i arbejdet med den nye kompetenceprofil og i etableringen af undervisningsplaner samt i forbindelse med udarbejdelse af den nye strategi for Kunstakademiet (supplerende dokumentation, s. 143).

Under besøgene på Kunstakademiet fik akkrediteringspanelet viden om, at institutionen står over for at revidere proceduren for uddannelsesevaluering på basis af de første erfaringer. Uddannelsesledelsen finder, at konceptet ikke går tæt nok på uddannelsen, og det er derfor blevet besluttet at afsætte mere tid og i højere grad at inddrage de studerende og underviserne i evalueringerne.

Akkrediteringspanelet har set udkast til det videreudviklede koncept for uddannelsesevaluering. Det fremgår heraf, at evalueringen forventeligt skal forløbe over to dage. Første dag skal gennemføres som et fælles arrangement med bl.a. workshops for studerende og undervisere. Temaer for workshoppen vil blive udpeget af uddannelsesledelsen, og der vil blive taget skriftlige referater af workshoppen. Anden dag skal bestå af et møde i det nedsatte evalueringspanel, hvor problemstillinger vil blive

drøftet og drøftelserne ført til referat. Der er ikke beskrevet ændringer i panelsammensætningen. Den reviderede procedure vil være gældende fra foråret 2020, hvor bacheloruddannelsen forventeligt skal uddannelsesevaluere (supplerende dokumentation, s. 143).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Kunstakademiets procedure for uddannelsesevaluering er blevet fulgt i praksis, og at de temaer, som uddannelsesledelsen har identificeret, er blevet drøftet på evalueringsdagen. Panelet finder det positivt, at der pågår et udviklingsarbejde om uddannelsesevalueringen, og at Kunstakademiet i denne sammenhæng aktivt gør brug af de første erfaringer med evalueringskonceptet.

Akkrediteringspanelet bemærker dog, at der ikke er sket en helhedsorienteret evaluering af kandidatuddannelsen, da uddannelsesledelsen har udvalgt snævre temaer til evalueringen. Disse temaer kan ses som organisatoriske indsatsområder, der også er identificeret og bearbejdet i andre sammenhænge. Panelet vurderer, at det er en begrænsning i evalueringens potentiale, da evalueringspanelet således ikke har mulighed for selv at identificere de udfordringer eller temaer, som evalueringspanelet finder mest relevante eller aktuelle.

Akkrediteringspanelet finder desuden, at det er en svaghed, at den dokumentation som evalueringspanelet skal tage udgangspunkt i, ikke i højere grad omfatter viden om eventuelle udfordringer på uddannelsen, fx i form af den seneste afgangundersøgelse eller undervisningsevalueringerne.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at de studerende og underviserne i skitserne til den reviderede procedurebeskrivelse i højere grad vil blive involveret i uddannelsesevalueringerne, om end der fortsat ikke indgår en repræsentant fra de studerende i evalueringspanelet.

Akkrediteringspanelet noterer sig i den forbindelse, at det tilsyneladende også fortsat er uddannelsesledelsen, som udpeger de overordnede temaer, som skal behandles i evalueringen, samt at der fortsat ikke sker en helhedsevaluering af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer overordnet set, at Kunstakademiet er godt på vej til at få implementeret en på flere punkter tilsyneladende forbedret procedure for uddannelsesevaluering. Da der endnu ikke findes praksiserfaringer med de justerede processer, kan panelet imidlertid ikke vurdere det reviderede koncept.

### Andre relevante delpolitikker

Ud over de allerede gennemgåede delpolitikker har Kunstakademiet andre delpolitikker og retningslinjer af relevans for sikringen af uddannelsernes indhold og niveau. Det drejer sig om *Delpolitik for rekruttering og optagelse* og *Delpolitik for studiestart* samt *Retningslinjer for kvalitetssikring af hhv. udvekslingsophold og praktikforløb*, hvilket få studerende benytter sig af (selv-evalueringsrapporten, s. 36, 280-291 og 615-632).

Akkrediteringspanelet har gennemgået de to delpolitikker og retningslinjerne for hhv. praktikforløb og udvekslingsophold. Panelet vurderer på den baggrund, at der findes procedurer for optag af studerende, som understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte, samt at der gennemføres løbende og regelmæssige evalueringer af disse procedurer. Panelet vurderer desuden, at dele af uddannelserne, som kan gennemføres uden for institutionen, er omfattet af et systematisk kvalitetssikringsarbejde.

### Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet finder, at der på Kunstakademiet er etableret fælles ret-

ningslinjer for udarbejdelse af semesterplaner. Samtidig konstaterer panelet, at koordineringen af semesterplaner ikke i alle tilfælde har været tilstrækkeligt velfungerende i praksis. Der har bl.a. været problemer med overlap af undervisning, mangelfuld information til studerende og semesterplaner, som ikke udkommer rettidigt. Panelet vurderer på den baggrund, at det er en svaghed, at der ikke findes flere fælles retningslinjer for udarbejdelse af semesterplaner, som kan understøtte, at semesterplanerne udarbejdes rettidigt og i en ensartet form, så de er lettilgængelige for de studerende.

Akkrediteringspanelet er opmærksomt på, at Kunstakademiets retningslinjer vedr. semesterplaner er ved at blive justeret og videreudviklet. Panelet konstaterer, at Kunstakademiet har indført undervisningsplaner, som bl.a. har til formål at forbedre processen, hvor studienævnet godkender semesterplanerne. Panelet kan imidlertid ikke vurdere, hvordan undervisningsplanerne vil fungere i praksis, da de endnu ikke var implementeret under panelets besøg på Kunstakademiet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Kunstakademiet har implementeret faste procedurer for mundtlig undervisningsevaluering, og at skolerådet/uddannelsesledelsen følger op på kvalitetsmålene herfor i regi af den årlige statusrapport. Panelet vurderer dog, at der er svagheder ved undervisningsevalueringen, som omhandler både procedurer og praksis.

Når det gælder opfølgning på resultater fra undervisningsevalueringer, finder akkrediteringspanelet, at Kunstakademiet har etableret faste processer, hvor studienævnet og skolerådet/uddannelsesledelsen på møder tager beslutninger om tværgående indsatser for det kommende skoleår. Panelet finder imidlertid, at opfølgning på evalueringresultater sker sent, dvs. efter at et nyt skoleår er planlagt og påbegyndt, hvorved eventuelle justeringer på baggrund af evalueringresultaterne ikke kan nå at



indgå. I den forbindelse bemærker panelet positivt, at uddannelsesledelsen har taget initiativ til, at der sikres en hurtigere opfølgning fremadrettet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er en svaghed, at der i opfølgningen på undervisningsevalueringer ikke er systematisk fokus på håndtering af og opfølgning på lokale udfordringer. Panelet fik under besøgene indtryk af, at lokale problemer på hhv. bacheloruddannelsen og de fire skoler under kandidatuddannelsen håndteres gennem dialog mellem rektor og den pågældende professor, og at der følges op mundtligt. Panelet vurderer i den sammenhæng, at det ikke er hensigtsmæssigt alene med ad hoc og mundtlig håndtering af og opfølgning på lokale udfordringer i et studiemiljø som Kunstakademiets, der er kendetegnet ved meget små miljøer med tætte relationer mellem de studerende og underviserne, hvor ikke-håndterede lokale udfordringer kan få store konsekvenser for den enkelte studerende.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at opfølgningen på undervisningsevalueringerne ikke er tilstrækkeligt velfungerende.

Når det gælder kvalitetssikringen af den pædagogiske kvalitet og herunder vejledning, vurderer akkrediteringspanelet, at Kunstakademiet har etableret aktiviteter til opfølgning med hensyn til undervisernes pædagogiske kompetencer, som består af undervisernes årlige selvrefleksioner og MUS-samtaler. Panelet har dog set, at denne opfølgning ikke sker i praksis, og at skabelonerne for hhv. udarbejdelse af selvrefleksioner og afholdelse af MUS-samtaler ikke omfatter undervisernes pædagogiske kompetencer. Panelet har desuden set, at pædagogisk kvalitet, herunder vejledning, ikke indgår som en obligatorisk del af de mundtlige undervisningsevalueringer som foreskrevet i delpolitikken. Panelet finder desuden, at vejledning er et væsentligt element i forbindelse med de studerendes kontakt til videngrundlaget, og bemærker i

den sammenhæng, at det er problematisk, at der ikke sker en systematisk sikring af vejledningens kvalitet.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at der er mangler i kvalitetssikringen af hhv. undervisernes pædagogiske kompetencer og undervisningens pædagogiske kvalitet. Panelet har dog set, at underviserne har fokus på at drøfte og udvikle deres pædagogiske tilgange i praksis. Panelet er også bekendt med, at ledelsen fremadrettet har planlagt konkrete aktiviteter, som skal understøtte et fælles sprog blandt underviserne om pædagogisk kvalitet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Kunstakademiet systematisk gennemfører studiemiljøundersøgelser, og at der gennemføres ekstraordinære undersøgelser, hvis der identificeres problemer. På basis af Kunstakademiets statusrapporter har panelet set, at akademiet identificerer problemer med studiemiljøet. Panelet finder imidlertid, at Kunstakademiet ikke følger tilstrækkeligt op på de identificerede problemer med studiemiljøet fra år til år, og at konkret håndtering af udfordringer med studiemiljøet igangsættes uhensigtsmæssigt sent.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Kunstakademiet er godt på vej til at få implementeret en tilsyneladende forbedret procedure for uddannelsesevaluering. Da der endnu ikke findes praksiserfaringer med de justerede processer, kan panelet imidlertid ikke vurdere, om det reviderede koncept er velfungerende i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at institutionen har procedurer for optag af studerende, som understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte, samt at der gennemføres løbende og regelmæssige evalueringer af disse procedurer. Panelet vurderer afslutningsvist, at dele af uddannelserne, som kan gennemføres uden for institutionen, er omfattet af systematisk kvalitetssikringsarbejde.

## Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler Kunstakademiets arbejde med at sikre uddannelsernes relevans. Kapitlet er inddelt i tre overordnede afsnit. Det første præsenterer de mål og procedurer, som Kunstakademiet arbejder med i forbindelse med sikringen af uddannelsernes relevans. Det andet beskriver den dialog om uddannelsernes relevans, som akademiet har med eksterne interessenter. Det tredje afsnit omhandler Kunstakademiets monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation. Hvert af ovenstående afsnit efterfølges af akkrediteringspanelets diskussion og vurdering. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium V.

### Mål og procedurer for sikring af uddannelsernes relevans

I Kunstakademiets udviklingsaftale for 2019 har Kulturministeriet fastsat det resultatmål, at akademiet skal uddanne dimittender, som afspejler arbejdsmarkedets og kulturlivets behov for relevant beskæftigelse (selvevalueringsrapporten, s. 37). Uddannelsernes relevans behandles også i Kunstakademiets *Strategi og handlingsplan for beskæftigelse* fra 2017, hvor der bl.a. beskrives følgende fem fokusområder, som skal være med til at løse udfordringer med lav beskæftigelse og lav indkomst hos dimittenderne:

- Kunstinstitutionen og kunstmarkedet
- Kunst i det offentlige rum og sociale praksisser
- Traditionelle kunstneriske håndværk
- Undervisning
- Forskning/KUV

(Selvevalueringsrapporten, s. 230).

Relevanssikring indgår derudover som en del af Kunstakademiets kvalitetssikrings-

stem. Det sker gennem *Delpolitik for beskæftigelsesmål* – fra september 2019 via *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* (selvevalueringsrapporten, s. 38, og supplerende dokumentation, s. 121-123 og 140-145).

### Delpolitik for beskæftigelsesmål

*Delpolitik for beskæftigelsesmål* beskriver et ønske om at øge beskæftigelsen og hæve indtægtsgrundlaget for dimittenderne. Delpolitikken skal bl.a. sikre, at der i uddannelserne er studieelementer, som retter sig mod forskellige former for beskæftigelse. Der er i delpolitikken opstillet fire kvalitetsmål (se faktaboksen herunder), hvortil der hører fire ”Principper for beskæftigelse på Billedkunstskolerne” (selvevalueringsrapporten, s. 318-319).

#### Kvalitetsmål

1. Billedkunstskolerne understøtter læring og vejledning i kunstnerisk praksis for at sikre et højt kvalitetsniveau med henblik på et professionelt virke som billedkunstner, nationalt og internationalt.
2. Studerende ved Billedkunstskolerne opnår klart defineret kompetencegivende læring i deres studieforb, der kan anvendes i forhold til mulige beskæftigelsesområder.
3. Studerende ved Billedkunstskolerne modtager klart defineret færdighedsrettet læring i deres studieforb, der kan anvendes i forhold til mulige beskæftigelsesområder.
4. Billedkunstskolerne understøtter at studerende som en del af uddannelsen har mulighed for praktisk erfaring med arbejdsmarkedet gennem praktik.

(Selvevalueringsrapporten, s. 319).

I relation til delpolitikken kvalitetsmål og principper er der under overskriften ”Dokumentation og opfølgning” også beskrevet fire kvalitative punkter, som har til hensigt at præcisere, hvad der skal følges op på:



1. Studieordningen tilskriver, at undervisningen har fokus på kunstnerisk praksis. Jf. studieordning.
  2. Det sikres gennem semesterplaner på bachelor- og kandidatniveau, at der udbydes studieelementer i kompetencegivende læring. Semesterplaner godkendes i studienævnet.
  3. Det sikres gennem semesterplaner på bachelor- og kandidat niveau, at der udbydes studieelementer i færdighedsbaseret læring. Semesterplaner godkendes i studienævnet.
  4. Praktikophold sker på baggrund af gensidig kontrakt, der underskrives af den studerende og studieleder. Institutionelle praktikaftaler underskrives af rektor. Praktikforløbet evalueres ved afslutningen af såvel den studerende som praktikstedet.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 320).

*Delpolitik for beskæftigelsesmål* behandles af skolerådet på dets møde i maj. Drøftelserne og opfølgningen på delpolitikken sker på baggrund af en statusrapport, som er udarbejdet af den ansvarlige for delpolitikken. Det er rektor, der sammen med skolerådet og formanden for aftagerpanelet er ansvarlig for, at Kunstakademiet lever op til principperne for beskæftigelse (selvevalueringsrapporten, s. 175-176 og 321).

#### Revideret delpolitik for beskæftigelse og relevans

En revideret *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* blev godkendt i august 2019 og implementeret fra september 2019 (supplerende dokumentation, s. 145).

Den nyligt reviderede delpolitik understøttes af et eller flere operationelle delmål, og proces- og procedurebeskrivelserne er adskilt fra delpolitikteksten. Det betyder, at delpolitikken koncentrerer sig om kvalitetsmål, målemetoder og minimumsstandarder (selvevalueringsrapporten, s. 17-19). *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* består af to kvalitetsmål, herunder af tre "midler" (se faktaboksen herunder).

#### Kvalitetsmål og midler

- 1.1 Kunstakademiet afdækker kunst- og kulturlivets behov inden for billedkunstens fagområde med henblik på at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.
  - 1.1.1. Kunstakademiet indhenter systematisk viden om uddannelsernes relevans for dimittenderne
  - 1.1.2. Kunstakademiet indhenter systematisk viden om uddannelsernes kvalitet og relevans for akademiets aftagerpanel
- 1.2 Bruttoledighedsprocenten for Kunstakademiets dimittender skal være faldende i overensstemmelse med rammeaftalens krav.
  - 1.2.1. Kunstakademiet overvåger løbende dimittendernes beskæftigelsessituation

(Supplerende dokumentation, s. 121-123).

Rektor er ansvarlig for kvalitetsmål 1.1 og de dertilhørende midler, mens administrationschefen er ansvarlig for kvalitetsmål 1.2 og det dertilhørende middel. I relation til hvert af de tre midler er det beskrevet, hvordan opfølgningen foregår. I alle tilfælde skal der ske en drøftelse i uddannelsesledelsen. Desuden er der ved middel 1.1.1 samt 1.2.1 opsat målepunkter, som ifølge Kunstakademiet er med til at angive, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold (supplerende dokumentation, s. 121-123).

Til delpolitikken knytter sig en række procedurer, der som nævnt er adskilt fra selve delpolitikken. Det drejer sig om procedure for hhv. aftagerpanel, dimittendundersøgelse og overvågning af beskæftigelsessituationen. Procedurene beskrives nærmere under de relevante overskrifter i dette kapitel.

I den reviderede version af delpolitikken findes der ikke procedurer for udvikling af nye uddannelser. I Kunstakademiets videreudvikling af forskellige delpolitikker og procedurer, er der dog som noget nyt, i *Delpolitik for uddannelse og undervisning*, en *Procedure for udvikling af nye uddannelser*. Proceduren er rektorgodkendt i marts 2019.



Proceduren beskriver Kunstakademiets arbejde med udvikling af nye uddannelser fra den indledende fase frem til ansøgning om prækvalifikation i Kulturministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 371-373).

## Inddragelse af eksterne interessenter

Kunstakademiets dialog med eksterne interessenter sker primært via aftagerpanelet og gennem dialog med dimittender. De to elementer beskrives i de følgende afsnit.

### Aftagerpanelet

Ifølge bekendtgørelse om aftagerpaneler ved videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet skal Kunstakademiet have et aftagerpanel. Af bekendtgørelsen fremgår det bl.a., at aftagerpanelet har til opgave at rådgive rektor om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet samt om udvikling af nye og eksisterende uddannelser og udvikling af nye undervisnings- og prøveformer (selvevalueringsrapporten, s. 73). Aftagerpanelet består af fem-syv eksterne medlemmer, som repræsenterer aftagerne af dimittenderne. Aftagerpanelets medlemmer skal tilsammen have erfaring med og indsigt i Kunstakademiets uddannelsesområde og de ansættelsesområder, som uddannelsesområdet giver adgang til (selvevalueringsrapporten, s. 39).

### Dialog med aftagerpanelet i praksis

Der er i *Delpolitik for beskæftigelsesmål* ikke udarbejdet en egentlig procedure for aftagerpanelet. Af Kunstakademiets *Notat om mødestruktur* fremgår det, at aftagerpanelet på Kunstakademiet skal afholde tre møder årligt. På aftagerpanelets møder deltager også rektor, prorektor og studienævnetsformanden (selvevalueringsrapporten, s. 587).

Af et overblik over afholdte møder i aftagerpanelet i perioden april 2016 til september 2019 fremgår det, at aftagerpanelet i 2016 og 2017 har afholdt tre møder årligt. I 2018 er der dog kun afholdt to møder, mens der i

2019 (på tidspunktet for udarbejdelsen af overblikket), kun er afholdt ét møde (supplerende dokumentation, s. 169). Akkrediteringspanelet har modtaget referater af de, på det tidspunkt, fire seneste møder i aftagerpanelet, hhv. november 2017, januar 2018, juni 2018 og marts 2019.

Ud fra referaterne fra de fire seneste møder kan akkrediteringspanelet overordnet konstatere, at aftagerpanelet over en længere periode primært har diskuteret andet end selve uddannelsernes kvalitet og relevans. Det fremgik også under besøgene, at det eksterne pres på institutionen i form af bl.a. besparelser og krav om omstrukturering af uddannelserne har fyldt meget, og at aftagerpanelet har prioriteret at forsøge at påvirke dette. To repræsentanter fra aftagerpanelet fortalte dog også, at de bl.a. har været involveret i studieordningsrevision.

Der er ligeledes eksempler på, at aftagerpanelet har drøftet og givet anbefalinger, der vedrører uddannelsernes relevans. Af referatet fra aftagerpanelets møde i januar 2018 fremgår det, at panelet, i forbindelse med institutionens arbejde med udarbejdelse af ny strategi og rammeaftale, har diskuteret, hvad institutionen fremadrettet bør sætte fokus på for at sikre uddannelsernes relevans. I den sammenhæng anbefalede aftagerpanelet, at Kunstakademiet styrker de studerendes viden om kunstscenen, og hvad der rører sig her. Med denne anbefaling foreslog panelet desuden, at der skulle etableres et eller to kurser, der fokuserer på galleri- og museumsbesøg (supplerende dokumentation, s. 176-177).

Som en del af Kunstakademiets årlige af-rapportering til Kulturministeriet i årsrapporten indgår også en oversigt over aftagerpanelets aktiviteter, anbefalinger og kommentarer til beskæftigelsessituationen. Det fremgår, at Kunstakademiet har fulgt op på ovenfor nævnte anbefaling om kurser med fokus på galleri- og museumsbesøg ved at



konkludere, at akademiet som led i undervisningen skal besøge flere gallerier og museer med efterfølgende diskussion og refleksion i kritikklasserne (supplerende dokumentation s. 337-338).

Derudover følges der i statusrapporten fra juni 2019 også op på delpolitikken. Her fremgår det bl.a., at der på baggrund af møder i uddannelsesledelsen er identificeret en problemstilling, som omhandler manglende succes med at få de studerende til at søge praktikplads. Uddannelsesledelsen har i den sammenhæng beskrevet, at den vil afklare rammerne for praktikophold med ønsket om at få flere studerende i praktik i det kommende år (supplerende dokumentation, s. 127-128).

Akkrediteringspanelet kan ud fra statusrapporten ikke se, i hvilket omfang uddannelsesledelsens identifikation af problemstillingen har sammenhæng med aftagerpanelets drøftelser. Under besøgene forklarede rektor og administrationschefen dog, at bl.a. aftagerpanelets løbende tilbagemeldinger har været medvirkende til, at man på Kunstakademiet har arbejdet mere fokuseret med at få etableret praktikforløb for de studerende.

### Ny procedure for dialog med aftagerpanelet

Som beskrevet tidligere er der i den nyligt reviderede *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* også udarbejdet en *Procedure for aftagerpanelet*.

Kunstakademiets *Procedure for aftagerpanelet*, som er godkendt og implementeret i september 2019, beskriver, at aftagerpanelets funktion er at danne bro mellem akademiet og det omgivende samfund, kunst- og kulturlivet samt arbejdsmarkedet. Desuden fremgår det, at rektor og den studiesekretær, der sekretariatsbetjener aftagerpanelet, deltager i panelets møder. Rektor indhenter ifølge Kunstakademiet viden fra aftagerpanelet i kraft af sin deltagelse i møderne og viderebringer aftagerpanelets

drøftelser, anbefalinger m.v. til den øvrige uddannelsesledelse.

I proceduren er det også beskrevet, at aftagerpanelet, ud over årligt at kommentere beskæftigelsessituationen for akademiets dimittender, typisk skal inddrages i drøftelser om:

- Hvad der efterspørges på dimittendernes arbejdsområde
- Hvor arbejdsområdet bevæger sig hen
- Hvad dimittenderne skal kunne, når de er færdige på uddannelsen
- Omstruktureringer af uddannelser, der fx kræver ændringer i studieordning, fagsammensætning og opbygning af uddannelserne,
- Udformning og ændringer i læringsmål for uddannelserne
- Uddannelsernes videngrundlag, som har betydning for, hvad dimittenderne kan, når de er færdige med uddannelserne
- Udvikling af nye uddannelser
- Udvikling af akademiets overordnede strategi.

På baggrund af møderne i aftagerpanelet udarbejder panelet årligt en afrapportering med panelets anbefalinger til rektor. Efter drøftelse med den øvrige uddannelsesledelse kommenterer rektor afrapporteringen, som indgår som bilag til akademiets årsrapport til Kulturministeriet (supplerende dokumentation, s. 146-147).

Under besøgene spurgte akkrediteringspanelet også ind til, i hvilket omfang Kunstakademiet indhenter input fra andre eksterne interessenter. I denne sammenhæng fortalte rektor bl.a. om nye internationale samarbejder, der vil give relevante input til at øge mulighederne for, at dimittenderne kan finde ansættelse uden for Danmark, samt en analyse, som Kulturministeriet vil foretage af arbejdsmarkedet på tværs af de kunstneriske institutioner. Derudover fremhævede rektor, at der med den nye sammensætning af aftagerpanelet også vil være et internationalt perspektiv.

### Dimittendundersøgelsen

Kunstakademiet gennemfører hvert fjerde år en dimittendundersøgelse, der skal give indsigt i dimittendernes beskæftigelse. Resultaterne af dimittendundersøgelsen forelægges skolerådet og aftagerpanelet med henblik på at vurdere behovet for nye tiltag med hensyn til undervisningsudbuddet for at styrke relevansen af uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 39).

Den første og indtil videre eneste dimittendundersøgelse blev gennemført af et eksternt firma i 2017, og Kunstakademiet modtog resultaterne af undersøgelsen i oktober 2017. Undersøgelsen blev gennemført ved hjælp af et elektronisk spørgeskema til dimittender fra Kunstakademiet med afgang i 2012-15 (supplerende dokumentation, s. 136). Undersøgelsen havde en svarprocent på 51 og belyste bl.a., hvor mange dimittender der er beskæftiget som kunstner, hvad deres indkomst er, og, hvis aktuelt, hvilken type beskæftigelse kunstnerne har ved siden af arbejdet som kunstner (selvevalueringsrapporten, s. 40).

Desuden har Kulturministeriet initieret en undersøgelse af beskæftigelsesforhold m.v. for dimittender fra de tre danske kunstakademier<sup>6</sup>, som blev udgivet i november 2018. Denne undersøgelse har ifølge Kunstakademiet tilmed været medvirkende til at belyse arbejdsmarkedsvilkårene for akademiets dimittender (selvevalueringsrapporten, s. 40).

### Opfølgning på dimittendundersøgelsen i aftagerpanelet og skolerådet

Af referatet af aftagerpanelets møde i november 2017 fremgår det, at aftagerpanelet er blevet forelagt resultatet af dimittendundersøgelsen, og at panelet på den baggrund er blevet bedt om på sit næste møde

at beskrive tre problemstillinger vedr. beskæftigelsessituationen. Af referatet fra det følgende møde i januar 2018 fremgår det dog ikke, at problemstillinger i relation til dimittendundersøgelsen er blevet diskuteret yderligere i aftagerpanelet (supplerende dokumentation, s. 170-180).

Af Kunstakademiets selvevalueringsrapport fremgår det, at dimittendundersøgelsen samt Kulturministeriets undersøgelse fra 2018 blev drøftet i aftagerpanelet samt i skolerådet, og at den daværende rektor som et resultat af disse drøftelser formulerede *Strategi og handlingsplan for beskæftigelse* i november 2017. Strategien havde til hensigt at afdække en række problemstillinger i forbindelse med dimittendernes mulighed for at virke som kunstnere samt deres mulighed for at opretholde fornuftige indkomster samt problemstillinger i forbindelse med specifikke kvalifikationer, som dimittenderne efterspørger, for at forbedre deres beskæftigelsessituation. *Strategi og handlingsplan for beskæftigelse* fremhæver fem beskæftigelsesområder, som akademiet bør fokusere på i den videre udvikling af uddannelserne. I relation til hvert beskæftigelsesområde gøres der rede for, hvilke konkrete handlemuligheder institutionen har. Som opfølgning herpå og til brug for de, på det tidspunkt, forestående rammeaftaleforhandlinger, udarbejdede Kunstakademiets rektorat i foråret 2018 et udkast til resultatmål vedr. udvikling af kandidatuddannelsen med henblik på at forbedre dimittendernes beskæftigelse. Det drejede sig bl.a. om udvikling af et tilvalgsmodul, "Kunst i det offentlige rum", et modul inden for feltet viden- og færdighedsbaseret undervisning samt et pædagogisk tilvalgsselement. Grundet rektorskiftet er processen dog ikke kommet videre (selvevalueringsrapporten, s. 40).

---

<sup>6</sup> Ud over Kunstakademiet findes Det Fynske Kunstakademi og Det Jyske Kunstakademi. De to sidstnævnte udbyder ikke bachelor- og kandidatuddannelser.



Under besøgene fortalte administrationschefen også om ovenstående proces med udarbejdelse af *Strategi og handlingsplan for beskæftigelse* som et resultat af dimittendundersøgelsen og input fra aftagerpanelet. Administrationschefen tydeliggjorde i den sammenhæng, at der var tale om en proces, som havde været i gang under akademiets tidligere ledelse.

Under besøgene blev et kursus udbudt af CAKI også fremhævet af undervisere på tværs af laboratorierne, bacheloruddannelsen og instituttet. Kurset involverer bl.a. undervisning i iværksætteri, momsregnskab og kontrakter og blev fremhævet som et konkret eksempel på, hvordan de studerende forberedes til arbejdsmarkedet. Kurset er på baggrund af tilbagemeldinger fra dimittenderne og aftagerpanelet gjort obligatorisk på 4. semester på kandidatuddannelsen.

### Ny procedure for dimittendundersøgelser

Som beskrevet tidligere er der i den nyligt reviderede *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* også udarbejdet en procedure for dimittendundersøgelser. Proceduren er godkendt og implementeret fra september 2019 (supplerende dokumentation, s. 145).

Af denne procedure fremgår det, at undersøgelsen skal gennemføres hvert fjerde år. Det er i proceduren præciseret, at dimittendundersøgelsen gennemføres i rammeaftaleperiodens tredje år, så væsentlige input fra undersøgelsen kan inddrages i det forberedende arbejde med ny strategi, rammeaftale m.m. Rektor er ansvarlig for at igangsætte dimittendundersøgelsen ved at udpege en projektansvarlig, der faciliterer processen.

Som noget nyt vil dimittendundersøgelsen ifølge proceduren blive gennemført som en kvalitativ undersøgelse blandt akademiets dimittender fra kandidatuddannelsen. Undersøgelsen skal dække de seneste år og så vidt muligt være sammenlignelig med

den foregående undersøgelse. Af proceduren fremgår det ikke nærmere, hvordan den kvalitative undersøgelse skal gennemføres, herunder hvilke spørgsmål der skal stilles, eller hvordan man vil sikre, at undersøgelsen er sammenlignelig med den foregående.

Når resultaterne fra undersøgelsen foreligger, præsenteres de i en samlet rapport på Kunstakademiets hjemmeside, og opfølgningen igangsættes. Ifølge proceduren skal der følges op på resultaterne i aftagerpanelet, uddannelsesledelsen og skolerådet. De forskellige instanser/fora skal drøfte resultatet med henblik på at vurdere behovet for tilpasning og udvikling af uddannelserne. På baggrund af disse drøftelser udarbejder rektor en handlingsplan. Rektor er ligeledes ansvarlig for at iværksætte tiltag på baggrund af dimittendundersøgelsens resultater (supplerende dokumentation, s. 148-149).

Kunstakademiet har i den reviderede version af delpolitikken opsat kvantitative mål for dimittendernes besvarelser af undersøgelsen. Et målepunkt er, at minimum 75 % af respondenterne angiver, at de:

- Er beskæftiget som billedkunstner
- Anvender kompetencer fra uddannelsen i deres virke som billedkunstner
- Via deres uddannelse har opnået de nødvendige kompetencer for at virke som billedkunstner.

(Supplerende dokumentation, s. 121).

### Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at Kunstakademiet indgår i dialog med aftagerpanelet og gennemfører dimittendundersøgelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at aftagerpanelet har identificeret områder, det mener, vil kunne øge dimittendernes beskæftigelse, herunder forslag om nye kurser og bedre mulighed for praktik for de studerende. Akkrediteringspanelet har i varierende grad set, at der sker en systematisk opfølgning på aftagerpanelets input, men at

opfølgningen ikke er understøttet af procedurebeskrivelser for dialogen med aftagerpanelet. De manglende procedurebeskrivelser kommer bl.a. også til udtryk, ved at der i referaterne fra aftagerpanelets møder ikke fremgår en opfølgning på drøftelser fra møde til møde.

Akkrediteringspanelet finder, at der i den reviderede *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* er arbejdet med at tydeliggøre aftagerpanelets rolle og opgaver, ligesom der er udarbejdet procedurer for opfølgning på panelets input. Ligeledes anerkender akkrediteringspanelet, at akademiet fremadrettet også vil have et internationalt perspektiv repræsenteret i aftagerpanelet. Det er imidlertid endnu for tidligt for akkrediteringspanelet at vurdere, hvordan de planlagte tiltag konkret vil blive udmøntet og i praksis bidrage til sikring af uddannelsernes relevans.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at Kunstakademiet indhenter viden fra institutionens dimittender gennem en dimittendundersøgelse. Panelet finder dog, at det i relation til den første version af delpolitikken ikke fremstår tydeligt, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold i relation til dimittendundersøgelsens resultater, som akademiet skal handle på baggrund af. Desuden kan panelet af referaterne ikke se, at der sker en systematisk drøftelse af og opfølgning på dimittendundersøgelsen i aftagerpanelet.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der i den reviderede udgave af delpolitikken er formuleret en procedure for de fremtidige dimittendundersøgelser, som umiddelbart ser ud til at kunne præcisere opfølgning på undersøgelsen samt fastsætte mål for, hvornår der er tale om utilfredsstillende forhold. Panelet undres dog over, hvordan resultater fra en kvalitativ dimittendundersøgelse vil kunne belyse, hvorvidt et kvantitativt mål om minimum 75 % positive besvarelser er opfyldt.

Akkrediteringspanelet har set, at der i praksis gennemføres en relevant dialog med aftagere og dimittender, men vurderer dog samlet set, at den første version af delpolitikken kun i nogen grad understøtter, at der er en tilstrækkeligt systematisk drøftelse og sikring af uddannelsernes relevans i forbindelse med dialogen med eksterne interessenter.

## Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation

Kunstakademiets arbejde med at monitorere dimittendernes beskæftigelsessituation omfatter primært behandlingen af nøgletal fra Danmarks Statistik (DST) om dimittendernes beskæftigelsessituation og indtægtsgrundlag. Dette arbejde beskrives i afsnittet herunder efterfulgt af en kort beskrivelse af videreudviklinger på området.

### Dimittendledigheden

Kunstakademiet modtager årligt nøgletal fra DST om billedkunstnernes beskæftigelse og indtægtsgrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 39).

Der er i *Delpolitik for beskæftigelsesmål* ikke udarbejdet procedurer, som vedrører monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation.

Af *Notat om Kunstakademiets Billedkunstskolers nøgletal* fremgår det, at nøgletallet for beskæftigelse angiver bruttoledigheden for uddannede bachelorer og kandidater i billedkunst. Det er yderligere beskrevet, at utilfredsstillende nøgletal forekommer, hvis nøgletallene ikke lever op til målsætningen i rammeaftalen. I rammeaftalen for 2015-18 er det fastsat, at bruttoledigheden skal være faldende (selvevalueringsrapporten, s. 582).

Af selvevalueringsrapporten fremgår det, at tallene fra DST fremlægges på aftagerpanelmødet i november og på skolerådsmødet i december (selvevalueringsrapporten, s. 39 og 590).



I *Delpolitik for beskæftigelsesmål*, er der ikke reference til *Notat om Kunstakademiets Billedkunstskolers nøgletal*, hvor nøgletallene for beskæftigelse bl.a. beskrives. I statusrapporten for *Delpolitik for beskæftigelsesmål* fra juni 2019, har akkrediteringspanelet dog set, at tal for bruttoledighed fremgår. Derudover fremgår det, at det på baggrund af en drøftelse af nøgletallene er blevet konkluderet, at der er behov for at supplere nøgletallene med input, der siger noget om, hvorvidt dimittenderne reelt virker som billedkunstnere og i hvilken form (supplerende dokumentation, s. 124).

Akkrediteringspanelet har set referatet fra aftagerpanelets møde i november 2017. Heraf fremgår det ikke, at beskæftigelsestallene er diskuteret. I tråd hermed fremgår det heller ikke af Kunstakademiets årsrapport til Kulturministeriet, at aftagerpanelet har drøftet ledighedstallene (supplerende dokumentation s. 337).

Årsrapporten til Kulturministeriet indeholder en status på de opsatte mål for kontraktperioden. Med hensyn til dimittendledigheden er det beskrevet, at Kunstakademiet lever op til målet om en faldende ledighed, idet bruttoledigheden er faldet fra 19,8 % (i 2016) til 17,8 % (i 2017) (supplerende dokumentation s. 315).

På akkrediteringspanelets møde med repræsentanter fra aftagerpanelet blev det fortalt, at beskæftigelsesspørgsmålet har fyldt meget i aftagerpanelets seneste drøftelser, samt at disse diskussioner bl.a. har været ført på baggrund af kvantitative data.

### **Ny procedure for monitorering af dimittendledigheden**

Som beskrevet tidligere er der i den nyligt reviderede *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* som noget nyt udarbejdet en *Procedure for overvågning af beskæftigelsessituationen*. Proceduren er godkendt og implementeret fra september 2019 (supplerende dokumentation, s. 145).

I *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* er der fortsat opstillet et kvalitetsmål om, at bruttoledighedsprocenten for Kunstakademiets dimittender skal være faldende. Det fremgår desuden, at dette kvalitetsmål skal være i overensstemmelse med målet om samme i udviklingsaftalen med Kulturministeriet. Af udviklingsaftalen for 2019 fremgår det dog, at ledigheden for dimittender maksimalt må være 50 % (selvevalueringsrapporten, s. 269).

I *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* er det desuden beskrevet, at midlet til opfølgning på kvalitetsmålet vedr. bruttoledighedsprocenten er en systematisk overvågning af beskæftigelsessituationen. Det er netop i relation hertil, at *Procedure for overvågning af beskæftigelsessituationen* er fastsat. Overvågningen skal ifølge proceduren ske på baggrund af det datamateriale, som DST årligt distribuerer til uddannelsesinstitutionerne under Kulturministeriet. Kunstakademiet modtager årligt (typisk i andet kvartal) en opgørelse over beskæftigelsestallene fra DST. Disse tal skal sammenholdes med de målepunkter, der fremgår af delpolitikken, med henblik på at vurdere, om beskæftigelsestallene afviger fra rammeaftalens krav. Hvis de aktuelle beskæftigelsestal er i uoverensstemmelse med rammeaftalens krav, tager rektor i samarbejde med aftagerpanelet initiativ til at afdække, hvilke tiltag der kan bidrage til at forbedre beskæftigelsessituationen. Beskæftigelsestallene skal drøftes i uddannelsesledelsen. Administrationschefen er ansvarlig for løbende at følge beskæftigelsestallene samt for at orientere rektor og den øvrige uddannelsesledelse herom (supplerende dokumentation, s. 123 og 150).

### **Diskussion og vurdering**

Akkrediteringspanelet vurderer, at Kunstakademiet monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation. Panelet finder, at der er fastsat operationelle mål for dimittendledigheden i Kunstakademiets *Notat om Kunstakademiets Billedkunstskolers nøgletal*, og at ledighedstallene indgår i statusrapporten som en del af opfølgningen på

delpolitikken, og panelet anerkender, at repræsentanter fra aftagerpanelet giver udtryk for at have drøftet ledighedstallene.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der i den første version af *Delpolitik for beskæftigelsesmål* ikke er udformet procedurer, som sikrer en systematisk monitorering af ledighedstallene. Panelet finder dog, at der i den reviderede udgave af delpolitikken ser ud til at være en tydeligere beskrivelse af proces og ansvar i forbindelse med monitoreringen af tallene. Det er dog endnu for tidligt for panelet at vurdere, hvordan denne procedure vil blive udmøntet i praksis.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der ikke er den tilstræbte sammenhæng mellem måltallene i hhv. udviklingsaftalen og den reviderede delpolitik, idet førstnævnte har et kvalitetsmål om en faldende ledighed, mens sidstnævnte har et mål om en dimittendledighed på maksimalt 50 %.

### Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at aftagerpanelet på en række møder har forholdt sig til uddannelsernes indhold. Aftagerpanelet er fx kommet med forslag til nye kurser og har påpeget vigtigheden af at få flere studerende i praktik, hvilket efter panelets mening vil kunne øge dimittendernes beskæftigelsesgrad. Akkrediteringspanelet kan dog ikke i alle tilfælde se, at der sker en opfølgning på aftagerpanelets input. Panelet vurderer, at delpolitikken ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at der sker en systematisk drøftelse og sikring af uddannelsernes relevans i dialogen med eksterne interessenter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Kunstakademiet indhenter viden fra akademiets dimittender gennem en dimittendundersøgelse. Panelet finder dog, at det i relation til den første version af delpolitikken ikke

fremstår tydeligt, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold i dimittendundersøgelsens resultater, som akademiet skal handle på baggrund af.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Kunstakademiet løbende monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation samt udviklingen på arbejdsmarkedet og i kunst- og kulturlivet. Panelet har set, at akademiet har fastsat operationelle mål for dimittendledigheden, og at der følges op på disse i den årlige statusrapport. Panelet anerkender, at repræsentanter fra aftagerpanelet giver udtryk for at have drøftet ledighedstallene, uanset at drøftelserne ikke fremgår af de relevante referater.

Akkrediteringspanelet har set, at der i procedurebeskrivelserne i regi af den nyligt reviderede *Delpolitik for beskæftigelse og relevans* findes tydeligere beskrivelser af proces, roller og ansvar for aftagerpanelet såvel som af dimittendundersøgelsen og monitoreringen af dimittendernes beskæftigelsessituation. Panelet har dog ikke haft mulighed for at spørge ind til den reviderede delpolitik, ligesom panelet ikke har noget grundlag for at vurdere, hvordan procedurerne vil fungere i praksis.



# Bilag

## I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

### Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier<sup>7</sup> danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering for videregående uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har et videngrundlag, har det rette faglige indhold, niveau og pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og kunst- og kulturlivet. Fokus er på, hvordan institutionen løbende og systematisk arbejder med kvalitetssikring af dens uddannelser, og hvordan institutionen ser og tænker kvalitetssikringsarbejdet i en sammenhæng.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

### Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold samt kunst- og kulturlivets behov og indsigt i studenterperspektivet.

---

<sup>7</sup> LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.



Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem. I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmateriale til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



## II. De fem kriterier

---

### Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

---

Institutionen har en kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans.

---

#### Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
  - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
  - omfatte alle institutionens videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V.
- 

### Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

---

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

---

#### Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
  - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
  - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
  - basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelserne, fx informationer om optagelsesprocedurer, antal ansøgere og optagne, undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
  - basere sig på klare beskrivelser af, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
  - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

---

### **Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag**

---

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til gradstypebeskrivelsen for de videregående kunstneriske uddannelser – og, hvor relevant, diplomgraden i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser – og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål for læringsudbytte.

---

#### **Uddybning:**

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
  - at underviserne har faglige kvalifikationer, som er opdaterede og løbende udvikles,
  - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante kunstneriske praksis- og udviklingsmiljøer eller forskningsmiljøer, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
  - at de studerende har aktiv kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.
- 

---

### **Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold**

---

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau, samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål for læringsudbytte.

---

#### **Uddybning:**

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til beskrivelsen af bachelor-, kandidat- og mastergrad fra videregående kunstneriske uddannelser samt diplomgraden i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
  - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål for læringsudbytte, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
  - at procedurer for optag af studerende understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte, samt at der gennemføres løbende og regelmæssige evalueringer af procedurer for optag, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
  - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
  - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder fx praktik, og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
  - at faciliteter og ressourcer på uddannelsesstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
  - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål for læringsudbytte, indhold og tilrettelæggelse.
-

---

**Kriterium V: Uddannelsernes relevans**

---

Institutionen har en praksis, som sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler arbejdsmarkedets samt kunst- og kulturlivets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov inden for arbejdsmarkedet samt kunst- og kulturlivet.

---

**Uddybning:**

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets samt kunst- og kulturlivets behov, og at de studerende opnår relevante kompetencer,
  - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål for læringsudbytte, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
  - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden, inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
  - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på arbejdsmarkedet samt i kunst- og kulturlivet løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

### III. Audit trails

#### **Audit trail 1: Informationsflow i sikringen af undervisningens tilrettelæggelse**

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan Kunstakademiet har organiseret kvalitetssikringsarbejdet og implementeret faste procedurer og processer, der sikrer undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet.

Audit trailen tager udgangspunkt i følgende tre områder i arbejdet med sikringen af undervisningens tilrettelæggelse:

1. Undervisningsevaluering
2. Kvalitetssikring af semesterplaner
3. Sikring af undervisningens pædagogiske kvalitet.

Audit trailen skal belyse, hvordan Kunstakademiet gennem de årlige undervisningsevalueringer i regi af afdelingsmøderne identificerer og håndterer eventuelle udfordringer med undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet.

Audit trailen skal desuden vise, hvordan informationsflowet i forbindelse med behandlingen af undervisningsevalueringerne fungerer i praksis, herunder om relevante aktører får adgang til og anvender evalueringresultaterne til at træffe beslutninger om handlinger, der skal sikre undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet.

Akkrediteringspanelet ønsker med audit trailen også at undersøge de ledelsesmæssige refleksioner, som ligger bag udviklingen af Kunstakademiets nye *Delpolitik for uddannelse og undervisning*.

#### **Audit trail 2: Sikring af videngrundlaget**

Formålet er at belyse, hvordan ledelsen og relevante medarbejdere får overblik over bachelor- og kandidatuddannelsernes videnbehov, herunder at underviserne har faglige kvalifikationer, som er opdaterede og løbende udvikles.

Det er desuden formålet med audit trailen at undersøge, hvordan overblikket over bachelor- og kandidatuddannelsernes videnbehov anvendes til at udvikle og forbedre uddannelsernes videngrundlag, herunder til at prioritere aktiviteter, så underviserne og uddannelserne ajourføres med relevant, ny viden.



## IV. Sagsbehandlingsnotat

**Tabel 1. Sagsbehandlingsforløb**

17. juni 2019	Selvevalueringsrapporten modtaget
20. august 2019	Modtaget supplerende dokumentation ang. statusrapporter, semesterplaner, pædagogisk seminar, den reviderede <i>Delpolitik for beskæftigelse og relevans</i> samt resultater fra den seneste dimittendundersøgelse og fra de seneste afgangundersøgelser
10.-11. september 2019	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
27. september 2019	Modtaget supplerende dokumentation ang. aftagerpanelet, semestergodkendelser, uddannelsesevaluering samt dimittendundersøgelsen
23. oktober 2019	Audit trail modtaget
16. december 2019	Modtaget supplerende dokumentation om KUV- og forskningsudvalgets arbejde, semesterplaner, statusrapporter samt referat af møde i uddannelsesledelsen
16.-17. januar 2020	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
17. marts 2020	Modtaget supplerende dokumentation om kvalitetssikringssystemets processer
5. maj 2020	Modtaget supplerende dokumentation om den reviderede kvalitetspolitik
2. juni 2020	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
22. juni 2020	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
1. oktober 2020	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

## V. Programmer for institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og AI har besøgt Kunstakademiet to gange i forbindelse med institutionsakkrediteringen.

### Første institutionsbesøg

Det første besøg fandt sted den 10. og 11. september 2019. Formålet med besøget var at få en forståelse af Kunstakademiets kvalitetssikringssystem.

Programmet for besøget så således ud:

---

#### Tirsdag den 10. september

<i>Tidspunkt</i>	<i>Interviewpersoner</i>
14.00-15.00	Rektor, administrationschefen og en studieadministrativ medarbejder med ansvar for akkreditering
15.00-15.15	Opsamling i panelet
15.15-16.15	Professorer/studieledere
16.15-16.30	Opsamling i panelet
16.30-17.00	Møde med medlemmer af aftagerpanelet
17.00-18.00	Opsamling i panelet

---

---

#### Onsdag den 11. september

<i>Tidspunkt</i>	<i>Interviewpersoner</i>
8.30-9.00	Panelets interne møde
9.00-10.30	Undervisere med særligt indblik i kvalitetssikringsarbejdet
10.30-10.45	Opsamling i panelet
10.45-11.45	Studerende med særligt indblik i kvalitetssikringsarbejdet (fx studerende fra skolerådet, DSR eller studienævnet)
11.45-12.30	Rundvisning på Kunstakademiet ved studerende
12.30-13.15	Panelets frokost
13.15-14.15	Panelets interne møde
14.15-15.15	Rektor, administrationschefen og en studieadministrativ medarbejder med ansvar for akkreditering
15.15-16.15	Afsluttende opsamling i panelet

---



### Andet institutionsbesøg

Det andet institutionsbesøg fandt sted den 16. og 17. januar 2020. I forlængelse af første institutionsbesøg havde akkrediteringspanelet udvalgt to audit trails (se bilag III), som udgjorde temaerne for andet besøg.

Programmet for besøget så således ud:

---

<b>Torsdag den 16. januar</b>	
<i>Tidspunkt</i>	<i>Interviewpersoner</i>
9.00-10.15	Rektor, administrationschefen og en studieadministrativ medarbejder med ansvar for akkreditering
10.15-10.30	Opsamling i panelet
10.30-11.45	Professorer/studieledere
11.45-12.45	Panelets frokost
12.45-13.45	Studerende fra bachelor- og kandidatuddannelserne
13.45-14.00	Opsamling i panelet
14.00-15.00	Undervisere fra bacheloruddannelsen og fra Institut for Kunst, Skrift og Forskning
15.00-15.15	Opsamling i panelet
15.15-16.15	Undervisere fra laboratorierne
16.15-16.30	Opsamling i panelet
16.30-17.00	KUV- og forskningsudvalget
17.00-17.45	Opsamling i panelet

---

<b>Fredag den 17. januar 2020</b>	
<i>Tidspunkt</i>	<i>Interviewpersoner</i>
9.00-9.30	Panelets interne møde
9.30-10.30	Rektor, administrationschefen og en studieadministrativ medarbejder med ansvar for akkreditering

---



## VI. Akkrediteringshistorik

Der er ikke tidligere gennemført akkrediteringer af hverken nye eller eksisterende uddannelser på Kunstakademiet. Der findes derfor ikke en akkrediteringshistorik.





the 1990s, the number of people in the UK who are employed in the public sector has increased from 10.5 million to 12.5 million (12% of the population).

There are a number of reasons for this increase. One is that the public sector has become a more important part of the economy. Another is that the public sector has become more efficient. A third is that the public sector has become more attractive to workers. A fourth is that the public sector has become more diverse.

The public sector has become a more important part of the economy. In the 1990s, the public sector accounted for 12% of the UK's GDP. This was an increase from 10.5% in 1980. The public sector has become a more important part of the economy because of the growth of the public sector.

The public sector has become more efficient. In the 1990s, the public sector's productivity grew by 1.5% per year. This was an increase from 1.0% in 1980. The public sector has become more efficient because of the growth of the public sector.

The public sector has become more attractive to workers. In the 1990s, the public sector's share of the UK's workforce grew by 1.5% per year. This was an increase from 1.0% in 1980. The public sector has become more attractive to workers because of the growth of the public sector.

The public sector has become more diverse. In the 1990s, the public sector's share of the UK's workforce grew by 1.5% per year. This was an increase from 1.0% in 1980. The public sector has become more diverse because of the growth of the public sector.

There are a number of reasons for this increase. One is that the public sector has become a more important part of the economy. Another is that the public sector has become more efficient. A third is that the public sector has become more attractive to workers. A fourth is that the public sector has become more diverse.

The public sector has become a more important part of the economy. In the 1990s, the public sector accounted for 12% of the UK's GDP. This was an increase from 10.5% in 1980. The public sector has become a more important part of the economy because of the growth of the public sector.

The public sector has become more efficient. In the 1990s, the public sector's productivity grew by 1.5% per year. This was an increase from 1.0% in 1980. The public sector has become more efficient because of the growth of the public sector.

The public sector has become more attractive to workers. In the 1990s, the public sector's share of the UK's workforce grew by 1.5% per year. This was an increase from 1.0% in 1980. The public sector has become more attractive to workers because of the growth of the public sector.

The public sector has become more diverse. In the 1990s, the public sector's share of the UK's workforce grew by 1.5% per year. This was an increase from 1.0% in 1980. The public sector has become more diverse because of the growth of the public sector.

There are a number of reasons for this increase. One is that the public sector has become a more important part of the economy. Another is that the public sector has become more efficient. A third is that the public sector has become more attractive to workers. A fourth is that the public sector has become more diverse.

The public sector has become a more important part of the economy. In the 1990s, the public sector accounted for 12% of the UK's GDP. This was an increase from 10.5% in 1980. The public sector has become a more important part of the economy because of the growth of the public sector.

The public sector has become more efficient. In the 1990s, the public sector's productivity grew by 1.5% per year. This was an increase from 1.0% in 1980. The public sector has become more efficient because of the growth of the public sector.

## Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3392 6900  
[akkr@akkr.dk](mailto:akkr@akkr.dk)  
[www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution