



Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler
for Arkitektur, Design og Konservering
Rektor Lene Dammand Lund
Uffe Hundrup, Kvalitet og Analyse

Sendt pr. e-mail:

ldl@kadk.dk, info@kadk.dk, uffe.hundrup@kadk.dk

Positiv institutionsakkreditering af Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering

Akkrediteringsrådet har 9. juni 2020 akkrediteret Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering (KADK) **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8.¹ Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af KADK's selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at KADK løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkterne til de fem kriterier beskriver. Akkrediteringspanelet har noteret nogle mindre, klart afgrænsede problemer, som KADK's ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at KADK's indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for den enkelte uddannelse og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for en uddannelse, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. KADK gennemfører løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringsrådet

10. juni 2020

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
20/21913-2

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 853 af 12. august 2019 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 9. juni 2026, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2020

AKKREDITERINGSRAPPORT

**DET KONGELIGE DANSKE KUNSTAKADEMIS
SKOLER FOR ARKITEKTUR, DESIGN OG
KONSERVERING (KADK)**
INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	6
Om institutionsakkreditering	6
Akkrediteringspanel og metode.....	6
Afgørelse	7
 Samlet vurdering og indstilling.....	8
 Baggrund.....	10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	10
Institutionsportræt	11
 Kriterium I og II: Kvalitetssikringspolitik og strategi samt ledelse og organisering.....	14
Strategi for KADK	14
Kvalitetssikringssystemets organisering.....	15
Råd og udvalg	18
Involvering af undervisere og studerende	19
Procedurer og praksis.....	20
Diskussion og vurdering.....	20
Centrale processer	21
Nøgletal og standarder	21
Uddannelsesredegørelsen.....	22
Diskussion og vurdering.....	24
Samlet vurdering af kriterium I og II	25
 Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....	26
Kvalitetsmål for videngrundlag	26
Sikring af undervisernes faglige kvalifikationer	28
Uddannelsesredegørelsens behandling af kvalitetsmål 1.2.....	28
MUS	28
Forskningssamtaler og forskningsplaner.....	29
Diskussion og vurdering.....	30
Sikring af, at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer	31
Rekruttering	31
Sammensætning af undervisere på de enkelte programmer.....	31
Monitorering af uddannelsernes tilknytning til relevante faglige miljøer	33
Monitorering af programmer	35
Diskussion og vurdering.....	37
Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget	39
Procedurer for sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget	39
Uddannelsesredegørelsens monitorering af de studerendes kontakt til videngrundlaget	40
Forskningsplanernes behandling af de studerendes kontakt til videngrundlaget	40
Uddannelsesevaluering med eksterne eksperter	41
Undervisningsevalueringernes behandling af de studerendes kontakt til videngrundlaget	41
Diskussion og vurdering.....	42

Samlet vurdering af kriterium III	42
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	44
Mål for niveau og indhold	44
Sikring af uddannelsernes niveau	44
Studieordninger	44
Undervisningsplaner	46
Semesterplaner	47
Diskussion og vurdering	47
Undervisningsevaluering	47
Skriftlig undervisningsevaluering	48
Evalueringsrapport	49
Programansvarlig og programmøde	49
Institutleder og institutrådsmøder	50
Institutledernes årlige opsamling	50
Studienævnets arbejde med undervisningsevalueringerne	51
Undervisningsevaluering i uddannelsesredegørelserne	51
Diskussion og vurdering	52
Pædagogisk kvalitet	52
Undervisningsevalueringer	53
Pædagogisk kvalitet i uddannelsesredegørelserne	53
Diskussion og vurdering	54
Studiemiljø og faciliteter	55
Diskussion og vurdering	55
Kvalitetssikring af praktikophold	56
Diskussion og vurdering	56
Uddannelsesevaluering med eksterne eksperter	57
Diskussion og vurdering	58
Samlet vurdering af kriterium IV	59
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	61
Mål for relevans	61
Inddragelse af aftagere og dimittender	61
Aftagerpaneler	61
Dialogpaneler	63
Dimittend- og aftagerundersøgelser	63
Strategiske udviklingsprojekter	64
Diskussion og vurdering	65
Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation	66
Standarder for ledighed	66
Uddannelsesredegørelsens behandling af kvalitetsmål 6.1 og nøgletal	67
Diskussion og vurdering	67
Udvikling af nye uddannelser	68
Diskussion og vurdering	68
Samlet vurdering af kriterium V	68
Akkrediteringspanelets anbefalinger	70
Løbende revision af kvalitetshåndbogen	70
Studienævn og studerende	70
Bemanding og monitorering af programmernes videngrundlag	70
Uddannelsesredegørelserne	70

Bilag	71
I. Metode	71
II. De fem kriterier	73
III. Audit trails	76
IV. Sagsbehandlingsnotat	78
V. Programmer for institutionsbesøg	79
VI. Akkrediteringshistorik	81

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Samlet vurdering og indstilling

Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering (KADK) er en kunstnerisk og kreativ uddannelses- og forskningsinstitution, der blev etableret i 2011 som følge af fusionen af Kunstakademiets Arkitektskole, Danmarks Designskole og Kunstakademiets Konservatorskole. KADK's vision er at uddanne reflekterede praktikere, som kan bidrage med løsninger på de udfordringer, verden står over for, blandt andet gennem integrationen af FN's bæredygtigheds mål i undervisningen og som en integreret del af de studerendes opgaveløsning.

Kvalitetssikringsarbejdet på KADK er forankret i ledelsen, der består af rektoratet, faglederne og institutlederne. Bestyrelsen deltager aktivt gennem strategiske udviklingsprojekter og informeres årligt gennem årsrapporten. Faglederne har det overordnede faglige ansvar for uddannelserne. Institutlederne arbejder inden for de retningslinjer, der udstikkes af faglederne. Den enkelte institutleder har personaleledelsen af instituttets medarbejdere og står for udvikling af forskning og kunstnerisk udviklingsvirksomhed (KUV).

Faglederne og institutlederne har således centrale roller i kvalitetssikringsarbejdet. Faglederne har gennem uddannelsesredegørelserne ansvar for monitorering, status og udvikling i forbindelse med uddannelserne og den dialog om kvalitetsspørgsmål, der finder sted i den forbindelse. Institutlederne har personaleansvar og skal gennem blandt andet MUS og forskningssamtaler med VIP'er være med til at sikre videngrundlaget for den enkelte uddannelse. Institutlederne har også ansvaret for opsamling i forbindelse med undervisningsevalueringer.

KADK's kvalitetssikringssystem baserer sig på *KADK Håndbog – Kvalitetssikring* (kvalitetshåndbogen), som omfatter 19 kvalitetsmål med understøttende standarder, indikatorer og procedurer og dækker KADK's arkitektur-, design-, og konservatoruddannelsers videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. Der er blandt institutionens medarbejdere et stort ejerskab til kvalitetshåndbogen.

KADK's kvalitetssikringsarbejde er baseret på en helhedsorienteret opsamling i uddannelsesredegørelsen hvert andet år. Uddannelsesredegørelsen udarbejdes for de tre hoveduddannelser og identificerer kvalitetsproblemer inden for rammerne af Kvalitetssikringspolitikens 19 kvalitetsmål. Uddannelsesredegørelsen bygger på information fra nøgletal, undervisningsevalueringer samt dialoger med programansvarlige og institutledere.

Kvalitetsmålene understøttes således af procedurer og gennemføres også i praksis og omfatter fagledernes oversigt over videngrundlag, MUS, forskningssamtaler, evaluering med eksterne eksperter, gennemførelse af undervisningsevalueringer, dialog med aftagerpaneler og monitorering af dimittendernes ledighed.

I forlængelse heraf understøtter løbende dialoger også systematikken. Kvalitetsspørgsmål drøftes bredt i ledelsen, og rektoratet er velinformet om status på uddannelserne.

KADK arbejder med sikringen af videngrundlaget gennem MUS, de nye forskningssamtaler, bemandingsprincipper og bemandingsprocesser på uddannelserne og monitorering i uddannelsesredegørelsen. Men akkrediteringspanelet ser dog en afgrænset problemstilling i, at dele af den systematiske sikring af videngrundlaget er nye og ikke fuldt implementerede, idet der har været begrænset fokus på sikring af det enkelte program, som udbydes under KADK's uddannelser.

KADK arbejder systematisk med at kvalitetssikre undervisningens tilrettelæggelse og den pædagogiske kvalitet. Procedurene i kvalitetshåndbogen er med til i praksis at sikre, at ledelsen, medarbejderne og de studerende ved, hvilke aktiviteter der skal gennemføres hvornår, og hvordan der skal følges op. Kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau sker blandt andet gennem studienævnets arbejde med studieordninger og undervisningsplaner, hvor de studerende har en vigtig rolle. Resultaterne af undervisningsevalueringerne bliver brugt til at forbedre undervisningens tilrettelæggelse og den pædagogiske kvalitet, ligesom institutionen kvalitetssikrer de studerendes praktikforløb. Når det gælder sikring af undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer, har KADK identificeret udfordringer gennem undervisningsevalueringerne og uddannelsesredegørelsen og har igangsat et arbejde for at håndtere problemerne.

KADK har en tilfredsstillende procedure og praksis med hensyn til evaluering med inddragelse af eksterne eksperter, og resultaterne af evalueringerne inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

KADK arbejder systematisk med at inddrage eksterne interessenter i sikringen og udviklingen af uddannelsernes kvalitet og relevans. Dette sker særligt i aftagerpanelerne, som løbende forholder sig til fx ledighedstal. Derudover har KADK på institutniveau indført dialogpaneler, der bidrager til, at institutterne får kvalificerede input til udvikling af det enkelte fagmiljø fra aftagere, der er tæt på det enkelte instituts specialisering.

KADK behandler systematisk dimittendernes ledighed, blandt andet i fagledernes uddannelsesredegørelser med dertilhørende analyse af udviklingen, i strategiske udviklingsprojekter og i uddannelsernes aftagerpaneler og dialogpaneler, og KADK har en tydelig procedure for udvikling af nye uddannelser.

På den baggrund indstilles KADK til positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

AI har nedsat et akkrediteringspanel, der har haft det faglige ansvar for at vurdere KADK's kvalitetssikringssystem. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Formand: Tore Brandstveit Haugen, dr.ing., professor i arkitektonisk ledelse ved Fakultet for arkitektur og design, NTNU i Norge. Tore Brandstveit Haugen var dekan på fakultetet i perioden 2005-13 og har i den forbindelse arbejdet med at udvikle fakultetets kvalitetsarbejde. Han har tidligere været institutleder på Institutt for byggeteknologi. Han har deltaget i en række forsknings- og uddannelsesevalueringer inden for det arkitektoniske område i blandt andet Norge og Finland.

Maria Göransdotter, kandidat i idéhistorie, universitetsadjunkt og ph.d.-studerende, tidligere vicerektor i perioden 2015-18 og præfekt i perioden 2009-14 ved Designhøgskolan, Umeå Universitet med ansvar for blandt andet skolens kvalitetssikringsarbejde. Maria Göransdotter har blandt andet erfaring med selvevaluering af ph.d.-uddannelsen i design i 2018 i forbindelse med Universitetskanslersämbetets nationale evaluering af designområdet og med selvevaluering af uddannelser på grundniveau og avanceret niveau i 2017-18.

Marianne Skjulhaug, arkitekt, førsteamanuensis med specialisering i byplanlægning og urban design, institutleder på Institutt for urbanisme og landskap på Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo (AHO) fra 2012. Marianne Skjulhaug er tidligere rektor for Bergen Arkitektthøgskole 2007-11. Marianne Skjulhaug har ledelseserfaring og erfaring med kvalitetsarbejde fra såvel tidligere ansættelse ved Bergen Arkitektthøgskole som nuværende ved AHO. Derudover leder hun den femårige, integrerede fællesmaster i landsskabsarkitektur ved AHO og UiT – Norges arktiske universitet.

Ulla Winther Koch, cand.scient. i biologi og geografi, tidligere rektor for University College Sjælland (i dag Professionshøjskolen Absalon). Ulla Winther Koch er bestyrelsesformand for HF & VUC Klar og formand for Danske HF & VUC (Bestyrelserne). Derudover er hun formand for Certificeringsrådet. Ulla Winther Koch har tidligere været formand for flere udvalg under Danske Professionshøjskoler, blandt andet det uddannelsespolitiske udvalg og det forskningspolitiske udvalg. Derudover har hun været medlem af Vækstforum Sjælland. Hun har været panelformand i forbindelse med institutionsakkrediteringen af Erhvervsakademi MidtVest og panelmedlem i forbindelse med institutionsakkrediteringen af SIMAC.

Ulrik Jungersen, master i design, kommerciel chef på Kunstmuseum Brandts fra 2018, tidligere blandt andet designchef i Kolding Kommune 2012-18 samt leder af House of Design, Business Kolding i 2008-12. Ulrik Jungersen var institutleder ved Institut for Form og Teori, Designskolen Kolding i 2003-08 og før det leder af afdelingen for industrielt design og teoretisk koordinator samme sted.

Marianne Noer, kandidatstuderende på Design for Planet med speciale i tekstildesign ved Designskolen Kolding. Marianne Noer har siden 2015 været medlem af studienævnet på Designskolen Kolding. Arbejdet i studienævnet omfatter blandt andet faglige diskussioner om skolens fremtidige fokus, kvalitetssikring og uddannelsen i forhold til arbejdsmarkedets behov.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Steffen Westergård Andersen, områdechef, område for universiteter og kunstneriske institutioner

Projektleder: Lars Pedersen, chefkonsulent

Morten Kyhn, akkrediteringskonsulent

Tobias Nordentoft Nielsen, akkrediteringskonsulent.

Institutionsportræt

KADK blev dannet i 2011 ved en fusion af Kunstakademiets Arkitektskole, Danmarks Designskole og Kunstakademiets Konservatorskole. KADK er i dag dermed en samlet kunstnerisk uddannelsesinstitution, der udbyder følgende uddannelser:

- Bachelor i arkitektur
- Kandidat i arkitektur
- Bachelor i design
- Kandidat i design
- Bachelor i konservering
- Kandidat i konservering
- Professionsbachelor i glas og keramik (optag pr. sept. 2019)
- Diplom i designledelse
- Master i design
- Master i strategisk byplanlægning.

KADK er opdelt i seks institutter: Institut for Bygningskunst, By og Landskab, Institut for Bygningskunst og Kultur, Institut for Bygningskunst og Teknologi, Institut for Bygningskunst og Design, Institut for Visuelt Design, Institut for Konservering. De seks institutter udbyder tilsammen 26 programmer på bachelor- og kandidatniveau, hvoraf 10 udbydes på bachelor-niveau og 16 på kandidatniveau. Hertil kommer 13 programmer under udfasning, hvor der ikke optages nye studerende.

KADK har tre forskellige fysiske lokationer, hvor de forskellige uddannelser udbydes. Arkitektskolen og Designskolen deler lokaler i København (Holmen), og Konservatorskolen er også beliggende i København (Esplanaden). Det tredje udbudssted er i Nexø, hvor man udbyder glas- og keramikuuddannelsen, der er en professionsbacheloruddannelse (omlagt fra bacheloruddannelse til professionsbacheloruddannelse pr. september 2019).

KADK's organisation

På uddannelsesinstitutionen er der i 2018 registreret ca. 309 medarbejderårsværk. KADK er organiseret med en bestyrelse, der har det overordnede ansvar for institutionens samlede virksomhed i form af retningslinjer for institutionens organisation og udvikling. Derudover er det bestyrelsen, der ansætter rektor. Formand og næstformand i bestyrelsen udpeges af ministeriet.

Bestyrelsen har eksternt flertal og består af:

- 7 eksterne medlemmer, hvoraf 6 medlemmer udpeges af ministeriet, og 1 medlem udpeges af Statens Kunstråd
- 3 faglige medarbejderrepræsentanter (en fra hhv. Arkitektskolen, Designskolen og Konservatorskolen)
- 1 repræsentant fra det samlede teknisk-administrative personale på KADK
- 2 studenterrepræsentanter.

Den daglige ledelse varetages af rektor i samarbejde med prorektor. Rektor har ansvar for faglederne og institutlederne, og prorektor har ansvaret for de administrative ledere. De tre fagledere har det faglige ansvar for hhv. design-, arkitekt- og konservatoruddannelsen og har blandt andet til opgave at organisere tværgående undervisning på bachelor- og kandidatniveau. På Konservatorskolen er faglederen og institutlederen én og samme person. KADK's



organisationsdiagram fremgår under kriterium I-II De seks institutledere har ansvar for personaleledelse af instituttets medarbejdere, udfoldelse af institutionens strategi på institutniveau samt sikring af dialogen med instituttets studerende.

De administrative ledere har ansvar for den daglige drift af de forskellige servicer og administrative enheder, som institutionen udbyder og indeholder. Derudover har organisationen også faste fora i form af:

- Fagligt Råd (høres af rektor i sager, der vedrører institutionens overordnede interesser).
- Tre studienævn, ét for hver uddannelse, der dækker alle niveauer (bachelor, kandidat, master samt professionsbachelor i glas og keramik, der hører under Studienævnet for Designuddannelsen). Studienævnenes opgave er blandt andet at føre tilsyn med undervisningens faglige niveau og bidrage til kvalitetssikring og kvalitetsudvikling af uddannelser og undervisning.
- Samarbejdsudvalg (ledelses- og medarbejderrepræsentanter drøfter arbejdspladsens forhold).
- Aftagerpanel (rådgiver skolerne om relevans og fremtidssikring af uddannelserne).
- Arbejdsmiljøudvalg (arbejder med sikring af arbejdsmiljøet).

Nøgletal

Nedenfor fremgår en række centrale nøgletal for KADK, der viser antal indskrevne og optagne studerende fordelt på hovedområder samt nøgletal for frafald på første studieår og ledighedstal for studerende på KADK fordelt på hovedområde.

Antal indskrevne studerende og antal optagne studerende

KADK er den største af de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet. Som det fremgår af tabel 1, udgør optaget af studerende på KADK i 2018 57,3 % af det samlede optag på de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Som det fremgår af tabel 2, er det samlede antal indskrevne studerende på KADK i 2018 1.525. Antallet af indskrevne studerende er faldet markant siden 2014 (1.832 indskrevne studerende), og det skyldes blandt andet, at KADK's uddannelser i 2015 blev dimensioneret med 30 % med virkning fra 2016.

Tabel 1: Optag på de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet, 2018

	Antal	Andel
Arkitektskolen Aarhus	264	26,8 %
Designskolen Kolding	157	15,9 %
Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering	565	57,3 %
Total	986	100,0 %

(Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 10.3.2020).

Tabel 2: Bestand, antal personer i gang med en bachelor- eller kandidatuddannelse på KADK

	2014	2015	2016	2017	2018
KADK i alt	1.832	1.772	1.635	1.556	1.525
Arkitekt, bach.	518	537	542	539	524
Arkitekt, kand.	526	488	413	382	382
Designer, bach.	415	410	370	332	318
Designer, kand.	280	262	228	228	237
Konservator, kand.	42	24	28	25	16
Konservering og restaurering, bach.	51	51	54	50	48
Kunstneriske og kulturelle uddannelsesinstitutioner i alt	3.001	2.956	2.802	2.716	2.671

(Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 10.3.2020).

Ledighed

Af tabel 3 fremgår den gennemsnitlige ledighed 4.-7. kvartaler efter dimission i perioden 2014-17. Af tabellen fremgår det, at KADK i perioden 2014-17 har haft en støt faldende ledighed.

Tabel 3: Ledighedsgrad for dimittender (4.-7. kvartaler efter dimission) for de kunstneriske uddannelsesinstitutioner under Uddannelses- og Forskningsministeriet, 2014-17

	2014	2015	2016	2017
Arkitektskolen Aarhus	17,6 %	14,4 %	11,5 %	7,6 %
Designskolen Kolding	34,6 %	27,1 %	21,3 %	26,3 %
Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering	22,6 %	16,0 %	17,2 %	16,6 %

(Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 10.3.2020).

Kriterium I og II: Kvalitetssikringspolitik og strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og II er tilfredsstillende opfyldt.

I dette kapitel beskrives KADK's kvalitetssikringssystem. Først præsenteres KADK's strategi og herefter institutionens kvalitetssikringspolitik. Dernæst beskrives KADK's organisering. Videre behandles uddannelsesredegørelser med inddragelse af nøgletal, som er en central proces i KADK's kvalitetssikringssystem.

Strategi for KADK

Kandidater og viden, der former fremtiden er titlen på KADK's strategi og vision for 2013-15. I kølvandet på dimensioneringen af KADK's arkitekt- og designuddannelser i 2015 blev KADK's vision og strategi forlænget, og der blev som supplement til strategien udarbejdet en handlingsplan, der fik navnet *Et nyt, fokuseret KADK*. Der blev vedtaget justeringer på arkitekt- og designuddannelserne, som blev implementeret i perioden 2017-19 med færre programmer på bachelor- og kandidatuddannelserne til følge (selvevalueringsrapporten, s. 14 og 260).

Et nyt, fokuseret KADK havde for arkitekt- og designuddannelserne fokus på:

- Hvordan der bringes flere dimittender i arbejde
- Hvordan der dimensioneres
- Hvordan der sikres en økonomi i balance.

(Selvevalueringsrapporten, s. 260).

KADK's bestyrelse har i december 2018 vedtaget en ny strategi, hvori mål for de kommende år fastsættes (selvevalueringsrapporten, s. 24). Strategien blev offentliggjort i februar 2020 med titlen *Create*.

Change, og er gældende for perioden 2019-21.

KADK har desuden indgået en strategisk rammekontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet for perioden 2018-21. Her er der opstillet fire målsætninger, som blandt andet skal styrke de studerendes teknologiske og erhvervsrettede kompetencer og give mulighed for opbygning af et professionelt netværk til de studerende. Desuden skal forsknings- og KUV-baseringen af uddannelserne styrkes. Der følges op på de årlige delmål i den strategiske rammekontrakt (selvevalueringsrapporten, s. 24 og 287).

Strategiske udviklingsprojekter

De strategiske mål i rammekontrakten og strategien er udmøntet i en række langsigtede og tværgående projekter, de såkaldte strategiske udviklingsprojekter, der er centralt organiseret og vedrører hele KADK (selvevalueringsrapporten, s. 54).

Rektor fortalte under besøget, at hun bruger fagledernes uddannelsesredegørelser hvert andet år om status på kvalitetsmålene til at løfte problemstillinger fra den enkelte uddannelse til KADK-niveau. Dette sker blandt andet gennem strategiske udviklingsprojekter.

Faglederne fortalte, at der på baggrund af dimensioneringen har været mange strategiske beslutninger, der skulle tages, og at det havde været starten på de første strategiske udviklingsprojekter. Det er Strategisk Ledelse (se nedenfor), der igangsætter og afslutter de strategiske udviklingsprojekter.

Resultaterne af de strategiske udviklingsprojekter implementeres i kvalitetssikringssystemet. Det sker fx gennem vedtagelse

af studieordningsændringer i studienæv-
nene. Det er blandt andet sket i forbindelse
med det netop afsluttede projekt 17 om
stærkelse af erhvervs- og teknologikompe-
tencer på arkitektur- og designuddannel-
serne (hvilket vil blive udfoldet under krite-
rium V).

Kvalitetsmål

KADK's arbejde med at sikre kvaliteten af
uddannelserne er beskrevet i kvalitets-
håndbogen, som er udgivet i 2018. Hånd-
bogen fastsætter 19 mål for institutionens
samlede kvalitetssikring og -udvikling, be-
skriver processer og procedurer, ansvarlige
samt indikatorer og standarder for, hvornår
de enkelte mål er nået. Håndbogen omfat-
ter alle KADK's uddannelser: bachelor-,
kandidat og videreuddannelser.

Kvalitetsmålene omfatter:

- Kvalitetssikring af videngrundlag
- Kvalitetssikring af undervisningens ni-
veau og indhold
- Undervisningsevalueringer
- Kvalitetssikring af praktik
- Eksterne evalueringer af uddannelserne
- Inddragelse af aftagere og dimittender.
(Supplerende information, s. 12-14).

Den overvejende del af målene er resultat-
mål, som fx målet om, at de studerende er
tilfredse med den pædagogiske kvalitet i
undervisningen. Nogle mål er procesmål
som fx "KADK informerer praktikværten på
praktikstedet om skolens forventninger til et
relevant og udbytterigt praktikophold".
(selvevalueringsrapporten, s. 383).

Det fremgår af kvalitetshåndbogen, at der
er mål inden for de fleste kvalitetsområder.
Der er dog ikke mål for aftagerdialog og
eksterne evalueringer af uddannelserne.
Her er der procedurer for gennemførelse.
Det fremgår også, at der er procedurer for
de fleste kvalitetsområder, men fx ikke for
bemandingsprocessen i forbindelse med vi-
dengrundlaget. For målet om de studeren-
des kontakt til videngrundlaget har KADK
valgt ikke at fastlægge særlige standarder,

procedurer eller dokumentationskrav (jf. kri-
terium III) (selvevalueringsrapporten, s.
46).

I kvalitetshåndbogen er nogle procedurer
beskrevet på et overordnet niveau, hvor
andre dokumenter, notater og principper
udfolder procedurer, standarder mv. mere
konkret, fx dokumentet *Nøgletal til fagle-
dernes uddannelsesredegørelse. Definitio-
ner og standarder, rev. marts 2019* (selv-
evalueringsrapporten, s. 431-433)

Kvalitetshåndbogens procedurer gælder
generelt for alle tre uddannelsesområder,
men der er enkelte områder, hvor procedu-
rerne skelner mellem på den ene side arki-
tekt- og designuddannelserne og på den
anden side konservatoruddannelsen, da
denne er meget lille, og organiseringen på
enkelte områder er forskellig, fx er faglede-
ren også institutleder (supplerende infor-
mation, s. 8)

De enkelte procedurer behandles under kri-
terierne III, IV og V.

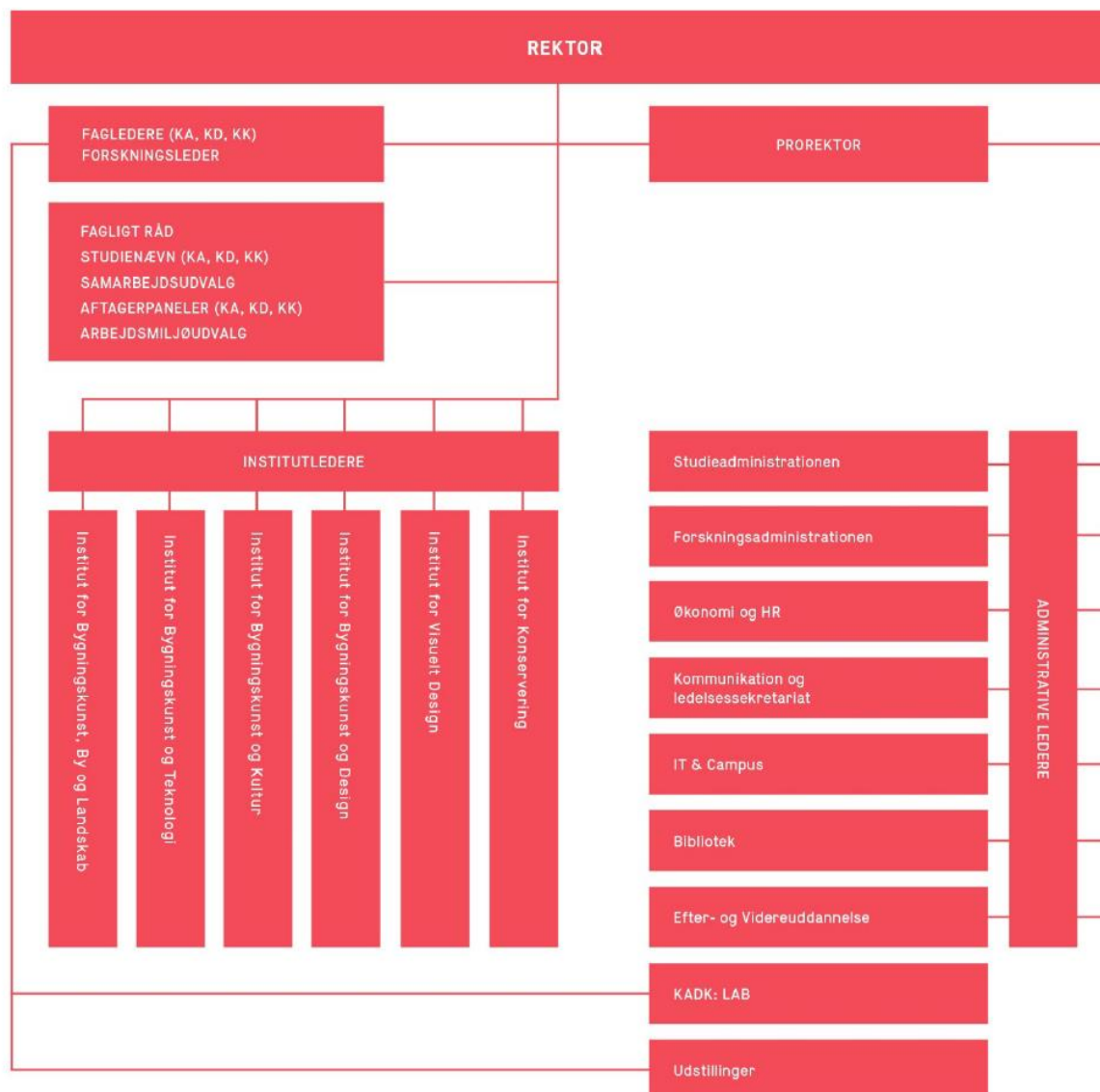
Kvalitetssikringssystemets organisering

KADK's organisation er bygget op omkring
hhv. arkitekt-, design- og konservatorsko-
len og de tilhørende institutter med forsk-
ningsklynger og -centre. KADK beskriver
det overordnede organisatoriske design
som en linjeledelsesmodel med rektorat, en
forskningsleder, en fagleder for hver af de
tre ordinære uddannelser samt en institut-
leder for hvert institut (selvevalueringsrap-
porten, s. 27 og 353).

KADK består af i alt seks institutter, hvoraf
ét udbyder programmer på designuddan-
nelsen, tre udbyder programmer på arki-
tektuddannelsen og ét udbyder program-
mer, der optager både arkitekt- og design-
studerende (selvevalueringsrapporten, s.
36). Det sjette institut er institut for konser-
vering.



Billede 1: Organisationsdiagram, KADK



(Selvevalueringsrapporten, s. 26).

De tre uddannelser består af en række *bachelor- og kandidatprogrammer*, der udbydes på de seks institutter (selvevalueringsrapporten, s. 11-17). Se eksempel fra designuddannelsen i billede 2, side 18.

På designuddannelsen udbydes 3 bachelorprogrammer og 6 kandidatprogrammer. På arkitektuddannelsen skal antallet af kandidatprogrammer reduceres fra 12 til 9

frem mod 2022. På konservatoruddannelsen udbydes 4 bachelorprogrammer og 1 kandidatprogram. Bachelorprogrammer omfatter 112 ECTS-point, mens kandidatprogrammer omfatter 120 ECTS-point.

KADK har udarbejdet et dokument, der beskriver institutionen, *Organisering og roller*. Heraf fremgår de roller, der er i KADK's linjeledelse og organiseringen af institutterne på KADK. Kvalitetshåndbogen beskriver de

enkelte aktørers ansvar og arbejdsopgaver i kvalitetssikringssystemet. Håndbogen indeholder også et årshjul med de løbende opgaver relateret til kvalitetssikring for de enkelte roller (selvevalueringsrapporten, s. 347-367; supplerende information, s. 80).

KADK's *bestyrelse* er institutionens øverste organ med det overordnede ansvar for institutionens samlede virksomhed, og bestyrelsen skal fremme det strategiske arbejde. Bestyrelsen gør hvert år status for målopfyldelsen i forhold til den strategiske rammekontrakt i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten (selvevalueringsrapporten, s. 26 og 301 ff).

Rapporten fra marts 2019 indeholder en kort orientering om, at KADK på kvalitets-sikringsområdet i foråret 2018 har implementeret et nyt fælles kvalitetssikrings-og udviklingssystem for alle uddannelserne. Rapporten rapporterer med hensyn til nøgletal, ligesom aftagerpanelets årsrapport indgår. Herudover fremgik det af besøget, at bestyrelsen er involveret i igangsættelse, prioritering og diskussion af strategiske udviklingsprojekter, og akkrediteringspanelet noterer sig, at der er ejerskab til dette arbejde. Der er også igangsat et bestyrelsesprojekt om at styrke nøgletalsmonitoreringen på KADK (audit trail 1, s. 197-202).

Rektor varetager den daglige ledelse af KADK. Rektor har direkte ledelse af prorektor, forskningsleder, fagledere og institutledere og er formand for *Fagligt Råd* samt øverst ansvarlig for studienævnene og mødes desuden med de studerendes formandskab. Af årshjulet i kvalitetshåndbogen fremgår det som rektors eneste kvalitetssikringsopgave at være i dialog med faglederne om uddannelsesredegørelsen, der for hver uddannelse udarbejdes hvert andet år. Rektor nævnte under besøget, at hun på baggrund af uddannelsesredegørelserne bringer tværgående problemstillinger videre med henblik på at formulere forslag til strategiske udviklingsprojekter. Af besøget fremgik det, at rektor herudover lø-

bende deltager i en række møder, der behandler kvalitetsspørgsmål, fx KADK's institutledermøder med institutlederne og faglederne (selvevalueringsrapporten, s. 28).

Prorektor er stedfortræder for rektor, er hovedansvarlig for KADK's samlede økonomi og har det ledelsesmæssige ansvar for de administrative ledere på institutionen. Prorektor er formand for Strategisk Ledelse (selvevalueringsrapporten, s. 27).

KADK's tre *fagledere* har det overordnede faglige ansvar for hhv. arkitekt-, design og konservatoruddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 353). På Konservatorskolen er faglederen som tidligere nævnt også institutleder. Faglederne er kvalitetsansvarlige for deres uddannelsesområde og har herunder ansvaret for uddannelsesredegørelserne, som behandles i en dialog med rektor. Faglederne har også ansvaret for dialog med aftagerpanelerne og for tilrettelæggelse af uddannelsesevalueringer med eksterne eksperter. Faglederne har ikke personaleansvar (selvevalueringsrapporten, s. 27).

KADK's seks *institutledere* refererer til rektor. Institutlederne udgør et centralt led i kvalitetssikringssystemet på KADK, arbejder ud fra de retningslinjer, der udstikkes af faglederen og koordinerer deres aktiviteter indbyrdes (selvevalueringsrapporten, s. 27). Institutlederne har personaleledelsen af instituttets medarbejdere og står for udvikling af forskning/KUV, for praksis- og uddannelsesmiljøet samt for at sikre dialogen med de studerende på institutniveau mv. Institutledernes opgaver i forbindelse med kvalitetssikring omfatter sikring af inddragelse af input fra dimittender og aftagere, opfølgning på undervisningsevalueringer, MUS og pædagogisk kompetenceudvikling, godkendelse og sikring af semesterplaner samt fra 2019 individuelle forskningssamtaler med forskere, hvor forskning og KUV drøftes, herunder hvordan forskning og KUV inddrages i undervisningen (selvevalueringsrapporten, s. 27).



Forskningslederen har ansvar for koordinering af forskning og KUV på tværs af KADK. Forskningslederen refererer til rektor (selvevalueringsrapporten, s. 27).

Der er én programansvarlig pr. program, som udpeges af institutlederne. Programlederne skal koordinere den praktiske tilrettelæggelse af undervisning, bedømmelse og lignende opgaver, herunder opgaver, der går på tværs af programmer på KADK (selvevalueringsrapporten, s. 24).

Akkrediteringspanelet bemærker, at på designuddannelsen afgør de studerendes valg af bachelorprogram, hvilket kandidatprogram de kan søge optag på (selvevalueringsrapporten, s. 167).

Råd og udvalg

KADK har en lang række mødefora på både institutions- og uddannelsesniveau. Nogle af disse er beskrevet i dokumentet *Organisation og roller*. Disse råd og udvalg

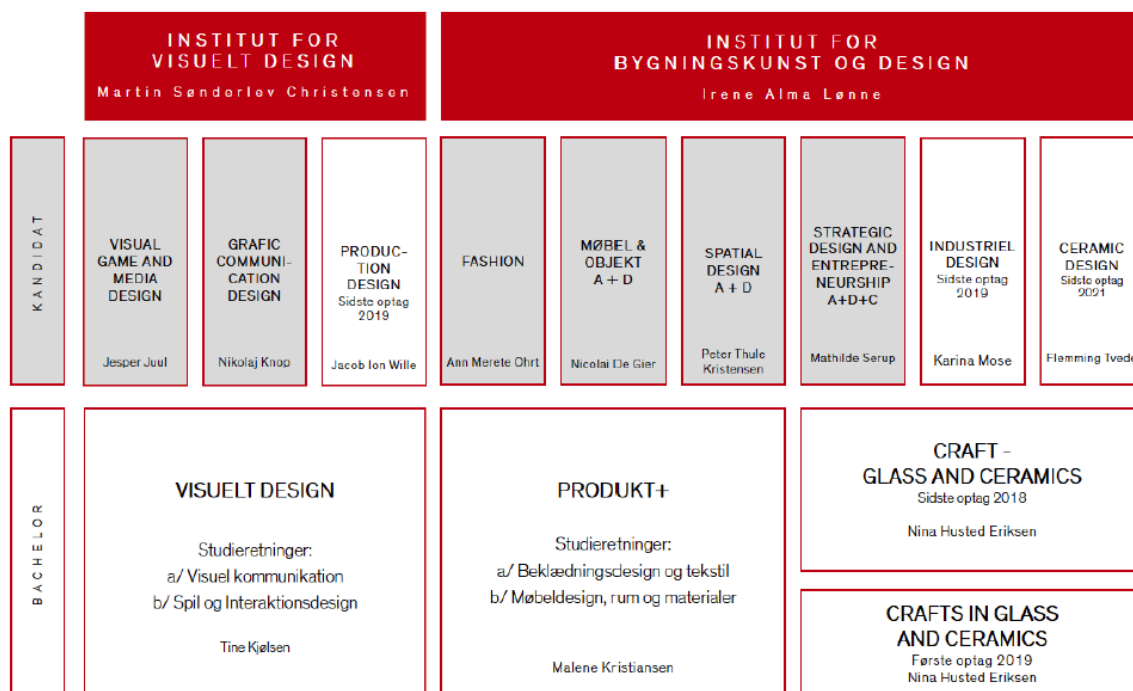
spiller en central rolle i kvalitetssikringsarbejdet, hvilket fremgik af besøget.

På institutionsniveau er der tale om følgende:

Rektoratet består af rektor og prorektor. De varetager den øverste daglige ledelse af KADK. Rektoratet drøfter og koordinerer på ugentlige møder alle emner af relevans for ledelsen af institutionen (selvevalueringsrapporten, s. 28).

Strategisk Ledelse er overordnet ansvarlig for KADK's samlede portefølje af strategiske udviklingsprojekter og drøfter og forbereder emner til bestyrelsens møder. Strategisk Ledelse består af rektor, prorektor, faglederne, forskningslederen, økonomichefen, kommunikationschefen og IT-/campuschefen. Strategisk Ledelse mødes ca. en gang om måneden (selvevalueringsrapporten, s. 28).

Billede 2: Illustration af institutter og programmer, Designskolen



(Selvevalueringsrapporten, s. 37).

På KADK's *institutedermøder* drøftes forhold vedr. forskning og undervisning, som går på tværs af KADK. Institutedermøderne fungerer samtidig som et forum for gensidig orientering for institutlederne. Her deltager rektor, faglederne, institutlederne, forskningschefen, forskningsadministrationschefen, studieadministrationschefen og lederen af KADK:LAB. Kredsen mødes hver 14. dag. Akkrediteringspanelet har set udvalgte referater fra KADK's institutledermøder i 2018 (audit trail 2, s. 49-57). Her fremgår det, at gensidige orienteringer er dominerende punkter på dagsordenen, men at konkrete kvalitetssikringssspørgsmål også er blevet drøftet, fx udfordringer i forbindelse med evalueringskulturen, status på arbejdet med dimittendledighed samt undervisningsevalueringsystemet, herunder svarprocenter (selvevalueringsrapporten, s. 28).

På uddannelsesniveau er der tale om følgende:

Faglederne fra hhv. arkitektur- og designuddannelsen *mødes med alle institutledere* hver 14. dag. På konservatoruddannelsen holdes et ugentligt fællesmøde mellem faglederen/institutlederen og underviserne (selvevalueringsrapporten, s. 29). Ud over gensidige orienteringer er der også blevet drøftet en række konkrete kvalitetssikringsaktiviteter, fx rapporter fra møder i aftagerpaneler, orientering om strategiske udviklingsprojekter mv. (audit trail 2, s. 59-69)

Studienævn er nedsat for hver af de tre hoveduddannelser og dækker også efter- og videreuddannelsesområdet. Studienævne skal føre tilsyn med undervisningens faglige niveau og bidrager til at kvalitets-sikre og kvalitetsudvikle undervisning og uddannelser, blandt andet ved behandling af ændringer af studieordninger, godkendelse af undervisningsplaner mv. Studienævne mødes ca. en gang om måneden (selvevalueringsrapporten, s. 30). Af besøget fremgik det, at studienævne først og fremmest arbejder med undervisningsplaner og studieordningsændringer. Fra 2020

behandler studienævne også undervisningsevalueringer efter nogle mindre børnesygdomme i forbindelse med introduktionen af et nyt digitalt undervisningsevalueringsystem i 2019 (høringssvar, s. 1). Dette uddybes under kriterium IV.

Institutterne har en række faste råd og forsamlinger, der mødes ud fra en fast kadence og med fastsatte opgaver, hvilket er beskrevet i *Organisation og roller*. Disse omfatter institutrådene, som består af medarbejdere og studenterrepræsentanter fra de enkelte institutters programmer. Her drøftes løbende faglige spørgsmål. Institutrådene mødes ca. en gang om måneden. Herudover er der institutforsamlinger og programforsamlinger. Programmøder mellem den programansvarlige og underviserne på de enkelte programmer holdes løbende og sikrer koordination og sammenhæng i undervisningen på tværs af programmets moduler (selvevalueringsrapporten, s. 29).

Involvering af undervisere og studerende

Både undervisere og studerende involveres i kvalitetssikringsarbejdet gennem deltagelse i bestyrelsen, Fagligt Råd, institutråd og studienævn (selvevalueringsrapporten, s. 29).

Faglederen fra designuddannelsen nævnte under besøget, at SWOT-analysen (som vil blive beskrevet senere i denne rapport) i uddannelsesredegørelsen udarbejdes i samarbejde med samtlige medarbejdere på uddannelsen. Processen med undervisningsevalueringer omfatter også undervisere og programansvarlige, jf. kriterium IV.

På konservatoruddannelsen holdes som nævnt et ugentligt fællesmøde mellem faglederen/institutlederen og underviserne.

De studerende bidrager til kvalitetssikrings-systemet gennem blandt andet evaluering af undervisningen. Som noget særligt for arkitekt- og designuddannelserne har man jævnligt kritik (arkitektur) og gennemgange



(design) af de studerendes projekter sammen med underviserne og holdets øvrige studerende, både undervejs i processen, og når projekterne er færdige. Dette uddybes under kriterium IV.

De studerende inddrages herudover gennem de studerendes formandskab, der er de studerendes øverste studenterpolitiske organ. Formandskabet holder månedlige møder med rektor. Arbejdet fokuserer på de tre skolars fællesskab og tværfaglighed og sikrer kommunikation mellem de tre uddannelser og ledelsen. Her diskuteres emner vedr. studiemiljø, kvalitetsudvikling samt politiske og sociale initiativer mv. (selvevalueringsrapporten, s. 28).

En fagleder fortalte under besøget om undervisernes ejerskab, at det har været en indflyvning til at få systemet til at fungere, men at programansvarlige og undervisere har taget kvalitetssikringssystemet til sig. Akkrediteringspanelet bemærker derudover positivt, at der blandt de ansatte på institutionen var et godt kendskab og et stort ejerskab til kvalitetshåndbogen.

Procedurer og praksis

Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i, hvordan de centrale kvalitetssikringspraksisser er understøttet af nedskrevne procedurer, og hvordan systemet udmøntes i praksis. Panelet konstaterer, at de centrale dele af kvalitetsmålene understøttes af procedurer, og at kvalitetssikringen gennemføres i praksis.

Fx beskriver procedurerne seks procestrin i forbindelse med undervisningsevalueringer, herunder de studerendes besvarelse af et elektronisk spørgeskema, den evalueringsansvarliges udarbejdelse af en evalueringsrapport og en årlig institutopsamling til faglederen og studienævnet, jf. kriterium IV. Af kvalitetshjulet fremgår det desuden, at faglederen i september, januar, april og juni følger op på hhv. blok 1 og blok 2 af evalueringerne af tværgående moduler (supplerende information, s. 82).

I forbindelse med evalueringerne med inddragelse af eksterne eksperter, der finder sted hvert sjette år, er der også udarbejdet en tidsplan med seks trin fra fastlæggelse af fokus og bud på eksperter i februar over besøg i november til udarbejdelse af handlingsplan det følgende forår (supplerende information, s. 57).

Af kvalitetshåndbogens årshjul fremgår det, at institutlederen i september hvert år (jf. kvalitetsmål 1.5, 1.7, 2.6, kap. 3) følger op på undervisningsevalueringer fra foråret, og (jf. kvalitetsmål 1.7, kap. 3) skriver en sammenfatning af evalueringerne for foregående studieår til faglederen og studienævnet (supplerende information, s. 81).

Som det fremgår under kriterium V, beskriver procedurerne for aftagerpanelet, at der afholdes minimum tre årlige møder med deltagelse af faglederen, og at aftagerpanelet årligt skal kommentere beskæftigelsessituationen for de færdiguddannede. Ligeledes fremgår det, at faglederen har ansvar for at følge op på årsrapport fra aftagerpaneler hvert år i januar (supplerende information, s. 82).

Herudover gennemføres praksisser på de enkelte uddannelser og programmer eller på tværs af uddannelser, fx bemandingsprocesser med hensyn til uddannelser og programmer, jf. kriterium III og de strategiske udviklingsprojekter 17 og 18, der skal håndtere af ledighedsproblemerne, jf. kriterium V.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet noterer sig, at strategiplanen og kvalitetshåndbogen tilsammen rummer en række kvalitetsmål og procedurer for KADK's kvalitetssikringsarbejde, og at kvalitetsmål og procedurer omfatter alle KADK's uddannelser. Panelet vurderer, at kvalitetsmålene i kvalitetshåndbogen omfatter kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag, niveau og indhold samt relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitets-sikringsarbejdet på KADK er forankret hos ledelsen, der består af rektoratet, faglederne og institutlederne. Bestyrelsen deltager aktivt gennem de strategiske udviklingsprojekter og informeres årligt gennem årsrapporten.

Akkrediteringspanelet vurderer, at faglederne og institutlederne har centrale roller i kvalitetssikringsarbejdet. Faglederne har gennem uddannelsesredegørelserne ansvar for monitorering, status og udvikling af uddannelserne og den dialog om kvalitets-spørgsmål, der finder sted i den forbindelse. Institutlederne har personaleansvar, og skal gennem blandt andet MUS og forskningssamtaler med VIP'er være med til at sikre videngrundlaget for den enkelte uddannelse. Institutlederne har også ansvar i forbindelse med opsamling på undervisningsevalueringer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnenes formelle ansvar er klart med hensyn til undervisningsplaner, studieordningsrevision og undervisningsevalueringer.

Akkrediteringspanelet ser den overordnede systematik i KADK's kvalitetssikringsarbejde i følgende elementer.

For det første er systematikken baseret på en helhedsorienteret opsamling i uddannelsesredegørelsen, der uddybes i det følgende afsnit.

For det andet vurderer akkrediteringspanelet, at centrale dele af kvalitetsmålene understøttes af procedurer og gennemføres i praksis i perioden mellem uddannelsesredegørelserne. Dette omfatter faglederens oversigt over videngrundlaget, MUS, forskningssamtaler, evaluering med eksterne eksperter, gennemførelse af undervisningsevalueringer, dialog med aftagerpaneler og monitorering af ledighed, jf. kriterium III, IV og V.

De løbende møder som fx KADK's institutledermøder understøtter denne systematik.

Centrale processer

I dette afsnit behandles procedurer og praksis for uddannelsesredegørelsen, som faglederen for hhv. arkitekt-, design- og konservatoruddannelsen udarbejder hvert andet år. Herunder behandles uddannelsesredegørelsens opfølgningsplan. Inden uddannelsesredegørelsen behandles, vil proceduren for nøgletal blive beskrevet.

Akkrediteringspanelet har dels haft fokus på, hvordan praksis bidrager til at identificere og håndtere kvalitetsproblemer, og dels på, hvordan de bidrager til at sikre et informationsflow i organisationen.

Nøgletal og standarder

I dokumentet *Nøgletal til fagledernes uddannelsesredegørelse. Definitioner og standarder*, rev. marts 2019 beskriver KADK nøgletal og standarder for:

- Optag
 - Bestand og frafald
 - Undervisning, herunder
 - VIP/DVIP-årsværk
 - Stud/VIP + DVIP-årsværk
 - Beskæftigelse
 - Karakterfordeling, afgangsprojekter.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 431).

Disse nøgletal skal belyses i forbindelse med uddannelsesredegørelsen.

Standarderne

Standarderne omfatter optag, bestand og frafald, VIP/DVIP-årsværk, stud/VIP + DVIP-årsværk, beskæftigelse/ledighed, karakterfordeling og afgangsprojekter. Standarder opgøres separat på bachelor- og kandidatniveau, mens standarderne vedr. videngrundlag, VIP/DVIP-årsværk og stud/VIP + DVIP-årsværk er fælles for bachelor- og kandidatuddannelserne, jf. kriterium III.

Den overvejende del af standarderne er formuleret i relation til en udvikling over tre år, fx om antal kandidater: "Hvis antallet er faldet i tre på hinanden følgende år, skal det noteres i uddannelsesredegørelsen



med forslag til indsats" (selvevalueringsrapporten, s. 432).

Der er standarder for kvalitetssikringsområder ud over de nævnte nøgletal. Det gælder fx krav om 80 % besvarelse på undervisningsevalueringerne, og 75 % tilfredshed i forbindelse med undervisningsevalueringerne (supplerende information, s. 26).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at der, jf. diskussionen under kriterium V, er uklarhed om, hvilke standarder der styres efter med hensyn til ledighed.

Uddannelsesredegørelsen

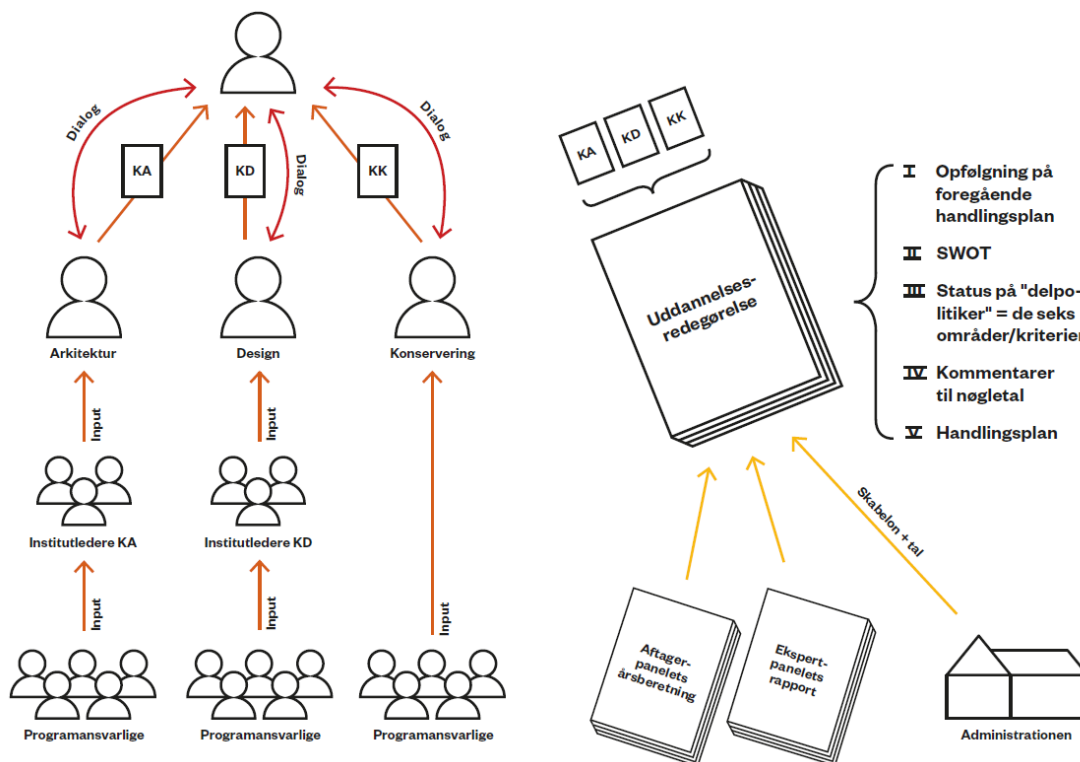
Uddannelsesredegørelsen er ifølge KADK et redskab, der skal sikre, at uddannelsernes øverste ansvarlige – faglederne – regelmæssigt forholder sig til status på deres uddannelse, belyst systematisk ud fra en række kvalitative og kvantitative parametre (nøgletal) (supplerende information, s. 66). Uddannelsesredegørelsen omfatter en opfølgingsplan.

Uddannelsesredegørelserne gennemføres hvert andet år og blev for de tre uddannelser færdiggjort i perioden oktober 2018 – september 2019.

Strukturen i uddannelsesredegørelsen er:

- Opfølgning på den seneste opfølgingsplan
 - Status på kvalitetsmål
 - Nøgletal
 - Efter- og videreuddannelsesområdet
 - Undervisningsevalueringssystemet
 - Undervisningsmiljøvurdering
 - Fagleders refleksioner
 - Styrker – der kan bygges på
 - Svagheder – der skal overkommes eller kompenseres for
 - Muligheder – veje at gå
 - Mål – vi gerne vil nå
- (selvevalueringsrapporten, s. 369).

Billede 3: Illustration af proces for udarbejdelse af faglederens uddannelsesredegørelse hvert andet år



(Supplerende information, s. 66).

I gennemgangen af kvalitetsmålene beskriver faglederen status og følger op med faglederens vurdering af, om uddannelsen opfylder kvalitetsmålet.

I processen med at udarbejde uddannelsesredegørelsen indgår flere aktører. Fra kvalitets- og analyseteamet kommer aktuelle nøgletal, og herudover kommer der input fra programansvarlige og institutledere, som faglederne fx får gennem de møder, de afholder på uddannelserne (supplerende information, s. 66).

De færdige uddannelsesredegørelser afleveres til rektor, som derefter indkalder til et dialogmøde med hver fagleder (supplerende information, s. 66).

Som nævnt ovenfor er den overvejende del af KADK's kvalitetsmål resultatmål, og akkrediteringspanelet har derfor været interesseret i, hvordan faglederne rapporterer med hensyn til kvalitetsmålene. Den overvejende del af beskrivelse og faglederens vurdering af inddragelse af aftagere og dimittender, herunder dimittendernes ledighed, har fokus på resultaterne. Fx nævner designuddannelsen, at samlet set 75 % af de designstuderende i studieåret 2017/18 har svaret, at undervisernes evne til at formidle deres viden har levet op til deres forventninger. Dette sættes i relation til standarden på 80 % (selvevalueringsrapporten, s. 375).

Andre dele af beskrivelserne i uddannelsesredegørelserne supplerer gengivelser af procedurer og processer med resultater af processerne. Det gælder fx kvalitetsmålene om sikring af undervisningens niveau og indhold (2.1-2.6), hvor der under kvalitetsmål 2.6 rapporteres om resultaterne af de studerendes evaluering af blandt andet det faglige niveau (selvevalueringsrapporten, s. 378).

Som nævnt skal faglederen kommentere nøgletal i uddannelsesredegørelsen (supplerende information, s. 61). Her rapporteres nøgletallene, og hvor der i forhold til

standarden er grund til bemærkninger, noteres disse. De uddannelsesredegørelser, som panelet har set, forholder sig til de fastsatte nøgletal og standarder, herunder dimittendledighed, optag og nøgletal for undervisningsevalueringer (selvevalueringsrapporten, s. 390 og 422). Nøgletal om videngrundlag indgår dog ikke konsekvent, jf. kriterium III.

Identificerede problemer

Akkrediteringspanelet har set på, om uddannelsesredegørelserne identificerer kvalitetsproblemer og i givet fald inden for hvilke kvalitetsområder.

På tværs af de tre uddannelsesredegørelser (selvevalueringsrapporten, s. 368 og 398; audit trail 2, s. 16) noterer panelet sig, at der identificeres kvalitetsproblemer vedr. undervisernes pædagogiske kvalitet på alle tre skoler, ligesom der er et fælles identificeret problem med lave svarprocenter i forbindelse med undervisningsevalueringer.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at der vedr. undervisningens videngrundlag samt niveau og indhold for de tre uddannelsesområder identificeres få problemer med hensyn til de fem kvalitetsmål 2.1 til 2.5. De identificerede problemer vedr. niveau og indhold er blandt andet systematik i tilbagemeldinger fra aftagerpaneler, undervisningens (pædagogiske) kvalitet og introduktion af nye medarbejdere. Panelet noterer sig samtidig, at der som nævnt ovenfor under kvalitetsmål 2.6 rapporteres om resultaterne af de studerendes evaluering af blandt andet det faglige niveau.

I uddannelsesredegørelserne samler faglederne afslutningsvis op på tværs af kvalitetsmålene i det, der benævnes hhv. en analyse og faglederens refleksioner. De omfatter ifølge proceduren styrker, svagheder, muligheder og mål (SWOT).

I fx Designskolens uddannelsesredegørelse bringes studiemiljø og pædagogisk opkvalificering op i forlængelses af redegørelsens behandling, ligesom svagheder



bringes frem med hensyn til, at det faglige niveau i uddannelsen ikke alle steder er højt nok (selvevalueringsrapporten, s. 395)

I SWOT-analyserne bringes også forhold frem, som supplerer det, der fremgår tidligere i redegørelsen, fx ulønnet praktik og at arkitekter fortsat ikke arbejder på et bredt arbejdsmarked.

Opfølgningsplaner

I kvalitetshåndbogen beskrives den afsluttende proces i forbindelse uddannelsesredegørelsens på følgende vis: "De færdige redegørelser afleveres til rektor [orange pil] med redegørelse, som derefter indkalder til et dialogmøde med hver fagleder [røde pile]. Processen sikrer altså, at faglederne er *informerede* om status på deres uddannelser, at de bruger informationen til *refleksion og planlægning*, og at rektor er *informeret* og får anledning til at diskutere uddannelserne meget konkret og helhedsorienteret med faglederne" (supplerende information, s. 67, kursivering i original).

Det fremgik af besøget, at fagleder mødes med rektor i en dialog om uddannelsesredegørelsen og opfølgningsplanen. Dialogen blev af fagledere beskrevet som grundig. Fagleder for Designskolen fortalte således, at der allerede før rapporten lå i en del udgave, var dialog med rektor.

Panelet har set, at centrale svagheder identificeret i uddannelsesredegørelserne følges op i de udarbejdede opfølgningsplaner. Det gælder fx med hensyn til uens pædagogisk kvalitet på konservatoruddannelsen, der følges op med pædagogiske dage for alle undervisere, pædagogisk opkvalificering på designuddannelsen, der følges op med, at fag- og institutleder udarbejder en strategi for en samlet pædagogisk udvikling af designuddannelsens medarbejdere samt at der vedr. problemer med fagligt niveau følges op med, at studienævnet, programmer og KDTU holder skærpet øje med undervisningsevalueringsresultaterne omkring undervisningsniveauet (selvevalu-

eringsrapporten, s. 376, 395 og 423). Ligeledes beskrives mål, ansvar og tidsramme i forbindelse med opfølgningsinitiativerne (supplerende information, s. 83-85).

Under besøget fortalte rektor, at KADK's institutledermøder anvendes til at monitorere opfølgningen i opfølgningsplanerne.

Også de løbende strategiske udviklingsprojekter, fx "Erhvervskompetencer i designuddannelsen" bidrager til at håndtere identificerede problemer, og i enkelte tilfælde indgår de også som led i opfølgningsplanen, som fx om behov for tværfaglig undervisning (selvevalueringsrapporten, s. 54 og 576). Strategiske udviklingsprojekter behandles også under kriterium V.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet noterer sig, at uddannelsesredegørelserne identificerer kvalitetsproblemer inden for rammerne af kvalitetssikringspolitikens 19 kvalitetsmål. Panelet vurderer, at der generelt er sammenhæng mellem de identificerede problemer under de enkelte kvalitetsmål, de analyserede svagheder i den afsluttende SWOT-analyse og de elementer, der indgår i opfølgningsplanen.

Panelet vurderer, at KADK har hensigtsmæssige nøgletal, der dækker relevante dele af kvalitetssikringsarbejdet. Ligeledes noterer panelet sig, at nøgletallene systematisk indgår i uddannelsesredegørelserne. Panelet noterer sig dog, at nøgletal for videngrundlag, jf. kriterium III, ikke indgår konsekvent.

Generelt er standarderne baseret på en stigende eller faldende udvikling i tre på hinanden følgende år. I uddannelsesredegørelserne bemærker faglederne, hvis nøgletallet overskrider den fastsatte standard. Med hensyn til standarderne noterer panelet sig, at der er ambitiøse mål/standarder for fx evalueringsbesvarelser.

Samlet vurdering af kriterium I og II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og II er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsmålene i kvalitetshåndbogen omfatter kvalitetssikringen af KADK's arkitektur-, design-, og konservatoruddannelsers videngrundlag, niveau og indhold samt relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på KADK er forankret hos ledelsen, der består af rektoratet, faglederne og institutlederne. Bestyrelsen deltager aktivt gennem de strategiske udviklingsprojekter og informeres årligt gennem årsrapporten.

Akkrediteringspanelet vurderer, at faglederne og institutlederne har centrale roller i kvalitetssikringsarbejdet. Faglederne har gennem uddannelsesredegørelserne ansvaret for monitorering, status og udvikling af uddannelserne og den dialog om kvalitetsspørgsmål, der finder sted i den forbindelse. Institutlederne har personaleansvar og skal gennem blandt andet MUS og forskningssamtaler med VIP'er være med til at sikre videngrundlaget for den enkelte uddannelse. Institutlederne har også ansvar i forbindelse med opsamling på undervisningsevalueringer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at studienævnenes formelle ansvar er tydeligt med hensyn til undervisningsplaner, studieordningsrevision og undervisningsevalueringer.

Der er god systematik i KADK's kvalitetssikringsarbejde, som er baseret på en helhedsorienteret opsamling i uddannelsesredegørelserne. Uddannelsesredegørelserne identificerer kvalitetsproblemer inden for rammerne af de 19 kvalitetsmål. Akkrediteringspanelet vurderer, at der generelt er sammenhæng mellem de identificerede problemer under de enkelte kvalitetsmål,

de analyserede svagheder i den afsluttende SWOT-analyse og de elementer, der indgår i opfølgningsplanen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at centrale dele af kvalitetsmålene understøttes af procedurer og gennemføres i praksis i perioden mellem uddannelsesredegørelserne. Dette omfatter fagledernes oversigt over videngrundlaget, MUS, forskningssamtaler, evaluering med eksterne eksperter, gennemførelse af undervisningsevalueringer, dialog med aftagerpaneler og monitorering af ledighed, jf. kriterierne III, IV og V.

Akkrediteringspanelet vurderer i forlængelse heraf, at de løbende dialoger også understøtter systematikken, at kvalitetsspørgsmål drøftes bredt i ledelsen, og at rektoratet er velinformeret om status på uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK har hensigtsmæssige nøgletal, der dækker relevante dele af kvalitetssikringsarbejdet. Nøgletallene er dermed effektive som redskaber til at skabe overblik. Med hensyn til standarderne noterer panelet sig, at der er ambitiøse mål og standarder for fx evalueringsbesvarelser.



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler KADK's procedurer og praksis med hensyn til at sikre uddannelsernes videngrundlag. Kapitlet er inddelt i fire afsnit. Det første præsenterer de mål, som KADK har opstillet for videngrundlaget. Det andet har fokus på KADK's sikring af undervisernes faglige kvalifikationer. Det tredje afsnit behandler KADK's sikring af, at de enkelte fuldtidsuddannelser er tilknyttet relevante faglige miljøer og er baseret på ny viden, mens det fjerde afsnit omhandler KADK's sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Kvalitetssikring af videngrundlaget har været temaet for audit trail 1. Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i, hvordan KADK systematisk identificerer og håndterer eventuelle problemstillinger med dækning af videngrundlaget for de enkelte uddannelser/programmer og med de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Kvalitetsmål for videngrundlag

KADK's bachelor- og kandidatuddannelser skal i henhold til lovgivningen være baseret på forskning, KUV og praksis. Det indebærer, at de studerende skal have træning i videnskabeligt og kunstnerisk arbejde og metode, og at uddannelsen skal videreudvikle de studerendes kompetence til at deltage i videnskabeligt og kunstnerisk udviklingsarbejde. Der gælder dog ikke de samme betingelser på de seks bachelor- og kandidatuddannelser (fuldtidsuddannelser) på KADK. Kun arkitekt- og designuddannelserne skal være baseret på KUV. Konservatoruddannelserne er undtaget det krav i lovgivningen (supplerende information, s. 20).

KADK har formuleret syv kvalitetsmål for videngrundlaget. De første fire vil blive behandlet i dette kapitel. De omhandler, at uddannelserne bygger på et videngrundlag bestående af forskning, KUV og praksis hhv. forskning og praksis, at undervisernes videngrundlag løbende bliver opdateret, at undviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, og at studerende har tæt kontakt med forskning, (KUV) og praksis.

De tre øvrige kvalitetsmål 1.5, 1.6 og 1.7 omhandler den pædagogiske kvalitet. De vil blive behandlet under kriterium IV.

Som omtalt under kriterium I og II er der beskrevet indikatorer og standarder for hvert kvalitetsmål. De fire kvalitetsmål og deres standarder og indikatorer kan ses i faktaboksen på næste side.

KADK's kvalitetsmål for videngrundlag

Kvalitetsmål 1.1

Mål:

- Arkitekt- og designuddannelsen bygger på et videngrundlag bestående af forskning, KUV og praksis.
- Konservatoruddannelsen bygger på et videngrundlag bestående af forskning og praksis.
- De tilknyttede undervisere ved hver uddannelse skal samlet set dække det relevante videngrundlag.

Indikator:

Som indikator anvender KADK undervisernes tilknytning til og kompetencer inden for de hhv. tre og to vidensformer.

Standard:

- Arkitekt- såvel som designuddannelsen har et aktivt fagligt miljø af forskere og KUV-udøvere.
- Konservatorskolen har et aktivt fagligt miljø af forskere.
- Arkitekt- såvel som designuddannelsen har undervisere tilknyttet, der er beskæftiget med kunstnerisk eller anden praksis, sideløbende med deres undervisning.

Kvalitetsmål 1.2

Mål:

Undervisernes videngrundlag bliver løbende opdateret, så det afspejler den faglige og teknologisk udvikling.

Indikator og standard:

- Undervisere der forsker: Vi betragter det som "løbende opdatering af videngrundlaget", at forskeren til stadighed er engageret i forskningsprojekter. [...] Den enkelte forsker skal kunne redegøre for, hvilke projekter vedkommende er engageret i, og hvordan de skrider frem.
- Undervisere, der arbejder med KUV: Vi betragter det som "løbende opdatering af videngrundlaget", at KUV-udøveren til stadighed er engageret i nye KUV-projekter. [...] Den enkelte underviser skal kunne redegøre for, hvilke projekter vedkommende er engageret i, og hvordan de skrider frem.
- Undervisere der arbejder i praksis: Vi betragter det som "løbende opdatering af videngrundlaget" i sig selv, når undervisere har deltidsansættelse eller selvstændigvirksomhed inden for det fag, de er ansat til at undervise i. [...] Hvis ansættelsen inden for relevant praksis ophører, skal underviserens faglige opdatering ske på anden vis eller ansættelsen ophøre.

Kvalitetsmål 1.3

Mål:

De studerende har tæt kontakt med forskning, (KUV) og praksis.

Standard:

KADK har valgt ikke at opstille særlige standarder, procedurer eller dokumentationskrav for dette, med begrundelsen, at alle uddannelser på KADK er karakteriseret ved en meget tæt kontakt mellem undervisere og studerende.

Kvalitetsmål 1.4

Mål:

Alle undervisere, også deltidsansatte, der er ansat på mere end 1/5 tid, er en integreret del af programmerne eller de tværgående moduler og bidrager derigennem til udviklingen af programmet og den samlede uddannelse.

Indikator og standard:

Der foreligger information til alle nyansatte om krav og forventninger, ligesom det beskrives, hvilke aktiviteter de kan – og forventes at – deltage i. Alle undervisere, der er ansat for et helt semester på 2/5 tid eller derover, skal deltage i planlægnings- og lærermøder på programniveau. Undervisere, der er ansat for et semester og/eller skal tage studerende til eksamen, opfordres til at deltage i planlægnings- og lærermøder på programniveau.

(Kvalitetshåndbog s. 18-22).



Sikring af undervisernes faglige kvalifikationer

Kvalitetshåndbogen fastlægger de overordnede rammer for, hvordan KADK arbejder med at sikre, at undervisernes faglige kvalifikationer løbende opdateres, og KADK har udarbejdet et kvalitetsmål for området (kvalitetsmål 1.2) (selvevalueringsrapporten, s. 41-42; supplerende information, s. 31).

Sikringen af undervisernes faglige kvalifikationer er ifølge KADK forankret i de årlige MUS (selvevalueringsrapporten, s. 41-42).

Som noget nyt fra foråret 2019 har KADK indført et system for de VIP'er, der har forsknings- og KUV-tid som en del af deres stilling. KADK har beskrevet systemet i en ny *Kvalitetssikringshåndbog for forskning og KUV*. Således skal VIP fremover udarbejde individuelle forskningsplaner og gennemføre forskningssamtaler (selvevalueringsrapporten, s. 41-42).

KADK's arbejde med at sikre undervisernes faglige kvalifikationer kan således opdeles i tre dele:

- Uddannelsesredegørelsen og kvalitetsmål
- MUS
- Forskningsplaner og forskningssamtaler.

I det følgende vil procedurer og praksis med hensyn til dette arbejde blive behandlet.

Uddannelsesredegørelsens behandling af kvalitetsmål 1.2

KADK's sikring af, at undervisernes faglige kvalifikationer løbende opdateres, tager udgangspunkt i kvalitetsmål 1.2. Af proceduren fremgår det, at det er institutlederens ansvar at afgøre, om underviseren løbende holder sig opdateret, hvilket skal ske årligt i forbindelse med den enkelte undervisers MUS. Af proceduren fremgår det ligeledes, at underviserne forud for MUS er ansvar-

lige for, at deres data i KADK's forskningsdatabase er opdaterede (kvalitetshåndbogen, s. 20-21).

Det er institutlederens ansvar at vurdere, om den enkelte underviser lever op til standarden for kvalitetsmål 1.2 på baggrund af MUS. Samtidig skal faglederen i uddannelsesredegørelsen rapportere om kvalitetsmålene. Akkrediteringspanelet var derfor nysgerrige med hensyn til, hvordan faglederne rapporterer med hensyn til kvalitetsmål 1.2 i uddannelsesredegørelsen.

De tre fagledere rapporterer meget ens med hensyn til kvalitetsmål 1.2 i uddannelsesredegørelserne. Faglederne har generelt fokus på det processuelle niveau i deres afrapportering. De vurderer fx, at alle undervisere deltager i MUS med deres institutleder, ligesom de beskriver processen med at opdatere kompetencer i PURE. Faglederen beskriver også processen efter MUS. Her beskrives det, hvordan institutlederen opsamler hovedtendenserne i ønskerne til kompetenceløft og vurderer, hvor der skal sættes ind. I uddannelsesredegørelserne kan det også læses, at der er fokus på teknologiske kompetenceløft på alle tre uddannelser grundet øget strategisk fokus på området på KADK. Fx har Institut for Bygningskunst og Design gennemført et internt efteruddannelsesforløb i IT og digital fabrikation for udvalgte medarbejdere (selvevalueringsrapporten, s. 368-430; audit trail 2, s. 16-48).

MUS

Ifølge selvevalueringsrapporten er KADK's MUS-koncept en kvalitetssikringsmekanisme, der skal sikre, at den enkelte underviser løbende udvikler sine kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 41-42). Det er til MUS, at der skal gøres status over undervisernes viden og kompetencer, og det skal drøftes, om fremtidige krav til undervisningens indhold giver anledning til, at underviseren skal have tilført ny viden og nye kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 568). Det fremgår desuden af selv-

evalueringsrapporten, at MUS har en central rolle med hensyn til at sikre undervisere, der arbejder i praksis. Af selvevalueringen fremgår det, at "For VIP uden forskningstid, der altså bidrager til praksisdelen af videngrundlaget, er det som anført et krav, at de har sideløbende beskæftigelse i et relevant erhverv [...] Det er i alle tilfælde institutledernes ansvar som personaleansvarlige, at undervisernes kvalifikationer løbende kontrolleres, opdateres og udvikles. Det sker først og fremmest gennem de årlige medarbejderudviklingssamtaler" (selvevalueringen, s. 43). Af akkrediteringspanelets besøg på KADK, fremgår det også af interviews med både institutlederne og rektor, at der gennem MUS sker en løbende sikring af undervisernes tilknytning til praksis.

Som et nyt tiltag skal underviserne forud for MUS sørge for, at deres data i PURE er opdaterede, hvilket fremgår af kvalitets håndbogen. Forberedelsen for undervisere og institutledere går også ud på, at de skal forholde sig til et *Inspirationsskema til medarbejderudviklingssamtaler ved KADK*. I skemaet skal undervisere og institutleder forholde sig til 25 spørgsmål fordelt på fire temaer.

Under besøget fik akkrediteringspanelet et indtryk af, at MUS blev afviklet og kunne bidrage til at give institutlederne et billede af instituttets underviseres kompetenceprofil. Institutlederne fortalte, at de på MUS talte med underviserne om deres kompetencer, og hvordan de skulle udvikles i forhold til instituttets opgaver. Panelet hørte også, hvordan institutlederne kunne bruge MUS til løbende at holde øje med kvaliteten af den enkelte underviseres kompetencer, og hvordan MUS bidrog til at identificere problemer med manglende opdatering af undervisningskompetencer.

Forskningssamtaler og forskningsplaner

Som en ny praksis fra foråret 2019 bliver der udarbejdet individuelle forskningsplaner

på KADK. For de VIP'er, der har forsknings- og KUV-tid som en del af deres stilling, indføres et system, hvor den enkelte medarbejder skal opstille og ajourføre en individuel forskningsplan. De individuelle forskningsplaner skal godkendes af nærmeste institutleder. Den individuelle plan drøftes årligt under en forskningssamtale, eventuelt i tilknytning til MUS. Ifølge selvevalueringen spiller forskningsplanerne en rolle i institutledernes arbejde med videngrundlaget, idet forskningsplanerne danner grundlaget for, at institutlederne kan gøres status over VIP'ernes viden og kompetencer forud for MUS (selvevalueringen, s. 42).

VIP'erne skal forud for samtalen udfylde et elektronisk spørgeskema. Spørgsmålene i skemaet er grupperet i fire temaer, som fremgår af faktaboksen nedenfor. VIP'erne skal blandt andet svare på, hvad deres plan er for forskning/KUV for det kommende år, og hvordan det hænger sammen med instituttets plan. Hvilken forsknings-/KUV-baseret undervisning de vil bidrage med i det kommende år. Og om de studerende vil blive inddraget i forskning/KUV. VIP'erne skal også opstille en tidsplan for deres forskning/KUV for det kommende år. I forskningssamtalen danner spørgeskemaet ramme for samtalen (selvevalueringen, s. 42).

Akkrediteringspanelet har modtaget otte udfyldte spørgeskemaer fra de fire programmer udvalgt til audit trail. Heraf fremgår det, at alle VIP'erne beskriver, hvordan de vil holde sig opdateret med forskning/KUV i det kommende år. Fx beskriver en VIP på Institut for Bygningskunst og Teknologi på arkitektuddannelsen, hvordan VIP'en fortsat vil arbejde på en bog om anvendt byggeteknik, som er en del af den overordnede plan for instituttets forskningsbaserede undervisning. Af spørgeskemaet fremgår det også, at VIP'en har konkrete mål for, hvornår han vil færdiggøre delelementer af bogen, eksempelvis skal et hæfte om betonelementbyggeri i anvendt byggeteknik være færdigt i juni 2020



Temaer og spørgsmål i individuelle forskningsplaner

1. Forsknings og KUV-projekter

- 1.1 Hvad planlægger du at arbejde med i det kommende år
- 1.2 Beskriv kort din igangværende forskning/KUV
- 1.3 Hvad er din plan for din forskning/KUV for det kommende år, og hvordan hænger det sammen med instituttets plan?
- 1.4 Hvem er dine væsentlige samarbejdspartnere (nævn max de tre vigtigste)?
- 1.5 Hvor forventer du, at din forskning/KUV vil gøre en forskel (impact)?
- 1.6 Opstil en tidsplan for din forskning/KUV i det kommende år:
- 1.7 Hvis du forventer at søge midler fra instituttets driftsbudget, markér til hvilket formål.
- 1.8 Hvad vil du i øvrigt søge om midler til?

2. Videnskabelig/KUV-relateret publicering, udstilling mv.

- 2.1. Hvordan og hvor vil du publicere eller udstille din forskning/KUV det kommende år?
- 2.2. Beskriv kort dine planer for publicering og/eller formidling:
- 2.3. Hvordan og af hvem vil du få intern/ekstern faglig sparring på din publicering og/eller formidling?

3. Forsknings- og KUV-ansøgninger

- 3.1. Forventer du at søge ekstern finansiering til dine KUV/forskningsprojekter i det kommende år?
- 3.2. Hvad forventer du at søge om ekstern støtte til?
- 3.3. Forventer du, at KADK medfinansierer i form af forskningstid, faciliteter eller andet?
- 3.4. Beskriv hvad du forventer at KADK medfinansierer.
- 3.5. Hvordan og af hvem vil du få faglig sparring på dine kommende ansøgninger?
- 3.6. Hvem forventer du at sende ansøgninger til og om hvilke beløb?

4. Tilrettelæggelse af forsknings- og KUV-tid i sammenhæng med undervisningen

- 4.1. Hvordan kan din institutleder understøtte, at din tid tilrettelægges, så planen for det kommende år kan realiseres?
- 4.2. Hvilken forsknings-/KUV-baseret undervisning/vejledning vil du bidrage med i det kommende år, og vil de studerende blive inddraget i din forskning/KUV?
- 4.3. Hvordan kan bibliotek, forskningsadministration eller andre understøtte realiseringen af denne plan?
- 4.4. Hvilke konkrete aftaler indgår du og din institutleder med henblik på at sikre, at denne plan opfyldes?

(Audit trail 1, s. 32-37).

(audit trail 1, s. 33-34). Panelet konstaterer, at alle de fremsendte forskningsplaner beskriver forskningsemnet og generelt forhold sig til emnets relation til instituttets overordnede plan for forskning (audit trail 1, s. 31-111).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at KADK benytter flere redskaber i institutionens arbejde med at sikre, at undervisernes faglige kvalifikationer løbende opdateres. Det drejer sig blandt andet om kvalitetsmål 1.2, faglederens rapportering i uddannelsesredegørelsen og undervisernes rapportering i PURE, MUS og de nye forskningsplaner og forskningssamtaler. Panelet vurderer samlet set, at redskaberne kan være med til at sikre, at undervisernes faglige kvalifikationer løbende opdateres.

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, om KADK kan identificere problemer med manglende opdatering af undervisernes faglige kvalifikationer. Panelet vurderer, at MUS spiller en central rolle. Gennem MUS kan institutlederen følge den enkelte undervisers faglige kvalifikationer og reagere, hvis den kvalitative standard for kvalitetsmål 1.2 om, at den enkelte forsker til staidighed er engageret i forskningsprojekter/KUV-projekter, ikke nås.

Proceduren for MUS sikrer en formaliseret proces, som sikrer en dialog om undervisernes opdatering af faglige kompetencer, så man derigennem kan identificere, hvis den enkelte undervisers faglige kompetencer skal opdateres. Der gøres således årligt status for den enkelte underviser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den nye proces med forskningsplaner og forskningssamtaler vil bidrage yderligere til institutlederens indblik i den enkelte undervisers faglige kvalifikationer. Processen er ny, og panelet har ikke set eksempler på gennemførte forskningssamtaler. Panelet har dog set eksempler på de udfyldte elektroniske spørgeskemaer, der danner ram-

men for forskningssamtalerne. Panelet vurderer, at spørgsmålene i spørgeskemaet giver et godt udgangspunkt for blandt andet en dialog om opdatering af undervisernes faglige kvalifikationer. Denne vurdering bliver kun bekræftet af de otte udfyldte eksemplarer, som panelet har fået forelagt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutterne er meget bevidste om deres ansvar med at følge op på, om den enkelte undervisers faglige kvalifikationer løbende opdateres.

Sikring af, at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer

KADK's arbejde med at sikre, at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer, kan opdeles i tre dele, som vil strukturere dette afsnit:

- Rekruttering
- Sammensætning af undervisere på de enkelte programmer/bemanning
- Monitorering af uddannelsernes tilknytning til relevante faglige miljøer.

Akkrediteringspanelet betoner, at KADK er en organisation, hvor faglederne og institutlederne spiller en særligt central rolle med hensyn til at foretage faglige vurderinger og træffe beslutninger angående uddannelsernes videngrundlag. Dette betyder, at panelet i den forbindelse er særligt interesseret i den dialog, der er mellem uddannelsens fagleder, institutlederen og de programansvarlige.

Samtidig er KADK en større institution inden for det kunstneriske område, og der er på uddannelserne i arkitektur og design en betydelig forskel mellem de enkelte programmers faglige profiler. På den baggrund har akkrediteringspanelet også haft fokus på, hvordan KADK sikrer videngrundlaget for de enkelte programmer.

Rekruttering

Rekruttering er ifølge KADK et vigtigt element i sikringen af uddannelsernes videngrundlag. KADK skriver, at når en stilling skal besættes, sker det på arkitekt- og designuddannelserne i dialog mellem faglederen og institutlederne, og på konservatoruddannelsen i dialog mellem faglederen og medarbejdergruppen. I dialogen om, hvilken profil der er brug for, tages der blandt andet hensyn til de strategiske sigt punkter for uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 40). Faglederne fortalte på andet besøg, at de første stillingsopslag for KUV-lektorer var blevet slået op.

Akkrediteringspanelet bemærker, at både fagledere og institutledere under besøgene fortalte, hvordan man på KADK benytter sig af strategisk rekruttering for at videreudvikle uddannelsernes og/eller programmerens videngrundlag.

Sammensætning af undervisere på de enkelte programmer

KADK's undervisere fordeles ud på programmerne, hvor underviserne varetager undervisningen på de enkelte moduler. Fordelingen af undervisere på programmerne sker ved udarbejdelse af bemanningsplaner gældende for et kalenderår ad gangen.

KADK har for arkitekt- og designuddannelserne formuleret en række principper for bemanningsplanen, som kan læses i *Principper for timestfordeling til undervisning samt procedurer og tidsplaner for bemanning på Arkitektskolen kalenderåret 2019* og *Principper for planlægning og bemanning af undervisning og øvrige opgaver på Designskolen 2019* (audit trail 1, s. 17-24).

Bemanningsprincipperne for arkitektuddannelsen indeholder en oversigt over principper for fordeling af timeressourcer til undervisning gældende fra kalenderåret 2019. Principperne indeholder også generelle principper, som præciserer, at ansvarlige for hvert enkelt undervisningselement skal bestræbe sig på at gøre brug af så mange af skolens ressourcer som muligt, og at alle



forskere og KUV-udøvere skal have mulighed for at præsentere sig selv i løbet af de fem tværgående moduler på bachelorstudiet (audit trail 3, s. 17-20).

Bemandingsprincipperne på designuddannelsen er på mange områder struktureret som for arkitektuddannelsen og er ligeledes fokuseret på principperne for fordeling af timeressourcer til undervisning. Principperne skiller sig dog ud ved at der i endnu højere grad er defineret forventninger til bemandingen af de enkelte programmer. På kandidatuddannelsen tilstræbes det således, at det er ansatte med forsknings-/KUV-kompetencer, der er programansvarlige. Hvis det ikke er muligt, er der som minimum to forskere/KUV-udøvere tilknyttet programmet. Principperne fremgår af nedenstående faktaboks. Tilsvarende principper er ikke beskrevet for arkitektuddannelsen, men af besøget fremgik det, at arkitektuddannelsen arbejder ud fra disse principper om minimum to forskere/KUV-udøvere tilknyttet programmet

Processen begynder med, at økonomiafdelingen i december udmelder de økonomiske ressourcer til de tre fagledere. Af selvevalueringsrapporten fremgår det, at arbejdet med bemandingsplanen herefter begynder med en fortløbende dialogproces mellem faglederen og institutlederne i december forud for det kommende studieår. I arbejdet med bemandingsplanen skal faglederen og institutlederen afveje de tilgængelige ressourcer med behovene for undervisning, jf. bemandingsprincipperne (selvevalueringsrapporten, s. 40). Konservatoruddannelsen har ikke principper for bemandingsprocessen, men udarbejder ligeledes en bemandingsplan.

KADK har redegjort for, at bemandingsprocessen i praksis foregår, ved at de involverede ledelsespersoner holder møder med afsæt først i en overordnet ramme og siden i planer, der konkretiseres, ændres og finjusteres i stadig større detaljeringsgrad i løbet af foråret, så de er i overensstemmelse

med tildelte ressourcer og fordeling af videngrundlaget (selvevalueringsrapporten, s. 40-41; audit trail, 1, s. 5).

Bemandingsplanen for arkitekt- og designuddannelserne skal altså sammensættes, så den i videst mulig grad efterlever bemandingsprincipperne. Akkrediteringspanelet

Bemandingsprincipper, designuddannelsen

Det tilstræbes i planlægningen, at modulansvarlige på bacheloruddannelsens Tværgående Undervisning (KDTU) varetages af medarbejdere med forskning/KUV-kompetencer, der suppleres af studieadjunkter og -lektorer og undervisningsassistenter. På bachelorprogrammerne er det omvendt, her er det studieadjunkter og – lektorer der er programansvarlige, og de suppleres af forskere/ KUV'er og undervisningsassistenter. På kandidatuddannelsen tilstræbes det, at det er ansatte med forskning/KUV-kompetencer, der er programansvarlige. Hvis det ikke er muligt er der minimum to forskere/KUV'er tilknyttet programmet. De suppleres af studieadjunkter, studielektorer og undervisningsassistenter.

(Audit trail 1, s. 21).

har set bemandingsplanerne for de tre hoveduddannelser for studieåret 2019/20 og konstaterer, at alle programmerne samt den tværgående undervisning efterlever disse principper (1.2.2.ARK.01 – KA Time-talsark; 1.2.7.MO.02 – Bemandingsark KD).

Under andet besøg var akkrediteringspanelet interesseret i at høre om KADK's erfaringer med at realisere principperne i de enkelte programmer. Faglederne for arkitekt- og designuddannelserne fortalte, hvordan de årligt på møder med institutlederne gennemgår hvert enkelt program, og hvordan fokus er på, om videngrundlaget er tilstrækkeligt dækket på det enkelte program. Fx fortalte en institutleder fra arkitektuddannelsen, hvordan forskere var blevet tilknyttet et nyt program, der manglede forskningskompetencer. Institutlederne fortalte også, hvordan de på møder med de

programansvarlige gennemgik bemandingsplanen med henblik på at tilrette den.

Institutlederne og faglederne drøfter efter behov bemandingen af uddannelsens programmer på institutledermøder, der afholdes hver 14. dag. Både faglederen og institutlederen deltager på disse møder. Akkrediteringspanelet har set referater fra institutledermødet på arkitekt- og designuddannelserne i perioden januar 2018 – juni 2019, og panelet konstaterer, at bemanding er på dagsordenen på møderne (audit trail 1, s. 117, 149 mv.).

Når underviserne er fordelt ud på programmerne, har de programansvarlige ansvaret for semesterplaner, der indeholder beskrivelser af moduler, litteratur og navne på undervisere (supplerende information, s. 82). Institutlederen skal ifølge proceduren godkende semesterplanerne (supplerende information, s. 82).

Bemanding af masteruddannelsen

Af designuddannelsens bemandingsprincipper fremgår det, at timer til undervisning på efter- og videreuddannelserne frikøbes af efter- og videreuddannelsesafdelingen (audit trail 1, s. 22), og at timetildeling aftales med chefen for efter- og videreuddannelse en gang om året (audit trail 1, s. 24). Af akkrediteringspanelets besøg på KADK fremgik det, at masteruddannelsen i design bemandes på baggrund af et samarbejde mellem chefen for EVU og institutlederne på designuddannelsen. Nærmere bestemt efterspørger chefen for EVU nogle undervisere af institutlederne, og sammen aftales det så, hvor mange timer der kan frikøbes hos de enkelte undervisere til undervisning på masteruddannelsen.

Det fremgår ikke af masteruddannelsens bemandingsplan, om underviserne er allokeret til forskning. Akkrediteringspanelet bemærker dog, at det af besøgene fremgik, at bemandingen af masteruddannelsen sker i samarbejde mellem chefen for EVU og relevante institutledere fra designuddannelsen, og at dette overblik derfor sikres

gennem designuddannelsens bemandingsplan.

Monitorering af uddannelsernes tilknytning til relevante faglige miljøer

KADK benytter flere værktøjer i arbejdet med at monitorere uddannelsernes og programmernes tilknytning til relevante faglige miljøer. Det drejer sig om:

- Faglederens opsamling på uddannelsens videngrundlag
- Uddannelsesredegørelsens behandling af kvalitetsmål for videngrundlag
- Nøgletal
- Monitorering af programmer
- Uddannelsesevalueringernes behandling af videngrundlaget.

Procedure og praksis for disse værktøjer vil blive behandlet i det følgende.

Kvalitetsmål 1.1: Faglederens opsamling på videngrundlaget forud for uddannelsesredegørelsen

Kvalitetsmål 1.1 har til formål løbende at monitorere uddannelsernes tilknytning til videngrundlaget. Faglederne på arkitekt- og designuddannelserne skal ifølge proceduren hvert andet år udarbejde et skema, hvori der gøres status over undervisernes kompetencer inden for forskning, KUV og praksis, hvilket sker i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesredegørelsen (supplerende information, s. 22).



Skema 1: Illustration af skema til brug for kategorisering af uddannelsernes videngrundlag

Fastansatte på mere end 2/5 tid			
Underviser 1	x	x	x
Underviser 2		x	
Underviser 3			x
Underviser 4	x		
...			x
Deltidsansatte på 2/5 tid eller mindre og midlertidigt ansatte			
D-Underviser 1		x	x
D-Underviser 2			
...			x
Honorarafløn. 1		x	x
Honorarafløn. 2			x

(Supplerende information, s. 22).

Konservatoruddannelsen benytter ikke det angivne skema, men udarbejder i stedet en liste over alle undervisere, der har været tilknyttet uddannelsen. På bacheloruddannelsen refererer listen tre år tilbage, og på kandidatuddannelsen to år tilbage. Af listen fremgår navn, titel og det generelle fagområde, underviserne har undervist inden for (supplerende information, s. 20).

På arkitekt- og designuddannelserne er der for hvert institut udarbejdet en oversigt. Af oversigten fremgår den enkelte underviser, og om underviseren dækker hhv. forskning, KUV, og/eller praksis. Herudover fremgår desuden pædagogisk kompetence, ansættelsesgrad og stillingsbetegnelse (Excel-ark: 1.1.2.ARK.01 – KA og 1.1.3.DES.01 – KD).

Akkrediteringspanelet bemærker, at det af oversigten over arkitekt- og designuddannelsernes videngrundlag ikke fremgår, hvilke undervisningsfagområder en underviser gennem sin forskning/KUV eller praksis dækker. Panelet bemærker desuden, at oversigt over dækning af videngrundlaget på arkitektuddannelsen tilsyneladende indeholder undervisere, der er registreret

som ikke dækkende nogle af benene i videngrundlaget. Det fremgår af uddannelsesredegørelsen og et referat fra et institutledermøde, at fagleder er bevidst om dette (audit trail 2, s. 23; audit trail 1, s. 128). Endelig bemærker panelet, at der både for arkitekt- og designuddannelserne endnu ikke er tale om komplette oversigter.

KADK forklarer i den forbindelse, at hvor det ikke er lykket at indhente registrering/selvurdering, har institutlederne foretaget en vurdering og registeret på baggrund af deres indgående kendskab til deres medarbejdere (høringssvar, s. 2). Af dokumentet *Planlagte ændringer i KADK's kvalitetssikringssystem* fremgår det, at KADK arbejder på at få arbejdet med oversigterne gjort mere systematisk (audit trail 2, s. 530).

Uddannelsesredegørelsens behandling af kvalitetsmål 1.1

I alle tre uddannelsesredegørelser præsenteres en opgørelse af andelen af undervisere, der hhv. bedriver forskning eller KUV og/eller har erfaring fra praksis.

Akkrediteringspanelet noterer, at der i uddannelsesredegørelsernes rapportering af kvalitetsmålene ud over konservatoruddannelsens kommende generationsskifte ikke er identificeret kvalitetsproblemer med hensyn til videngrundlaget i de tre redegørelser.

Af arkitektuddannelsens uddannelsesredegørelse fremgår andelen af ansatte, der dækker de tre ben i videngrundlaget. Her er det opgjort for hvert institut. På baggrund af disse tal konkluderer faglederen, at "[d]et er min vurdering, at underviserne samlet set dækker det trebenede videngrundlag godt i uddannelsen". Faglederen bemærker dog samtidig, at tallene skal anvendes med en vis forsigtighed, idet der er tale om selvangivne tal (audit trail 2, s. 23).

Uddannelsesredegørelsen på designuddannelsen angiver ligeledes dækningsgraden med hensyn til de tre ben i videngrundlaget. Opgørelsen er ikke opdelt på de to

institutter. Faglederens vurdering er, at underviserne samlet set dækker det trebenede videngrundlag godt i uddannelsen. Det fremgår også, at uddannelsen har fastsat nogle langsigtede mål for videngrundlaget, og at uddannelsen arbejder hen imod at få forskningsandelen op på 40 %, KUV op på 20 % og andelen af undervisere med kunstnerisk eller anden praksis op på 50 % (selvevalueringsrapporten, s. 373).

Oversigten i uddannelsesredegørelsen for Konservatorskolen består af to separate tabeller. Første tabel er en oversigt over fastansatte undervisere, deres stillingsbetegnelse, navn, fagområde eller fagområder, som der undervises indenfor, om de er forskningsaktive, om de underviser på bachelor- eller kandidatniveau, samt hvilke programmer og/eller hvilken fællesundervisning de underviser inden for. Af den anden tabel fremgår en række fagområder, samt hvor mange konfrontationstimer på det enkelte fagområde der er dækket af eksterne undervisere. Herved kobles den enkelte undervisers videngrundlag til vedkommendes fagområde som underviser.

De tre uddannelsesredegørelser behandler uddannelsernes programmer i overordnede vendinger. Blandt andet fremgår det af arkitektuddannelsens redegørelser, at det er erfarne undervisere, der er programansvarlige på bachelorprogrammerne. Således har de fire programansvarlige stor erfaring fra kunstnerisk eller anden praksis. De suppleres på alle programmer af underviserteams med forsknings-, KUV- eller praksis-kompetencer. Der er minimum to forskere tilknyttet hvert bachelorprogram (audit trail 2, s. 22).

Monitorering af programmer

På bacheloruddannelsen i konservering udgør programspecifikke moduler 112 af 180 ECTS-point. Fordelingen af ECTS-point mellem de fælles- og programspecifikke moduler på de to andre bacheloruddannelser fremgår ikke af studieordningen, men det fremgår af selvevalueringsrapporten, at

programmer udgør to tredjedele af undervisningen, og den tværgående udgør en tredjedel. Samtidig fremgår det af studieordningerne, at programspecifikke moduler fylder 90 ECTS-point på kandidatuddannelserne i hhv. arkitektur og design (selvevalueringsrapporten, s. 162 og 175).

KADK er en større institution inden for det kunstneriske område, og der er på arkitekt- og designuddannelserne en betydelig forskel mellem de enkelte programmers faglige profil. Det fremgår således af studieordningen for kandidatuddannelsen i design, at studerende fra bacheloruddannelsen har ret til en studieplads på det eller de kandidatprogrammer, der ligger i umiddelbar forlængelse af deres bachelorprogram. Akkrediteringspanelet bemærker, at valget af program på kandidatuddannelsen er betinget af programvalg på bacheloruddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 167).

Som et eksempel ser akkrediteringspanelet en betydelig forskel med hensyn til faglig profil mellem kandidatprogrammer om *visual game and media design* og *fashion* eller mellem *kunst og arkitektur* og *bosætning, økologi og tektonik*. KADK noterer også, at "[e]n stor del af de faste undervisere har en faglighed, der knytter dem naturligt til et program [...]" (selvevalueringsrapporten, s. 41)

På den baggrund har akkrediteringspanelet haft et fokus på, hvordan KADK monitorerer videngrundlaget på de enkelte programmer ud over den monitorering, der på et mere overordnet niveau finder sted i uddannelsesredegørelserne. Monitoreringen af programmerne er ikke beskrevet i kvalitetshåndbogen, herunder sikringen af sammenhængen mellem underviserens forsknings-/KUV-område og undervisningsfagområde på det enkelte program.

Det fremgik imidlertid af besøget, at faglederen på arkitektuddannelsen som et nyt tiltag har indført en praksis, hvor han sammen med institutlederne kategoriserer uddannelsens programmer ud fra, om de er



tilstrækkeligt dækket af forskning og KUV, med enten en grøn, gul eller rød markering. En institutleder fra arkitektuddannelsen bekræftede, at det er en forholdsvis ny praksis, at faglederen beder institutlederne melde ind med tre ben af videngrundlaget på programmerne. Det fremgik ikke af besøget, hvilke kriterier der blev brugt til at vurdere, hvorvidt et program var hhv. grønt, gult eller rødt.

En institutleder fortalte, at der var et konkret eksempel på, at det var besluttet at flytte en forsker til et andet program.

Faglederen på designuddannelsen gav under besøget udtryk for, at det var nyt med dette system med grøn, gul og rød, og at man indtil videre på designuddannelsen har gjort det på en anden måde. I notatet *Videngrundlag i designuddannelsen* fra 2018 skriver faglederen "Vi vurderer løbende balancen [mellem] de tre forskellige vidensformer i uddannelsen, både på bachelor- og kandidatprogrammerne og i designuddannelsens tværgående undervisning" (selvevalueringsrapporten, s. 551).

Faglederen på konservatoruddannelsen fortalte under besøget, at alle undervisere er forskere. Praktikerne bliver hentet ind udefra.

Akkrediteringspanelet bemærker, at det under besøget blev nævnt, at der på et program på arkitektuddannelsen havde været problemer med videngrundlaget, og at programmet var blevet markeret med gult i forbindelse med diskussionen mellem faglederen og institutlederne.

Nøgletal om videngrundlag

Som omtalt under kriterium II skal nøgletal og standarder anvendes i uddannelsesredegørelsen, herunder i forbindelse med sikring af uddannelsernes tilknytning til relevante faglige miljøer. Her anvendes nøgletallet VIP/DVIP-årsværk (selvevalueringsrapporten, s. 433).

Af design- og arkitektuddannelsens uddannelsesredegørelser fremgår ratioen. På arkitektuddannelsen er der bemærkninger til variationer mellem de forskellige institutter. Ratioen fremgår ikke af konservatoruddannelsens uddannelsesredegørelse (selvevalueringsrapporten, s. 423).

Uddannelsesevalueringens behandling af videngrundlag

Der blev i efteråret 2018 gennemført evaluering af designuddannelsen med inddragelse af fire eksterne eksperter. Proceduren behandles under kriterium IV. Evalueringen af designuddannelsen omfattede også videngrundlaget. Evalueringspanelet havde kritiske bemærkninger til designuddannelsens sikring af videngrundlaget på tre områder:

- Integration af "det kunstneriske" i uddannelsen
- Forholdet mellem de tre ben i videngrundlaget
- De studerendes kontakt til forsknings- og KUV-arbejde (se kvalitetsmål 1.3).

Evalueringspanelets kommentarer til det kunstneriske indhold på designuddannelsen går i høj grad på, at det ikke er tydeligt defineret, og at der generelt var uklarhed hos de studerende med hensyn til, hvor meget det kunstneriske indhold fyldte i eksaminationen (selvevalueringsrapporten, s. 790-791).

Definitioner af VIP og DVIP på KADK

KADK benytter sig af følgende definitioner:

VIP

VIP er professorer, lektorer og adjunkter, dvs. fastansatte undervisere med forskningstid. Kategorien tæller desuden ph.d.-stipendiater og postdocs.

D-VIP1

D-VIP1 er fastansatte undervisere uden forskningstid, dvs. studielektorer, studieadjunkter, eksterne lektorer og 'faste undervisere'.

D-VIP2

D-VIP2 er undervisere på timeløn, dvs. undervisningsassistenter og timelærere.

(Selvevalueringsrapporten, s. 39).

Om forholdet mellem de tre ben i videngrundlaget har evalueringspanelet også bemærkninger: "Overordnet må panelet konstatere, at sammenhængen mellem undervisernes kompetencer, som vist i oversigten over medarbejderne, og så den fordeling, der er i hverdagen i undervisningen – altså det, de studerende møder, ikke er tydeliggjort. [...] Der synes derfor at være brug for en afklaring af, hvordan videngrundlaget ser ud på programniveau og hvorfor også på de enkelte programmer, eftersom det netop nævnes, at det ikke nødvendigvis er ens alle steder. Dette er der ikke gjort rede for i det foreliggende materiale, og det kan give anledning til en fornemmelse af, at det er styret af den tilgængelige bemanning, snarere end af fagligt funderede beslutninger." (selvevalueringsrapporten, s. 791-792).

Håndteringen af evalueringen med eksterne eksperter fandt sted i opfølgingsplanen marts 2019. Her fremgår det, at spørgsmålet om det kunstneriske er drøftet med både institutlederne og studienævnsformanden, og der er bred enighed om, at det er en af de helt centrale anbefalinger i rapporten. "[...] I første omgang vil vi inddrage medarbejderne i en bred drøftelse. Derefter vil vi nedsætte et udvalg på tværs

af institutter og programmer" (selvevalueringsrapporten, s. 574).

Hvad angår forholdet mellem de tre ben i videngrundlaget, skriver faglederen, at "[s]tudienævnet (SN) overvejer, om der er behov for at præcisere yderligere i studieordningen, hvor og hvorfor de forskellige videngrundlag er fremherskende i uddannelsen. På baggrund af konklusionen laver SN evt. en revidering i studieordningen og beder KDTU- og programansvarlige om at præcisere videngrundlaget på de enkelte moduler i uddannelsen." (selvevalueringsrapporten, s. 575). Under akkrediteringspanelets andet besøg på KADK spurgte panelet faglederen om, hvordan der var fulgt op på netop dette identificerede problem. Faglederen svarede, at man mente, at problemet var løst, ved at der nu var færre programmer på designuddannelsen, end der var tidligere.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der i handlingsplanen i forlængelse af designuddannelsens evaluering ikke foreligger en egentlig opfølgning på det eksterne ekspertpanels vurdering af programmernes bemanning. Panelet bemærker ligeledes, at en reduktion i antallet af programmer ikke i sig selv sikrer, at programmerne fremadrettet bemannes af relevante undervisere. Derudover noterer panelet, at det under besøget ikke fremgik, om eller hvordan studienævnet havde behandlet dette.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK overordnet har fokus på, at uddannelserne er tilknyttet forskning, KUV og praksis i forbindelse med bemanningsprocessen og monitoreringen af uddannelsernes videngrundlag. Men panelet vurderer samtidig, at KADK ikke har et egentligt fokus på, hvorvidt uddannelsernes programmer i tilstrækkelig grad er dækket af relevante faglige miljøer.

Akkrediteringspanelet har under besøgene hørt fagledere og institutledere beskrive, hvordan rekruttering benyttes til at sikre en



løbende udvikling af videngrundlaget. Hvis fx en underviser fratræder sin stilling, søges ikke en profil, der 1:1 kan erstatte den tidligere undervisers profil, men i stedet foretages en diskussion på institutniveau mellem institutlederen og faglederen om, hvilken profil der ønskes i lyset af den ønskede udvikling af videngrundlaget for uddannelsen.

Akkrediteringspanelet bemærker samtidig, at fagledere, institutledere og programansvarlige inddrager bemandingsprincipperne i deres arbejde med at bemande de enkelte programmer. Ligeledes bemærker panelet, at arkitektuddannelsens fagleder har påbegyndt en ny praksis, hvor de enkelte programmer markeres med enten grønt, gult eller rødt ud fra, om der identificeres problemer med det enkelte programs tilknytning til fagmiljøet.

Akkrediteringspanelet konstaterer dog, at det fremgår af procedurerne i kvalitets håndbogen, at institutlederen årligt skal godkende semesterplanerne, der beskriver moduler, litteratur og undervisere. Dermed forholder institutlederen sig til bemandingen af programmernes moduler. Panelet bemærker, at der i denne proces ikke ses på sammenhængen mellem undervisernes forsknings-/KUV-område og undervisningsfagområdet.

Når det gælder monitoreringen af uddannelsernes og programmernes videngrundlag har akkrediteringspanelet haft fokus på, hvordan KADK gennem uddannelsesredegørelsen identificerer og eventuelt håndterer problemer med uddannelsernes og programmernes tilknytning til relevante faglige miljøer. De tre uddannelsesredegørelser monitorerer, hvordan videngrundlaget på uddannelserne er dækket af undervisere, der hhv. forsker, bedriver KUV eller er aktive i praksis. Det fremgår, at dækningsgraden på uddannelsen er tilfredsstillende, at underviserne samlet set dækker de to/tre ben i videngrundlag i uddannelserne, og at der ikke er identificeret problemer med

hensyn til uddannelsernes forskningstilknudning til relevante faglige miljøer.

Akkrediteringspanelet bemærker i forlængelse heraf, at ikke alle undervisere er registrerede, men hvor det ikke er lykket at indhente registrering/selvurdering, har institutlederne foretaget en vurdering og registreret på baggrund af deres indgående kendskab til deres medarbejdere.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der er stor forskel på de enkelte programmernes faglige profil. Institutionen beskriver blandt andet, at en stor del af de faste undervisere har en faglighed, der naturligt knytter dem til et program. Panelet noterer i forlængelse heraf, at monitorering af programmernes videngrundlag ikke er beskrevet i kvalitets håndbogen, heller ikke sikringen af sammenhængen mellem undervisernes forsknings-/KUV-område og undervisningsfagområdet inden for det enkelte program.

I forlængelse heraf noterer akkrediteringspanelet, at det eksterne ekspertpanel i forbindelse med uddannelsesevalueringen af designuddannelsen ligeledes bemærker, at der synes at være brug for en afklaring af, hvordan videngrundlaget ser ud på programniveau og hvorfor også på de enkelte programmer, eftersom det netop nævnes, at det ikke nødvendigvis er ens alle steder. Akkrediteringspanelet vurderer, at der ikke foreligger en egentlig opfølgning på problematikken.

Uddannelsesredegørelsernes behandling af programmernes tilknytning til relevante faglige miljøer er på både arkitekt- og designuddannelsen holdt som en overordnet beskrivelse af, om bemandingsprincipperne er fulgt. Akkrediteringspanelet bemærker i forlængelse heraf, at bemandingsprincipperne er brugbart værktøj til at sikre, at programmerne bemandses med forsknings-/KUV-bærende undervisere, såvel som undervisere fra praksis, men bemærker samtidig, at bemandingsprincipperne ikke forholder sig til sammenhængen mellem un-

dervisernes forsknings-/KUV-/praksis-område og undervisningsfagområdet. Panelet vurderer dermed, at KADK ikke på baggrund af overholdelsen af bemandingsprincipperne alene kan sikre, at uddannelsernes programmer er tilknyttet relevante faglige miljøer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at konservatoruddannelsen gennem den beskrevne praksis for monitorering af videngrundlaget og behandling i uddannelsesredegørelsen sikrer, at uddannelsens programmer er dækket af undervisere med relevante kompetencer, idet der på tværs af undervisergruppen ses på både forskningskompetencer, og hvilke fagområder de underviser inden for.

Akkrediteringspanelet vurderer, at efter- og videreuddannelsesenheden på KADK er tydeligt forankret i rekrutteringsprocessen, hvor chefen for EVU-området ved hver bemandingsrunde er i dialog med institutlederen på IVD om, hvilke undervisere der kan frikøbes til undervisning på masteruddannelsen.

Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

I dette afsnit behandles KADK's sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget, herunder hvordan KADK's kvalitetssikrings-system identificerer og håndterer eventuelle problemer i forbindelse med dette.

Indledningsvis behandles KADK's procedurer for sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Det drejer sig om nøgletal, forskningsplaner og undervisningsevalueringer. Herefter behandles KADK's praksis på området.

En grundlæggende sikring af et videngrundlag, der dækkes af både forskning/KUV og praksis på bacheloruddannelserne i arkitektur og design, finder ifølge KADK sted gennem opdeling af den tværgående undervisning på hhv. arkitekt- og designuddannelsen (KATU og KDTU) og

programmer for arkitekt- og designbacheloruddannelserne. Den tværgående undervisning i KATU og KDTU har fokus på det mere teoretiske, og sikrer de studerende en bred indføring i videngrundlaget, mens programmerne har mere fokus på praksis (selvevalueringsrapporten, s. 372 og 551; audit trail 2, s. 25).

Procedurer for sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

Det er via kvalitetshåndbogens kvalitetsmål 1.3, at de studerendes kontakt til videngrundlaget sikres. Målet lyder: "De studerende har tæt kontakt med forskning, (KUV) og praksis" (supplerende information, s. 24). I selvevalueringen skriver KADK, at "[d]er ikke [er] sat nogen specifik standard for dette mål, men det er også helt grundlæggende i akademitraditionen, at de studerende er tæt knyttet til deres undervisere gennem blandt andet den direkte kontakt i tegnebordsundervisningen og dermed til såvel forskning, KUV og praksis." (selvevalueringsrapporten, s. 46).

I kvalitetshåndbogen har KADK beskrevet procedurer for hhv. faglederen og institutlederne i forbindelse med sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Faglederen overvåger (i forbindelse med udarbejdelsen af uddannelsesredegørelsen hvert andet år) stud/VIP-ratioen (både i antal og årsværk), som ifølge KADK giver et vist billede af de studerendes mulighed for kontakt til videngrundlaget (supplerende information, s. 25). Håndbogen beskriver videre, at institutlederen skal gøre forskerne og KUV-udøverne opmærksomme på, at de, når det er muligt og relevant, giver de studerende mulighed for at deltage i aktiviteter i tilknytning til strategiske og/eller eksternt finansierede forsknings- eller KUV-projekter (supplerende information, s. 25).

Derudover fremgår det af dokumentet *Nøgletal til faglederens uddannelsesredegørelse, rev 2019*, at faglederen i forbindelse med uddannelsesredegørelsen skal overvåge stud/VIP- + DVIP-årsværk (selvevalu-



eringsrapporten, s. 433). Akkrediteringspanelet bemærker, at der både opgøres nøgletal for stud/VIP- og stud/VIP + DVIP-årsværk.

Uddannelsesredegørelsens monitorering af de studerendes kontakt til videngrundlaget

Dette afsnit behandler praksis for uddannelsesredegørelsens monitorering af de studerendes kontakt til videngrundlaget, samt uddannelsesredegørelsens behandling af gældende nøgletal.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på behandling af de studerendes kontakt til videngrundlaget for alle tre uddannelser. Alle tre uddannelser redegør i uddannelsesredegørelsens reflekterende afsnit for de aktiviteter, uddannelserne afholder for at sikre de studerendes kontakt til videngrundlaget.

De omfatter fx på designuddannelsen, "At de studerende undervises i forsknings/KUV-resultater, som underviseren har kendskab til; At de studerende læser og diskuterer artikler fra et aktivt forsknings-/KUV-felt; At underviseren selv er aktiv forsker inden for præcis det område han/hun underviser; At de studerende selv arbejder med forsknings- og KUV-projekter" (selvevalueringsrapporten, s. 374)

Akkrediteringspanelet anerkender skolerne tilgang til temaet, hvor eksempler på aktiviteter, der afholdes for de studerende, beskrives, men bemærker samtidig, at der ikke er en drøftelse af eller stillingtagen til, hvorvidt aktiviteterne fungerer tilfredsstillende.

Arkitektuddannelsens uddannelsesredegørelser behandler hhv. stud/VIP- og stud/VIP- + DVIP-nøgletal. Her fremgår det blandt andet, at stud/VIP-ratioen i 2017 var 31,7, og at den i 2018 var 37,7. Også stud/VIP- + DVIP-ratioen beskrives, og der var tallet i 2017 12,2, mens det i 2018 var 13,6. Stigningen i tallet forklares med, at det "sandsynligvis [er] et overgangsfæno-

men, udløst af den fyringsrunde der var udløst af dimensioneringen af uddannelsen" (audit trail 2, s. 24). Faglederen bemærker, at det forventes, at tallet falder igen, når optaget af studerende falder i de kommende år som følge af dimensioneringen.

I Designskolens uddannelsesredegørelse nævnes, at 51 % af underviserne har kunstnerisk eller anden relevant faglig praksis som sideløbende beskæftigelse, ligesom de studerende fra 2020 vil møde praksis gennem obligatorisk praktik (selvevalueringsrapporten, s. 375). Ligeledes beskriver faglederen de tidligere beskrevne principper for bemanning af programmerne.

Forskningsplanernes behandling af de studerendes kontakt til videngrundlaget

Forskningsplanerne er inddelt i fire overskrifter, og den fjerde og sidste overskrift er "Tilrettelæggelse af forsknings- og KUV-tid og sammenhæng med undervisning". Afsnittet er opdelt i fire underpunkter, hvoraf tre er processuelle og berører tilrettelæggelse og understøttelse af forskningen/KUV'en, og ét berører forsknings-/KUV'ens tilknytning til undervisningen: 4.2 ("Hvilken forsknings-/KUV-baseret undervisning/vejledning vil du bidrage med i det kommende år, og vil de studerende blive inddraget i din forskning/KUV?").

Dette ligger til grund for forskningsplanernes behandling af, hvordan den enkelte underviser har tænkt sig at inddrage forskning/KUV i undervisningen. Her har akkrediteringspanelet set eksempler på både detaljerede beskrivelser, fx en underviser på programmet Møbel & Objekt, der beskriver, at den bog som vedkommende har forfattet inden for emnet, vil blive inddraget i undervisningen (audit trail 1, s. 59). Samtidig har panelet også set eksempler på mindre tydelige besvarelser af dette spørgsmål, hvor underviseren fx skriver, at "al min undervisning er forskningsbaseret, og for detaljer om undervisningens art og omfang henvises til den årlige undervisningsplan" (audit trail 1, s. 79).

Uddannelsesevaluering med eksterne eksperter

Efter uddannelsesevalueringen af designuddannelsen havde evalueringspanelet bemærkninger til blandt andet de studerendes kontakt til forsknings- og KUV-arbejdet: "De studerende gav samlet set udtryk for at undervisere og forskere er engagerede, tilgængelige og villige til at dele ud af deres viden fra egne forsknings- og KUV-projekter [...] Panelet ser dog gerne, at uddannelsen har en mere systematisk tilgang til at sikre de studerendes adgang til videnproduktionen gennem direkte kontakt med forskere og KUV-udøvere gennem deres projekter [...]" (selvevalueringsrapporten, s. 792-793).

Faglederens opfølgingsplaner i forlængelse af evalueringen behandler også dette: "I planlægningen og bemandingen af de forskellige undervisningsmoduler, som uddannelsen består af, er vi generelt systematiske i forhold til at sikre, at alle studerende har et direkte møde med medarbejdere, der arbejder med forsknings- og KUV-processer. Særligt i den justerede struktur fra 2017 med færre programmer, er dette tydeligt" (selvevalueringsrapporten, s. 575). Faglederen konkluderer, at uddannelsen har taget højde for en systematisk sikring af, at de studerende har kontakt til forsknings- og KUV-processer og resultater herfra, men at man på uddannelsen altid kan blive bedre (selvevalueringsrapporten, s. 575).

På baggrund af dette udarbejder faglederen følgende handlingsplan for de studerendes kontakt til forskning og KUV: "Institutterne drøfter i løbet af studieåret 2019/2020, hvordan de kan sikre endnu bedre systematisk kontakt med underviserens forskning- og KUV-processer og -resultater" (selvevalueringsrapporten, s. 576).

Undervisningsevalueringernes behandling af de studerendes kontakt til videngrundlaget

På akkrediteringspanelets besøg på KADK blev det fremhævet, at undervisningsevalueringerne er et vigtigt værktøj til at identificere, om de studerende har tilstrækkelig kontakt til videngrundlaget. Flere af interviewpersonerne understregede, at hvis der var problemer med de studerendes kontakt til videngrundlaget, var det helt sikkert noget, man fik at vide gennem undervisningsevalueringerne.

På overskriftniveau indeholder undervisningsevalueringerne en vurdering af undervisningen, underviserne, undervisningsmiljøet og herudover er der et generelt afsnit. Afsnittet om undervisningen indeholder blandt andet spørgsmålet "Hvordan blev du bekendt med modulets mål for læringsudbytte, da undervisningen startede?" (audit trail 3, s. 125-135).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at undervisningsevalueringerne ikke eksplicit tematisk spørger om de studerendes kontakt til videngrundlaget. Undervisningsevalueringerne er således ikke beskrevet med mål, standarder eller indikatorer for, hvordan de bidrager til at sikre de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Der kan være bemærkninger i de kvalitative uddybninger, der berører temaet, men akkrediteringspanelet bemærker, at individuelle kommentarer ikke sikrer en systematisk behandling. Panelet bemærker ligeledes, at uddannelsesredegørelserne behandler svarprocenter, og hvorvidt de studerende oplever, at der følges op på evalueringerne.

Af besøget fremgik det videre, at studienævnene ikke behandlede undervisningsevalueringerne. KADK forklarer, at man er opmærksom på, at implementeringen af KADK's nye digitale undervisningsevalueringssystem det første år har haft en række mindre, men veldokumenterede børnesygdomme. Der er allerede sidste år (2019)



sat øget fokus at styrke kendskabet til de procedurer og processer, der skal sikre at studienævne og de studerende systematisk inddrages i de relevante processer, hvilket i år (2020) har betydet, at alle studienævn er inddraget (høringssvar, s. 1).

Undervisningsevalueringerne vil blive uddybende gennemgået under kriterium IV om sikring af uddannelsens niveau og indhold.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, hvordan KADK gennem kvalitetssikringssystemet identificerer og håndterer eventuelle problemer med de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet vurderer, at opdeling af bacheloruddannelserne i tværgående undervisning, der er mere forsknings- og KUV-baseret (KATU og KDTU), og programmer, der er mere praksisbaserede, understøtter de studerendes kontakt til videngrundlaget med forskning/KUV og praksis på arkitekt- og designuddannelserne. Et element, der blandt andet sikres gennem bemandingsprincipperne. Ligeledes bemærker panelet, at en uddannelsesinstitution som KADK generelt har meget færre studerende pr. underviser end andre uddannelsesinstitutioner.

Det eksterne evalueringspanel på designuddannelsen har påpeget, at det gerne så, at uddannelsen fik en mere systematisk tilgang til at sikre de studerendes adgang til videnproduktionen gennem direkte kontakt til forskere og KUV-udøvere gennem deres projekter under uddannelsen. Akkrediteringspanelet hæfter sig ved og anerkender, at KADK's skoler i flere tilfælde lægger vægt på de studerendes aktive deltagelse i videnprojekter. Panelet vurderer dog, at det ikke er tydeligt, hvordan der er blevet fulgt op på evalueringens kritik.

Akkrediteringspanelet noterer sig videre, at det på KADK blev fremlagt sådan, at også undervisningsevalueringerne indgår i sikrin-

gen af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Panelet vurderer dog, at undervisningsevalueringerne ikke eksplicit spørger om de studerendes kontakt til videngrundlaget, og at det derfor ikke på baggrund af evalueringer er muligt systematisk at sikre dette.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

KADK arbejder med sikringen af videngrundlaget gennem MUS, de nye forskningssamtaler, rekruttering, bemandingsprincipper og -processer på uddannelserne samt monitorering i uddannelsesredegørelsen. Akkrediteringspanelet vurderer dog, at dele af den systematiske sikring af videngrundlaget er ny og ikke fuldt implementeret, idet der har været et begrænset fokus på sikring af de enkelte programmer, som udbydes på KADK's uddannelser.

De formulerede bemandingsprincipper for designuddannelsen lægger de overordnede retningslinjer for, hvordan de enkelte programmer skal bemandses med viden fra praksis, KUV og forskning, og disse formulerede bemandingsprincipper om minimum to forskere /KUV'er anvendes i praksis også på arkitektuddannelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK gennem faglederens uddannelsesredegørelse hvert andet år monitorerer fordelingen af underviserne på det trebenede videngrundlag på arkitekt- og designuddannelserne og på det tobenede videngrundlag på konservatoruddannelsen. Denne monitorering giver et overblik og skaber et grundlag for at kunne identificere og håndtere eventuelle udfordringer med videngrundlaget på uddannelserne. Panelet vurderer i forlængelse heraf, at der endnu ikke er tale om komplette oversigter over fordelingen af videngrundlaget, men bemærker, at KADK er opmærksom på problemet og arbejder på at afhjælpe det.

Konservatoruddannelsens uddannelsesredegørelse redegør for, hvordan det er sikret, at den overvejende del af underviserne er forskere inden for det fagfelt, de underviser i. På arkitekt- og designuddannelserne redegøres der for, hvorvidt bemandingsprincipperne overholdes med programansvarlige med forsknings-/KUV-kompetencer eller minimum to forskere/KUV-udøvere tilknyttet programmet.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der er stor forskel på de enkelte programmets faglige profil, og institutionen beskriver blandt andet, at en stor del af de faste undervisere har en faglighed, der naturligt knytter dem til et program. Panelet noterer sig imidlertid, at monitorering af programmernes tilknytning til faglige miljøer ikke er beskrevet i kvalitetshåndbogen.

Akkrediteringspanelet finder, at der er behov for en større tydelighed med hensyn til sikringen af videngrundlaget på programniveau. I forlængelse heraf noterer panelet sig, at også det eksterne ekspertpanel ved uddannelsesevalueringen af designuddannelsen bemærker, at der synes at være brug for en afklaring af, hvordan videngrundlaget ser ud på programniveau og hvorfor også på de enkelte programmer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at opdelingen af bacheloruddannelserne i tværgående undervisning, der er mere forsknings- og KUV-baseret og programmer, der er mere praksisbaserede, understøtter de studerendes kontakt til videngrundlaget i hele dets bredde på arkitekt- og designuddannelserne.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler KADK's arbejde med at sikre, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsernes mål for læringsudbytte.

Kapitlet er inddelt i seks afsnit. Det første præsenterer de mål, som KADK har opstillet for uddannelsernes niveau og indhold. Det andet har fokus på KADK's sikring af uddannelsernes niveau og indholdet af uddannelserne. Det tredje afsnit handler om sikring af den pædagogiske kvalitet, mens det fjerde afsnit omhandler undervisningsevaluering. Det femte sætter fokus på institutionens kvalitetssikring af praktikophold. Herefter beskrives uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium IV.

Arbejdet med undervisningsevaluering har været temaet for audit trail 3.

Mål for niveau og indhold

KADK har formuleret 14 mål for niveau og indhold. De 14 mål fremgår af faktaboksen på næste side.

Som beskrevet under kriterium I og II er der beskrevet indikatorer og standarder for de enkelte kvalitetsmål, som KADK samlet set skal styre efter. Standarder og indikatorer vil blive beskrevet løbende i de enkelte afsnit i kapitlet.

Sikring af uddannelsernes niveau

Kvalitetssikring af niveauet på KADK's uddannelser reguleres nationalt gennem *Den nationale kvalifikationsramme for hhv.*

kunstneriske bachelor- og kandidatuddannelser og Beskrivelser af bachelor- kandidat- og mastergrad fra videregående grader i Danmark (supplerende information, s. 30).

Med det udgangspunkt skal KADK sikre, at institutionens uddannelser til stadighed har et niveau, der svarer til den relevante typebeskrivelse i kvalifikationsrammen, og at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål. Det sker konkret gennem tre aktiviteter. Aktiviteterne omhandler KADK's arbejde med studieordninger, undervisningsplaner og semesterplaner.

KADK har opstillet kvalitetsmål for alle tre aktiviteter. Kvalitetsmål, procedurer og praksis for KADK's arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold vil blive behandlet i det følgende.

Studieordninger

De syv hoveduddannelser (bachelor- og kandidatuddannelserne i hhv. arkitektur, design og konservering samt masteruddannelsen i design) på KADK har hver en bred studieordning, som fastlægger de overordnede rammer for uddannelserne, som fx profil og overordnede mål for læringsudbytte, semesterstruktur samt muligheder for udveksling og praktik (selvevalueringsrapporten, s. 52).

Kvalitetsmål 2.1 omhandler KADK's arbejde med uddannelsernes studieordninger, og KADK har beskrevet processtandarder og indikatorer for kvalitetsmålet. Heraf fremgår det blandt andet, at studienævnet minimum hvert tredje år skal gennemgå studieordningerne med henblik på

at sikre indholdsmæssig relevans (supplerende information, s. 31).

Studienævnet skal løbende modtage input til ændringer i studieordningerne, hvilket fremgår af proceduren i forbindelse med kvalitetsmål 2.1. Heraf kan man også læse, at studienævnet skal foretage en samlet vurdering af inputtene forud for arbejdet med revision af studieordningen. I den

samlede vurdering skal studienævnet inddrage otte kilder, som skal bidrage til den samlede forståelse af behovet for ændringer i studieordningen. Herunder kan blandt andet nævnes faglederens uddannelsesredegørelse, statistikken over prøveresultater og årsberetningen fra aftagerpanel og censorformandskabets årsberetning (supplerende information, s. 31).

Kvalitetsmål der vedrører niveau og indhold

Kvalitetsmål 1.5: De studerende er tilfredse med den pædagogiske kvalitet i undervisningen.

Kvalitetsmål 1.6: Alle undervisere tilbydes løbende inspiration og konkrete input til udvikling af deres pædagogiske/didaktiske kompetencer.

Kvalitetsmål 1.7: Der følges konkret op på det, hvis en underviser inden for to år har fået flere kritiske evalueringer af sin undervisningspraksis.

Kvalitetsmål 2.1: Studieordningernes rammer og indhold er relevante og understøtter sammenhængende uddannelser på det foreskrevne niveau.

Kvalitetsmål 2.2: Undervisningsplanerne er et bilag til studieordningen, idet målene for lærings udbytte for de enkelte moduler står i undervisningsplanerne og det faglige niveau er passende.

Kvalitetsmål 2.3: Semesterplaner er en praktisk, konkret udmøntning af undervisningsplanerne, idet de fastlægger undervisere, lokaler, opgaver osv.

Kvalitetsmål 2.4: Alle eksterne undervisere er orienteret om, hvilken sammenhæng deres undervisning indgår i, i det samlede undervisningsforløb.

Kvalitetsmål 2.5: Både interne og eksterne censorer er orienteret om målene for læringsudbytte for de moduler, hvor de skal være censorer

Kvalitetsmål 2.6: Undervisningens niveau og indhold opleves som relevant (i henhold til målene for læringsudbytte) og udbytterigt af de studerende.

Kvalitetsmål 3.1: Der skal være et statistisk holdbart antal svar for hver modulevaluering, hvis evalueringen skal anvendes.

Kvalitetsmål 3.2: De studerende skal opleve, at der bliver fulgt op på undervisningsevalueringerne.

Kvalitetsmål 4.1: De praktikpladser, de studerende vælger, er relevante for deres uddannelsesforløb og har tilstrækkelig mulighed for læringsudbytte.

Kvalitetsmål 4.2: KADK informerer praktikværten på praktikstedet om skolens forventninger til et relevant og udbytterigt praktikophold.

Kvalitetsmål 4.3: praktikopholdene evalueres af de studerende, så KADK lærer af både gode og dårlige erfaringer.

(Supplerende information, s. 10-12).



På konservatoruddannelsen er studieordningen blevet revideret i 2018, hvilket fremgår af studienævnsreferater. Her fremgår det blandt andet, hvordan studerende og undervisere løbende inddrages i processen, og hvilke kilder der har givet input til ændringer. Studienævnet har blandt andet drøftet, hvilken betydning det ville få, hvis man ændrede kadencen for optag, og hvordan der bør "ryddes op i" de små moduler med under 5 ECTS-point. Studienævnet har arbejdet med studieordningsændringerne løbende gennem året og har forholdt sig til eksterne input i arbejdet med at ændre studieordningen. Fx benyttes de anbefalinger, som de eksterne eksperter har givet på baggrund af en evaluering af konservatoruddannelsen. Evaluering med inddragelse af eksterne eksperter vil blive behandlet senere i dette afsnit (audit trail 3, s. 312-349).

Undervisningsplaner

Undervisningsplanerne udarbejdes for alle moduler og indgår som et bilag til hver studieordning. I undervisningsplanerne beskrives indholdet og læringsudbyttet for uddannelsernes moduler samt formalia i form af antal ECTS-point, prøve- og censurformerne, pensum, krav til afleveringer og eventuelle krav til undervisningsdeltagelse (selvevalueringsrapporten, s. 52-53). Undervisningsplanerne omfatter ikke beskrivelser af litteratur og bemanding af de enkelte moduler, men det gør semesterplanerne.

Undervisningsplanerne udarbejdes således for de enkelte moduler, og det er de programansvarlige og modulets undervisere, der udarbejder planen, som skal godkendes af studienævnet. Forud for udarbejdelsen inviteres de programansvarlige, de ansvarlige for tværgående undervisning samt institutlederne til et informationsmøde, hvor eventuelle studieordningsændringer gennemgås, og studienævnenes procedure og tidsplan for godkendelse af u-planerne beskrives (selvevalueringsrapporten, s. 53).

Kvalitetsmål 2.2 omhandler KADK's arbejde med undervisningsplanerne og stiller blandt andet krav om, at det faglige niveau for modulerne skal være passende (i henhold til den nationale kvalifikationsramme), at de planlagte undervisningsformer skal være relevante, og at emnevalget skal afspejle den nyeste udvikling inden for faget (supplerende information, s. 32).

KADK har udarbejdet en processtandard for arbejdet med monitorering af undervisningsplanerne. Studienævnet skal således årligt godkende alle undervisningsplaner, hvilket fremgår af standarden for kvalitetsmålet. KADK har i efteråret 2018 udarbejdet retningslinjer for studienævnenes godkendelse af undervisningsplanerne. Studienævnenes primære opgave i forbindelse med godkendelse af undervisningsplanerne er at sikre, at målene for læringsudbyttet for modulerne opfylder de mål for læringsudbytte, som er formuleret i studieordningerne for uddannelserne. Studienævnenes skal herunder blandt andet forholde sig til, om progressionen i uddannelsen afspejlet i modulernes mål for læringsudbytte, og om målene for læringsudbytte for de enkelte moduler er realistiske og tilstrækkeligt ambitiøse (supplerende information, s. 32).

Akkrediteringspanelet har modtaget undervisningsplaner fra alle uddannelser på KADK, og har gennemgået i alt 14 undervisningsplaner. Alle undervisningsplanerne beskriver blandt andet modulets indhold og læringsmål opdelt i viden, færdigheder og kompetencer. Panelet har ligeledes gennemgået studienævnsreferater og kan konstatere, at godkendelse af undervisningsplanerne bliver drøftet på studienævnsmøderne i starten af året. Under besøget blev dette også bekræftet af repræsentanter fra studienævnenes for de tre uddannelser, og panelet fik indtryk af, at undervisningsplanerne fyldte meget i studienævnenes arbejde (audit trail 3, s. 312-393).

Semesterplaner

Når undervisningsplanerne er godkendt, er det de enkelte modulansvarliges opgave at tilrettelægge undervisningen i detaljer. Arbejdet sker i tæt samarbejde med den programansvarlige eller den ansvarlige for den tværgående undervisning (selvevalueringsrapporten, s. 53). Den detaljerede tilrettelæggelse af hvert modul beskrives i semesterplanerne, hvor information om den konkrete udmøntning af undervisningsplanerne, herunder undervisere, lokaler og opgaver, beskrives.

Kvalitetsmål 2.3 omhandler KADK's arbejde med semesterplanerne, og institutionen har beskrevet standarden og indikatorerne for, hvornår kvalitetsmål 2.3 nås. Det er de programansvarlige, som er kvalitetsansvarlige med hensyn til semesterplanerne, hvilket fremgår af proceduren for kvalitetsmål 2.3 (supplerende information, s. 32-33). Institutlederne godkender semesterplanerne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK løbende sikrer, at institutionens uddannelser til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme, og at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål. Panelet konstaterer, at institutionen har kvalitetsmål og procedurer i forbindelse med revidering af både studieordninger, undervisningsplaner og semesterplaner, og panelet vurderer, at disse procedurer følges i praksis.

Studieordningerne bliver opdateret hvert tredje år, hvor studienævnene gennemgår studieordningerne med henblik på at sikre indholdsmæssig relevans. Studienævnene inddrager relevante input fra institutionen og fra eksterne interessenter, som benyttes som baggrundsdokumentation i forbindelse med sikringen af studieordningens indholdsmæssige relevans.

Undervisningsplanerne bliver gennemgået årligt af programansvarlige og modulets undervisere, hvor indholdet og læringsudbyttet for uddannelsernes moduler bliver beskrevet eller opdateret. Undervisningsplanerne skal godkendes af studienævnet, der blandt andet har fokus på, at det faglige niveau for modulerne er passende i forhold til kvalifikationsrammen. Studienævnene skal herunder blandt andet forholde sig til, om progressionen i uddannelsen er afspejlet i modulernes mål for læringsudbytte, og om målene for læringsudbytte for de enkelte moduler er realistiske og tilstrækkeligt ambitiøse.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at kvalitetsmål 2.1, 2.2 og 2.3 er formuleret som procesmål. Det medfører, at rapporteringen af kvalitetsmålene i fagledernes uddannelsesredegørelser bliver domineret af gengivelser af procedurer og processer. Uddannelsesredegørelsen sikrer dermed, at rektor kan følge med i processen med hensyn til, hvorvidt institutionen sikrer, at uddannelsernes til stadighed har et niveau, der svarer til den relevante typebeskrivelse i kvalifikationsrammen. Uddannelsesredegørelsen giver dog ikke et billede af, hvilke problemstillinger vedr. niveau der er typiske for institutionens uddannelser.

Undervisningsevaluering

KADK har i 2017 udviklet et nyt, elektronisk system, der skal understøtte institutionens arbejde med skriftlige undervisningsevalueringer. Det nye system er blevet implementeret i løbet af 2018 og er et supplement til de mundtlige evalueringer, som KADK tidligere har haft tradition for.

KADK gennemfører undervisningsevalueringer på alle moduler på institutionens syv uddannelser. Proceduren for undervisningsevaluering er beskrevet i kvalitets håndbogen (supplerende information, s. 37-44).

Processen kan opsummeres i seks processer. Første trin omhandler, at de stude-



rende besvarer et elektronisk spørgeskema. I det andet trin udarbejder den evalueringsansvarlige en evalueringsrapport. Som trin tre læser den programansvarlige alle programmets evalueringsrapporter og drøfter dem med programmets undervisere. Som det fjerde procestrin skal institutlederen sætte evalueringsrapporterne på dagsordenen på institutrådsmøde og som trin fem skrive en årlig institutopsamling til faglederen og studienævnet. Som sidste procestrin skal studienævnet informeres om resultater, der kan have indflydelse på nævnets arbejde med undervisningsplanerne og studieordningen.

KADK har udarbejdet tre kvalitetsmål med det formål at identificere eventuelle problemstillinger med uddannelsernes og programmernes niveau og indhold, som der spørges ind til i undervisningsevalueringerne.

KADK har to kvalitetsmål, der monitorerer institutionens arbejde med undervisningsevalueringer. For det første skal der være et statistiske holdbart antal svar i forbindelse med hver modulevaluering, hvis evalueringen skal kunne anvendes (kvalitetsmål 3.1), og for det andet skal de studerende opleve, at der bliver fulgt op på undervisningen (kvalitetsmål 3.2). Det sidste behandles i undervisningsmiljøvurderingen.

Kvalitetsmål der undersøges i undervisningsevalueringerne

- Kvalitetsmål 1.5: de studerende er tilfredse med den pædagogiske kvalitet
- Kvalitetsmål 1.7: Der følges konkret op hvis en underviser inden for to år har fået flere kritiske evalueringer af sin undervisning
- Kvalitetsmål 2.6: Undervisningens niveau og indhold opleves som relevant (i helhold til målene for læringsudbytte) af de studerende.

(Supplerende information, s. 12-13).

Procedure og praksis for KADK's arbejde med de seks procestrin vil blive behandlet i det følgende efterfulgt af et afsnit om faglederens behandling af undervisningsevalueringerne i uddannelsesredegørelsen.

Skriftlig undervisningsevaluering

Den skriftlige undervisningsevaluering gennemføres via et elektronisk spørgeskema, der består af 12 spørgsmål, som omhandler fire temaer, nemlig undervisningen, underviserne, undervisningsmiljøet og den generelle tilfredshed med modulet. Efter hvert tema bliver de studerende bedt om at reflektere over, hvad der har fungeret hhv. godt og dårligt ved temaet, ligesom der er mulighed for at uddybe besvarelsener i frit tekst. Den evalueringsansvarlige har mulighed for at skrive supplerende spørgsmål ind i det elektroniske spørgeskema (audit trail 3, s. 92-107).

Akkrediteringspanelet har modtaget resultaterne af de to seneste skriftlige undervisningsevalueringer for i alt seks moduler, med to evalueringsrapporter fra hhv. arkitekt-, design- og konservatoruddannelsen. Alle seks rapporter lever op til KADK's krav om en svarprocent på minimum 40 % og varierer fra 40 % til 95 % (audit trail 3, s. 19-234).

Akkrediteringspanelet kan se, at de studerende i høj grad gør brug af muligheden for at skrive frit tekst som supplement til spørgsmålene, og at der kommer mange kommentarer og forbedringsforslag, som kan præcisere besvarelsener i spørgeskemaet (audit trail 3, s. 19-234).

Under andet besøg på KADK fortalte flere af de studerende, at de havde gode erfaringer med de skriftlige undervisningsevalueringer, og at de følte, at underviserne tog evalueringerne meget seriøst. De studerende gav også eksempler på, hvordan problemstillinger, som de havde rejst i evalueringerne, havde ført til konkrete ændringer, næste gang modulet blev afholdt. At underviserne tog evalueringerne seriøst, var også akkrediteringspanelets indtryk på

baggrund af interviewet med underviserne. Her hørte panelet flere eksempler på, hvordan underviserne brugte feedbacken fra de studerende til at udvikle undervisningen, hvilket vil blive uddybet nedenfor.

Evalueringsrapport

Den evalueringsansvarlige for modulet skal udarbejde en evalueringsrapport. Den evalueringsansvarlige kan tilgå et udkast til rapporten, som indeholder svarprocent og antallet af respondenter, antal udfyldte besvarelser og fire spørgsmål, som den evalueringsansvarlige skal forholde sig til. De fire spørgsmål fremgår af nedenstående faktaboks.

Forud for besvarelsen af de fire spørgsmål skal den evalueringsansvarlige drøfte evalueringsresultaterne med modulets studerende.

Akkrediteringspanelet har set de modulansvarliges kommentarer til evalueringsrapporterne for 2017 og 2018 for de seks moduler udvalgt til audit trail. I de fleste rapporter har den evalueringsansvarlige besvaret de fire spørgsmål. Panelet bemærker, at evalueringsrapporterne fra 2017 for arkitektuddannelsen ikke indeholder besvarelser af de fire spørgsmål, hvilket der dog er rettet op på for evalueringsrapporterne for disse moduler året efter.

Ved akkrediteringspanelets gennemlæsning af besvarelserne har panelet haft fokus på, om de modulansvarlige forholder sig til de problemer, som de studerende rejser. I de fleste tilfælde har panelet set, at besvarelserne forholder sig til problemerne. Der er dog også to eksempler på kvalitetsmål, der ikke bliver realiseret i undervisningsevalueringerne, og hvor problemerne ikke bliver behandlet af den evalueringsansvarlige. Det ene eksempel handler om pædagogisk kvalitet og vil blive behandlet i afsnittet om pædagogisk kvalitet. I det andet eksempel var der en kritik af niveau og indhold på et modul på første se-

Fire spørgsmål til evalueringsansvarlige

1. Har du nogle kommentarer til de studerendes vurderinger af modulet?
2. Hvad vil du selv tage med til næste gang du skal undervise – på dette eller andre moduler?
3. Er der noget særligt i evalueringen, du synes den programansvarlige eller institutlederen skal være særligt opmærksom på?
4. Er der noget i evalueringen, du synes Studienævnet skal være opmærksom på?

(Audit trail 3, s. 234).

mester på design, og de studerende kritiserede blandt andet undervisningsformen og synligheden af læringsmålene. Da kritikken ikke blev kommenteret i evalueringsrapporten, spurgte akkrediteringspanelet ind til emnet under andet besøg. Panelet blev her forsikret om, at den evalueringsansvarlige var opmærksom på problemet. Panelet hørte også, hvordan den evalueringsansvarlige på baggrund af kritikken havde gjort mere ud af at forklare formålet med opgaverne, og hvad de studerende skulle lære af dem.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at den evalueringsansvarlige kun i 3 af de 12 evalueringsrapporter har besvaret de to sidste spørgsmål, der vedrører, om der er noget i evalueringerne, der skal løftes op til den programansvarlige, institutlederen og studienævnet. Panelet bemærker i den forbindelse, at der blandt de ni rapporter uden besvarelse findes kritik fra de studerende, der ifølge proceduren bør blive drøftet af den programansvarlige og institutlederen. Som det vil blive beskrevet senere i dette afsnit, er kritikken dog blevet drøftet af de relevante programansvarlige og institutledere, til trods for at den ikke tages op af de evalueringsansvarlige gennem besvarelserne i rapporten.

Programansvarlig og programmøde

Den programansvarlige skal læse evalueringerne for de moduler, vedkommende er ansvarlig for at drøfte med underviserne på



et programmøde. Formålet med drøftelserne er ifølge KADK at benytte feedbacken i forbindelse med planlægning af det næste undervisningsforløb under programmet og at inspirere til at dele gode erfaringer med særligt vellykket undervisning. De programansvarlige skal ifølge proceduren drøfte forhold, der kræver opfølgning på institutniveau med institutlederen (supplerende information, s. 35; audit trail 3, s. 6).

Akkrediteringspanelet spurgte under andet besøg de programansvarlige om deres erfaringer med at arbejde med de skriftlige undervisningsevalueringer. De programansvarlige forklarede, hvordan de blandt andet så på tværs af evalueringsrapporterne og drøftede tværgående emner med programmets undervisere på program møder. Den tidligere beskrevne kritik af niveauet og indholdet på designuddannelsen blev blandt andet fremhævet som et emne, der var blevet drøftet på et programmøde med deltagelse af institutlederen.

Institutleder og institutrådsmøder

Af proceduren fremgår det, at institutlederne efter hvert semester skal forholde sig til de skriftlige undervisningsevalueringer, drøfte dem med de programansvarlige og sætte dem på dagsordenen på et institutrådsmøde. Institutlederne skal ligeledes informere studienævnet om resultaterne af evalueringerne med særligt fokus på kommentarer, der kan være relevante for arbejdet med undervisningsplaner og studieordninger (supplerende information, s. 41).

Akkrediteringspanelet havde forud for andet besøg bedt KADK om at sende referat af institutrådsmøderne for de tre institutter, hvorfra programmerne var udtaget til audit trail 3. KADK kunne kun sende referat fra Institut for Bygningskunst, By og Landskab. De to andre institutter havde ikke drøftet evalueringsresultaterne på institutrådsmøder. KADK forklarede dette med, at institutlederne fra hhv. Institut for Visuelt Design og Institut for Konservering netop var tiltrådt stillingen, hvorfor opfølgningen på

evalueringerne indgik i samtaler mellem institutlederen og underviserne om undervisning og tilrettelæggelse (audit trail 3, s. 6).

Akkrediteringspanelet har gennemgået et referat fra et institutrådsmøde på Institut for Bygningskunst, By og Landskab fra marts 2018. Det var første gang, de skriftlige undervisningsevalueringer blev drøftet på instituttet. På institutrådsmødet blev der fortalt om kvalitetshåndbogen, og de enkelte procestrin i undervisningsevalueringssprocessen blev gennemgået. Rapporterne fra de enkelte programmer blev gennemgået på mødet, hvor især processuelle spørgsmål blev drøftet, blandt andet hvad der kan gøres i tilfælde af for lav en svarprocent. Panelet bemærker, at evalueringsresultaterne kun blev meget kort berørt, og at ikke alle identificerede problemer fra evalueringsrapporterne blev drøftet systematisk på mødet.

Under andet besøg var akkrediteringspanelet derfor interesseret i at høre om de drøftelser, der havde været på institutrådsmøderne i første kvartal af 2019, og hvordan problemerne beskrevet i evalueringsrapporterne fra 2018 var blevet håndteret. Institutlederne anerkendte, at systemet fortsat er nyt og givetvis har haft en række fejl. Panelet hørte dog også, hvordan institutlederne læste alle evalueringerne fra instituttets moduler igennem og derved opfangede de problemstillinger, som fremgik af rapporterne. Det blev yderligere bekræftet af, at panelet hørte, hvordan de problemstillinger, som panelet havde konstateret, blev håndteret i praksis.

Institutledernes årlige opsamling

Institutlederen skal årligt udarbejde en kort opsamling til faglederen og studienævnet. Resultaterne af undervisningsevalueringerne og status på indsatser skal beskrives i opsamlingen. Derudover skal institutlederen forholde sig til resultaterne over tid, og om der er behov for tværgående indsatser.

Akkrediteringspanelet har gennemlæst de årlige opsamlinger fra Institut for Bygningskunst, By og Landskab og Institut for Konservering fra efteråret 2018. Institut for Visuelt Design udarbejdede ikke en opsamling i 2018.

Institutlederen på Institut for Bygningskunst, By og Landskab lægger vægt på, at det kun er 3 ud af 9 evalueringsrapporter, der er kommet tilbage med en tilfredsstillende svarprocent. Derfor er opsamlingen ifølge institutlederen også svær at udarbejde, ligesom det er svært at sammenholde resultaterne over tid. Undervisningsevalueringernes svarprocent vil blive behandlet i afsnittet om fagledernes uddannelsesredegørelse i dette kapitel. Akkrediteringspanelet konstaterer, at de kritikpunkter, de studerende er fremkommet med i evalueringerne, indgår i opsamlingen.

Opsamlingen fra institutlederen på Institut for Konservering er opdelt i tre afsnit. Først beskrives den generelle opsamling af både proces og indhold for evalueringerne. Derefter fremhæves seks opmærksomhedspunkter. Til sidst oplistes handlingsplaner for de enkelte opmærksomhedspunkter (audit trail 3, s. 247-248).

Studienævnets arbejde med undervisningsevalueringerne

Af proceduren for undervisningsevalueringerne fremgår det, at institutlederen skal informere studienævnet om resultaterne af evalueringerne med særligt fokus på kommentarer, der kan være relevante for arbejdet med undervisningsplaner og studieordninger, ligesom institutledernes årlige opsamling skal tilgå studienævnet. Studienævnet skal herefter drøfte resultaterne af undervisningsevalueringerne og skal særligt have fokus på, om evalueringerne giver anledning til ændringer i undervisningsplanerne eller semesterplanerne.

Af studienævnsreferaterne fremgår det ikke, at studienævnene var blevet informeret om resultaterne. Derfor spurgte akkredi-

teringspanelet ind til dette under andet besøg. Her blev det bekræftet, at resultaterne ikke var blevet behandlet i studienævnene i 2019. KADK forklarer, at man er opmærksom på, at implementeringen af KADK's nye digitale undervisningsevalueringssystem det første år har haft en række mindre, men veldokumenterede børnesygdomme. Der er allerede sidste år (2019) sat øget fokus at styrke kendskabet til de procedurer og processer, der skal sikre, at studienævnene og de studerende systematisk inddrages i de relevante processer, hvilket i år (2020) har betydet, at alle studienævn er inddraget (høringssvar, s. 1).

Undervisningsevaluering i uddannelsesredegørelserne

KADK's fagledere skal også følge op på undervisningsevalueringerne i uddannelsesredegørelsen, hvor faglederne skal forholde sig til, om de fem kvalitetsmål vedr. undervisningsevaluering, som blev nævnt indledningsvis i dette afsnit, er opfyldt (supplerende information, s. 23-24).

Akkrediteringspanelet har gennemgået fagledernes uddannelsesredegørelser og kan konstatere, at alle tre forholder sig til de fem kvalitetsmål, og at der er igangsat tiltag i de tilfælde, hvor et kvalitetsmål ikke lever op til standarden.

På tværs af de tre uddannelsesredegørelser har KADK haft problemer med moduler, der ikke opfylder standarden for besvarelsessvarprocent med hensyn til de elektroniske undervisningsevalueringer. På konservatoruddannelsen var der på otte af de evaluerede moduler for lav en svarprocent, svarende til 22 % af evalueringerne. På designuddannelsen var der 58 ikke brugbare evalueringer ud af 86 evaluerede moduler, og på arkitektuddannelsen var tallene 23 ud af 73.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at de tre fagledere forholder sig til problemet med manglende besvarelser, og at uddannelsesredegørelserne indeholder beskrivelser



af tiltag, der har det sigte at få de studerende til at besvare evalueringerne. Fx vil de evalueringsansvarlige fremadrettet i forbindelse med tilrettelæggelsen af et modul blive bedt om at lægge undervisningsevaluering ind i modulforløbet. Derudover arbejdes der på at gøre de evalueringsansvarlige trygge ved de tekniske dele af evalueringssystemet, ligesom der arbejdes på at vise underviserne nytten af de elektroniske evalueringer. Panelet har også som tidligere beskrevet set eksempler på, at kvalitets- og analyseenheden kommer ud på uddannelserne og forklarer vigtigheden af at få svarprocenten op.

Diskussion og vurdering

KADK's nye, elektroniske undervisnings-evalueringssystem er først rigtig blevet implementeret i løbet af 2018 og bygger på proceduren udarbejdet i forlængelse af kvalitetshåndbogen og kvalitetssikringssystemet på KADK.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK's procedure for de studerendes evaluering af undervisningen er velbeskrevet, og panelet finder, at den beskrevne proces for gennemførelse af evalueringen er grundig og velovervejet. De studerende evaluerer centrale elementer i undervisningen og om underviserne, og de studerende kan give feedback i de åbne svarfelter. Via de åbne svarfelter og standarder identificeres problemer vedr. niveau og indhold af undervisningen samt underviserens pædagogiske og didaktiske kompetencer. De evalueringsansvarlige præciserer identificerede problemstillinger via drøftelser af evalueringresultaterne med modulets studerende.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK løbende gennemfører regelmæssige undervisningsevalueringer af uddannelsernes moduler, og at resultaterne herfra bruges til at forbedre undervisningen. Panelet har således set, at underviserne forholder sig til resultaterne og følger op på kvalitetsudfordringer både i forbindelse med tilrettelæg-

gelsen af det kommende modul og løbende. Panelet har desuden set, at de programansvarlige og institutlederne tager ansvar for at løse eventuelle kvalitetsudfordringer, og at faglederne i uddannelsesredegørelserne har forholdt sig til evalueringresultaterne. Panelet konstaterer, at der ikke i de tre redegørelser samlet set er identificeret problemer med det faglige niveau på uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at systemet med elektroniske undervisningsevalueringer er nyt og fortsat har en række svagheder. Det er således fortsat ikke altid klart for de involverede medarbejdere, hvad der forventes af dem. Fx får de evalueringsansvarlige ikke altid færdiggjort evalueringsrapporterne, ligesom panelet har set eksempler på, at institutlederen ikke har skrevet den årlige opsamling. Panelet har dog set, hvordan KADK løbende arbejder på at implementere det nye evalueringssystem, og kan konstatere, at antallet af svagheder er mindsket markant fra 2017/18-evalueringerne til 2018/19-evalueringerne, hvorfor panelet vurderer, at systemet i fremtiden vil overkomme disse svagheder. Samtidig pointerer panelet, at svaghederne ikke har resulteret i, at kvalitetsudfordringer ikke er blevet håndteret.

Studienævnene bliver fra 2020 systematisk informeret om resultaterne af undervisningsevalueringerne. Akkrediteringspanelet finder dette vigtigt, da resultaterne kan give studienævnet relevant viden i forbindelse med at sikre det faglige niveau i studienævnets arbejde med studieordningen og uddannelsesplanerne. Studienævnet gennemgår også uddannelsesredegørelserne, som hvert andet år giver et aggregeret billede af resultaterne fra undervisningsevalueringerne.

Pædagogisk kvalitet

Dette afsnit omhandler KADK's arbejde med at sikre, at underviserens pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens læringsmål. Som udgangspunkt for sikringen

af den pædagogiske kvalitet har KADK udarbejdet tre kvalitetsmål, der omhandler undervisernes pædagogiske kompetencer.

Kvalitetsmål 1.5 og 1.7 indgår i undervisningsevalueringerne. I fagledernes uddannelsesredegørelse indgår alle tre kvalitetsmål. Procedure og praksis for KADK's arbejde med at sikre den pædagogiske kvalitet vil blive behandlet i det følgende.

Undervisningsevalueringer

Som tidligere beskrevet måler KADK de studerendes tilfredshed med undervisernes pædagogiske kompetencer gennem de løbende undervisningsevalueringer (kvalitetsmål 1.5), hvor standarden er, at 80 % af de

KADK's kvalitetsmål vedr. pædagogisk kvalitet

- Kvalitetsmål 1.5: "De studerende er tilfredse med den pædagogiske kvalitet i undervisningen"
- Kvalitetsmål 1.6: "Alle undervisere tilbydes løbende inspiration og konkrete input til udvikling af deres pædagogiske/didaktiske kompetencer"
- Kvalitetsmål 1.7: "Der følges konkret op på det, hvis en underviser inden for to år har fået flere kritiske evalueringer af sin undervisningspraksis."

(Supplerende information, s. 12).

studerende i det enkelte undervisningsmodul skal være tilfredse med undervisernes "evne til at formidle deres viden".

Som beskrevet i forrige afsnit er ansvaret for opfølgning på de enkelte undervisningsevalueringer placeret hos programansvarlig og institutleder, hvilket fremgår af den overordnede procedure for opfølgning på de enkelte undervisningsevalueringer (supplerende information, s. 40-41). Det konkrete arbejde sker i tæt samspil med underviserne.

I undervisningsevalueringerne fra arkitekt- og designuddannelserne, som akkrediteringspanelet har gennemlæst, er der to eksempler på at standarden for kvalitetsmål

1.5 ikke bliver realiseret. I begge tilfælde uddyber de studerende deres besvarelse. På arkitekturmodulet ligger svarprocenten under målet, da de studerende mente, at der var for lidt vejledning og for få undervisningstimer. På designmodulet er kritikken relateret til undervisningsformen og synligheden med hensyn til læringsmålene.

Akkrediteringspanelet kan se, at underviserne, de programansvarlige og institutlederne forholder sig til kritikken vedr. pædagogisk kvalitet. I den evalueringsrapport, som den evalueringsansvarlige for arkitekturmodulet er ansvarlig for, fremgår det fx, at der efterspørges flere undervisningstimer. Problemstillingen er også rejst i institutlederens opsamling, hvor det vurderes, at underviserne på modulet havde travlt grundet et forløb i Beijing, og at det ikke vil ske fremover (audit trail 3, s. 106). Panelet hørte også under andet besøg, hvordan problemstillingen var blevet drøftet mellem de programansvarlige og de evalueringsansvarlige.

Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet også, hvordan den programansvarlige fra designmodulet havde drøftet kritikken vedr. undervisningsformen og synligheden med hensyn til læringsmålene med underviserne, og hvordan de havde ændret i undervisningen på baggrund af drøftelserne.

Endelig hørte akkrediteringspanelet, hvordan pædagogiske og didaktiske spørgsmål også blev drøftet på institutrådsmøder, hvor der også var fokus på de gode eksempler og på læring på tværs af instituttets programmer.

Der var ikke kritik af undervisernes pædagogiske kvalitet i de undervisningsevalueringer fra konservatoruddannelsen, som akkrediteringspanelet har gennemlæst (audit trail 3, s. 206-234).

Pædagogisk kvalitet i uddannelsesredegørelserne

KADK's fagledere skal også følge op på den samlede vurdering af de studerendes



tilfredshed med undervisernes pædagogiske kvalitet på uddannelsesniveau. Det sker i uddannelsesredegørelsen, hvor faglederen skal forholde sig til, om de tre kvalitetsmål bliver opfyldt (supplerende information, s. 23-24).

Akkrediteringspanelet har gennemgået fagledernes uddannelsesredegørelser og kan konstatere, at alle tre forholder sig til emnet, og at der er igangsat tiltag i tilfælde af, at et kvalitetsmål ikke lever op til standarden. Arkitekt- og designuddannelserne opfylder ikke standarden for de studerendes tilfredshed med den pædagogiske kvalitet. Af begge faglederes handlingsplaner fremgår det, at der vil være fokus på pædagogisk opkvalificering af medarbejderne både gennem formelt pædagogikum til alle nye fastansatte på adjunkt-niveau og gennem kortere, målrettede kurser til såvel nyan-satte som meget erfarne medarbejdere (selvevalueringsrapporten, s. 577-578; supplerende information, s. 84). Panelet har også set, at der arbejdes med pædagogisk kvalitet, selvom standarden er opfyldt på konservatoruddannelsen. Af uddannelsesredegørelsen fremgår det, at der i 2019 skal arbejdes på overordnet at løfte og udbygge underviserstabens pædagogiske tilgang og undervisningsformer. Der vil således blive gennemført to pædagogiske dage for hele underviserstaben med konsulenter fra Aarhus Universitets naturvidenskabelige didaktiske center i starten af 2019 (audit trail 3, s. 248).

Faglederne fortalte under andet besøg, at de forventer at starte et kursus op i slutningen af 2020, som er tiltænkt pædagogisk efteruddannelse af meget erfarne medarbejdere. Aktiviteten fremgår også af uddannelsesredegørelsens handlingsplan for arkitektuddannelsen (supplerende information, s. 84).

Af uddannelsesredegørelsen for konservatoruddannelsen fremgår det, at skolen overordnet scorer højt, når det gælder de studerendes tilfredshed med de pædagogiske kompetencer. Der bliver dog også

identificeret problemer i redegørelsen, hvor det fremgår, at en underviser har fået flere kritiske evalueringer af sin underviserpraksis. Dette tages op i beretningen, hvoraf det fremgår, at der er blevet koblet en pædagogisk konsulent på et undervisningsforløb for at observere og rådgive om at forbedre undervisningen (selvevalueringsrapporten, s. 45 og 409).

Faglederne har også i forlængelse af kvalitetsmål 1.6 ansvar for én gang om året at afholde en pædagogisk dag for alle undervisere. Underviserne skal deltage minimum hvert andet år, hvilket fremgår af standarden. Akkrediteringspanelet konstaterer, at der i 2019 har været afholdt pædagogiske dage for underviserne på hhv. arkitekt-, design- og konservatoruddannelsen, og at faglederne følger op på dette i uddannelsesredegørelsen.

Ud over pædagogiske dage specifikt for uddannelserne afholdes der pædagogiske temamøder for underviserne på KADK. Der blev fx afholdt to workshops i august 2018 for undervisere på store hold.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK sikrer, at undervisernes pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens læringsmål. Det sker med udgangspunkt i kvalitetsmål, der gennem klare standarder bidrager til at identificere eventuelle problemstillinger med hensyn til den pædagogiske kvalitet på institutionen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK i praksis håndterer identificerede problemstillinger vedr. undervisernes pædagogiske kvalitet. Det sker blandt andet gennem det arbejde, der knytter sig til undervisnings-evalueringerne. Her har panelet set flere eksempler på, at identificerede problemstillinger danner udgangspunkt for pædagogiske og didaktiske drøftelser på de enkelte moduler og i de enkelte programmer, hvilket også i praksis har resulteret i konkrete tiltag. Det er også panelets klare indtryk, at

der i drøftelserne af evalueringsresultaterne på institutrådsmøder sparreres på tværs af programmerne, og at der i drøftelserne er fokus på, at undervisningen har det rette niveau, at der er progression i undervisningen og at underviserne udveksler pædagogiske redskaber på tværs af de enkelte programmer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesredegørelserne også bidrager til at sikre underviserens pædagogiske kvalitet. Uddannelsesredegørelserne danner et godt grundlag for, at information om pædagogisk kvalitet kan formidles til institutionens ledelse, og giver KADK en mulighed for at se bredere på status for underviserens pædagogiske kompetencer på de tre uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer endelig, at KADK som institution understøtter drøftelser om pædagogisk kvalitet, blandt andet gennem pædagogiske dage og de pædagogiske temamøder.

Studiemiljø og faciliteter

KADK undersøger institutionens studiemiljø via tre undersøgelser:

- Undervisningsevalueringerne
- Den treårige undervisningsmiljøundersøgelse
- Evaluering med brug af eksterne eksperter hvert sjette år.

I undervisningsevalueringerne har de studerende mulighed for at skrive fritekstkommentarer, hvis de har bemærkninger til faciliteterne. Derudover gennemfører KADK evalueringer af bachelor- og kandidat-/afgangsforløb (selvevalueringsrapporten, s. 58). Her er de studerende afhængige af adgang til og hjælp i værksteder mv. I evalueringerne bliver de studerende spurgt om følgende:

- Har du haft adgang til de laboratorie-, it- eller værkstedsfaciliteter, der har været nødvendige for dit arbejde?

- Har du kunnet få den hjælp og vejledning vedr. laboratorium/it/værksted, der har været nødvendig for dit arbejde?
- Har du nogen kommentarer vedr. laboratorium, it eller værksteder?

Svarene på disse spørgsmål opsamles i en rapport til lederen af KADK:LAB med henblik på eventuel opfølgning. Lederen af KADK:LAB er ansvarlig for institutionens værksteder (selvevalueringsrapporten, s. 58).

KADK gennemfører hvert tredje år en undervisningsmiljøvurdering. Arkitekt-, design- og konservatoruddannelserne gennemførte den seneste vurdering i 2018 (selvevalueringsrapporten, s. 58). I vurderingen blev de studerende spurgt indgående om institutionens faciliteter. Faglederen er ansvarlig for at igangsætte tiltag, hvis det skønnes relevant. På konservatoruddannelsen blev vurderingsresultaterne præsenteret for de studerende og underviserne, som også fik faglederens handlingsplan til kommentering. Faglederen havde også mødt de studerende for at konkretisere deres besvarelser og drøfte handlingsplanen. Konkret har vurderingen og det efterfølgende arbejde resulteret i, at skolen har etableret studiemiljøer i form af hyggerum og samlede studiepladser for kandidatstuderende (selvevalueringsrapporten, s. 58 og 425).

Ved de gennemførte evalueringer med eksterne eksperter af konservator- og designuddannelserne havde eksperterne intet at udsætte på de faciliteter, der er til rådighed for de studerende. Eksperterne modtog lister over alle apparater og maskiner og deres alder og stand. Under besøget var eksperterne på rundvisning og så blandt andet institutionens værksteder (selvevalueringsrapporten, s. 58).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK gennem undervisningsevalueringerne, studiemiljøundersøgelsen og hvert sjette år



evalueringen med brug af eksterne eksperter løbende sikrer, at institutionens faciliteter og ressourcer understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne.

Kvalitetssikring af praktikophold

Dette afsnit omhandler KADK's arbejde med at sikre, at praktikophold omfattes af et systematisk kvalitetssikringsarbejde.

Fra foråret 2020 skal alle arkitekt- og designstuderende i praktik på 6. semester af bacheloruddannelsen. Tidligere var det frivilligt, om arkitekt- og designstuderende ville supplere deres studie med et praktikophold. For konservatorstuderende indføres der også i den nye studieordning fra 2019 et obligatorisk praktikforløb på 5. semester. KADK har udpeget praktikansvarlige i forlængelse af indføringen af obligatorisk praktik (selvevalueringsrapporten, s. 59 og 414).

Som udgangspunkt for sikringen af praktikopholdet har KADK udarbejdet tre kvalitetsmål med dertilhørende standarder, indikatorer og procedurer.

Det første kvalitetsmål omhandler, at praktikpladserne er relevante for de studerendes uddannelsesforløb og giver de studerende mulighed for at realisere læringsudbyttet. Det skal sikres, ved at praktikstedet skal være godkendt af de studerendes praktikansvarlige. Godkendelsen skal ske på baggrund af en konkret vurdering af praktikstedets opgaveportefølje. For at sikre praktikstedets relevans skal der indgås en praktikaftale, der specificerer, hvilke mål for læringsudbytte de studerende skal nå i løbet af praktikken (supplerende information, s. 50-51).

Det andet kvalitetsmål omhandler, at KADK informerer praktikværten på praktikstedet om skolens forventninger til et relevant og udbytterigt praktikophold. Til det formål har KADK udarbejdet en vejledning, som er

gældende for alle tre uddannelser. Af vejledningen skal de formelle krav fremgå, ligesom KADK's forventninger til det gode praktikophold er beskrevet (supplerende information, s. 50-51).

Alle praktikophold skal evalueres af de studerende, hvilket er det tredje kvalitetsmål. De studerende vurderer i evalueringerne blandt andet opnåelsen af fagligt udbytte, jf. målene for læringsudbytte. KADK har udarbejdet standarder for, hvornår der skal reageres på en evaluering. Blandt andet skal der reageres, hvis under 75 % af besvarelserne er positive på alle parametre. Processen for evaluering af praktikophold følger processen for undervisningsevalueringer. Den praktikansvarlige læser resultaterne igennem og skriver kommentarer til den programansvarlige og orienterer institut- og faglederne (supplerende information, s. 50-51).

Akkrediteringspanelet har set fagledernes rapportering på de tre kvalitetsmål vedr. praktik i uddannelsesredegørelsen. Panelet konstaterer, at kvalitetsmål 4.1 og 4.2 er formuleret som procesmål. Det medfører, at rapporteringen af kvalitetsmålene i fagledernes uddannelsesredegørelser bliver domineret af gengivelser af procedurer og processer. Under kvalitetsmål 4.3 behandles resultaterne af praktikevalueringen af faglederne, og det fremgår fx, hvor mange procent af de studerende der har svaret, at de var tilfredse med deres praktikophold. Panelet konstaterer, at faglederne forholder sig til evalueringsresultaterne, som for alle tre uddannelser er overvejende positive.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK har formuleret kvalitetsmål, standarder og indikatorer for kvalitetssikring af praktikken, og at disse er velegnede.

KADK havde på tidspunktet for institutionsakkrediteringen endnu ikke gennemført obligatorisk praktik på institutionens uddannelser. Det fremgår dog af uddannelsesredegørelserne, at der bygges videre på en

tidligere praksis, hvor de studerende evaluerer de frivillige praktikforløb, og akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af den hidtidige praksis sammenholdt med de nye kvalitetsmål, at KADK's procedurer og praksis er tilfredsstillende.

Uddannelsesevaluering med eksterne eksperter

KADK har i 2017 udarbejdet en *Procedure for gennemførelse af uddannelsesevalueringer med deltagelse af eksterne eksperter*. Hvert sjette år skal alle uddannelser evalueres, og et eksternt ekspertpanel skal vurdere uddannelsernes kvalitet og relevans samt udviklingsområder. Proceduren indeholder otte overskrifter, som fremgår af nedenstående faktaboks (supplerende information, s. 54-57).

Overskrifter i proceduren

1. Formål
2. Kadence
3. Eksperter
4. Grundlag
5. Skriftlig dokumentation
6. Besøg
7. Opfølgning
8. Skabelon for tidsplan

Udvælgelseskriterier for det eksterne ekspertpanel

- To anerkendte, faglige eksperter inden for uddannelsens område. Mindst én skal være fra en sammenlignelig uddannelse i udlandet.
- En aftager med personaleansvar for flere ansatte, der er uddannet på KADK (og gerne også andre i tilsvarende stillinger, uddannet andre steder).
- En faglig ekspert med baggrund i uddannelse/undervisning, fx leder af en tilsvarende uddannelse.

Skriftligt dokumentationsmateriale

- Studieordning og profilbeskrivelse af skolen
- Nøgletal (optag, gennemførelse, beskæftigelse, karakterer)
- Den seneste dimittendundersøgelse
- En aktuell redegørelse fra fagleder i form af en SWOT-analyse af uddannelser på baggrund af uddannelsesredegørelserne. Analysen skal pege

på særlige områder, som de eksterne eksperter skal se nærmere på.

- Oversigt over afgangespecialer o.l. der kan illustrere uddannelsens aktuelle faglige fokus.

(Supplerende information, s. 54-57).

Alle bachelor- og kandidatuddannelser og efteruddannelser skal evalueres. Konservatoruddannelsen gennemførte i 2017 en uddannelsesevaluering, hvilket var første gang, processen blev gennemført på KADK. Evalueringen omhandlede både bachelor- og kandidatuddannelsen, hvilket er i overensstemmelse med proceduren. Uddannelsesevalueringen af designuddannelsen blev gennemført i 2018, og KADK har planlagt, at arkitektuddannelsen skal evalueres i 2021 (selvevalueringsrapporten, s. 59).

Det eksterne ekspertpanel skal bestå af eksterne uafhængige eksperter, som tilsammen skal kunne bidrage til udviklingen af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse, videngrundlag og forskningsaktiviteter. Kriterier for udvælgelse af eksterne eksperter fremgår af faktaboksen.

I forbindelse med de to gennemførte evalueringer bestod det eksterne ekspertpanel af hhv. tre og fire medlemmer. I begge tilfælde levede panelet op til KADK's udvælgelseskriterier (selvevalueringsrapporten, s. 770 og 785).

Grundlaget for de eksterne eksperters evaluering er dels skriftlig dokumentation og dels et besøg på institutionen. Den skriftlige dokumentation fremgår af faktaboksen.

Under besøget skal de eksterne eksperter tale med de institut- og programansvarlige, underviserne, de studerende og kvalitetsmedarbejderne. Faglederne og de eksterne eksperter skal forud for besøget aftale en dagsorden, ligesom emner for de enkelte interviews skal præciseres på baggrund af de eksterne eksperters gennemlæsning af den skriftlige dokumentation. De eksterne eksperter skal drøfte målene for læringsud-



bytte, uddannelsens opbygning samt evalueringsformer, hvilket sker på et indledende møde på besøgsdagen, som også afsluttes med et internt møde for de eksterne eksperter og repræsentanter fra kvalitets- og analyseenheden på KADK. Formålet med det afsluttende møde er, at de eksterne eksperter formulerer de vigtigste indtryk og anbefalinger til uddannelsen. Kvalitets- og analyseenheden skal sammenfatte de vigtigste indtryk og anbefalingerne i en rapport, der skal godkendes af de eksterne eksperter (supplerende information, s. 56).

Akkrediteringspanelet har set rapporterne fra konservator- og designuddannelserne, som indeholder hhv. fem anbefalinger (konservatoruddannelsen) og otte anbefalinger (designuddannelsen). Hver anbefaling har sit eget afsnit i rapporten. Først beskrives problemstillingen efterfulgt af en anbefaling.

De eksterne eksperters anbefalinger

Konservator

- Optagsfrekvens. Det 3-årige optag gør det svært at etablere gode studiemiljøer og transfer viden mellem årgange.
- Bachelorprogrammerne. To af de fem programmer bør justeres. Arbejdsmarkedet efterspørger kompetencer, som der ikke bliver undervist i.
- Kandidatprogrammets profil bør styrkes. Modulindhold er for løst og samtidig for ufleksibelt.
- Samarbejder, åbenhed og merit transfer. De studerende mangler information om mulighed for at tage meritgivende fag. Modullængder er skæve ift. andre højere uddannelser og skaber derfor en barriere mod fleksibilitet.
- Ph.d.-studerende. Der er et presserende behov for øget optag af flere ph.d.-studerende for at sikre et kommende generationsskifte.

Design

- Præciser hvad det kunstneriske er på designuddannelsen
- Tydeliggør hvordan de tre elementer i videngrundlaget indgår i uddannelsen på de enkelte programmer
- Sikre mere systematisk kontakt mellem undervisere og studerende omkring forsknings- og KUV
- Åben op for at tage moduler på tværs af programmerne

- Undersøges nærmere hvad der ligger bag, at nogle studerende oplever undervisningen som værende på et for lavt niveau
- Arbejd på at ændre den kultur, der tilsyneladende formidles til de studerende, hvor den selvstændige designstjerne er det ultimative mål
- Ret en samlet opmærksomhed mod at kvalificere og professionalisere den pædagogiske og didaktiske tilgang til undervisning
- Fokus på at arbejde hen imod et mere fremtrædende kvalitetsudviklingsperspektiv

(Selvevalueringsrapporten, s. 417-418 og 573-579).

Ifølge procedurebeskrivelsen skal faglederen på baggrund af anbefalingerne udarbejde konkrete indsatser i en handlingsplan (supplerende information, s. 55).

Der er blevet udarbejdet handlingsplaner for de to gennemførte evalueringer på KADK af faglederen i samråd med institutlederen. I begge tilfælde indeholder handlingsplanerne indsatser for hver af de identificerede problemstillinger. Handlingsplanerne blev således udarbejdet på baggrund af de anbefalinger, som det eksterne ekspertpanel var kommet med. Akkrediteringspanelet bemærker dog samtidig, at der ikke er fulgt tydeligt op på anbefalinger vedr. videngrundlaget.

Opfølgningen skal også fremgå af den efterfølgende uddannelsesredegørelse. Faglederen skal her gøre status over handlingsplanen, som uddannelsen har igangsat i forlængelse af det eksterne ekspertpanels anbefalinger (supplerende information, s. 56).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK med sin procedure for evaluering med eksterne eksperter har fremlagt en plan, der vil kunne bidrage til udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

KADK har med afsæt i den nye procedure gennemført to evalueringer. På baggrund af evalueringerne er det akkrediteringspanelets vurdering, at KADK's procedurebe-

skrivelse fungerer godt i praksis og vil bidrage til, at institutionen løbende arbejder med at udvikle de enkelte uddannelsers mål, indhold og tilrettelæggelse.

Dokumentationsgrundlaget for evalueringerne er efter akkrediteringspanelets vurdering et godt udgangspunkt for de drøftelser, som de eksterne eksperter og uddannelsens repræsentanter skal have på evalueringdagen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK's kriterier for udvælgelse af eksterne eksperter er relevante og vil kunne sikre, at resultaterne af evalueringerne omfatter udviklingen af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.

Akkrediteringspanelet vurderer ligeledes, at det eksterne ekspertpanels sammensætning i forbindelse med evalueringerne af konservator- og designuddannelserne har fulgt udvælgelseskriterierne.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at rapporter med de eksterne eksperters anbefalinger indeholder eksperternes overordnede indtryk og anbefalinger. Panelet vurderer, at de fremadrettede indsatser i form af handlingsplaner er målrettet de udfordringer, som eksperterne har påpeget, og at handlingsplanerne via uddannelsesredegørelserne indgår i institutionens øvrige kvalitetssikringsarbejde.

Endelig vurderer akkrediteringspanelet, at der er samspil med det øvrige kvalitetssikringsarbejde. Blandt andet forholder faglederne sig til evalueringerne i uddannelsesredegørelsen.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK arbejder systematisk med at kvalitetssikre undervisningens tilrettelæggelse og den

pædagogiske kvalitet. Det sker med udgangspunkt i de kvalitetsmål, som institutionen benytter til at monitorere uddannelsernes niveau og indhold.

Procedurerne i kvalitetshåndbogen er med til at sikre, at ledelsen og medarbejderne ved, hvilke aktiviteter der skal gennemføres hvornår, og hvordan der skal følges op. Det er akkrediteringspanelets indtryk, at procedurerne bliver fulgt på tilfredsstillende vis i praksis.

Kvalitetssikring af uddannelsernes niveau sker blandt andet i studienævnets arbejde med studieordninger, undervisningsplaner og semesterplaner. Akkrediteringspanelet bemærker, at studienævnene fra 2020 systematisk bliver informeret om resultaterne af undervisningsevalueringerne.

Kvalitetssikring af uddannelsernes niveau sker også gennem de undervisningsevalueringer, som gennemføres. Resultaterne herfra bliver brugt til at forbedre undervisningens tilrettelæggelse og den pædagogiske kvalitet. Evalueringssystemet er nyt, og akkrediteringspanelet konstaterer, at procedurerne ikke altid følges i praksis. Panelet har dog ikke set eksempler på, at kvalitetsudfordringer ikke bliver håndteret som følge heraf.

Når det gælder sikring af undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetencer, vurderer akkrediteringspanelet, at KADK arbejder systematisk med dette gennem undervisningsevalueringerne og uddannelsesredegørelsen. Panelet vurderer, at KADK som institution understøtter drøftelser om pædagogisk kvalitet, hvilket blandt andet sker gennem pædagogiske dage og pædagogiske temamøder.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK gennem undervisningsevalueringerne, studiemiljøundersøgelsen og evaluering med inddragelse af eksterne eksperter sikrer, at institutionens faciliteter og ressourcer understøtter undervisningen og de studeren-



des gennemførelse af uddannelserne, ligesom institutionens kvalitetssikrer de studerendes praktikforløb.

Endelig er det akkrediteringspanelets vurdering, at KADK har en tilfredsstillende procedure for evaluering med inddragelse af eksterne eksperter, som understøtter, at der gennemføres regelmæssige evalueringer af institutionens uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. KADK har indtil videre gennemført to evalueringer med eksterne eksperter, og det er panelets vurdering, at procedurerne fungerer i praksis, og at resultaterne af evalueringerne inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse. Samtidig bemærker panelet dog, at KADK ikke har fulgt tydeligt op på det eksterne ekspertpanels anbefalinger vedr. videngrundlaget.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler KADK's arbejde med at sikre uddannelsernes relevans. Kapitlet er inddelt i fire afsnit. Det første afsnit præsenterer de mål, som KADK har opstillet for uddannelsernes relevans. Det andet afsnit beskriver den dialog om KADK's uddannelser, som institutionen har med eksterne interessenter. Det tredje afsnit viser, hvordan KADK monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation, mens det sidste afsnit kort behandler, hvordan KADK inddrager relevante eksterne interessenter i udviklingen af nye uddannelser. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium V.

Mål for relevans

KADK har i kvalitetshåndbogen opstillet et enkelt kvalitetsmål, der dækker relevanskriteriet – kvalitetsmål 6.1, som vedrører procedure for dimittend- og aftagerundersøgelser.

Ud over kvalitetsmål 6.1 har KADK et nøgletal for ledighed. Det er kvalitets- og analyseteamet, der løbende skal følge ledighedsstatistikkerne og orientere rektor og faglederne. Rektor skal i samarbejde med den enkelte fagleder tage initiativ til at afdække, hvilke tiltag der kan bidrage til at sænke ledigheden, hvis den aktuelle ledighed overstiger standarden (supplerende information, s. 63). Faglederen skal redegøre for initiativerne i uddannelsesredegørelsen. Faglederen skal derudover forelægge og drøfte beskæftigelsessituationen med aftagerpanelet en gang om året.

Det fremgår ligeledes, at nøgletallet skal indgå i uddannelsesredegørelsen, målt 4.-7. kvartaler efter dimission.

Inddragelse af aftagere og dimittender

I dette afsnit behandles KADK's procedurer og praksis i forbindelse med inddragelse af aftagere gennem aftagerpaneler og dialogpaneler samt procedurer og praksis i forbindelse med inddragelse af dimittender. Sluttelig behandles de strategiske udviklingsprojekter, hvor en stor del af KADK's relevanssikring er udmøntet.

Aftagerpaneler

KADK har nedsat tre aftagerpaneler, ét for hver uddannelse. Aftagerpanelernes rolle er ifølge institutionen at rådgive rektor om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet samt om udvikling af nye og eksisterende uddannelser og udvikling af nye og eksisterende undervisnings- og prøveformer (supplerende information, s. 61).

Aftagerpanelerne mødes minimum tre gange om året med uddannelsens fagledere, og eventuelt med deltagelse af rektor, og på skift deltager institutlederne (på arkitekt- og designuddannelserne) og præsenterer panelet for planerne for de enkelte institutter (supplerende information, s. 61). Gennem de beskrevne procedurer vil KADK sikre, at aftagerpanelerne løbende bidrager med input til uddannelsernes relevans og kvalitet.

Hvert aftagerpanel udarbejder på baggrund af møderne årligt en rapport til rektor, der indeholder aftagerpanelets anbefalinger til rektor og faglederen. Faglederen skal i forlængelse af dette udarbejde en rapport om KADK's/uddannelsens arbejde med at følge op på aftagerpanelets anbefalinger fra det foregående år. Det fremgår desuden af procedurerne, at begge disse rapporter indgår som bilag i KADK's årsrapport til bestyrelsen (supplerende information s. 61).



Emner til behandling i KADK's aftagerpaneler

- KADK's arbejde med udarbejdelse af visioner, strategier og udviklingsplaner for KADK og de enkelte uddannelser
- Uddannelsesredegørelser fra faglederen
- Resultater af dimittend- og aftagerundersøgelser
- Resultater af uddannelsesevalueringer foretaget af eksterne eksperter
- Udvikling af nye og eksisterende uddannelser, herunder nye efter- og videreuddannelsesstilbud
- Relevante ændringer i studieordninger, undervisnings- eller prøveformer
- Gennemgang af projekter og afgangsudstillinger

(Supplerende information s. 61).

Under akkrediteringspanelets første besøg på KADK fremgik det af interviewene med aftagerpanelerne, at alle tre aftagerpaneler, som en del af de foregående års arbejde, blandt andet havde fokuseret på at identificere et bredere arbejdsmarked for uddannelsernes dimittender, og det fremgik ligeledes, at arkitekt- og designuddannelsernes aftagerpaneler havde arbejdet med, hvordan KADK har kunnet styrke de studerendes teknologiske kompetencer. Det blev derudover forklaret, at aftagerpanelerne har været inddraget i drøftelser af muligheden for at afdække et bredere arbejdsmarked for KADK's dimittender. Blandt andet havde konservatoruddannelsen til sit aftagerpanel rekrutteret en aftagerrepræsentant beskæftiget uden for museumsbranchen, der ellers i høj grad er den branche, konservatorerne har fået beskæftigelse i.

Det fremgår desuden af aftagerpanelernes årsrapporter, at resultaterne af dimittendundersøgelserne er blevet drøftet, når disse har foreligget, at de studerendes ledighed og indsatser systematisk er blevet diskuteret af aftagerpanelerne, og at aftagerpanelerne ligeledes har haft mulighed for at kommentere uddannelsesredegørelsen, når denne er blevet udarbejdet.

I uddannelsesredegørelsen behandles aftagerpanelets drøftelser og overvejelser om uddannelsens kvalitet og relevans. Faglederen skal blandt andet redegøre for, om

input fra aftagerne har givet anledning til overvejelser eller konkrete ændringer af uddannelsen. Derudover behandles aftagerpanelernes input til uddannelserne i KADK's årsrapport.

Akkrediteringspanelet har set aftagerpanelernes årlige afrapporteringer for alle tre uddannelser for hhv. 2017 og 2018. Af alle afrapporteringer fremgår det, at dimittendledigheden systematisk er blevet drøftet af aftagerpanelerne, herunder de tiltag, KADK har iværksat for at imødegå den høje ledighed blandt især dimittenderne fra designuddannelsen.

Af årsrapporterne fremgår det ligeledes, at aftagerpanelerne har kommenteret og kontekstualiseret ledighedstallene. Blandt andet fremgår det af årsrapporten for 2017 fra designuddannelsens aftagerpanel, at et muligt bidrag til forklaringen af de høje ledighedstal kan være, at tendenserne i Danmark går i retning af at benytte en kendt international model for ansættelse. Her bliver kandidaterne ansat enten ubetalt eller med lav løn, for at virksomheden kan se de unge, uprøvede an (audit trail 2, s. 308). Aftagerpanelet anbefaler i forlængelse af dette, at KADK arbejder med at sikre den høje faglige kvalitet i uddannelsen, at KADK skaber mange fagligt relevante relationer og interaktioner mellem virksomheder og studerende i løbet af studiet, således at de studerende er kommercielt attraktive, og at virksomhedernes omkostningstunge indkøringsperiode og kandidaternes lavlønssstartperiode forkortes (audit trail 2, s. 308).

Af akkrediteringspanelets første besøg på KADK fremgik det af interviewene med aftagerne, at man på designuddannelsen var særligt opmærksom på denne problematik med dimittender, der blev ansat uden løn, eller ansat i praktiklignende forløb. Derudover fremgik det af besøget, at også dialogpanelerne blev brugt af de enkelte institutter til sparring om dimittenders beskæftigelse. Af interviewene med blandt andet institutlederne kom det frem, at man på

denne måde kunne få faglig sparring, særligt om, hvilke kompetencer der blev efterspurgt af erhvervet for de profiler, institutionerne udbyder gennem programmerne.

Dialogpaneler

KADK beskriver i selvevalueringen, at de fleste institutter på KADK for nylig har valgt at oprette såkaldte dialogpaneler som supplement til uddannelsernes aftagerpaneler. Pointen med disse dialogpaneler er ifølge KADK, at de kan give endnu mere specifikke og områdenære tilbagemeldinger fra aftagere og interessenter inden for instituttets område (selvevalueringsrapporten, s. 63).

Under akkrediteringspanelets første besøg fortalte flere interviewgrupper om dialogpanelerne. I disse interviews kom det frem, at et af formålene med dialogpanelerne er, at de giver mulighed for at få branchens input tættere på det enkelte program samt at sikre en løbende dialog med praksis. Af akkrediteringspanelets første besøg på KADK fremgik det yderligere, at de programansvarlige undervisere også deltager i dialogpanelerne, og at det pågående samarbejde mellem dialogpanelet og instituttet bliver brugt til at foretage ændringer i undervisningen, i form af fx emnevalg.

Ligesom aftagerpanelerne behandler dialogpanelerne løbende ledighedstallene for dimittenderne. På denne måde kontekstualiseres ledighedstallene for institutterne og programmerne, hvorigennem institutterne får gjort viden tilgængelig om, hvorvidt nogle programmer kan have udfordringer med fx relevans.

Der foreligger ingen procedurer for arbejdet med dialogpanelerne. Dialogpanelerne er et frivilligt tiltag, som de fleste institutter har valgt at benytte sig af (selvevalueringsrapporten, s. 63).

Dimittend- og aftagerundersøgelser

Dimittend- og aftagerundersøgelserne skal som minimum gennemføres hvert sjette år i forbindelse med uddannelsesevalueringen.

Af procedurerne fremgår det, at der er metodefrihed for begge undersøgelser: de "kan gennemføres som enten kvantitative eller kvalitative undersøgelser og enten samlet eller som adskilte dimittend og aftagerundersøgelser" (supplerende information, s. 60). Der skal følges op på resultaterne af undersøgelserne, ved at de skal indgå i uddannelsesredegørelsen, og idet de "indgår som baggrundsmateriale i forbindelse med gennemførelse af uddannelsesevalueringerne med eksterne eksperter" (supplerende information, s.60).

Det er kvalitets- og analyseteamets ansvar at iværksætte og gennemføre undersøgelserne samt den efterfølgende afrapportering af data til brug for fagledernes opfølgning.

Det fremgår videre af procedurerne, at uddannelserne og de enkelte programmer løbende kan inddrage supplerende input og feedback fra dimittender og aftagere, blandt andet gennem oprettelse og inddragelse af dimittendnetværk og afholdelse af faglige arrangementer, netværksmøder med brancheorganisationer mv.

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på en kandidat- og aftageranalyse for arkitektuddannelsen på KADK udarbejdet af Rambøll for hhv. KADK og Arkitektskolen Aarhus. Derudover har panelet set to dimittendundersøgelser: én for arkitekt- og designuddannelserne samlet, og én for konservatoruddannelsen. Derudover har akkrediteringspanelet set et eksempel på et analysenotat fra 2015 udarbejdet af DAM-VAD Analytics: *Fremskrivning af Match mellem udbud og efterspørgsel efter designere og arkitekter* (audit trail 2, s. 37)

Under akkrediteringspanelets første besøg på KADK var der flere eksempler på, at dimittendundersøgelserne blev brugt til at identificere problemer og indsatsområder. Det fremgik blandt andet af interviewene med faglederne, at det på baggrund af dimittendundersøgelserne var blevet tydeligt,



at der på både arkitekt- og designuddannelsen var en uhensigtsmæssig andel af dimittenderne, der havde kortere eller længere perioder med ulønnet arbejde forud for en egentlig ansættelse, og at det nu var blevet et indsatsområde i samarbejde med aftagerne at sætte ind over for dette og hurtigere få dimittenderne ud i lønnede stillinger.

I begge de dimittendundersøgelser, akkrediteringspanelet har set, er der blandt andet indhentet data om dimittendernes nuværende beskæftigelsessituation og ledighedsperioder efter endt uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 889-917 og 919-1010). Disse data er ikke kun på uddannelsesniveau – på arkitektur- og designuddannelserne er de også opdelt på institutniveau, og på konservatoruddannelsen er de opdelt på linjer (bachelorprogrammer). Panelet har set et eksempel på, at designuddannelsens dimittendundersøgelse behandles i uddannelsesredegørelsen i forbindelse med behandlingen af uddannelsesevalueringen (selvevalueringsrapporten, s. 386-387), samt at dimittendundersøgelsernes ledighedstal på institutniveau på arkitekt- og designuddannelserne er blevet behandlet af aftagerpanelerne samt af institutternes dialogpaneler (audit trail 2, s. 267-272 og 310-312).

Strategiske udviklingsprojekter

Som det også er beskrevet under kriterium I-II, har KADK valgt at udmønte en del af ledelsens strategiske arbejde på institutionen i de strategiske udviklingsprojekter (se kriterium I-II). Af akkrediteringspanelets første besøg på KADK fremgik det, at de strategiske udviklingsprojekter har spillet en forholdsvis central rolle i KADK's arbejde med at sikre uddannelsernes relevans og dimittendernes beskæftigelse. Panelet har derfor været særligt interesseret i at undersøge, hvordan de strategiske udviklingsprojekter har bidraget til denne del af KADK's kvalitetssikringsarbejde.

Strategiske udviklingsprojekter

Projekt 17 – Erhvervskompetencer på arkitekt- og designuddannelsen

Formål:

Formålet med projektet er, at integrere erhvervsrettede kompetencer på arkitekt- og designuddannelsen på KADK og sikre progression i udviklingen af kompetencerne igennem uddannelserne hos de studerende på KA og KD således, at de studerendes muligheder på arbejdsmarkedet styrkes, og kandidater hurtigere kommer i arbejde.

Leverancer fra projektet:

- Udvikling af obligatorisk praktik og praktiklignende forløb på 6. semester
- Udvikling af fællesfag og tværgående undervisning

Mål og succeskriterier:

- Kandidaternes netværk skal styrkes bredere i branchen
- Kandidaternes erhvervsrettede, teknologiske og metodiske kompetencer løftes

Projekt 18 – Omsætning af faglighed til beskæftigelse

Formål:

Projekt 18 handler om at sikre, at dimittenderne er i stand til at omsætte deres faglighed til beskæftigelse på et bredt arbejdsmarked. Projektet fokuserer på initiativer, der har direkte indflydelse på dette, både igennem uddannelsen og i overgangen mellem uddannelse og arbejde.

Efter projektet:

- Etablering af en KADK-karriere under studieadministrationen der har ansvar for udvikling og koordinering af karriereaktiviteter
- Samlet model for beskæftigelsesfremmende initiativer på KA og KD der tager højde for progression igennem hele uddannelsen
- Samlet struktur og ramme for løbende semester- og karrieresamtaler igennem uddannelsen
- Større bevidsthed om beskæftigelsesmulighederne på et bredt arbejdsmarked for arkitekter og designere

Anbefalinger til handlinger, der skal sikre projektets succes

- Fortsat fokus på den kulturforandring der skal følge med projektet. Kulturforandringen er en forudsætning for at det lykkes med projektets aktiviteter

(Audit trail 2, s. 425-431 og 482-488).

De strategiske udviklingsprojekter er bemandede med såvel medarbejdere som studerende på tværs af KADK. Projektporteføljen styres af Strategisk Ledelse, og bestyrelsen følger løbende statussen på disse projekter. Hvis der gennem kvalitetssikringssystemet identificeres udfordringer, som bør løses i et udviklingsprojekt på KADK, vil et sådant projekt typisk blive en del af porteføljen (selvevalueringsrapporten, s. 18).

Af faktaboksen på s. 65 fremgår formål og mål for hhv. projekt 17 og projekt 18. Heraf fremgår det, at projekt 17 primært har fokuseret på at styrke de arkitekt- og designstuderendes erhvervskompetencer, hvilket har resulteret i, at der er indført obligatorisk praktik på både arkitekt- og designuddannelsernes bachelorforløb (audit trail 2, s. 494) samt et øget fokus på teknologiske kompetencer for de studerende på arkitekt- og designuddannelserne (audit trail 2, s. 466). Akkrediteringspanelet bemærker, at det under panelets andet besøg på KADK blev forklaret, at konservatoruddannelsen, efter at projektet blev sat i gang, ligeledes er blevet inddraget i projekt 17. Projekt 18 fokuserer på dimittendernes evne til at omsætte deres faglighed til beskæftigelse med udgangspunkt i en videreudvikling af diverse karriereforsøg på KADK.

Det fremgår af dokumentationen, at de strategiske udviklingsprojekter udmøntes i blandt andet studieordningsændringer, der fx har ført til, at der på alle KADK's uddannelser er indført obligatorisk praktik på 6. semester på bacheloruddannelsen, ligesom der i læringsmålene for uddannelserne er indarbejdet et yderligere fokus på teknologiske og erhvervsrettede kompetencer.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK løbende inddrager viden om uddannelsernes relevans fra eksterne interessenter, blandt andet i dialog med aftagere og dimittender. Særligt bemærker panelet, at

KADK i høj grad benytter aftagere i forbindelse med dette arbejde. Blandt andet har panelet set eksempler på, at aftagerpanelerne har været inddraget i drøftelser om muligheden for at afdække et bredere arbejdsmarked for KADK's dimittender, hvilket under første besøg også blev demonstreret af KADK, blandt andet ved at konservatoruddannelsen i sit aftagerpanel havde rekrutteret en aftagerrepræsentant beskæftiget uden for museumsbranchen, der ellers i høj grad er den branche, konservatorerne har fået beskæftigelse i.

Akkrediteringspanelet bemærker, at KADK har valgt at indføre metodefrihed i forbindelse med dimittend- og aftagerundersøgelser. Dette finder panelet positivt, blandt andet på grund af forskelle i uddannelsernes respektive størrelse. Panelet vurderer, at det er formålstjenligt, at fx en lille uddannelse som konservatoruddannelsen kan udarbejde en overvejende kvalitativ dimittendundersøgelse, da en kvantitativ undersøgelse på grund af det meget lille antal dimittender kan blive påvirket uhensigtsmæssigt meget af blandt andet lave svarprocenter.

Akkrediteringspanelet bemærker, at det af procedurerne fremgår, at dimittendundersøgelserne som minimum skal foretages hvert sjette år i forbindelse med uddannelsesevalueringen. Da der ikke foreligger krav om andre aktiviteter, der løbende inddrager uddannelsens dimittender, noterer panelet sig, at der kan gå uhensigtsmæssigt lang tid imellem, at uddannelserne får input fra dimittender, særligt i forhold til de mange ændringer i fx kompetenceprofil og programsammensætning på uddannelserne, der kan bevirke, at dimittendundersøgelseernes pointer hurtigt forældes.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK gennem de strategiske udviklingsprojekter 17 og 18 sikrer uddannelserne på KADK med hensyn til relevans for arbejdsmarkedet, og at det finder sted på en måde, så

resultaterne af projekterne bliver implementeret gennem den eksisterende organisation og kvalitetssikringssystemet.

Monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation

I dette afsnit behandles KADK's praksis med hensyn til monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation. Dette sker hhv. i uddannelsesredegørelsen hvert andet år og blandt aftagerpanelerne én gang om året.

Indledningsvis behandles standarder for ledighed, herefter behandles uddannelsesredegørelsens behandling af kvalitetsmål 6.1 og nøgletal, og endelig behandles aftagerpanelernes behandling af dimittendernes beskæftigelsessituation.

Standarder for ledighed

Af kvalitetshåndbogen fremgår standarder for ledighed. Her hedder det, at resultatmålet er, at dimittendernes ledighed ikke væsentligt må overstige den gennemsnitlige aktuelle ledighed for dimittender fra alle videregående uddannelser. Standarderne præsenteres som følger:

"Det langsigtede mål er at bringe ledigheden på niveau med den gennemsnitlige aktuelle ledighed for alle videregående uddannelser + 2 procent, hvilket svarer til grænsen for dimensionering, jf. UFM's dimensioneringsmodel). I 2016 er den gennemsnitlige aktuelle ledighed 9,2 %, jf. UFM.dk, og det langsigtede mål for KADK som helhed er derfor 11,2 %. I erkendelse af at dette mål ikke kan indfries inden for

de nærmeste år, sættes standarden som et mere realistisk stræbelsesmål, der som minimum revideres hvert andet år. Standarden tager udgangspunkt i KADK's strategiske rammekontrakt for 2018-21 med uddannelses- og forskningsministeren, hvori det fremgår, at baseline for den aktuelle ledighed for alle KADK's dimittender fra årsgang 2014 er 22,5 % målt 4.-7. kvartal efter endt uddannelse. KADK vil med afsæt i baselinen bestræbe sig på at bringe den gennemsnitlige ledighed ned med mindst 0,5 procentpoint årligt." (Supplerende information, s. 62).

I notatet om standarder og nøgletal optræder yderligere en standard, "Hvis tallet ikke er faldende, skal det noteres i uddannelsesredegørelsen og kommenteres" (selv-evalueringsrapporten, s. 433). I uddannelsesredegørelserne for design- og konservatoruddannelserne refereres der til, at ledigheden de seneste år ikke har været faldende med 1 procentpoint årligt, som KADK's standard foreskriver (selvevalueringsrapporten, s. 423).

Akkrediteringspanelet bemærker, at det under besøgene fremstod uklart, hvilket eller hvilke mål der arbejdes hen imod på uddannelserne, og hvad arbejdsdelingen er mellem de tre standarder, herunder om ledigheden skal reduceres til 22,5 %, før det er acceptabelt, at den falder med 0,5 procentpoint årligt, eller om det er acceptabelt med et fald på 0,5 procentpoint årligt i sig selv. Under besøget blev standarden beskrevet forskelligt af forskellige aktører og

Tabel 1. Ledighed målt 4.-7. kvartaler efter dimission

Uddannelse	2013	2014	2015	2016
Arkitektuddannelsen	23%	18%	19%	11%
Designuddannelsen	30%	33%	28%	-
Konservatoruddannelsen	14%	8%	23%	-

(Audit trail 1, s. 390 og 415; audit trail 2, s. 37 og 42).

ikke altid med reference til de tre nævnte standarder ovenfor.

Akkrediteringspanelet noterer sig dog samtidig, at designuddannelsen deltager i de strategiske udviklingsprojekter (17 og 18) om erhvervskompetencer, og at det af besøget fremgik, at problemerne med ledighed på designuddannelsen har afstedkommet et nyt strategisk udviklingsprojekt, der igangsættes i 2020. På den måde søger KADK at håndtere den høje ledighed. Uddannelsen er samtidig under dimensionering.

Uddannelsesredegørelsens behandling af kvalitetsmål 6.1 og nøgletal

Uddannelsesredegørelsen behandler dimittenders beskæftigelse i afsnittet "Inddragelse af aftagere og dimittender". Her beskriver faglederen arbejdet med kvalitetsmål 6.1. Derudover indgår dimittendledighed som nøgletal i uddannelsesredegørelsens nøgletalsoverblik.

Af dokumentationen fremgår det, at alle uddannelsesredegørelserne behandler nøgletal for ledighed målt 4.-7. kvartaler efter dimission.

Af designuddannelsens uddannelsesredegørelse fremgår det, at faglederen forholder sig til det høje ledighedstal (28 %). Faglederen kommenterer blandt andet, at: "[vi må] holde fast i, at det er meget små absolutte tal, vi har at gøre med" (selvevalueringsrapporten, s. 384). Akkrediteringspanelet bemærker i forlængelse heraf, at der på designuddannelsen gennemgående har været en høj ledighed på omkring 30 % i en længere årrække.

Af designuddannelsens uddannelsesredegørelse fremgår det yderligere, at dimittenderne i dag i for høj grad er beskæftigede i jobs, der ikke matcher deres videns- og færdighedsniveau (selvevalueringsrapporten, s. 396). Det fremgår dog ikke tydeligt, om det er på baggrund af dimittendundersøgelserne, at faglederen konkluderer dette. Problematikken er blevet drøftet med

uddannelsens aftagerpanel og menes at skyldes ansættelser i blandt andet praktiklignende forløb, hvilket af aftagerpanelerne beskrives som en udbredt praksis i branchen (selvevalueringsrapporten, s. 385).

Af konservatoruddannelsens uddannelsesredegørelse fremgår det, at dimittendledigheden målt 4.-7. kvartaler efter dimission i 2015 var 23 %. Faglederen skriver i forlængelse heraf, at ledighedsprocenterne imidlertid dækker over et meget lille antal fuldtidsledige. Antallet af fuldtidsledige personer har fra 2014-16 varieret mellem 0,8 og 4,6 (selvevalueringsrapporten, s. 416).

Akkrediteringspanelet bemærker, at KADK har igangsat en række initiativer gennem de strategiske udviklingsprojekter, der på tværs af uddannelserne skal sikre disses fortsatte relevans samt bidrage til at afhjælpe den høje dimittendledighed, særligt på designuddannelsen. Disse tiltag inkluderer blandt andet obligatorisk praktik på 6. semester på samtlige bacheloruddannelser og ændringer i studieordningernes læringsmål, så der indarbejdes et øget fokus på teknologi. Derudover bemærker panelet, at KADK er under dimensionering, der endnu ikke er fuldt indfaset.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK løbende monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation via arbejdet med nøgletal for dimittendernes ledighed. Disse nøgletal indgår i fagledernes uddannelsesredegørelser og bliver derved forelagt rektor hvert andet år. Samtidig bemærker panelet, at særligt designuddannelsen over en længere årrække har haft en høj dimittendledighed, men panelet noterer, at faglederen henviser til de "igangværende tiltag", hvilket panelet formoder, er de strategiske udviklingsprojekter.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at KADK gennem de strategiske udviklingsprojekter arbejder systematisk med uddannelsernes relevans og kompetenceprofiler,



og at det er i forbindelse med disse projekter, at hovedparten af initiativerne udvikles, ligesom der i kraft af disse projekter er implementeret ændringer i uddannelsernes studieordninger, blandt andet nye læringsmål om teknologi- og erhvervskompetencer, samt indført en obligatorisk praktik på 6. semester. Panelet bemærker desuden, at dimensioneringen også må forventes at få en positiv effekt på dimittendledigheden.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK arbejder systematisk med at monitorere dimittendernes beskæftigelse gennem nøgletal, men vurderer samtidig, at der ikke foreligger tydelige standarder for, hvornår der foreligger tilfredsstillende forhold. Panelet bemærker, at der er beskrevet flere standarder, blandt andet at dimittenders ledighed ikke må overstige 11,2 %, at ledigheden skal under baseline på 22,5 %, og at den skal falde med minimum 0,5 procentpoint om året. Panelet vurderer, at det ikke fremgår tydeligt, hvad forholdet er mellem de tre nævnte standarder; om det fx er tilstrækkeligt at falde med 0,5 procentpoint årligt, men stadig ligge over den fastsatte baseline, eller om dette skal føre til handling fra faglederens side. Samtidig konstaterer panelet, at uddannelserne har et stort og løbende fokus på at øge dimittendernes beskæftigelse, og at der i den forbindelse som beskrevet er taget en række initiativer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK gennem aftagerpaneler og dialogpaneler kvalificerer nøgletallene for dimittenders ledighed. Panelet bemærker positivt, at KADK har oprettet dialogpaneler for institutterne, således at blandt andet nøgletal, men også programmernes relevans, løbende er til drøftelse i nogle miljøer, der er tættere på de enkelte programmers profil, end aftagerpanelerne er.

Akkrediteringspanelet bemærker, at også konservatoruddannelsen arbejder på at håndtere høje ledighedstal. Panelet anerkender i denne forbindelse, at der er tale om et meget lille miljø, hvor få ledige dimittender har en uhensigtsmæssigt stor effekt

på ledighedsstatistikken på grund af det lave antal dimittender fra uddannelsen. Panelet vurderer i forlængelse heraf, at KADK har fokus på denne problemstilling på uddannelsen, og at der tydeligt arbejdes med at forbedre de studerendes beskæftigelsessituation.

Udvikling af nye uddannelser

KADK beskriver i selvevalueringsrapporten, at institutionen i forbindelse med oprettelse af nye uddannelser vil trække på de ovennævnte ressourcer i form af aftagerpaneler og undervisernes store netværk i brancherne i den første idéfase. Ligeledes vil KADK udarbejde aftager- og behovsundersøgelser for at konkretisere forslagene til en ny uddannelse og derved leve op til kravene til prækvalifikation (selvevalueringsrapporten, s. 63).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK inddrager relevante eksterne interessenter, herunder aftagere, i udviklingen af institutionens forslag til nye uddannelser.

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet har set, at KADK løbende monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation via arbejdet med nøgletal for dimittendernes ledighed, samt at disse tal løbende kvalificeres for hele den pågældende uddannelse i aftagerpaneler, samt for programmerne i form af dialogpaneler på de enkelte institutter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK arbejder systematisk med at monitorere dimittendernes beskæftigelse gennem nøgletal, men vurderer samtidig, at der ikke foreligger tydelige standarder for, hvornår der foreligger tilfredsstillende forhold. Samtidig noterer panelet, at der i praksis følges op på uddannelsernes problemer med relevans.

Akkrediteringspanelet noterer, at designuddannelsen i uddannelsesredegørelsen har beskrevet, at dimittender i dag i for høj grad er beskæftiget i jobs, der ikke matcher deres videns- og færdighedsniveau. Panelet vurderer, at KADK aktivt arbejder med denne problemstilling, blandt andet gennem løbende drøftelser i aftagerpanelet. Akkrediteringspanelet bemærker dog kritisk, at der af uddannelsens handlingsplan ikke fremgår nogen eksplicit opfølgning på denne problemstilling, ligesom det ikke fremgik af besøgene, hvilke tiltag der var iværksat for at imødegå problemstillingen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK løbende får viden om uddannelsernes relevans fra eksterne interessenter, blandt andet i dialog med aftagere og dimittender. Særligt aftagere er stærkt integrerede i dette arbejde, hvor KADK under første besøg blandt andet demonstrerede, at aftagerpanelerne på alle tre uddannelser har været en central del af arbejdet med at afdække et bredere arbejdsmarked for KADK's dimittender.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK gennem de strategiske udviklingsprojekter sikrer en løbende opfølgning på uddannelsernes relevans for arbejdsmarkedet, idet resultaterne af de strategiske udviklingsprojekter integreres i kvalitetssikringssystemets strukturer, fx i studienævnets arbejde med studieordningsrevisioner.

Akkrediteringspanelet vurderer, at KADK inddrager relevante eksterne interessenter, herunder aftagere, i udviklingen af institutionens forslag til nye uddannelser.



Akkrediteringspanelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet peger i anbefalingerne på temaer, som KADK efter panelets opfattelse med fordel kan inddrage i overvejelserne om videreudvikling af kvalitetssikringssystemet og -arbejdet. Grundlæggende anbefaler panelet KADK at vedligeholde og videreudvikle kvalitetssikringsarbejdet på en sådan måde, at hovedelementerne og systematikken i det nuværende kvalitetssikringsarbejde videreføres. Panelet anerkender KADK's bestræbelser på at fastholde et enkelt og overskueligt system med plads til lokal handling, som er agilt over for omverdenen, og anbefaler samtidig at beskrive processer for flere kvalitetspraksisser, fx i kvalitetshåndbogen.

Løbende revision af kvalitets-håndbogen

Akkrediteringspanelet ser KADK's kvalitets-håndbog som et nyttigt og samlende redskab og som et centralt grundlag for KADK's kvalitetssikringsarbejde. Panelet anbefaler derfor, at KADK etablerer processer for, at kvalitetshåndbogen revideres og udvikles med en fast kadence.

Studienævn og studerende

KADK's tre studienævn arbejder systematisk med at sikre uddannelsernes faglige niveau og indhold. Akkrediteringspanelet anbefaler KADK i højere grad at prioritere behandlingen af undervisningsevalueringer i studienævnene, og fortsat at styrke involveringen af de studerende i studienævnene.

Bemanding og monitorering af programmernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet finder, at programmerne har forskellige faglige profiler, og panelet anbefaler derfor KADK at fortsætte arbejdet med at udvikle fokuset på sikring af videngrundlaget på det enkelte program. Panelet anbefaler, at KADK overvejer, hvordan bemandings- og monitoreringsprocesserne kan formaliseres.

Akkrediteringspanelet anbefaler også, at KADK fortsætter arbejdet med målrettet rekruttering på baggrund af strategiske målsætninger.

Uddannelsesredegørelserne

Uddannelsesredegørelserne er en central del af kvalitetssikringssystemet og rummer via en helhedsorienteret og samlet behandling af uddannelserne et stort potentiale. Akkrediteringspanelet anbefaler, at KADK overvejer, hvordan uddannelsesredegørelserne kan styrkes, herunder gennem refleksionerne over styrker, svagheder, muligheder og trusler.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformation og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

¹ LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, aftagere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, aftagere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviserne faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

III. Audit trails

Audit trail 1: Videngrundlag

Formålet er at belyse, hvordan KADK systematisk identificerer og håndterer eventuelle problemstillinger med dækning af videngrundlaget for de enkelte programmer/uddannelser. Det vil sige forsknings-, praksis- og KUV-dækning for Arkitektskolen og Designskolen og forsknings- og praksisdækning for Konservatorskolen og Master i Design. Formålet er både at belyse planlægningen af bemandingen på de enkelte programmer/uddannelser og monitorering af det.

Det er videre formålet at belyse, hvordan KADK systematisk identificerer og håndterer eventuelle problemstillinger med de studerendes kontakt til videngrundlaget i undervisningen, vejledningen og projekter mv. på de enkelte programmer/uddannelser.

Audit trailen tager udgangspunkt i fire udvalgte programmer:

- Arkitekturens anatomi og fabrikation (BA i arkitektur)
- Møbel & Objekt på Institut for Bygningskunst og Design (KA i arkitektur, KA i design)
- Kunstkonservering (BA i konservering)
- Masteruddannelse i Design.

Audit trail 2: Informationsflow og beslutninger

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan KADK gennem uddannelsesredegørelser, relevante mødefora, nøgletal og andre informationskilder systematisk identificerer og håndterer kvalitets- og relevansproblemstillinger med hensyn til uddannelsernes arbejdsmarkedsrelevans på den enkelte uddannelse.

Formålet er desuden at belyse, hvordan uddannelsesredegørelser, relevante møder, nøgletal samt andre informationskilder bidrager til et hensigtsmæssigt informationsflow gennem organisationen fra program- og uddannelsesniveau til institutionens øverste ledelse og fra den øverste ledelse til program- og uddannelsesniveau. Akkrediteringspanelet ønsker også at belyse, hvordan ansvarsfordelingen er mellem de forskellige led.

Formålet er endelig at belyse, hvordan der skabes et overblik, der giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling inden for den enkelte uddannelse/det enkelte program.

Audit trailen tager udgangspunkt i seks udvalgte uddannelser:

- BA i arkitektur
- BA i design
- BA i konservering
- KA i arkitektur
- KA i design
- KA i konservering.

Audit trail 3: Undervisningsevalueringer

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan digitale undervisningsevalueringer, undervisernes mundtlige evalueringer samt de såkaldt uformelle drøftelser af undervisningens indhold og form anvendes af KADK til at identificere eventuelle problemstillinger med uddannelsernes og programmernes niveau og indhold. Desuden er det formålet at belyse, hvordan relevante aktører får adgang til og anvender evalueringresultaterne til at træffe beslutninger om handlinger, der skal sikre undervisningens niveau og indhold i forbindelse med studieordninger, undervisningsplaner og semesterplaner.

Audit trailen tager udgangspunkt i 3 udvalgte programmer og 6 udvalgte moduler:

- Urbanism and societal change (KA i arkitektur)
 - 1. udvalgte modul: Kandidatprogram (1. semester)
 - 2. udvalgte modul: Kandidatprogram (3. semester)
- Visuelt design (BA i design)
 - 1. udvalgte modul: Designfortælling som kommunikation inkl. portfolio 1: (2. semester 1. blok)
 - 2. udvalgte modul: Programspecifikt modul: (1. semester 2. blok)
- Tværfagligt kandidatprogram på Institut for Konservering (KA i konservering)
 - 1. udvalgte modul: Bevaring af komplekse og komplicerede materialer
 - 2. udvalgte modul: Kultur- og Naturbevaring II.



IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 2. Sagsbehandlingsforløb

01. april 2019	Selvevalueringsrapporten modtaget
25.-26. juni 2019	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
18. september 2019	Audit trail modtaget
27.-29. november 2019	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
13. marts 2020	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
03. april 2020	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
09. juni 2020	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og AI besøgte KADK to gange i løbet af akkrediteringsprocessen.

Første institutionsbesøg

Første besøg fandt sted 25.-26. juni 2017. Formålet med første besøg var at opnå en bedre forståelse af KADK's kvalitetssikringssystem. Programmet for besøget så således ud:

25. juni 2019	
Tidspunkt	Emne
8.30-9.00	Panelets formøde
9.00-09.45	Møde med rektor og prorektor
10.00-10.45	Møde med bestyrelsesformand og et-to øvrige bestyrelsesmedlemmer
11.15-12.00	Møde med fagledere for arkitektur, design og konservator
13.00-13.45	Rundvisning v. studerende
13.45-14.30	Møde med studerende valgt til bestyrelse, studienævn og råd mv.
14.45-15.30	Møde med aftagere
15.30-16.30	Panelets opsamling
16.30-17.15	Rundvisning på afgangsudstilling

26. juni 2019	
Tidspunkt	Emne
8.30-8.45	Panelets formøde
8.45-9.30	Møde med institutledere
9.45-10.30	Møde med programansvarlige og undervisere
11.00 -11.45	Afsluttende møde med rektor og prorektor

Andet institutionsbesøg

Det andet institutionsbesøg fandt sted 27.-29. november 2017. I forlængelse af det første institutionsbesøg havde akkrediteringspanelet udvalgt tre audit trails (se bilag III), som udgjorde temaet for andet besøg. Programmet for besøget så således ud:

27. november 2019	
Tidspunkt	Emne
8.00-8.30	Panelets formøde



8.30-9.15	Audit trail 3: Undervisningsevalueringer med studerende
9.30-10.30	Audit trail 3: Undervisningsevalueringer med studerende
11.15-12.00	Audit trail 3: Undervisningsevalueringer med programansvarlige Mødet foregår på dansk/engelsk
13.00-14.00	Audit trail 3: Undervisningsevalueringer med institutledere
14.45-15.15	Audit trail 1: Videngrundlag med fagledere
15.30-16.15	Audit trail 1: Videngrundlag med studerende

28. november 2019	
Tidspunkt	Emne
8.15-8.45	Panelets formøde
8.45-9.30	Audit trail 1: Videngrundlag med programansvarlige
10.15-11.00	Audit trail 2: Informationsflow med studerende
11.15-12.00	Audit trail 2: Informationsflow med undervisere
13.00-14.30	Audit trail 2: Informationsflow og Audit trail 1: Videngrundlag med institutledere

29. november 2019	
Tidspunkt	Emne
10.00-11.00	Alle audit trails med rektorartet

VI. Akkrediteringshistorik

KADK har i perioden 2010-18 fået akkrediteret 7 eksisterende uddannelser og 2 nye uddannelser. Af de 9 uddannelser, KADK har fået akkrediteret, har samtlige, både eksisterende og nye uddannelser, opnået en positiv akkreditering.

Tabellen nedenfor viser nye uddannelser, samt om kriterierne er tilfredsstillende opfyldt.

År	Uddannelsens navn	K1	K2	K3	K4	K5
2018	Professionsbachelor i kunsthåndværk, glas og keramik	Ikke vurderet	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende
2015	Diplomuddannelsen i designledelse	Ikke vurderet	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende

Tabellen nedenfor viser en oversigt over de eksisterende uddannelser, der er vurderet i en akkreditering, samt en vurdering af, om kriterierne er tilfredsstillende opfyldt.

År	Uddannelsens navn	K1	K2	K3	K4	K5
2018	Masteruddannelsen i strategisk byplanlægning	Delvist tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende
2010	Bacheloruddannelsen i arkitektur	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende
2010	Bacheloruddannelsen i design	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende
2010	Kandidatuddannelsen i arkitektur	Delvist tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende
2010	Kandidatuddannelsen i design	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Delvist tilfredsstillende
2010	Bacheloruddannelsen i konservering og restaurering	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende
2010	Kandidatuddannelsen i konservering og restaurering	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende	Tilfredsstillende



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution