



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Erhvervsakademi SydVest
Rektor Henrik Larsen
Berit Tange

Sendt pr. e-mail:

hla@easv.dk; easv@easv.dk, bta@easv.dk

Positiv institutionsakkreditering af Erhvervsakademi SydVest

Akkrediteringsrådet har 30. september 2021 akkrediteret Erhvervsakademi SydVest (EASV) **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8.¹ Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af EASV's selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at EASV løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkterne til de fem kriterier beskriver. Akkrediteringspanelet har noteret nogle mindre, klart afgrænsede problemer, som EASV's ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at EASV's indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for det enkelte uddannelsesudbud og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for et uddannelsesudbud, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. EASV gennemfører løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringsrådet

1. oktober 2021

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1
Bygning 6-7
4300 Holbæk
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
21/42441-2

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven)

² Bekendtgørelse nr. 745 af 24. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 30. september 2027, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2021



AKKREDITERINGSRAPPORT

ERHVERVSAKADEMI SYDVEST

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Erhvervsakademi SydVest

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	6
Om institutionsakkreditering	6
Akkrediteringspanel og metode.....	6
Afgørelse	7
 Samlet vurdering og indstilling.....	 8
 Baggrund.....	 10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	10
Institutionsportræt	11
Uddannelser og udbud	11
Organisering	12
Centrale nøgletal	14
 Kriterium I og II: Kvalitetssikringspolitik og -strategi samt kvalitetsledelse og organisering.....	 16
Strategi og kvalitetspolitik	16
Strategi 2025 – Tættere på	16
Strategisk rammekontrakt	17
Kvalitetspolitik	17
Diskussion og vurdering.....	18
Ledelse og organisering.....	18
Bestyrelsen	18
Direktionen	18
Campusledelsen	19
Uddannelseschefer og -ledere	19
Kvalitetsafdelingen.....	20
Viden & Erhverv.....	20
Underviserne	20
De studerende	20
Uddannelsesudvalg og advisoryboard	20
Diskussion og vurdering.....	21
Overordnet proces for afrapportering og opfølgning.....	21
Uddannelsens tre statusrapporter	22
Udarbejdelsen af statusrapporter	22
Statusrapporternes indhold	24
Beslutning om udviklingstiltag	25
Udmøntning af udviklingstiltag	26
Diskussion og vurdering.....	27
Uddannelsens kvalitetsrapport.....	27
Udarbejdelsen af kvalitetsrapporten.....	27
Kvalitetsrapportens indhold.....	27
Udmøntning af handlepunkter.....	28
Diskussion og vurdering.....	28
Status- og kvalitetsrapporter for deltidsuddannelserne.....	28
Diskussion og vurdering.....	29
Direktionens kvalitetsårsrapport.....	29
Udarbejdelsen af direktionens kvalitetsårsrapport.....	29

Indholdet af direktionens kvalitetsårsrapport	30
Beslutning om tværgående indsatser	31
Udmøntning af tværgående indsatser	31
Diskussion og vurdering	32
Nøgletal og grænseværdier	32
Fastsættelse og justering	33
Trafiklyssystemet	34
Arbejdet med nøgletal på uddannelses- og udbudsniveau	34
Arbejdet med nøgletal på institutionsniveau	35
Diskussion og vurdering	36
Samlet vurdering af kriterium I og II	36
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	38
Mål og rammer	38
Videnstrategi	38
Kompetenceudviklingsstrategi	39
Kompetenceprofiler	39
Diskussion og vurdering	41
Medarbejderudviklingssamtale	41
Diskussion og vurdering	42
Oversigt over uddannelsens litterære videnkilder	43
Diskussion og vurdering	43
Overblik over undervisernes videnaktiviteter	44
Diskussion og vurdering	46
Analyse af uddannelsens samlede videngrundlag	46
Diskussion og vurdering	48
EASV's egne FOU-projekter	48
Diskussion og vurdering	49
De studerendes kontakt til videngrundlaget	49
Diskussion og vurdering	50
Samlet vurdering af kriterium III	50
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold	52
Mål og rammer	52
Studieordningsarbejde	52
Arbejdet med studieordningens nationale del	53
Arbejdet med studieordningens institutionsdel	53
Studieordningsarbejdet på deltidsuddannelserne	54
Diskussion og vurdering	54
Undervisningens tilrettelæggelse	54
Lektionsplanerne	55
Studieaktivitetsmodellen	56
Diskussion og vurdering	57
Undervisningsevaluering	57
Turnusplan	57
Spørgeskema	58
Tilbage meldingsskema med indsatsplan	58
Diskussion og vurdering	59
Studenterevalueringer	59
Studietilfredshedsundersøgelsen	59
Læringsbarometer og UddannelsesZOOM	60

Diskussion og vurdering.....	61
Sikring af studieelementer uden for institutionen.....	61
Praktik	61
Studieophold i udlandet	63
Diskussion og vurdering.....	63
Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter	63
Turnusplan.....	64
Ekspertprofil.....	64
Datapakke	64
Evalueringsmøde.....	64
Anvendelse af input fra eksterne eksperter	65
Diskussion og vurdering.....	65
Pædagogisk kvalitet.....	65
Pædagogisk kompetenceudvikling.....	65
Pædagogiske værdier.....	66
Diskussion og vurdering.....	66
Samlet vurdering af kriterium IV	66
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	68
Mål og rammer.....	68
Dialog med aftagerne.....	68
Uddannelsesudvalg	69
Advisoryboards	69
Praktikvirksomheder	70
Censorer.....	70
Diskussion og vurdering.....	71
Dialog med dimittender	71
Viden om dimittendernes beskæftigelse	71
Dimittendundersøgelser.....	72
Diskussion og vurdering.....	73
Udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelsesudbud.....	73
Diskussion og vurdering.....	74
Samlet vurdering af kriterium V	75
Akkrediteringspanelets anbefalinger	76
Bilag.....	78
I. Metode	78
II. De fem kriterier	80
III. Audit trails.....	83
IV. Sagsbehandlingsnotat	84
V. Programmer for institutionsbesøg	85
VI. Akkrediteringshistorik.....	86

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Erhvervsakademi SydVest (EASV).

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Samlet vurdering og indstilling

Akkrediteringspanelet vurderer, at Erhvervsakademi SydVest (EASV) har en strategi og kvalitetspolitik, der er retningsgivende for kvalitetssikringsarbejdet på institutionen. Kvalitetspolitikken beskriver grundelementerne i kvalitetssikringssystemet, og panelet finder, at der er en tydelig sammenhæng mellem kvalitetspolitikken og erhvervsakademiets operationelle styringsdokumenter og praksis. Ledelsesforankring sker, bl.a. ved at direktionen udmønter strategien i en indsatsplan og følger op på denne plan minimum en gang om året.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har en klar og velfungerende fordeling af ansvar og opgaver mellem ledelse, undervisere og øvrige medarbejdere, både på campusen i Esbjerg og på campusen i Sønderborg. På begge campuser har uddannelsescheferne en helt central funktion i kvalitetssikringsarbejdet, da de har ansvaret for kvalitetssikringen af uddannelserne inden for hver sit uddannelsesområde. De i alt seks uddannelseschefere er i løbende dialog med direktion, undervisere og kvalitetsmedarbejdere, og dialogen er en fast del af EASV's proces for afrapportering og opfølgning. Det er med til at fastholde og styrke en inkluderende kvalitetskultur, der er karakteriseret ved en høj inddragelse af underviserne og en tæt kontakt mellem ledelse og medarbejdere.

EASV's afrapporterings- og opfølgningsproces består af tre trin. Første trin i processen er, at uddannelseschefen udarbejder tre årlige statusrapporter. Alle statusrapporter indeholder en udviklingsplan og baseres på et bredt datagrundlag om hhv. videngrundlag, niveau samt indhold og relevans. Andet trin i processen er uddannelsens årlige kvalitetsrapport, hvor uddannelseschefen gør status over kvalitetsfremmende initiativer og formulerer en fremadrettet handleplan. Uddannelsernes kvalitetsrapporter danner grundlag for direktionens kvalitetsårsrapport, der udgør tredje trin i processen. Her vurderer direktionen kvaliteten og kvalitetssikringsarbejdet på tværs af uddannelser og formulerer en strategisk, tværgående indsatsplan. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at afrapporterings- og opfølgningsprocessen fungerer: Uddannelses- og institutionsledelsen får viden om kvaliteten og relevansen af uddannelserne, og kvalitetsfremmende initiativer bliver udmøntet på udbuds-, uddannelses- og institutionsniveau. Processen bidrager også til, at undervisere på alle udbud deltager i drøftelserne og udmøntningen af kvalitetsfremmende initiativer, og at direktionen kommer tæt på kvalitetssikringen af den enkelte uddannelse, uanset om uddannelsen udbydes i Esbjerg eller i Sønderborg. De studerende involveres via deres evalueringer. Enkelte studerende er mere aktivt involverede i bestyrelsen, uddannelsesudvalg, studentergruppen i Esbjerg og De Studerendes Råd i Sønderborg. De Studerendes Råd findes p.t. ikke i Esbjerg, men ledelsen arbejder på at etablere et.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har ambitiøse og klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling. Panelet vurderer, at direktionspartnerne og uddannelseschefere i langt de fleste tilfælde har iværksat tiltag på baggrund af røde nøgletal, men panelet har også set eksempler på, at nogle uddannelser ikke har iværksat tiltag på baggrund af alle røde nøgletal. Panelet konstaterer, at dette er sket efter aftale mellem direktionspartneren og uddannelseschefen, og at direktionen i flere tilfælde har igangsat tværgående indsatser, der adresserer udfordringer, som disse uddannelser ikke har handlet på baggrund af.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV sikrer uddannelsernes videngrundlag gennem en videnstrategi og en kompetenceudviklingsstrategi, der fastlægger fælles mål og rammer for sikring og udvikling af uddannelsernes videngrundlag. Panelet har set, at EASV dokumenterer, evaluerer og følger op på uddannelsernes videngrundlag og -behov på flere niveauer. På

et individuelt niveau registrerer underviserne deres videnaktiviteter, kompetencer og litterære videnkilder, og der afholdes MUS. På uddannelses- og udbudsniveau foretager uddannelseschefen en årlig SWOT-analyse af en uddannelses videngrundlag og videnbehov. Analysen tager afsæt i undervisernes individuelle registreringer og danner baggrund for at udarbejde en handleplan, så uddannelsen er opdateret med ny og relevant viden. På institutionsniveau følger direktionen op på utilfredsstillende nøgletal og tværgående udfordringer, der vedrører uddannelsernes videngrundlag.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at EASV sikrer uddannelsernes niveau, indhold og tilrettelæggelse ad flere veje. Uddannelseschefen og underviserne arbejder løbende og systematisk med uddannelsernes studieordninger, og panelet har set, at de sikrer en god tilrettelæggelse af undervisningen ved hjælp af lektionsplaner og studieaktivitetsmodellen. Dertil kommer undervisningsevalueringer, studietilfredshedsmålinger, praktikevalueringer og evaluering af hele uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter, og disse tiltag gennemføres hver især på baggrund af et velbeskrevet og afprøvet koncept. Alle evalueringresultater bidrager til det datagrundlag, som uddannelses- og institutionsledelsen reagerer på baggrund af, så uddannelserne har det rette niveau og indhold.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV sikrer uddannelsernes relevans gennem en løbende dialog med aftagere, dimittender og andre relevante interessenter. Aftagerdialogen sikres gennem ni uddannelsesudvalg, et advisoryboard i Sønderborg, tilbagemeldingerne fra censorerne og undervisernes kontakt til praktikvirksomheder. Viden om dimittenderne sikres, ved at EASV følger nøgletal for dimittendernes ledighed, og ved at EASV gennemfører en årlig dimittendundersøgelse, som hvert andet år suppleres af Uddannelses- og Forskningsministeriets UddannelsesZOOM. Uddannelses- og institutionsledelsen anvender aftagerdialogen, nøgletallene og dimittendundersøgelserne, så uddannelserne afspejler tendenser og behov i erhvervet.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at EASV har et sammenhængende og velfungerende kvalitetssikringssystem. Kvalitetssikringssystemet er kendetegnet ved at være transparent, idet rapporter, mødereferater, undersøgelser og nøgletal deles mellem ledelse og medarbejdere. Ligeledes bidrager de mange faste dialoger, der finder sted på alle niveauer i organisationen, til at fastholde og udvikle en kvalitetskultur, hvor underviserne spiller en aktiv rolle, og hvor ledelsen prioriterer indsatserne, så kvalitetssikringsarbejdet er overskueligt og meningsfuldt for dem, der bruger det.

På den baggrund indstilles EASV til positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Formand: **Inge Mærkedahl** er tidligere direktør i Forsknings- og Innovationsstyrelsen. Inge Mærkedahl har også været direktør for Styrelsen for Videregående Uddannelse og Uddannelsesstøtte, direktør for Danmarks Forvaltningshøjskole og direktør for Arbejdsmarkedsstyrelsen, foruden forskningschef på SFI. Inge Mærkedahl har bl.a. siddet i Erhvervsakademirådet og været formand for Rådet for de grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser. Inge Mærkedahl er oprindeligt uddannet cand.phil. i samfundsfag. Hun har medvirket ved institutionsakkrediteringerne af IBA Erhvervsakademi Kolding (formand), Erhvervsakademiet Lillebælt (formand), RUC og Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstskoler (formand).

Bo Sejer Frandsen har indtil maj 2021 været administrerende direktør i it-forum midtjylland og direktør for den nye nationale klyngeorganisation DigitalLead. Bo Sejer Frandsen er bl.a. medlem af bestyrelsen for den europæiske Alliance for Internet of Things Innovation, bestyrelsesformand for erhvervsskolen AARHUS TECH og aftagerrepræsentant i Uddannelsesudvalget for it og softwareudvikling på Erhvervsakademi Aarhus. Han har tidligere været medlem af IKT-rådet, der rådgav Videnskabsministeriet om udvikling og anvendelse af it i perioden 2006-2011. Derudover har han bl.a. beskæftiget sig med e-læring som direktør for ELEARNINGFORCE International og Key2Know Competence & Learning. Bo Sejer Frandsen er oprindeligt uddannet civilingeniør.

Sander Sværi er prorektor ved Høyskolen Kristiania, hvor han bl.a. har ansvaret for kvalitetssikringen af uddannelserne. Sander Sværi er tidligere prorektor og institutleder på Markedshøyskolen. Han har undervist i markedsføring på Høgskolen i Buskerud, Høgskolen i Finnmark og OMH Business School. Derudover har han arbejdet med ekstern kvalitetssikring og kvalitetsudvikling, bl.a. som medlem af et uddannelsesarbejdsudvalg under Universitets- og højskolerådet og som formand for et ekspertpanel i regi af NOKUT. Sander Sværi har hovedfag i markedsføring. Han er førsteamanuensis i tjenestemarkedsføring og ph.d.-stipendiat ved Universitetet i Karlstad.

Mikkel Bo Vinther Pedersen er studerende på 2. semester af overbygningsuddannelsen i produktudvikling og teknisk integration på Professionshøjskolen UCN (UCN), hvor han blev færdiguddannet som produktionsteknolog i juni 2020. Mikkel Bo Vinther Pedersen har siden maj 2020 været medlem af UCN's bestyrelse. Han er medlem af UCN's bedømmelsesudvalg og repræsenterer UCN i de danske professionshøjskolars nationale studenterforening, Studenterforum UC. Mikkel Bo Vinther Pedersen arbejder desuden som studentermedhjælper i virksomheden Intech International.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

- Inge Enroth, områdechef (projektejer)
- Kristian Frisk, akkrediteringskonsulent (projektleder)
- Grith Zickert, akkrediteringskonsulent
- Sine Himmelstrup, akkrediteringskonsulent
- Jakob Skov Laustsen, projektmedarbejder.

Institutionsportræt

EASV er en selvejende uddannelsesinstitution, som hører under Uddannelses- og Forskningsministeriet. EASV blev etableret i 2008 som en fusion mellem det tidligere Erhvervsakademi Vest i Esbjerg og Syddansk Erhvervsakademi i Sønderborg. EASV har dækningsområde i otte kommuner i Sydvest- og Sønderjylland. Erhvervsakademiet har campusser i Esbjerg og Sønderborg. Hovedsædet ligger i Esbjerg. I 2020 havde EASV samlet set ca. 1.300 fuldtidsstuderende og 130 medarbejdere inklusive administration mv. Andelen af fuldtidsstuderende fordeler sig med ca. 75 % i Esbjerg og 25 % i Sønderborg.

Uddannelser og udbud

EASV har til formål at udbyde korte og mellemlange videregående uddannelser inden for de merkantile, tekniske, it-faglige og designfaglige områder og i tilknytning hertil at varetage praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter (FOU). EASV udbyder 11 erhvervsakademiuddannelser og seks professionsbacheloruddannelser, hvoraf fem er top-up-uddannelser til erhvervsakademiuddannelserne. I 2020 er der 29 udbud af fuldtidsuddannelserne, da EASV i nogle tilfælde udbyder samme uddannelse i Esbjerg og Sønderborg og på både dansk og engelsk. Tabel 1A illustrerer fordelingen af udbud på uddannelsesområder og campusser.

Tabel 1A: Udbud af fuldtidsuddannelser på EASV, fordelt på uddannelsesområder (uddannelsestype, bestand) og campusser, 2019

	Esbjerg	Sønderborg
Byggeri & Teknologi	Byggekoordinator (EA, 15) Byggetekniker (EA, 0) Driftsteknolog offshore (EA, 15) EI-installatør (0) Produktionsteknolog (EA, 25) Teknisk manager offshore (top-up, 18) Bygningskonstruktør (PB, 143)	Byggekoordinator (EA, 21) Produktionsteknolog (EA, 29) Produktionsteknolog (EA, 23)
Design		Designteknolog (EA, 30) Design og business (top-up, 23) Design and business (top-up, 9)
Finans & Service	Finansøkonom (EA, 153) Serviceøkonom (EA, 52)	Finansøkonom (EA, 89) Serviceøkonom (EA, 12)
It & Medier	Datamatiker (EA, 84) Computer Science (EA, 61) Multimediedesigner (EA, 41) Multimedia Design (EA, 50) Software Development (top-up, 25)* Web Development (top-up, 31)*	Datamatiker (EA, 54) Computer Science (EA, 25) Multimediedesigner (EA, 35)
Salg & marketing	Markedsføringsøkonom (EA, 65) Marketing Management (EA, 61) International Sales and Marketing (top-up, 66)*	Markedsføringsøkonom (EA, 26)

Kilde: EASV og Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 11.5.2021.

Note: * Udbydes på engelsk, men danske studerende kan aflevere opgaver mv. på dansk. Fordelingen af hhv. danske og engelske studerende er 13/12 på Software Development, 18/13 på Web Development og 28/38 på International Sales and Marketing. Forkortelser for uddannelsesgrupper: Erhvervsakademiuddannelse (EA), top-up-professionsbacheloruddannelse (top-up) og professionsbacheloruddannelse (PB).



EASV tilbyder 14 akademiuddannelser og to diplomuddannelser. Deltidsuddannelserne er placeret på uddannelsesområdet Smart Academy. På Smart Academy er deltidsuddannelserne organiseret i seks fagområder som illustreret i tabel 1B. Ud over disse uddannelser tilbyder EASV på Smart Academy en række kurser til studerende, færdiguddannede og ledige.

Tabel 1B: Udbud af deltidsuddannelser på EASV's Smart Academy, fordelt på fagområder (bestand), 2019

Fagområde	Uddannelse
Byg	Akademiuddannelsen i energiteknologi (34)
	Akademiuddannelsen i byggekoordination (38)
	Akademiuddannelsen i byggeteknologi (0)
IT	Diplomuddannelsen i softwareudvikling (13)
Ledelse	Akademiuddannelsen i kommunikation og formidling (158)
	Akademiuddannelsen i ledelse (959)
Teknisk	Akademiuddannelsen i automation og drift (22)
	Akademiuddannelsen i el-installation (139)
	Akademiuddannelsen i innovation, produkt og produktion (456)
Transport	Den merkantile diplomuddannelse, shippingdelen (58)
	Akademiuddannelsen i international transport og logistik (364)
Økonomi	Akademiuddannelsen i finansiel rådgivning (0)
	Akademiuddannelsen i oplevelsesøkonomi (10)
	Akademiuddannelsen i retail (43)
	Akademiuddannelsen i salg og markedsføring (595)
	Akademiuddannelsen i økonomi og ressourcestyring (33)

Kilde: EASV og Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 11.5.2021.

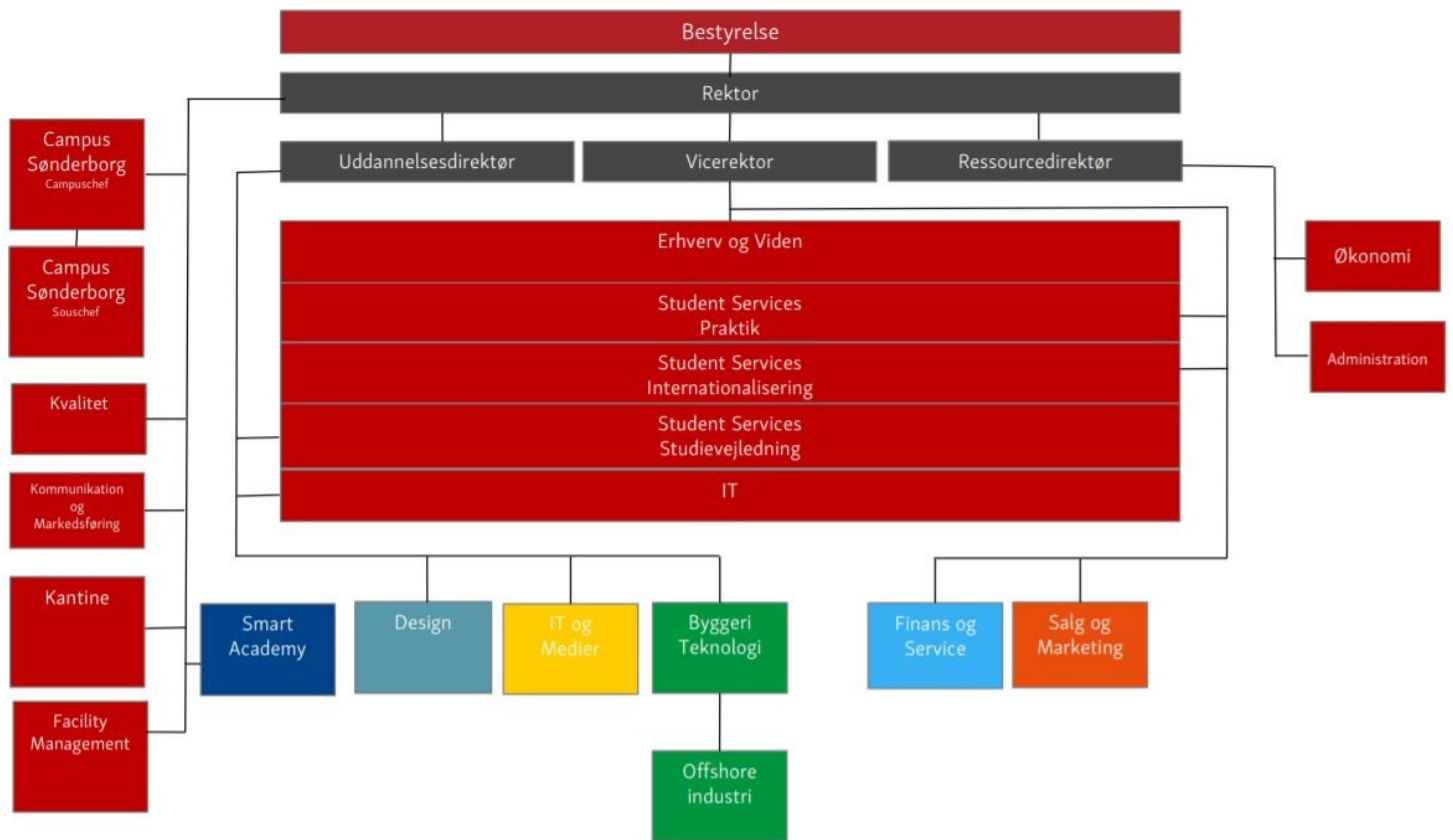
Organisering

EASV ledes til daglig af en direktion, der består af rektor, vicerektor, uddannelsesdirektøren og ressourcedirektøren. Rektor har ansvaret for institutionens daglige ledelse inden for de rammer, som bestyrelsen har fastsat. Bestyrelsen har 13 medlemmer: 9 eksterne medlemmer, 2 medarbejdere og 2 studerende. Bestyrelsen mødes ca. fire gange om året. Rektor og ressourcedirektøren deltager i bestyrelsesmøderne uden stemmeret.

Organiseringen af uddannelser, administration og ledelse er illustreret i figur 1. Fuldtidsuddannelserne er organiseret under fem uddannelsesområder: Salg & Marketing, Finans & Service, Byggeri & Teknologi (herunder udbud inden for offshoreindustri), IT & Medier samt Design. Dertil kommer området Smart Academy for alle deltidsuddannelserne. Hvert uddannelsesområde ledes af en uddannelseschef, der har ansvaret for områdets uddannelser og medarbejdere. På Campus Sønderborg er der foruden uddannelsescheferne en campuschef, der varetager den daglige drift af uddannelserne sammen med en souschef.

Administrativt er EASV organiseret i to tværgående centre: Viden & Erhverv og Student Services, der har funktioner knyttet til praktik, internationalisering, studievejledning og it. Vicerektor har funktionsansvar for Viden & Erhverv, praktik og internationalisering. Uddannelsesdirektøren har ansvaret for studievejledning og it. Afdelingerne Økonomi og Administration hører under ressourcedirektørens ansvarsområde, mens rektor har funktionsansvaret for Smart Academy, Kvalitet, Kommunikation & markedsføring, Campus Sønderborg, Bygninger og kantine.

Figur 1: Organisering af ledelse, uddannelser og administration på EASV



Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 19.

Centrale nøgletal

Af tabellerne herunder fremgår en række centrale nøgletal, som giver et overblik over optag, bestand, VEU-aktivitet og ledighed.

Tabel 2: Optag på EASV og uddannelsesinstitutioner med lignende uddannelsesudbud, 2020

	CBA	EAAA	Dania	EAMV	EASV	IBA	KEA	KP	UCL	UCN	Zealand
I alt	3.455	2.551	1131	390	642	702	2.569	6.423	4.674	3.830	1.852
Andel	12,24 %	9,04 %	4,01 %	1,38 %	2,28 %	2,49 %	9,10 %	22,76 %	16,56 %	13,57 %	6,56 %

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 11.5.2021.

Forkortelser for uddannelsesinstitutioner: Copenhagen Business Academy (CBA), Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), Erhvervsakademi Dania (Dania), Erhvervsakademi MidtVest (EAMV), Erhvervsakademi SydVest (EASV), IBA Erhvervsakademi Kolding (IBA), KEA – Københavns Erhvervsakademi (KEA), Københavns Professionshøjskole (KP), UCL Erhvervs- og Professionshøjskole (UCL), Professionshøjskolen UCN (UCN), Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand).

Tabel 3: Bestand, EASV og landsplan*, fordelt på fagområde, 2016-2020**

EASV		2016	2017	2018	2019	2020
Erhvervsakademiuddannelser	Designfaglige område	37	39	30	29	30
	It-faglige område	339	329	322	337	350
	Tekniske område	171	141	127	109	86
	Økonomisk-merkantile område	495	482	463	470	458
	I alt	1.042	991	942	945	924
Professionsbacheloruddannelser	Designfaglige område	34	42	36	32	32
	Medie, kommunikation, it mv.	65	73	67	68	56
	Tekniske område	161	161	153	168	184
	Økonomisk-merkantile område	91	86	81	61	66
	I alt	352	354	348	341	315
Landsplan						
Erhvervsakademiuddannelser	Designfaglige område	880	886	830	808	833
	It-faglige område	5.723	5.378	5.202	5.123	5.190
	Tekniske område	2.035	1.967	1.926	1.954	1.942
	Økonomisk-merkantile område	12.005	11.687	11.331	11.081	11.866
	I alt	20.643	19.918	19.289	18.966	19.831
Professionsbacheloruddannelser	Designfaglige område	704	718	673	636	612
	Medie, kommunikation, it mv.	1.790	1.891	1.859	1.824	1.720
	Tekniske område	3.472	3.508	3.547	3.739	3.867
	Økonomisk-merkantile område	5.644	5.978	6.143	6.434	6.823
	I alt	11.610	12.095	12.222	12.633	13.022

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 11.5.2021.

Note: *Opgørelsen inkluderer følgende institutioner: EAAA, EASV, EAMV, Dania, IBA, Zealand, KEA, KP, CBA, UCN og UCL. **Opgørelsen inkluderer udelukkende fuldtidsuddannelser inden for de fagområder (mellemgruppe, jf. datavarehuset), hvor EASV udbyder uddannelser. Forkortelser for uddannelsesinstitutioner: Copenhagen Business Academy (CBA), Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), Erhvervsakademi Dania (Dania), Erhvervsakademi MidtVest (EAMV), Erhvervsakademi SydVest (EASV), IBA Erhvervsakademi Kolding (IBA), KEA – Københavns Erhvervsakademi (KEA), Københavns Professionshøjskole (KP), UCL Erhvervs- og Professionshøjskole (UCL), Professionshøjskolen UCN (UCN), Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand).

Tabel 4: Antal afsluttede eksaminer for VEU-kursister på EASV og uddannelsesinstitutioner med lignende uddannelsesudbud, 2015-2019

År	CBA	EAAA	Dania	EAMV	EASV	IBA	KEA	KP	UCL	UCN	Zealand
2014/15	7.277	3.522	1462	487	2.035	2.089	3.964	25.269	3.964	6.748	2.872
2015/16	7.737	4.395	2514	458	2.323	2.301	3.913	19.762	3.913	6.598	3.259
2016/17	7.797	4.610	2850	438	2.740	3.409	3.420	18.362	3.420	6.877	2.264
2017/18	8.220	4.397	3075	565	3.173	3.783	3.813	17.764	3.813	6.754	2.346
2018/19	8.709	4.840	3527	730	3.068	7.107	3.846	15.488	3.846	6.660	2.566
I alt	39.740	21.764	13.428	2.678	13.339	18.689	18.956	96645	18.956	33.637	13.307

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 11.5.2021.

Note: VEU-kursister dækker over studerende, der har gennemført en eksamen på en diplom- eller akademiuddannelse på institutionen. Da der opgøres afsluttede eksaminer og ikke antallet af kursister, vil tallet sandsynligvis overstige antallet af kursister på VEU-området. Fx vil en kursist, der har gennemført eksaminer på to forskellige moduler på et år, tælle med som to afsluttede eksaminer. Forkortelser for uddannelsesinstitutioner: Copenhagen Business Academy (CBA), Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), Erhvervsakademi Dania (Dania), Erhvervsakademi MidtVest (EAMV), Erhvervsakademi SydVest (EASV), IBA Erhvervsakademi Kolding (IBA), KEA – Københavns Erhvervsakademi (KEA), Københavns Professionshøjskole (KP), UCL Erhvervs- og Professionshøjskole(UCL), Professionshøjskolen UCN (UCN), Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand).

Tabel 5: Ledighedsgrad for dimittender (fire-syv kvartaler efter dimission) fra EASV og uddannelsesinstitutioner med lignende uddannelsesudbud, fordelt på erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser, 2016-2018

	År	CBA	EAAA	Dania	EAMV	EASV	IBA	KEA	KP	UCL	UCN	Zealand
Erhvervsakademi-uddannelser	2016	6,9 %	9,0 %	12,7 %	10,8 %	10,4 %	11,2 %	8,1 %	11,6%	11,6 %	12,7 %	8,8 %
	2017	5,2 %	9,4 %	13,1 %	7,7 %	10,0 %	9,5 %	8,0 %	10,0%	9,6 %	10,2 %	10,2 %
	2018	6,2 %	9,2 %	14,4 %	7,4 %	13,1 %	7,7 %	7,5 %	14,0%	10,8 %	10,6 %	8,7 %
Professionsbacheloruddannelser	2016	7,5 %	12,2 %	6,4 %	20,1 %	9,2 %	10,9 %	9,4 %	5,2%	9,5 %	10,1 %	11,9 %
	2017	8,6 %	11,2 %	8,3 %	15,6 %	12,5 %	7,5 %	11,1 %	4,6%	8,2 %	8,9 %	11,8 %
	2018	8,6 %	14,3 %	4,1 %	12,9 %	12,8 %	11,9 %	10,0 %	4,8%	9,3 %	9,6 %	9,7 %

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus – 11-05-2021.

Note: Forkortelser for uddannelsesinstitutioner: Copenhagen Business Academy (CBA), Erhvervsakademi Aarhus (EAAA), Erhvervsakademi Dania (Dania), Erhvervsakademi MidtVest (EAMV), Erhvervsakademi SydVest (EASV), IBA Erhvervsakademi Kolding (IBA), KEA – Københavns Erhvervsakademi (KEA), Københavns Professionshøjskole (KP), UCL Erhvervs- og Professionshøjskole (UCL), Professionshøjskolen UCN (UCN), Zealand – Sjællands Erhvervsakademi (Zealand).

Kriterium I og II: Kvalitetssikringspolitik og -strategi samt kvalitetsledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Første afsnit i dette kapitel beskriver EASV's strategi og kvalitetspolitik. Andet afsnit beskriver ledelsens rolle i kvalitetssikringen, og hvordan medarbejdere og udvalg er organiseret for at sikre og udvikle kvaliteten og relevansen af uddannelserne. Derefter fokuserer kapitlet på EASV's proces for afrapportering og opfølgning. De følgende afsnit giver en detaljeret gennemgang af arbejdet med statusrapporter, kvalitetsrapporter og direktionens kvalitetsårsrapport. Kapitlets sidste afsnit beskriver, hvordan uddannelses- og institutionsledelsen arbejder med nøgletal og grænseværdier.

Strategi og kvalitetspolitik

Dette afsnit beskriver EASV's strategi, mål og politik for kvalitetssikringsarbejdet. Afsnittet fokuserer på de tre strategiske styringsdokumenter, der er retningsgivende for kvalitetssikringen på erhvervsakademiet: *Strategi 2025 – Tættere på*, *Strategisk rammekontrakt 2018-2021* og *Kvalitetspolitik*.

Strategi 2025 – Tættere på

EASV har en overordnet strategi, der blev godkendt af bestyrelsen i december 2020 og gælder frem til 2025. *Strategi 2025 – Tættere på* præsenterer EASV's vision og mission, der kan læses i faktaboksen i højre spalte.

For at realisere visionen og missionen definerer strategien fire strategiske spor: faglighed, berettigelse, engagement og kendskab. Med faglighed som strategisk spor vil EASV fx arbejde på at sikre rettidig faglighed, læring og viden i en fremtid i hastig forandring (selvevalueringsrapporten,

s. 118-120). For hvert af de strategiske spor er der seks-ni kritiske succesfaktorer. For det strategiske spor faglighed er der fx følgende succesfaktorer:

At EASV:

- "sikrer struktureret og kontinuerlig opdatering af vores viden
- sikrer kvalitet og effektivitet i undervisningen
- sikrer brugen af digitale læringsformer og den nyeste teknologi
- arbejder med relevante kompetencer på uddannelserne
- har fokus på kreativitet og innovation
- udvikler fælles forløb og valgfag på tværs af uddannelser og lokationer
- kontinuerligt udvikler medarbejdernes videngrundlag
- evner at klæde både undervisere og studerende på med de *21st century skills*, der forventes at blive efterspurgt mod 2025."

(Selvevalueringsrapporten, s. 118).

EASV vil derudover arbejde strategisk for at bidrage til at indfri FN's 17 verdensmål for bæredygtig udvikling. Institutionsled-

Vision

Vi skaber menneskelig, erhvervsmæssig og samfundsmæssig vækst ved at være en del af den praksis, der skaber fremtiden.

Mission

Vi samarbejder målrettet med erhvervslivet og andre interessenter om at udvikle og udbyde den viden og de uddannelser, der er behov for, for at styrke vores del af Danmark i den digitale og globale virkelighed og for at bidrage fokuseret til indfrielse af FN's Verdensmål. Vi gør viden til virkelighed ved at gøre den anvendelig, og vi gør mennesker klar til virkeligheden ved at møde dem, hvor de er, og uddanne og opkvalificere dem gennem livslang læring.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 177.

sen har særligt fokus på tre af verdensmålene. De vedrører (1) kvalitetsuddannelse, (2) anstændige jobs og økonomisk vækst og (3) industriel innovation og infrastruktur. Strategien operationaliserer verdensmålene gennem en række delmål, som rangeres efter, om de har et primært, højt eller moderat strategisk fokus. EASV har primært fokus på to af delmålene, som vedrører kvalitetsuddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 121).

Institutionsledelsen udmønter strategien via den indsatsplan, der er en del af direktionsens kvalitetsårsrapport. Akkrediteringspanelet har sammenholdt strategien med indsatsplanen for 2020-2021 og kan se, at planen afspejler flere dele af strategien. I planen er der fx tværgående indsatser for studerendes trivsel, 21st century skills og FN's verdensmål (selvevalueringsrapporten, s. 331-332).

Ud over strategien for 2020-2025 har EASV udarbejdet en videnstrategi og en kompetenceudviklingsstrategi. Denne del af det strategiske arbejde behandles under kriterium III.

Strategisk rammekontrakt

Som alle videregående uddannelsesinstitutioner har EASV indgået en strategisk rammekontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet. Den strategiske rammekontrakt er gældende for perioden 2018-2022. Af den strategiske rammekontrakt fremgår det, at EASV vil arbejde i retning af fire strategiske mål:

- Tilfredse studerende med højt læringsudbytte
- Danske og udenlandske dimittender skal hurtigt finde beskæftigelse
- Styrket videngrundlag i uddannelserne
- Flere studerende skal fuldføre deres uddannelse.

(Selvevalueringsrapporten, s. 127).

EASV og ministeriet har fastsat mellem fem og ni indikatorer for hvert strategisk mål. En gang om året vurderer direktionen, om der er sket en udvikling i forhold til de fastsatte

indikatorer. Det sker i forbindelse med EASV's årlige statusredegørelse til ministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 127). Derudover er der en løbende intern monitoring af hovedparten af indikatorerne, da EASV også bruger dem som nøgletal med fastsatte grænseværdier. Institutions- og uddannelsesledelsen forholder sig til disse tal i de tre statusrapporter, uddannelsens kvalitetsrapport og direktionens kvalitetsårsrapport. Arbejdet med nøgletal beskrives senere i akkrediteringsrapporten.

Kvalitetspolitik

EASV har en offentligt tilgængelig kvalitetspolitik.

EASV's *Kvalitetspolitik* beskriver, at kvalitetssikringssystemet skal "medvirke til at skabe sammenhæng mellem den overordnede mission, vision, politikker og strategier til de konkrete kvalitetsmål, retningslinjer og vejledninger, der understøtter kvalitetsarbejdet" (selvevalueringsrapporten, s. 136).

EASV's *Kvalitetspolitik* præsenterer en række ambitioner for kvalitetssikringsarbejdet. Her lægges der bl.a. vægt på, at kvalitetssikringen skal involvere studerende, medarbejdere og ledelse og dække alle uddannelser, fagelementer og undervisningsformer (selvevalueringsrapporten, s. 137-138). EASV lægger også vægt på, at systemet for kvalitetssikring er meningsfuldt, inkluderende, transparent, enkelt, sammenhængende, effektivt og målrettet. Det betyder bl.a., at der i forbindelse med kvalitetssikringen skal være fokus på erhvervsakademiets kerneopgave, at der skal være tilgængelig information og tilgængelige data, og at der skal være en rød tråd mellem information og handling (selvevalueringsrapporten, s. 138).

EASV's *Kvalitetspolitik* giver også et overblik over organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet og beskriver grundelementerne i systemet. Kvalitetspolitikken beskriver således:



Aktørernes opgaver og ansvar på de forskellige niveauer i organisationen

- Procedurerne for afrapportering og opfølgning, herunder årshjul og mødestruktur
- Datagrundlaget for kvalitetssikringen, herunder nøgletal og grænseværdier. (Selvevalueringsrapporten, s. 139-151).

Akkrediteringspanelet har sammenholdt EASV's *Kvalitetspolitik* med erhvervsakademiets retningslinjer, rapportskabeloner og skemaer for at undersøge, om der er en tydelig og logisk sammenhæng mellem erhvervsakademiets strategiske og operationelle styringsdokumenter. På den baggrund finder panelet, at de operationelle styringsdokumenter afspejler og uddyber kvalitetspolitikken overordnede rammebeskrivelse.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har klare rammer for kvalitetssikringsarbejdet gennem strategien, den strategiske rammekontrakt og kvalitetspolitikken. Panelet har set, at institutionsledelsen omsætter strategien og den strategiske rammekontrakt til mere konkrete mål gennem tværgående indsatser og nøgletal. Ligeledes har panelet set, at der er en tydelig og logisk sammenhæng mellem EASV's *Kvalitetspolitik* og operationelle styringsdokumenter. Panelet har desuden bemærket, at strategi og rammekontrakt har et indhold, der dækker de tre kvalitetsområder videngrundlag, relevans samt niveau og indhold. På den baggrund vurderer panelet, at kvalitetssikringsarbejdet har et strategisk op-hæng inden for alle tre kvalitetsområder.

Ledelse og organisering

Dette afsnit giver et overblik over ledelsen og organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet på EASV. Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i ledelsens og medarbejdernes formelle ansvar og opgaver, og hvordan disse opgaver i praksis udføres, da EASV er en lille institution, hvor mange forhold håndteres uformelt på grund

af en "åben-dør-kultur" og dagligdagens tætte interaktion.

Bestyrelsen

Bestyrelsen godkender EASV's strategi og kvalitetspolitik og direktionens kvalitetsårsrapport, der bl.a. præsenterer de tværgående indsatser for det kommende studieår. Bestyrelsen har også mulighed for at fastsætte temaer for erhvervsakademiets FOU-aktiviteter. Det var fx bestyrelsens initiativ at fokusere på FN's Verdensmål i strategien for 2020-2025. Derudover er bestyrelsen med til at træffe beslutninger, der vedrører erhvervsakademiets uddannelsesportefølje (selvevalueringsrapporten, s. 32-33, 121 og 142).

Direktionen

EASV ledes til daglig af en direktion, der består af rektor, vicerektor, uddannelsesdirektøren og ressourcedirektøren. Rektor, vicerektor og uddannelsesdirektøren har opgaver og ansvar knyttet til kvalitetssikringsarbejdet.

Rektor har ansvaret for erhvervsakademiets daglige ledelse inden for de rammer, som bestyrelsen har fastsat. Rektor er kvalitetschef med ansvar for kvalitetsafdelingen og har derudover det overordnede ansvar for Kommunikation, Campus Sønderborg samt Bygninger og Kantine. Ud over disse ansvarsområder fungerer rektor som direktionspartner for uddannelsesområdet Smart Academy, der samler deltidsuddannelserne på EASV. Som direktionspartner skal rektor kvalificere og godkende alle status- og kvalitetsrapporter for uddannelserne inden for dette uddannelsesområde. Arbejdet med rapporterne uddybes senere i akkrediteringsrapporten.

Vicerektor er direktionspartner for de to merkantile uddannelsesområder, Salg & Marketing samt Finans & Service. Vicerektor har derudover ansvar for Viden & Erhverv og to funktioner under Student Services: praktik og internationalisering.

Uddannelsesdirektøren er direktionspartner for de tre tekniske uddannelsesområder,

Design, Byggeri & Teknologi samt IT & Medier. Uddannelsesdirektøren har derudover ansvar for HR og for to funktioner under Student Services: studievejledning og it-support (selvevalueringsrapporten, s. 19, 32).

Akkrediteringspanelet har set, at funktionen som direktionspartner i praksis bidrager til, at direktionen kommer tæt på kvalitetssikringen af den enkelte uddannelse og det enkelte udbud, hvilket uddybes senere i akkrediteringsrapporten. Panelet bemærker, at direktionsmedlemmernes involvering i kvalitetssikringen af uddannelserne bl.a. sker gennem faste møder, som understøttes af et skriftligt grundlag i form af rapporter og handleplaner. Møderne beskrives nærmere i faktaboksen.

Campusledelsen

På Campus Sønderborg er der en campusledelse, der står for den daglige drift og understøtter direktionen og uddannelsescheferne lokalt, da direktionen og uddannelsescheferne i det fleste tilfælde har kontor i Esbjerg.

Campusledelsen består af to personer. Campuschefen er ansvarlig for den daglige drift, det samlede læringsmiljø på campusen i Sønderborg og kontakten til de lokale aftagere. Campuschefen har også personaleansvar for de lokalt ansatte undervisere på de merkantile uddannelser og i bygningsdriften og administrationen. Souschefen har personaleansvar for de lokale undervisere inden for Design, It & Medier samt Byggeri & Teknologi (selvevalueringsrapporten, s. 18).

Uddannelseschefer og -ledere

På EASV er der seks uddannelseschefer, der udgør et omdrejningspunkt i kvalitetssikringsarbejdet. Hver uddannelseschef leder et uddannelsesområde med beslægtede uddannelser.

Uddannelseschefen er ansvarlig for kvalitetssikringen af uddannelserne inden for sit uddannelsesområde. Uddannelseschefen

har således ansvar for at dokumentere, sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. I praksis betyder det fx, at uddannelseschefen skal skrive tre årlige statusrapporter for hver uddannelse og samle dem i uddannelsens årlige kvalitetsrapport. Det betyder også, at uddannelseschefen skal inddrage underviserne i kvalitetssikringsarbejdet, og at uddannelseschefen skal referere til en direktionspartner. Dermed fungerer uddannelseschefen som et bindeled mellem direktionen og underviserne.

Uddannelseschefen er personaleansvarlig for underviserne på uddannelserne inden for sit uddannelsesområde, når uddannelsen udbydes i Esbjerg. Uddannelseschefen

Faste møder, hvor kvalitetsrapporteringen behandles

På EASV er faste møder en central mekanisme, der skal sikre at ledelse, undervisere og støttefunktioner løbende og systematisk interagerer og herigennem bidrager til kvalitetssikringen af uddannelserne.

EASV har en centralt fastsat minimumskadence for møderne, hvor der bl.a. arbejdes med statusrapporter (SR), kvalitetsrapporter (KR) og direktionens kvalitetsårsrapport (DKR). De faste møder oplystes herunder i hierarkisk orden, fra institutionsledelsen til underviserniveau:

- Bestyrelsesmøde ca. en gang i kvartalet (DKR)
- Direktion, uddannelseschefer, kvalitetsleder og chef for Viden og Erhverv holder ledelsesmøde hver fjerde uge (DKR)
- Rektor, uddannelsesdirektør og kvalitetsafdelingen holder Q-møder cirka hver tredje uge (DKR)
- Direktion og samtlige uddannelseschefer mødes hver fjerde uge (SR og KR)
- Direktionspartner og uddannelseschefen for et uddannelsesområde mødes hver fjerde uge (SR og KR)
- Kvalitetsafdelingen og uddannelseschefen for et uddannelsesområde mødes en gang i kvartalet (SR og KR)
- Uddannelseschef og underviserne på en uddannelse holder et internt evalueringsmøde en gang i kvartalet (SR og KR)

Herudover skal der afholdes fællesmøder på alle uddannelsesområder og undervisermøder på alle uddannelser. Der er ikke fastsat en minimumskadence for disse møder. I praksis afholdes område og undervisermøderne en til to gange om måneden, men frekvensen varierer på tværs af uddannelsesområder og uddannelser.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 154-167 og 227.



har ikke personaleansvar for underviserne i Sønderborg. Under andet institutionsbesøg fortalte uddannelsescheferne og campusledelsen i Sønderborg, at uddannelsescheferne fungerer som sparringspartnere for campusledelsen i Sønderborg i forbindelse med sikring og udvikling af faglige og pædagogiske kompetencer blandt underviserne i Sønderborg.

På to af de seks uddannelsesområder suppleres uddannelseschefen af en eller to uddannelsesledere på grund af omfanget af uddannelser og uddannelsernes kompleksitet. På uddannelsesområdet Byggeri & Teknologi er der en uddannelsesleder, der er tilknyttet uddannelserne inden for offshoreindustri. På Smart Academy er der to uddannelsesledere, der skal assistere uddannelseschefen i arbejdet med at kvalitetssikre deltidsuddannelserne inden for hhv. ledelse og teknik (selvevalueringsrapporten, s. 18-19).

Kvalitetsafdelingen

Kvalitetsafdelingen består af en kvalitetsleder og en kvalitetskoordinator, der refererer til kvalitetschefen (rektor). Kvalitetsafdelingen supporterer arbejdet med kvalitetssikring på alle niveauer i organisationen, fx i form af generering af nøgletal, udarbejdelse af skabeloner og facilitering af afrapporteringsprocesser. Kvalitetsafdelingen har faste møder om uddannelsernes kvalitet med hhv. direktion og uddannelsescheferne (selvevalueringsrapporten, s. 142).

Viden & Erhverv

Viden & Erhverv er et tværgående center, der har til formål at understøtte arbejdet med at udvikle uddannelsernes videngrundlag. Viden & Erhverv består af en udviklingschef og tre medarbejdere. En af medarbejderne arbejder primært med praktikområdet og kontakten til virksomhederne. De tre øvrige medarbejdere arbejder med FOU-aktiviteter. Tre af medarbejderne har underviseropgaver ud over deres funktion i Viden & Erhverv (selvevalueringsrapporten, s. 142).

Underviserne

Underviserne bidrager til kvalitetssikringsarbejdet på to niveauer. På fagniveau skal underviserne følge en kvalitetscirkel, der stiller en række krav til underviseren og undervisergruppen med hensyn til tilrettelægning og evaluering af fagforløb. På uddannelsesniveau skal underviserne bidrage til udarbejdelsen af og opfølgningen på status- og kvalitetsrapporter med dertilhørende handleplaner (selvevalueringsrapporten, s. 139-142 og 688).

Af andet institutionsbesøg fremgik det, at flere undervisere har en koordinerende funktion. Underviserne og uddannelseschefen indgår en lokal aftale om koordinatorfunktionen. Det kan fx dreje sig om at koordinere mellem underviserteams, planlægge et semester, planlægge eksamen og vejlede studerende.

De studerende

De studerende inddrages først og fremmest gennem undervisnings- og studenterevalueringer. Derudover er enkelte studerende mere aktivt involveret i uddannelsesudvalg, bestyrelsen og de to studenterorganer, studentergruppen i Esbjerg og De Stunderendes Råd i Sønderborg.

Det har ikke været muligt at etablere De Stunderendes Råd i Esbjerg, men der er en studentergruppe, som p.t. består af fire studerende, der har været involveret i forskellige studenterpolitiske aktiviteter (audit trail 1, s. 521; selvevalueringsrapporten, s. 76, 322, 328 og 688). Akkrediteringspanelet kan se i dokumentationsmaterialet, at det har været forsøgt på at etablere De Stunderendes Råd i Esbjerg (audit trail 1, s. 521). Dette blev også bekræftet under panelets institutionsbesøg, hvor bl.a. de studerende fortalte, at skolen opfordrer dem til at engagere sig i et råd.

Uddannelsesudvalg og advisoryboard

EASV har ni uddannelsesudvalg. De ni udvalg dækker tilsammen de seks uddannelsesområder.

Uddannelsesudvalgene har til formål at rådgive rektor, bestyrelse og uddannelseschefer om uddannelsernes indhold, profil, kvalitet og relevans. Uddannelsesudvalgene skal inddrages i udviklingen af nye og eksisterende uddannelser. Udvalgene skal også inddrages, når der foretages ændringer i studieordningens institutionsdel. Et uddannelsesudvalg skal som minimum afholde to møder om året.

Et uddannelsesudvalg kan suppleres med et advisoryboard. EASV har p.t. ét advisoryboard tilknyttet Campus Sønderborg, hvor det fungerer som sparringspartner i forbindelse med udvikling af uddannelser i lokalområdet (selvevalueringsrapporten, s. 93 og 687-688).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der på EASV er en organisering, der forankrer kvalitetssikringsarbejdet på alle relevante ledelsesniveauer. I den forbindelse vurderer panelet, at direktionsmedlemmernes funktion som direktionspartnere er væsentlig for at sikre en løbende og systematisk dialog mellem institutions- og uddannelsesledelsen. Praxis herfor illustreres i de efterfølgende afsnit om de tre statusrapporter, uddannelsens kvalitetsrapport og nøgletal.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en klar fordeling af ansvar og opgaver. Der er en centralt fastsat mødestruktur med et skriftligt grundlag, som understøtter, at ledelsen og medarbejderne løbende og systematisk interagerer og bidrager til kvalitetssikringen og udviklingen af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet finder det vigtigt, at EASV fortsat lægger kræfter i at organisere de studerende i Esbjerg.

Overordnet proces for afrapportering og opfølgning

EASV har en overordnet proces for afrapportering og opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 137-147). Afrapporterings- og opfølgningsprocessen skal bl.a. sikre, at uddannelses- og institutionsledelsen får viden om uddannelseskvaliteten, og at ledelsen handler på udbuds-, uddannelses- og institutionsniveau. Processen er centreret omkring arbejdet med rapporter, der følger et årshjul. Årshjulet illustreres herunder for perioden 2019-2020:

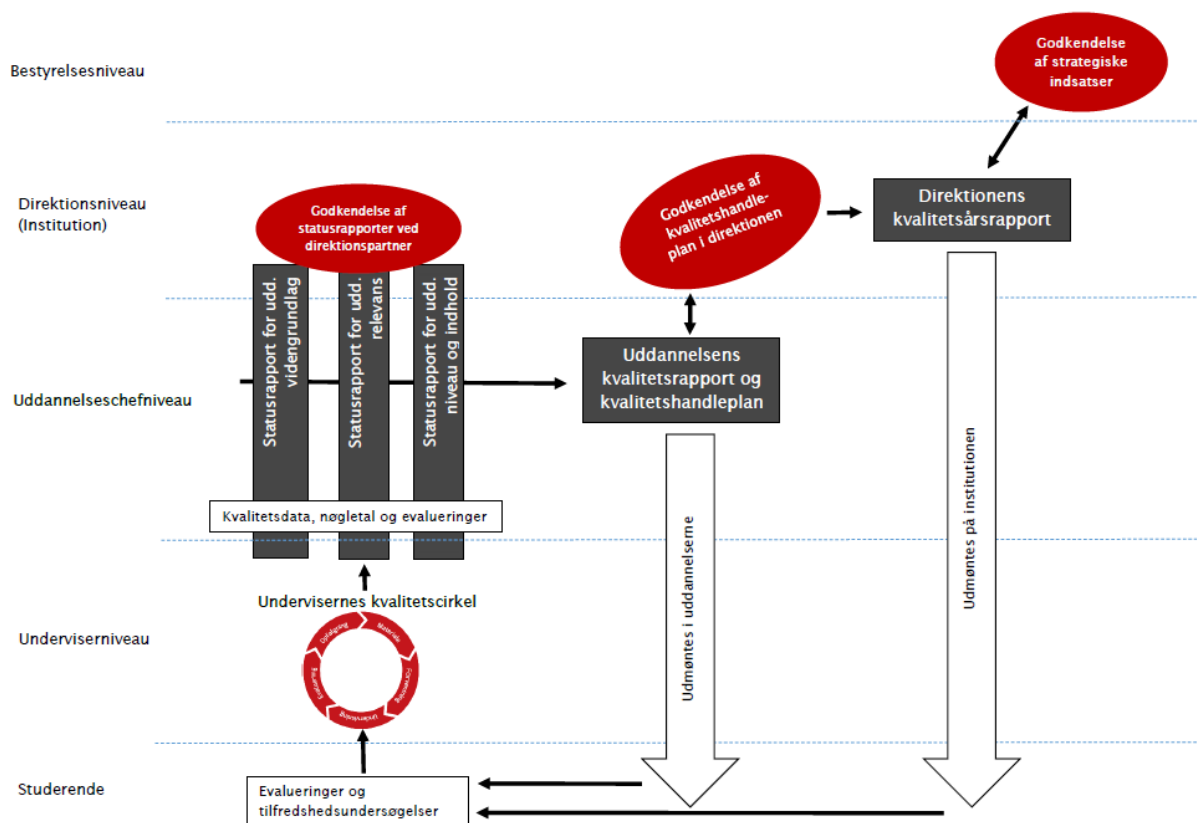
- Uddannelsens statusrapport for videngrundlag (udarbejdes april-august 2019)
- Uddannelsens statusrapport for relevans (udarbejdes september-november 2019)
- Uddannelsens statusrapport for niveau og indhold (udarbejdes december 2019 -marts 2020)
- Uddannelsens kvalitetsrapport (udarbejdes marts-maj 2020)
- Direktionens kvalitetsårsrapport 2020/21 (udarbejdes april-maj 2020).

I EASV's *Kvalitetspolitik* illustreres afrapporterings- og opfølgningsprocessen med figur 2, som ses på næste side. Figuren viser, at hver uddannelseschef skal udarbejde tre statusrapporter for hver uddannelse i løbet af året. I statusrapporterne skal uddannelseschefen behandle data om hhv. videngrundlag, relevans og niveau og indhold på uddannelses- og udbudsniveau. Uddannelseschefen skal samle op på statusrapporterne i en årlig kvalitetsrapport for hver uddannelse. Alle kvalitetsrapporter anvendes dernæst som grundlag for direktionens kvalitetsårsrapport. Alle rapporter har en integreret handleplan, som uddannelsescheferne og direktionen skal udarbejde, udmønte og følge op på.

De følgende fire afsnit uddyber afrapporterings- og opfølgningsprocessen med fokus på (1) uddannelsens tre statusrapporter, (2) uddannelsens kvalitetsrapport, (3)



Figur 2. Årlig afrapportering og opfølgning i kvalitetssikringsarbejdet



Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 145.

status- og kvalitetsrapporterne for deltidsuddannelserne og (4) direktionens kvalitetsårsrapport.

Uddannelsens tre statusrapporter

Uddannelseschefens arbejde med statusrapporterne udgør det første formelle led i afrapporteringen fra en uddannelse til direktionen.

Statusrapporterne har til formål at opfange og handle på udfordringer og udviklingsmuligheder og sikre, at uddannelseschefen løbende og systematisk bringer information om uddannelseskvalitet og relevans videre til direktionspartneren, så direktionen sikres viden om den enkelte uddannelse og det enkelte udbud (selvevalueringsrapporten, s. 154).

Uddannelseschefen skal adressere udbudsspecifikke forhold i statusrapporterne, hvis EASV har flere udbud af den samme uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 784).

Udarbejdelsen af statusrapporter

Processen for uddannelsens tre statusrapporter beskrives i *Retningslinje for statusrapporter* (selvevalueringsrapporten, s. 154-158).

Arbejdet med statusrapporterne skal følge et fast årshjul, så der altid arbejdes med de nyeste data. Statusrapporten for videngrundlag ligger således i forlængelse af MUS og uddannelsernes arbejde med at opdatere videnkilder. Arbejdet med statusrapporten for relevans skal finde sted, umiddelbart efter at ledighedstallene er ble-

vet opdateret, mens arbejdes med statusrapporten for niveau og indhold skal finde sted, når resultatet af studietilfredshedsundersøgelsen, UddannelsesZOOM og Læringsbarometer bliver tilgængeligt (selvevalueringsrapporten, s. 34 og 151).

Retningslinjen beskriver, hvordan ledelse, undervisere og støttefunktioner skal bidrage til udarbejdelsen af statusrapporterne.

Første trin i processen er et statusmøde mellem uddannelseschefen og kvalitetsafdelingen. På mødet modtager uddannelseschefen en rapportskabelon, som kvalitetsafdelingen har opdateret med nøgletal. Derefter skal uddannelseschefen skrive rapporten og drøfte den med uddannelsens undervisere. Uddannelseschefen skal også involvere campusledelsen i Sønderborg, hvis uddannelsen udbydes i Sønderborg. Afslutningsvis skal uddannelseschefen drøfte statusrapporten med direktionspartneren. Direktionspartneren skal også godkende rapporten og den tilhørende udviklingsplan. Den godkendte rapport skal uploades til intranettet *EAgora*, hvor den er tilgængelig for medarbejdere og ledelse (selvevalueringsrapporten, s. 154-158). Uddannelseschefen skal gøre status over udviklingsplanerne fra de tre statusrapporter, når hun eller han udarbejder uddannelsens årlige kvalitetsrapport. Denne beskrives senere i akkrediteringsrapporten (selvevalueringsrapporten, s. 54 og 158).

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan underviserne i praksis bidrager til udarbejdelsen af statusrapporterne. Retningslinjen beskriver, at underviserne skal have mulighed for at komme med input til statusrapporten og udviklingsplanen på et internt evalueringsmøde, som kan erstattes af mailkorrespondance eller dokumentdeling eller indgå som en del af et møde under uddannelsesområdet (selvevalueringsrapporten, s. 34 og 151).

Akkrediteringspanelet har læst statusrapporterne for de fire uddannelser, der indgår

i audit trail 1. Det er finansøkonomuddannelsen, multimediedesigneruddannelsen, International Sales and Marketing og akademiuddannelsen i international transport og logistik. Panelet har læst statusrapporterne for videngrundlag (2019 og 2020), relevans (2019) samt niveau og indhold (2020).

I alle statusrapporterne skal uddannelseschefen anføre, om der er blevet afholdt et internt evalueringsmøde med underviserne, eller om underviserne er blevet inddraget på anden vis. Panelet har læst 16 statusrapporter, hvoraf 11 angiver, at der har været afholdt et internt evalueringsmøde med underviserne. I tre tilfælde har uddannelseschefen indhentet underviserens input via mail. I et enkelt tilfælde er input løbende blevet drøftet med underviserne individuelt (audit trail 1, s. 61). I et andet tilfælde fremgår det ikke af statusrapporten, om uddannelseschefen har inddraget underviserne (audit trail 1, s. 469).

Under institutionsbesøgene fortalte uddannelsescheferne, at de afholder interne evalueringsmøder med underviserne, hvis det er muligt. Flere uddannelseschefer lagde vægt på, at underviserne deltager i drøftelserne på et fysisk møde, fordi underviserne skal være med til at udføre udviklingstiltagene. Uddannelsescheferne gav også eksempler på, at underviserne har kvalificeret udviklingstiltagene. Det var fx et underviserinitiativ at ændre på mekanismerne for feedback til studerende og ikke kun justere frekvensen af feedback, sådan som en uddannelseschef havde tænkt sig forbindelse med et udviklingstiltag om bedre feedback. Tilsvarende fortalte underviserne, at de oplever at blive hørt og have mulighed for at påvirke udviklingstiltag. Fx var det et underviserinitiativ at udarbejde en fælles skabelon til lektionsplanerne. Underviserne fortalte også, at de orienterer sig i datagrundlaget for statusrapporterne forud for de interne evalueringsmøder med uddannelseschefen.



Statusrapporternes indhold

Statusrapporternes indhold er fastsat i en skabelon for hhv. videngrundlag, relevans og niveau og indhold.

Alle rapportskabeloner består af to dele. I første del skal uddannelseschefen forholde sig til kvaliteten af uddannelsen, herunder om der er udbudsspecifikke forskelle, der skal håndteres. Her skal uddannelseschefen svare på en række spørgsmål på baggrund af datagrundlaget, som fremgår af tabel 6. Første del af statusrapporten afsluttes med en SWOT-analyse. I analysen skal uddannelseschefen give en samlet vurdering af uddannelsens styrker, svagheder, muligheder og trusler på baggrund af rapportens datagrundlag og inden for det pågældende kvalitetsområde. Rapportskabelonen indeholder nogle spørgsmål, som

skal inspirere uddannelseschefen i forbindelse med arbejdet med SWOT-analysen.

Rapportens anden del består af en udviklingsplan. I tabel 7 ses et eksempel på en udfyldt udviklingsplan. Udviklingsplanen skal beskrive de udviklingstiltag, som uddannelseschefen vil gennemføre for at håndtere identificerede udfordringer og udviklingspotentialer. Uddannelseschefen skal angive udviklingstiltagenes forventede effekt samt ansvarsperson og opfølgingsdato (selvevalueringsrapporten, s. 348-365, 545-607 og 695-732). Udviklingsplanen har derudover to opfølgningsfelter, som uddannelseschefen skal bruge, når der gøres status over et udviklingstiltag, og når et udviklingstiltag afsluttes.

Tabel 6. Minimumskrav til fokus og datagrundlag for statusrapporterne for hhv. videngrundlag, relevans og niveau og indhold

	Videngrundlag	Relevans	Niveau og indhold
Fokus	• Undervisernes faglige kvalifikationer og kompetencer • Videndeling, fagligt miljø samt trends og tendenser • Forsknings-, udviklings- og innovationsaktiviteter • Vurdering af uddannelsens FOU-aktiviteter	• Lokale relevansinitiativer • Videnflow fra praktik ind i uddannelsen¹ • Videnflow fra censorer ind i uddannelsen • Videnflow fra dimittender ind i uddannelsen¹ • Videnflow fra aftagerne ind i uddannelsen • Uddannelsens relevans for arbejdsmarkedet	• Studieordning • Studietilfredshed, studie- og læringsmiljø • Undervisernes kvalitetscirkel • Karaktergennemsnit • Frafald og gennemførelse¹ • Studievejledning¹ • Studieintensitet¹ • Praktik¹ • Studieophold og praktik i udlandet¹ • Evaluering af uddannelsen ved eksterne eksperter
Datagrundlag	• Læringsbarometer¹ • Oversigt af FOU-projekter • Oversigt over eksterne undervisere • Oversigt over litterære videnskilder • Referat fra uddannelsesevaluering med eksterne eksperter • Referater fra uddannelsesmøder • Referater fra møder i uddannelsesudvalg og fællesnetværk • Referater fra årets MUS • Studietilfredshedsundersøgelsen² • Undervisernes kompetenceprofil	• Andel af internationale studerende i praktikophold i danske virksomheder • Censortilbagemeldinger/-rapporter • Censorårsberetning for uddannelsen • Dimittendundersøgelse (EASV) • Dimittendundersøgelse (Uddannelses-ZOOM)¹ • Information fra salgsbesøg³ • Information fra opfølgningssamtaler/-besøg³ • Ledighedstal • Praktikbesøgsrapporter • Praktikevalueringsrapport fra studerende og virksomheder • Referat fra uddannelsesevaluering med eksterne eksperter • Referater fra møder i advisoryboards • Referater fra møder på uddannelsen • Referater fra møder i uddannelsesudvalg	• Karaktergennemsnit for hovedopgave • Læringsbarometer¹ • Nøgletal for frafald og gennemførelse og oversigt over frafaldsårsager¹ • Praktikbesøgsrapporter¹ • Praktikevaluering fra studerende¹ • Praktikevaluering fra virksomheder¹ • Referat fra uddannelsesevaluering med eksterne eksperter • Referater fra møder i fællesudvalget • Studietilfredshedsundersøgelsen² • UddannelsesZOOM¹ • Udfyldte lektionsplaner • Udfyldte studieaktivitetsmodeller • Undervisningsevalueringer og tilbagemeldingsskemaer med indsatsplaner

Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten og audit trail-materialet.

Noter: ¹ Indgår ikke i statusrapporterne for deltidsuddannelserne. ² For deltidsuddannelserne indgår studietilfredshedsundersøgelsen hvert år, da Læringsbarometer ikke gennemføres på deltidsuddannelserne. ³ Indgår kun i statusrapporterne for deltidsuddannelserne.

Akkrediteringspanelet har læst statusrapporterne for de fire uddannelser, der blev udvalgt til audit trail 1. Panelet finder, at den fælles rapportskabelon giver statusrapporterne en ensartethed med hensyn til form og indhold, og at skabelonen understøtter, at uddannelsescheferne forholder sig til udfordringer og udviklingspotentialer, om end med forskellig detaljeringsgrad. Den fælles rapportskabelon gør det også muligt at tjekke, om uddannelseschefen følger op på de identificerede udfordringer.

Beslutning om udviklingstiltag

Akkrediteringspanelet har set på, om udviklingsplanerne følger op på identificerede udfordringer, ved at gennemgå statusrapporterne for de fire uddannelser, der indgår i audit trail 1.

Akkrediteringspanelet finder, at udviklingsplanerne præsenterer relevante udviklingstiltag for de identificerede udfordringer. Fx har de tre fuldtidsuddannelser, der indgår i audit trail 1, udfordringer med feedback. Denne udfordring opfanges i studietilfredshedsundersøgelsen. På finansøkonomuddannelsen har uddannelseschefen valgt at følge op på de studerendes utilfredshed

med feedback ved at styrke tværfagligheden og ved at fokusere mere på konstruktiv feedback, specielt på tredje semester, hvor udfordringen er størst. På multimediedesigneruddannelsen vil uddannelseschefen og underviserne drøfte emnet på et kommende uddannelsesmøde. På International Sales and Marketing modsvares de studerendes utilfredshed af et udviklingstiltag, der går ud på at opstille nogle principper for feedback og foretage en forventningsafstemning med de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 98, 135 og 376).

Akkrediteringspanelet finder, at uddannelseschefen typisk beskriver udviklingstiltagene på et relativt generelt niveau. Et illustrativt eksempel på dette findes i udviklingsplanen, der ses i tabel 7. Her præsenterer uddannelseschefen for multimediedesigneruddannelsen et udviklingstiltag om "øget sparring og hjælp fra praktikvejleder i Sønderborg til de studerende" (audit trail 1, s. 240). Udviklingstiltaget adresserer, at de studerendes praktikevaluering ligger under den fastsatte grænseværdi (KPI). Praktikvejlederen får derfor ansvaret for at udmønte tiltaget i samarbejde med den underviser, der fungerer som koordinator på

Tabel 7. Udklip af udviklingsplanen fra multimediedesigneruddannelsens statusrapport for relevans (2019)

Udviklingstiltag	Forventet effekt	Ansvar	Dato for opfølgning	Status ved opfølgning	Dato for afslutning
Uddannelsesudvalg Genetablering af uddannelsesudvalg for MMD	Et aktivt uddannelsesudvalg, der inddrages systematisk i udvikling af uddannelsen	SSI	Nov 2019	Uddannelsesudvalget er genetableret	Nov 2019
Ved MMD Sønderborg udbuddet giver de studerende udtryk for et ønske om mere sparring og hjælp fra praktikvejlederen. Sønderborg Praktik Øget sparring og hjælp fra praktikvejleder i Sønderborg til de studerende <i>kilde: praktikevaluering stud. SØ 19-1</i>	Mere hjælp og sparring fra praktikvejleder i Sønderborg At de studerende oplever en god praktikperiode med god kontakt til praktikvejleder	Praktikvejleder Sønderborg og 4. semester koordinator	I forbindelse med praktikperiode 20-1 samt ved næste relevans rapportering 2020	Implementeret. Seneste praktik KPI viser stor tilfredshed blandt de studerende.	Dec 2019
Underviserens praktikbesøgs rapportering viser at mange praktikanter arbejder med Wordpress, Adobe og specielt SoME ved praktikstedet.	De studerende får flere kompetencer ifbm områderne Wordpress, Adobe værktøjer, SoMe og digital marketing generelt.	SSI + MMD-undervisere	Ved næste relevans rapportering 2020	Opgave løst. Nyt 3sem indhold implementeret.	Aug 2019

Kilde: audit trail 1, s. 240.



4. semester, hvor praktikken ligger. Udviklingstiltagets succes vurderes ud fra, om de studerendes praktikevalueringer kommer over den fastsatte grænseværdi det efterfølgende år.

Akkrediteringspanelet har set nogle få eksempler på, at identificerede udfordringer ikke adresseres i udviklingsplanerne. Denne problemstilling vedrører først og fremmest brugen af nøgletal og beskrives i afsnittet om nøgletal og grænseværdier. Derudover har panelet set enkeltstående eksempler på, at udviklingsplanerne ikke adresserer et af de svaghedspunkter, der fremgår af statusrapporternes SWOT-analyse. På International Sales and Marketing er der tale om en manglende kobling til universiteternes læringsmiljø. På international transport og logistik drejer det sig om, at underviserne mangler forskningstilknytning (audit trail 1, s. 328 og 407). I disse to enkeltstående tilfælde beskriver statusrapporterne ikke, hvorfor der ikke handles på denne del af SWOT-analysen.

Akkrediteringspanelet fulgte derfor op på problematikken under andet institutionsbesøg. Her fortalte direktionen og uddannelsescheferne, at de betragter SWOT-analyserne som et udgangspunkt for at drøfte kvalitetsfremmende udviklingstiltag. Ledelsen prioriterer, hvilke svagheder der kræver øjeblikkelig handling, og ledelsen må derudover nogle gange prioritere udviklingstiltag, fordi det erfaringsmæssigt er uhensigtsmæssigt at iværksætte for mange tiltag på en gang. Ledelsen fremhævede også, at den løbende har fokus på uddannelsens svagheder, som uddannelseschefen og direktionspartneren drøfter på deres faste møder.

Udmøntning af udviklingstiltag

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan udviklingstiltag i praksis udmøntes. Af udviklingsplanerne for uddannelserne i audit trail 1 fremgår det, at det typisk er underviserne, der skal operationalisere og implementere udviklingstiltag. Af den grund har panelet undersøgt, hvordan

underviserne oplever, at de har mulighed for at løfte tiltagene.

Under andet institutionsbesøg fortalte underviserne, at de kan få ansvar for at implementere et udviklingstiltag i tilfælde, hvor de allerede er bekendt med den pågældende kvalitetsudfordring. De fortalte også, at de i høj grad bruger hinanden og deres uddannelseschef, og at dette arbejde bl.a. sker i regi af de faste møder, der beskrives i faktaboksen på side 19. I samme forbindelse nævnte underviserne kvalitetsafdelingen, studievejledningen og Viden & Erhverv som værdifulde sparringspartnere og ressourcer. Nogle undervisere fremhævede det også som positivt, at der er en høj grad af metodefrihed i forbindelse med implementeringen, da udviklingstiltag ofte skal gribes forskelligt an på forskellige uddannelser og i forskellige fag. Det gjaldt fx udviklingstiltag om bedre feedback og obligatorisk brug af studieaktivitetsmodellen. Samme synspunkt udtrykte uddannelsescheferne og direktionsmedlemmerne.

Da det typisk er underviserne, der udmønter udviklingstiltag, har akkrediteringspanelet interesseret sig for, hvordan uddannelsesledelsen ved, om et udviklingstiltag er på ret kurs. Under institutionsbesøgene fremhævede ledelsen, at de faste møder sikrer en løbende orientering og dialog om undervisernes lokale udmøntning af udviklingstiltag. Dette understøttes af, at referater fra møderne mellem uddannelseschefen og direktionspartneren hhv. uddannelseschefen og underviserne. Panelet har fx set, at uddannelseschefen og underviserne har brugt uddannelsesmøderne til at følge op på et udviklingstiltag om at udvikle et branchefag på finansøkonomuddannelsen (audit trail 1, s. 36-38 og 79). Panelet har derudover set et eksempel på, at uddannelsescheferne følger op på udviklingstiltag i udviklingsplanen, som illustreret i tabel 7. Under institutionsbesøgene lagde uddannelsescheferne og direktionspartneren i den forbindelse vægt på, at udviklingsplanerne fungerer som et nemt og agilt redskab i kvalitetssikringsarbejdet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at statusrapporterne har en vigtig funktion i at sikre og udvikle kvaliteten og relevansen af uddannelserne: Statusrapporterne kommer tæt på den enkelte uddannelse og det enkelte udbud; de baseres på et bredt datagrundlag, der kombinerer nøgletal med kvalitative informationer; de giver en systematisk og ensartet afrapportering på tværs af uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at identificerede udfordringer adresseres gennem udviklingstiltag. Panelet har set enkeltstående eksempler, hvor uddannelsesledelsen ikke har fulgt op med udviklingstiltag på enkelte elementer i statusrapporternes SWOT-analyse. Panelet lægger i den forbindelse vægt på, at uddannelsesledelsen betragter SWOT-analyserne som et uddannelsesstrategisk værktøj, der danner udgangspunkt for at drøfte mulige udviklingstiltag, og at ledelsen bevidst har prioriteret at handle på andre udfordringer. Panelet lægger samtidig vægt på, at ledelsen har fulgt op på udfordringer, der kræver øjeblikkelig handling, og at der foregår en løbende drøftelse af uddannelsernes svagheder på de faste møder mellem uddannelseschefen, direktionspartneren og underviserne.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at arbejdet med statusrapporter og udviklingstiltag involverer en løbende og systematisk inddragelse af relevante aktører. Panelet har set, at underviserne spiller en aktiv rolle ved at indgå i drøftelserne af indholdet af statusrapporter og udviklingstiltag og ved at få ansvar for at udmønte udviklingstiltag. Panelet har i den forbindelse set, at arbejdet med statusrapporter og udviklingstiltag understøttes og understøttes af en kvalitetskultur, der er kendetegnet ved en dialogorienteret praksis og et bredt medejerskab til systemet blandt underviserne.

Uddannelsens kvalitetsrapport

I perioden marts-maj skal uddannelseschefen gøre status over udviklingstiltagene fra

de tre statusrapporter. Det sker i uddannelsens kvalitetsrapport, som samtidig skal give direktionen, uddannelseschefen og underviserne et overblik over uddannelseskvaliteten på uddannelses- og udbudsniveau og synliggøre mål og prioriteringer for kvalitetssikringsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 159).

Udarbejdelsen af kvalitetsrapporten

Retningslinje for uddannelsens kvalitetsrapport beskriver processen, når uddannelseschefen skal udarbejde uddannelsens årlige kvalitetsrapport. Processen for uddannelsens kvalitetsrapport ligner processen for statusrapporterne. Det vil sige, at uddannelseschefen har ansvaret for at skrive kvalitetsrapporten, og at hun eller han skal drøfte rapporten og handleplanen med kvalitetsafdelingen, underviserne, direktionspartneren og evt. campusledelsen på de faste møder, som er en del af processen. Direktionspartneren skal godkende uddannelsens kvalitetsrapport, som uploades til EAgora, hvor den er tilgængelig for medarbejderne og ledelsen (selvevalueringsrapporten, s. 141 og 159-162).

Kvalitetsrapportens indhold

Kvalitetsrapportens indhold er fastsat i en rapportskabelon med fire dele. Første del skal præsentere uddannelsens nøgletal, som beskrives nærmere på side 32. I anden del skal uddannelseschefen forholde sig til udviklingsplanerne fra uddannelsens tre statusrapporter. Uddannelseschefen skal i den forbindelse beskrive, om et udviklingstiltag er implementeret og bør betragtes som afsluttet, eller om tiltaget skal videreføres i kvalitetshandleplanen for det kommende studieår. I rapportens tredje del skal uddannelseschefen lave en tilsvarende opgørelse over kvalitetshandleplanen fra det forløbne studieår.

Fjerde og sidste del af kvalitetsrapporten skal præsentere kvalitetshandleplanen for det kommende studieår. Handleplanen skal beskrive handlepunkterne for det kommende studieår og præsenteres efter kvalitetsområderne videngrundlag, relevans, ni-



veau og indhold samt øvrige handlepunkter. Uddannelseschefen skal beskrive hvert handlepunkt og dets forventede effekt, ansvarsperson og opfølgningsdato (selvevalueringsrapporten, s. 159-160).

Akkrediteringspanelet har læst kvalitetsrapporterne (2019 og 2020) for de tre fuldtidsuddannelser, der blev udvalgt til audit trail 1 (audit trail 1, s. 18-35, 141-162, 244-265, 301-316, 379-426 og 484-499; selvevalueringsrapporten, s. 666-686). Panelet finder, at uddannelseschefen i hvert tilfælde systematisk har gjort status over de tre udviklingsplaner og kvalitetshandleplanen for det forløbne studieår. Panelet kan ligeledes konstatere, at udviklingstiltag og handlepunkter systematisk afsluttes eller videreføres til kvalitetshandleplanen for det kommende år.

Kvalitetsrapporterne for akademiuddannelsen i international transport og logistik, der også indgik i audit trail 1, beskrives i et selvstændigt afsnit om deltidsuddannelserne.

Udmøntning af handlepunkter

Uddannelseschefen har ansvaret for at sikre, at handlepunkterne udmøntes af de ansvarlige, og at der bliver fulgt op på udmøntningen på den enkelte uddannelse og det enkelte udbud. Uddannelseschefen skal mødes med underviserne minimum en gang i kvartalet for at følge op på udmøntningen. Derudover skal uddannelseschefen drøfte udmøntningen af handlepunkterne med uddannelsens direktionspartner på deres faste, månedlige møder. Uddannelseschefen skal skriftligt dokumentere monitoreringen, enten i mødereferater eller i kvalitetshandleplanen, der således fungerer som et agilt arbejdsredskab (selvevalueringsrapporten, s. 162).

Akkrediteringspanelet finder, at uddannelsescheferne viderefører udviklingstiltag som handlepunkter, hvis tiltagene ikke er blevet implementeret på uddannelserne, når uddannelseschefen skriver kvalitetsrap-

porten. Handlepunkter beskrives og udmøntes således på samme måde som udviklingstiltag: Der er samme uddelegering af ansvar til underviserne, og der er samme monitorering gennem faste møder mellem uddannelseschefen, direktionspartneren og underviserne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsens årlige kvalitetsrapport fungerer som et nyttigt opfølgningsværktøj, som uddannelsesledelsen bruger til at gøre status over udviklingstiltag fra uddannelsens tre statusrapporter og over handlepunkterne fra sidste års kvalitetsrapport.

Akkrediteringspanelet mener, at kvalitetsrapporterne gør det muligt at sammenholde identificerede kvalitetsudfordringer med handlepunkter. Panelet har også set, at identificerede udfordringer videreføres fra en uddannelses tre statusrapporter til uddannelsens årlige kvalitetsrapport, og at der er fuld konsistens mellem status for sidste års handleplan og næste års handleplan. Hvis uddannelsesledelsen beslutter, at et handlepunkt udskydes eller videreføres til næste år, så sker det også.

Foruden dette vurderer akkrediteringspanelet, at uddannelsens kvalitetsrapporter har en vigtig funktion i ledelsesinformationssystemet, da direktionen bruger dem som grundlag for at vurdere kvaliteten på tværs af uddannelser og for at træffe beslutning om tværgående indsatser. Denne funktion uddybes i forbindelse med direktionens kvalitetsårsrapport på side 29.

Status- og kvalitetsrapporter for deltidsuddannelserne

Dette afsnit giver en samlet fremstilling af afrapporteringen på deltidsuddannelserne på Smart Academy.

Afrapporteringen på Smart Academy adskiller sig fra de øvrige uddannelsesområder, ved at uddannelseschefen for Smart Academy udarbejder status- og kvalitetsrapporterne for et fagområde i stedet for en

uddannelse. Der er seks fagområder, der dækker over en til fem deltidsuddannelser. Organiseringen illustreres i tabel 2 på side 12.

Akkrediteringspanelet har læst statusrapporterne for fagområdet Transport, der inkluderer akademiuddannelsen i international transport og logistik, der indgår i audit trail 1, og den merkantile diplomuddannelse. Panelet kan konstatere, at statusrapporterne for relevans samt niveau og indhold sikrer et fokus på den enkelte uddannelse ved en visuel opdeling af de to uddannelser og en udviklingsplan pr. uddannelse (audit trail 1, s. 427-555 og 469-483). I statusrapporten for videngrundlag er der ikke en tilsvarende visuel opdeling af de to uddannelser, men en separat udviklingsplan for begge uddannelser (audit trail 1, s. 394-413 og 445-463). Kvalitetsafdelingen begrundet fravalget af en visuel opdeling med, at det er den samme undervisergruppe, der varetager undervisningen på de to uddannelser, og at uddannelsernes videngrundlag har væsentlige overlap.

Akkrediteringspanelet har også læst fagområdets kvalitetsrapporter (2019 og 2020). Kvalitetsrapporterne præsenterer ikke uddannelsernes nøgletal og evalueringresultater, som *Retningslinje for uddannelsens kvalitetsrapport* ellers lægger op til (selvevalueringsrapporten, s. 159). De to deltidsuddannelserne har en fælles kvalitetsudviklingsplan, hvor udbudsspecifikke tiltag fremgår af handlepunkterne (audit trail 1, s. 414-426 og 484-499). Et handlepunkt er fx at styrke undervisergruppens kompetencer. Handlepunktet gælder for international transport og logistik og kun til dels for den merkantile diplomuddannelse (audit trail 1, s. 423).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at afrapporteringen på deltidsuddannelserne foregår på fagområdeniveau, dvs. at rapporter behandler flere relaterede uddannelser. Panelet vurderer, at EASV sikrer et fokus på den enkelte deltidsuddannelse gen-

nem rapportskabelonerne, der har en visuel opdeling af uddannelser under samme fagområde, og gennem separate udviklings- og handleplaner, hvor det er tydeligt, hvad der gælder for det enkelte udbud. Panelet bemærker dog, at kvalitetsrapporterne for Transport ikke præsenterer nøgletal og evalueringresultater. Hermed giver kvalitetsrapporterne for Transport ikke det samme overblik over uddannelsernes kvalitet, som kvalitetsrapporterne for de tre fuldtidsuddannelser, der indgår i audit trail 1.

Direktionens kvalitetsårsrapport

Uddannelsernes kvalitetsrapporter skal tilgå direktionen. Det sker, dels når uddannelseschefen skal diskutere en kvalitetsrapport med direktionspartneren, dels når kvalitetsafdelingen samler alle kvalitetsrapporter som grundlag for direktionens kvalitetsårsrapport. I direktionens kvalitetsårsrapport skal direktionen gøre status over den samlede uddannelseskvalitet og træffe beslutning om, hvorvidt der skal igangsættes kvalitetsfremmende indsatser med et tværgående, strategisk sigte (selvevalueringsrapporten, s. 162).

Udarbejdelsen af direktionens kvalitetsårsrapport

Retningslinjer for direktionens kvalitetsårsrapporter beskriver, at direktionen skal udarbejde kvalitetsårsrapporten i april-maj. Kvalitetsafdelingen skal understøtte processen, bl.a. ved at indsætte relevante ledelsesinformationer i rapportskabelonen og farvemarkere nøgletal i forhold til målopfyldeelse. Kvalitetsafdelingen skal også opsummere nøgletal og evalueringresultater i rapporten og udforme en matrix over handlepunkter fra uddannelsernes kvalitetshandleplaner, så direktionen kan danne sig et overblik over handlepunkter på tværs af uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 166-167).

Indholdet af direktionens kvalitetsårsrapport

Indholdet af direktionens kvalitetsårsrapport er fastsat i en rapportskabelon, der består af fem dele. Første del af direktionens kvalitetsårsrapport skal præsentere nøgletal, opsummere tendenser på baggrund af nøgletal og identificere uddannelser og udbud, der ligger under grænseværdierne (selvevalueringsrapporten, s. 163 og 301-317).

Rapportens anden del skal samle op på direktionens kvalitetsårsrapport fra det foregående år. Direktionen skal i den forbindelse vurdere, om hver indsats er fuldt implementeret, eller om den skal videreføres til det kommende studieår (selvevalueringsrapporten, s. 164 og 318-322). Tabel 8 illustrerer denne del af direktionens kvalitetsårsrapporten.

I tredje del af rapporten skal direktionen give en samlet status for uddannelseskvaliteten på institutionsniveau. På baggrund af nøgletal skal direktionen beskrive styrkerne ved uddannelseskvaliteten, om der er udviklingspotentialer (betegnet "fokusområder"), og om der er behov for tværgående indsatser. Direktionen skal også beskrive, om der er tværgående handlepunkter fra

uddannelsernes kvalitetsrapporter, der kører indsatser på institutionsniveau. Til sidst skal direktionen gøre status over indsatsen og udbytter af erhvervsakademiets FOU-aktiviteter, bl.a. baseret på en afrapportering fra Viden & Erhverv. Udviklingspotentialer skal følges op med tværgående indsatser (selvevalueringsrapporten, s. 164 og 323-327).

I rapportens fjerde del skal direktionen evaluere "hensigtsmæssigheden i kvalitetssikringssystemet" (selvevalueringsrapporten, s. 166). Af rapportskabelonen fremgår det, at direktionen skal evaluere kvalitetssikringssystemet med udgangspunkt i følgende succeskriterier:

- "at de enkelte elementer skal være meningsgivende i forhold til udvikling af kvaliteten i uddannelserne, og der skal være sammenhæng mellem elementerne
- at ledelsesinformationsflowet skal involvere alle niveauer, så det underbygger transparens samt det rette informationsgrundlag for beslutninger
- at centrale evalueringer som eksempelvis Uddannelseszoom og Læringsbarometer anvendes systematisk

Tabel 8. Udklip af direktionens opsamling på sidste års indsatsplan fra *Direktionens kvalitetsårsrapport 2020/21*

Tværgående indsats	Status	Bemærkninger
[01] Studieintensitet	Studieaktivitetsmodellen er implementeret på alle uddannelser. I Studietilfredshedsundersøgelsen 2019 angiver de studerende en studieaktivitet på 33,6 timer/uge (beregnet gennemsnit) for undervisningsaktiviteter og forberedelse. (STU 2017 31,0 t/uge beregnet, LærBar 2018 36,0 t/uge median)	Fortsætter som indsats [01] Studieintensitet. De enkelte uddannelser fortsætter med specifikke tiltag for at forbedre studieintensiteten. Direktionen koordinerer tværgående tiltag med henblik på at forbedre studieintensiteten således at alle uddannelser når tættere på målsætningen på 41 timer/uge
[02] Frafald 1. år <i>Overført indsats [02] fra 2018</i>	Der er arbejdet med fastholdelse i de enkelte uddannelser, herunder fokus på at de studerende starter på den rigtige uddannelse. Frafaldet er for studerende med studiestart i 2018 faldet til under grænseværdien. For uddannelserne i Sønderborg ligger det samlede 1. års frafald stadig over grænseværdien med 22%, dog faldet 2,0 procentpoint i forhold til 2017.	Fortsætter som indsats [02] Frafald 1. år
[03] Fuldførelse <i>Overført indsats [03] fra 2018</i>	Der er iværksat forsøg i Sønderborg med tættere opfølgning på de studerendes tilstedeværelse og aktivitet ved monitorering gennem Moodle. Forsøget er dog forsinket som følge af Corona-situationen.	Fortsætter som indsats [03] Gennemførelse
[04] Employability program <i>Overført indsats [04] fra 2018</i>	På baggrund af Hamborggruppens rapport med anbefalinger til det fortsatte arbejde med employability, er der iværksat et projekt på tværs af uddannelser omkring employability, og det er vores forventning, at projektet vil resultere i, at vores studerende tilegner sig flere 21st Century Skills og dermed er mere attraktive for vores aftagere. Projektet er i pilotprojektfasen – er på standby pga. Corona-situationen, men fortsættes efter	Fortsætter som indsats [04] Employability program

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 320.

- at nøgletalssystemet er veludbygget og giver ledelsen øjebliksbilleder, der danner grundlag for analyse, viden, handling og opfølgning.”

(Selvevalueringsrapporten, s. 328).

Direktionen skal evaluere kvalitetssikrings-systemet med fokus på systemets styrker og udviklingspotentiale. Udmunder evalueringen i tværgående indsatser, skal direktionen beskrive indsatserne (selvevalueringsrapporten, s. 166).

Direktionen skal præsentere de strategiske, tværgående indsatser for det kommende studieår i kvalitetsårsrapportens femte og sidste del. Direktionen skal beskrive indsatser med forventet effekt, ansvarspersoner og dato for opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 166 og 329-337).

Beslutning om tværgående indsatser

Akkrediteringspanelet har læst direktionens kvalitetsårsrapport (2019/20 og 2020/21) og kan se, at direktionen træffer beslutning om tværgående indsatser, når grænseværdierne for nøgletal og uddannelsernes kvalitetsrapporter indikerer, at der er et behov for det. Fx præsenterer indsatsplanen for 2020-2021 en tværgående indsats, der tager udgangspunkt i handlepunkterne fra uddannelsernes kvalitetsrapporter. Indsatsen vedrører feedback, som direktionen vil styrke gennem en koordineret videndeling blandt uddannelsescheferne. Formålet er at samle op på erfaringerne med feedback på tværs af uddannelserne og optimere brugen af feedback, herunder arbejde med feedbackmekanismer, feedbackfrekvens og feedbackomfang samt de studerendes forventninger til feedback. Af indsatsplanen fremgår det, at vicerektor og uddannelsesdirektøren har ansvaret for at udmønte indsatsen i samarbejde med uddannelsescheferne (audit trail 1, s. 163-164; selvevalueringsrapporten, s. 326 og 334).

Akkrediteringspanelet har også set, at direktionen følger op på tværgående indsatser, hvis deres succeskriterier fra sidste års indsatsplan ikke er blevet realiseret. Indsatsplanen for 2020-2021 præsenterer fx en

indsats, der skal forbedre de studerendes gennemførelse. Indsatsen følger op på en indsats fra 2019-2020, hvor EASV fik nedbragt det gennemsnitlige frafald på 1. semester, men samtidig oplevede, at frafaldet steg på de efterfølgende semestre. Den nye indsats går ud på at identificere, hvorfor frafaldet har flyttet sig fra første semester til de efterfølgende semestre. Indsatsen skal desuden afdække, om der er behov for at ændre uddannelsernes fastholdelsesstrategi og i den forbindelse analysere brugen af studieaktivitetsmodellen på de enkelte semestre (selvevalueringsrapporten, s. 324 og 330).

Akkrediteringspanelet har også set, at direktionen forholder sig til ”hensigtsmæssigheden” af kvalitetssikringssystemet (selvevalueringsrapporten, s. 166). Indsatsplanen for 2020-2021 præsenterer flere indsatser, der skal forbedre kvalitetssikrings-systemet. Indsatserne går bl.a. ud på at udvikle et digitalt nøgletalssystem og implementere en ny spørgeramme for undervisningsevalueringerne på hhv. fuldtids- og deltidsuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 336-337).

Udmøntning af tværgående indsatser

Direktionens kvalitetsårsrapport skal drøftes og godkendes af EASV's bestyrelse på et møde i juni. Kvalitetsafdelingen uploader den godkendte rapport og indsatsplan til EAgora, hvorefter direktionen præsenterer rapporten og indsatsplanen på et ledelsesmøde med uddannelsescheferne, kvalitetslederen og chefen for Viden & Erhverv. Formålet med mødet er ”at tydeliggøre, at ledelsesinformationsflowet resulterer i analyser og konklusioner, samt at indsatser forstås og operationaliseres på uddannelses- og udbudsniveau, hvor det er påkrævet” (selvevalueringsrapporten, s. 166). Den videre udmøntning af indsatserne sikres gennem de faste møder mellem direktionspartneren og uddannelseschefen hhv. uddannelseschefen og underviserne, jf. faktaboksen på side 19 (selvevalueringsrapporten, s. 166-167).



Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvilken værdi det har at ophøje et kvalitetsfremmende initiativ til en tværgående indsats frem for at håndtere udfordringerne lokalt på uddannelses- og udbudsniveau. Under andet institutionsbesøg spurgte panelet derfor ind til den tværgående indsats for at forbedre feedback. Medlemmer af direktionen fortalte, at de ikke "overtager" et problem, fordi det håndteres gennem en tværgående indsats, men at de afsætter ressourcer til at håndtere problemet og sikrer koordinering på tværs af uddannelser. Med feedback som tværgående indsats handlede det konkret om at gøre underviserne bedre til at give feedback gennem mere videndeling, pædagogiske temadage og månedlig sparring mellem direktionen og en pædagogisk konsulent. Direktionen fortalte også, at coronasituationen har skabt et behov for mere videndeling om onlineundervisning. Derfor er onlineundervisning blevet integreret i indsatsen for bedre feedback, bl.a. gennem videndeling ca. en gang i måneden (Digi-Fridays).

Under andet institutionsbesøg talte akkrediteringspanelet også med underviserne om værdien af, at udfordringer håndteres gennem en tværgående indsats. Underviserne fortalte, at de informeres om tværgående indsatser på møder under uddannelsesområdet. Underviserne oplevede, at de tværgående indsatser fremmer uddannelseskvaliteten, da koordineringen på tværs af uddannelser giver underviserne flere midler og et bedre grundlag for at tage hånd om udfordringerne. Underviserne fortalte, at feedbackindsatsen har resulteret i drøftelser i og på tværs af underviser teams, fx om fordelene ved at tilbyde kollektiv feedback frem for individuel feedback og om, hvordan underviserne kan bruge mere tid på feedback uden at nedprioritere det faglige indhold i undervisningen. Underviserne fortalte, at feedbackindsatsen har inspireret dem til at prøve nye feedbackmetoder, fordi de i højere grad end tidligere får viden om, hvilke erfaringer underviserne har gjort på andre uddannelser.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at direktionens kvalitetsårsrapporter har en kvalitet, som sikrer et overblik over identificerede udfordringer på tværs af EASV's uddannelser og udbud. Det er ligeledes panelets vurdering, at identificerede udfordringer adresseres gennem tværgående indsatser, som uddannelseschefen og undervisere oplever som en ressource i deres kvalitetssikringsarbejde på uddannelserne. Panelet har også set, at identificerede udfordringer videreføres fra uddannelsernes kvalitetsrapporter til direktionens kvalitetsårsrapport, når de har en tværgående karakter. Ligeledes har panelet set, at der er fuld konsistens mellem indsatsplanerne fra år til år.

Akkrediteringspanelet bemærker derudover, at direktionen løbende forholder sig til at udvikle kvalitetssikringssystemet, så det forbliver effektivt.

Nøgletal og grænseværdier

Direktionen og uddannelsescheferne anvender nøgletal og grænseværdier til at vurdere, om udbuddene og uddannelserne samt institutionen som helhed lever op til den ønskede kvalitet og relevans (selvevalueringsrapporten, s. 224).

EASV's aktuelle nøgletal og grænseværdier ses i tabel 9. Disse tal opgøres som minimum på udbuds-, uddannelses- og institutionsniveau og gælder for alle fuldtidsuddannelser. På deltidsuddannelserne anvendes der nøgletal for karaktergennemsnittet for hovedopgaverne og studietilfredshedsundersøgelsen. Der gælder de samme grænseværdier for alle uddannelser og udbud.

Arbejdet med nøgletal og grænseværdier beskrives i flere styringsdokumenter, herunder EASV's *Kvalitetspolitik* og *Grænseværdier på EASV* (selvevalueringsrapporten, s. 148-150 og 222-224). Afrapportering af nøgletal indgår i de tre statusrapporter,

uddannelsens kvalitetsrapport og direktions kvalitetsårsrapport. Enkelte nøgletal rapporteres kun i forbindelse med den strategiske rammekontrakt. Det er (1) andelen af fuldførte internationale studerende beskæftiget i Danmark, (2) andelen af fuldtidsuddannelser med mulighed for korte studieophold og (3) andelen af undervisere, der deltager i FOU-aktiviteter.

Fastsættelse og justering

Direktionen har ansvaret for at fastsætte grænseværdierne på baggrund af tilgængeligt datamateriale, input fra det politiske niveau eller udviklingen i uddannelsernes

målopfyldelse. Direktionen skal tage stilling til evt. justeringer minimum hvert tredje år, når EASV indgår en ny strategisk rammekontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 148).

Under andet institutionsbesøg talte akkrediteringspanelet med direktionen om dens tilgang til at fastsætte grænseværdierne. Direktionsmedlemmerne fortalte, at de gennem grænseværdierne vil fastholde og udtrykke, at erhvervsakademiet er ambitiøst. De fortalte også, at de har valgt at fastsætte de samme grænseværdier for alle

Tabel 9. Aktuelle nøgletal og grænseværdier på EASV

Nøgletal	Grænseværdi/KPI
Beskæftigelse*	2% over uddannelsens landsgennemsnit
– Dimittendledighed 4.-7. kvartal	
Fastholdelse	
– Frafald inden for første studieår*	20%
– Færdiguddannede (total)	75%
Internationale studerende*	
– Andel af internationale studerende i praktikophold i danske virksomheder	55%
– Andel af fuldførte, internationale studerende beskæftiget i Danmark	30%
Internationalisering*	
– Andel af fuldtidsuddannelser med mulighed for korte studieophold	20%
Karaktergennemsnit*	
– Minimumsgennemsnit for hovedopgave	7
Læringsbarometeret*	
– Læringsmiljø	4,0
– Læringstilgange	4,0
– Forskningsbaseret	3,5
– Praksisbaseret	4,0
Praktikevalueringer fra studerende og virksomheder	
– Spørgsmål nr. 1 om generel tilfredshed med praktikforløbet	3,5
– Øvrige spørgsmål	3,0
Studieintensitet (UddannelsesZOOM og Studietilfredshedsundersøgelsen)	
– Studerendes angivelse af ugentligt timeforbrug på studierelaterede aktiviteter*	41,25 time pr. uge
Studietilfredshedsundersøgelsen (Studietilfredshedsundersøgelsen)*	
– Studieglæde	70
– Udbytte	70
– Loyalitet	70
UddannelsesZOOM*	
– Spørgsmål fra undersøgelsen blandt studerende	4,0
– Spørgsmål fra undersøgelsen blandt dimittender	4,0
Videngrundlag*	
– Andel af undervisere, der deltager i FOU-aktiviteter*	50%

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 148-149.

Note: * Nøgletal indgår som indikator i den strategiske rammekontrakt mellem EASV og Uddannelses- og Forskningsministeriet.



uddannelserne, selvom det kan være svært for nogle af uddannelserne at nå op over grænseværdierne.

Trafiklyssystemet

Processen for arbejdet med nøgletal er baseret på et trafiklyssystem. Grønne, gule og røde tal signalerer, i hvilken udtrækning uddannelserne lever op til den ønskede kvalitet, der fastsættes med grænseværdien, og hvordan der skal handles på tallene.

Grønne tal betyder, at "resultatet er tilfredsstillende. Opfølgning på grønne tal handler om at dele den gode praksis og de gode erfaringer" (selvevalueringsrapporten, s. 148).

Gule tal betyder, at "der er noget, der skal ændres til et tilfredsstillende resultat på længere sigt" (selvevalueringsrapporten, s. 148). EASV anvender udelukkende gule tal for beskæftigelse og fastholdelse. Der skal anvendes gule tal for beskæftigelse, når en uddannelse ligger over landsgennemsnittet for uddannelsen, men stadigvæk er under EASV's grænseværdi på 2 procentpoint over landsgennemsnittet (selvevalueringsrapporten, s. 224). Retningslinjen beskriver ikke, hvordan gule tal for fastholdelse beregnes.

Røde tal betyder, at "der skal iværksættes tiltag med henblik på at ændre markeringen til gul eller grøn" (selvevalueringsrapporten, s. 148). Retningslinjen for arbejdet med nøgletal og grænseværdier understreger, at røde tal "indikerer, at uddannelseschefen skal forholde sig til data omgående" (selvevalueringsrapporten, s. 224).

Arbejdet med nøgletal på uddannelses- og udbudsniveau

Arbejdet med nøgletal på uddannelses- og udbudsniveau forløber som en integreret del af arbejdet med uddannelsernes status- og kvalitetsrapporter. Kvalitetsafdelingen har ansvaret for at opdatere rapporterne med nøgletal, mens uddannelsescheferne har ansvaret for at forholde sig til nøgletal

på udbuds- og uddannelsesniveau og iværksætte tiltag, når det er påkrævet, jf. trafiklyssystemet (selvevalueringsrapporten, s. 148-150, 166, 222-224, 348-365, 545-607 og 695-732).

Som en del af audit trail 1 har akkrediteringspanelet set på, om der følges op på røde nøgletal på de fire uddannelser, der indgår i denne audit trail. En gennemgang af uddannelsernes statusrapporter og kvalitetsrapporter for perioden 2019-2020 viser, at der i langt de fleste tilfælde er truffet beslutning om tiltag på baggrund af røde nøgletal. Audit trail-materialet har også vist panelet, at der ikke altid er blevet truffet beslutning om tiltag på baggrund af røde nøgletal. Panelet har set følgende eksempler:

- **Eksempel 1:** I studietilfredshedsundersøgelsen fra 2019 lå finansøkonomuddannelsen under grænseværdierne for, om de studerende kender til nogle af de FOU-aktiviteter, der finder sted på deres uddannelsesinstitution (audit trail 1, s. 106 og 109). Uddannelseschefen har ikke igangsat et tiltag, der følger op på denne del af studietilfredshedsundersøgelsen, men der var et tiltag om at forbedre de studerendes kendskab til relevante projekter i 2018 (audit trail 1, s. 58, 113 og 115; selvevalueringsrapporten, s. 683-684).
- **Eksempel 2:** I 2019 havde finansøkonomuddannelsen et karaktergennemsnit for hovedopgaven på 6,36. Uddannelseschefen vurderede karaktergennemsnittet til at ligge på et acceptabelt niveau, selvom det er under grænseværdien på 7. Uddannelsen har tidligere haft tiltag i form af ekstraundervisning for at øge gennemsnittet. Dette udviklingstiltag videreføres, men der iværksættes ingen nye tiltag (audit trail 1, s. 89; selvevalueringsrapporten, s. 685).
- **Eksempel 3:** I 2018 lå International Sales and Marketing under grænseværdien med hensyn til flere kategorier i

Læringsbarometer og Uddannelses-ZOOM. Uddannelseschefen har iværksat tiltag for at forbedre de studerendes tilfredshed med motivation og feedback, men der er ingen tiltag, der skal forbedre de øvrige evalueringsemner, hvor uddannelsen også lå under grænseværdien på 4.0. Det drejer sig om de studerendes tilfredshed med støtte fra medstuderende (3,7), underviserinteraktion (3,7) og læring for forståelse (3,8) (audit trail 1, s. 365, 372, 376-377 og 392).

- **Eksempel 4:** I 2019 vurderede de studerende på International Sales and Marketing, at de havde en gennemsnitlig ugentlig studietid på 32,5 timer. Grænseværdien er 41,25 timer pr. uge. Uddannelsen har ingen tiltag, der skal øge studieintensiteten (audit trail 1, s. 372, 376-377 og 392).
- **Eksempel 5:** I efteråret 2018 havde International Sales and Marketing 28,6 % af sine internationale studerende i praktik i Danmark. I foråret 2019 var der tale om 50 %. Uddannelsen har ingen tiltag, der skal øge antallet af internationale studerende, der gennemfører praktik i Danmark, selvom antallet ligger under grænseværdien på 55 % (audit trail 1, s. 354, 356 og 376-377).

Akkrediteringspanelet har ikke fundet eksempler på, at der ikke følges op på røde nøgletal på multimediedesigneruddannelsen og akademiuddannelsen i international transport og logistik, som også indgår i audit trail 1.

Under andet institutionsbesøg spurgte akkrediteringspanelet ind til opfølgningen på nøgletal. Af samtalerne fremgik det, at direktionspartnere og uddannelseschefer er velorienterede om uddannelsernes nøgletal, og at de løbende drøfter og forholder sig til dem. Det sker på deres faste interne møder og i arbejdet med status- og kvalitetsrapporterne, hvor de prioriterer, hvilke nøgletal der kræver akut handling, og om

en uddannelse evt. kan vente med at handle på røde nøgletal.

Under institutionsbesøget spurgte akkrediteringspanelet ind til, hvad der kan være legitime grunde til ikke at handle på røde nøgletal. Direktionen og uddannelsescheferne fortalte, at de altid forholder sig til røde nøgletal, og at det er vigtigt for dem at forstå, hvorfor et nøgletal er rødt. Da de bevidst har fastsat ambitiøse grænseværdier, ved de, at det for nogle uddannelser vil være et langsigtet mål at nå op over nogle af grænseværdierne, fx grænseværdierne for karaktergennemsnit og studieintensitet. Derfor vil det på nogle uddannelser af og til blive nødvendigt at prioritere, hvad der skal handles på. Hvis et nøgletal ligger langt under grænseværdien et år, forventer uddannelsesledelsen heller ikke, at det er grønt året efter. Til gengæld forventer ledelsen, at der sker en udvikling, som ledelsen følger gennem de faste møder mellem uddannelseschefen og direktionspartneren.

Under institutionsbesøget fortalte direktionen og uddannelsescheferne, at de nogle gange afventer med at handle på et rødt nøgletal, hvis en uddannelse tidligere har iværksat et tiltag på baggrund af et nøgletal. I sådanne tilfælde vil uddannelsesledelsen give tiltaget tid til at virke, før man fastsætter et nyt. Arbejdet på finansøkonomuddannelsen er et eksempel på dette (eksempel 1 og 2). Direktionen og uddannelsescheferne fortalte også, at de kan vente med at handle på et rødt nøgletal, hvis de kan se, at der allerede er en positiv udvikling i gang. Et eksempel på dette er udviklingen i antallet af internationale studerende i dansk praktik på international transport og logistik (eksempel 5).

Arbejdet med nøgletal på institutionsniveau

Direktionsmedlemmerne får indsigt i uddannelsernes nøgletal i kraft af deres funktion som direktionspartnere. Direktionen forholder sig derudover til nøgletal på de faste møder med kvalitetsafdelingen og



som en fast del af arbejdet med direktionens kvalitetsårsrapport (selvevalueringsrapporten, s. 166 og 222-224).

Nøgletal udgør et vigtigt datagrundlag i direktionens kvalitetsårsrapport, hvor der afreporteres på nøgletal for beskæftigelse, gennemførelse og karaktergennemsnit på institutions-, campus-, uddannelses- og udbudsniveau. Øvrige nøgletal opgøres på institutionsniveau, herunder antallet af internationale studerende i dansk praktik og resultaterne fra studietilfredshedsundersøgelsen, Læringsbarometer og Uddannelses-ZOOM samt praktikevalueringerne fra hhv. virksomheder og studerende (selvevalueringsrapporten, s. 163 og 301-317).

Akkrediteringspanelet har læst direktionens kvalitetsårsrapport (2019/20 og 2020/21) og kan se, at direktionen iværksætter tværgående indsatser på baggrund af alle røde nøgletal (selvevalueringsrapporten, s. 300-337). Den eneste undtagelse vedrører nøgletallet for erhvervsakademiets samlede karaktergennemsnit, der ligger på 6,94, hvor grænseværdien er 7. Direktionens kvalitetsårsrapport understreger i dette tilfælde, at man på uddannelsesniveau skal have fokus på at få karaktergennemsnittet over grænseværdien, men at karaktergennemsnittet skal afspejle de studerendes præstation (selvevalueringsrapporten, s. 315).

Akkrediteringspanelet har derudover set, at direktionen har truffet beslutning om tværgående indsatser som svar på de udfordringer, som ikke er adresseret i uddannelsernes status- og kvalitetsrapporter. Det drejer sig konkret om indsatser på baggrund af røde nøgletal for studieintensitet, FOU-aktiviteter og antallet af internationale studerende i praktik i danske virksomheder (selvevalueringsrapporten, s. 329-335).

Diskussion og vurdering

Nøgletal har en vigtig funktion i ledelsesinformationssystemet, da nøgletal er en central del af alle uddannelsernes status- og kvalitetsrapporter og af direktionens kvalitetsårsrapport.

Akkrediteringspanelet vurderer, at direktionen og uddannelsescheferne forholder sig til alle nøgletal, og at der i langt de fleste tilfælde iværksættes tiltag på baggrund af røde nøgletal. Panelet har dog set eksempler på, at nogle uddannelser ikke har iværksat tiltag på baggrund af alle røde nøgletal. Panelet mener, at dette principielt er uheldigt, da EASV's retningslinje for nøgletal og grænseværdier har til formål at sikre systematisk handling på udfordringer.

Akkrediteringspanelet mener samtidig, at der ligger gode overvejelser bag de enkeltstående tilfælde, hvor uddannelsesledelsen har valgt ikke at efterleve retningslinjen. Panelet finder, at retningslinjen med fordel kan opdateres, så den afspejler de nævnte grunde til, at uddannelsesledelsen ikke skal handle med det samme. Samtidig vil det være at foretrække, at en sådan beslutning om ikke at handle på røde nøgletal skal fremgå af og begrundes i de enkelte rapporter.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at direktionen har truffet beslutning om tværgående indsatser for flere af de udfordringer, som uddannelserne ikke har handlet på i første omgang.

Samlet vurdering af kriterium I og II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har formuleret en strategi og en kvalitetspolitik, som er retningsgivende for kvalitetssikringsarbejdet på erhvervsakademiet. EASV har opbygget et kvalitetssikringssystem, hvor der er en tydelig sammenhæng mellem kvalitetspolitikken og de operationelle retningslinjer, rapportskabeloner og øvrige kvalitetssikringsredskaber.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringssystemet omfatter alle udbud. Det er ligeledes panelets vurdering, at kvalitets-

sikringen er velforankret i ledelsen på uddannelses- og institutionsniveau. Rektor, vicerector og uddannelsesdirektøren fungerer som direktionspartnere, og panelet vurderer, at denne funktion bidrager til en tæt, løbende og systematisk dialog mellem institutionsledelsen og uddannelsesledelse. Uddannelsescheferne har ligeledes en central rolle i kvalitetssikringen, og panelet har bemærket, at alle relevante grupper kender uddannelseschefernes rolle i kvalitetssikringsarbejdet. Der er i det hele taget en klar fordeling af ansvar og opgaver. Alle relevante aktører synes at kende deres rolle i kvalitetssikringsarbejdet, og der er en høj grad af involvering af underviserne. De studerende involveres først og fremmest via deres evalueringer. Enkelte studerende er mere aktivt involveret i bestyrelsen, uddannelsesudvalg, studentergruppen i Esbjerg og De Studerendes Råd i Sønderborg. De Studerendes Råd findes p.t. ikke i Esbjerg, men ledelsen arbejder på at etablere et.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetssikringsarbejdet gennemføres løbende, systematisk og målrettet: Institutions- og uddannelsesledelsen får viden om kvaliteten og relevansen af uddannelserne, og kvalitetsfremmende initiativer bliver planmæssigt udmøntet på udbuds-, uddannelses- og institutionsniveau. Panelet finder, at statusrapporterne har en særligt vigtig funktion i det løbende kvalitetssikringsarbejde på uddannelserne, da disse rapporter kommer grundigt rundt om kvalitetsområderne for den enkelte uddannelse og det enkelte udbud, samtidig med at statusrapporterne baseres på et bredt datagrundlag, som uddannelseschefen for den pågældende uddannelse skal forholde sig til og reflektere over i dialog med direktionspartneren såvel som underviserne.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetssikringssystemet indbefatter en løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante data, og at EASV har klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling. Panelet finder det imidlertid problematisk,

at der ikke i alle tilfælde er fuld overensstemmelse mellem procedurer og praksis, når det kommer til at følge op på røde nøgletal. Panelet har set, at uddannelser i nogle tilfælde ikke har handlet på røde nøgletal i henhold til retningslinjen, men at uddannelsesledelsen i praksis har prioriteret, hvilke røde nøgletal der kræver omgående handling, og hvornår der er god grund til at afvente udviklingen. Panelet bemærker samtidig, at direktionen har iværksat tværgående indsatser, der adresserer flere af de udfordringer, som uddannelserne ikke har handlet på i status- og kvalitetsrapporterne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringssystemet omfatter systematisk vurdering af udviklingsbehov og muligheder. På uddannelsesniveau foretages vurderingerne først og fremmest i forbindelse med arbejdet med statusrapporterne, der bl.a. adresserer udviklingsmulighederne for den enkelte uddannelse. På institutionsniveau sker det i forbindelse med direktionens kvalitetsårsrapport, hvor direktionen ikke kun ser på udviklingsbehov med hensyn til uddannelsernes kvalitet og relevans, men også evaluerer styrker og udviklingspotentialer i selve kvalitetssikringssystemet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringssystemet og -arbejdet er transparent, idet rapporter, referater, undersøgelser og nøgletal deles mellem ledelse og medarbejdere på intranet og fællesdrev. Ligeledes bidrager de mange faste dialoger, der foregår på alle niveauer af organisationen, til en stærk kvalitetskultur. Kvalitetskulturen er karakteriseret ved, at underviserne spiller en aktiv rolle, og at ledelsen evner at prioritere indsatserne, så kvalitetssikringsarbejdet forbliver overskueligt og meningsfuldt.



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler EASV's arbejde med at kvalitetssikre uddannelsernes videngrundlag. Kapitlet er inddelt i otte afsnit. Først præsenteres mål og procedurer, som danner ramme om EASV's sikring af uddannelsernes videngrundlag. Herefter beskrives processer for og redskaber til EASV's arbejde med at sikre, at underviserne faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles, og at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante faglige miljøer. Kapitlet viser derpå, hvordan EASV sikrer kvaliteten af egne FOU-projekter, og hvordan erhvervsakademiet sikrer, at de studerende har kontakt til uddannelsens videngrundlag. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriteriet.

Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag har været temaet for audit trail 2, hvor akkrediteringspanelet har fokuseret på finansøkonomuddannelsen i Esbjerg og Sønderborg og top-up-uddannelsen i International Sales and Marketing i Esbjerg.

Mål og rammer

Dette afsnit beskriver mål og rammer for uddannelsernes videngrundlag. Beskrivelsen tager afsæt i EASV's strategi, den strategiske rammekontrakt, videnstrategien og kompetenceudviklingsstrategien, der behandles enkeltvis i det følgende.

Strategi 2025 – Tættere på fastsætter den strategiske retning for erhvervsakademiets arbejde med uddannelsernes videngrundlag. Strategien indeholder tre kritiske succesfaktorer, der relaterer sig til udviklingen af uddannelsernes videngrundlag. EASV vil:

- Sikre, at der sker en struktureret og kontinuerlig opdatering af uddannelsernes videngrundlag

- Arbejde med relevante kompetencer på uddannelserne
- Kontinuerligt udvikle underviserne videngrundlag.

(Selvevalueringsrapporten, s. 48 og 118).

Et af målene i EASV's strategiske rammekontrakt vedrører videngrundlaget for erhvervsakademiets uddannelser. Målet er at styrke videngrundlaget for fuldtids- og deltidsuddannelserne. Målopfyldelsen vurderes i forhold til fire indikatorer:

- Graden af FOU-aktivitet blandt underviserne
- Omsætning af ny viden i undervisningen
- Omsætning af viden fra FOU-aktiviteter til praksisnær udvikling
- Omsætning af viden fra FOU-aktiviteter til undervisningen.

(Selvevalueringsrapporten, s. 131).

De fire indikatorer skal indgå i den afsluttende statusredegørelse, som EASV skal udarbejde til ministeriet ved udgangen af kontraktperioden (selvevalueringsrapporten, s. 130-131).

Målet om andelen af undervisere, der deltager i FOU-aktiviteter, er ligeledes et af de nøgletal, som direktionen har fastsat grænseværdier for. Uddannelsescheferne har ansvaret for at følge op på dette nøgletal på uddannelses- og udbudsniveau (selvevalueringsrapporten, s. 149).

De fire indikatorer for det strategiske mål for uddannelsernes videngrundlag indgår også i EASV's videnstrategi, der vil blive behandlet i det følgende afsnit.

Videnstrategi

EASV's videnstrategi, *Videnstrategi – Viden skaber værdi*, gælder for perioden 2019-2021. Strategien rummer to mål for uddannelsernes videngrundlag:

- Mål A – Produktion af viden: Vores FUU-aktiviteter fremmer ny viden og værdi i uddannelsernes og det regionale erhvervsliv.
- Mål B – Omsætning af viden: Vores studerende og medarbejdere bliver præsenteret for og arbejder med den nyeste relevante viden.

(Selvevalueringsrapporten, s. 228).

Videnstrategien indeholder for hvert af de to mål et skema med de handlinger, der skal bidrage til at nå målet. For at sikre produktionen af viden vil EASV bl.a. årligt vurdere den samlede indsats og udbyttet af de FOU-aktiviteter, som underviserne deltager i, og gennemføre FOU-projekter inden for prioriterede indsatsområder. Målet om at sikre omsætning af viden skal bl.a. opnås ved at sikre, at underviserne løbende opdaterer deres faglige kompetencer og holder sig opdateret med den nyeste viden. Grundlaget for at vurdere, om målet bliver opfyldt, er bl.a., at underviserens kompetenceprofiler er opdaterede, og de studerendes vurdering af, om underviserne indtager ny viden i undervisningen. EASV har i skemaet beskrevet rolle- og ansvarsfordelingen i forbindelse med de enkelte handlinger. Derudover er grundlaget for målopfyldelsen af handlingerne beskrevet (selvevalueringsrapporten, s. 229-232).

Kompetenceudviklingsstrategi

EASV har udarbejdet en kompetenceudviklingsstrategi, *Kompetenceudviklingsstrategi for medarbejdere og ledere på EASV*. Strategien fastlægger rammerne for udviklingen af medarbejdernes og ledernes kompetencer gennem fire fokusområder, der skal sikre sammenhæng mellem den individuelle kompetenceudvikling af medarbejderne og en uddannelses samlede kompetencekrav.

De fire fokusområder fastsætter, at kompetenceudviklingen skal:

- Være strategisk
- Være praksisnær

- Skabe sammenhængskraft og tværfaglighed
 - Skabe merværdi for EASV.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 47-48 og 338-339).

Kompetenceudviklingsstrategien beskriver de aktiviteter, som medarbejderne har mulighed for at vælge. Aktiviteterne spænder fra formel efter- og videreuddannelse til uformelle aktiviteter som fx supervision, peer learning og deltagelse i FOU-aktiviteter. Afklaringen af medarbejdernes behov for kompetenceudvikling skal ske til den årlige MUS, men forslag til og ønsker om kompetenceudvikling kan initieres fra alle niveauer i organisationen.

Det er uddannelseschefens ansvar at have overblik over uddannelsesområdet videnbehov og dermed også underviserens samlede kompetencer og udviklingspotentiale. Uddannelseschefen skal drøfte uddannelsesområdet samlede kompetenceudviklingsbehov med sin direktionspartner. Direktionen skal på den baggrund udarbejde en samlet kompetenceudviklingsplan for hele institutionen (selvevalueringsrapporten, s. 340-341).

Kompetenceprofiler

Forud for MUS skal alle undervisere opdatere deres kompetenceprofil. Kompetenceprofilen indeholder bl.a. oplysninger om underviserens organisatoriske tilhørsforhold, en oversigt over undervisningskompetencer og et cv. I cv'et skal underviserne bl.a. beskrive, hvilke kurser, konferencer eller FOU de har deltaget i, og hvilke nationale og internationale faglige netværk de evt. er medlem af. Der er ikke krav om, at aktiviteterne skal have fundet sted inden for en bestemt periode. Cv'et skal indledes med en sammenfatning, hvor underviseren skal beskrive, hvordan de forskellige videnaktiviteter konkret har bidraget til underviserens kompetencer. Derudover skal cv'et indeholde opdaterede oplysninger om uddannelsesniveau og erhvervserfaring. I kompetenceprofilens del om undervisningskompe-



tencer skal underviserne markere de fagområder, som de underviser eller kan undervise inden for. Det er muligt at angive flere specifikke kompetencer inden for de enkelte fagområder.

Der er udarbejdet en vejledning til udfyldelse af kompetenceprofilen, som beskriver, hvilken type oplysninger der skal angives under de forskellige dele af kompetenceprofilen samt under de enkelte kategorier i cv'et. Alle underviseres kompetenceprofiler ligger på EAgora, hvor de figurerer på den enkelte medarbejders profilside. Underviseren har via EAgora adgang til kompetenceprofilerne for alle undervisere, der er tilknyttet uddannelserne på det pågældende uddannelsesområde (audit trail 2, s. 6 og 11-36; selvevalueringsrapporten, s. 52 og 347).

Akkrediteringspanelet har set cv'er og oversigter over undervisningskompetencer fra i alt ti kompetenceprofiler. Hovedparten af cv'erne indeholder en detaljeret beskrivelse af en lang række aktiviteter under de enkelte kategorier, mens nogle enkelte cv'er er mere kortfattede med få oplysninger. De færreste undervisere har angivet årstal for aktiviteterne. Hvad angår den indledende sammenfatning i cv'et, har stort set alle undervisere udarbejdet en beskrivelse af, hvordan udvalgte centrale videnaktiviteter aktuelt og konkret bidrager til underviserens samlede faglige kompetenceprofil og dermed til uddannelsens videngrundlag. Sammenfatningens længde og detaljeniveau varierer en del på tværs af cv'erne. Hvor nogle undervisere blot oplister de gennemførte aktiviteter, skriver andre mere udførligt, hvilken viden de enkelte aktiviteter har givet, og hvordan den nye viden er blevet inddraget i undervisningen.

I statusrapporten for videngrundlag skal uddannelseschefen angive, om alle kompetenceprofiler er blevet opdateret forud for MUS (selvevalueringsrapporten, s. 351). Det fremgår af statusrapporterne for finansøkonomuddannelsen og International Sales

and Marketing (2019 og 2020), at alle undervisere på de to uddannelser har opdateret deres kompetenceprofiler forud for årets MUS.

Derudover skal uddannelseschefen i statusrapporten forholde sig til, hvordan underviserens samlede kvalifikationer og kompetencer skal udvikles. Med kvalifikationer refereres der til, om underviserne "har det rette uddannelsesniveau, erhvervsmæssige erfaringer og pædagogiske forudsætninger", mens der med kompetencer refereres til, om underviserne "har den nyeste relevante viden om fagområdet, [...] holder sig ajour med trends og tendenser i af-tagerbranchen og [...] holder sig opdateret i brugen af pædagogiske og didaktiske redskaber" (selvevalueringsrapporten, s. 352-353).

Uddannelseschefen for International Sales and Marketing skriver i statusrapporten for videngrundlag (2019), at underviserne løbende deltager i kursus- og conferenceaktiviteter, der opgraderer deres kompetencer og sikrer den nyeste viden, og at dette især sker inden for de fagområder, hvor der foregår en markant udvikling. Uddannelseschefen nævner bl.a. aktiviteter, som afholdes af uddannelsesnetværket og via uddannelsens medlemskab af The Association of Danish Internet Trading. Uddannelseschefen vurderer, at det er en svaghed, at enkelte undervisere trods deres tætte samarbejde med virksomheder og gæsteforelæsere mangler erhvervskompetencer. Denne svaghed indgår ligeledes i SWOT-analysen sammen med et forslag om at etablere et forsøg med, at en underviser kan komme i ugentlig praktik i en lokal virksomhed i det kommende efterår. Af uddannelsens kvalitetsrapport (2020) fremgår det, at praktikforløbet er gennemført, og at den pågældende underviser har delt sin viden med den øvrige undervisergruppe (audit trail 1, s. 270-271, 281 og 307).

I finansøkonomuddannelsens statusrapport for videngrundlag (2019) konkluderer ud-

dannelseschefen, at undervisergruppen løbende holder deres faglige kompetencer opdateret gennem kurser, konferencer og besøg i virksomheder. Uddannelseschefen vurderer i den sammenhæng, at det er en styrke, at underviserne samlet set har stor brancheerfaring, men at der er en uligevægt på tværs af de to campusser, idet flere undervisere på Campus Sønderborg ikke har tilstrækkelig brancheerfaring. Af uddannelsens kvalitetsrapport (2020) fremgår det, at der er blevet igangsat et udviklingstiltag, der omfatter to aktiviteter, for at give undervisere i Sønderborg et fagligt løft inden for pengeinstitutbranchen. Dels ved at tilbyde undervisere i Sønderborg at komme i underviserpraktik i et pengeinstitut, og dels ved at styrke undervisernes inddragelse af relevant faglig viden i undervisningen. Det fremgår af kvalitetsrapporten, at udviklingstiltaget er gennemført og afsluttet. Som status for tiltaget skriver uddannelseschefen, at der ikke har været undervisere i praktik, men at underviserne i stedet har fået et fagligt løft, idet man bl.a. har inddraget gæsteundervisere i faget privatøkonomisk rådgivning (audit trail 1, s. 43-44 og 105; selvevalueringsrapporten, s. 676).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af dokumentationsmaterialet og besøgene på EASV, at undervisernes kompetenceprofiler udgør et godt grundlag for den årlige MUS mellem uddannelseschefen og de enkelte medarbejdere. Panelet vurderer trods variationen på tværs af cv'erne, at de bliver udfyldt i overensstemmelse med kravene i EASV's vejledning til kompetenceprofilen.

Akkrediteringspanelet hæfter sig særligt ved, at cv'erne skal indledes med et sammenfattende afsnit, hvor underviseren skal forholde sig til de videnaktiviteter, vedkommende deltager eller har deltaget i i den seneste periode. Det, at både underviser og uddannelseschef allerede inden MUS'en skal forholde sig til underviserens seneste kompetenceudvikling, er efter panelets op-

fattelse et værdifuldt input til en fælles drøftelse af behovet for yderligere kompetenceudvikling.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der ikke er krav om, at underviserne skal angive, hvornår de enkelte videnaktiviteter er gennemført. Denne oplysning ville kunne kvalificere uddannelseschefens overblik over, hvornår der er tale om nylig tilegnet viden. Panelet noterer dog, at undervisere og uddannelseschefer sammen drøfter statusrapporten, og at underviserne i den forbindelse har mulighed for at supplere med input.

Derudover vurderer akkrediteringspanelet, at uddannelsescheferne foretager en samlet vurdering af behovet for evt. udvikling af undervisernes faglige kvalifikationer og kompetencer, hvilket giver et godt grundlag for, at uddannelseschefen kan sammenholde undervisergruppens samlede kompetencer med uddannelsens behov for ny viden i analysen af uddannelsens samlede videngrundlag. Dog finder panelet, at uddannelseschefens begrundelser for konklusionerne i nogle tilfælde kunne fremgå tydeligere af statusrapporten.

Medarbejderudviklingssamtale

Kompetenceudviklingsstrategi for medarbejdere og ledere på EASV fastlægger, at udgangspunktet for medarbejdernes kompetenceudvikling er den årlige MUS. I strategien er det præciseret, at leder og underviser bl.a. skal bruge MUS til at drøfte "krav til niveau i forhold til kvalifikationsrammen for uddannelserne" og "relevansen af profilen i forhold til undervisningsfagene" (selvevalueringsrapporten, s. 341). Uddannelseschefen i Esbjerg og hhv. campuschefen og souschefen i Sønderborg skal gennemføre MUS med alle medarbejdere i perioden januar-april.

Kompetenceprofilen danner udgangspunkt for den drøftelse af den enkelte undervisers plan for kompetenceudvikling, som skal ske til den årlige MUS. Derudover skal undervi-



seren udfylde et samtalskema som forberedelse til MUS. Underviseren skal her skrive, hvilke opgaver, fag, projekter mv. som hun eller han ønsker at arbejde med i det kommende år, og hvilke kurser eller anden kompetenceudvikling hun eller han ønsker. Underviseren skal tage referat af MUS og udarbejde en kompetenceudviklingsplan efter gennemført MUS. Kompetenceudviklingsplanen skal skrives ind i skemaet og godkendes af både underviser og leder (audit trail 2, s. 7).

Akkrediteringspanelet har set seks eksempler på den del af MUS-referatet, som indeholder underviserens ønsker om kompetenceudvikling, samtalereferatet og kompetenceudviklingsplanen for den pågældende underviser. Eksemplerne viser, at alle undervisere har noteret ønsker om konkrete kurser, konferencer og lignende kompetenceudviklingsaktiviteter. Der er også eksempler på, at underviseren og uddannelseschefen har drøftet muligheden for nye udviklingsprojekter og andre former for vidensaktiviteter. Fx har en underviser og en uddannelseschef talt om et projekt inden for salgsområdet, som underviseren er blevet introduceret til i forbindelse med et fagligt arrangement, og at det kunne være interessant at invitere projektgruppen til at deltage i et udviklingsprojekt på EASV inden for salgsområdet. Af kompetenceudviklingsplanen fremgår det, at underviseren skal invitere projektgruppen til at komme og præsentere projektets resultater på EASV (audit trail 2, s. 37-42).

I statusrapporten for videngrundlag skal uddannelseschefen angive, hvorvidt der er afholdt MUS med alle undervisere (selvevalueringssrapporten, s. 351). Af statusrapporterne for finansøkonomuddannelsen fremgår det, at det var nødvendigt at udskyde en enkelt MUS i 2020 på grund af coronasituationen. I 2019 blev der afholdt MUS med alle fastansatte undervisere. På International sales and Marketing blev der afholdt MUS med alle undervisere i 2020. Året forinden blev der med en enkelt undtagelse

afholdt MUS med alle (audit trail 1, s. 42, 103, 269 og 320).

Under akkrediteringspanelets andet besøg på EASV fortalte uddannelseschefen for uddannelsesområdet Finans & Service, at han til de kommende MUS med underviserne i Sønderborg vil foreslå underviserne at have fokus på kompetenceudvikling inden for brancheretningen for ejendomme og administration, da det ellers vil være nødvendigt at hente kompetencer udefra til dette fagområde. Uddannelseschefen fortalte også, at han og underviserne til MUS ser hhv. et år og fem år frem i tiden for at se, om undervisergruppen har de rigtige kompetencer. Han nævnte i den forbindelse, at man som uddannelseschef godt kan afvise et ønske om kompetenceudvikling, hvis det ikke passer til den vej, uddannelsen skal, eller hvis kompetencerne allerede findes i undervisergruppen.

Under andet besøg talte akkrediteringspanelet også med underviserne om MUS og kompetenceudvikling. Her fik panelet indtryk af, at underviserne oplever MUS som et redskab til at sikre, at både underviserne og uddannelsen har de rette kompetencer. Fx udtrykte flere undervisere, at de ser det som et godt redskab til at afstemme uddannelsens og deres eget kompetencebehov, bl.a. ved at underviserne skal redegøre for, hvorfor de ønsker en bestemt kompetenceaktivitet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelseschefen og undervisere i forbindelse med den årlige MUS har fokus på, at den individuelle kompetenceudvikling er relevant for de fag, som underviseren underviser i eller skal undervise i. Det er således panelets opfattelse, at kravet om, at uddannelseschefen og underviseren skal bruge MUS til bl.a. at drøfte relevansen af underviserens faglige profil i forhold til undervisningsfagene, bliver opfyldt.

Referaterne af de gennemførte MUS udgør sammen med kompetenceprofilerne for uddannelsens undervisere datagrundlaget for den del af statusrapporten for videngrundlag, hvor uddannelseschefen skal beskrive, hvordan underviserens samlede kompetencer skal udvikles. MUS-referaterne og kompetenceudviklingsprofilerne indgår dermed også som grundlag for den analyse af uddannelsens samlede videngrundlag, som uddannelseschefen udarbejder som led i arbejdet med statusrapporten for videngrundlag.

De MUS-referater og kompetenceudviklingsplaner, som akkrediteringspanelet har set, udgør efter panelets vurdering et godt grundlag for uddannelseschefen for at skabe overblik over undervisergruppens kompetencer.

Oversigt over uddannelsens litterære videnkilder

I forbindelse med arbejdet med statusrapporten for videngrundlag skal uddannelseschefen inddrage en samlet oversigt over uddannelsens litterære videnkilder. Oversigten skal samle underviserens centrale kilder til viden, som de løbende anvender for at holde sig opdateret inden for deres fagområde. Underviserne skal årligt opdatere oversigten i forbindelse med udarbejdelsen af statusrapporten. For hver enkelt underviser skal oversigten indeholde en kort præsentation af centrale videnkilder, og hvordan man får adgang til dem, fx via en database, et website eller et bibliotek. Den opdaterede oversigt skal gøres tilgængelig for uddannelsens studerende (audit trail 2, s. 5; selvevalueringsrapporten, s. 44, 50-51, 510-527 og 812; supplerende information, s. 3-15).

Akkrediteringspanelet har set oversigter over litterære videnkilder fra tre forskellige uddannelser. Oversigterne præsenterer i kort form navn/titel på de videnkilder, som de enkelte undervisere har udvalgt til at skulle indgå i oversigten. Det kan fx være artikler, cases, bøger og digitale værktøjer.

Derudover fremgår det af oversigten, hvordan man kan få adgang til videnkilderne (selvevalueringsrapporten, s. 510-527; supplerende information, s. 3-15).

Uddannelseschefen skal i statusrapporten for videngrundlag angive, om oversigten over uddannelsens litterære videnkilder er blevet opdateret siden det foregående år. I statusrapporten skal uddannelseschefen også beskrive evt. nye videnkilder og argumentere for til- og fravalg af kilder (selvevalueringsrapporten, s. 352).

Akkrediteringspanelet har set statusrapporterne for videngrundlag (2019 og 2020) for finansøkonomuddannelsen og International Sales and Marketing, der er valgt ud til audit trail 2. Uddannelseschefen for finansøkonomuddannelsen har i begge statusrapporter angivet, at oversigten over uddannelsens litterære videnkilder er blevet opdateret. Af statusrapporten for 2020 fremgår det, at der løbende kommer nye videnkilder til i forbindelse med tilrettelæggelse af undervisningen, men at der ikke er foretaget nogle større til- eller fravalg (audit trail 1, s. 39, 104).

Uddannelseschefen for International Sales and Marketing har i statusrapporten fra 2019 angivet, at oversigten er blevet opdateret. Af statusrapporten fra 2020 fremgår det, at der anvendes nye kilder inden for fagområder, hvor udviklingen er mest dynamisk. Fx har man på uddannelsen valgt nye lærebøger inden for salg og marketing for at få adgang til den nyeste viden (audit trail 1, s. 270, 321).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at oversigterne over uddannelsens litterære videnkilder bidrager til at give uddannelseschefen et overblik over de kilder, som undervisergruppen anvender til løbende at tilegne sig ny viden inden for deres fagområde. Underviserne skal årligt opdatere oversigten med de kilder, de selv anvender til at tilegne sig viden om fagområdet. Do-

kumentet er efter panelets vurdering således et godt redskab for uddannelseschefen, når de som led i arbejdet med statusrapporten for videngrundlag skal udarbejde analysen over uddannelsens samlede videngrundlag og i den forbindelse bl.a. skal vurdere uddannelsens behov for ny viden. Panelet konstaterer, at oversigten på en enkelt uddannelse ikke er blevet brugt aktivt af alle undervisere. Panelet vurderer dog samlet set, at oversigten giver uddannelseschefen et godt overblik over nye videnkilder. Panelet bemærker, at oversigten udover at være et redskab for uddannelseschefen samtidig er tilgængelig for både studerende og undervisere og således kan bidrage til at forbedre adgangen til ny viden inden for uddannelsens fagområder.

Overblik over undervisernes videnaktiviteter

Uddannelseschefen har via EA Viden og EAgora adgang til oversigter over de FOU-aktiviteter, som underviserne deltager og har deltaget i. På EAgora findes en oversigt over de godkendte, igangværende og afsluttende projekter, som uddannelsens undervisere deltager i. Med afsæt i disse oversigter og med input fra underviserne udarbejder uddannelseschefen i samarbejde med underviserne et skema over de FOU-aktiviteter, som underviserne har gennemført i det forløbne studieår.

Skemaet over uddannelsens FOU-aktiviteter skal indeholde en beskrivelse af de FOU-aktiviteter, der er gennemført i løbet af det seneste studieår. Det kan fx være gæsteforelæsningsprojekter, virksomhedssamarbejder og -projekter, innovationscamps mv. Af skemaet skal det fremgå, hvilke undervisere og hvilke hold studerende der har været involveret i de konkrete videnaktiviteter. I skemaet skal det også beskrives, hvilken viden de enkelte aktiviteter bidrager med til undervisningen. Skemaet skal dermed understøtte uddannelseschefens vurdering af udbyttet af uddannelsens FOU-aktiviteter, som skal indgå i analysen af uddannelsens samlede

videngrundlag (audit trail 1, s. 8; selvevalueringsrapporten, s. 53 og 359).

Akkrediteringspanelet har set to udfyldte skemaer for hver af de to uddannelser, der er udvalgt til audit trail 2. I skemaet for 2020 for International Sales and Marketing er der beskrevet i alt syv FOU-aktiviteter, mens der i skemaet for 2019 var fire aktiviteter. For alle aktiviteter er det angivet, hvilke undervisere og hold studerende der deltog i aktiviteten, og hvilken viden aktiviteten har bidraget med. Skemaet for finansøkonomuddannelsen for 2020 indeholder beskrivelse af otte aktiviteter, og skemaet for 2019 indeholder beskrivelse af fem aktiviteter, som alle er anført med angivelse af både undervisere, studerende og viden til undervisningen (audit trail 1, s. 49-50, 111-112, 277 og 327).

Uddannelseschefen skal i statusrapporten for videngrundlag angive, om alle uddannelsens projekter er opdateret på EAgora og EA Viden. Derudover skal uddannelseschefen beskrive sin vurdering af, hvilke relevante nye trends og tendenser der er inden for uddannelsens erhverv eller profession, og hvilken betydning disse trends og tendenser har for uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 356 og 358).

Af International Sales and Marketings statusrapporter for videngrundlag (2019 og 2020) fremgår det, at alle uddannelsens projekter er opdateret på EAgora og EA Viden. Finansøkonomuddannelsens statusrapport for videngrundlag (2019 og 2020) viser, at alle uddannelsens projekter var blevet opdateret i 2020. I 2019 skriver uddannelseschefen, at der er enkelte projekter, som ikke er beskrevet på de to portaler (audit trail 1, s. 48, 110, 276 og 326).

I sin vurdering af, hvilke relevante nye trends og tendenser der er inden for uddannelsens erhverv og disses betydning for uddannelsen, nævner uddannelseschefen for International Sales and Marketing i statusrapporten for 2020 fire tendenser. Det er

bl.a. robotic process automation og det stigende fokus på digitalisering med voksende afhængighed af digitale værktøjer inden for kommunikation og analyse af brugerdata. Uddannelseschefen vurderer, at der på uddannelsen generelt er fine muligheder for at inkludere viden om de fire trends i undervisningen, og at en del af disse allerede er inkluderet i grundfagene eller via specifikke valgfag. Uddannelseschefen vurderer også, at der er mulighed for i højere grad at inddrage de fire trends i andre af uddannelsens fag. I finansøkonomuddannelsens statusrapport for videngrundlag (2020) skriver uddannelseschefen, at der i sektoren er kommet større fokus på online rådgivning, og at der derfor skal større fokus på dette aspekt i undervisningen (audit trail 1, s. 108 og 324).

Udover oversigterne over uddannelsens FOU-aktiviteter får uddannelseschefen viden om igangværende aktiviteter gennem den systematiske videndeling, der foregår på uddannelsen. Videndeling er en vigtig del af EASV's videnstrategi og af kompetenceudviklingsstrategien. På uddannelses- og udbudsniveau deler underviserne viden i flere sammenhænge. Det sker fx på teammøder, faggruppemøder, årlige strategimøder og interne evalueringsmøder, hvor underviserne bl.a. giver input til statusrapporten for videngrundlag. Samtidig deler uddannelsens underviserne skriftligt materiale fra konferencer og kurser på EAgora, hvor de også deler uddannelsens oversigt over litterære videnskilder og deres undervisningsmateriale. Derudover foregår der videndeling på tværs af de uddannelser, der er samlet på et uddannelsesområde. Her er videndeling et fast punkt på de møder, hvor uddannelseschefen mødes med alle undervisere på tværs af uddannelserne på uddannelsesområdet. På institutionsniveau er der en årlig videndag, hvor alle underviserne på erhvervsakademiet mødes (selv-evalueringsrapporten, s. 44-45, 293, 318, 326, 330 og 778).

I statusrapporten for videngrundlag skal uddannelseschefen vurdere følgende aspekter af videndelingen: hvordan man på uddannelsen sikrer systematisk og løbende videndeling, herunder hvilke ændringer der er sket siden sidste år for at sikre videndelingen. Uddannelseschefen skal også vurdere, om såvel den systematiske som den løbende videndeling, der sker på uddannelsen og på tværs af lokationer, er tilfredsstillende. Derudover skal uddannelseschefen beskrive, hvordan de igangværende relevante projekter er blevet præsenteret for de øvrige undervisere på uddannelsen (selv-evalueringsrapporten, s. 355-356).

Det fremgår af finansøkonomuddannelsens statusrapport for videngrundlag (2020), at videndeling sker gennem en række møder, herunder det årlige strategimøde, det interne evalueringsmøde i januar og teammøder. Der er desuden blevet afsat tid til, at de enkelte faggrupper kan dele viden fire gange om året. Resultaterne af denne videndeling skal formidles til de øvrige faggrupper på uddannelsen. Udover den videndeling, der sker internt mellem uddannelsens undervisere, deler underviserne viden med de øvrige undervisere på uddannelsesområdet. Det sker bl.a. på de møder, hvor hele uddannelsesområdet er samlet, og på EAgora, hvor underviserne deler deres viden, når de har været på kursus eller deltaget i andre videnaktiviteter. I statusrapporten vurderer uddannelseschefen derfor, at den løbende og systematiske videndeling på uddannelsen er tilfredsstillende (audit trail 1, s. 107-108).

På International Sales and Marketing sker videndelingen på uddannelsen ligeledes i flere fora. Uddannelseschefen nævner i statusrapporten de månedlige faggruppemøder og afdelingsmøder, uddannelsens fællesdrev og den årlige strategidag. Uddannelsen har desuden aftalt en årlig videndelingsaktivitet med undervisere fra samme udbud af uddannelsen på IBA Erhvervsakademi Kolding (audit trail 1, s. 323-324).



På finansøkonomuddannelsen er det senest afsluttede FOU-projekt ifølge statusrapporten blevet præsenteret for underviserne. Der fremgår desuden, at uddannelsens undervisere ikke er involveret i nogen igangværende FOU-projekter. Uddannelseschefen for International Sales and Marketing skriver i statusrapporten, at der bliver gjort status over igangværende projekter på afdelingsmøder for uddannelsens undervisere minimum to gange pr. semester. Når projekter afsluttes, bliver resultaterne præsenteret for de øvrige undervisere på det næstkommende afdelingsmøde (audit trail 1, s. 107-108 og 323-324).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at skemaet med oversigten over uddannelsens gennemførte FOU-aktiviteter udgør et godt grundlag for, at uddannelseschefen kan vurdere uddannelsens FOU-aktiviteter. De udfyldte skemaer, som panelet har set, giver indtryk af at indeholde relevante videnaktiviteter, som er jævnt fordelt over uddannelsens semestre. Panelet vurderer også, at uddannelsescheferne via dette skema og deres deltagelse i den systematiske videndeling, der foregår på uddannelsen, har et godt overblik over de FOU-aktiviteter, som uddannelsens undervisere gennemfører eller deltager i. Panelet finder det centralt, at skemaet beskriver den viden, som aktiviteterne bidrager med til undervisningen.

Analyse af uddannelsens samlede videngrundlag

Som en central del af den årlige statusrapport for videngrundlag for hver uddannelse skal uddannelseschefen udarbejde en analyse af uddannelsens samlede videngrundlag. I analysen, der er designet som en SWOT-analyse, skal uddannelseschefen med afsæt i statusrapportens elementer beskrive uddannelsens samlede videngrundlag med hensyn til styrker, svagheder, muligheder og trusler. Det skal fremgå af analysen, hvis der er særlige udbudsspecifikke forhold. Skabelonen til skemaet

indeholder en række hjælpespørgsmål, som uddannelseschefen kan vælge at forholde sig til i sin analyse (audit trail 2, s. 5; selvevalueringsrapporten, s. 53, 350 og 360).

Som datagrundlag for analysen af uddannelsens samlede videngrundlag har uddannelseschefen en række oversigter, dokumenter og delvurderinger. Datagrundlaget består af følgende elementer, som er behandlet i de foregående afsnit under dette kriterium:

- **Undervisernes individuelle kompetenceprofiler:** Kompetenceprofilerne indeholder bl.a. undervisernes cv'er og oversigter over de enkelte underviseres undervisningskompetencer. Derudover foretager uddannelseschefen i statusrapporten en vurdering af, hvordan undervisernes samlede kvalifikationer og kompetencer skal udvikles.
- **MUS-referater og kompetenceudviklingsplaner:** MUS-referaterne indeholder underviserens ønsker om kompetenceudvikling for det kommende år, samtalereferatet og kompetenceudviklingsplanen for den pågældende underviser.
- **Oversigt over uddannelsens litterære videnkilder:** Oversigten indeholder en kort præsentation af de kilder, som undervisergruppen anvender til løbende at tilegne sig ny viden inden for deres fagområde(r). I statusrapporten skal uddannelseschefen beskrive evt. nye videnkilder og argumentere for til- og fravalg af kilder.
- **Skema over undervisernes FOU-aktiviteter i det forløbne studieår:** Skemaet over undervisernes FOU-aktiviteter indeholder en beskrivelse af de aktiviteter, der er gennemført i løbet af det seneste studieår. Aktiviteterne omfatter fx gæsteforelæsninger, projekter, virksomhedssamarbejder og -projekter samt innocamps. Skemaet giver overblik over, hvilke undervisere og hvilke

hold studerende der har været involveret i den konkrete aktivitet, og den viden, de enkelte aktiviteter bidrager med til undervisningen.

Uddannelseschefen skal vurdere det samlede videngrundlag på baggrund af de indsamlede data og de delanalyser, som uddannelseschefen har foretaget som led i udarbejdelsen af statusrapporten. Her skal uddannelseschefen bl.a. forholde sig til:

- Om uddannelsen er tilknyttet relevante faglige miljøer
- Om uddannelsen løbende får tilført ny, relevant viden
- Om der foregår en systematisk videndeling på uddannelsen
- Om undervisernes faglige kvalifikationer og kompetencer er opdaterede og løbende bliver udviklet
- Om de studerende er inddraget i relevante videnaktiviteter.

Uddannelseschefen skal drøfte analysen med underviserne og direktionspartneren. Analysen skal således danne grundlag for beslutningen om, hvilke indsatser der skal igangsættes som opfølgning på de identificerede svagheder og udviklingsområder.

Akkrediteringspanelet har set analyserne af uddannelsens samlede videngrundlag for hhv. 2019 og 2020 for de to uddannelser, der indgår i audit trail 2. Det er panelets vurdering, at uddannelsescheferne har foretaget grundige analyser af uddannelsens samlede videngrundlag, og at analyserne kommer ind på relevante aspekter af videngrundlaget, herunder styrker og svagheder. Fx fremgår det af analysen i finansøkonomuddannelsens statusrapport for videngrundlag (2020), at underviserne har god adgang til ny viden gennem bl.a. den årlige finanskonference og løbende udbud af seminarer og artikler fra organisationerne i sektoren. Det fremgår også, at undervisergruppen har god indsigt i og kontakt med relevante virksomheder i branchen. Samtidig vurderer uddannelseschefen, at det er en svaghed, at underviserne i Sønderborg

ikke har den nødvendige brancheerfaring, hvilket er uddybet i et tidligere afsnit under dette kriterium. Uddannelseschefen peger i analysen på nogle muligheder for at udvikle uddannelsens videngrundlag, bl.a. bedre inddragelse af compliance i de enkelte brancher. Det fremgår af skemaet over undervisernes FOU-aktiviteter, at compliance i banksektoren har været et tema for Finanskonferencen 2020 og for en gæsteforelæsning for uddannelsens studerende i efteråret 2019. Statusrapportens udviklingsplan indeholder et udviklingstiltag, som indebærer, at viden om compliance skal inddrages i brancheretningsfagene på uddannelsen. Det fremgår af udviklingsplanen, at der skal følges op på tiltaget i juni 2021, hvor det bl.a. skal undersøges, om praktikevalueringerne viser forbedrede resultater (audit trail 1, s. 111-115).

Af statusrapporten for videngrundlag (2020) for International Sales and Marketing fremgår det, at uddannelsens styrker bl.a. er, at undervisernes kvalifikationer opdateres løbende, og at uddannelsen har et solidt videngrundlag og et stærkt fagligt miljø i kraft af underviserne. Det nævnes også, at videndelingen mellem uddannelsens undervisere og undervisere på IBA Erhvervsakademi Kolding bidrager til det faglige miljø. Uddannelseschefen vurderer også, at det er en styrke, at de studerende oplever, at ny viden inddrages i undervisningen. Som svagheder er det bl.a. fremhævet, at nye trends og tendenser inden for digitalisering skifter hurtigt, hvilket gør det svært at vurdere, hvilke der har tilstrækkelig holdbarhed til at kunne blive inkluderet i undervisningen. Statusrapportens udviklingsplan indeholder et udviklingstiltag, som indebærer, at en række nye trends inden for digitale værktøjer inddrages i undervisningen i form af projekter, gæsteoplæg eller underviserens egen videnindsamling. Udviklingstiltaget forventes at kunne blive afsluttet i juni 2021 (audit trail 1, s. 328-331).

Efter at uddannelseschefen har udarbejdet udkast til statusrapporten og den tilhørende

udviklingsplan, drøfter vedkommende udkastet med underviserne udkastet på et internt evalueringsmøde. Herefter skal uddannelseschefen drøfte statusrapporten og udviklingsplanen med den pågældende direktionspartner med det formål at kvalificere udkastet. Direktionspartneren skal godkende statusrapporten og udviklingsplanen, inden uddannelseschefen lægger dem op på EAgora (selvevalueringsrapporten, s. 154-155).

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at underviserne drøfter status- og kvalitetsrapporter med uddannelseschefen. Fx viser et referat af strategimødet i 2019 på uddannelsesområdet for salg og markering, at uddannelseschefen præsenterede et udkast til statusrapporten for videngrundlag. Den efterfølgende drøftelse handlede bl.a. om kompetenceudvikling af underviserne og om, hvordan underviserne kan øge de studerendes kendskab til undervisernes projekter, samt om muligheden for at inddrage flere studerende i projekterne (audit trail 1, s. 289).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsescheferne foretager en årlig analyse af uddannelsens samlede videngrundlag, og at de i analysen forholder sig til de relevante aspekter af uddannelsens videngrundlag, herunder uddannelsens tilknytning til relevante faglige miljøer og opdateringen af undervisernes faglige kvalifikationer og kompetencer. Panelet har set, at analysen også vedrører vurderinger af de enkelte udbuds videngrundlag. Det er panelets vurdering, at uddannelsescheferne har et solidt datagrundlag for at kunne foretage analysen. Datagrundlaget er opdateret og udarbejdet i samarbejde med underviserne i forbindelse med arbejdet med den årlige statusrapport for videngrundlaget. Analyserne demonstrerer, at uddannelsescheferne inddrager data både om undervisergruppens samlede kompetencer og om udbyttet af de gennemførte videnaktiviteter. Analyserne er efter panelets vurdering velegnede til, at uddannelsescheferne kan

vurdere, om der er områder, som har behov for at få tilført ny viden. Panelet finder det positivt, at underviserne er inddraget i alle dele af analyseprocessen, dvs. både i udarbejdelsen af datagrundlaget og i drøftelser af analysens konklusion og det forslag til udviklingsplan, som uddannelseschefen udarbejder i forlængelse af analysen.

EASV's egne FOU-projekter

Arbejdet med EASV's egne FOU-projekter tager udgangspunkt i erhvervsakademiets videnstrategi, der har et strategisk mål om produktion af viden og et strategisk mål om formidling af viden. Videnstrategien opstiller desuden seks kriterier for de FOU-projekter, som erhvervsakademiet selv gennemfører. EASV vil således prioritere FOU-projekter, der:

- Har både lektorer og adjunkter som projektdeltagere
- Har deltagere fra flere forskellige uddannelser
- Har deltagelse af andre vidensinstitutioner
- Har deltagelse af repræsentanter fra erhverv og profession
- Har mulighed for ekstern finansiering og/eller
- Ligger inden for temaer, der af bestyrelsen eller direktion er fastsat som indsatsområder.

(Selvevalueringsrapporten, s. 229).

EASV har en Viden & Erhverv-afdeling, der skal bidrage til opfyldelsen af videnstrategien. Medarbejdere fra Viden & Erhverv er dels tilknyttet som sparringspartnere for den enkelte uddannelse, dels tilknyttet samtlige FOU-projekter fra start til slut (evalueringsrapporten, s. 42 og 358). For at understøtte projektarbejdet har Viden & Erhverv udarbejdet en projekthåndbog, der skal sikre, at de igangsatte projekter lever op til EASV's videnstrategi. Projekthåndbogen er rettet mod de undervisere, der er involveret i FOU-projekter. Projekthåndbogen har tre formål:

- At sikre, at projektaktiviteter er med til at producere viden, som bidrager til uddannelsesområdernes videngrundlag
- At fremme ny viden og skabe værdi for EASV's uddannelser såvel som for aftagerhvervene
- At sikre, at medarbejdere og studerende præsenteres for og arbejder med ny og relevant viden.

I projekthåndbogen gennemgås et projektforsløb fra idégenerering over projektplanlægning til projektgennemførelse og projektfremføring. Håndbogen er bygget op omkring EASV's videncirkel for produktion af viden, som tager afsæt i, at videnbehovet skal komme fra uddannelsen eller erhvervslivet (selvevalueringsrapporten, s. 233-249).

Viden & Erhverv afholder desuden minimesterclasses for medarbejdere på EASV. På disse masterclasses er der fokus på EASV's videnstrategi, projektprocessen og krav til FOU-projekter (selvevalueringsrapporten, s. 42-44 og 233-249).

Udover den rolle, som Viden & Erhverv spiller med hensyn til igangsættelse, gennemførelse og fremføring af viden fra erhvervsakademiets egne FOU-projekter, har Viden & Erhverv ansvaret for at planlægge erhvervsakademiets årlige videndag, hvor undervisere og øvrige deltagere i FOU-projekterne deler viden, erfaringer og resultater fra igangværende FOU-aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 44).

Direktionen skal årligt vurdere udbyttet af EASV's egne FOU-projekter. Vurderingen skal indgå i direktionens kvalitetsårsrapport.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV kvalitetssikrer erhvervsakademiets egne FOU-projekter gennem nedskrevne procedurer og Viden & Erhverv-afdelingen. Det er panelets vurdering, at Viden & Erhverv spiller en central rolle i at opfylde EASV's videnstrategi ved at være tæt på arbejdet

med de konkrete projekter og derigennem bidrager til, at projekterne er relevante for erhvervsakademiets uddannelser og/eller for erhvervslivet.

De studerendes kontakt til videngrundlaget

De studerendes kontakt til videngrundlaget sikres gennem følgende mekanismer: Uddannelseschefen skal som led i arbejdet med den årlige statusrapport for videngrundlag angive, om studerende har været involveret i uddannelsens FOU-aktiviteter, og hvilket tilbageløb af viden til undervisningen der finder sted. I analysen af uddannelsens samlede videngrundlag skal uddannelseschefen forholde sig til, om de studerende er inddraget i relevante videnaktiviteter.

Som led i den analyse skal uddannelseschefen vurdere, om de studerende er inddraget i aktiviteter, som vedrører det relevante videngrundlag. Til brug for vurderingen har uddannelseschefen det skema over uddannelsens FOU-aktiviteter, som er beskrevet tidligere under dette kriterium. Skemaet giver en oversigt over, hvilke hold studerende der har været involveret i de konkrete videnaktiviteter, der er blevet gennemført i det forløbne studieår. I skemaet skal underviserne beskrive, hvilken viden de enkelte aktiviteter bidrager med til undervisningen.

Akkrediteringspanelet har set to udfyldte skemaer for hver af de to uddannelser, der er udvalgt til audit trail 2. I skemaet fra 2020 for International Sales and Marketing er der beskrevet i alt syv FOU-aktiviteter. I efteråret 2019 blev der gennemført fire FOU-aktiviteter, der alle involverede studerende. Aktiviteterne omfattede bl.a. virksomhedsbesøg, projektsamarbejde, gæsteforelæsning og en innovationscamp. Det er bl.a. uddybet i skemaet, at den ene gæsteforelæsning bidrog med viden om offentlige og private udbud, budkoordinering og opfølgende projektsalg. I skemaet for finans-



økonomuddannelsen har uddannelseschefen beskrevet syv FOU-aktiviteter, som er gennemført på uddannelsen i det seneste år. Aktiviteterne omfattede bl.a. en konference for underviserne, et virksomhedsbesøg, to gæsteundervisere og læringsaktiviteter i samarbejde med virksomheder. De studerende var inddraget i seks af de syv aktiviteter. For hver aktivitet er det beskrevet, hvilken viden aktiviteten har bidraget med. Virksomhedsbesøget gav fx de studerende viden om, hvordan bankerne foretager kreditvurderinger for virksomheder (audit trail 1, s. 111-112 og 327). Herudover skal de studerende i studietilfredshedsundersøgelserne vurdere omsætningen/inddragelsen af ny viden i undervisningen. I alt indgår ni spørgsmål fra disse undersøgelser som indikatorer i den årlige statusrapport for videngrundlag.

Seks af spørgsmålene omhandler de studerendes vurdering af omsætning og inddragelse af den nyeste viden i undervisningen, herunder bl.a. i hvilken grad de bliver præsenteret for ny viden eller forskning. De tre øvrige spørgsmål omhandler de studerendes vurdering af uddannelsens FOU-aktiviteter. De tre spørgsmål lyder:

- "Spm. 27: Viden fra erhvervslivet og relevante brancher inddrages i undervisningen (fx virksomhedscases, virksomhedsbesøg, gæsteundervisere og projekter med virksomheder mv.)
 - Spm. 28: I forbindelse med undervisningen har vi kontakt med erhvervslivet (fx gæsteundervisere, virksomhedsbesøg og projekter med virksomheder mv.)
 - Spm. 42: Der er mulighed for at blive inddraget i forsknings- eller udviklingsprojekter på min uddannelse."
- (Audit trail 1, s. 109 og 325).

Akkrediteringspanelet har set resultaterne for de tre spørgsmål for de to uddannelser, der indgår i audit trail 2. Det fremgår af statusrapporten for videngrundlag (2020) for finansøkonomuddannelsen og International Sales and Marketing, at de studerendes vurdering af de to første spørgsmål (spm.

27 og 28) er tilfredsstillende, idet resultatet ligger inden for grænseværdien. Derimod er de studerendes vurdering af muligheden for at blive inddraget i FOU-aktiviteter ikke tilfredsstillende. For begge uddannelser ligger besvarelsenerne under den fastsatte grænseværdi. Som opfølgning på dette skriver uddannelseschefen for International Sales and Marketing, at det ikke tidligere har været en prioritering at inddrage studerende i FOU-aktiviteter, men at man på uddannelsen har haft fokus på dette i det forløbne studieår. Man vil derfor afvente, om resultaterne af det nye fokus kan aflæses i det næste Læringsbarometer. I finansøkonomuddannelsens statusrapport for videngrundlag (2020) er der ikke nogen skriftlig opfølgning på det utilfredsstillende resultat (audit trail 1, s. 106-110 og 322-327). Den manglende opfølgning på finansøkonomuddannelsen er allerede behandlet i forbindelse med nøgletal på side 34.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV i tilstrækkelig grad sikrer, at de studerende har kontakt til uddannelsens videngrundlag. Det sker i forbindelse med den årlige statusrapport for videngrundlag, hvor uddannelseschefen skal foretage en analyse af uddannelsens samlede videngrundlag. Det er panelets vurdering, at skemaet over uddannelsens FOU-aktiviteter udgør et godt grundlag for, at uddannelseschefen kan foretage denne vurdering, idet skemaet indeholder oplysninger om, hvilke undervisere og hvilke hold af studerende der har været involveret i de konkrete aktiviteter. Panelet finder det centralt, at skemaet indeholder beskrivelser af, hvilken viden de enkelte aktiviteter bidrager med til undervisningen. Panelet bemærker desuden, at oversigten over uddannelsens litterære videnkilder bliver gjort tilgængelig for de studerende, hvilket giver de studerende en mulighed for selv at opsøge ny viden inden for uddannelsens fagområder.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV sikrer, at undervisernes faglige kvalifikationer og kompetencer er opdaterede og løbende udvikles. Det sker gennem de kompetenceprofiler, som underviserne udfylder forud for den årlige MUS, og som sammen med undervisernes kompetenceudviklingsplaner danner udgangspunkt for, at uddannelsescheferne i forbindelse med den årlige statusrapport for videngrundlag vurderer behovet for udvikling af undervisernes faglige kvalifikationer og kompetencer. Panelet vurderer det som et særligt positivt element, at underviserne i kompetenceprofilens cv skal reflektere over, hvordan underviserens seneste kompetenceudvikling har bidraget til vedkommendes samlede faglige kompetencer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV sikrer, at underviserne indgår i eller har aktiv kontakt med relevante faglige miljøer gennem den årlige statusrapport for videngrundlag, hvor uddannelseschefen skal udarbejde en analyse af uddannelsens samlede videngrundlag. Panelet vurderer, at uddannelseschefen har et solidt datagrundlag for at foretage analysen. Her finder panelet, at særligt skemaet med underviserens FOU-aktiviteter i det forløbne studieår bidrager til analysen, da det giver et opdateret overblik over de konkrete videnaktiviteter, og hvordan de bidrager til undervisningen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV i tilstrækkelig grad sikrer de studerendes kontakt til uddannelsens videngrundlag. Det sker gennem den årlige statusrapport for videngrundlag og oversigten over uddannelsens FOU-aktiviteter, som beskriver hvordan de studerende har været involveret i uddannelsens videnaktiviteter i løbet af studieåret. I den årlige studietilfredshedsundersøgelse vurderer de studerende derudover, i hvilken grad ny viden inddrages i undervisningen. Udvalgte dele af disse undersøgelser indgår som nøgletal og vurderes i statusrapporterne, kvalitetsrapporterne og kvalitetsårsrapporterne. I den for-

bindelse finder panelet, at rapporterne, listerne over FOU-aktiviteter og kompetenceprofilerne bidrager til transparens i sikringen af uddannelsernes videngrundlag.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel beskriver, hvordan EASV arbejder med kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold. Første afsnit præsenterer de overordnede mål og rammer for arbejdet med niveau og indhold. De efterfølgende afsnit fokuserer på de forskellige elementer i denne del af kvalitetssikringsarbejdet. Afsnittene gennemgår, hvordan EASV sikrer arbejder med studieordningerne, tilrettelægger undervisningen, evaluerer med studerende, sikrer praktikforløb og studieophold i udlandet, evaluerer hele uddannelser ved at inddrage eksterne eksperter samt sikrer den pædagogiske kvalitet.

Mål og rammer

Dette afsnit beskriver mål og rammer for uddannelsernes niveau og indhold med afsæt i EASV's strategi og den strategiske rammekontrakt.

Strategi 2025 – Tættere på fastsætter den strategiske retning for erhvervsakademiets arbejde med uddannelsernes niveau og indhold gennem en række kritiske succesfaktorer, der relaterer sig til to af strategiens strategiske spor: faglighed og engagement. Med faglighed som strategisk spor vil EASV sikre faglighed, læring og viden i en fremtid under hastig forandring. Det vil EASV bl.a. opnå ved at bruge digitale læringsformer og den nyeste teknologi i undervisningen og fremme kreativitet og innovation i uddannelserne. Med engagement som strategisk spor vil EASV skabe et gensidigt og forpligtende fællesskab, plads til rummelighed og stor trivsel blandt studerende og medarbejdere (selvevalueringsrapporten, s. 65 og 118).

I *Strategisk rammekontrakt 2018-2021* arbejder EASV med niveau og indhold gennem to strategiske mål. Det første mål er at opnå tilfredse studerende med stort læringsudbytte. Målet vurderes ud fra fire indikatorer:

- De studerendes vurdering af deres ugentlige studieaktivitet
- De studerendes tilfredshed med deres studie og læringsudbytte
- De studerendes tilegnelse af digitale kompetencer
- De studerendes tilegnelse af internationale kompetencer.

(Selvevalueringsrapporten, s. 127-129).

Det andet strategiske mål er, at flere studerende skal gennemføre deres uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 131). Også dette mål vurderes på baggrund af en række indikatorer. I dette tilfælde skal EASV dokumentere en positiv udvikling på baggrund af udvalgte spørgsmål fra UddannelsesZOOM og frafaldet på første semester. Indikatorerne skal indgå i den afsluttende statusredegørelse, som EASV skal udarbejde til ministeriet ved udgangen af kontraktperioden (selvevalueringsrapporten, s. 131-132).

Derudover har EASV beskrevet mål og rammer for arbejdet med at sikre og udvikle uddannelsernes niveau og indhold i *Kvalitetspolitik* og *Pædagogiske Værdier ved EASV*. Kapitlet kommer ind på disse i relation til de konkrete elementer i kvalitetssikringsarbejdet.

Studieordningsarbejde

Akkrediteringspanelet har gennem audit trail 3 fokuseret på, hvordan man på EASV's systematisk arbejder med udvikling af studieordningerne. Arbejdet med studieordningerne har været en del af audit trail

3, hvor panelet har fokuseret på byggekoordinatoruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen, der begge udbydes i både Esbjerg og Sønderborg.

Arbejdet med studieordningens nationale del

Studieordningerne består af en national fællesdel, som gælder på tværs af uddannelsesinstitutioner, og en institutionsdel, som udarbejdes lokalt på den enkelte institution. Af den grund arbejder EASV med studieordningerne i to sideløbende spor: dels i regi af nationale uddannelsesnetværk, dels internt på erhvervsakademiets uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 64).

Arbejdet i nationale uddannelsesnetværk er beskrevet i *Procedure til kvalitetssikring af studieordningernes nationale dele* (selvevalueringsrapporten, s. 530). Det er i uddannelsesnetværket, at uddannelsesrepræsentanterne i fællesskab skal udarbejde udkast til nye eller justerede studieordninger. Et uddannelsesnetværk består af repræsentanter fra alle de uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen. Repræsentanterne inviteres én gang årligt til en drøftelse af udfordringer og muligheder på tværs af uddannelsesinstitutioner (audit trail 3, s. 8). EASV er repræsenteret via uddannelsescheferne, der efter netværksmødet skal drøfte den pågældende studieordning med uddannelsens undervisere på EASV (selvevalueringsrapporten, s. 64-65 og 530).

Arbejdet med studieordningens institutionsdel

Studieordningens institutionsdel udarbejdes lokalt på den enkelte institution. Institutionsdelen fastlægger bl.a. eksamensformer og valgfag.

På EASV har kvalitetsafdelingen udviklet en skabelon til studieordningens institutionsdel, som afdelingens medarbejdere skal opdatere årligt. Kvalitetsafdelingen skal hvert forår sende skabelonen til uddannelsescheferne. Uddannelsescheferne skal

gennemgå studieordningens institutionsdel og inddrage undervisere, uddannelsesudvalg og direktionspartneren i udviklingen af studieordningen. Uddannelsesudvalget skal fungere som sparringspartner til uddannelseschefen. De studerendes perspektiv skal inddrages i arbejdet med studieordningens institutionsdel gennem de studerendes undervisningsevalueringer. Ændringer i institutionsdelen skal godkendes af rektor (audit trail 3, s. 6; selvevalueringsrapporten, s. 64-65).

Akkrediteringspanelet har set referater fra møder i uddannelsesnetværket for byggekoordinatoruddannelsen og for multimediedesigneruddannelsen. På den baggrund kan panelet se, at studieordningerne er blevet drøftet i begge uddannelsesnetværk (audit trail 3, s. 7-10). Derudover har panelet set referater fra EASV's interne uddannelsesmøder for byggekoordinatoruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen. EASV beskriver, at der på byggekoordinatoruddannelsen ikke har været større ændringer i studieordningen i den pågældende periode. På multimediedesigneruddannelsen drøftede underviserne og uddannelseschefen på et uddannelsesmøde i maj 2019 kommende ændringer af studieordningen, bl.a. ændring af eksamen på første semester og ændring af praktikeksamen (audit trail 3, s. 279-280).

Studieordningsarbejdet monitoreres og følges op i den årlige statusrapport for niveau og indhold. Her skal uddannelseschefen give en status for arbejdet med studieordningens institutionsdel og undervisernes inddragelse i dette arbejde. Uddannelseschefen skal derudover angive, om drøftelser i det nationale uddannelsesnetværk har givet anledning til studieordningsændringer (selvevalueringsrapporten, s. 548).

Akkrediteringspanelet har set statusrapporten for niveau og indhold (2020) for byggekoordinatoruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen. I begge rapporter af-rapporterer uddannelseschefen på arbejdet

med studieordningens institutionsdel. Uddannelseschefen for multimediedesigneruddannelsen beskriver fx, at uddannelsen arbejder på at minimere antallet af eksaminer i overensstemmelse med beslutningen på et uddannelsesmøde i maj 2019 (audit trail 1, s. 120).

Studieordningsarbejdet på deltidsuddannelserne

På deltidsuddannelserne består studieordningerne udelukkende af en fælles national del, som udarbejdes i de nationale uddannelsesnetværk (selvevalueringsrapporten, s. 64). Opfølgning på studieordningsarbejdet på deltidsuddannelserne skal ske i statusrapporten for niveau og indhold. Her skal uddannelseschefen skrive, hvem der repræsenterer EASV i uddannelsesnetværket, og hvordan relevant viden tilgår fællesudvalget i forbindelse med revision af studieordningen. I statusrapporten skal uddannelseschefen også skrive, hvornår studieordningen senest er blevet revideret (audit trail 1, s. 430).

Diskussion og vurdering

EASV har faste procedurer for deltagelse i arbejdet med den nationale fællesdel af studieordningen. EASV arbejder med udviklingen af studieordningernes institutionsdel på faste møder. Opfølgning på arbejdet med studieordninger for deltids- og fuldtidsuddannelserne sker i statusrapporten for niveau og indhold.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at uddannelseschefen i statusrapporterne afrapporterer om arbejdsprocessen med studieordninger. Panelet bemærker, at statusrapporterne på nuværende tidspunkt ikke synliggør, hvordan de konkrete ændringer i studieordningerne bidrager til at sikre uddannelsernes niveau. Afrapporteringsformatet samler primært op på processen i forbindelse med studieordningsarbejdet og viderebringer ikke de refleksioner,

som foregår i forbindelse med studieordningsarbejdet, og som sætter retningen for udviklingen af uddannelsen.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at EASV arbejder systematisk med udviklingen af studieordningerne for fuldtids- og deltidsuddannelserne gennem repræsentantskaberne i nationale uddannelsesnetværk, interne møder og opfølgning i statusrapporterne for niveau og indhold.

Undervisningens tilrettelæggelse

Underviserne og uddannelseschefen samarbejder om to obligatoriske redskaber til udmøntningen af studieordningen i undervisningen: lektionsplanerne og studieaktivitetsmodellen. Lektionsplanerne skal sikre, at underviserne skaber en tydelig sammenhæng mellem læringsmål og undervisning, så opnåelsen af læringsmålene bliver lettere tilgængelig for de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 172). Studieaktivitetsmodellen skal anskueliggøre arbejdsbyrden for de studerende og bidrage til, at de studerende bruger deres studietid, så de når

Procestrin i undervisernes kvalitetscirkel

Undervisernes kvalitetscirkel indgår i EASV's kvalitetspolitik og består af fem procestrin, der tilsammen udgør et årshjul for undervisernes kvalitetssikringsarbejde med fuldtids- og deltidsuddannelserne.

Materiale: Udarbejde lektionsplaner og gøre dem og andet relevant materiale til gængelig på studieplatformen Moodle.

Forventning: Forventningsafstemme med de studerende ved brug af studieaktivitetsmodellen.

Undervisning: Gennemføre undervisningsaktiviteter.

Evaluering: Gennemføre undervisningsevaluering for alle typer uddannelser.

Opfølgning: Udfylde tilbagemeldings-skema med indsatsplan i forbindelse med undervisningsevaluering.

Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 141-143.

alle læringsmål (selvevalueringsrapporten, s. 67). Disse redskaber indgår i underviserens kvalitetscirkel, som underviserne skal følge som en del af deres kvalitetssikring af fuldtids- og deltidsuddannelserne.

Det følgende beskriver, hvordan hhv. lektionsplanerne og studieaktivitetsmodellen bruges på EASV. Undersøgelsen af de to kvalitetssikringsredskaber har været en del af audit trail 3, hvor akkrediteringspanelet har fokuseret på praksis på byggekoordinatordannelsen og multimediedesigneruddannelsen, som begge udbydes i både Esbjerg og Sønderborg.

Lektionsplanerne

Ifølge *Retningslinje for undervisnings-/lektionsplaner* skal den enkelte underviser udarbejde en lektionsplan for hvert fag, vedkommende underviser i. Kvalitetsafdelingen stiller en skabelon til lektionsplanen til rådighed. Skabelonen indeholder tre kolonner, hvor hver underviser skal beskrive hhv. emner, opgaver og læringsmål for sit fag. Det er frivilligt, om underviserne vil bruge skabelonen, men de skal følge de minimumskrav, der er specificeret i skabelonen, fx at planen skal oplyse om opgave og læringsmål. Lektionsplanen skal være tilgængelig for de studerende på studieplatformen Moodle (selvevalueringsrapporten, s. 172). Under andet besøg fortalte underviserne, at skabelonen er udviklet efter ønske fra underviserne selv.

Akkrediteringspanelet har set ti eksempler på lektionsplaner, hvor oplysning om opgaver til den enkelte lektion i tre tilfælde ikke fremgår, og dermed lever disse lektionsplaner ikke op til minimumskravene (audit trail 3, s. 307-311 og 325-327). I flere lektionsplaner fremgår sammenhængen mellem undervisningsemne og læringsmål gennem forkortelser af læringsmål, fx V3 eller K5. I nogle af disse tilfælde indeholder lektionsplanen en oversigt, hvor de studerende kan se, hvad forkortelserne refererer til (audit trail 3, s. 174-183).

Underviserne fortalte under andet besøg, at de på teammøder forud for semesterstart gennemgår lektionsplanerne i fællesskab og sammenholder dem med de planlagte undervisningsemner. Det fremgik af samtalerne, at denne planlægningsproces er måden, hvorpå underviserne sikrer en sammenhæng mellem læringsmål og undervisning. Samtidig tydeliggør de sammenhængen over for de studerende i starten af semestret ved en gennemgang af lektionsplanen med dem. Under andet besøg fortalte de studerende både på fuldtids- og deltidsuddannelserne, at underviserne præsenterer dem for lektionsplanen.

Under andet besøg fortalte både uddannelseschefen og underviserne, at uddannelseschefen godkender lektionsplanerne forud for semesterstart. Godkendelsen kan foregå over mail eller mundtligt. Det fremgår ikke af *Retningslinje for undervisnings-/lektionsplaner*, at lektionsplanerne skal godkendes (selvevalueringsrapporten, s. 172).

I løbet af semestret kan underviserne foretage mindre justeringer i undervisningen, og de skal kommunikere dette på Moodle. Fx fortalte en underviser under andet besøg, at undervisningen i foråret 2020 blev omlagt fra klasseundervisning via Zoom til projektarbejde for at fastholde de studendes motivation i en tid, hvor det ikke var muligt at mødes fysisk på grund af COVID-19. Læringsmålene blev i den forbindelse bibeholdt, og underviserne genbesøgte dem for sikre sig, at omlægningen af undervisningen var i overensstemmelse med læringsmålene.

Nogle undervisere fortalte, at de bruger lektionsplanen som et udgangspunkt for at tale om eksamensforberedelse, hvor de gennemgår læringsmålene sammen med de studerende. Flere studerende udtrykte, at lektionsplanen kan være nyttig i forbindelse med deres eksamensforberedelse.

I fuldtidsuddannelsernes statusrapport for niveau og indhold skal uddannelseschefen



forholde sig til lektionsplanernes kvalitet og tilgængelighed. Uddannelseschefen skal i afkrydsningsfelter angive, om alle fag har været afviklet med lektionsplan, og om lektionsplanerne har været tilgængelige for de studerende i Moodle (audit trail 3, s. 124). Akkrediteringspanelet har set eksempler fra statusrapporterne for niveau og indhold (2020) for multimedieuddannelsen og byggekoordinatoruddannelsen, hvor uddannelseschefen har foretaget afkrydsningen. I statusrapporten for deltidsuddannelserne skal uddannelseschefen både forholde sig til sammenhængen mellem læringsmål og læringsaktiviteter, samt om litteratur og pædagogiske overvejelser er drøftet med de enkelte undervisere (selvevalueringsrapporten, s. 599). Hvis der ikke er udarbejdet en lektionsplan, skal der fremgå en begrundelse i statusrapporten for niveau og indhold (selvevalueringsrapporten, s. 552).

Studieaktivitetsmodellen

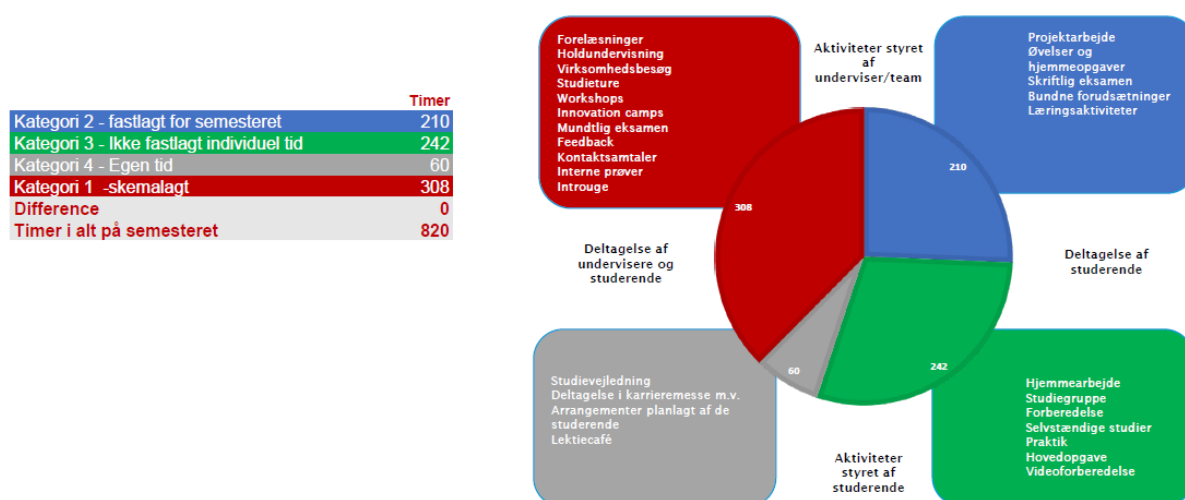
EASV's studieaktivitetsmodel har et todelt formål. For det første skal den anvendes af underviserne som grundlag for en forventningsafstemning med de studerende. For det andet skal den understøtte underviserens indbyrdes tilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 67).

Studieaktivitetsmodellen skal anvendes på alle uddannelser, hvor den skal synliggøre det forventede timeforbrug pr. semester over for de studerende. Studieaktivitetsmodellen udarbejdes af underviserne i fællesskab og skal godkendes af uddannelseschefen. Underviserne skal gennemgå studieaktivitetsmodellen med de studerende i starten af hvert semester (audit trail 3, s. 7-8 og 11).

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på studieaktivitetsmodeller, brugt på multimediedesigner- og bygningskonstruktøruddannelserne, der indgår i audit trail 3. Som illustreret i figur 3, skal modellen vise det forventede samlede timeforbrug pr. semester fordelt på fire aktivitetstyper, der er styret af hhv. undervisere og studerende. På nogle uddannelser suppleres studieaktivitetsmodellen af mere detaljerede oversigter over de studerendes timeforbrug. På multimediedesigneruddannelsen er timeforbruget fx yderligere visualiseret med angivelse af timeforbrug pr. uge. Andre uddannelser afprøver modellens effekt ved anvendelse på fag og modulniveau (selvevalueringsrapporten, s. 67 og 318).

Under andet institutionsbesøg havde alle studerende kendskab til studieaktivitetsmodellen, og næsten alle havde fået den præsenteret flere gange i løbet af deres uddannelse.

Figur 3. Eksempel på udfyldt studieaktivitetsmodel



Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 173.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set eksempler fra to uddannelser gennem audit trail-materialet. På den baggrund vurderer panelet, at EASV har et system og en praksis, der sikrer, at tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen tager udgangspunkt i og indfrier uddannelsernes læringsmål. Dette sker gennem udarbejdelse af studieaktivitetsmodeller pr. semester og lektionsplaner til hvert undervisningsforløb. I statusrapporten for niveau og indhold forholder uddannelseschefen sig til kvaliteten og tilgængeligheden af lektionsplaner og studieaktivitetsmodeller.

Akkrediteringspanelet har ikke set nogen skriftlig godkendelsesprocedure for lektionsplanerne, men både uddannelseschefen og undervisere fortalte under andet besøg, at uddannelseschefen skal godkende lektionsplanerne. Panelet har set eksempler på lektionsplaner, som ikke lever helt op til EASV's minimumskrav. Den manglende information i lektionsplanerne om opgaveindhold til hver lektion er i imidlertid tilgængelig på Moodle, og de studerende gav under besøgene udtryk for, at de ikke er i tvivl om, hvordan de skal forberede sig til undervisningen. Panelet vurderer på den baggrund, at de manglende oplysninger ikke forhindrer de studerende i forbindelse med deres forberedelse til undervisningen.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at EASV arbejder systematisk med at kvalitetssikre uddannelsernes tilrettelæggelse.

Undervisningsevaluering

EASV gennemfører undervisningsevalueringer blandt studerende på fuldtids- og deltidsuddannelserne. Undervisningsevalueringerne og opfølgningen på dem følger EASV's årshjul for kvalitetssikringsarbejdet og beskrives nærmere i de følgende afsnit.

Turnusplan

Retningslinjen for fuldtidsuddannelserne
Undervisningsevaluering på EASV – fuldtid

beskriver, at "det tilstræbes, at alle involverede undervisere evalueres gennem en turnus og så vidt muligt inden for de tre første semestre" (selvevalueringsrapporten, s. 174). Det specificeres yderligere, at uddannelseschefen i Esbjerg eller campusledelsen i Sønderborg og underviserne på uddannelsen i fællesskab skal tilrettelægge en evalueringsplan for hver ny årgang, så alle fag evalueres minimum én gang i løbet af uddannelsens tre første semestre. Evalueringerne skal placeres, så der er tid til at følge op på resultaterne med de studerende. Tidspunktet for evalueringen kan underviseren aftale individuelt med uddannelseschefen. Hvis et fag strækker sig over flere semestre, eller hvis to fag indholdsmæssigt er meget tæt forbundne, vurderer uddannelseschefen, om det er ét eller begge fag, der skal evalueres i forbindelse med udarbejdelsen af turnusplanen. En underviser kan selv bede om, at der gennemføres flere evalueringer end minimumskravet i turnusplanen (selvevalueringsrapporten, s. 174-176).

Det fremgår af retningslinjen *Undervisningsevaluering på EASV – deltid*, at der skal gennemføres evalueringer med de studerende for samtlige fag ved undervisningsforløbets afslutning (selvevalueringsrapporten, s. 178).

Retningslinjer for undervisningsevalueringerne giver underviserne mulighed for at tilpasse evalueringstidspunktet til deres undervisning. Under besøgene fortalte underviserne, hvordan de forvalter denne valgfrihed. Fx fortalte underviserne, at de på fuldtidsuddannelserne placerer undervisningsevalueringerne, et par uger før semestret slutter, så de har mulighed for at følge op på resultaterne med de studerende, inden undervisningsforløbet er slut. Flere undervisere gennemfører også selve undervisningsevalueringerne tidligere end planlagt ud fra et ønske om i højere grad at kunne justere undervisningen undervejs. Derudover spørger flere undervisere de stude-



rende løbende om feedback på undervisningen, så der kan rettes til i løbet af et semester.

Spørgeskema

På fuldtids- og deltidsuddannelserne skal underviserne gennemføre skriftlige evalueringer via et elektronisk spørgeskema. Det anonymiserede spørgeskema skal tage udgangspunkt i nogle faste både kvalitative og kvantitative spørgsmål om den studerendes egen indsats og den studerendes vurdering af underviserens indsats (selvevalueringsrapporten, s. 535-541). Underviserne og uddannelseschefen har mulighed for at tilføje ekstra spørgsmål efter behov (selvevalueringsrapporten, s. 175).

Ud over den skriftlige undervisningsevaluering skal underviserne også gennemføre en opfølgende mundtlig drøftelse af evalueringresultaterne med de studerende på fuldtidsuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 174). Under andet besøg fortalte de studerende, at de ser evalueringresultaterne, og at underviserne drøfter resultaterne med dem. De studerende fortalte også, at de oplever, at der bliver foretaget ændringer på baggrund af de løbende evalueringer eller spørgeskemaundersøgelsen.

Tilbage meldingsskema med indsatsplan

På fuldtids- og deltidsuddannelserne skal underviserne drøfte evalueringresultaterne med de studerende og på den baggrund udfylde et tilbage meldingsskema med indsatsplan til uddannelseschefen. Af skemaet skal det fremgå, hvilke forslag om forbedringer der fremgik af evalueringen og den mundtlige opfølgning, og hvordan underviseren planlægger at følge op på tilbage meldingerne i en indsatsplan (selvevalueringsrapporten, s. 181).

Ifølge *Retningslinje for eksterne undervisere* skal opfølgningen på et undervisningsforløb afviklet af eksterne undervisere foregå, ved at uddannelseschefen drøfter evalueringresultaterne telefonisk eller via mail med den eksterne underviser. Eksterne undervisere er desuden tilknyttet en

af underviserne på EASV, der fungerer som kontaktperson, og kontaktpersonen skal foretage en mundtlig evaluering med de studerende, hvis der ikke er foretaget en skriftlig undervisningsevaluering (selvevalueringsrapporten, s. 296).

HHV. uddannelseschefen i Esbjerg og campusledelsen i Sønderborg har adgang til alle evalueringresultaterne og skal godkende indsatsplanen. Det er uddannelseschefens ansvar at følge op på indsatsplanen forud for den kommende undervisningsperiode og inddrage indsatsplanen i forbindelse med undervisernes MUS (selvevalueringsrapporten, s. 176 og 179). Derudover skal uddannelseschefen foretage en årlig stikprøve på en-to undervisningsevalueringer pr. uddannelse for at sikre, at de valgte indsatser afspejler resultatet af den skriftlige evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 175-176).

Uddannelseschefen registrerer denne del af kvalitetssikringsarbejdet i statusrapporten for niveau og indhold. Her skal uddannelseschefen markere, om underviserne har gennemført deres undervisningsevaluering og udfyldt deres tilbagemeldingsskema med en indsatsplan. Hvis det ikke er sket, skal uddannelseschefen redegøre for hvorfor. Desuden skal uddannelseschefen registrere, om stikprøvekontrollen er gennemført (selvevalueringsrapporten, s. 552).

Akkrediteringspanelet har bl.a. set eksempler herpå i statusrapporterne for niveau og indhold (2020) for byggekoordinatoruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen. Panelet har bl.a. læst rapporterne for byggekoordinatoruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen (2020), hvor uddannelsescheferne beretter, at der er gennemført undervisningsevalueringer, og at stikprøvekontrollen viser en sammenhæng mellem indsatsplaner og undervisernes planlægning af det efterfølgende semester (audit trail 1, s. 124; audit trail 3, s. 124-125).

Diskussion og vurdering

Der er procedurer for opfølgning for både faste og eksterne undervisere, og akkrediteringspanelet vurderer, at der sker opfølgning på alle undervisningsforløb gennem indsatsplaner og statusrapporten for niveau og indhold. Panelet vurderer, at underviserne benytter de frie evalueringsrammer til at placere undervisningsevalueringerne, så underviserne får de bedste muligheder for at samle op på de studerendes feedback. Samtidig er der også frihed til at øge evalueringsfrekvensen inden for den nuværende ramme, så den enkelte underviser kan evaluere efter behov.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at der systematisk gennemføres undervisningsevalueringer på fuldtids- og deltidsuddannelserne, som følges op med et tilbage-meldingsskema med indsatsplan.

Studenterevalueringer

EASV evaluerer de studerendes tilfredshed med deres uddannelse gennem studietilfredshedsundersøgelsen, Læringsbarometer og UddannelsesZOOM. Studenterevalueringerne følger EASV's årshjul for kvalitetssikringsarbejdet og beskrives nærmere i de følgende afsnit.

Studietilfredshedsundersøgelsen

Studietilfredshedsundersøgelsen blev oprindeligt varetaget af det eksterne konsulentfirma Ennova, men siden 2018 har EASV selv stået for at gennemføre spørgeskemaundersøgelsen blandt sine studerende på både fuldtids- og deltidsuddannelserne. På fuldtidsuddannelserne skal studietilfredshedsundersøgelsen gennemføres i ulige år (selvevalueringsrapporten, s. 151), mens den på deltidsuddannelserne skal gennemføres hvert år i sammenhæng med undervisningsevalueringen for at sikre, at flest mulige studerende deltager i undersøgelsen (selvevalueringsrapporten, s. 76).

Studietilfredshedsundersøgelsen gennemføres som en kvantitativ spørgeskemaundersøgelse, som de studerende skal besvare elektronisk. Her har de studerende mulighed for at tilkendegive deres tilfredshed med uddannelsesstruktur, studiemiljø, undervisning, studieintensitet, faciliteter og støttefunktioner. De studerendes tilfredshed måles på en skala fra 0-100 (selvevalueringsrapporten, s. 71). Uddannelseschefen har ansvaret for at følge op på studietilfredshedsundersøgelsen på uddannelses- og udbudsniveau (selvevalueringsrapporten, s. 224). Det sker i arbejdet med statusrapporten for niveau og indhold, statusrapporten for videngrundlag og kvalitetsrapporten. I statusrapporterne skal uddannelseschefen begrunde, hvis undersøgelsesresultaterne ligger under EASV's grænseværdi på 70 for tre aggregerede kategorier: studieglæde, udbytte og loyalitet. Derudover skal uddannelseschefen forholde sig til resultatet af en række udvalgte spørgsmål, der indgår i den strategiske rammekontrakt, fx om tilegnelse af digitale kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 128, 354-355, 549-551 og 597-598).

Akkrediteringspanelet har set på, hvordan uddannelserne i praksis arbejder med resultatet af studietilfredshedsundersøgelsen. Panelet har bl.a. læst statusrapporterne for niveau og indhold (2020) for multimediedesigneruddannelsen og byggekoordinatoruddannelsen, hvor resultaterne for de tre aggregerede kategorier ligger over grænseværdien, og der er på den baggrund ikke igangsat nye udviklingstiltag (audit trail 1, s. 121; audit trail 3, s. 120).

Akkrediteringspanelet har også læst statusrapporten for niveau og indhold (2020) og kvalitetsrapporten (2020 og 2021) for akademiuddannelsen i international transport og logistik. Af rapporterne fremgår det, at uddannelsen ikke har gennemført studietilfredshedsundersøgelsen, fordi de studerende ikke har haft undervisningsforløb i den periode, hvor spørgeskemaet er blevet udsendt (audit trail 1, s. 438). Panelet kan læse, at flere af deltidsuddannelserne har

en lav svarprocent, som betyder, at det ikke altid har været muligt at opgøre resultatet af studietilfredshedsundersøgelsen på udbudsniveau. Direktionen har efterfølgende handlet på problemstillingen, så studietilfredshedsundersøgelsen fremover skal gennemføres samtidig med undervisningsevalueringerne (audit trail 1, s. 420, 425 og 476; selvevalueringsrapporten, s. 76 og 322).

Akkrediteringspanelet har også læst direktionens kvalitetsårsrapport fra 2020/21, som følger op på studietilfredshedsundersøgelsen fra 2019 (selvevalueringsrapporten, s. 308-309). Det fremgår af rapporten, at undersøgelsesresultatet ligger over de fastsatte grænseværdier, og direktionen har derfor valgt ikke at igangsætte nye tværgående indsatser (selvevalueringsrapporten, s. 308-309).

Læringsbarometer og Uddannelses-ZOOM

EASV anvender resultaterne fra Uddannelses- og Forskningsministeriets Læringsbarometer og UddannelsesZOOM til at måle studietilfredsheden blandt erhvervsakademiets fuldtidsstuderende (selvevalueringsrapporten, s. 53).

Læringsbarometer og UddannelsesZOOM er en kvantitativ spørgeskemaundersøgelse, som de studerende skal besvare elektronisk. I Læringsbarometer har de studerende mulighed for at tilkendegive deres tilfredshed med læringsmiljø, læringstilgange og inddragelse af ny viden på uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 550 og 354). I UddannelsesZOOM har de studerende mulighed for at tilkendegive deres tilfredshed med trivslen, fx det fysiske, psykiske og æstetiske undervisningsmiljø. De studerendes tilfredshed måles på en skala fra 0-5 (selvevalueringsrapporten, s. 71 og 222). I UddannelsesZOOM har de studerende derudover mulighed for at vurdere deres egen studieintensitet (selvevalueringsrapporten, s. 376).

Uddannelseschefen har ansvaret for at følge op på undersøgelsesresultaterne på uddannelses- og udbudsniveau. Dette sker i arbejdet med statusrapporten for niveau og indhold, statusrapporten for videngrundlag og uddannelsens kvalitetsårsrapport. I statusrapporterne skal uddannelseschefen begrunde, hvis resultaterne for Læringsbarometer og UddannelsesZOOM ligger under EASV's grænseværdi. I statusrapporten for niveau og indhold er grænseværdien fx på 4 for kategorierne læringsmiljø og læringstilgange (selvevalueringsrapporten, s. 550). Derudover skal uddannelseschefen forholde sig til resultatet af en række udvalgte spørgsmål fra Læringsbarometer og UddannelsesZOOM (selvevalueringsrapporten, s. 355 og 551).

Akkrediteringspanelet har bl.a. læst statusrapporterne for niveau og indhold (2020) for multimediedesigneruddannelsen og byggekoordinatoruddannelsen. Panelet har set, at resultaterne fra Læringsbarometer og UddannelsesZOOM i de fleste tilfælde ligger over grænseværdien, og at uddannelseschefen kommenterer resultaterne, hvis de ligger under grænseværdien. Fx er der udfordringer med de studerendes oplevelse af underviserne som motiverede og engagerede på multimediedesigneruddannelsen på Campus Sønderborg. Uddannelseschefen følger op på resultatet, der skyldes en konkret personalesag, som er håndteret, og der igangsættes derfor ikke yderligere udviklingstiltag (audit trail 1, s. 127).

Opfølgning på institutionsniveau sker gennem direktionens kvalitetsårsrapport, hvor direktionen forholder sig til resultaterne for kategorierne i Læringsbarometer og UddannelsesZOOM. Akkrediteringspanelet har læst direktionens kvalitetsårsrapport for 2019/20, hvor direktionen forholder sig til resultaterne i Læringsbarometer og UddannelsesZOOM fra 2018 (audit trail 1, s. 509-510). De aggregerede data på tværs af EASV's uddannelser i UddannelsesZOOM identificerer bl.a. en generel udfordring med hensyn til studieintensitet, hvor det gennemsnitlige timeforbrug pr. uge for den

enkelte studerende er mindre end EASV's mål om 41 timer pr. uge i 2020. På den baggrund har direktionen igangsat en tværgående indsats. Alle uddannelser skal implementere studieaktivitetsmodellen (audit trail 1, s. 518). Indsatsen videreføres i rapporten for 2020/21, hvor direktionen præciserer, at underviserne skal introducere de studerende til studieaktivitetsmodellen ved semesterstart (selvevalueringsrapporten, s. 318).

Diskussion og vurdering

EASV gennemfører årlige studenterevalueringer og har fastsat grænseværdier. Resultaterne for hver uddannelse indgår som datagrundlag for uddannelsens statusrapport for niveau og indhold og statusrapporten for videngrundlag samt for uddannelsens kvalitetsrapport. På institutionsniveau behandles resultaterne i direktionens kvalitetsårsrapport.

Akkrediteringspanelet har set eksempler fra fuldtids- og deltidsuddannelser. I disse tilfælde er studenterevalueringerne indgået i uddannelsernes statusrapporter, og uddannelsescheferne kommenterer resultaterne, hvis de ligger under grænseværdien.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der på deltidsuddannelserne ikke altid har været gennemført studietilfredshedsundersøgelser på udbudsniveau. Panelet vurderer, at direktionen har handlet på grundlag af problemstillingen, så studietilfredshedsundersøgelsen fremover bliver gennemført på udbudsniveau alle steder.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at EASV systematisk gennemfører studenterevalueringerne, som institution følger op på i afrapporteringssystemet. Panelet har set eksempler på, at direktionen anvender resultaterne til at gennemføre nye initiativer, der skal imødegå de problemstillinger, som studenterevalueringerne afdækker.

Sikring af studieelementer uden for institutionen

EASV's uddannelser indeholder studieelementer, som foregår andre steder: praktik i ind- og udland og studieophold i udlandet. I det følgende vil EASV's kvalitetssikring af først praktikforløb i ind- og udland og dernæst studieophold i udlandet blive gennemgået.

Praktik

Det fremgår af *Retningslinjer for praktik* og *Retningslinje for international mobilitet*, hvordan EASV skal kvalitetssikre praktikforløb i både ind- og udland (selvevalueringsrapporten, s. 608-613 og 615-616). I det følgende behandles de kvalitetssikringselementer, der foregår før, under og efter et praktikforløb, som akkrediteringspanelet har lagt vægt på.

Valg af praktiksted

EASV har en liste med godkendte praktiksteder, som den studerende kan tage udgangspunkt i (selvevalueringsrapporten, s. 611). Det er praktikkoordinatoren, der skal opdatere listen over virksomheder, som vurderes uegnede som praktiksted for den pågældende uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 609). Under første besøg fortalte praktikkoordinatoren, at kritik kan føre til, at samarbejdet ophører (selvevalueringsrapporten, s. 608).

Praktikkontrakt

Alle studerende, der vil i praktikforløb, skal indgå en praktikaftale med praktikstedet. I den forbindelse skal de studerende anvende EASV's kontraktskabelon. Praktikkontrakten skal indeholde følgende elementer:

- Uddannelsens læringsmål for praktik
 - Praktikstedets ønsker med hensyn til opgaveskrivning
 - Den studerendes ønsker med hensyn til faglig og personlig udvikling.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 611).



Det er praktikkoordinatoren, som godkender praktikaftalen og tildeler den studerende en praktikvejleder. Praktikvejlederen forberedes til opgaven ved bl.a. at modtage en mail med vejledende links fra kvalitetsafdelingen. Fx et link til indtastning af læringsmål, som praktikvejlederen senest to uger efter praktikforløbets start skal have tilføjet til praktikkontrakten (selvevalueringsrapporten, s. 608-609).

Besøgsrapport

Praktikvejlederen skal have kontakt til praktikstedet i løbet af praktikforløbet for at følge op på samarbejdet og den studerendes læringsproces (selvevalueringsrapporten, s. 608-609). Praktikvejlederen gør status over samarbejdet og noterer evt. inspiration til udvikling af uddannelsen i en besøgsrapport. Praktikvejlederen skal registrere besøgsrapporten i et fælles system, hvor obligatoriske felter fungerer som minimumskrav til besøgsrapporten. Fx skal praktikvejlederen gøre status over den studerendes arbejdsopgaver sammenholdt med praktikkontrakten og registrere nye tendenser eller behov i branchen (supplerende information, s. 16-18). I de tilfælde hvor et besøg ikke har været muligt, skal der fremgå en begrundelse for, at det ikke har kunne lade sig gøre (selvevalueringsrapporten, s. 609 og 773).

Evaluering

Praktikkoordinatoren skal sørge for, at der gennemføres en evaluering af praktikforløbet gennem digitale spørgeskemaer, som udfyldes af både den studerende og praktikstedet. Formålet er at måle de studerendes og praktikstedets tilfredshed med praktikopholdet (selvevalueringsrapporten, s. 609).

Der er et spørgeskema til den studerende, som består af spørgsmål, hvor den studerende skal vurdere vejledningen, som vedkommende har modtaget i forbindelse med praktikforløbet, selve praktikopholdet, og om den studerende gennem praktikforløbet

har fået input til en fremtidig erhvervsretning. Den studerende skal også vurdere, om praktikopholdet levede op til praktikkontrakten (selvevalueringsrapporten, s. 378 og 709). Der er et andet spørgeskema til praktikværter, som indeholder spørgsmål om bl.a. den studerendes opgavevaretagelse og praktikværtens vurdering af information fra EASV til at klæde dem på til opgaven (selvevalueringsrapporten, s. 379 og 711). Praktikforløb i udlandet inden for Erasmusprogrammet evalueres derudover gennem programmets "Mobility Tool", der udsender et evalueringsskema til de studerende ved slutningen af deres praktikforløb (selvevalueringsrapporten, s. 616).

Kvalitetsafdelingen skal samle resultaterne fra de studerendes og praktikvirksomhedernes evalueringer og sende dem til uddannelseschefen (selvevalueringsrapporten, s. 182). Uddannelseschefen har derefter ansvaret for at følge op på praktikforløbene på uddannelses- og udbudsniveau, hvilket sker i arbejdet med statusrapporten for niveau og indhold, statusrapporten for relevans samt kvalitetsrapporten. I statusrapporterne skal uddannelseschefen forholde sig til evalueringresultaterne og kommentere evt. udfordringer, hvis evalueringresultaterne ligger under EASV's grænseværdier. Det skal også fremgå af statusrapporterne, om praktikforløbet har bidraget med ny viden, som uddannelseschefen vurderer, skal inddrages i uddannelsen. Derudover skal det fremgå af statusrapporten for relevans, om der er gennemført praktikbesøg og udarbejdet en praktikbesøgsrapport (selvevalueringsrapporten, s. 560 og 699).

Akkrediteringspanelet har bl.a. læst statusrapporter for niveau og indhold (2020) for byggekoordinatoruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen, og statusrapport for relevans (2019) for finansøkonomuddannelsen. I rapporter kommenterer uddannelseschefen praktikevalueringresultaterne og besøgsrapporterne. Fx fremgår det af statusrapporten for niveau og indhold (2020) for multimediedesigneruddannelsen,

at brugen af SoMe, WordPress, Adobe, HTML/CSS er en ny tendens i branchen (audit trail 1, s. 132). Uddannelseschefen noterer også denne tendens i statusrapportens SWOT-analyse som et muligt udviklingstiltag (audit trail 1, s. 134).

Opfølgning på institutionsniveau sker gennem direktionens kvalitetsårsrapport, hvor direktionen forholder sig til, om resultaterne fra praktikevalueringerne lever op til EASV's grænseværdier. Akkrediteringspanelet har læst direktionens kvalitetsårsrapporter (2019/20 og 2020/21). Det fremgår af rapporterne, at der generelt er stor tilfredshed med praktikken blandt studerende og praktikvirksomheder. I rapporterne bemærker direktionen, at svarprocenten er lav i begge evalueringer (58-60 %). Direktionen træffer beslutning om at iværksætte en tværgående indsats i 2019/20, som skal højne svarprocenten for praktikevalueringen: Det skal være en forudsætning for godkendelse af den studerendes praktikrapport, at den studerende gennemfører praktikevalueringen (audit trail 1, s. 524 og 531). Indsatsen videreføres i indsatsplanen for 2020/21 (selvevalueringsrapporten, s. 335).

Studieophold i udlandet

I *retningslinje for international mobilitet* beskriver EASV, at alle studerende skal have mulighed for et længerevarende praktikforløb eller studieophold i udlandet (selvevalueringsrapporten, s. 615). I forrige afsnit er praktik blevet behandlet, så dette handler udelukkende om de redskaber, der skal kvalitetssikre studieophold i udlandet.

Forhåndsgodkendelse af fag

Den internationale studievejledning skal tilbyde de studerende rådgivning og godkende de studerendes fagsammensætning på de skoler, som EASV har en samarbejdsordning med. Det internationale kontor skal varetage den øvrige planlægning. EASV har en procedure for forhåndsgodkendelse af fag, som skal sikre, at studieopholdet ikke er studietidsforlængende (selvevalueringsrapporten, s. 615).

Evaluering

Studieophold i udlandet skal evalueres mundtligt på EASV, når den studerende vender hjem. Studieophold inden for Erasmusprogrammet skal derudover også evalueres gennem programmets Mobility Tool, der udsender et evalueringsskema til de studerende ved slutningen af studieopholdet i udlandet (selvevalueringsrapporten, s. 615). Uddannelseschefen har ansvaret for at vurdere, om studerende, der har været på studieophold i udlandet, når uddannelsens læringsmål. Det skal ske i arbejdet med statusrapporten for niveau og indhold (audit trail 3, s. 135).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set retningslinjer for alle vigtige opgaver i praktikforløbet og eksempler på, at ledelsen følger op på praktikevalueringerne. Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV kvalitetssikrer praktikforløb i ind- og udland via praktikkontrakt, praktikbesøg, praktikevaluering og praktikvejlederens besøgsrapport. Opfølgning sker gennem praktikbesøgsrapporter og praktikevalueringer, som afrapporteres i statusrapporten for niveau og indhold og i statusrapporten for relevans, uddannelsens kvalitetsrapport og direktionens kvalitetsårsrapport.

Akkrediteringspanelet har set EASV's *Retningslinje for studieophold i udlandet*. Panelet vurderer, at EASV kvalitetssikrer studieophold i udlandet gennem forhåndsgodkendelse af fag før afrejse og mundtlig evaluering af opholdet efter hjemkomst. Desuden følger uddannelseschefen i statusrapporten for niveau og indhold op på, om de studerende når deres læringsmål i forbindelse med praktik eller studieophold i udlandet.

Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter

Afsnittet beskriver, hvordan EASV's uddannelser evalueres med inddragelse af eks-



terne eksperter, og hvordan evalueringsskemaerne anvendes til at kvalitetssikre kvalificeringen og udvikle uddannelserne. Akkrediteringspanelet har set et eksempel på praksis gennem uddannelsesevalueringen af finansøkonomuddannelsen, da byggekonstruktøruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen endnu ikke har gennemført en uddannelsesevaluering.

Konceptet for uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter beskrives i *Retningslinje for evaluering af uddannelse ved eksterne eksperter* (selvevalueringsrapporten, s. 203-209). Konceptet betegnes *Ekstern 360-evaluering*. EASV's koncept for Ekstern 360-evaluering består af en beskrivelse af formål, ekspertprofiler, tre faste dagsordenspunkter, rolle- og ansvarsfordeling samt opfølgningsprocedure (selvevalueringsrapporten, s. 203-209).

Turnusplan

EASV har et gennemprøvet koncept for Ekstern 360-evaluering, hvor syv uddannelser er blevet evalueret i perioden 2017-2019 (selvevalueringsrapporten, s. 209). Alle uddannelser skal gennem en Ekstern 360-evaluering hvert sjette år, og akkrediteringspanelet har set en evalueringsplan for perioden 2020-2025 for institutionens uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 204). Deltidsuddannelserne skal evalueres sammen med de fuldtidsuddannelser, som de deler uddannelsesudvalg med, forudsat at der har været aktivitet på deltidsuddannelsen i løbet af de seneste to semestre. Dette er bl.a. af hensyn til at kunne rekvirere et aktuelt datagrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 203).

Ekspertprofil

Uddannelseschefen skal udvælge relevante eksperter, der skal have viden både om uddannelsesfeltet og om uddannelseskvalitet. Udvalgelsen kan foregå i samarbejde med uddannelsens undervisere. Ekspertpanelet skal minimum indeholde:

- To personer fra aftagermiljøet
- En person fra forskningsmiljøet

- En eller to undervisere fra andre erhvervsakademier
- En eller to dimittender fra EASV
- En eller to studerende fra EASV.

Det er muligt at evaluere to beslægtede uddannelser samme dag, hvis de eksterne eksperter samlet set repræsenterer alle involverede fagligheder (selvevalueringsrapporten, s. 205).

Datapakke

Kvalitetsafdelingen skal sende en datapakke til de eksterne eksperter. Uddannelseschefen skal sammensætte datapakken i samråd med kvalitetsafdelingen som understøttelse af ekspertpanelets arbejde. Datapakken skal indeholde udvalgte systematisk indsamlede data om den enkelte uddannelse. Datapakken indeholder som minimum uddannelsens seneste kvalitetsrapport med kvalitetshandleplan, som uddannelseschefen fremlægger på evalueringsmødet med ekspertpanelet. Ekspertpanelet kan efterspørge flere informationer efter behov (selvevalueringsrapporten, s. 205-206).

Evalueringsmøde

Uddannelseschefen skal udforme en dagsorden for evalueringsmødet, som indeholder tre faste punkter. Første punkt skal omhandle uddannelsens igangværende kvalitetshandleplan, der vedrører uddannelsens videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. Andet punkt skal omhandle uddannelsens niveau og indhold, hvor uddannelseschefen kan inddrage konkrete problemstillinger, som ønskes belyst af ekspertpanelet. Fx indeholdt dagsordenen for finansøkonomuddannelsen den 30. januar 2019 et punkt om, hvorvidt uddannelsen har "den mest optimale udprøvning af de studerende kompetencer" (selvevalueringsrapporten, s. 656). Det sidste faste punkt på dagsordenen er "Ordet er jeres", hvor ekspertpanelet kan kommentere det materiale, som de har modtaget i datapakken (selvevalueringsrapporten, s. 206).

Uddannelseschefen og udvalgte undervisere skal deltage i mødet med de eksterne eksperter. Under første besøg fortalte nogle af uddannelsescheferne, at underviserne deltager aktivt på møderne, og i nogle tilfælde holder de oplæg for ekspertpanelet (selvevalueringsrapporten, s. 77). Kvalitetsafdelingen tager referat på evalueringsmødet og bruger et fælles referat-skema, som også opsummerer en evaluering af dagens program. Ekspertpanelet skal efterfølgende godkende mødereferatet. Det fremgår af referatet fra evaluering af finansøkonomuddannelsen, at uddannelseschefen har brugt ekspertpanelet til bl.a. at kvalificere et fokuspunkt om digital kommunikation, som blev udledt af det årlige møde med uddannelsesudvalget i samme periode. "Der er ønske om at de studerende bliver bedre til 'digital kommunikation', hvad skal de studerende helt konkret blive bedre til?" (selvevalueringsrapporten, s. 81 og 656-665).

Anvendelse af input fra eksterne eksperter

Input fra de eksterne eksperter indgår i EASV's almene proces for afrapportering og opfølgning. I statusrapporten for relevans og i statusrapporten for niveau og indhold skal uddannelseschefen angive tidspunktet for uddannelsesevalueringen og opsummere konklusionerne på baggrund af referatet af evalueringsmødet. Herigennem orienteres uddannelsens direktionspartner også om eksperternes input, og hvilke konkrete tiltag uddannelsen ønsker at gå videre med (audit trail 1, s. 70 og 96; selvevalueringsrapporten, s. 208-209).

Akkrediteringspanelet har bl.a. læst statusrapporten for relevans (2019) og statusrapporten for niveau og indhold (2020) for finansøkonomuddannelsen. Af rapporterne fremgår det, at der i januar 2019 er gennemført en Ekstern 360-evaluering, hvor uddannelseschefen og underviserne drøftede faget kommunikation og salg med ekspertpanelet (audit trail 1, s. 70 og 96). Af

udviklingsplanen i statusrapporten for relevans fremgår det, at uddannelsen vil sætte mere fokus på digital kommunikation i faget kommunikation og salg (audit trail 1, s. 76).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har udviklet et koncept for Ekstern 360-evaluering med en turnusplan, der sikrer, at EASV systematisk gennemfører uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter for alle fuldtids- og deltidsuddannelser. Panelet har set, at input fra ekspertpanelet er inddraget i statusrapporterne for finansøkonomuddannelsen, og input har ført til et handlepunkt i udviklingsplanen i statusrapporten for relevans. Panelet vurderer, at dette praksiseksempel fra finansøkonomuddannelsen indikerer, at EASV forholder sig til ekspertpanelernes input og inddrager dem i udviklingen af uddannelserne.

Pædagogisk kvalitet

EASV har fokus på undervisernes pædagogiske kompetenceudvikling i forbindelse med ansættelse af nye medarbejdere, adjunktuddannelsesforløb for eksisterende undervisere og løbende pædagogiske aktiviteter, som skal tage afsæt i EASV's pædagogiske værdier. Opfølgning med hensyn til pædagogisk kvalitet sker gennem statusrapporten for videngrundlag og i direktionens kvalitetsårsrapport.

Pædagogisk kompetenceudvikling

Uddannelseschefen skal sikre undervisernes pædagogiske kompetencer i forbindelse med ansættelse af nye undervisere. Uddannelseschefen skal vurdere den enkeltes undervisningserfaring og pædagogiske kompetencer, og som udgangspunkt skal alle nye undervisere indgå i et adjunktforløb (selvevalueringsrapporten, s. 49 og 294-298). Ifølge retningslinjen *Forventninger til adjunkter* skal underviserne bl.a. gennemføre to pædagogiske eksperimenter som led i deres adjunktforløb. Et eksperiment tager udgangspunktet i en konkret undervisningssituation, som ikke fungerer optimalt. Gennem anvendelse af relevant



pædagogisk teori har eksperimentet til hensigt at forbedre underviserens undervisningsmetode (selvevalueringsrapporten, s. 342-343).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at underviserne deltager i flere aktiviteter, som løbende skal understøtte deres pædagogiske kompetenceudvikling. EASV har ansat en pædagogisk vejleder, der har ansvaret for bl.a. at arrangere pædagogiske workshops, der skal forbedre underviserens pædagogiske kompetencer (selvevalueringsrapporten, s. 67). I april 2019 deltog underviserne fx i en pædagogisk workshop med fokus på "det gode læringsmiljø, god klasseledelse samt involverende og engagerende undervisning" (selvevalueringsrapporten, s. 63 og 528-529). Derudover er Moodle-Monday og Digi-Friday to eksempler på tilbagevendende begivenheder, hvor underviserne videndeler indbyrdes om didaktiske muligheder i det digitale læringsrum (selvevalueringsrapporten, s. 534 og 786).

Pædagogiske værdier

En gruppe undervisere har i samarbejde med kvalitetsafdelingen udviklet fem pædagogiske værdier, som skal danne ramme om den pædagogiske kvalitet. De enkelte uddannelser har mulighed for på den baggrund at udforme deres egne fagspecifikke, pædagogiske principper, som skal vedlægges den årlige statusrapport for videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 466). De pædagogiske værdier har dannet baggrund for en revision af spørgerammen til undervisningsevalueringerne. I dette arbejde blev tilbagemeldinger fra en række adspurgte studerende også inddraget (selvevalueringsrapporten, s. 30-31, 69, 322 og 336). Værdierne er afspejlet i den nye spørgeramme, ved at man bl.a. spørger om underviserens engagement, som er en af de fem pædagogiske værdier (selvevalueringsrapporten, s. 535-540).

I statusrapporten for videngrundlag skal uddannelseschefen forholde sig til udviklingen

af underviserens pædagogiske kompetencer, og om alle nye undervisere, fastansatte såvel som relevante eksterne undervisere, er blevet introduceret til de pædagogiske værdier (selvevalueringsrapporten, s. 351-352).

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler, bl.a. statusrapporten for videngrundlag (2020) for multimediedesigneruddannelsen og statusrapporten for videngrundlag (2019) for finansøkonomuddannelsen. Statusrapporterne beretter, at underviserne er blevet introduceret til de pædagogiske værdier, og at underviserne har de nødvendige pædagogiske kvalifikationer. På den baggrund har uddannelseschefen ikke igangsat nye udviklingstiltag (audit trail 1, s. 42-43, 204 og 208).

Opfølgning på institutionsniveau sker gennem direktions kvalitetsårsrapport. Akkrediteringspanelet har fx set, at ledelsen gør status på arbejdet med den nye spørgeramme til undervisningsevalueringerne i direktions kvalitetsårsrapport for 2020/21 (selvevalueringsrapporten, s. 322).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at EASV arbejder systematisk med udviklingen af underviserens pædagogiske kompetencer og særligt hen mod større brug af digitale læringsplatforme i overensstemmelse med EASV's strategi. Panelet har set, at de pædagogiske værdier indgår aktivt i uddannelsernes arbejde med pædagogisk kvalitet, fx i arbejdet med en ny spørgeramme til undervisningsevaluering og som afsæt til udvikling af fagspecifikke pædagogiske principper. EASV følger op på den pædagogiske kvalitet i statusrapporten for videngrundlag og i direktions kvalitetsårsrapport. Panelet vurderer samlet set, at EASV sikrer den pædagogiske kvalitet.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

EASV sikrer uddannelsernes niveau og indhold, bl.a. gennem arbejdet med den nationale fællesdel af studieordningen og udviklingen af studieordningernes institutionsdel. Panelet vurderer også, at EASV sikrer, at tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen tager udgangspunkt i og lever op til uddannelsernes læringsmål. Det sker gennem udarbejdelse af studieaktivitetsmodeller og lektionsplaner, og uddannelseschefen forholder sig til kvaliteten af disse redskaber i statusrapporten for niveau og indhold. Undervisningens kvalitet sikres også gennem undervisningsevalueringer, studietilfredshedsundersøgelsen, Læringsbarometer og UddannelsesZOOM. Det er i den forbindelse panelets vurdering, at underviserne i flere tilfælde opsøger de studerendes feedback oftere, end EASV's minimumskrav foreskriver.

EASV sikrer kvaliteten af praktik- og studieforløb uden for institutionen, bl.a. gennem evaluering af de studerendes praktikforløb og ophold i udlandet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har et gennemprøvet koncept for uddannelsesevalueringer med inddragelse af eksterne eksperter, hvor alle uddannelser bliver evalueret hvert sjette år. Panelet vurderer, at EASV forholder sig til ekspertpanelernes input og inddrager dem i udviklingen af uddannelserne gennem EASV's afrapporteringssystem.

Den pædagogisk kvalitet sikres bl.a. gennem adjunktforløb og løbende pædagogiske udviklingsaktiviteter, fx pædagogiske workshops og Digi-Friday. Samtidig har EASV fokus på undervisernes pædagogiske kompetencer ved ansættelser og inddragelse af eksterne undervisere.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at EASV samlet set gennem disse procedurer i praksis sikrer, at uddannelserne har det rette niveau, og at undervisningen har et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter, at de studerende kan nå deres uddannelses mål for læringsudbytte.



Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler EASV's arbejde med at sikre uddannelsernes relevans. Kapitlet er inddelt i fem overordnede afsnit. Først præsenteres rammer og mål for EASV's sikring af uddannelsernes relevans. Herefter beskrives erhvervsakademiets dialog med aftagerne gennem uddannelsesudvalg, advisoryboards og praktikvirksomheder. Herefter beskrives, hvordan EASV monitorerer beskæftigelsen blandt dimittenderne, og den dialog, erhvervsakademiet har med dimittender gennem den årlige dimittendundersøgelse. Efterfølgende beskrives EASV's arbejde med at udvikle og kvalitetssikre nye uddannelsesudbud. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriterium V.

Mål og rammer

EASV's *Strategi 2025 – Tættere på og Strategisk rammekontrakt 2018-2021* danner ramme om arbejdet med sikring af uddannelsernes relevans.

EASV's direktion og bestyrelse har i erhvervsakademiets strategi fastlagt en række kritiske succesfaktorer for uddannelsernes relevans. EASV vil bl.a.:

- Sikre at erhvervsakademiet til alle tider har uddannelser, der matcher arbejdsmarkedets behov og krav
 - Fokuserer på de studerendes beskæftigelsesegnethed
 - Klæde både undervisere og studerende på med hensyn til de *21st century skills*, der forventes at blive efterspurgt.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 84 og 118-120).

Strategisk rammekontrakt 2018-2021 indeholder et mål om uddannelsernes relevans.

Målet er, at danske og internationale dimittender hurtigt skal finde beskæftigelse på arbejdsmarkedet. Målet vurderes på baggrund af følgende to indikatorer:

- Dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet
 - Internationale studerendes overgang til det danske arbejdsmarked.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 127 og 129-130).

EASV vil opfylde målet ved at skærpe uddannelsernes profil og faglige progression, så dimittenderne får de bedste forudsætninger for hurtigt at finde job, og så virksomhedernes behov imødekommes. EASV vil derudover integrere de internationale dimittender på det lokale arbejdsmarked gennem praktikforløb i danske virksomheder.

EASV følger op på indikatorerne i den afsluttende statusredegørelse, som EASV skal udarbejde til ministeriet ved udgangen af kontraktperioden. Det strategiske mål vedrørende uddannelsernes relevans indgår desuden i den årlige statusrapport for relevans (selvevalueringsrapporten, s. 84, 129 og 704). Dette behandles i et senere afsnit om dimittendernes beskæftigelse.

Dialog med aftagerne

EASV har dialog med aftagerne af erhvervsakademiets dimittender om uddannelsernes indhold og relevans gennem flere kanaler:

- Uddannelsesudvalg
- Advisoryboards
- Praktikvirksomheder
- Censorer.

De fire kanaler til dialog om uddannelsernes relevans vil blive beskrevet i dette afsnit.

Uddannelsesudvalg

EASV har nedsat i alt ni uddannelsesudvalg, der dækker erhvervsakademiets seks uddannelsesområder. Alle fuldtids- og deltidsuddannelser skal være tilknyttet et uddannelsesudvalg (selvevalueringsrapporten, s. 92-93 og 687-688).

Kommissorium for uddannelsesudvalg ved EASV beskriver, at udvalgene har til opgave at rådgive bestyrelsen, rektor og uddannelsesledelsen om uddannelsernes indhold, profil, kvalitet og relevans. Uddannelsesudvalgene skal inddrages i udviklingen af nye og eksisterende uddannelser, og de skal bidrage til ændringer og kvalificering af den institutionsspecifikke del af uddannelsens studieordning (selvevalueringsrapporten, s. 687-688).

Et uddannelsesudvalg skal sammensættes, så medlemmerne tilsammen har erfaring med og indsigt i uddannelsernes faglighed og de ansættelsesområder, som uddannelserne giver adgang til. Udvalgets medlemmer skal afspejle arbejdsgiveres og lønmodtagerorganisationers behov samt regionale behov inden for uddannelsesområdet. Studerende og undervisere skal være repræsenteret i alle uddannelsesudvalg. Ansvar for sammensætningen af uddannelsesudvalget ligger hos uddannelseschefen, mens det er bestyrelsen, der formelt nedsætter et udvalg efter indstilling fra rektor (selvevalueringsrapporten, s. 92-93 og 687-688).

Det fremgår af kommissoriet, at uddannelsesudvalgene mødes efter behov, og minimum to gange årligt. Det er uddannelseschefen, der har ansvaret for at indkalde til møderne. Der skal tages referat af alle møder, og referaterne skal lægges på EAgora (selvevalueringsrapporten, s. 688).

Hvert andet år indkalder bestyrelsen uddannelsesudvalgene til et fælles møde med henblik på bl.a. at tydeliggøre uddannelsesudvalgenes rolle og opgave (selvevalueringsrapporten, s. 93).

I den årlige statusrapport for relevans skal uddannelseschefen angive, hvilke temaer der blevet drøftet i uddannelsens uddannelsesudvalg det seneste år. Akkrediteringspanelet har set statusrapporten for relevans for de fire uddannelser, der indgår i audit trail 1. Det fremgår fx af statusrapporten for 2019 for finansøkonomuddannelsen, at uddannelsesudvalget bl.a. har drøftet resultaterne af studietilfredshedsundersøgelsen og nøgletallet for dimittendernes beskæftigelse. Udvalget har også på en karrieredag i 2019 drøftet uddannelsens nye studieordning og deltagerkredsen (audit trail 1, s. 69).

Det fremgår af statusrapporten for 2019 for multimediedesigneruddannelsen, at der ikke er blevet afholdt møder i uddannelsesudvalget det seneste år, idet udvalget ikke har været aktivt og derfor skal genetableres. I den samlede analyse i statusrapporten har uddannelseschefen angivet det inaktive uddannelsesudvalg som en svaghed og skriver, at uddannelsesudvalget skal genetableres. Af den skriftlige opfølgning på statusrapporten, der indgår i uddannelsens kvalitetsrapport for 2020, fremgår det, at der er blevet nedsat et nyt uddannelsesudvalg (audit trail 1, s. 152, 154, 230 og 238).

Under det første besøg på EASV fortalte uddannelsescheferne, at de fleste møder i uddannelsesudvalgene bliver afholdt i virksomhederne, så medlemmerne får indblik i disse.

Advisoryboards

Kommissoriet for uddannelsesudvalg giver mulighed for at nedsætte et advisoryboard som supplement til uddannelsesudvalget. Et advisoryboard kan enten nedsættes ad hoc til at løse en særlig opgave eller fungere som et fast supplement til uddannelsesudvalget. Et advisoryboard kan sammensættes af medlemmer med relevante kompetencer inden for en uddannelsesfaglige område, en særlig branche eller et specifikt geografisk område og har den funk-



tion at rådgive uddannelsesudvalget og uddannelsesledelsen om faglige spørgsmål eller tværgående udfordringer i forbindelse med uddannelsesporteføljen. Advisoryboardet kan ikke selvstændigt indgive indstillinger til bestyrelsen om studieordninger. Uddannelseschefen eller den uddannelsesansvarlige er ansvarlig for indkaldelse og dagsorden i forbindelse med møderne (selvevalueringsrapporten, s. 93 og 688).

EASV har p.t. et enkelt advisoryboard, der er tilknyttet uddannelserne i Sønderborg og fungerer som sparringspartner for uddannelsesledelsen om udviklingen af de eksisterende og fremtidige uddannelser i lokalområdet (selvevalueringsrapporten, s. 93).

I den årlige statusrapport for relevans skal uddannelseschefen for de uddannelser, der har et advisoryboard, angive, hvilke temaer der er blevet drøftet på møderne i advisoryboardet. Det fremgår af statusrapporten for relevans for 2019 for finansøkonomuddannelsen, at advisoryboardet bl.a. har drøftet status for optag og styrkelse af det fremtidige optag på EASV's uddannelser i Sønderborg samt virksomhedernes mulighed for kontakt til de studerende (audit trail 1, s. 64).

Praktikvirksomheder

Som beskrevet under kriterium IV skal praktikvejlederne gennemføre praktikbesøg hos alle studerende i praktikforløb. Praktikvejlederne skal på baggrund af besøget skrive en besøgsrapport, hvor de bl.a. skal notere, hvilke nye tendenser eller behov der ser i den pågældende branche, og som erhvervsakademiet bør være opmærksomt på. Praktikvejlederen skal anvende en skabelon til besøgsrapporten, som findes i EASV's CRM-system. Den færdige besøgsrapport indtastes i systemet, hvor den er tilgængelig for uddannelseschefen, der er ansvarlig for at følge op på besøgsrapporterne (selvevalueringsrapporten, s. 608-610 og 773; supplerende information, s. 16-18).

I praktikevalueringerne skal virksomhederne beskrive praktikanternes arbejdsopgaver, og de bliver opfordret til at komme med forslag til forbedringer af uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 642).

Uddannelseschefen skal i statusrapporten for relevans angive, om der er gennemført praktikbesøg og skrevet praktikbesøgsrapport for alle studerende i praktik. På baggrund af besøgsrapporterne og praktikevalueringerne fra studerende og virksomheder skal uddannelseschefen redegøre for, hvilke overordnede mønstre der tegner sig i tilbagemeldingerne fra de gennemførte praktikforløb. Uddannelseschefen skal angive, om evt. positive elementer kan bidrage til uddannelsen, og om der er relevante forbedringsforslag i tilbagemeldingerne (selvevalueringsrapporten, s. 699).

Dokumentationsmaterialet fra audit trail 1 viser, at der på de tre fuldtidsuddannelser er skrevet praktikbesøgsrapporter for alle studerende, der har været i praktik. Ligeledes har uddannelsescheferne for de tre fuldtidsuddannelser alle behandlet tilbagemeldingerne i statusrapporten. Fx fremgår det af statusrapporten for multimediedesigneruddannelsen, at praktikbesøgsrapporterne viser, at mange praktikanter arbejder med WordPress, Adobe og specielt SoMe.

Uddannelseschefen for International Sales and Marketing har fremhævet flere forslag til forbedringstiltag fra praktikvirksomhederne, fx at de studerende skal øge deres praktiske, digitale færdigheder inden for AdWords, SEO, Google Analytics og SoMe (audit trail 1, s. 66-67, 231-232 og 348-349).

Censorer

Uddannelseschefen skal inddrage tilbagemeldinger fra censorerne for at sikre uddannelsernes relevans. Det drejer sig dels om løbende censortilbagemeldinger og censorrapporter, dels om censorårsberetningen, der udarbejdes for hver uddannelse. I statusrapporten skal uddannelseschefen følge op på censorernes input fra

de seneste studieår (selvevalueringsrapporten, s. 87).

Dokumentationsmaterialet fra audit trail 1 viser, at alle uddannelseschefer har behandlet de løbende censorrapporter og uddannelsens årlige censorberetning i statusrapporterne for de fire uddannelser. Censortilbagemeldingerne har ikke givet anledning til udviklingstiltag. En enkelt uddannelseschef har noteret, at en censor har bemærket, at businessdelen er nedprioriteret i den pågældende uddannelse, uden at dette er kommenteret yderligere i statusrapporten (audit trail 1, s. 67, 232, 350 og 475).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har en løbende aftagerdialog, og at uddannelsesledelsen anvender input fra aftagerne i arbejdet med at sikre uddannelsernes relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesudvalgene spiller en vigtig rolle i EASV's sikring af uddannelsernes relevans, bl.a. gennem deres drøftelser af uddannelsernes studieordninger og resultaterne af studietilfredsundersøgelsen. Der bliver fulgt op på drøftelserne gennem statusrapporten for relevans. Panelet bemærker, at EASV's bestyrelse afholder et arrangement for alle uddannelsesudvalg hvert andet år for bl.a. at forventningsafstemme og tydeliggøre opgaver og krav.

Akkrediteringspanelet har set, at EASV på systematisk vis indsamler tilbagemeldinger fra praktikforløbene. Det sker både gennem praktikvirksomhedernes skriftlige evaluering og gennem den besøgsrapport, som praktikvejlederne udarbejder i forbindelse med deres besøg hos de studerende, der er i praktik. Panelet har set, at disse tilbagemeldinger behandles i den årlige statusrapport for relevans. Panelet vurderer, at erhvervsakademiet gennem disse evalueringer og praktikbesøg får relevante tilbagemeldinger fra praktikvirksomhederne

vedrørende uddannelsernes relevans. Panelet bemærker, at det er vigtigt, at erhvervsakademiet løbende er opmærksomt på, om svarene kommer fra de samme praktikvirksomheder hvert år, og ligeledes holder øje med, hvordan praktikvirksomhederne repræsenterer uddannelsens aftagerfelt, for på den måde at sikre værdien af praktikevalueringerne.

Dialog med dimittender

EASV's har to primære kilder til dialog med dimittender om uddannelsernes relevans: Monitoreringen af dimittendernes beskæftigelse og to dimittendundersøgelser. Begge kilder vil blive beskrevet i dette afsnit.

Viden om dimittendernes beskæftigelse

EASV monitorerer dimittendernes beskæftigelse som led i erhvervsakademiets nøgletal, der beskrives under kriterium I og II i akkrediteringsrapporten.

Dimittendernes beskæftigelsessituation monitoreres via et nøgletal for ledighed målt fire-syv kvartaler efter dimission. EASV har fastsat den grænseværdi, at ledigheden højst må ligge to procentpoint over landsgennemsnittet for den pågældende uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 148).

Ledighedstallet afrapporteres i statusrapporten for relevans, hvor uddannelseschefen skal vurdere målopfyldelsen på uddannelses- og udbudsniveau og forholde sig til udviklingen over tid, herunder hvad der kan være årsag til en positiv eller negativ udvikling (selvevalueringsrapporten, s. 704).

Derudover afrapporteres ledighedstallet i uddannelsens kvalitetsrapport og direktions kvalitetsårsrapport, der viser dimittendernes beskæftigelsessituation over en femårig periode på sektor- campus-, uddannelses- og udbudsniveau (selvevalueringsrapporten, s. 159, 163, 301-303, 367-369 og 667-668).



Akkrediteringspanelet har set statusrapporten for relevans for de tre fuldtidsuddannelser, der indgår i audit trail 1. I alle tre statusrapporter for relevans har uddannelsescheferne behandlet uddannelsens ledighedstal. Det fremgår af multimediedesigneruddannelsens statusrapport for relevans (2019), at ledighedstallet for dimittenderne fra udbuddet i Esbjerg i 2017 lå over den fastsatte grænseværdi, mens ledighedstallet for dimittender fra udbuddet i Sønderborg lå inden for grænseværdien. Det indgår i SWOT-analysen af uddannelsens relevans, at dimittendernes beskæftigelsessituation nøje skal følges (audit trail 1, s. 72, 237-238 og 354-355).

Af kvalitetshandleplanen for 2020-2021 i multimediedesigneruddannelsens kvalitetsrapport (2020) fremgår det, at uddannelseschefen skal undersøge årsagerne til den relativt høje ledighed for dimittender fra Esbjerg. Kvalitetsrapporten beskriver også, at uddannelseschefen skal holde øje med, om indførelsen af den nye studieordning har en betydning for ledigheden (audit trail 1, s. 160).

I direktionens kvalitetsårsrapport (2019/20) har direktionen behandlet nøgletallene for ledighed på hhv. institutionsniveau og uddannelsesniveau. Det fremgår af kvalitetsårsrapporten, at direktionen har haft særligt fokus på de tre uddannelser, som havde røde nøgletal ved den seneste opgørelse. Det fremgår af kvalitetsårsrapportens statusdel, at direktionen har besluttet ikke at igangsætte nogen indsats på institutionsniveau, idet opfølgningen finder sted på de enkelte uddannelser (audit trail 1, s. 502-503 og 522).

Dimittendundersøgelser

EASV får viden fra dimittenderne fra to dimittendundersøgelser, både Uddannelses- og Forskningsministeriets dimittendundersøgelse, UddannelsesZOOM, og erhvervsakademiets egen dimittendundersøgelse. UddannelsesZOOM omhandler jobrettet undervisning og gennemføres hvert andet år (selvevalueringsrapporten, s. 87-88).

EASV's egen dimittendundersøgelse gennemføres blandt alle dimittender fra fuldtidsuddannelserne tolv måneder efter fuldført uddannelse. Undersøgelsen har fokus på uddannelsernes relevans, herunder om uddannelserne klæder de studerende rigtigt på til det arbejdsmarked, uddannelserne er rettet mod, og om dimittenderne finder relevant beskæftigelse. I undersøgelsen, der gennemføres som en elektronisk spørgeskemaundersøgelse, bliver dimittenderne bl.a. bedt om at besvare spørgsmål om deres jobsituation og om anvendeligheden af det faglige indhold i uddannelsen. Der er desuden et fritekstfelt til kommentarer og forslag til forbedringer af uddannelsen. Alle besvarelser bliver samlet i erhvervsakademiets CRM-system, og der genereres rapporter med resultater på udbudsniveau to gange årligt, da der på flere uddannelser er både sommer- og vinterop- tag. Når undersøgelsen er gennemført, er kvalitetsafdelingen ansvarlig for at generere en rapport med resultater pr. udbud og sende rapporten til uddannelseschefen og uddannelsens direktionspartner (selvevalueringsrapporten, s. 92 og 734-738).

Resultater fra dimittendundersøgelserne indgår som datagrundlag i statusrapporten for relevans, hvor uddannelseschefen skal følge op på resultaterne. Der indgår to KPI'er fra UddannelsesZOOM:

- "Min seneste uddannelse har rustet mig til mit nuværende/seneste job.
- Der er overensstemmelse mellem det, jeg har lært på min uddannelse og de kompetencer, der efterspørges af min nuværende/seneste arbejdsgiver."

(Audit trail 1, s. 68).

Uddannelseschefen skal med afsæt i svarene på de to spørgsmål vurdere, om dimittenderne oplever et tilfredsstillende kompetencematch, og om dimittendernes oplevelser, at uddannelsen er relevant.

Fra EASV's egen dimittenduddannelse er der udvalgt tre spørgsmål, der skal behandles i statusrapporten for relevans:

- Har fagene på din uddannelse været relevante for dit nuværende job?
- Har fagene på din uddannelse givet dig tilstrækkelig viden til at kunne klare dit nuværende job?
- Har din uddannelse været baseret på den nyeste faglige viden af relevans for dit job?

(Selvevalueringsrapporten, s. 738).

Akkrediteringspanelet har set statusrapporten for relevans for de tre fuldtidsuddannelser, der indgår i audit trail 1. I alle tre statusrapporter for relevans har uddannelsescheferne behandlet resultaterne fra dimittendundersøgelserne. Fx angiver uddannelseschefen for International Sales and Marketing i statusrapporten for relevans (2019), at dimittendernes kun delvist oplever, at kompetencematchet er tilfredsstillende. Uddannelseschefen uddyber dette med, at dimittender oplever, at uddannelsens akademiske fokus ikke harmonerer med, at arbejdsmarkedet efterspørger mere specifikke og praktiske kompetencer. Udviklingsplanen indeholder et tiltag, der skal imødegå dette. Bl.a. skal underviserne blive bedre til at forklare formålet med at inddrage de forskellige teorier og modeller i undervisningen (audit trail 1, s. 68-69, 233-234 og 351-352).

I direktionens kvalitetsårsrapport (2019/20) har direktionen besluttet, at man vil af-dække, om det overlap, der er mellem EASV's egen dimittendundersøgelse og UddannelsesZOOM, betyder, at spørgesammenhængen til EASV's egen dimittendundersøgelse skal evalueres og evt. revideres. Kvalitetsafdelingen har ansvaret for at gennemføre indsatsen, evt. i samarbejde med en arbejdsgruppe med undervisere og med

inddragelse af studerende (selvevalueringsrapporten, s. 337).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV løbende monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation gennem arbejdet med nøgletal på både udbuds-, uddannelses- og institutionsniveau. Panelet noterer sig, at uddannelseschefen behandler nøgletallet for ledighed i den årlige statusrapport for relevans og i uddannelsens kvalitetsrapport. Direktionen behandler nøgletallet på både udbuds-, uddannelses-, og institutionsniveau i kvalitetsårsrapporten.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV på systematisk vis gennemfører en årlig dimittendundersøgelse. Hvert andet år suppleres undersøgelsen af den del af UddannelsesZOOM, der handler om jobrettet undervisning. Udvalgte resultater fra begge undersøgelser indgår i statusrapporten for relevans. Panelet har set, at disse resultater bliver behandlet i statusrapporterne, og at der bliver fulgt op på negative resultater og andre resultater, der viser behov for handling.

Udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelsesudbud

Retningslinje for kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud har til formål at sikre, at nye uddannelser og udbud er relevante og imødekommer arbejdsmarkedets og samfundets behov. Udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud skal følge fire procestrin, som beskrives nedenfor og illustreres i figur 4.

Først skal direktionen vurdere den samlede uddannelsesportefølje. Det skal ske som

Figur 4. De fire procestrin i forbindelse med udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelsesudbud



Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 742-746



en del af arbejdet med direktionens kvalitetsårsrapport. Retningslinjen foreskriver, at direktionen skal overveje en række spørgsmål om EASV's uddannelsesportefølje og beslutte, om uddannelsesporteføljen skal ændres. Ændringsforslag skal fremlægges for bestyrelsen, der træffer den endelige afgørelse. Der kan træffes beslutning om:

- Nedlæggelse af uddannelse eller udbud, hvorefter uddannelsen eller udbuddet fjernes fra uddannelsesporteføljen og KOT
- Flytning, dublering eller ændring i om uddannelsen skal udbydes på dansk eller engelsk, hvorefter EASV påbegynder prækvalificeringsansøgning
- Udvidelse af uddannelsesporteføljen med ny uddannelse eller nyt udbud af eksisterende uddannelse, hvorefter der sker en behovsaflarung.

(Selvevalueringsrapporten, s. 742-743).

Hvis bestyrelsen vurderer, at der skal ske en tilføjelse til uddannelsesporteføljen, skal der foretages en behovsaflarung. Direktionen har ansvaret for behovsaflarungen, der skal tage udgangspunkt i følgende fire spørgsmål:

- Er der behov for en ekstern vurdering af det regionale arbejdsmarkedsbehov?
- Passer uddannelsen eller udbuddet til EASV's strategi?
- Har EASV de fornødne økonomiske og faglige ressourcer?
- Er der mulighed for en positiv prækvalificering?

(Selvevalueringsrapporten, s. 743).

På baggrund af behovsaflarungen skal direktionen og bestyrelsen sammen tage stilling til, om der skal ansøges om prækvalificering af den nye uddannelse eller det nye udbud. I så fald skal kvalitetsafdelingen udarbejde ansøgningen i samarbejde med relevante uddannelseschefer og undervisere, som udpeges af direktionen. Direktionen kan også vælge at nedsætte en formel arbejdsgruppe, hvis direktionen vurderer, at

arbejdet vil blive meget omfattende (selvevalueringsrapporten, s. 743).

Er der tale om et nyt udbud af en eksisterende uddannelse, vil EASV involvere eksterne eksperter gennem Ekstern 360-evalueringen. Er der tale om en helt ny uddannelse, skal der nedsættes en gruppe på tre eksterne eksperter: én fra forskningsmiljøet, én fra aftagermiljøet og én fra læringsmiljøet. Eksperterne skal være med til at vurdere uddannelsens læringsmål, indhold og opbygning, kompetenceprofilen for de kommende undervisere, udtalelser fra kommende aftagere og statistisk materiale, der illustrerer relevansen af den nye uddannelse. Ansøgningen om prækvalificering skal godkendes af direktionen, før den indsendes til Uddannelses- og Forskningsministeriet (selvevalueringsrapporten, s. 93-94 og 744).

Godkendes ansøgningen, opretter EASV uddannelsen eller udbuddet, der kvalitetssikres på samme måde som erhvervsakademiets øvrige uddannelser. I opstartsperioden vil der være et særligt fokus på læringsudbyttet, tilrettelæggelsen og gennemførelsen af det nye uddannelsesudbud. Kvalitetssikringen skal ske, ved at uddannelseschefen besvarer en række ekstrapørsmål, når statusrapporterne udarbejdes. Spørgsmålene er hentet fra kriterium III og kriterium IV i uddannelsesakkrediteringen. Uddannelseschefen skal fx svare på, hvordan læringsmålene for uddannelsens elementer understøtter uddannelsens samlede mål for læringsudbytte, og hvordan studieaktiviteten er fordelt på forskellige aktivitetstyper gennem hele uddannelsen. (selvevalueringsrapporten, s. 745-746).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har en grundig og tilfredsstillende procedure for kvalitetssikring af nye uddannelser og uddannelsesudbud, da denne bl.a. inddrager eksterne interessenters perspektiver og viden om det pågældende område.

På grund af det tidligere afslag på institutionsakkreditering har EASV ikke haft mulighed for at søge om etablering af nye uddannelser og udbud, og akkrediteringspanelet har derfor ikke kunnet vurdere proceduren i praksis.

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV løbende får viden om uddannelsens relevans gennem dialogen i de ni uddannelsesudvalg og tilbagemeldinger fra praktikvirksomheder og censorer. Panelet har set, at den viden, som EASV får gennem denne dialog, anvendes til at tilpasse erhvervsakademiets udbud og uddannelser.

Akkrediteringspanelet har set, at EASV på systematisk vis indsamler tilbagemeldinger fra praktikforløbene gennem praktikvirksomhedernes skriftlige evaluering og den besøgsrapport, som praktikvejlederne udarbejder i forbindelse med deres besøg hos de studerende, der er i praktik. Panelet bemærker, at det er vigtigt, at uddannelsesledelsen på de enkelte udbud og uddannelser løbende er opmærksom på, om svarerne kommer fra de samme praktikvirksomheder hvert år, og ligeledes holder øje med, hvordan praktikvirksomhederne repræsenterer uddannelsens aftagerfelt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV løbende monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation gennem arbejdet med nøgletal på både udbuds-, uddannelses- og institutionsniveau. Panelet noterer sig, at nøgletallet for ledighed behandles både i uddannelsernes statusrapport for relevans, i uddannelsens kvalitetsrapport og i direktionens kvalitetsårsrapport.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV på systematisk vis gennemfører en årlig dimittendundersøgelse, som hvert andet år suppleres med Uddannelses- og Forskningsministeriets UddannelsesZOOM. Udvalgte resultater fra begge undersøgelser

indgår i statusrapporten for relevans. Panelet har set, at der bliver igangsat opfølgningstiltag i de tilfælde, hvor resultater fra undersøgelserne peger på behov for handling.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASV har en tilfredsstillende procedure for kvalitetssikring af nye uddannelser og uddannelsesudbud, og at denne bl.a. inddrager eksterne interessenters perspektiver og viden.



Akkrediteringspanelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet peger i dette kapitel på en række forhold, som EASV med fordel kan fokusere på i det videre arbejde med at udvikle og forbedre erhvervsakademiets kvalitetssikringssystem. Panelet finder det i den forbindelse vigtigt, at EASV's ledelse er opmærksom på, at evt. ændringer i kvalitetssikringssystemet fortsat skaber rum for den inkluderende kvalitetskultur, der karakteriserer EASV, så erhvervsakademiets kvalitetskultur fastholdes og udvikles.

Udvikle systematikken for nøgletal og grænseværdier

Akkrediteringspanelet anbefaler, at EASV gør det tydeligt, hvornår ledelsen skal handle eller kan undlade at handle på røde nøgletal med det samme, fx ved at justere retningslinjen. Det kan i den forbindelse være relevant fx at sondre mellem akutte nøgletal og langsigtede mål, at anvende gule nøgletal for andet end beskæftigelse og fastholdelse og/eller at udarbejde en langsigtet plan med delmål for et udbud, hvis dets nøgletal ligger under de fastsatte grænseværdier.

Klarere sondring mellem proces og kvalitet

I arbejdet med de tre statusrapporter skal uddannelsescheferne svare på en række spørgsmål på baggrund af det udvalgte datagrundlag. Det er akkrediteringspanelets indtryk, at flere af disse spørgsmål har til hensigt at sikre bestemte proceselementer, fx at uddannelseschefen kontrollerer, om lektionsplanerne ligger på Moodle, og at MUS afholdes med alle undervisere. Panelet anerkender, at det i opbygningen af kvalitetssikringssystemet har været hensigtsmæssigt at indarbejde en række proceselementer i statusrapporterne for at understøtte implementeringen af processerne lokalt på uddannelserne. Panelet anbefaler, at ledelsen i forbindelse med den fortsatte udvikling af kvalitetssikringssystemet bl.a. overvejer, om de enkelte proceselementer

kan flyttes fra statusrapporterne til retningslinjerne, så statusrapporterne i endnu højere grad fokuserer på uddannelsernes kvalitet og kvalitetsudvikling. Det vil også bidrage til, at det bliver mere tydeligt, hvordan de enkelte elementer bidrager til kvalitetssikringsarbejdet, hvilket vil gøre det mere overskueligt for nye ledere at fortsætte det gode arbejde. Panelet anbefaler i den forbindelse, at EASV styrker synligheden af refleksionselementet i det skriftlige kvalitetssikringsarbejde på de områder, hvor det giver mest værdi. Denne skriftlige refleksion kan tydeliggøre udviklingsretningen i kvalitetssikringsarbejdet til gavn for kvaliteten og relevansen af uddannelserne.

Styrke analytisk grundlag for uddannelsernes videnbehov

Uddannelsescheferne foretager en årlig SWOT-analyse af videngrundlaget på hver uddannelse med angivelse af udbudsspecifikke forhold. I tillæg hertil anbefaler akkrediteringspanelet, at EASV overvejer at gennemføre en supplerende, mere langsigtet analyse, som ser på, hvilken viden, hvilke kvalifikationer og hvilke kompetencer der vil være behov for i de kommende år, og hvordan dette behov passer med uddannelsens eksisterende kompetencer og behov, evt. inden for udvalgte fagområder på uddannelsen. I den forbindelse kan det også være relevant, at ledelsen arbejder mere strategisk med rekruttering, så der tænkes mere langsigtet med hensyn til at tilføre en uddannelse viden, som ikke i tilstrækkelig grad findes i den eksisterende undervisergruppe. Derudover anbefaler panelet, at ledelsen i samarbejde med kvalitetsafdelingen arbejder på at skabe et bedre overblik over undervisernes ny erhvervede kompetencer, fx ved at sørge for, at underviserens cv'er indeholder årstal for, hvornår videnaktiviteterne er gennemført.

Supplerende aftageranalyse

Praktikevalueringer og praktikbesøgsrapporter giver et bredt datagrundlag, når ledelsen skal vurdere de studerendes kompetencer og nye tendenser i branchen. Akkrediteringspanelet anbefaler, at EASV analyserer, hvilke virksomheder der indgår i datagrundlaget, for at undersøge, om alle relevante dele af branchen er repræsenteret. I den forbindelse kan EASV med fordel supplere det nuværende datagrundlag med en mindre aftagerundersøgelse blandt relevante virksomhedstyper, der er svagt eller slet ikke repræsenteret blandt erhvervsakademiets praktikvirksomheder.

Styrke de studerendes involvering i kvalitetssikringsarbejdet

Studerende på EASV er aktivt engagerede i bestyrelsen, uddannelsesudvalg og De Studerendes Råd i Sønderborg. I Esbjerg er der nedsat en studentergruppe, der arbejder med at igangsætte forskellige aktiviteter på erhvervsakademiet. Aktuelt findes De Studerendes Råd ikke i Esbjerg. Panelet anbefaler, at EASV fortsat arbejder på at etablere De Studerendes Råd i Esbjerg. Det kunne fx ske gennem klasserepræsentanter eller andre tiltag, der gør kvalitetssikringsarbejdet mere synligt for de studerende og styrker kommunikationen mellem de studerende og ledelsen.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale fra audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har til sammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

¹ LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet fra audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og –strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

III. Audit trails

Audit trail 1: Afrapportering og opfølgning

Audit trailen behandler afrapportering og opfølgning. Formålet er at undersøge, hvordan kvalitetssikringssystemet bidrager til, at direktionen og uddannelsescheferne løbende identificerer kvalitetsproblemer, træffer beslutning om indsatser og følger op på indsatserne. Audit trailen vil fokusere på brugen af statusrapporter, kvalitetsrapporter og kvalitetsårsrapporter med dertilhørende opfølgningsplaner. Audit trailen vil i den forbindelse se på, hvordan underviserne involveres i udarbejdelsen af status- og kvalitetsrapporter, og hvordan de involveres i opfølgningsarbejdet på tværs af uddannelser og lokalitet. Hermed belyser audit trailen informationsstrømmen fra uddannelsernes tre statusrapporter til direktionens kvalitetsårsrapport, samt hvordan ledelsens beslutninger kommunikeres tilbage til uddannelserne.

Udvalgte uddannelser:

- Finansøkonom (erhvervsakademiuddannelse, Esbjerg og Sønderborg, dansk)
- Multimediedesigner (erhvervsakademiuddannelse, Esbjerg og Sønderborg, dansk)
- International Sales and Marketing (top-up-uddannelse, Esbjerg, engelsk)
- International transport og logistik (akademiuddannelse, Esbjerg, dansk).

Audit trail 2: Sikring af uddannelsernes videngrundlag

Formålet med denne audit trail er at få indsigt i kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. Audit trailen vil fokusere på, hvordan kvalitetssystemet er med til at sikre, at uddannelsescheferne, ledelsen og relevante medarbejdere får overblik over underviserens vidensaktiviteter og på den baggrund kan vurdere uddannelsernes behov for ny viden, så uddannelserne følger udviklingen på relevante fagområder og i branchen. Audit trailen vil desuden se på, hvordan dette overblik bidrager til arbejdet med udviklingsplaner for videngrundlag og i kvalitetshandleplanerne.

Udvalgte uddannelser:

- Finansøkonom (erhvervsakademiuddannelse, Esbjerg og Sønderborg, dansk)
- International Sales and Marketing (top-up-uddannelse, Esbjerg, engelsk).

Audit trail 3: Systematikken i arbejdet med lektionsplaner

Audit trailen vil undersøge, hvordan man på EASV systematisk arbejder med udvikling af studieordningernes institutionsspecifikke del og med udarbejdelsen af lektionsplanerne i forbindelse med tilrettelæggelsen af undervisningen, så den understøtter de studerendes opnåelse af læringsmålene.

Udvalgte uddannelser:

- Byggekoordinator (erhvervsakademiuddannelse, Esbjerg og Sønderborg, dansk)
- Multimediedesigner (erhvervsakademiuddannelse, Esbjerg og Sønderborg, dansk).

IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 10. Sagsbehandlingsforløb

18. september 2020	Selvevalueringsrapporten modtaget
4.-5. november 2020	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
23. december 2020	Audit trail modtaget
25. januar 2021	Modtaget supplerende information ang. statusrapport for videngrundlag
3.-5. februar 2021	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
14. april 2021	Modtaget supplerende information ang. besøgsrapport for praktikforløb
7. maj 2021	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
28. maj 2021	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
30. september 2021	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Første institutionsbesøg

Program for interviews ved institutionsakkreditering af EASV, 4.-5. november 2020

Onsdag den 4. november 2020

Programpunkter:	Tidspunkt
Direktionen	13.15 – 14.15
Kvalitetsafdelingen	16.45 – 17.15

Torsdag den 5. november 2020

Programpunkter:	Tidspunkt
Bestyrelsen	08.30 – 09.00
Campusledelsen i Sønderborg	09.15 – 09.45
Viden & Erhverv	10.15 – 11.11
Studerende	11.30 – 12.15
Undervisere (Esbjerg og Sønderborg)	13.15 – 14.00
Virtuel rundvisning	14.15 – 14.30
Afsluttende møde med direktionen	15.15 – 16.00

Andet institutionsbesøg

Program for interviews ved institutionsakkreditering af EASV, 3.-4. februar 2021

Torsdag den 3. februar 2021

Programpunkter:	Tidspunkt
Uddannelseschefer for de fire uddannelsesområder og international transport og logistik	09.00 – 10.00
Studerende fra multimediedesigner, finansøkonom og international transport og logistik	10.15 – 10.45
English speaking students	11.00 – 11.30
Campusledelserne fra Esbjerg og Sønderborg	11.45 – 12.15
Undervisere fra multimediedesigner og international transport og logistik	14.30 – 15.15
Undervisere fra finansøkonom og International Sales and Marketing	15.30 – 16.30
Afsluttende møde med direktionen	15.15 – 16.00

Fredag den 4. februar 2021

Programpunkter:	Tidspunkt
Uddannelseschefer for multimediedesigner og byggekoordinator	09.00 – 09.45
Undervisere fra multimediedesigner og byggekoordinator	10.00 – 11.00
Direktionen	13.00 – 13.45

Besøgene blev gennemført virtuelt.



VI. Akkrediteringshistorik

EASV gennemgik for første gang en institutionsakkreditering i 2018, hvor institutionen fik afslag på institutionsakkreditering. Siden da har EASV gennemført tre uddannelsesakkrediteringer af eksisterende uddannelser, hvoraf to uddannelsesudbud fik en positiv uddannelsesakkreditering og et uddannelsesudbud blev vurderet til en betinget positiv uddannelsesakkreditering, hvorfor dette uddannelsesudbud skal genakkrediteres.

Tabel 11 giver et overblik over de nævnte uddannelser og graden af kriterieopfyldelse.

Tabel 11. Eksisterende uddannelse

År	Uddannelsens navn	K1	K2	K3	K4	K5	Genakkrediteres
2020	Datamatiker, Sønderborg	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstillende	
2020	Produktionsteknolog, Esbjerg	Tilfredsstil-lende	Delvist tilfredsstillende	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstillende	X
2020	Produktionsteknolog, Sønderborg	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstil-lende	Tilfredsstillende	

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution