



Erhvervsakademi Sjælland
Rektor Ulla Skaarup
Lis Schapiro

Sendt pr. e-mail:

usk@easj.dk, easj@easj.dk, LiSc@easj.dk

Positiv institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Sjælland

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 5. oktober 2018 behandlet akkrediteringen af Erhvervsakademi Sjælland (EASJ).

Rådet traf på rådsmødet 22. juni 2016 afgørelse om betinget positiv akkreditering for EASJ.

I har haft en frist på to år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering, og har inden den aftalte frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

Rådet har **akkrediteret Erhvervsakademi Sjælland positivt**, jf. akkrediteringslovens¹ § 8. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte supplerende akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af EASJ's selvevalueringsrapport, hørings-svar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at EASJ løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkter til de fem kriterier beskriver. Akkrediteringspanelet har konstateret enkelte mindre, klart afgrænsede problemstillinger, som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at EASJ's indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informations-system med relevante data for det enkelte uddannelsesudbud og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for et uddannelsesudbud, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. EASJ gennemfører også løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt en-

Akkrediteringsrådet

8. oktober 2018

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. + 45 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
18/050317-07

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



gagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Rådet er opmærksomt på, at der inden for EASJ's i øvrigt velfungerende kvalitetssikringssystem på enkelte punkter stadig er indsatser, som det endnu ikke er muligt at se resultaterne af, eller indsatser, som fortsat er under indfasning. Rådet noterer, at akkrediteringspanelet i disse tilfælde har vurderet, at de valgte indsatser er formålstjenlige, og forventer at implementeringen af dem vil sikre, at indsatserne fører til opfyldelse af de definerede mål.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Akkrediteringen er gældende til og med 5. oktober 2024, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2018

AKKREDITERINGSRAPPORT

ERHVERVSAKADEMI SJÆLLAND

GENAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Genakkreditering af Erhvervsakademi Sjælland

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode.....	5
Afgørelse	6
 Samlet vurdering og indstilling.....	 7
 Baggrund.....	 11
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	11
 Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering	 13
Hånd i hanke	14
Den samlede kvalitetsrapport.....	16
Opfølgings- og handleplaner.....	19
Diskussion og vurdering.....	19
Organisering af kvalitetssikringsarbejdet.....	21
Tværgående uddannelsesansvar.....	21
Involvering af undervisere og studerende	23
Diskussion og vurdering.....	23
Kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelser	24
Diskussion og vurdering.....	26
Kvalitetsstandarder	26
Diskussion og vurdering.....	28
Samlet vurdering af kriterium II	28
 Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....	 31
Kvalitetsstandard for videngrundlaget	32
Diskussion og vurdering.....	33
Hånd i hanke på fuldtids- og deltidsuddannelserne	33
Diskussion og vurdering.....	34
Organisering af videnarbejdet	35
Videnklynger	35
Metode til at initiere projekter	36
Diskussion og vurdering.....	36
Ressourceallokering	36
Diskussion og vurdering.....	37
Sikring af videngrundlag ved nye uddannelsesudbud	37
Diskussion og vurdering.....	40
Samlet vurdering af kriterium III	41
 Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	 44
Ekstern evaluering af uddannelser.....	45
Forberedende møder og selvevaluering	45
Evalueringsdag og rapport.....	47
Opfølgning	48
Samlet vurdering af kriterium IV	50
 Kriterium V: Uddannelsernes relevans	 52

Uddannelsesudvalg og ekspertudvalg.....	53
Diskussion og vurdering.....	56
Dimittendkontakt – kvalitative interview.....	56
Diskussion og vurdering.....	58
Praktikevalueringer blandt praktikvirksomheder	58
Diskussion og vurdering.....	59
Samlet vurdering af kriterium V	59
Akkrediteringspanelets anbefalinger	60
Bilag.....	62
I. Metode	62
Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier	62
Proces og dokumentation	62
II. De fem kriterier.....	64
III. Audit trails	67
Audit trail 1: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag	67
Audit trail 2: Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter.....	67
Audit trail 3: Kvalitetssikring af uddannelsernes relevans	67
IV. Sagsbehandlingsnotat.....	69
V. Programmer for institutionsbesøg.....	70
Første institutionsbesøg.....	70
Andet institutionsbesøg.....	70
VI. Nøgletal.....	72

Indledning

Denne genakkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Erhvervsakademi Sjælland (EASJ).

Rapporten er en opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering, som EASJ modtog i 2015. Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. Der er tale om en supplerende akkrediteringsrapport, der forholder sig til de kriterier, uddannelsesinstitutionen ikke levede op til ved den første afgørelse. For at vise, hvilke forhold der vurderes i genakkrediteringen, indledes behandlingen af de enkelte kriterier med en opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – med fokus på om institutionen har rettet op på de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkreditering.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.



Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

I den oprindelige institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Sjælland (EASJ) i 2016 vurderede akkrediteringspanelet, at EASJ's kvalitetssikringssystem var omfattende og tungt med mange og delvist overlappende processer og dokumenter. Panelet pegede på en række mindre velfungerende dele af kvalitetssikringssystemet, som omfattede EASJ's arbejde med kvalitetssikringsredskabet Hånd i hanke, ledelsesansvaret for uddannelser, der udbydes på mere end én afdeling, ejerskabet til systemet, kvalitetssikringen af deltidsuddannelserne, formuleringerne i EASJ's standarder, de nye processer for kvalitetssikring af videngrundlaget og for ekstern evaluering af uddannelser samt inputtene fra eksterne interessenter til sikring af uddannelsernes relevans.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at EASJ siden den oprindelige akkreditering har arbejdet målrettet og systematisk med at videreudvikle og forenkle kvalitetssikringssystemet og har igangsat en række initiativer som opfølgning på de problemer, panelet dengang pegede på.

I den oprindelige akkreditering vurderede akkrediteringspanelet, at den tværgående kvalitetssikringsproces kaldet Hånd i hanke var et centralt og værdifuldt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne. Processen involverer en statusrapport for hvert uddannelsesudbud, et auditmøde på hver afdeling, som munder ud i et konklusionsskema, en opfølgningsplan for hvert uddannelsesudbud og en kvalitetsrapport, der viser resultatet samlet for erhvervsakademiets uddannelser. Panelet havde dog set eksempler på mangler med hensyn til refleksioner og indsatsområder i statusrapporterne og eksempler på manglende overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporter og konklusionsskemaer. Manglerne omfattede bl.a. den del af Hånd i hanke, der kvalitetssikrer uddannelsesudbuddenes videngrundlag. Panelet fandt desuden, at den samlede kvalitetsrapport, der ligger sidst i Hånd i hanke-processen, kunne give den øverste ledelse et hurtigt overblik over uddannelsernes beskaffenhed samlet set, men uden at kunne vise, hvilke uddannelser der eventuelt havde kvalitetsproblemer.

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet set, at der er sket en klar forbedring af statusrapporterne, og at der nu er overensstemmelse mellem afrapporteringer i statusrapporter og konklusionsskemaer, også hvad angår videngrundlag. Panelet kan konstatere, at den samlede kvalitetsrapport fortsat viser resultaterne fra Hånd i hanke på et meget overordnet niveau. Panelet vurderer dog, at den øverste ledelse får tilstrækkelig information om kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud gennem andre kilder. Akademicheferne deltager eksempelvis i den interne audit, hvor konklusionsskemaerne viser eventuelle problemer på de enkelte uddannelsesudbud. Rektor afholder halvårlige opfølgningssamtaler med hver akademichef, hvor der redegøres for status på uddannelserne ud fra bl.a. konklusionsskemaer, som viser eventuelle problemer på de enkelte uddannelser. Derudover afholdes der et årligt chefseminar, hvor det nuværende og fremtidige uddannelsesudbud drøftes, og der udarbejdes en analyse og indstilling om uddannelsesportefølje, som bestyrelsen behandler. I forbindelse med begge aktiviteter inddrages resultaterne fra Hånd i hanke.

EASJ har forsøgt at forenkle kvalitetssikringssystemet ved kun at gennemføre Hånd i hanke-processen hvert andet år. De år, hvor der ikke gennemføres en Hånd i hanke-proces, vil EASJ gennemføre en status med nøgletalsark, som ligner Hånd i hanke-processen, men som involverer færre aktører. Akkrediteringspanelet finder det positivt, at EASJ arbejder på at forenkle systemet, og panelet finder, at nøgletalsarket vil være et rimeligt udgangspunkt

for denne proces. Det er dog for tidligt at vurdere den nye proces i praksis, da EASJ på tidspunktet for genakkrediteringen endnu ikke har gjort erfaringer med den.

I den oprindelige akkreditering vurderede akkrediteringspanelet, at der var tvivl om ansvarsfordelingen med hensyn til tværgående kvalitetsproblemer på uddannelser, der udbydes på mere end én afdeling. Panelet vurderede også, at det var uklart, hvordan beslutninger om allokering af ressourcer til videnarbejdet på disse uddannelser koordineres mellem akademichefer med forskellige ansvarsområder. Panelet fandt, at ansvars- og opgavefordelingen mellem den lokalt ansvarlige akademichef og akademichefen med ansvar for bestemte uddannelser, der udbydes på flere afdelinger, var uklart beskrevet.

EASJ har siden den oprindelige akkreditering ændret på akademichefernes tværgående uddannelsesansvar ved at oprette såkaldte videnklynger for fagligt beslægtede fuldtids- og deltidsuddannelser. Udviklingsansvaret for disse er fordelt mellem de fem akademichefer. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at akademichefernes tværgående uddannelsesansvar er blevet tydeligere med den nye organisering af arbejdet i videnklyngerne. Akademichefernes dobbelte ansvar er nu beskrevet mere klart, og arbejdet i videnklyngerne giver akademicheferne et mere informeret grundlag at handle ud fra, når de skal sikre den tværgående udvikling af uddannelserne. De udfordringer, der måtte være, når det gælder allokering af ressourcer til videnarbejdet på uddannelser, der udbydes på flere afdelinger, kan tages op på chefgruppemøder.

På tidspunktet for den oprindelige akkreditering var EASJ i gang med at implementere to nye processer for kvalitetssikring af videngrundlaget på fuldtids- og deltidsuddannelser: en strategisk handleplan for videnarbejdet og en metode til at initiere projekter. Processerne var for nye til, at akkrediteringspanelet kunne vurdere, om de var velfungerende i praksis. EASJ anvender ikke længere de strategiske handleplaner for videnarbejdet. Det strategiske arbejde er i stedet lagt ind i videnklyngerne. Panelet vurderer, at arbejdet i videnklyngerne er kommet godt fra start, og at det vil kunne fungere som et godt supplement til kvalitetssikringen af de enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag gennem Hånd i hanke-processen. Panelet vurderer endvidere, at EASJ's metode til at initiere projekter nu er implementeret og bidrager til, at den viden, der bliver skabt på EASJ, er relevant og fokuseret på institutionens uddannelser.

EASJ har revideret sine standarder, så der nu er syv overordnede kvalitetsstandarder med tilhørende indikatorer og mål, som gælder for det enkelte uddannelsesudbud. Man har endvidere inkluderet deltidsuddannelserne og formuleret indikatorer tilpasset disse uddannelser. EASJ har valgt at fastholde princippet om, at alle udbud skal måles efter de samme måltal. For at støtte op om de udfordringer, som små udbud kan have med at nå målene for videngrundlaget, og som akkrediteringspanelet påpegede i den oprindelige akkreditering, har EASJ etableret videnklynger. Det er panelets vurdering, at videnklyngerne understøtter et systematisk samarbejde mellem små og store udbud inden for beslægtede fagmiljøer og skaber rum til samarbejde om projekter på tværs af afdelinger og uddannelser.

I den oprindelige akkreditering vurderede akkrediteringspanelet, at mange aktører var involveret i arbejdet med at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans, men at det var tydeligt, at erhvervsakademiets ledelse og kvalitetsenhed havde et større ejerskab til og en større forståelse af systemet end fx underviserne. EASJ har siden da øget inddragelsen af underviserne og de studerende i forskellige dele af kvalitetssikringsarbejdet. Forsøg med at inddrage undervisere og studerende i den interne audit i Hånd i hanke-processen er blevet bredt ud til alle uddannelser og gjort permanent. Derudover har undervisere deltaget i en

evaluering af kvalitetssikringssystemet i foråret 2018, ligesom de har været involveret i en række eksterne evalueringer og uddannelsesaudit på kvalitetsudfordrede uddannelser.

I den oprindelige akkreditering bemærkede akkrediteringspanelet, at kvalitetssikringsaktiviteterne på deltidsuddannelserne var færre og mindre omfattende end på fuldtidsuddannelserne. Ved genakkrediteringen kan panelet konstatere, at EASJ har indført en række nye kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelserne, eksempelvis en brugerundersøgelse og en dimittendundersøgelse. EASJ har også valgt at indføre Hånd i hanke-processen på deltidsuddannelserne. Det finder panelet særligt positivt, da det samlet vil kunne generere en mere relevant ledelsesinformation om kvaliteten af deltidsuddannelserne, end der var på tidspunktet for den oprindelige akkreditering. EASJ har gennemført den første Hånd i hanke-proces på deltidsuddannelserne i 2017. Panelet vurderer, at processen er forløbet tilfredsstillende, og at EASJ har høstet erfaringer, som institutionen kan bruge til at forbedre den næste proces.

På tidspunktet for den oprindelige akkreditering havde EASJ gennemført en pilotevaluering af det nye koncept for ekstern evaluering af uddannelser og besluttet at ændre konceptet. Det var derfor for tidligt for akkrediteringspanelet at vurdere konceptet i praksis. EASJ har siden gennemført fem eksterne evalueringer af sine uddannelser. Man har udvidet ekspertpanelet til at omfatte fem eksperter, og man har valgt, at evalueringen skal gå i dybden med to centrale fag på uddannelsen. Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ nu har et tilfredsstillende koncept, som fungerer i praksis og er koblet til institutionens øvrige kvalitetssikringsarbejde.

I den oprindelige akkreditering vurderede akkrediteringspanelet, at EASJ havde nogen kontakt og dialog med eksterne interessenter, som kunne bruges til at sikre uddannelsernes relevans. Der var dog tre dialogfora, som ikke fungerede tilstrækkeligt i praksis. Der var således problemer med manglende gennemførelse af praktikevalueringer blandt virksomheder og med utilstrækkelig rekruttering af dimittender til fokusgruppeinterview og eksempler på dårligt fungerende uddannelsesudvalg. EASJ har nu fuldt implementeret et CRM-system, som har bidraget til større systematisering og gennemførelse af praktikevalueringer. EASJ har indført metodefrihed, så uddannelserne kan vælge, om de vil gennemføre fokusgruppeinterview eller telefoniske interview med dimittender, og dette har medført en øget kontakt. EASJ har valgt at fastholde brede uddannelsesudvalg, men har arbejdet med at rekruttere flere medlemmer til udvalgene og har suppleret med flere ekspertudvalg. Det er panelets vurdering, at de to typer af udvalg i dag supplerer hinanden, og at input herfra bidrager til at sikre uddannelsernes relevans, så de studerende opnår kompetencer, der matcher arbejdsmarkedets behov.

Hvad angår akkrediteringspanelets vurdering af, at EASJ's kvalitetssikringssystem var omfattende og tungt med mange og delvist overlappende processer og dokumenter, har EASJ foretaget en række justeringer i sit kvalitetssikringssystem. Man har, som beskrevet, gjort Hånd i hanke til en proces, der gennemføres hvert andet år, og man har samkørt kvalitetssikringssystemet for fuldtids- og deltidsuddannelser, så der nu stort set er de samme kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelserne som på fuldtidsuddannelserne. Man har også indført et nøgletalsark, som samler alle nøgletal og bidrager med større overskuelighed. Der er de samme opfølgings- og handleplaner som ved den oprindelige akkreditering, men panelet har konstateret, at der nu er klarhed over, hvilke planer der er vigtige, og hvordan planerne hænger sammen. Panelet vurderer, at der er klarhed omkring, hvordan der skal følges op.



Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at EASJ har arbejdet tilfredsstillende med at rette op på de problemer, som panelet pegede på i den oprindelige akkrediteringsrapport. Panelet vurderer, at de nye tiltag, fx videnklynger og statusproces med nøgletalsark, er formålstjenlige, og at implementeringen af dem vil bidrage til et tilfredsstillende kvalitetssikrings-system på erhvervsakademiet, som løbende og systematisk sikrer, at uddannelsernes kvalitet og relevans vurderes og udvikles.

I løbet af genakkrediteringsprocessen har Akkrediteringsrådet bedt om, at genakkrediteringen også omfattede en vurdering af kvalitetssikringen af videngrundlaget for nye uddannelser og udbud. EASJ har på den baggrund redegjort for en ny proces for sikring af videngrundlaget for nye uddannelser og udbud. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at den nye proces vil kunne opfange eventuelle problemer med videngrundlaget, inden et uddannelsesudbud bliver oprettet og udbudt til de studerende. Panelet vurderer, at de forskellige trin i processen vil udgøre en tilfredsstillende systematik, og at der vil være en tilstrækkelig opmærksomhed over for, at en uddannelses overordnede videnområder skal være dækket ind af ny viden, og at underviserne skal have de rette kompetencer, herunder erhvervserfaring inden for det arbejdsmarked, som uddannelsen uddanner til. Panelet vurderer desuden, at relevante aktører vil blive inddraget i processen.

På baggrund af akkrediteringspanelets samlede vurderinger indstilles Erhvervsakademi Sjælland til positiv institutionsakkreditering.

Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel, der har haft det faglige ansvar for at vurdere EASJ's kvalitetssikringssystem i genakkrediteringen. To nye medlemmer af panelet deltog ikke i den oprindelige akkreditering. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Formand: Örjan Andersson er rektor ved Yrkeshögskolan Novia i Finland. Örjan Andersson var panelformand i forbindelse med auditeringen af Högskolan på Åland, som blev gennemført af den finske auditeringsmyndighed, FINHEEC. Örjan Andersson har desuden været medlem af en arbejdsgruppe under FINHEEC, som har udarbejdet en ny model for institutionsauditering. Örjan Andersson er ph.d. inden for teknologi.

Lars Mortensen er tidligere afdelingschef i Undervisningsministeriets departement og tidligere styrelseschef i Undervisningsministeriets Institutionsstyrelse og i Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte. Lars Mortensen er formand for Friluftsrådet og medlem af Det Miljøøkonomiske Råd. Han er uddannet cand.scient.pol. Lars Mortensen er nyt medlem af panelet.

Tine Widerøe er høyskoledirektør ved Høyskolen Kristiania. Tine Widerøe er tidligere rektor ved Westerdals Oslo School of Arts, Communication and Technology og tidligere dekan og rektor ved Norges Kreative Høyskole. Hun er desuden tidligere medlem af Nasjonalt fagskoleråd under det norske Kunnskapsdepartement. Tine Widerøe er pædagog, økonom og master i uddannelsesledelse.

John Hermansen er administrerende direktør i SBK Scandinavia, som rådgiver små og mellemstore virksomheder om ledelse og udvikling, herunder markedsopbygning, finanskapital og økonomistyring. John Hermansen er medlem af VIA University Colleges (VIA's) efter- og videreuddannelsesudvalg samt VIA's uddannelsesudvalg for professionsbacheloruddannelsen i offentlig administration. Han er også medlem af Det Regionale Arbejdsmarkedsråd i Vestjylland, Vækstforum Midtjylland og Det Midtjyske Kompetenceråd og tidligere medlem af VEU-centerrådet i Østjylland. John Hermansen er cand.mag. i historie og dansk.

Eric Lindesjö er tidligere senior advisor ved Teknisk fakultet ved Linköpings universitet. Eric Lindesjö er tidligere ansat på det svenske Högskoleverket med ansvar for program-evalueringer samt en række andre kvalitetsanliggender. Han har deltaget i European Association for Quality Assurances internationale ekspertgruppe til revision af European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area. Eric Lindesjö er ph.d. i morfologisk zoologi og udviklingsbiologi.

Asbjørn Høj Olesen er dimittend fra serviceøkonomuddannelsen ved Erhvervsakademi Dania (Dania) i Skive fra september 2017. Asbjørn Høj Olesen er medlem af Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser, tidligere medlem af Danias bestyrelse, tidligere formand for De Studerendes Fællesråd (FSR) og tidligere formand for det lokale DSR i Skive. Han er nyt medlem af panelet.



Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i genakkrediteringen:

- Inge Enroth, områdechef (projektejer)
 - Christel Sølvhøj, chefkonsulent (projektleder)
 - Anna Reventlov Husted Petersen, akkrediteringskonsulent
 - Mai Sandby Hansen, akkrediteringskonsulent
 - Morten Kyhn, akkrediteringskonsulent
 - Josefine Hesse, projektmedarbejder.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2016 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium II var delvist tilfredsstillende opfyldt. Panelet havde set et kvalitetssikringssystem, som havde eksisteret i sin grundform i nogle år med løbende udbygning og justering, men fandt, at der var tale om et omfattende og tungt og ikke altid velfungerende system, som det ville være vigtigt at forbedre og forenkle i de kommende år. Panelet pegede på en række kritikpunkter under kriteriet.

Akkrediteringspanelet vurderede, at der var tvivl om ansvarsfordelingen med hensyn til håndtering af tværgående kvalitetsproblemer på uddannelser, der udbydes på mere end én campus. Det var ikke tydeligt for panelet, hvordan opfølgning konkret ville blive tilrettelagt, hvis der opstod et kvalitetsproblem på en uddannelse, der udbydes på flere campusser, dvs. om campuschefen på den pågældende campus eller campuschefen med det tværgående uddannelsesansvar ville have ansvaret for at følge op (akkrediteringsrapporten, s. 26-27 og 41).

Akkrediteringspanelet bemærkede, at EASJ's ledelse og kvalitetsenheden Kvalitet havde et større ejerskab til og en større forståelse af kvalitetssikringssystemet end fx underviserne. Panelet fandt dette forståeligt i den periode, hvor systemet opbygges, men fandt også, at det vil være vigtigt, at der gradvist skabes et større ejerskab i hele organisationen (akkrediteringsrapporten, s. 41).

Akkrediteringspanelet vurderede, at Hånd i hanke-processen var et centralt og værdifuldt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne, men panelet havde samtidig set eksempler på mangelfuld praksis i pro-

cessen. Eksempelvis Hånd i hanke-statusrapporter, der manglede refleksioner over, hvorfor uddannelsesudbuddet ikke havde opfyldt et eller flere mål, eksempler på manglende kommentering i statusrapporterne af forhold, der ikke var behandlet i henhold til det foregående års mål, og eksempler på manglende overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporterne og de efterfølgende konklusionsskemaer fra den interne audit. Panelet så eksemplerne som udtryk for, at der var mange og hyppige kvalitetssikringsaktiviteter, og at det kan være vanskeligt at nå at gennemføre alle dele lige kvalificeret og sikre en sammenhæng imellem dem (akkrediteringsrapporten, s. 35 og 42).

Akkrediteringspanelet fandt desuden, at den samlede kvalitetsrapport, der ligger sidst i Hånd i hanke-processen, kunne give den øverste ledelse et hurtigt overblik over uddannelsernes beskaffenhed samlet set, men uden at den kunne vise, hvilke uddannelser der eventuelt havde kvalitetsproblemer (akkrediteringsrapporten, s. 35 og 42).

Samtidig havde akkrediteringspanelet hæftet sig ved, at der var mange retningsgivende opfølgnings- og handleplaner. Panelet fandt, at de mange planer kunne forstyrre opfølgningsarbejdet og skabe usikkerhed om, hvilke initiativer der var vigtigst. Panelet havde bl.a. iagttaget, at der var forvirring med hensyn til, hvad man kaldte studielederens opfølgningsplan, og at de forskellige planer lå forskellige steder på institutionens intranet. Panelet vurderede, at denne del af kvalitetssikringssystemet med fordel kunne forenkles, da de mange opfølgningsplaner var med til at skabe et tungt system (akkrediteringsrapporten, s. 35 og 42).

Akkrediteringspanelet vurderede endvidere, at selvom kvalitetssikringsarbejdet på deltidsuddannelserne naturligt havde et



mindre omfang end på fuldtidsuddannelserne, kunne EASJ med fordel udvide det nuværende koncept og den nuværende praksis for kvalitetssikring af deltidsuddannelserne (akkrediteringsrapporten, s. 37 og 42).

Akkrediteringspanelet havde også en bemærkning i rapporten om, at EASJ's 14 kvalitetsstandarder med fordel kunne være tydeligere beskrevet, så det klart fremgik, om den enkelte standard gjaldt for det enkelte uddannelsesudbud, for uddannelsen (i de tilfælde, hvor den er udbudt på flere campusser) eller for alle uddannelser på erhvervsakademiet (akkrediteringsrapporten, s. 23 og 41).

EASJ har efterfølgende igangsat en række initiativer som opfølgning på de kritikpunkter, som akkrediteringspanelet pegede på. Dette kapitel omhandler disse initiativer og er inddelt i fire afsnit. Det første behandler Hånd i hanke-processen, herunder den samlede kvalitetsrapport i slutningen af

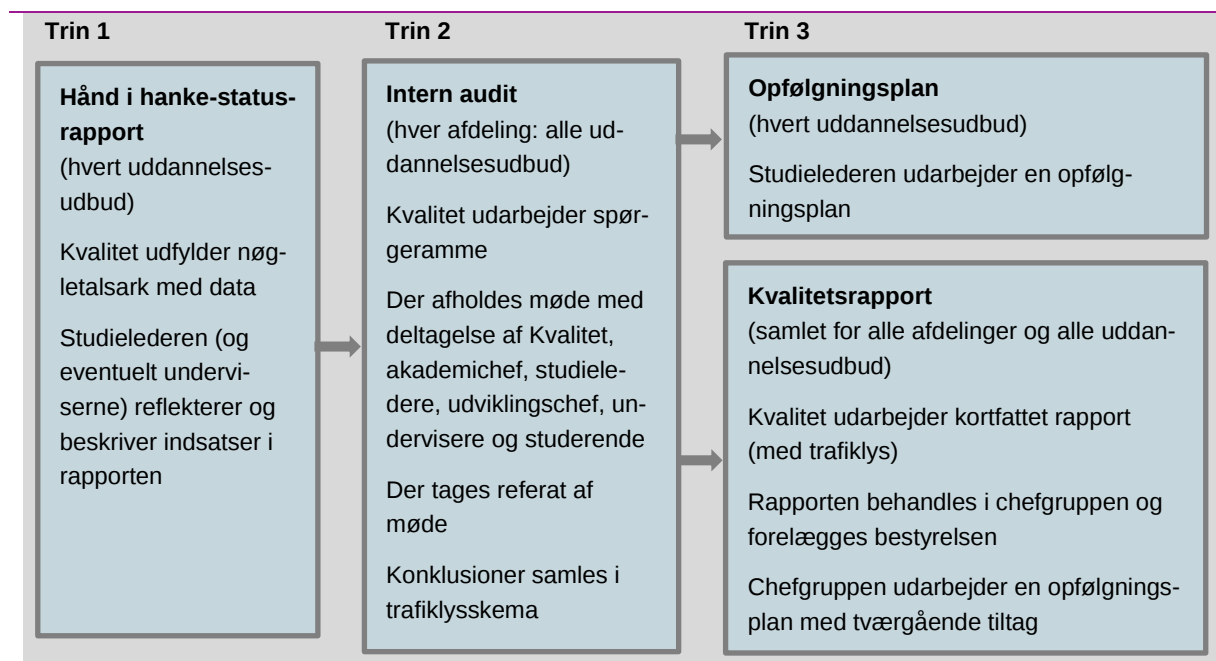
processen. Det andet gennemgår udvalgte forhold, der berører organisering af kvalitetssikringsarbejdet. Det tredje omhandler kvalitetssikring af deltidsuddannelserne, mens det fjerde og sidste afsnit har fokus på EASJ's kvalitetsstandarder.

Hånd i hanke

Hånd i hanke-processen er fortsat et centralt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne. Processen følger i store træk de samme trin som på tidspunktet for den oprindelige akkreditering. Processen kan ses i figur 1, som stammer fra den oprindelige akkrediteringsrapport, dog med to justeringer. På trin 1 udarbejder Kvalitet nu et nøgletalsark med data i stedet at indsætte data i statusrapporten. EASJ har desuden valgt, at undervisere og studerende skal deltage i den interne audit på trin 2 (supplerende information, s. 1).

Nøgletalsarket er et nyt initiativ, som EASJ har knyttet til Hånd i hanke-processen.

Figur 1. Hånd i hanke-processen



(Akkrediteringsrapporten, s. 28. AI har foretaget to ændringer i figuren. På trin 1 udfylder Kvalitet nu et nøgletalsark med data i stedet for at udfylde statusrapporten med data. På trin 2 deltager undervisere og studerende også i det interne audit-møde).

Nøgletalsarket indeholder de data, som uddannelsesudbuddet skal reflektere over i statusrapporten. Ud over data om de indikatorer, som indgår i Hånd i hanke, indeholder nøgletalsarket en række baggrundsdata om bl.a. søgning, optag og de studerendes fordeling på alder, geografi og uddannelsesbaggrund. I nøgletalsarket er det endvidere muligt at følge udviklingen i tallene, da arket angiver data for en fireårig periode (selvevalueringsrapporten, s. 53). Det nye nøgletalsark er indgået i den Hånd i hanke-proces, der blev gennemført i 2017.

Som et andet nyt initiativ har EASJ valgt, at deltidsuddannelserne også skal være omfattet af en Hånd i hanke-proces (selvevalueringsrapporten, s. 16). Denne proces er nærmere beskrevet på side 24.

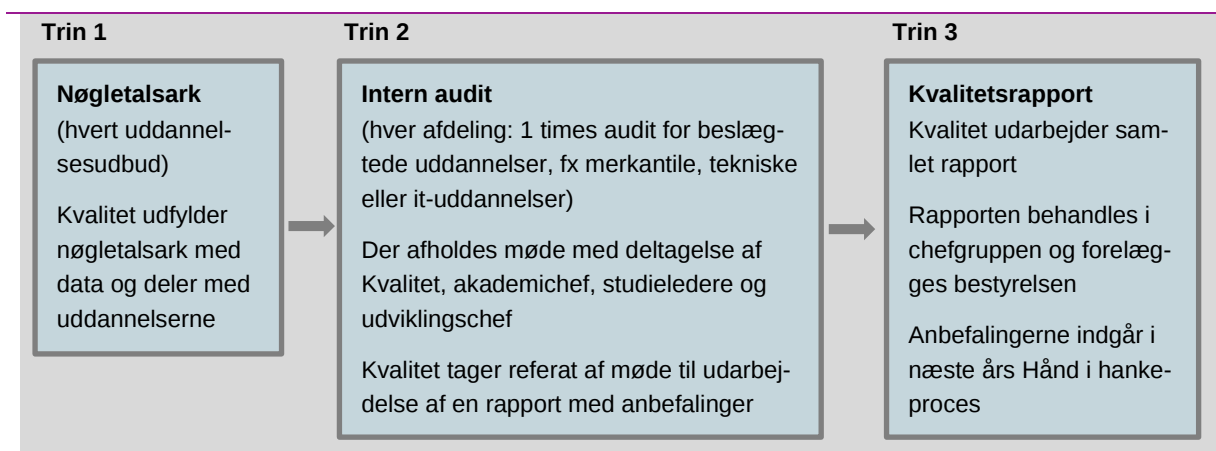
EASJ har endvidere besluttet kun at gennemføre Hånd i hanke-processen hvert andet år. Det betyder, at hvert andet år skal Hånd i hanke-processen gennemføres som vist i figur 1, og hvert andet år skal der gennemføres en mindre omfattende statusproces med udgangspunkt i nøgletalsarket og med færre involverede (selvevalueringsrapporten, s. 9 og 14). Denne proces kan ses i figur 2. EASJ har endnu ikke afprøvet den mindre omfattende statusproces. Det skal ske første gang i foråret 2018.

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet haft en særlig opmærksomhed over for indholdet i Hånd i hanke-statusrapporterne og overensstemmelsen mellem statusrapporter og konklusionsskemaer, som er resultatet af den interne audit, da der var kritik heraf i den oprindelige akkrediteringsrapport.

Akkrediteringspanelet har gennemgået Hånd i hanke-materialet for fire uddannelsesudbud: markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde og i Nykøbing F, akademiuddannelsen i økonomi og ressourcestyring og professionsbacheloruddannelsen i innovation og entrepreneurship. I dette afsnit vil der være fokus på de tre udbud af fuldtidsuddannelser, mens akademiuddannelsens Hånd i hanke-arbejde er i fokus sidst i kapitlet.

Hånd i hanke-statusrapporterne for 2016 viser, at uddannelsesudbuddene reflekterer over mål, der ikke er nået, og beskriver en fremadrettet indsats. Markedsføringsøkonomuddannelsen i Nykøbing F har fx ikke nået målene for fem indikatorer, der berører fastholdelse, internationalisering, karakterstatistik, praktik og arbejdsbelastning. Det fremgår tydeligt af udbuddets Hånd i hanke-statusrapport, som samtidig indeholder refleksioner over dette og beskriver, hvordan udbuddet vil arbejde med at nå

Figur 2. Status-proces med nøgletalsark



(Supplerende information, s. 1).

målene i det kommende år (audit trail 1, s. 394-420). Det samme gælder for professionsbacheloruddannelsen i innovation og entrepreneurship, som ikke har nået målene for to indikatorer, der berører internationalisering og praktik. Igen indeholder Hånd i hanke-statusrapporten refleksioner og fremadrettede indsatser med hensyn til dette (audit trail 1, s. 688-720). Med hensyn til internationalisering har udbuddet eksempelvis gjort status over, hvor mange studerende der har været (eller ønsker at komme) i praktik og på studieophold i udlandet, og beskrevet, at man vil styrke informationen om disse muligheder over for de studerende (audit trail 1, s. 695-696 og 718). Markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde har ikke nået målene for tre indikatorer, der berører karakterstatistik, arbejdsbelastning og vidgrundlag. Her indeholder Hånd i hanke-statusrapporten refleksioner og fremadrettede indsatser for to af indikatorerne, mens den tredje om vidgrundlag ikke bliver beskrevet (audit trail 1, s. 180-222). Se mere herom under kriterium III.

Når det gælder overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporter og konklusionsskemaer, har akkrediteringspanelet set en god sammenhæng mellem vur-

deringerne i hhv. statusrapporterne og konklusionsskemaerne i den seneste Hånd i hanke-proces.

Den samlede kvalitetsrapport

Kvalitet udarbejder stadig en samlet kvalitetsrapport i slutningen af Hånd i hanke-processen. Rapporten skal fortsat behandles i chefgruppen og forelægges bestyrelsen. Den skal give begge målgrupper et overblik over resultatet fra Hånd i hanke-processen for samtlige uddannelsesudbud på erhvervsakademiet. I rapporten er resultaterne fra Hånd i hanke-processen gengivet i et trafiklys, der angiver, hvor mange uddannelsesudbud der har nået målet (grøn farve), delvis nået målet (gul farve) eller ikke nået målet (rød farve). Herunder ses et udsnit fra kvalitetsrapporten for 2016, der viser, at 12 uddannelsesudbud nåede målet for fastholdelse, 4 uddannelsesudbud nåede det delvist, og 8 uddannelsesudbud nåede ikke målet.

Som et nyt initiativ har EASJ udvidet kvalitetsrapporten til at omfatte en lang række resultater fra andre kvalitetsmæssige tiltag, der er gennemført i løbet af året (selvevalueringsrapporten, s. 17). Kvalitetsrapporten for 2016 indeholder således også resultater fra en evaluering af kvalitetssystemet, som EASJ gennemførte i 2016, og fra Uddan-

Emne	Standard	Resultat				Status	Indsats fremover
Fastholdelse	1. år: 81% Fuldførelse: 68%	Status	2016	2015	2014	Mange gode individuelle indsatser foretaget, herunder introduktion af SUS-samtaler. Fokus på studievejledning Introduktion at studiestartsprøve på mange uddannelser	Forsat fokus på fastholdelse.
			8	5	11		
			4	1	11		
			12	19	5		
Kravet i standard – og dermed også fra udviklingskontrakten - for fastholdelse af de studerende er skærpet fra sidste år, hvilket kan aflæses i dette års resultater. De viser en stigning i antal af uddannelser, der ikke kan overholde måltallet og et tilsvarende fald i antal af uddannelser, der kan. Resultaterne er blevet behandlet i samtlige audits, der er gennemført på afdelingerne. Det er tydeligt, at der her er en udfordring for alle uddannelser, samt at der arbejdes målrettet med at reducere frafaldet på forskellig vis. Mange uddannelser har valgt en strammerkurs, hvor de har introduceret mødepligt, startprøver og obligatoriske opgaver, der skal afleveres for at de studerende kan få lov til at gå til eksamen. Samtidig har de fleste også implementeret studiestøttende foranstaltninger såsom studieudviklingssamtaler (SUS), studiecaféer m.m.							

Udsnit fra kvalitetsrapporten for 2016

(Selvevalueringsrapporten, s. 180).

nelleszoom, praktikevaluering, modulevalueringer på deltidsuddannelser, bruger-evaluering, dimittendanalyse, audit på nye uddannelser, uddannelsesaudit, eksterne evalueringer og flere andre (selvevalueringsrapporten, s. 159-204). Uddannelsesaudit er en ny aktivitet, som EASJ's ledelse har indført på uddannelser, der har udfordringer med at opfylde kvalitetsmæssige krav. Disse audit er ikke den samme aktivitet, som er beskrevet under Hånd i hanke, men er en selvstændig aktivitet (selvevalueringsrapporten, s. 8 og 161).

Når det gælder resultaterne fra Hånd i hanke-processen i kvalitetsrapporten, kan rapporten stadig give ledelsen et hurtigt overblik over uddannelsernes beskaffenhed samlet set, men uden at vise, hvilke uddannelser der eventuelt har kvalitetsproblemer. Dette blev påpeget af akkrediteringspanelet i den oprindelige akkrediteringsrapport, og det har EASJ ikke ændret på.

Under det andet institutionsbesøg spurgte akkrediteringspanelet ind til dette forhold. EASJ's ledelse forklarede, at kvalitetsrapporten nu viser de kvalitetsudfordrede uddannelser, der bliver udvalgt til uddannelsesaudit, og at disse uddannelser udvælges på baggrund af Hånd i hanke-resultaterne. Rektor fortalte, at hun holder øje med resultaterne i konklusionsskemaerne og bruger denne viden til at udpege de uddannelser, der har udfordringer med at opfylde kvalitetsmæssige krav og derfor skal igennem en uddannelsesaudit. EASJ's ledelse gjorde samtidig opmærksom på, at uddannelsernes beskaffenhed løbende bliver drøftet i perioden mellem studieleders opfølgningsplan og den samlede kvalitetsrapport med tilknyttet opfølgningsplan fra chefgruppen. Efter besøget har EASJ fremsendt dokumentation, der viser processen for den dialog, der er i EASJ's ledelse.

I starten af august 2017 mødtes EASJ's ledelsesgruppe bestående af studieledere, akademichefer og rektor således og drøf-

tede Hånd i hanke-resultaterne og videndelte om best practice på de forskellige afdelinger. Kvalitet udleverede de afdelingsopdelte konklusionsskemaer fra Hånd i hanke fra juni 2017, som dannede grundlag for drøftelserne. Af referatet fra dette møde fremgår det bl.a., hvordan man på hver afdeling vil arbejde med resultaterne fra Hånd i hanke i det kommende år (supplerende information, s. 161-162, og audit trail 1, s. 262-264). Det er ikke klart for akkrediteringspanelet, om mødet er en fast del af Hånd i hanke-processen, da mødet ikke blev afholdt i 2016.

I august 2017 afholdt rektor desuden en individuel opfølgningssamtale med hver af de fem akademichefer, hvor de skulle redegøre for status med hensyn til deres uddannelser på baggrund af konklusionsskemaerne fra Hånd i hanke, udviklingskontrakten og de strategiske handleplaner. Rektor afholder disse individuelle opfølgningssamtaler med akademicheferne hvert halve år i august og i februar/marts. Samtalerne skal give rektor mulighed for at følge op på uddannelsernes status, og samtalen i august skal derudover bruges som start på efterårets arbejde med udbudsomfang, placeringer og eventuelle nye udbud eller uddannelser (supplerende information, s. 161-162 og 211). Forud for samtalen i august 2017 havde rektor sendt en skabelon ud til akademicheferne, som de skulle bruge i deres forberedelse til samtalen. Skabelonen bestod af et skema med to kolonner. Den første kolonne angav en række emner, mens der i den anden kolonne var mulighed for at notere bemærkninger eller opmærksomhedspunkter. Emnerne i skemaet var:

- Kvalitet, Hånd i hanke-resultater
- Udviklingskontrakt for 2016
- Strategiske handlingsplaner (afdeling/center)
- Tværgående udviklingsansvar, uddannelser
- Udviklingsstrategi, videnklynger
- Udviklingsstrategi, uddannelser
- Optag



- Medarbejdere.
(Supplerende information, s. 211).

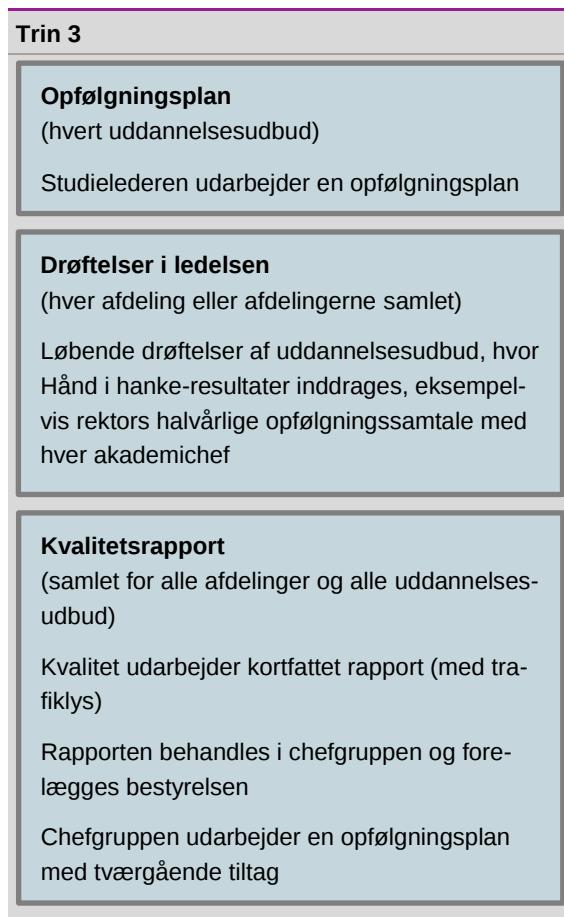
Under det andet besøg gjorde EASJ's ledelse endvidere opmærksom på, at resultaterne fra Hånd i hanke også bidrager til ledelsens analyse og indstilling om EASJ's fremtidige uddannelsesportefølje, som behandles af bestyrelsen hvert år på et bestyrelsesseminar i oktober måned. I 2017 har der været denne proces, som har bygget oven på de netop beskrevne drøftelser af Hånd i hanke:

- Slutningen af august 2017: møde i EASJ's ledelsesgruppe. Akademikerne afleverede her om afdelingens uddannelser og videnklynger, og ledelsesgruppen drøftede strategier for uddannelsesudbud og videnklynger (supplerende information, s. 161-162, og audit trail 1, s. 283-285).
- September 2017: chefseminar, hvor chefgruppen drøftede akademiets uddannelser og videnklynger. Rektor udarbejdede et notat på baggrund af chefseminaret, som var et oplæg til efterfølgende direktionens møde (supplerende information, s. 161-162 og 213-225).
- September 2017: direktionens møde, som besluttede endelig indstilling til bestyrelsen om fremtidig uddannelsesportefølje (supplerende information, s. 161-162).
- Oktober 2017: bestyrelsesseminar, hvor bestyrelsen på baggrund af direktionens analyse og indstilling om udbud traf beslutning om EASJ's udbud for 2018 (supplerende information, s. 161-162 og 227-238).
- December 2017: bestyrelsesmøde, hvor bestyrelsen konfirmerede EASJ's udbud for 2018 på baggrund af fastlagte økonomiske rammer (supplerende information, s. 161-162 og 240-245).

På baggrund af den information, som akkrediteringspanelet har fået i forbindelse med genakkrediteringen, kan panelet konstatere, at trin 3 i figur 1 om Hånd i hanke-processen med fordel kan tilføjes en ny kasse for at illustrere de løbende drøftelser

af uddannelsesudbud, hvor Hånd i hanke-resultaterne inddrages, se figur 3.

Figur 3. Trin 3 i Hånd i hanke-processen



(Al's fremstilling på baggrund af oplysninger i genakkrediteringen.)

I løbet af genakkrediteringen er akkrediteringspanelet blevet opmærksomt på, at kvalitetsrapporten udarbejdes forholdsvis længe efter udarbejdelsen af Hånd i hanke-statusrapporten, afholdelsen af det interne auditmøde og udarbejdelsen af studieleders opfølgingsplan, og dermed kommer chefgruppens opfølgingsplan også sent i processen. Statusrapporten, som indleder Hånd i hanke-processen, udarbejdes således typisk i maj, den interne audit afholdes typisk i maj eller juni, og studieleders opfølgingsplan udarbejdes enten lige før eller lige efter sommerferien. Herefter går der mere end et halvt år, før kvalitetsrapporten

udarbejdes i marts, og chefgruppen kommer med sin opfølgingsplan. Det betyder, at de Hånd i hanke-resultater, der eksempelvis indgår i kvalitetsrapporten og chefgruppens opfølgingsplan udarbejdet i marts 2017, vedrører kalenderåret 2015.

Under det andet institutionsbesøg spurgte akkrediteringspanelet ind til dette forhold. EASJ's ledelse forklarede, at det skyldtes et ønske om at lade kvalitetsrapporten følge EASJ's årsrapport og lade bestyrelsen behandle begge rapporter på et møde i marts. Ledelsen pegede desuden på, at den drøfter Hånd i hanke-resultaterne løbende, som beskrevet ovenfor.

Opfølgings- og handleplaner

I den oprindelige akkrediteringsrapport, havde akkrediteringspanelet hæftet sig ved, at der var mange retningsgivende opfølgings- og handleplaner. Panelet fandt, at de mange planer kunne forstyrre opfølgingsarbejdet og skabe usikkerhed om, hvilke initiativer der var vigtigst. Panelet havde bl.a. iagttaget forvirring med hensyn til, hvad man kaldte studielederens opfølgingsplan. Her i genakkrediteringen kan panelet konstatere, at EASJ har de samme opfølgings- og handleplaner som ved den oprindelige akkreditering, og der er ikke som sådan ændret på antallet af planer. Panelet har imidlertid ikke i forbindelse med genakkrediteringen iagttaget forvirring med hensyn til opfølgingsplanerne, og der har været klarhed om studielederens opfølgingsplan.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Hånd i hanke-processen fortsat er et centralt og værdifuldt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne. Hånd i hanke-arbejdet sikrer, at det enkelte uddannelsesudbud gør status og reflekterer over, om de opstillede mål for indikatorerne er nået, og formulerer indsatser, hvor det er nødvendigt.

De Hånd i hanke-statusrapporter, som akkrediteringspanelet har modtaget, viser, at de involverede forholder sig til kvaliteten af

uddannelsesudbuddet, som det forventes. Der er refleksioner under hver indikator, både når målene er nået, og når de ikke er. Når et mål ikke er nået, er der desuden formuleret indsatser for, hvordan det fremover kan nås. På den måde er der sket en forbedring af rapporterne siden den oprindelige akkreditering. Panelet har set et enkelt eksempel på, at et mål, der ikke er nået, ikke bliver kommenteret i Hånd i hanke-rapporten. Det drejer sig om markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde, som ikke har nået målet om, at 10 % af de studerende skal være involveret i et FoU-projekt. Det fremgår af rapporten, at udbuddet ikke har nået målet, men der er ikke reflekteret herover eller formuleret en indsats for at nå dette mål i rapporten. Dette forhold behandles yderligere under kriterium III.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god kobling mellem Hånd i hanke-statusrapporterne og den interne audit. Panelet kan konstatere, at vurderingerne i rapporterne går igen og anvendes i konklusionsskemaerne, som de skal.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det nyligt indførte nøgletalsark har tilført Hånd i hanke-processen en vigtig dimension, idet det nu er muligt at følge udviklingen i tal henover en fireårig periode. Panelet finder det også positivt, at Hånd i hanke-processen er indført på deltidsuddannelserne. Begge tiltag ser panelet som en styrkelse af kvalitetssikringsarbejdet. Panelet vender tilbage til Hånd i hanke-processen på deltidsuddannelserne sidst i kapitlet.

Når det gælder den samlede kvalitetsrapport i slutningen af Hånd i hanke-processen, kan akkrediteringspanelet konstatere, at den nu indeholder resultater fra mange andre kvalitetsmæssige tiltag end Hånd i hanke-processen. Selve afrapporteringen af Hånd i hanke-processen i kvalitetsrapporten er den samme i dag som på tidspunktet for den oprindelige akkreditering. Det betyder, at den gengiver resultaterne samlet for alle uddannelser og ikke viser,



hvilke individuelle uddannelser der eventuelt har kvalitetsproblemer. Panelet så dette som et problem i den oprindelige akkreditering, da det på den måde ikke var klart, hvordan rektor ville få viden om de enkelte udbud og de eventuelle kvalitetsproblemer, som den øverste ledelse skulle handle ud fra. Her i genakkrediteringen har panelet set, at akademicheferne fortsat får den detaljerede viden om kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud fra Hånd i hanke-statusrapporter og konklusionsskemaer fra den interne audit. Det er også blevet klart for panelet, at rektor får denne viden gennem den halvårlige opfølgningssamtale, hun afholder med hver akademichef, ligesom hun holder øje med resultaterne fra konklusionsskemaerne for at kunne udpege de uddannelser, der har kvalitetsproblemer, og derfor skal igennem en uddannelsesaudit. I 2017 har der også været afholdt et møde i EASJ's ledelsesgruppe bestående af studieledere, akademichefer og rektor, hvor der har været en fælles drøftelse af Hånd i hanke-resultaterne på baggrund af de afdelingsopdelte konklusionsskemaer om Hånd i hanke. Panelet ser denne aktivitet som vigtig for den øverste ledelses behandling af Hånd i hanke-resultaterne, som det vil være vigtigt at fortsætte i de kommende år. Panelet har endvidere set, at der sideløbende med Hånd i hanke-processen gennemføres en årlig analyse og indstilling til bestyrelsen om den fremtidige uddannelsesportefølje, som trækker på resultaterne fra Hånd i hanke-processen, og som har bemærkninger på udbudsniveau. Panelet vurderer samlet set, at EASJ's øverste ledelse har tilstrækkelig information om kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud.

I forbindelse med genakkrediteringen er akkrediteringspanelet blevet opmærksomt på, at den samlede kvalitetsrapport og chefgruppens opfølgningsplan ligger tidsmæssigt langt fra de enkelte udbuds Hånd i hanke-arbejde. Panelet undrer sig over den lange periode, da værdien af chefgruppens opfølgningsplan på den måde bliver meget

lille. Panelet ser dog, at der følges op gennem eksempelvis studielederens opfølgningsplan, og panelet kan konstatere, at EASJ's ledelse løbende drøfter kvaliteten af uddannelsesudbuddene i perioden mellem studielederens opfølgningsplan og kvalitetsrapporten. Det sker eksempelvis gennem rektors halvårlige opfølgningssamtale med hver akademichef og i arbejdet med uddannelsesporteføljen, hvor analyse og indstilling til fremtidigt udbud bl.a. bygger på resultaterne af Hånd i hanke-processen. I 2017 har EASJ's ledelsesgruppe også drøftet Hånd i hanke-resultaterne på et møde i starten af august. Panelet ser denne aktivitet som vigtig for en tidlig ledelsesopfølgning på uddannelsesudbuddenes Hånd i hanke-arbejde.

Akkrediteringspanelet kan konstatere, at der er de samme opfølgnings- og handleplaner som ved den oprindelige akkreditering. Panelet kan dog samtidig konstatere, at der er klarhed om opfølgning, herunder om studielederens opfølgningsplan, der fremstår som en central plan, der på en overskuelig måde beskriver, hvem der skal gøre hvad for at rette op på problemer, der er identificeret igennem Hånd i hanke-processen. På den måde er der klarhed omkring, hvordan der skal følges op.

Som et nyt tiltag har EASJ valgt kun at gennemføre Hånd i hanke-processen hvert andet år, kombineret med at der gennemføres en mindre omfattende statusproces med udgangspunkt i det nyligt indførte nøgletalsark hver andet år startende fra foråret 2018. Akkrediteringspanelet vurderer, at nøgletalsarket kan være et rimeligt udgangspunkt for drøftelser af uddannelsesudbuddenes kvalitet, idet det indeholder data, der viser, om udbuddene har nået de mål, som EASJ har sat for sine uddannelsesudbud. Panelet har dog drøftet, om nøgletalsarket vil være tilstrækkelig information, når eksempelvis videngrundlaget skal vurderes. Panelet har set, at statusrapporterne indeholder detaljerede oplysninger om videnarbejdet på udbuddene, som ikke vil fremgå af nøgletalsarket. Det

kan give et mindre oplyst grundlag for ledelsen at vurdere de enkelte uddannelsers videngrundlag på. Panelet har dog hæftet sig ved, at EASJ's ledelse under besøget var opmærksom på denne risiko, og hvordan den kunne imødegås. Ledelsen havde bl.a. en overvejelse om, at den interne audit kunne bidrage med mere viden om uddannelsernes vidensarbejde og på den måde supplere oplysningerne i nøgletalsarket, så der samlet set blev et tilstrækkeligt oplyst grundlag at analysere på og handle ud fra.

Ud over denne drøftelse af nøgletalsarket har akkrediteringspanelet bemærket, at undervisere og studerende ikke deltager i den årlige status med nøgletalsark. Det kan eventuelt medføre et mindre ejerskab til kvalitetssikringssystemet hos disse grupper. Panelet finder dog, at det er for tidligt at vurdere, om dette vil være tilfældet, da den nye statusproces med nøgletalsark endnu ikke er gennemført, og EASJ derfor ikke har gjort erfaringer med den.

Organisering af kvalitetssikringsarbejdet

Dette afsnit omhandler to forhold, der berører EASJ's organisering af kvalitetssikringsarbejdet. Det ene har fokus på ansvarsfordelingen ved uddannelser, der udbydes på mere end én afdeling. Det andet har fokus på involveringen af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet.

Siden den oprindelige akkrediteringsrapport har EASJ valgt at ændre betegnelserne "campus" og "campuschef" til "afdeling" og "akademichef".

Tværgående uddannelsesansvar

På tidspunktet for den oprindelige akkreditering havde hver af de fem campuschefer (nu benævnt akademichefer) ansvar for bestemte uddannelser, der blev udbudt på flere af erhvervsakademiets campusser (nu benævnt afdelinger), samtidig med at de havde ansvaret for uddannelserne på deres eget campus. De sondrede mellem det

strategiske udviklingsansvar, som blev varetaget af campuschefen med det tværgående uddannelsesansvar, og det daglige driftsansvar, som blev varetaget af den lokalt ansvarlige campuschef (akkrediteringsrapporten, s. 24).

Denne organisering er nu blevet ændret, da EASJ har etableret såkaldte videnklynger, hvor udviklingsansvaret for fagligt beslægtede fuldtids- og deltidsuddannelser er fordelt mellem de fem akademichefer. Formålet med videnklyngerne er tredelt. De skal sikre, at alle uddannelsers videngrundlag bliver udviklet og vedligeholdt, de skal sikre, at de enkelte uddannelser er forankret i et vidensmiljø med tilstrækkelig faglig tyngde, og de skal tydeliggøre udviklingsansvaret for den akademichef, der er ansvarlig for den pågældende videnklynge (selvevalueringsrapporten, s. 13-14).

EASJ har etableret videnklyngerne ved udgangen af 2016. Der er etableret otte videnklynger, og alle fuldtids- og deltidsuddannelser er med i en videnklynge, som er sammensat, så de stort set dækker de samme uddannelser som erhvervsakademiets uddannelsesudvalg. Der er dog kun syv uddannelsesudvalg, og EASJ har valgt at fordele uddannelserne i det ene udvalg i to videnklynger (selvevalueringsrapporten, s. 13). Den akademichef, der har ansvaret for en bestemt videnklynge, har også ansvar for det tilknyttede uddannelsesudvalg og eventuelle ekspertudvalg (selvevalueringsrapporten, s. 209).

Af rammebeskrivelsen for videnklynger i EASJ fremgår det, at der på længere sigt skal afholdes to årlige møder i videnklyngen, men at det nok vil være nødvendigt med tre møder i 2017 for at få videnklyngerne etableret. På møderne skal en række aktører deltage: den ansvarlige akademichef, studielederne for videnklyngens uddannelser, udvalgte vidensmedarbejdere fra videnklyngen, repræsentanter fra videnklyngens deltidsuddannelser og repræsentanter for Center for Erhverv og Udvikling



(CfEU), heriblandt udviklingschefen (selv-evalueringsrapporten, s. 214). Under det første besøg fortalte ledelsen, at undervisere også kan deltage i møderne, hvis de fx har en særlig koordinatorkfunktion på en uddannelse.

Som bilag til rammebeskrivelsen er der vedlagt en standarddagsorden, som skal bruges på videnklyngemøderne. Den indeholder fire dagsordenspunkter:

1. Relevans
2. Videngrundlag
3. Formidling
4. FoU-projekter og videnklyngens årsmål.
(Selvevalueringsrapporten, s. 215-217).

I rammebeskrivelsen for videnklyngerne har EASJ omtalt akademichefernes dobbelte ansvar (driftsansvaret for afdelingens uddannelser og udviklingsansvaret for videnklyngens uddannelser). Her står bl.a.: "Ansvar for videnklynger og uddannelsesudvalg krydser med akademichefernes afdelingsansvar i en matrixstruktur. Akademicheferne forventes derfor løbende at drøfte, afklare og koordinere indsatserne og sammenhængen løbende og sikre, at opgaverne i videnklyngen løses i sammenhæng med driftsopgaven i afdelingerne. Drøftelser og dialog foregår enten bilateralt mellem berørte chefer og/eller på de regelmæssige fælles chefmøder." (Selvevalueringsrapporten, s. 209).

Derudover præciserer/udbyder rammebeskrivelsen akademichefernes tværgående udviklingsansvar ved at beskrive de opgaver, der ligger i videnklyngen inden for fire områder:

1. Relevans: opdateret viden om aftagernes af videnklyngens dimittender, herunder faglige kompetencebehov på erhvervsakademi- og professionsbachelor-niveau nu og i fremtiden.
2. Videngrundlag: sikring af videnklyngens videngrundlag, herunder udvikling af videngrundlaget gennem FoU-arbejde,

kompetenceudvikling, prioritering af indsatser, ansvarsplacering og igangsættelse af det konkrete arbejde

3. Formidling: sikring af formidling af videngrundlaget, herunder formidling til og kommunikation med aftagere
4. Klyngens årsmål: sikring af opnåelse af de opstillede årsmål, herunder konkrete aftaler om, hvem der leverer hvad hvornår.

(Selvevalueringsrapporten, s. 209-210).

Rammebeskrivelsen indeholder også et bilag, der beskriver opgave- og ansvarsfordeling mellem afdelinger, CfEU og videnklyngen, når det gælder udviklingskontraktens mål for videnarbejdet. Afdelingerne har eksempelvis ansvar for de to mål, der vedrører underviseres og studerendes involvering i FoU-projekter, mens videnklyngen bl.a. har ansvar for antallet af faglige bidrag, fx working papers. Bilaget indeholder også et skema, der viser de årsmål, som videnklyngen har opstillet, fordelt på videnklynger og afdelinger. Videnklyngen Byggeri, el, vvs og jordbrug skal eksempelvis nå tre working papers, to FoU-projekter og seks virksomhedssamarbejder. Målene er fordelt på to afdelinger, hvor Slagelse skal nå et working paper, et FoU-projekt og tre virksomhedssamarbejder, mens Næstved skal nå to working papers, et FoU-projekt og tre virksomhedssamarbejder, og akademichefen i Næstved er ansvarlig, idet hun har ansvaret for videnklyngen (selv-evalueringsrapporten, s. 212-213).

Akkrediteringspanelet har under institutionsbesøgene spurgt ind til det tværgående uddannelsesansvar og eventuelle udfordringer ved den valgte matrixstruktur. Under det andet besøg gav akademicheferne udtryk for, at der generelt er et godt samarbejde mellem uddannelsesudbud, der udbydes på tværs af afdelingerne. De fortalte også, at samarbejdet mellem akademicheferne fungerer fint, og at de ikke har oplevet konflikter mellem en akademichef for en videnklynge og en akademichef for en afdeling. De forklarede, at i en situation, hvor to akademichefer ikke kan blive enige, skal

det tages op i chefgruppen og drøftes her. Hvis fx it-videnklyngen beslutter sig for et indsatsområde for at styrke videngrundlaget, skal det udmøntes på alle afdelinger, fordi der er it-uddannelser på alle afdelinger. Men hvis fx en studieleder på afdelingen i Roskilde ikke umiddelbart vil bakke op om det, må akademichefen for vidensklyngen tage det op med akademichefen i Roskilde, og hvis de ikke kan løse det, må det tages op i chefgruppen.

Involvering af undervisere og studerende

Undviserne er fortsat involveret i kvalitetssikringen af undervisningen og i studentertrivselsundersøgelsen, ligesom udvalgte undvisere fortsat bidrager til udarbejdelsen af Hånd i hanke-statusrapporten. På tidspunktet for den oprindelige akkreditering var der forsøg med udvalgte undviseres deltagelse i det interne auditmøde. Dette forsøg er nu gjort permanent, og der har været undvisere involveret i alle interne auditmøder i Hånd i hanke-processen i 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 9).

Under det andet institutionsbesøg gav undvisere, der havde deltaget i den interne audit, udtryk for tilfredshed med inddragelsen heri. De var især positive over for den interne audit, som kan løfte diskussionerne op, da der er mulighed for at kigge på tværs af uddannelser, og man taler med nogle, der har andre refleksioner end en selv. Under det første institutionsbesøg fremhævede ledelsen den øgede involvering af undviserne i Hånd i hanke-processen som den største positive forandring siden den første akkreditering.

Derudover har undviserne været involveret i en evaluering af kvalitetssystemet, som EASJ gennemførte i foråret 2016. Her deltog både undvisere, ledelse og stabsfunktioner i drøftelser og kom med forslag til, hvordan kvalitetssikringssystemet kunne forbedres. Der var bl.a. forslag om at samle nøgletal og gøre dem mere overskuelige, at samle de mange kvalitetsdokumenter til ét dokument og udarbejde et Hånd i hanke-

system for deltidsuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 7).

Udvalgte undvisere har desuden deltaget i fem eksterne evalueringer, hvor de har været en del af selvevalueringsgruppen og deltaget i den afholdte evalueringdag. Denne aktivitet vil blive nærmere beskrevet under kriterium IV. Udvalgte undvisere har desuden deltaget i seks uddannelsesaudit på kvalitetsudfordrede uddannelser, der er gennemført siden den oprindelige akkreditering (selvevalueringsrapporten, s. 7-8 og 14).

Studerendes deltagelse i det interne auditmøde i Hånd i hanke-processen er nu også blevet en fast del af processen. Udvalgte studerende har således deltaget i alle interne auditmøder i Hånd i hanke-processen i 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 9). Under det andet institutionsbesøg gav studerende, der havde deltaget i disse møder, udtryk for, at det havde været interessant at deltage i møderne. De havde bidraget med deres synspunkter og erfaringer, fx med hensyn til praktikken, undervisningsværktøjer og -modeller. De følte, at der var stor interesse for deres bidrag blandt ledelsen. De fortalte også, at det havde givet dem en god forståelse af kvalitetssikringsarbejdet på uddannelserne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at akademichefernes tværgående uddannelsesansvar er blevet tydeligere, efter at det er blevet knyttet til arbejdet i de nyetablerede vidensklynger.

Rammebeskrivelsen for vidensklynger i EASJ indeholder således en beskrivelse af akademichefernes dobbelte ansvar (driftsansvaret for afdelingens uddannelser og udviklingsansvaret for vidensklyngens uddannelser), ligesom den indeholder en uddybning af akademichefernes tværgående udviklingsansvar ved at beskrive de opgaver, der ligger i vidensklyngen. Derudover indeholder rammebeskrivelsen også et bi-



lag, der beskriver opgave- og ansvarsfordelingen mellem afdelinger, CfEU og videnklyngen, når det gælder udviklingskontraktens mål for videnarbejdet.

Samtidig er videnklyngernes arbejde konstrueret, så det går på tværs af de geografiske afdelinger. Det giver et synligt organisatorisk ophæng for akademichefernes tværgående udviklingsansvar, samtidig med at arbejdet i videnklyngen giver akademicheferne et mere informeret grundlag at handle ud fra. Akkrediteringspanelet finder således, at videnklyngerne kan være med til at sikre en tværgående udvikling af uddannelserne. Panelet har også hæftet sig ved, at der blandt akademicheferne var klarhed om ansvarsfordelingen, når panelet spurgte ind til den under besøget.

Når det gælder ejerskabet til kvalitetssikringssystemet, er det akkrediteringspanelets vurdering, at der er en større forståelse af systemet blandt aktørerne end ved tidspunktet for den oprindelige akkreditering. Panelet finder, at undervisernes involvering i Hånd i hanke-processen er med til at skabe et større ejerskab til kvalitetssikringssystemet. Panelet har hæftet sig ved, at der var en udbredt tilfredshed blandt undervisere og studerende med hensyn til deres deltagelse i den interne audit, og det er positivt, at EASJ's ledelse prioriterer at involvere dem.

Kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelser

Center for Efter- og Videreuddannelse (CfEV) varetager den tværgående koordinering med hensyn til udbud, kvalitetsarbejde og udviklingsopgaver på efter- og videreuddannelsesområdet (selvevalueringsrapporten, s. 63). Efter- og videreuddannelseschefen har organiseret arbejdet med deltidsuddannelserne med fire uddannelses- og kvalitetsansvarlige, der så vidt muligt dækker de fire afdelinger med efter- og videreuddannelsesaktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 16).

I 2017 har EASJ indført en Hånd i hanke-proces for deltidsuddannelserne. Processen omfatter de samme trin som ved fuldtidsuddannelserne. Det vil sige, at der udarbejdes en statusrapport og afholdes et internt auditmøde på afdelingen, som munder ud i et konklusionsskema og en opfølgningsplan for hver deltidsuddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 16).

Det er fire uddannelses- og kvalitetsansvarlige tilknyttet CfEV, der har udarbejdet hver deres Hånd i hanke-statusrapport. Hver rapport dækker flere deltidsuddannelser og går på tværs af afdelinger, og de er ligesom Hånd i hanke-statusrapporterne for fuldtidsuddannelserne inddelt i to kapitler. I kapitel 1 skal den uddannelses- og kvalitetsansvarlige vurdere status på baggrund af otte indikatorer, som EASJ har formuleret under sine syv kvalitetsstandarder, reflektere over de opnåede resultater og formulere indsatser for det kommende år. I kapitel 2 skal den uddannelses- og kvalitetsansvarlige sætte målene for næste år, og kapitlet er inddelt i tre dele. Den første består af fremtidsmål for videnklyngen. Den anden berører de udbud, der har været auditeret eller eksternt evalueret, hvor konklusionen fra referatet/rapporten og opfølgningsplanen skal gengives. Den tredje omhandler de fremtidige mål for uddannelsen, hvor indsatserne fra den første del af rapporten skal sættes ind og prioriteres (selvevalueringsrapporten, s. 98-100).

Akkrediteringspanelet har modtaget en af de fire statusrapporter med tilhørende nøgletalsark og kan se, at rapporten dækker fem deltidsuddannelser, og at nøgletalsarket indeholder tal for hver af de fem uddannelser. Rapporten gør status for hver af de fem uddannelser, og den indeholder to prioriterede indsatser, som alle fem uddannelser skal arbejde med i det kommende år, nemlig videnformidling mellem fuldtids- og deltidsuddannelser og samarbejde på tværs af udbud. De fleste af uddannelserne opfylder de mål, der er opsat for de otte indikatorer, og der er ikke behov for en indsats. I tre tilfælde opfylder en uddannelse

ikke et mål. På en uddannelse har de studerendes tilfredshed med ledelse ikke nået målet om minimum 65 % tilfredshed. Rapporten indeholder refleksioner over dette, men det har ikke været nødvendigt at formulere en indsats, da den underviser, som de studerende var utilfredse med, ikke længere er ansat. På en anden uddannelse viser rapporten, at uddannelsen ikke har nået målet om videnformidling mellem fuldtids- og deltidsuddannelser, og som beskrevet er dette formuleret som en prioriteret indsats for det kommende år. I det tredje tilfælde har de studerende ikke opnået målet om en karakter på minimum 7 for de studerendes afsluttende opgave. I rapporten er det beskrevet, at det ikke vides, hvad baggrunden er for dette, men at det eventuelt skyldes, at der er flere skriftlige end mundtlige eksamener på denne uddannelse, og at de studerende generelt opnår lavere karakterer i de skriftlige eksamener. I afsnittet om indsats er det beskrevet, at resultaterne ikke umiddelbart giver anledning til ændringer, men at der "vil blive fulgt tættere op på afgangsprojekter som resulterer i en karakter under 7" (audit trail 1, s. 492-525). Akkrediteringspanelet har dog set, at emnet blev taget op i den interne audit. I konklusionsskemaet er det endvidere beskrevet, at Kvalitet anbefaler, at der skal følges aktivt op på det lave karaktergennemsnit på den pågældende uddannelse (audit trail 1, s. 557). Panelet har også set, at problemet bliver taget op i den opfølgingsplan, der er udarbejdet efter den interne audit. Her står der bl.a., at den kvalitetsansvarlige skal følge udviklingen i karakterer og sammen med den udbudsansvarlige følge op på resultater under standard. Det fremgår også, at alle resultater skal være undersøgt, og at indsatsen skal evalueres i Hånd i hanke-processen (audit trail 1, s. 562).

Ligesom på fuldtidsuddannelserne har EASJ indført et nøgletalsark på deltidsuddannelserne, som indeholder de data, som Hånd i hanke-statusrapporten skal forholde sig til. Ud over data, der berører de otte indikatorer, indeholder nøgletalsarket data

om bl.a. antal unikke studerende og de studerendes fordeling med hensyn til alder, køn og geografi (selvevalueringsrapporten, s. 55). Nøgletalsarket har været en del af den første Hånd i hanke-proces på deltidsuddannelserne.

I den første Hånd i hanke-proces for deltidsuddannelserne har EASJ valgt, at den interne audit kun skal involvere ledelsen på deltidsuddannelserne, udviklingschefen og Kvalitet. Man har også valgt at afholde den interne audit samlet for alle fire afdelinger, men har planer om at involvere undervisere i den næste interne audit (selvevalueringsrapporten, s. 17).

Under det andet institutionsbesøg gav de uddannelses- og kvalitetsansvarlige udtryk for, at der havde været en god Hånd i hanke-proces med givtige drøftelser på tværs af udbud og afdelinger.

Indførelsen af Hånd i hanke-processen på deltidsuddannelserne er sket sammen med en række nye kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelserne. I 2016 har EASJ introduceret en fælles sektorevaluering af deltidsuddannelser, kaldet brugerundersøgelsen. Den svarer til studentertrivselsundersøgelsen, som gennem flere år er blevet gennemført på fuldtidsuddannelserne af konsulentfirmaet Ennova. I brugerundersøgelsen vurderer de deltidsstuderende bl.a. deres studieglæde, udbytte og loyalitet, fagmodulets organisering, undervisningen, underviseren og det fysiske miljø og udstyr (selvevalueringsrapporten, s. 16 og 113-152). EASJ har også introduceret en ny og kortere modulevaluering, som skal ligne semester- og undervisningsevalueringen på fuldtidsuddannelserne. Derudover har EASJ gennemført en række telefoninterview med dimittender fra de største deltidsuddannelser. EASJ ønsker næste år at udvide denne undersøgelse til at omfatte alle deltidsuddannelser med aktivitet (selvevalueringsrapporten, s. 16-17). Som beskrevet er deltidsuddannelserne også blevet en del af de nyetablerede videnklynger.

Under det første institutionsbesøg forklarede ledelsen, at den havde søgt at skabe en større overensstemmelse mellem kvalitetssikringssystemet for fuldtids- og deltidsuddannelserne ud fra et ønske om samlet set at forenkle kvalitetssikringssystemet.

Diskussion og vurdering

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2016 bemærkede akkrediteringspanelet, at EASJ med fordel kunne udvide det nuværende koncept for kvalitetssikring af deltidsuddannelserne, så det omfattede flere kvalitetssikringsaktiviteter. Her ved genakkrediteringen kan panelet konstatere, at EASJ har indført en række nye kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelserne, eksempelvis en brugerundersøgelse og en dimittendundersøgelse. Man har også valgt at indføre en Hånd i hanke-proces på deltidsuddannelserne. Det finder panelet særligt positivt, da det samlet kan generere en mere relevant ledelsesinformation om kvaliteten af deltidsuddannelserne end ved den oprindelige akkreditering.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at den første Hånd i hanke-proces er forløbet tilfredsstillende, og at EASJ har høstet erfaringer, der kan bruges til at forbedre den kommende proces. Panelet har set, at statusrapporten indeholder refleksioner og indsatser for hver af de deltidsuddannelser, der er omfattet af en rapport, og at der er udarbejdet en opfølgningsplan for hver uddannelse, der beskriver, hvem der skal gøre hvad hvornår. Panelet har også set, at den interne audit er kommet omkring alle temaer i statusrapporten, og at mål, der ikke er nået, er blevet drøftet. Panelet finder det positivt, at EASJ vil inddrage undervisere i den næste proces, da det er vigtigt, at kvalitetsarbejdet bredes ud og involverer de personer, der er tættest på kvaliteten i undervisningen.

Kvalitetsstandarder

EASJ har revideret sine kvalitetsstandarder, så der nu er syv overordnede standarder med underliggende indikatorer, mål og en beskrivelse af, hvordan og hvornår data

opgøres (selvevalueringsrapporten, s. 12). I den oprindelige akkreditering var EASJ's standarder formuleret, så de beskrev det, EASJ nu har delt op i indikatorer og mål. Eksempelvis lød den gamle standard om studentertilfredshed: "Det er en standard for EASJ, at der udarbejdes en plan for opfølgning på evalueringen. Generelt har EASJ fastsat, at en score under 65 er kritisk." Den standard (og indikator) er nu formuleret således: "De studerendes overordnede tilfredshed med ledelse, undervisning og socialt miljø opgøres på fuld- og deltidsuddannelser." Desuden er målet for 2017 sat til "minimum 65 på en skala fra 1 til 100" (selvevalueringsrapporten, s. 49).

Tabel 1 på næste side viser EASJ's nuværende kvalitetsstandarder og indikatorer for 2017. Selvom antallet af standarder er faldet fra 14 til 7, betyder det ikke, at standarderne dækker færre forhold, som uddannelserne måles på. Flere af de tidligere standarder indgår nemlig nu som en indikator under en overordnet kvalitetsstandard. Det gælder eksempelvis den tidligere standard 4 i den oprindelige rapport om den studerendes arbejdsbelastning, som nu er en indikator under kvalitetsstandarden undervisning.

Under det første besøg fortalte ledelsen, at indholdet i standarderne ikke var blevet ændret væsentligt, men at man i forbindelse med revisionen havde forsøgt at formulere dem tydeligere.

Fuldtidsuddannelserne skal måles på i alt 16 indikatorer, mens deltidsuddannelserne skal måles på 8 indikatorer. Det er samtidig et nyt tiltag, at der er kvalitetsstandarder og indikatorer rettet mod deltidsuddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 48-51).

Akkrediteringspanelet har bemærket, at den nye indikator "kvalitative interviews gennemføres på deltidsuddannelserne" ikke har mål for, hvor mange interview der skal gennemføres, men at målet for 2017 lyder "1 sammenfatning af interviews". Panelet har også bemærket, at indikatoren

Tabel 1. EASJ's 7 kvalitetsstandarder for 2017

Deltid	Indikator	Mål 2016	Mål 2017
1. Fastholdelse			
	Andel af studerende, der fortsat er indskrevet på uddannelsen 1 år efter studiestart	Min 81 %	Min. 82 %
	Andel af studerende, der fuldfører uddannelsen	Min. 68 %	Min. 70 %
2. Internationalisering			
	Andel af studerende på udlandsophold/International praktik i løbet af uddannelsen	Min. 14 %	Min. 16 %
	Samarbejde mellem danske og internationale studerende	Min. 2	Min. 2
3. Karakterniveau			
x	De studerendes karaktergennemsnit på deres afsluttende opgaver på både deltids- og fuldtidsuddannelse	Min. karakteren 7	Min. karakteren 7
4. Relevans			
	Ledighedsgrad blandt dimittender på fuldtidsuddannelse (4.-7. kvartal efter dimission)	Max. 9 %	Max. 9 %
x	Kvalitative interviews gennemføres på deltidsuddannelser	-	1 sammenfatning
	Aftageres tilfredshed med praktikanter	85 %	85 %
	Praktikanter tilfredshed med praktikforløb	85 %	85 %
	Samarbejde mellem uddannelser og virksomheder (pr. udbud)	Min. 1	Min. 1
5. Studentertilfredshed			
x	De studerendes overordnede tilfredshed med ledelse, undervisning og socialt miljø opgøres på fuld- og deltidsuddannelser (en skala fra 1 til 100)	Min. 65	Min. 65
6. Undervisning			
	De studerendes overordnede udbytte af undervisningen	Minimumkarakteren 7	Minimumkarakteren 7
x	De studerendes overordnede udbytte af undervisningen på deltidsuddannelser (tilfredshed med modulet)	-	Min. 75 % er tilfredse
	De studerendes overordnede vurdering af undervisningen (karakterskala)	Min. 7	Min. 7
x	De studerendes overordnede vurdering af undervisningen på deltidsuddannelser (tilfredshed med det faglige niveau)	-	Min. 75 %
	De studerendes vurdering af arbejdsbelastning (på min. 30-37 timer)	68 %	70 %
7. Videngrundlag			
	Andel af undervisere, der deltager i FoU projekter i samarbejde med virksomheder	Min. 10 %	Min 12 %
	Andel af studerende, der deltager i FoU i samarbejde med virksomheder	Min. 8 %	Min 10 %
	Samarbejde mellem udbud af samme uddannelse (lærings- eller temaforløb)	Min. 1	Min. 2
x	Samarbejde mellem udbud af samme uddannelse	-	Konkret og dokumenteret
x	Videnformidling mellem fuldtids- og deltidsuddannelser	-	Konkret og dokumenteret
x	Andel af fuldtidsundervisere eller timelærere med 10 timer ugentligt der er i adjunktforløb eller færdige lektorer	-	55 %

(Selvevalueringsrapporten, s. 48-51, og supplerende information, s. 2).



”videnformidling mellem fuldtids- og deltidsuddannelser” kun gælder for deltidsuddannelser.

EASJ har forklaret, at det kan ændre sig, da alle standarder bliver revideret i forbindelse med revision af EASJ’s strategi og udarbejdelse af ny rammekontrakt (supplerende information, s. 2).

Akkrediteringspanelet kan konstatere, at det i indledningen til EASJ’s standarder for 2017 nu er beskrevet, at standarderne, når de bliver konkretiseret i Hånd i hanke, skal de opdeles i standarder for ”de enkelte uddannelsesudbud”. Det betyder, at det nu er tydeligt, at standarder og indikatorer gælder for det enkelte udbud.

Standarder og indikatorer er stadig forbundet med en del af de mål, som er med i den udviklingskontrakt, som EASJ har indgået med Uddannelses- og Forskningsministeriet. Det betyder, at tabel 1’s mål for 2016 og 2017 kan genfindes i udviklingskontrakten. Derudover indgår alle standarder og indikatorer i Hånd i hanke-processen, hvor de bl.a. er en del af det nye nøgletalsark. I Hånd i hanke-statusrapporten skal det enkelte udbud gøre status over sin opfyldelse af indikatorernes mål, reflektere over denne status og formulere indsatser i tilfælde af problemer.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der i indledningen til standarderne for 2017 er en tydelig beskrivelse af, at standarder og indikatorer er gældende for det enkelte uddannelsesudbud. Det giver et klart udgangspunkt for uddannelsesudbuddenes vurdering af, om de lever op til indikatorernes mål i Hånd i hanke-statusrapporten.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at EASJ’s revision af sine kvalitetsstandarder har medført en tydeligere beskrivelse af de forhold (kaldet indikatorer), som uddannelserne skal måles på, og af de måltal, som er opstillet for hver indikator. Panelet konstaterer, at EASJ har valgt også at lade

kvalitetsstandarderne gælde for deltidsuddannelserne, og at der er formuleret indikatorer, som er tilpasset til deltidsuddannelserne.

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ på en hensigtsmæssig måde har arbejdet med at løse de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ har foretaget en hensigtsmæssig revision af kvalitetsstandarderne. Hvor der før var uklarhed om, hvorvidt en standard gjaldt for et udbud, for uddannelsen eller for alle uddannelser på erhvervsakademiet, fremgår det nu klart, at standarder og indikatorer er gældende for det enkelte uddannelsesudbud. Det giver et klart udgangspunkt for uddannelsesudbuddenes vurdering af, om de lever op til indikatorernes mål i Hånd i hanke-statusrapporten.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Hånd i hanke-processen fortsat er et centralt og værdifuldt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne, som sikrer, at det enkelte uddannelsesudbud gør status og reflekterer over, om de opstillede mål for indikatorerne er nået, og formulerer indsatser, hvor det er nødvendigt. I den oprindelige akkrediteringsrapport var der kritik af indholdet i Hånd i hanke-statusrapporterne og af manglende overensstemmelse mellem statusrapporter og konklusionsskemaer i den interne audit. Panelets gennemgang af udvalgte Hånd i hanke-statusrapporter fra 2017 viser, at rapporterne indeholder tilfredsstillende refleksioner og indsatser. Panelet har kun bemærket et enkelt mål i en rapport, som ikke er behandlet tilfredsstillende. Da alle andre mål er behandlet, finder panelet, at Hånd i hanke-statusrapporterne fungerer tilfredsstillende. Panelet vurderer endvidere, at der er en god kobling mellem Hånd i hanke-statusrapporterne og konklusionsskemaerne i den interne audit.

Panelet har fundet, at vurderingerne i rapporterne går igen og anvendes i konklusionsskemaerne, som de skal.

Når det gælder den samlede kvalitetsrapport i slutningen af Hånd i hanke-processen, kan akkrediteringspanelet konstatere, at den fortsat viser resultaterne af Hånd i hanke på et meget overordnet niveau og ikke viser, hvilke uddannelser der eventuelt har kvalitetsproblemer. Panelet så dette som et problem i den oprindelige akkreditering, da det på den måde ikke var klart, hvordan rektor ville få viden om de enkelte udbud og de eventuelle kvalitetsproblemer, som den øverste ledelse skulle handle på baggrund af. Her i genakkrediteringen har panelet set, at akademicheferne fortsat får den detaljerede viden om kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud fra Hånd i hanke-statusrapporter og konklusionsskemaer fra den interne audit. Det er også blevet klart for panelet, at rektor får denne viden gennem den halvårige opfølgningssamtale, som hun afholder med hver akademichef, ligesom hun holder øje med resultaterne fra konklusionsskemaerne for at kunne udpege de uddannelser, der har kvalitetsproblemer og derfor skal igennem en uddannelsesaudit. I 2017 har der også været afholdt et møde i EASJ's ledelsesgruppe, hvor der har været en fælles drøftelse af Hånd i hanke-resultaterne på baggrund af de afdelingsopdelte konklusionsskemaer. Panelet ser denne aktivitet som vigtig for den øverste ledelses behandling af Hånd i hanke-resultaterne, og det vil være vigtigt at fortsætte den i de kommende år. Panelet har endvidere set, at der sideløbende med Hånd i hanke-processen gennemføres en årlig analyse og indstilling til bestyrelsen om den fremtidige uddannelsesportefølje, som trækker på resultaterne fra Hånd i hanke, og som har bemærkninger på udbudsniveau. Panelet vurderer samlet set, at EASJ's øverste ledelse har tilstrækkelig information om kvaliteten af de enkelte uddannelsesudbud.

Akkrediteringspanelet bemærker, at den samlede kvalitetsrapport og chefgruppens

opfølgningsplan ligger tidsmæssigt langt fra de enkelte udbuds Hånd i hanke-arbejde. Det virker uhensigtsmæssigt, da værdien af chefgruppens opfølgningsplan på den måde bliver meget lille. Panelet ser dog, at der følges op gennem eksempelvis studielederens opfølgningsplan, og panelet kan konstatere, at EASJ's ledelse løbende drøfter kvaliteten af uddannelsesudbuddene i perioden mellem studielederens opfølgningsplan og kvalitetsrapporten. Det sker eksempelvis gennem rektors halvårige opfølgningssamtale med hver akademichef og i arbejdet med uddannelsesporteføljen, hvor analyse og indstilling til fremtidigt udbud bl.a. bygger på resultaterne af Hånd i hanke-processen. I 2017 har EASJ's ledelsesgruppe også drøftet Hånd i hanke-resultaterne på et møde i starten af august. Panelet ser denne aktivitet som vigtig for en tidlig ledelsesopfølgning på uddannelsesudbuddenes Hånd i hanke-arbejde.

I den oprindelige akkrediteringsrapport bemærkede akkrediteringspanelet, at EASJ's ledelse og Kvalitet havde et større ejerskab til og en større forståelse af kvalitetssikringssystemet end fx underviserne. På baggrund af genakkrediteringen finder panelet, at EASJ har formået at øge involveringen af undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet, så der nu er et større ejerskab til kvalitetssikringssystemet end tidligere. Panelet vurderer, at undervisere og studerende på tilfredsstillende vis inddrages i kvalitetssikringsarbejdet. Det sker fx i Hånd i hanke-processen, hvor underviseres og studerendes deltagelse i den interne audit er blevet indført på alle afdelinger. Det er panelets opfattelse, at dette arbejde er kendetegnet ved dialog og åbenhed, som understøtter, at udfordringer og problemstillinger drøftes og håndteres.

Akkrediteringspanelet vurderer, at oprettelsen af videnklynger, hvor ledelse og medarbejdere arbejder med udviklingen af videnklyngens uddannelsers videngrundlag og videnmiljøer på tværs af erhvervsakademiets fem afdelinger, udgør en hensigtsmæssig konstruktion, der kan afhjælpe den



tidligere utydelighed, der var omkring akademichefernes tværgående uddannelsesansvar. Videnklyngernes arbejde på tværs af de geografiske afdelinger giver således et synligt organisatorisk ophæng for akademichefernes tværgående udviklingsansvar, samtidig med at arbejdet i videnklyngen giver akademicheferne et mere informeret grundlag at handle på. Akademichefernes dobbelte ansvar (driftsansvaret for afdelingens uddannelser og udviklingsansvaret for videnklyngens uddannelser) er tydeligt beskrevet i rammebeskrivelsen for videnklynger i EASJ, ligesom den indeholder en uddybning af akademichefernes tværgående udviklingsansvar ved at beskrive de opgaver, der ligger i videnklyngen.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at EASJ har forsøgt at forenkle kvalitetssikringssystemet ved kun at gennemføre Hånd i hanke-processen hvert andet år. Panelet finder det endvidere positivt, at EASJ har sikret, at der stadig gøres status over uddannelsernes kvalitet i de år, hvor der ikke er en traditionel Hånd i hanke-proces. Det vil institutionen gøre gennem en statusproces med nøgletalsark, som ligner Hånd i hanke-processen, men som involverer færre aktører. Undervisere og studerende er eksempelvis ikke involveret. Panelet vurderer, at nøgletalsarket kan være et rimeligt udgangspunkt for drøftelser af uddannelsesudbuddenes kvalitet, idet det indeholder data, der viser, om udbuddene har nået de mål, som EASJ har sat for sine uddannelsesudbud. Panelet har dog drøftet, om nøgletalsarket vil være tilstrækkelig information, når eksempelvis videngrundlaget skal kvalitetssikres, da statusrapporterne indeholder detaljerede oplysninger om videnarbejdet på udbuddene, som ikke vil fremgå af nøgletalsarket. Panelet har også bemærket, at undervisere og studerende ikke deltager i den årlige status med nøgletalsark. Det kan eventuelt medføre et mindre ejerskab til kvalitetssikringssystemet hos disse grupper. Panelet finder dog, at det er for tidligt at vurdere den nye statusproces med nøgletalsark, da EASJ gennemfører den første statusproces i foråret

2018 og derfor ikke selv har gjort erfaringer med den endnu. Samtidig har panelet set, at EASJ's ledelse er opmærksom på statusprocessens indhold og har gjort sig overvejelser om, at den interne audit kunne bidrage med mere viden om uddannelsernes videnarbejde og på den måde supplere oplysningerne i nøgletalsarket, så der samlet set blev et tilstrækkeligt oplyst grundlag at analysere på og handle på.

Når det gælder kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelserne, kan akkrediteringspanelet konstatere, at EASJ har indført en række nye aktiviteter, eksempelvis en brugerundersøgelse og en dimittendundersøgelse. EASJ har også valgt at indføre en Hånd i hanke-proces på deltidsuddannelserne og har gennemført den første proces i 2017. Panelet vurderer, at processen er forløbet tilfredsstillende, og at EASJ har høstet erfaringer, som institutionen kan bruge til at forbedre den næste proces. Panelet vurderer, at EASJ med de nye aktiviteter har fået rettet på problemet med for få kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelserne, som panelet havde påpeget i den oprindelige akkreditering.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2016 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium III var delvist tilfredsstillende opfyldt. Denne vurdering var hovedsageligt baseret på fire forhold:

For det første vurderede akkrediteringspanelet, at Hånd i hanke-processen generelt var et godt redskab til at sikre videngrundlaget på fuldtidsuddannelserne. Panelet havde dog set eksempler på dårligt udfyldte Hånd i hanke-statusrapporter, der manglede refleksioner og indsatser, der tydeligt adresserede, hvis standarderne for videngrundlaget ikke var opfyldt, ligesom panelet havde set eksempler på manglende overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporterne og i konklusionsskemaer i den interne audit (akkrediteringsrapporten, s. 49-50 og 52).

For det andet vurderede akkrediteringspanelet, at de udfordringer, som flere uddannelsesudbud oplevede med hensyn til at opfylde standarderne for videngrundlaget, bl.a. skyldtes, at standarderne ikke i tilstrækkelig grad var tilpasset de udfordringer og muligheder, som fx små uddannelsesudbud står over for. Panelet fandt det uhensigtsmæssigt, at standarderne ikke i højere grad var formuleret, så de tog hensyn til uddannelsernes forskellige kapacitet kombineret med en sikring af en minimumsstandard på tværs af uddannelserne (akkrediteringsrapporten, s. 49-50 og 53).

For det tredje vurderede akkrediteringspanelet, at de nye processer for kvalitetssikring af videngrundlaget på fuldtids- og deltidsuddannelser, som EASJ var i gang med at implementere, var for nye til, at panelet kunne vurdere, om de var velfungerende i praksis. På tidspunktet for akkrediteringen var EASJ i gang med at opbygge videnmiljøer på de fem campusser, og institutionen

havde i den forbindelse etableret et udviklingscenter (CfEU), som var i gang med at implementere to nye værktøjer, der skulle bruges i forbindelse med kvalitetssikringen af videngrundlaget: en strategisk handleplan for videnarbejdet og en metode til at initiere projekter. Disse to værktøjer var for nye til at vurdere i praksis. Dette var især et problem for sikring af videngrundlaget på deltidsuddannelserne, fordi de ikke var dækket af en Hånd i hanke-proces (akkrediteringsrapporten, s. 50 og 53).

For det fjerde vurderede akkrediteringspanelet, at det var uklart, hvordan beslutninger om resourceallokering til videnarbejdet blev koordineret på de uddannelser, der blev udbudt på flere campusser. Det skyldtes, at de strategiske handleplaner for videnarbejdet blev udarbejdet på uddannelsesniveau (som kunne gå på tværs af campusser), mens drøftelserne af handleplanerne og beslutninger om ressourcefordeling skete på campusniveau på kvartalsmøderne, som blev afholdt med hver campus. Dermed kunne der opstå udfordringer med hensyn til beslutninger om allokering af ressourcer til videnarbejdet på de uddannelser, der blev udbudt på flere campusser. Denne problemstilling var allerede rejst under kriterium II, hvor der var tvivl om ansvarsfordelingen med hensyn til håndtering af tværgående kvalitetsproblemer på uddannelser, der udbydes på mere end én campus (akkrediteringsrapporten, s. 50).

Efterfølgende har EASJ iværksat en række tiltag som opfølgning på de problemer, som akkrediteringspanelet udpegede i akkrediteringsrapporten fra 2016. I det følgende beskrives og vurderes disse tiltag. Kapitlet indeholder desuden en beskrivelse og vurdering af EASJ's kvalitetssikring af videngrundlaget for nye uddannelsesudbud. Det skyldes, at EASJ siden afgørelsen om betinget positiv institutionsakkreditering har ansøgt om fem nye uddannelsesudbud, hvoraf tre har fået afslag på akkreditering,



begrundet med utilfredsstillende vurderinger af videngrundlaget. På den baggrund har Akkrediteringsrådet besluttet, at genakkrediteringen skal omfatte en vurdering af kvalitetssikringen på dette område (supplerende information, s. 250). Kapitlet afsluttes med panelets samlede vurdering af kriteriet.

Kvalitetsstandard for videngrundlaget

Som beskrevet under kriterium II har EASJ revideret sine standarder. EASJ har nu en overordnet kvalitetsstandard med seks tilhørende indikatorer for videngrundlaget. Derudover indeholder kvalitetsstandardens relevans en indikator, der måler videngrundlaget. Fuldtidsuddannelserne skal måles på i alt fire indikatorer, mens deltidsuddannelserne skal måles på tre indikatorer. Det er et nyt tiltag, at deltidsuddannelserne er dækket af kvalitetsstandardens indikatorer for videngrundlaget (selvevalueringsrapporten, s. 48-51).

De syv indikatorer fremgår af nedenstående tabel.

samme ambitioner og måltal. Dermed har EASJ valgt ikke at tilpasse standarder og indikatorer til uddannelsernes forskellige kapacitet, sådan som akkrediteringspanelet havde foreslået i den oprindelige akkrediteringsrapport. Ledelsen fortalte under det første besøg, at den havde drøftet panelets forslag om differentierede indikatorer, men at den ikke havde fulgt det. Ledelsen begrundede dette med, at den ikke ville gå på kompromis med kvaliteten på de små udbud. Ledelsen forklarede videre, at den i stedet ville imødegå de udfordringer, der er med små uddannelsesudbud, der mangler tilstrækkeligt fagligt miljø, ved hjælp af de nyoprettede videnklynger.

Dannelsen af videnklynger fritager ikke det enkelte uddannelsesudbud for forpligtelser med hensyn til at overholde indikatorer, men det giver undervisere fra mindre udbud bedre mulighed for at deltage i udviklingsarbejde og således nå målene for indikatorerne for videnarbejdet på det enkelte uddannelsesudbud. Af indledningen til EASJ's standarder fremgår det, at standarderne for videngrundlaget kan opfyldes gennem samarbejde i videnklyngen. EASJ

Tabel 2. EASJ's indikatorer, der berører videngrundlaget for 2017

Deltid	Indikator	Mål 2017
4. Relevans		
	Samarbejde mellem uddannelser og virksomheder (pr. udbud)	Min. 1
7. Videngrundlag		
	Andel af undervisere, der deltager i FoU projekter i samarbejde med virksomheder	Min 12 %
	Andel af studerende, der deltager i FoU i samarbejde med virksomheder	Min 10 %
	Samarbejde mellem udbud af samme uddannelse (lærings- eller temaforløb)	Min. 2
x	Samarbejde mellem udbud af samme uddannelse	Konkret og dokumenteret
x	Videnformidling mellem fuldtids- og deltidsuddannelser	Konkret og dokumenteret
x	Andel af fuldtidsundervisere eller timelærere med 10 timer ugentligt der er i adjunktforløb eller færdige lektorer	55 %

(Selvevalueringsrapporten, s. 49-51, og supplerende information, s. 2).

Af indledningen til EASJ's standarder for 2017 fremgår det, at det er en målsætning for EASJ, at alle udbud skal have de

præciserer videre, at det i givet fald skal beskrives i Hånd i hanke-statusrapporten,

hvordan et samarbejde i videnklyngen sikrer opfyldelsen af standarden på den enkelte uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 47).

Akkrediteringspanelet har undersøgt eventuelle udfordringer med at nå mål for videngrundlaget på et lille udbud. Det drejer sig om markedsføringsøkonomuddannelsen i Nykøbing F, som opfylder de fire mål for videngrundlaget for året 2016. Af udbuddets Hånd i hanke-statusrapport fremgår det:

- At udbuddet har to udviklingsprojekter i gang i samarbejde med virksomheder. Målet er et projekt.
- At 50 % af underviserne (svarende til en underviser) har deltaget i et FoU-projekt om samuddannelse. Målet er 12 %.
- At 92 % af de studerende (svarende til 11 studerende) har deltaget i FoU-projektet om samuddannelse. Målet er 10 %.
- At udbuddet ikke har gennemført et lærings- eller temaforløb med andre udbud af markedsføringsøkonomuddannelsen på tværs af afdelinger. Målet er to forløb. Senere i Hånd i hanke-processen gør udviklingschefen dog udbuddet opmærksom på, at der har været gennemført forløb, der skal kategoriseres som fælles læringsforløb, og af konklusionsskemaet for den interne audit fremgår det, at målet er opfyldt.

(Audit trail 1, s. 407-408 og 439).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at udbuddet til trods for sin begrænsede kapacitet formår at opfylde indikatorernes mål om deltagelse i FoU-projekter. Under det andet besøg forklarede studielederen for uddannelsen, at nogle af indikatorernes mål var svære at nå, men at han fandt det høje ambitionsniveau motiverende.

Diskussion og vurdering

I den oprindelige akkrediteringsrapport pegede akkrediteringspanelet på, at flere små uddannelsesudbud havde svært ved at opfylde standarderne for videngrundlaget, og

at dette kunne skyldes, at standarderne ikke i tilstrækkelig grad var tilpasset de udfordringer og muligheder, som små uddannelsesudbud står over for. Panelet foreslog, at standarderne blev formuleret, så de tog hensyn til uddannelsernes forskellige karakter og kapacitet, kombineret med en sikring af en minimumstandard på tværs af uddannelserne.

Her i genakkrediteringen kan akkrediteringspanelet konstatere, at EASJ har fundet det hensigtsmæssigt at fastholde, at alle udbud skal måles efter de samme måltal. Panelet kan dog samtidig konstatere, at EASJ har oprettet videnklynger for at støtte op om små udbuds udfordringer med at nå indikatorerne for videngrundlaget. Det er panelets vurdering, at videnklyngerne på sigt kan medføre, at de udfordringer, som især små uddannelsesudbud kan stå over for med hensyn til at realisere indikatorerne for videngrundlaget, vil blive imødegået.

Hånd i hanke på fuldtids- og deltidsuddannelserne

Som beskrevet under kriterium II er Hånd i hanke-processen fortsat et centralt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne, også hvad angår kvalitetssikringen af videngrundlaget. I den oprindelige akkreditering vurderede akkrediteringspanelet, at Hånd i hanke-statusrapporterne fungerede som en årlig kortlægning af videnarbejdet på det enkelte uddannelsesudbud, som studielederen brugte til at reflektere over, hvordan videngrundlaget kunne forbedres, og beskrive indsatser for dette. Derudover vurderede panelet, at der pågik en fælles drøftelse af videngrundlaget på det enkelte uddannelsesudbud gennem de interne auditmøder i forbindelse med Hånd i hanke-processen og gennem de dengang nyligt fastlagte kvartalsmøder mellem CfEU og campusledelsen (akkrediteringsrapporten, s. 48-49).

Siden den oprindelige akkreditering har EASJ igangsat to nye tiltag i Hånd i hanke-statusrapporterne.



Som et nyt tiltag har EASJ i Hånd i hanke-statusrapporten indsat et skema, hvor uddannelsen skal afkrydse og kortfattet beskrive, hvordan den har nået indikatorernes mål for videngrundlaget. Under skemaet angives på samme vis som tidligere, hvordan uddannelsen i øvrigt arbejder med uddannelsens videngrundlag. Her skal det seneste års konkrete aktiviteter inden for videnarbejdet beskrives.

Som et andet nyt tiltag har EASJ besluttet, at udviklingschefen skal vurdere, om udbuddets arbejde med videngrundlaget er "godkendt", "betinget godkendt" eller "ikke godkendt", på forsiden af Hånd i hanke-statusrapporten. Hvis videnarbejdet bliver betinget eller ikke godkendt, er det en tilkendegivelse over for udbuddet om, at det skal arbejde målrettet med videngrundlaget for at forbedre vurderingen i forbindelse med næste Hånd i hanke-proces (selvevalueringsrapporten, s. 19). Under det første besøg forklarede ledelsen, at betinget eller ikke godkendt skal drøftes grundigt på de interne auditmøder, herunder hvorfor målet eller målene ikke er nået, og hvad man kan gøre for at nå det.

Ud over disse to nye tiltag har EASJ valgt at indføre en Hånd i hanke-proces for deltidssuddannelserne, som inkluderer kvalitetssikring af videngrundlaget ligesom Hånd i hanke-processen for fuldtidssuddannelserne.

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet specifikt med hensyn til videngrundlaget været opmærksomt på indholdet i Hånd i hanke-statusrapporterne og på overensstemmelsen mellem statusrapporter og konklusionsskemaer i den interne audit, da der var kritik heraf i den oprindelige akkrediteringsrapport.

Akkrediteringspanelet har gennemgået Hånd i hanke-materialet for fire uddannelsesudbud: markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde og i Nykøbing F, akademiuddannelsen i økonomi og ressourcestyling og professionsbacheloruddannelsen i innovation og entrepreneurship.

I de fire Hånd i hanke-statusrapporter for 2016 er der to tilfælde, hvor målet for en af indikatorerne for videngrundlag ikke opfyldes. Det første tilfælde drejer sig om de studerendes involvering i FoU-projekter på markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde, som også er berørt under kriterium II. I statusrapporten er der beskrevet, hvordan man fremover vil øge fokus på videnarbejdet, specielt for så vidt angår FoU-projekter. Ligeledes forventer man at opfylde indikatoren vedrørende de studerendes deltagelse i FoU-projekter for det kommende år. Det er dog ikke konkret beskrevet, hvordan de studerende skal involveres i FoU-projekter (audit trail 1, s.193-214). I udviklingschefens konklusionsskema fra den interne audit anbefaler CfEU og Kvalitet derfor, at udbuddet konkretiserer en indsats for at inddrage de studerende i FoU-projekter (supplerende information, s. 154). Der er dog ikke i studielederens opfølgingsplan konkrete indsatser med hensyn til at inddrage de studerende i FoU (audit trail 1, s. 260).

Det andet tilfælde drejer sig om gennemførelse af lærings- eller temaforløb på tværs af afdelinger på markedsføringsøkonomuddannelsen i Nykøbing F, som også er berørt tidligere i kapitlet (audit trail 1, s. 194-195 og 407-408). I statusrapporten er der beskrevet, at der foregår et fagligt samarbejde med Roskilde, men indikatoren står som ikke opfyldt (audit trail 1, s. 409). Det fremgår af den spørgeramme, som udviklingschefen udarbejder forud for den interne audit, at han på det interne auditmøde vil drøfte, om indikatoren skulle have været markeret som opfyldt. Af konklusionsskemaet fremgår det, at indikatoren efter den interne audit er opfyldt.

Når det gælder overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporter og konklusionsskemaer, har akkrediteringspanelet ikke set forskelle på vurderingerne i statusrapporterne og i konklusionsskemaerne i den seneste Hånd i hanke-proces.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Hånd i hanke-processen fortsat er et godt redskab

til at sikre videngrundlaget på EASJ's uddannelser. Panelet vurderer, at Hånd i hanke-processen er medvirkende til at fange de tilfælde, hvor der mangler refleksioner og indsatser, der tydeligt adresserer, hvis standarderne for videngrundlaget ikke er opfyldt. På den måde er der sket en forbedring af rapporterne siden den oprindelige akkreditering. Panelet har dog bemærket et enkelt tilfælde, hvor en kritisk indikator ikke bliver behandlet i Hånd i hanke-processen, og hvor der ikke foreligger en opfølgingsplan for denne kritiske indikator.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god kobling mellem Hånd i hanke-statusrapporterne og den interne audit, når det gælder videngrundlaget. Panelet har således fundet, at vurderingerne i rapporterne går igen og anvendes i konklusionsskemaerne, som de skal. Panelet har også set, at der er konsistens mellem udviklingschefens vurdering af videnarbejdet i statusrapporterne som godkendt, betinget godkendt eller ikke godkendt og de konklusionsskemaer, som den interne audit munder ud i.

Organisering af videnarbejdet

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at de to kvalitetssikringsværktøjer, den strategiske handleplan for videnarbejdet og metoden til at initiere projekter, var for nye til, at panelet kunne vurdere, om de var velfungerende i praksis.

EASJ benytter sig ikke længere af den strategiske handleplan for videnarbejdet. I stedet er strategi for videnarbejdet blevet lagt ind i videnklyngerne, som blev oprettet i slutningen af 2016.

Videnklynger

Som beskrevet under kriterium II har EASJ oprettet otte videnklynger, der hver især omfatter en række fuldtids- og deltidsuddannelser. Formålet med videnklyngerne er tredelt. De skal sikre, at alle uddannelsernes videngrundlag bliver udviklet og vedligeholdt. De skal sikre, at de enkelte uddan-

nelser er forankret i et videmiljø med tilstrækkelig faglig tyngde, og endelig skal de tydeliggøre udviklingsansvaret, der for hver videnklynge er placeret hos en akademichef (selvevalueringsrapporten, s. 13-14). Videnklyngerne skal mødes ca. to gange om året. På møderne skal en række aktører deltage: den ansvarlige akademichef, studielederne for videnklyngens uddannelser, udvalgte videnmedarbejdere fra videnklyngen, repræsentanter for videnklyngens deltidsuddannelser og repræsentanter for CfEU, heriblandt udviklingschefen (selvevalueringsrapporten, s. 214). Under det første besøg fortalte ledelsen, at undervisere også kan deltage i møderne, hvis de fx har en særlig koordinatorkompetence på en uddannelse.

EASJ har udarbejdet en standarddagsorden til møderne i videnklyngen, som skal sikre, at videngrundlaget altid bliver drøftet. Af dagsordenen fremgår det bl.a., at klyngen skal drøfte, hvilke langsigtede mål videnklyngen har for udvikling og styrkelse af videngrundlaget, herunder hvordan videnklyngen vil nå sine mål. Det fremgår også, at klyngen skal drøfte, hvordan der sikres sammenhæng i videnklyngen mellem afdelinger og uddannelser, hvordan alle klyngens uddannelser tilgodeses i arbejdet, herunder små uddannelsers små faglige miljøer, og om der kan identificeres konkrete behov (selvevalueringsrapporten, s. 215-217).

Drøftelserne i videnklyngerne føder ind til Hånd i hanke-statusrapporterne, hvor uddannelsen skal beskrive fremtidsmål for videnarbejdet i videnklyngen (selvevalueringsrapporten, s. 75).

Akkrediteringspanelet har gennemgået referaterne for tre videnklynger. Videnklyngen for finans og økonomi, videnklyngen for ledelse, innovation og entrepreneurship og videnklyngen for handel, markedsføring og eksport.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der har været afholdt møder i alle videnklynger i 2017. I møderne deltager typisk akademi-



chefen, Kvalitet, udviklingschefen og repræsentanter for CfEU, studielederne med uddannelser tilknyttet videnklyngen og repræsentanter for CfEV med uddannelser tilknyttet videnklyngen. Derudover har enkelte undervisere deltaget i møderne. Af referaterne fremgår det endvidere, at standarddagsordenen bliver benyttet, og at videnklyngens videngrundlag systematisk er på dagsordenen. Fx konstateres det i videnklyngen for økonomi og finans, at der fra 2017 mangler et FoU-projekt, og der drøftes derfor opstart af mulige FoU-projekter (audit trail 1, s. 483-486, 566-568, 575-579 og 673-677).

Metode til at initiere projekter

Ligesom på tidspunktet for den oprindelige akkrediteringsrapport varetages den strategiske rammestyring, organiseringen og den tværgående koordinering af videnarbejdet på EASJ's uddannelser af CfEU, der fungerer som faciliterende og projektledende enhed.

CfEU har fortsat til opgave at iværksætte og rammestyre FoU-projekter. Projekterne initieres og gennemføres i et samarbejde mellem CfEU og videnklyngerne og ledes typisk af en projektleder fra den eller de involverede uddannelser og involverer typisk et antal undervisere fra disse uddannelser. CfEU har ansvaret for at sikre, at FoU-projekterne overholder Frascati-manualens krav, og yder derudover støtte til eventuel fundraising og administration af projekterne. CfEU har udarbejdet en fælles rammemodel, en metode til at initiere projekter, der har til formål at understøtte uddannelserne i det metodiske arbejde med at udvikle nye FoU-projekter. Rammemodellen beskriver projektfaserne fra initiering til slutprodukt. Rammemodellen stiller eksempelvis krav om, at projektejerens udarbejder en businesscase, der bl.a. beskriver projektets formål, det forventede slutprodukt og udbyttet i forhold til undervisningen.

Akkrediteringspanelet er blevet præsenteret for tre eksempler, hvor modellen er blevet anvendt til at igangsætte FoU-projekter.

Af rammemodellen fremgår det, at projektejerens bl.a. beskriver projektet, forholder sig til projektets relevans og reflekterer over projektets baggrund og formål (audit trail 1, s. 265-282, 290-297 og 329-352).

Under det andet besøg forklarede CfEU, hvordan centeret er inde over alle Frascati-projekter, og hvordan brugen af rammemodellen bidrager til at skærpe projektejerens fokus på, hvordan projektet kan føde ind med relevant viden til uddannelsen. Centeret fortalte også, at rammemodellen er med til at afklare, om det er et forskningsprojekt, der beskrives.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ med det nyopstartede arbejde i videnklynger har fundet en fornuftig afløser for de strategiske handleplaner for videnarbejdet. Ud fra det foreliggende materiale, som viser opstarten af videnklyngerne, vurderer panelet, at videnklyngerne er med til at tydeliggøre organiseringen af videnarbejdet og sikre, at både fuldtids- og deltidsuddannelser er omfattet af arbejdet i videnklyngen. Panelet vurderer, at standarddagsordnerne er med til at sikre, at videnklyngerne drøfter videngrundlaget for de uddannelser, som er tilknyttet videnklyngen, de mål, som videnklyngen har for udvikling af videngrundlaget, og hvilke personer der kan tage sig af de forskellige opgaver.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ med metoden til at initiere projekter har udarbejdet en rammemodel, der understøtter det metodiske arbejde med at udvikle nye videnprojekter. Panelet vurderer ligeledes, at der forekommer eksempler på velfungerende praksis med hensyn til rammestyringsværktøjet.

Ressourceallokering

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at det var uklart, hvordan beslutninger om ressourceallokering til videnarbejdet blev koordineret på de uddannelser, der blev udbudt på flere campusser. Den potentielle konflikt lå

i, at der kunne opstå udfordringer med hensyn til beslutninger om allokering af ressourcer til videnarbejdet på de uddannelser, der blev udbudt på flere campusser. Det skyldtes, at de strategiske handleplaner for videnarbejdet på det tidspunkt blev udarbejdet på uddannelsesniveau (hvilket kunne gå på tværs af campusser), mens drøftelserne af handleplanerne og beslutninger om ressourcefordeling skete på campusniveau på kvartalsmøderne, som blev afholdt med hver campus.

De strategiske handleplaner for videnarbejdet udarbejdes ikke længere. EASJ har i stedet oprettet videnklynger, hvor udviklingsansvaret for fagligt beslægtede fuldtids- og deltidsuddannelser er fordelt mellem de fem akademichefer, ligesom strategien for videnarbejdet er lagt ind i videnklyngerne. Videnklyngerne har dog ingen budgetter eller ressourcer, men er et strategisk sparringsforum.

Den potentielle ressourcekonflikt for uddannelser, der udbydes på flere afdelinger, er ikke forsvundet sammen med de strategiske handleplaner for videnarbejdet. Den lokale akademichef har stadig ansvaret for ressourceallokering til videnarbejdet på afdelingens uddannelser, mens akademichefen med ansvar for en videnklynge er ansvarlig for de tværgående udviklingsaktiviteter i videnklyngen, men uden at han/hun har ansvar for ressourceallokering til eksempelvis videnaktiviteter eller udviklingsaktiviteter på uddannelser, der udbydes på flere afdelinger. Derudover er CfEU ansvarlig for ressourceallokeringen til de projekter, som er forankret i CfEU.

Som beskrevet under kriterium II har EASJ udarbejdet en rammebeskrivelse for videnklynger i EASJ, der beskriver akademichefernes driftsansvar for afdelingens uddannelser og deres udviklingsansvar for videnklyngens uddannelser. Den beskriver dog ikke ressourceallokeringen, fx hvem der kan allokere ressourcer til videnaktiviteter på uddannelser, der udbydes på flere afdelinger.

Akkrediteringspanelet har under de to institutionsbesøg spurgt ind til ressourcefordelingen med hensyn til videnarbejdet. Panelet fik i den forbindelse forklaret, at spørgsmål om fordeling af ressourcer drøftes på chefgruppemøderne eller mere uformelt.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der fortsat kan opstå udfordringer med hensyn til beslutning om allokering af ressourcer til videnarbejdet på de uddannelser, der udbydes på flere afdelinger. Den udfordring vil eksistere, så længe ressourcerne til videnarbejdet er hængt op på de enkelte afdelinger. Panelet vurderer dog, at de nyetablerede videnklynger kan være med til at synliggøre det, hvis der er behov for tværgående videnaktiviteter, samtidig med at arbejdet i videnklyngen giver akademicheferne et mere informeret grundlag at handle på. Som panelet vurderer under kriterium II, giver videnklyngernes arbejde på tværs af de geografiske afdelinger et synligt organisatorisk ophæng for akademichefernes tværgående udviklingsansvar, ligesom akademichefernes dobbelte ansvar (driftsansvaret for afdelingens uddannelser og udviklingsansvaret for videnklyngens uddannelser) er tydeligt beskrevet i rammebeskrivelsen for videnklynger i EASJ. Panelet finder også, at chefgruppemøderne er det forum, hvor eventuelle spørgsmål om ressourceallokering til videnarbejdet kan tages op. Det er panelets indtryk, at disse forhold samlet set kan være med til at sikre beslutning og prioritering af ressourcer til uddannelser, der udbydes på flere afdelinger.

Sikring af videngrundlag ved nye uddannelsesudbud

Siden afgørelsen om betinget positiv institutionsakkreditering i juni 2016 har Akkrediteringsrådet givet EASJ tre afslag på fem ansøgninger om nye uddannelsesudbud. Alle tre afslag har været begrundet med utilfredsstillende vurderinger af videngrundlaget. Akkrediteringsrådet har på den baggrund besluttet, at genakkrediteringen af EASJ også skal indeholde en vurdering af



EASJ's kvalitetssikring af videngrundlaget for nye uddannelsesudbud. Rådet har anmodet EASJ om at indsende en redegørelse til akkrediteringspanelet for praksis og fremtidige planer for kvalitetssikring af videngrundlag for nye uddannelsesudbud, som skal sandsynliggøre en tilstrækkelig troværdig ændring af institutionens nuværende praksis. Rådet har bedt panelet om at inddrage viden fra de tre afslag på akkreditering af nye uddannelsesudbud samt EASJ's redegørelse i den samlede vurdering af EASJ's kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag (supplerende information, s. 250).

En tværlæsning af de tre rapporter, der ligger til grund for de tre afslag, viser, at alle tre rapporter påpeger problemer med, at beskrivelsen af videnkilder eller videnaktiviteter er for overordnet og ikke giver akkrediteringspanelet et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, om underviserne kan holde sig opdateret med ny viden. Samtidig er der eksempler på, at videnområder ikke er dækket ind med ny viden – eller at det kun i begrænset omfang er tilfældet.

Derudover påpeger to rapporter problemer med, at underviserne ikke har tilstrækkelig relevant erhvervserfaring inden for det arbejdsmarked, som uddannelsen uddanner til.

Det har været alle tre panelers generelle indtryk, at den ansøgning, de har behandlet, har været mangelfuld i beskrivelsen af, hvordan det pågældende uddannelsesudbud vil opfylde kravene til videngrundlag. Panelerne har i høj grad savnet de faglige analyser og refleksioner og det faglige overblik, der bør ligge bag opstarten af et nyt uddannelsesudbud.

På baggrund af Akkrediteringsrådets beslutning om, at genakkrediteringen af EASJ skal omfatte en vurdering af EASJ's kvalitetssikring af videngrundlaget for nye uddannelsesudbud, har EASJ vedtaget en ny proces for kvalitetssikring af videngrundla-

get ved etablering af en ny uddannelse eller et nyt udbud. Processen er illustreret i en figur, der skal tydeliggøre trinnene i den nye proces og fordelingen af ansvaret i løbet af processen (figuren er indsat på næste side). Processen indeholder 11 procestrin, og hvert procestrin er markeret med en farve, der indikerer, hvilken aktør der har ansvaret for procestrinnet. Den grønne farve markerer Kvalitet, den lysegrønne videnklyngen, den røde det faglige miljø, og den orange bestyrelsen. Det overordnede proces- og projektansvar er placeret hos Kvalitet (supplerende information, s. 256).

Ansvaret for de to første procestrin er placeret hos videnklyngen. EASJ redegør for, at ideen til et nyt uddannelsesudbud for det meste opstår som følge af en efterspørgsel hos aftagerne, hvilket opfanges i videnklyngen. Videnklyngen skal herefter drøfte muligheden for et nyt udbud eller en ny uddannelse med Kvalitet og direktionen. På det andet procestrin skal kompetencebehovet kvalificeres via en behovsanalyse. Analysen skal udarbejdes af det relevante faglige miljø. Videnklyngen skal igangsætte, vurdere og supervisere analysen (supplerende information, s. 256).

På det tredje procestrin beslutter bestyrelsen, om der skal ansøges om prækvalifikation. Beslutningen skal ske på baggrund af en indstilling fra rektor. Kvalitet er ansvarlig for at søge om prækvalifikation, som er det fjerde procestrin. Det skal ske i samarbejde med det faglige miljø, der skal kvalificere ansøgningen (supplerende information, s. 257).

I tilfælde af en positiv prækvalifikation igangsættes det femte procestrin, hvor det faglige miljø i tilfælde af en ny uddannelse er ansvarligt for at udarbejde en ny studieordning, eller, ved et eksisterende uddannelsesudbud, at analysere den eksisterende studieordning (supplerende information, s. 257). Som et resultat af det femte procestrin skal det faglige miljø udarbejde

```
graph TD; 1([1. Aftager efterspørger kompetencer]) --> 2[2. Behovs-analyse]; 2 --> 3[Indstilling til bestyrelsen]; 3 --> 4{3. Bestyrelses-beslutning}; 4 --> 5[4. Prækvalifikation søges]; 5 --> 6[5. Studieordning udarbejdes/ granskes]; 6 --> 7[6. Videnområder beskrives]; 7 --> 8[7. Krydsskema for videnarbejde udarbejdes]; 8 --> 9[8. Uddannelsen lærerbesættes]; 9 --> 10[9. Rådgivende ekspertudvalg vurderer]; 10 --> 11[Evt. revision af videnplan foretages]; 11 --> 12{10. Udd/udbud oprettes}; 12 --> 13([11. EASJ s kvalitetssikrings-system]);
```

en detaljeret beskrivelse af de enkelte vidensområder og de tilhørende moduler i udbuddet eller uddannelsen, hvilket er det sjette procestrin. I beskrivelsen skal det faglige miljø forholde sig til, hvilke videnkil-der der skal tilføre erhvervs-, udviklings- og forskningsviden til de enkelte moduler (supplerende information, s. 257).

ling og forskning. Kvalitet skal i overskriftsformat skrive de enkelte videnkilder ind i skemaet (supplerende information, s. 261). Derefter skal Kvalitet i samarbejde med udviklingschefen og i dialog med det faglige miljø sikre, at dækning af modulernes videnbehov er tilfredsstillende, ved at vurdere alle moduler på baggrund af videnkilderne. I vurderingen skal det indgå, om videnkilderne er relevante og realistiske og har det ønskede niveau (supplerende information, s. 267). I tilfælde af at videnkilderne dækker videnbehovet i et modul tilfredsstillende, skal det markeres i skemaet med grønt. Er videnkilderne muligvis dækkende for et moduls videnbehov, men ikke tilstrækkeligt dokumenteret, skal det markeres med gult. Er et moduls videnbehov ikke tilfredsstillende dækket, skal det markeres med rødt (supplerende information,

s. 257). I tilfælde af at modulers videnbehov ikke er tilfredsstillende dækket ind af videnkilder, gentages procestrin 6 for de relevante moduler (supplerende information, s. 266).

Ansvaret for det ottende procestrin ligger hos det faglige miljø. Studielederen skal på baggrund af eksisterende undervisningskompetencer udarbejde en kompetenceplan. Herunder skal vurderes, om der er behov for rekruttering af nye undervisere (supplerende information, s. 257).

EASJ har en database, hvor studielederen kan finde oplysninger til udarbejdelse af kompetenceplanen. Af tabel 3 herunder fremgår den information, som databasen indeholder. Som udgangspunkt for databasen udarbejdes individuelle videnkort for alle undervisere, der er tilknyttet uddannelsen. Videnkortet udarbejdes af underviseren og studielederen i fællesskab og indeholder oplysninger om faglige kvalifikationer og aktuel viden om erhvervet – herunder relevant erhvervserfaring, udvikling og forskning. Det vil være videnkort fra de undervisere, der er knyttet til det pågældende videnområde, der skal sættes ind i databasen om videnarbejdet. For hvert videnområde skal der udarbejdes en analyse, der omhandler uddannelsens faglige miljø, un-

derviserkompetencerne, herunder et eventuelt kompetencebehov, samt de videnkilder, som det faglige miljø mener, kan dække et videnbehov (supplerende information, s. 264).

Som procestrin ni vil EASJ nedsætte et ekspertudvalg bestående af repræsentanter for videregående uddannelser samt aftagerrepræsentanter. Ekspertpanelet skal have to funktioner: Det skal vurdere og rådgive med hensyn til etableringen af det nye uddannelsesudbud, og det skal følge uddannelsesudbuddet igennem det første gennemløb (supplerende information, s. 257).

Som det tiende procestrin tilrettelægges uddannelsesudbuddet af det faglige miljø, og det vil herefter som procestrin 11 indgå i EASJ's kvalitetsrutiner. På 2. semester efter opstart gennemfører Kvalitet en intern audit.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at den nye proces for sikring af videngrundlaget for nye uddannelser og udbud vil kunne opfangе eventuelle problemer med videngrundlaget, inden et uddannelsesudbud bliver oprettet og udbudt til de studerende, og at relevante aktører vil blive inddraget i processen. Panelet vurderer, at processen vil

Tabel 3. Databasen i komprimeret form

	Uddannelsens faglige miljø	Underviserkompetencer i EASJ	Kompetencebehov uden for EASJ	Videnkilder		
				Forskning	Udvikling	Erhverv
	Faciliteter i EASJ der understøtter læringsmiljø	Faglig	Identificerede kompetencer som kræver rekruttering			
	Uddannelser i EASJ der understøtter det faglige miljø	Pædagogisk	Udviklingsbase-ring med relevans for videnomt.			
		Erhvervsbase-ring med relevans for videnomt.				
skriv videnområde						

(Supplerende information, s. 264).

have det nødvendige fokus på både at sikre uddannelsesudbuddenes videnbehov og at sikre undervisernes kompetencer, herunder faglige og pædagogiske kompetencer og erhvervserfaring.

Når det gælder uddannelsesudbuddenes videnbehov, kan processen understøtte, at videnområderne bliver tilstrækkeligt beskrevet med relevante videnkilder og videnaktiviteter, og at videnbehovet inden for de forskellige videnområder identificeres og drøftes af relevante aktører. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at processen kan give viden om, hvorvidt den kommende undervisergruppe vil have den nødvendige og ajourførte viden, som dækker uddannelsesudbuddets overordnede videnområder, og at det kan udgøre et tilstrækkeligt grundlag for ledelsen at handle på ved manglende dækning af videnbehovet.

Når det gælder sikring af undervisernes kompetencer, kan den del af processen, der indebærer udarbejdelse af et videnkort for den enkelte underviser, understøtte, at undervisernes faglige og pædagogiske kompetencer samt deres erhvervserfaring bliver beskrevet og vurderet. Det indgår også i denne del af processen, at studielederen skal vurdere, om der er behov for rekruttering af nye undervisere, inden uddannelsesudbuddet starter. På den måde kan ledelsen sikre tilstrækkelige kompetencer blandt de undervisere, der skal undervise på uddannelsesudbuddet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ på tilfredsstillende vis vil inddrage de faglige miljøer i processen, også på de procestrin, hvor Kvalitet har ansvaret. Det gælder fx det procestrin, hvor Kvalitet skal udarbejde et krydsskema. EASJ har redegjort for, at det skal ske i samarbejde med det faglige miljø og udviklingschefen. Akkrediteringspanelet har været særligt opmærksomt på, hvordan der vil ske inddragelse af de faglige miljøer i processen, da manglende faglige overvejelser blev vurderet som et problem af de tre paneler, der stod bag vurderingerne i de tre rapporter med afslag.

Ud over inddragelsen af de faglige miljøer finder akkrediteringspanelet det positivt, at EASJ vil have dialog om etablering af nye uddannelsesudbud med repræsentanter for videregående uddannelser og aftagerrepræsentanter. Det vil ske ved at nedsætte og inddrage et ekspertudvalg, når institutionen vil oprette et nyt uddannelsesudbud.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at den nye proces, som EASJ har redegjort for, vil kunne sikre og stimulere, at et nyt uddannelsesudbud vil basere sig på et videngrundlag, som er relevant, opdateret og dækkende for udbuddets overordnede videnområder.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at EASJ på en hensigtsmæssig måde har arbejdet med at løse de problemer, som panelet påpegede i den oprindelige akkrediteringsrapport. Panelet vurderer således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde med videngrundlaget på eksisterende uddannelser generelt er velfungerende.

EASJ har i dag syv indikatorer for videngrundlaget, som er godt beskrevet. Det fremgår tydeligt, at indikatorerne er gældende for det enkelte uddannelsesudbud, ligesom der er klare måltal for indikatorerne. Akkrediteringspanelet bemærker, at EASJ har valgt at have indikatorer for videngrundlaget for deltidsuddannelserne. Det medfører, at institutionen også har fokus på sikring af videnarbejdet på deltidsområdet.

I den oprindelige akkrediteringsrapport fandt akkrediteringspanelet det u hensigtsmæssigt, at standarderne ikke i tilstrækkelig grad var tilpasset de udfordringer og muligheder, som fx små uddannelsesudbud står over for. Her i genakkrediteringen kan panelet konstatere, at EASJ har valgt at fastholde princippet om, at alle udbud skal måles efter de samme måltal. Panelet

kan dog samtidig konstatere, at EASJ har oprettet videnklynger, bl.a. for at støtte op om små udbuds udfordringer med at nå indikatorerne for videngrundlaget. Det er panelets vurdering, at EASJ med indførelsen af videnklynger arbejder med at imødekomme de små udbuds udfordringer, da det medfører systematisk samarbejde mellem små og store udbud inden for beslægtede fagmiljøer og giver plads til samarbejde om projekter på tværs af afdelinger og uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Hånd i hanke-processen fortsat er et godt redskab til at sikre videngrundlaget på EASJ's uddannelser. Panelet finder det positivt, at EASJ har indført en Hånd i hanke-proces på deltidsuddannelserne, som på samme måde kan sikre videngrundlaget på disse uddannelser.

I den oprindelige akkrediteringsrapport var der kritik af indholdet i Hånd i hanke-status-rapporterne og af manglende overensstemmelse mellem statusrapporter og konklusionsskemaer i den interne audit.

Akkrediteringspanelets gennemgang af udvalgte Hånd i hanke-statusrapporter fra 2017 viser, at rapporterne indeholder tilfredsstillende refleksioner over og indsatser for videngrundlaget. På den måde er der sket en forbedring af rapporterne siden den oprindelige akkreditering. Panelet har dog bemærket et enkelt tilfælde, hvor en kritisk indikator ikke bliver behandlet i Hånd i hanke-processen, og hvor der ikke foreligger en opfølgningsplan for denne kritiske indikator.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en god kobling mellem Hånd i hanke-status-rapporterne og den interne audit, når det gælder videngrundlaget. Panelet har således genfundet vurderingerne i rapporterne i konklusionsskemaerne. Panelet har også set, at der er konsistens mellem udviklingschefens vurdering af videnarbejdet i status-rapporterne og de konklusionsskemaer, som den interne audit munder ud i.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ's metode til at initiere projekter forekommer velfungerende i praksis. Det er panelets vurdering, at rammemodellen bidrager til, at den viden, der bliver skabt på EASJ, er relevant og fokuseret i forhold til institutionens uddannelser.

Når det gælder beslutning om ressourceallokering til videnarbejdet på uddannelser, der udbydes på flere afdelinger, vurderer akkrediteringspanelet, at der fortsat kan opstå udfordringer, idet ressourceallokering til videnarbejdet stadig ligger hos den afdelingsforankrede akademichef. Panelet vurderer dog, at de nyetablerede videnklynger kan være med til at synliggøre det, hvis der er behov for tværgående videnaktiviteter, og at arbejdet i videnklyngen giver akademicheferne et mere informeret grundlag at handle ud fra, samtidig med at akademichefernes dobbelte ansvar (driftsansvaret for afdelingens uddannelser og udviklingsansvaret for videnklyngens uddannelser) nu er tydeligt beskrevet i rammebeskrivelsen for videnklynger i EASJ. Panelet har også noteret sig, at akademicheferne har peget på chefgruppemøderne som det fælles forum, hvor ressourceallokering til videnarbejdet kan tages op. Det er panelets indtryk, at disse forhold samlet set er med til at sikre beslutning om og prioritering af ressourcer til uddannelser, der udbydes på flere afdelinger.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den nye proces for sikring af videngrundlaget for nye uddannelser og udbud vil kunne opfange eventuelle problemer med videngrundlaget, inden et uddannelsesudbud bliver oprettet og udbudt til de studerende. Panelet vurderer, at de forskellige trin i processen vil udgøre en grundig og tilfredsstillende systematik, og at der vil være en tilstrækkelig opmærksomhed over for, at en uddannelses overordnede videnområder skal være dækket ind af ny viden, og at underviserne skal have de rette kompetencer, herunder erhvervserfaring inden for det arbejdsmarked, som uddannelsen uddanner

til. Panelet vurderer desuden, at relevante aktører vil blive inddraget i processen.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2016 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium IV var delvist tilfredsstillende opfyldt. Det var på det tidspunkt for tidligt at vurdere, i hvilken grad EASJ's koncept for ekstern evaluering af uddannelser fremover ville sikre en tilstrækkeligt dybdegående evaluering af uddannelserne.

Ved akkrediteringen i 2016 havde EASJ gennemført en pilotevaluering i 2015 og på den baggrund valgt at ændre sit koncept for ekstern evaluering af uddannelser. Akkrediteringspanelet vurderede, at ændringerne var fornuftige, men substantielle, og derfor var det for tidligt at vurdere konceptet i praksis. Panelet lagde bl.a. vægt på, at EASJ ikke havde haft mulighed for at afprøve og gøre erfaringer med det ændrede koncept (akkrediteringsrapporten, s. 65-66). Ændringerne bestod i at øge antallet af faglige eksperter i ekspertpanelet og at tydeliggøre, hvordan panelet skal evaluere uddannelsernes faglige indhold.

Akkrediteringspanelet bemærkede desuden, at der ikke var efterladt meget rum for ekspertpanelet til at bidrage til at definere og fastlægge temaer for evalueringen, som eksperterne måtte finde særligt centrale. Akkrediteringspanelet byggede denne vurdering på, at temaerne for evalueringerne var givet på forhånd. Dels fordi Hånd i hanke-processen udgjorde rammen for evalueringen, og dels fordi kvalitetslederen både udarbejdede spørgerammen til evalueringsmødet, ledte evalueringsmødet, var med til at beslutte, hvilke konklusioner der skulle indgå i rapporten, og skrev selve evalueringsrapporten (akkrediteringsrapporten, s. 65).

Siden akkrediteringen i 2016 har EASJ endvidere besluttet, at uddannelserne i forbindelse med ekstern evaluering også skal beskrive to såkaldt fagligt tunge fag (selv-evalueringsrapporten, s. 221).

Efter pilotevalueringen af markedsføringsøkonomuddannelsen i 2015, har EASJ gennemført fire eksterne evalueringer af sine uddannelser (multimediedesigneruddannelsen, elinstallatøruddannelsen, VVS-installatøruddannelsen og datamatikeruddannelsen) og har igangsat en evaluering i september 2017 (webudviklingsuddannelsen). Akkrediteringspanelet har i audit trail 2 om evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter taget udgangspunkt i evalueringen af to af disse uddannelser: uddannelsen til multimediedesigner i Køge og elinstallatøruddannelsen i Næstved. Multimediedesigneruddannelsen udbydes også i Nykøbing F og Slagelse, og en fælles evalueringsdag for de tre udbud af uddannelsen blev gennemført i juni 2016. Elinstallatøruddannelsen udbydes kun i Næstved, og evalueringsdagen blev gennemført i juni 2017.

De to uddannelser er af forskellig karakter. Hvor elinstallatøruddannelsen primært er monofaglig og forholdsvis lille og udbydes på én afdeling, er multimediedesigneruddannelsen større og tværfaglig og udbydes, som det fremgår ovenfor, på tre afdelinger.

EASJ's proces for ekstern evaluering af uddannelser er inddelt i fem trin: et forberedende møde, selvevaluering, evalueringsdag, rapport og opfølgning. De enkelte procestrin fremgår af figur 5 og gennemgås nedenfor, hvorefter kapitlet afsluttes med akkrediteringspanelets diskussion og vurdering.

Figur 5. EASJ's proces for ekstern evaluering af uddannelser



(Selvevalueringsrapporten, s. 221).

Ekstern evaluering af uddannelser

EASJ's koncept for ekstern evaluering af uddannelser fremgår af vejledningen om ekstern evaluering af uddannelser, der beskriver evalueringernes formål og metode og de fem trin, der udgør den samlede proces. Derudover indeholder vejledningen en turnusoversigt over kommende evalueringer, der omfatter alle institutionens uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 218).

Formålet med de eksterne evalueringer af uddannelser er ifølge EASJ:

- At sikre kvaliteten af uddannelserne, herunder niveau og indhold
- At institutionen udvikler en fælles kvalitetsforståelse og praksis med hensyn til evaluering af hele uddannelser.

Derudover skal evalueringerne bl.a. bidrage med at styrke en fælles bevidsthed om sammenhæng mellem indsatser, og hvordan de virker, og efterfølgende justering af praksis og sikre, at kvalitetssystemet er relevant og tilstrækkeligt til at sikre kvaliteten af erhvervsakademiets uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 219-229).

Hvis en uddannelse udbydes på flere afdelinger, som fx uddannelsen til multimediedesigner, omfatter den eksterne evaluering alle udbud. EASJ begrundet dette med, at "det er vigtigt at udbuddene arbejder sammen og har samme høje kvalitet" (selvevalueringsrapporten, s. 220).

Forberedende møder og selvevaluering

Det fremgår af vejledningen om ekstern evaluering af uddannelser, at kvalitetslederen skal afholde et forberedende møde med studielederen, hvor processen for evaluering gennemgås (selvevalueringsrapporten, s. 221).

Herefter skal studielederen udarbejde selvevalueringsrapporten sammen med en selvevalueringsgruppe bestående af en eller flere undervisere samt en-to studerende. Selvevalueringsrapporten udgør grundlaget for evalueringen. Den skal bestå af seneste Hånd i hanke-rapport, der bliver udvidet med en række oplysninger. Udvidelsen består i CV'er for undervisere på uddannelsen, studieordning og censorrapport for sidste eksamenstermin, og fra 2017 har ekspertpanelet også modtaget nøgletalsark for uddannelsen. Akkrediteringspanelet har set, at selvevalueringsrapporten for multimediedesigneruddannelsen kommer omkring alle tre udbud af uddannelsen (audit trail 2, s. 177-252).

Som beskrevet har EASJ også valgt at indføre i sit koncept, at uddannelserne skal beskrive to såkaldt fagligt tunge fag og deres undervisnings- og arbejdsformer, tilrettelæggelse og gennemførelse. På multimediedesigneruddannelsen modtog ekspertpanelet en beskrivelse af fagene kommunikation og design og på elinstallatøruddannelsen for fagene projektleddelse og bygningsinstallation. Ekspertpanelet havde i den forbindelse også adgang til lektionsplaner og pensum (audit trail 2, s. 19-39 og 187-190).

Under det andet besøg fortalte de eksterne eksperter, at de oplevede, at den information, de havde modtaget om uddannelserne forud for evalueringsdagen, havde givet dem et godt indblik i uddannelserne og dermed et godt udgangspunkt for evalueringsdagen.

Ifølge EASJ's vejledning om ekstern evaluering af uddannelser skal ekspertpanelet nu bestå af fem medlemmer mod de tidligere tre, og uddannelseseksperter skal udgøre et flertal. Det fremgår videre, at eksperterne typisk udvælges ud fra tre kriterier: aftagere til den pågældende uddannelse, uddannelseseksperter, der har et indgående kendskab til erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser, samt en regional ekspert (selvevalueringsrapporten, s. 221).

I ekspertpanelet for multimediedesigneruddannelsen sad:

- En uddannelseschef fra KEA
- En koordinator og udviklingsleder for IT-uddannelserne ved Roskilde Tekniske Skole
- En selvstændig erhvervsdrivende, der også er censor på IT-Universitetet i København
- En online- og digitalchef fra Lolland-Falsters Folketidende
- En forbundssekretær fra fagforeningen Prosa.

I ekspertpanelet for elinstallatøruddannelsen sad:

- En afdelingschef fra DTU
- En uddannelseschef fra EUC Sjælland
- En uddannelsesleder for el på Erhvervsakademi MidtVest
- En installatør fra Insta
- En kredsformand fra arbejdsgiver- og erhvervsorganisationen for installationsbranchen, TEKNIQ.

EASJ skriver, at institutionen har haft stort held med at finde eksterne uddannelseseksperter og aftagere. Regionale eksperter

har været vanskeligere at rekruttere, hvorfor man i et enkelt tilfælde har valgt at inddrage et medlem af uddannelsesudvalget (selvevalueringsrapporten, s. 23).

Under det første besøg uddybede ledelsen strategien med hensyn til at udvælge de uddannelsesfaglige eksperter. Der har været fokus på at vælge en person fra en adgangsgivende uddannelse til den uddannelse, der skal evalueres, en person fra en uddannelse tæt på, fx en paralleluddannelse, og en person fra en overbygningsuddannelse. Ledelsen fortalte også, at der ved de første evalueringer var rekrutteret eksperter lokalt, men at man nu tilstræber, at eksperterne kommer længere væk fra, da det understøtter eksperternes eksterne blik på uddannelsen.

Når ekspertpanelet er nedsat og har modtaget uddannelsens selvevalueringsrapport, skal der afholdes et forberedende møde med kvalitetslederen. Forud for mødet skal kvalitetslederen udarbejde et udkast til en spørgeramme til evalueringsdagen. Eksperterne skal på formødet have mulighed for at justere spørgerammen og fastlægge de faglige temaer, som panelet ønsker skal behandles i dybden (selvevalueringsrapporten, s. 221, og audit trail 2, s. 147 og 273).

Et sådant formøde blev afholdt i forbindelse med evalueringen af multimediedesigneruddannelsen. Det er uklart for akkrediteringspanelet, om dette forberedende møde er afholdt i forbindelse med evalueringen af elinstallatøruddannelsen. Akkrediteringspanelet kan dog i materialet se, at ekspertpanelet har fået spørgerammen tilsendt som et oplæg med invitation til at justere den (audit trail 2, s. 147 og 173).

De eksterne eksperter fortalte under det andet besøg, at de opfatter spørgerammen som et godt udgangspunkt for deres møde med repræsentanterne for uddannelserne. Det er ydermere deres oplevelse, at de i løbet af processen, også under selve interviewene, har haft mulighed for at justere

spørgerammen og tilføje spørgsmål eller temaer, som de finder væsentlige.

Evalueringdag og rapport

På evalueringsdagen skal ekspertpanelet mødes samlet med alle medlemmer af selvevalueringsgruppen, Kvalitet, en studieleder fra en anden uddannelse på EASJ samt erhvervsakademiets udviklingschef. Studielederen har, ifølge vejledningen for ekstern evaluering af uddannelser, mulighed for at tilrettelægge et selvstændigt møde mellem de studerende i selvevalueringsgruppen og ekspertpanelet, hvis det findes nødvendigt (selvevalueringsrapporten, s. 224).

Af vejledningen fremgår det også, at kvalitetslederens rolle er at lede mødet og supplere de eksterne eksperter, der skal stille spørgsmål og gå i dialog med uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 224).

Akkrediteringspanelet har bemærket, at ekspertpanelet på evalueringsdagen har ét samlet møde med studerende og undervisere fra selvevalueringsgruppen og ledelsen. Under det andet besøg spurgte akkrediteringspanelet derfor ind til underviserens, ledelsens og de eksterne eksperter erfaringer med dette. Her fik akkrediteringspanelet det indtryk, at alle parter, også de studerende, havde deltaget aktivt og ytret sig frit, og studielederne havde ikke gjort brug af muligheden for et selvstændigt møde med de studerende.

Til evalueringsdagen har EASJ udarbejdet et standardprogram, hvor der med udgangspunkt i spørgerammen er sat ca. tre timer af til drøftelse af selvevalueringsrapporten for uddannelsen og en time til udarbejdelse af den efterfølgende rapport.

Ved evalueringen af uddannelsen til multimediedesigner blev standardprogrammet fulgt, mens ekspertpanelets møde om rapportudarbejdelsen blev udvidet med en halv time ved evalueringen af elinstallatøruddannelsen (audit trail 2, s. 148 og 275).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at referaterne fra evalueringsdagene for elinstallatøruddannelsen og multimediedesigneruddannelsen afspejler drøftelser af både generel karakter og mere fagspecifik karakter (audit trail 2, s. 150-160 og 277-290).

Ved evalueringen af elinstallatøruddannelsen har ekspertpanelet og uddannelsens repræsentanter fx drøftet uddannelsens volumen i forhold til overordnet tilrettelægning og forventninger til de studerendes arbejdsindsats. Det, at uddannelsen har et meget lille fagligt miljø, er også blevet drøftet i forhold til balancen mellem, og den faglige dækning af, de eltekniske og de mere merkantile fag (audit trail 2, s.150-160).

Ved evalueringen af multimediedesigneruddannelsen har ekspertpanelet og uddannelsens repræsentanter fx drøftet sammenhæng på tværs af afdelinger, ligesom de har været opmærksomme på, hvor der er særlige udfordringer for det enkelte udbud af uddannelsen. Med udgangspunkt i de udvalgte fag har ekspertpanelet også drøftet, om der blev undervist på et for højt niveau i forhold til kvalifikationsrammen (audit trail 2, s. 277-290).

Referaterne viser desuden, at selve spørgerammen er fulgt i begrænset omfang, men akkrediteringspanelet konstaterer, at eksperternes drøftelser berører de af EASJ's indikatorer, som uddannelserne ikke opfylder, fx internationalisering (audit trail 2, s. 43,155, 196-201 og 283).

Både ledelse, undervisere og eksterne eksperter fortalte under det andet besøg, at drøftelserne på evalueringsdagene havde været gode og udbytterige.

Som beskrevet skal ekspertpanelet holde et møde med kvalitetslederen sidst på evalueringsdagen, hvor indholdet i ekspertpanelets rapport lægges fast. Herefter skal kvalitetslederen samle ekspertpanelets vurderinger og anbefalinger i et rapportudkast,

der skal godkendes af panelet, før rapporten fremsendes til studielederen eller studielederne for den uddannelse, der er blevet evalueret (selvevalueringsrapporten, s. 223-224).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at rapporterne for de to eksterne evalueringer, som panelet har modtaget, begge indeholder ekspertpanelernes overordnede vurdering og deres anbefalinger. Rapporten for evalueringen af multimediedesigneruddannelsen følger de emner, som fremgår af uddannelsens selvevaluering, og ekspertpanelets anbefaling fremstår under hvert emne. Elinstallatøruddannelsens rapport fremstår mere kortfattet og indeholder ud over ekspertpanelets overordnede vurdering de positive træk på uddannelsen, som panelet har bemærket, og en opstilling af panelets anbefalinger (s. 165-168 og 296-306).

EASJ beskriver, at selvom det er meget forskellige rapporter, der er blevet udarbejdet for de uddannelser, der har været igennem processen, afspejler de i høj grad uddannelsernes styrke og svage sider (selvevalueringsrapporten, s. 24). Under mødet med studielederne og underviserne fra de to eksternt evaluerede uddannelser blev det tilkendegivet, at ekspertpanelernes anbefalinger i langt overvejende grad opleves som meningsfulde.

Opfølgning

Ifølge EASJ's vejledning til ekstern evaluering af uddannelser skal der ske opfølgning på uddannelsesevalueringerne på to niveauer: dels på udbuds-/uddannelsesniveau og dels på EASJ-niveau (selvevalueringsrapporten, s. 224).

Opfølgningen på uddannelsesniveau skal ske, ved at studielederen eller studielederne, på baggrund af de eksterne eksperter rapport, skal udarbejde en opfølgningsplan. Den skal gennemgås med Kvalitet, senest to måneder efter at eksperternes rapport foreligger, og indgå i den efterfølgende Hånd i hanke-statusrapport og

den årlige kvalitetsrapport. Planen skal også fremlægges for undervisere med tilknytning til uddannelsen og de deltagende studerende fra selvevalueringsgruppen. Derudover skal kvalitetsnetværket orienteres om eventuelle læringspointer fra processen. Efter et år skal akademichefen sikre, at der er fulgt op på planen (selvevalueringsrapporten, s. 225).

Akkrediteringspanelet har set to opfølgningsplaner. For uddannelsen til multimediedesigner fremgår overskrifterne fra selvevalueringsrapporten, og herunder fremgår ekspertpanelets anbefalinger. Derudover fremgår studielederens refleksioner i forbindelse med anbefalingerne sammen med eventuelle fastlagte mål, for hvilke det er angivet, om de er igangværende eller afsluttet. Af opfølgningsplanen for elinstallatøruddannelsen fremgår ekspertpanelets anbefalinger, studielederens refleksioner og de handlinger, der skal igangsættes eller allerede er igangsat (audit trail 2, s. 171-175 og 308-312).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at studielederne i opfølgningsplanerne har forholdt sig til alle ekspertpanelernes anbefalinger, hvoraf nogle er konkrete forslag til nye tiltag, mens andre går på at skærpe, afbalancere eller præcisere en eksisterende praksis (audit trail 2, s.171-175 og 308-312).

På baggrund af drøftelserne om internationalisering på elinstallatøruddannelsen har ekspertpanelet fx anbefalet, at man arrangerer en studietur for de studerende. Af opfølgningsplanen fremgår det, at man arbejder på, at de studerende kan deltage i en studietur sammen med studerende fra bygningskonstruktøruddannelsen. Det fremgår også, at der er taget kontakt til studieordningsgruppen på uddannelsen i den forbindelse (audit trail 2, s. 173).

Ekspertpanelets drøftelser vedr. niveau på multimediedesigneruddannelsen genfindes i en anbefaling, hvoraf det bl.a. fremgår, at uddannelsen i højere grad kan fokusere på

at koble teori til praksis i overensstemmelse med kvalifikationsrammens niveau 5. Af opfølgingsplanen fremgår det, at der har været afholdt en fælles fagdag, hvor Bologna-kriterierne, og hvad der forventes af de studerende i kvalifikationsramme 5, er blevet gennemgået og drøftet. Af planen fremgår det også, at arbejdet endnu ikke er afsluttet, da studielederen fremover skal italesætte kvalifikationsrammen ved planlægningen af kommende semestre, og teamet skal tænke det ind i sit arbejde (selv-evalueringsrapporten, s. 24, og audit trail 2, s. 309 og 315).

Under det andet besøg tilkendegav underviserne på uddannelsen, at det havde ført til gode faglige diskussioner og mindre justeringer af uddannelsens indhold. Samtidig blev der henvist til den pædagogiske dag, som uddannelsen efterfølgende havde afholdt, hvor kvalifikationsrammen som nævnt ovenfor var et programpunkt.

Akkrediteringspanelet har spurgt om, hvorvidt ekspertpanelerne har peget på udviklingsområder, som uddannelserne ikke selv har identificeret. Hertil tilkendegav ledelsen under det første besøg, at det i højere grad har været tilfældet, at uddannelserne er blevet inspireret og deres fokus skærpet, ved at de er blevet be- eller afkræftet i, om allerede igangsatte initiativer, eller påtænkte initiativer, går i den rigtige retning og kan adressere eventuelle udfordringer.

Under det første og andet besøg fremgik det, at det fx har været tilfældet med studenterudviklingssamtaler i forbindelse med fastholdelse på uddannelsen til multimediedesigner, som uddannelsen allerede havde planer om at igangsætte. Det var også tilfældet for nedsættelse af ekspertudvalg på elinstallatøruddannelsen, hvor ekspertpanelet støttede en nedsættelse, og en af eksperterne fra panelet efterfølgende indtrådte i ekspertudvalget. Ekspertpanelets anbefaling om at sikre uddannelsens faglige balance understøttede ligeledes uddannelsens planer om at rekruttere endnu

en underviser til uddannelsen, jf. opfølgingsplanen (audit trail 2, s. 166-167 og 172).

Under det andet besøg hørte akkrediteringspanelet også, at ekspertpanelet ved evalueringen af elinstallatøruddannelsen havde forslag om uddannelsens tilrettelægning og udbydelsesform, som uddannelsen ikke umiddelbart selv havde overvejet, men som sidenhen er blevet fulgt.

Som beskrevet skal opfølgingsplanen indgå i den efterfølgende kvalitetsrapport for hele erhvervsakademiet. Akkrediteringspanelet konstaterer i den forbindelse, at ekspertpanelets samlede konklusion og anbefalinger ved evalueringen af uddannelsen til multimediedesigner findes i kvalitetsrapporten for 2016, mens opfølgingsplanen ikke gør. I forlængelse heraf har EASJ oplyst, at både ekspertpanelets samlede vurdering og opfølgingsplanen indgår i den efterfølgende Hånd i hanke-statusrapport, mens det er en fejl, at det af vejledningen fremgår, at opfølgingsplanen skal indgå i den årlige kvalitetsrapport for erhvervsakademiet. Det er EASJ's vurdering, at opfølgingsplanen ikke er relevant i den årlige kvalitetsrapport, der skal vise status og ikke nødvendigvis det opfølgende arbejde i detaljer på den enkelte uddannelse (supplerende information, s. 163).

Opfølgningen på institutionsniveau af de eksterne evalueringer af uddannelser skal ifølge EASJ's vejledning ske, ved at kvalitetslederen skal udarbejde et notat, der giver et billede af de centrale styrkeområder og problemstillinger, som ekspertpanelet har peget på. Notatet skal føde ind til chefgruppens strategiske drøftelser og valg af indsatsområder samt indgå i kvalitetsrapporten (selv-evalueringsrapporten, s. 23 og 225).

Akkrediteringspanelet har konstateret, at der ikke foreligger et notat udarbejdet af kvalitetslederen, men EASJ har oplyst, at det skyldes, at ekspertpanelernes rapporter

”i sin helhed har været udfærdiget så kortfattet, at der ikke har været behov for et notat, hvilket også sikrer, at eksperternes anbefalinger fremgår ufortolket” (supplerende information, s. 163). Chefgruppen har derfor fået tilsendt ekspertpanelernes rapporter i deres helhed, og på det efterfølgende chefmøde har kvalitetslederen fremlagt evalueringens konklusioner, ligesom de overordnede anbefalinger er blevet drøftet. Derudover behandler både chefgruppe og bestyrelse kvalitetsrapporten, hvor evalueringerne indgår som beskrevet ovenfor (supplerende information, s. 163).

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ har et hensigtsmæssigt koncept for ekstern evaluering af uddannelser. Der er en god sammenhæng mellem evalueringerne og institutionens øvrige kvalitetssikringsarbejde. Dels fordi selvevalueringsrapporterne består i en udvidet Hånd i hanke-statusrapport, dels fordi studielederens opfølgningsplan for evalueringerne skal indgå i uddannelsernes kommende Hånd i hanke-statusrapport sammen med ekspertpanelets samlede vurdering. Endelig indgår ekspertpanelets samlede vurdering i den årlige kvalitetsrapport.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at redegørelsen for to fagligt tunge fag i selvevalueringsrapporten samt udvidelsen af ekspertpanelet fra tre til fem deltagere, hvor uddannelseseksperterne med kendskab til erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser skal udgøre flertallet, bidrager positivt til at kvalificere og fokusere udbyttet af evalueringerne i forhold til uddannelsernes faglige indhold.

Akkrediteringspanelet anerkender udvælgelseskriterierne for eksperter, og at EASJ er opmærksom på at sikre de rette kompetencer i ekspertpanelerne. I lyset af at de eksterne eksperter skal kunne bidrage til at afdække eventuelle blinde pletter, finder

panelet det samtidig væsentligt, at EASJ fortsat er opmærksom på, at eksperternes afstand til uddannelserne er tilstrækkelig til, at der er sikret et eksternt blik med hensyn til både allerede igangsatte initiativer og nye muligheder, som uddannelserne ikke selv har overvejet.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at selvevalueringsrapport, nøgletalsark og spørgeramme giver et godt udgangspunkt for drøftelserne mellem ekspertpanelet og uddannelsens repræsentanter på evalueringsdagen. Panelet finder, at det er vigtigt, at EASJ bibeholder muligheden for at gennemføre separate interview med de studerende for at kunne give de studerende et fortroligt rum, hvor de kan fortælle om deres erfaringer med uddannelsen. Det behøver ikke at være en fast praksis, men i de tilfælde, hvor en selvevalueringsrapport eller nøgletal viser, at der er utilfredshed blandt de studerende, kan det være vigtigt at give de studerende denne mulighed.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de eksterne eksperter får tilstrækkeligt rum i løbet af processen til at bidrage til og definere temaer for evalueringerne, som de måtte finde centrale. Samtidig er det sikret, at der ved begge evalueringer er spurgt ind til de indikatorer, uddannelserne ikke opfylder.

Akkrediteringspanelet finder det også positivt, at elinstallatøruddannelsen i sin selvevaluering har reflekteret over, at der på uddannelsen er en udfordring med at sikre en ensartet arbejdsindsats gennem semesteret, også selvom indikatoren for arbejdsbelastning samlet set er opfyldt. Som det fremgår tidligere i kapitlet, er forholdet drøftet på evalueringsdagen og genfindes i ekspertpanelets rapport.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at rapporterne for de eksterne evalueringer begge indeholder ekspertpanelernes overordnede vurdering og deres anbefalinger. Der er panelets indtryk, at undervisere og studieledere finder rapporterne anvende-

lige og kan bruge dem og panelets anbefalinger i arbejdet med at forbedre uddannelsernes kvalitet.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der er en klar sammenhæng mellem uddannelsernes selvevalueringsrapporter, spørgerammer, ekspertpanelernes rapporter og anbefalinger og studieledernes opfølgningsplaner. Panelet vurderer også, at der ved evalueringen af multimediedesigneruddannelsen har været opmærksomhed over for de enkelte udbud af uddannelsen, hvilket ses i selvevalueringsrapporten og ekspertpanelets drøftelser, mens eksperternes anbefalinger og dermed opfølgningsplanen primært går på tværs af udbuddene.

Akkrediteringspanelet har set to eksempler på, at EASJ's vejledning om ekstern evaluering af uddannelser ikke er opdateret med hensyn til den praksis, som panelet har set, når det gælder opfølgning på den eksterne evaluering. Panelet ser eksemplerne som udtryk for behov for løbende mindre justeringer og forventer, at vejledningen opdateres, så den afspejler praksis. Panelet finder i begge tilfælde praksissen hensigtsmæssig.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at de involverede parter i evalueringdagen har stort udbytte af den, og at evalueringerne bidrager til den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.



Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2016 vurderede akkrediteringspanelet, at flere af de kvalitetssikringsprocedurer, som skal sikre, at viden fra erhvervet løbende tilgår uddannelserne, med henblik på at udvikle uddannelserne i forhold til arbejdsmarkedets behov, ikke i tilstrækkelig grad fungerede i praksis. Der var således problemer med dårligt fungerende uddannelsesudvalg, med utilstrækkelig rekruttering af dimittender til fokusgruppeinterview samt med manglende gennemførelse af praktik-evalueringer blandt praktikvirksomhederne (akkrediteringsrapporten, s. 73-74 og 78-79). De tre problemområder vil blive udfoldet i det følgende.

Akkrediteringspanelets vurdering af, at uddannelsesudvalgene ikke var velfungerende, byggede særligt på to forhold. For det første, at flere af de nyetablerede uddannelsesudvalg havde organiseret så mange uddannelser under samme udvalg, at det kunne blive en stor udfordring for udvalgene at nå en tilbundsgående drøftelse af relevansen af hver enkelt uddannelse på de to årlige møder. For det andet kunne panelet på grundlag af mødereferater konstatere, at deltagerne i uddannelsesudvalgsmøder for de to audit trail-uddannelser i overvejende grad havde været ansatte og studerende på EASJ. For at rette op på problemerne med dårligt fungerende uddannelsesudvalg havde EASJ valgt at nedsætte såkaldte ekspertudvalg. Panelet vurderede dog, at det var for tidligt at vurdere, om ekspertudvalgene ville være velfungerende med hensyn til at kunne sikre en løbende relevanssikring af uddannelserne (akkrediteringsrapporten, s. 74 og 78).

På tidspunktet for den første akkreditering gennemførte EASJ to typer af dimittendundersøgelser: en kvantitativ undersøgelse af

dimittendernes beskæftigelsessituation og en kvalitativ undersøgelse, der blev gennemført som et fokusgruppeinterview med dimittender fra den enkelte uddannelse. Ud fra konklusionsskemaerne fra det interne auditmøde kunne akkrediteringspanelet konstatere, at flere uddannelser havde haft vanskeligt ved at få studerende til at møde op til fokusgruppeinterviewet. Senere i akkrediteringsforløbet modtog panelet supplerende information, der viste, at flere udbud havde formået at gennemføre interview med dimittender. Det var dog for fleres vedkommende sket gennem telefonisk kontakt til enkeltpersoner eller gennem fokusgruppeinterview med meget få deltagere (akkrediteringsrapporten, s. 74 og 78-79).

Ud fra Hånd i hanke-statusrapporterne og konklusionsskemaerne fra det interne auditmøde kunne akkrediteringspanelet se, at flere uddannelser ikke havde data fra praktikevalueringerne, som ifølge EASJ selv skulle bidrage med viden om udviklingstendenser i relevante erhverv. EASJ forklarede, at institutionen var i gang med at implementere et CRM-system, som ville kunne systematisere indsamling af og opfølgning på praktikevalueringerne. Panelet vurderede dog, at CRM-systemet ikke var tilstrækkeligt implementeret og ikke var gennemprøvet i et omfang, så panelet kunne vurdere, om det ville kunne løse problemerne med manglende gennemførelse af praktikevalueringer (akkrediteringsrapporten, s. 74 og 78).

EASJ har efterfølgende arbejdet med konkrete tiltag som opfølgning på de tre problemområder. Tiltagene vil blive gennemgået i dette kapitel, som er inddelt i tre afsnit. Det første afsnit har fokus på uddannelsesudvalg og ekspertudvalg, og det andet behandler dimittendkontakt gennem kvalitative interview, mens det tredje og sidste omhandler praktikevalueringer blandt praktikvirksomheder.

Uddannelsesudvalg og ekspertudvalg

EASJ har valgt at fastholde organiseringen af brede uddannelsesudvalg, som omfatter beslægtede erhvervsakademi-, professionsbachelor- og akademiuddannelser og har således fortsat syv uddannelsesudvalg, jf. tabel 4 senere i kapitlet (selvevalueringsrapporten, s. 26).

Af EASJ's model for uddannelsesudvalg og ekspertudvalg fremgår det, at uddannelsesudvalgene fortsat skal afholde to ordinære møder årligt samt et fællesmøde med bestyrelsen (selvevalueringsrapporten, s. 233). På møderne skal mødedeltagerne drøfte resultater fra kvalitetssikringsarbejdet på uddannelserne samt emner, som er relaterede til relevanssikring af uddannelsernes indhold.

For hvert uddannelsesudvalg er der udpeget en ansvarlig akademichef, som varetager følgende opgaver i forbindelse med udvalgsarbejdet:

- Etablering af uddannelsesudvalget inkl. udpegning af udvalgsmedlemmer samt valg af medarbejdere og studerende
 - Forretningsorden, årlig mødeplan, mødeindkaldelse, dagsorden og afholdelse af møder
 - Kontakt mellem uddannelsesudvalg og EASJ's rektor samt chefgruppe.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 231-232).

EASJ redegør for, at de tilforordnede studieledere også deltager i uddannelsesudvalgsmøderne, hvor de er ansvarlige for de faglige dagsordenspunkter (selvevalueringsrapporten, s. 232).

Akkrediteringspanelet har modtaget referater fra to uddannelsesudvalg:

- Salg og service, som bl.a. dækker markedsføringsøkonomuddannelsen og
- Bygge og anlæg, som bl.a. dækker elinstallatøruddannelsen.

I perioden januar 2016 – oktober 2017 har uddannelsesudvalget for bygge og anlæg holdt to møder ud over fællesmødet med bestyrelsen. Ud fra referaterne kan akkrediteringspanelet konstatere, at der er et godt fremmøde blandt de eksterne medlemmer af udvalget. Typisk deltager fem-otte eksterne medlemmer, hvor otte er fuldtalligt (audit trail 3, s. 157-183, og supplerende information, s. 164).

I samme periode har uddannelsesudvalget for salg og service holdt fire møder ud over fællesmødet med bestyrelsen. På baggrund af referaterne kan akkrediteringspanelet konstatere, at udvalget har udfordringer med fremmøde blandt de eksterne medlemmer. Typisk deltager mellem en-fire eksterne medlemmer. Samtidig kan panelet dog konstatere, at EASJ har arbejdet med at øge fremmødet, bl.a. ved at afholde to af udvalgsmøderne i de virksomheder, hvor de eksterne medlemmer arbejder. I maj 2016 blev mødet således afholdt på Lalandia, og i juni 2017 blev mødet afholdt på Kragerup Gods. Derudover har EASJ arbejdet med at rekruttere flere eksterne medlemmer til udvalget. Panelet har modtaget en medlemsliste for udvalget, som viser, at der er valgt seks nye eksterne medlemmer i oktober 2017. Dermed er antallet af eksterne medlemmer steget til ni, og der er således mulighed for, at flere eksterne medlemmer vil deltage i de kommende udvalgsmøder (audit trail 3, s. 10-17 og 27-30, og supplerende information, s. 151-152).

Under det andet besøg fortalte eksterne medlemmer af de to uddannelsesudvalg, at det kan være vanskeligt at finde tid til at deltage i uddannelsesudvalgsmøderne. Samtidig gav medlemmerne udtryk for, at de finder møderne meningsfyldte, og at de har stor indflydelse på, hvad der bliver drøftet på møderne. De kom med flere eksempler på, at udvalgene drøfter emner, som relaterer sig til uddannelsernes relevans. Fx har udvalget for salg og service drøftet behovet for, at markedsføringsuddannelsen



i højere grad fokuserer på digital markedsføring, så de studerende kan opnå relevante kompetencer, mens udvalget for bygge og anlæg har drøftet anvendelse af konkrete produkter samt behovet for at indføre undervisning i building information modelling (BIM) på elinstallatøruddannelsen og tilknyttede uddannelser. Derudover fremgik det, at udvalgene også er involverede i drøftelser af studieordninger, hvor de bl.a. kommer med konkrete forslag til toning af uddannelserne. Endelig gav de nye medlemmer af udvalgene udtryk for, at de føler sig godt introduceret og klædt på til at varetage udvalgsarbejdet, idet EASJ bl.a. har orienteret dem om, hvad der er blevet drøftet på tidligere møder.

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på et uddannelsesudvalgsmøde i salg og service, hvor konstitueringen blev udsat til det kommende møde pga. mange afbud fra de eksterne medlemmer. I stedet drøftede de syv medlemmer, der var mødt op, hvoraf en var et eksternt medlem, hvordan eksterne medlemmer fremover kan engageres mere i udvalgsarbejdet, ligesom udvalgets formål blev diskuteret. Drøftelserne medførte bl.a., at nogle af udvalgsmøderne skulle afholdes ude hos virksomhederne, som beskrevet ovenfor.

Under det andet besøg fortalte akademichefen for Roskilde og studielederen for markedsføringsøkonomuddannelsen, at et uddannelsesudvalgsmøde i maj 2016 havde haft fokus på kompetencebehov med hensyn til rekruttering af dimittender fra markedsføringsøkonomuddannelsen. Udvalgsmedlemmerne efterlyste bl.a., at dimittenderne har bedre kompetencer inden for kundekontakt og service. Underviserne blev efterfølgende orienteret om udvalgets drøftelser med henblik på at øge fokusset på disse kompetencer, fx ved at oprette lektioner med personligt lederskab som omdrejningspunkt.

Desuden fremgik det af mødet med akademichefen for Roskilde og studielederen for markedsføringsøkonomuddannelsen under

det andet besøg, at input fra uddannelsesudvalget er blevet anvendt i forbindelse med justering af uddannelsens studieordning. Oprindeligt udbød uddannelsen en række valgfag, men både uddannelsen og aftagerne fandt, at der ikke var tilstrækkelig sammenhæng mellem de valgfag, de studerende valgte at følge. For at sikre en bedre sammenhæng skulle de studerende i stedet vælge en retning, og derfor blev der oprettet tre såkaldte fordybelsesspor: entreprenørskab og innovation, digital markedsføring og kommunikation samt eksport med fokus på et internationalt perspektiv.

På tidspunktet for den oprindelige akkreditering var EASJ i gang med en proces, hvor institutionen ville oprette ekspertudvalg på udvalgte uddannelser som supplement til uddannelsesudvalgene (akkrediteringsrapporten, s. 71). På tidspunktet for genakkrediteringen har EASJ etableret ti ekspertudvalg, primært inden for områderne bygge, anlæg og miljø samt fødevarer, sundhed og biotek, jf. tabel 4 på næste side. Som noget nyt har EASJ valgt at gøre ekspertudvalgene faste, men med mulighed for udskiftning af deltagere (selvvalueringsrapporten, s. 27).

Ifølge EASJ er formålet med ekspertudvalgene at sikre den direkte aftagerorienterede vinkel. Ekspertudvalgenes opgave er beskrevet i EASJ's model for uddannelsesudvalg og ekspertudvalg, hvor det bl.a. fremgår, at ekspertudvalgene skal bidrage med konkrete input til de individuelle uddannelsers indhold med henblik på at sikre uddannelsernes relevans. Desuden skal ekspertudvalgene hjælpe med konkrete initiativer, fx fremskaffelse af praktikpladser. Ekspertudvalgenes møder er ikke fastlagt på samme måde som uddannelsesudvalgsmøderne, men man afholder det antal møder, der anses for nødvendigt, og udvalget refererer til uddannelsesudvalget (selvvalueringsrapporten, s. 232).

Tabel 4. EASJ's uddannelsesudvalg og ekspertudvalg

Uddannelsesudvalg	Uddannelser	Ekspertudvalg
Fødevarer, sundhed og biotek	Fødevareteknolog (AK) Ernæringsteknolog (AK) Procesteknolog (AK) Laborant (AK) Proces-, laboratorie- og fødevareteknologi (AU) Ernæringsteknologi (AU) Hygiejne og rengøringsteknologi (AU) Sundhedspraksis (AU)	x x x
Bygge, anlæg og miljø	Bygningskonstruktør (PB) Byggetekniker (AK) Have-Park Ingeniør (PB) Jordbrugsvirksomhed (PB) Jordbrugsteknolog (AK) Kort og landmålingstekniker (AK) VVS Installatør (AK) EL-Installatør (AK)	} x } } x x
IT og digital kommunikation	Webudvikling (PB) E-koncept (PB) Datamatiker (AK) Multimediedesigner (AK) Informationsteknologi (AU) Kommunikation og formidling (AU)	
Teknisk produktion	Produktionsteknolog (AK) Automationsteknolog (AK) Autoteknolog (AK)	x
Finans og økonomi	Finansøkonom (AK) Finansiell Rådgivning (AU) Økonomi og ressourcestyring (AU)	
Salg, service, logistik og administration	International handel og markedsføring (PB) Handelsøkonom (AK) Markedsføringsøkonom (AK) Serviceøkonom (AK) Administrationsøkonom (AK) Logistikøkonom (AK) International transport og logistik (AU) International handel og markedsføring (AU) Retail (AU)	x x } } x x
Ledelse, innovation og entrepreneurship	Innovation & entrepreneurship (PB) Ledelse (diplomuuddannelse) Ledelse i praksis (AU) Innovation, produkt og produktion (AU)	x

(Selvevalueringsrapporten, s. 233-237, og supplerende information, s. 246-248).

AK = erhvervsakademiuddannelse, PB = professionsbacheloruddannelse og AU = akademiuddannelse.

Studielederne er ansvarlige for ekspertudvalgene. I den forbindelse har studielederne følgende arbejdsopgaver:

- Etablering af de nødvendige ekspertudvalg inkl. udpegning af medlemmer
- Mødeplan, mødeindkaldelse, dagsorden og referater

- Kontakt mellem ekspertudvalg og tilhørende uddannelsesudvalg.
(Selvevalueringsrapporten, s. 232).

Akkrediteringspanelet har set referatet fra det første møde i det nyligt opstartede ekspertudvalg for elinstallatøruddannelsen.



Ud over to eksterne medlemmer deltog uddannelsens studieleder, uddannelseskoordinatoren og to undervisere. Der var afbud fra det tredje eksterne medlem af udvalget. Referatet viser, at ekspertudvalget bl.a. har drøftet uddannelsens indhold i forhold til udviklingstendenser i branchen, fx energi-optimering og BIM (audit trail 3, s. 189-190).

De eksterne medlemmer af ekspertudvalget fortalte under det andet besøg, at udvalget har drøftet konkret uddannelsesindhold i forhold til udviklingstendenser i branchen. Medlemmerne nævnte fx BIM som et værktøj, som uddannelsen fremover bør arbejde med, da elbranchen i stigende grad efterspørger medarbejdere, som har analytiske kompetencer, og som er i stand til at arbejde med modeller.

Under det andet besøg sammenlignede studielederen for elinstallatøruddannelsen og akademichefen for Næstved drøftelserne af elinstallatøruddannelsen i hhv. ekspertudvalget og uddannelsesudvalget og forklarede, at man godt kan fordybe sig på uddannelsesudvalgsmøderne, men da tiden er knap, fungerer de tilbundsgående drøftelser af uddannelsen bedre i ekspertudvalget.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at EASJ har valgt at fastholde organiseringen af brede uddannelsesudvalg, som dækker flere uddannelser, med henblik på at imødekomme udfordringer med at få eksterne medlemmer til at deltage. Ud fra mødereferater fra to uddannelsesudvalg har panelet noteret sig, at der er et godt fremmøde blandt de eksterne medlemmer af udvalget for bygge og anlæg, mens udvalget for salg og service har udfordringer med fremmøde blandt de eksterne medlemmer. Dog finder panelet, at EASJ målrettet arbejder med at imødegå disse udfordringer, bl.a. ved at afholde nogle af uddannelsesudvalgsmøderne hos virksomhederne, ligesom EASJ

har arbejdet med at rekruttere flere eksterne medlemmer til udvalget for salg og service, hvilket allerede er lykkedes.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at uddannelserne anvender input fra uddannelsesudvalgene til at sikre uddannelsernes relevans, bl.a. ved at justere indholdet i uddannelserne, således at de studerende kan opnå kompetencer, der matcher arbejdsmarkedets behov.

Akkrediteringspanelet vurderer, at ekspertudvalgene er et godt supplement til de brede uddannelsesudvalg, da ekspertudvalgene har bedre forudsætninger for at nå tilbundsgående drøftelser af den enkelte uddannelses relevans. Panelet har set eksempler på, at ekspertudvalget for elinstallatøruddannelsen har drøftet uddannelsesspecifikt indhold samt udviklingstendenser i branchen, og panelet vurderer, at de etablerede ekspertudvalg kan bidrage med input til at sikre uddannelsernes relevans.

Dimittendkontakt – kvalitative interview

EASJ gennemfører fortsat de to typer af dimittendundersøgelser: 1) en kvantitativ undersøgelse, der ud fra opgørelser fra Danmarks Statistik angiver beskæftigelsessituationen for institutionens dimittender, og 2) en kvalitativ undersøgelse blandt institutionens dimittender (akkrediteringsrapporten, s. 69). I dette afsnit vil der være fokus på den kvalitative undersøgelse, idet akkrediteringspanelet pegede på rekruttering af dimittender til fokusgruppeinterview som et problemområde i den oprindelige akkrediteringsrapport.

EASJ har valgt at revidere kravet til dimittendkontakt, så der nu tales om kvalitativ kontakt i stedet for det tidligere krav om fokusgruppeinterview. Konkret betyder det metodefrihed for den enkelte uddannelse, der kan vælge at gennemføre undersøgelsen som individuelle telefoninterview eller som fokusgruppeinterview (selvevalueringsrapporten, s. 27).

EASJ gennemfører fortsat den kvalitative undersøgelse en gang årligt. Det er studieledere, undervisere eller administrativt personale på de enkelte uddannelser, som gennemfører interviewene. På baggrund af interviewene udarbejdes der et samlet resume for hver uddannelse, som indgår i den årlige dimittendanalyse (audit trail 3, s. 78-86).

Akkrediteringspanelet har set den seneste dimittendanalyse (2017) og kan konstatere, at EASJ er kommet i kontakt med flere dimittender efter at have indført metodefrihed med hensyn til at gennemføre interview som fokusgruppeinterview eller som individuelle telefoninterview. Dimittendanalysen viser, at der er blevet foretaget interview med dimittender fra 21 uddannelsesudbud, herunder de to udvalgte uddannelser til audit trail om sikring af uddannelsernes relevans.

EASJ har oplyst, at samtlige interview med dimittender fra hhv. markedsføringsøkonomuddannelsen og elinstallatøruddannelsen er blevet gennemført som telefoninterview. Derudover har ca. halvdelen af de øvrige uddannelser gennemført telefoninterview, mens den anden halvdel har gennemført fokusgruppeinterview (supplerende information, s. 165).

Der er blevet gennemført interview med seks ud af de syv dimittender fra elinstallatøruddannelsen. I undersøgelsen fortæller dimittenderne bl.a., om de er i relevant beskæftigelse, og om de har været tilfredse med uddannelsens indhold. Dimittenderne har fx givet udtryk for, at uddannelsens merkantile del kunne have haft et større omfang, ligesom dimittenderne oplever et behov for et større kendskab til projekteringskultur (audit trail 3, s. 80).

Akademichefen og studielederen for elinstallatøruddannelsen gav under det andet besøg udtryk for, at de foretrækker fokusgruppeinterview frem for telefoninterview, men at telefoninterview gør det lettere at komme i kontakt med dimittenderne. De

fortalte ligeledes, at de har gode erfaringer med telefoninterview og med at anvende spørgerammen, som er udviklet af Kvalitet. Det fremgik desuden, at den person, der gennemfører interviewet, skal have et godt kendskab til uddannelsen, så dialogen bliver kvalificeret. Endelig fremgik det, at dialogen med dimittenderne fx har bidraget til en justering af arbejdsbelastningen på uddannelsen, idet flere dimittender havde givet udtryk for, at arbejdsbelastningen havde været problematisk.

Fra markedsføringsøkonomuddannelsen har 24 dimittender ud af en årgang på 178 deltaget i interview. Dimittenderne giver generelt udtryk for, at fagene på uddannelsen er relevante i forhold til deres nuværende beskæftigelse. Desuden giver dimittenderne udtryk for, at uddannelsens bredde bidrager med en god helhedsforståelse af branchens behov. Samtidig giver flere dimittender udtryk for, at uddannelsens bredde har givet dem anledning til at læse videre efter dimission med henblik på at opnå en specialisering (audit trail 3, s. 84).

Under det andet besøg fortalte akademichefen og studielederen for markedsføringsøkonomuddannelsen, at de foreløbigt har positive erfaringer med at gennemføre telefoninterview. De tilkendegav samtidig, at det tidligere har været en udfordring at få dimittender til at møde op til fokusgruppeinterview. Både akademichefen og studielederen lagde vægt på, at uddannelsens længde har betydning for dimittendernes tilknytningsforhold, hvilket har indflydelse på deres villighed til at deltage i interview efter endt uddannelse. Akademichefen og studielederen gav ligeledes udtryk for, at der er potentiale for at styrke dimittenddialogen, fx ved at oprette et alumnenetværk.

Endelig fremgik det af mødet med akademichefen og studielederen, at dimittendanalysen, i samspil med øvrige relevanskilder, har bidraget til et øget fokus på digital markedsføring, og at uddannelsen fremover fx skal arbejde med et projekt om big data.



Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ's tiltag om at indføre metodefrihed med hensyn til at gennemføre den kvalitative del af dimittendundersøgelsen som telefoninterview eller som fokusgruppeinterview har styrket EASJ's dimittendkontakt.

Akkrediteringspanelet lægger samtidig vægt på, at EASJ fortsat gennemfører både en kvantitativ og en kvalitativ undersøgelse, som kan supplere hinanden, og at interview med dimittender således ikke står alene.

Praktikevalueringer blandt praktikvirksomheder

I forbindelse med den oprindelige akkreditering fremhævede EASJ de obligatoriske praktikforløb på fuldtidsuddannelserne som en central kilde til viden om uddannelsernes relevans på arbejdsmarkedet. Der var dog problemer med manglende data fra praktikevalueringer, som EASJ ville forsøge at løse gennem indførelse af et CRM-system (akkrediteringsrapporten, s. 74).

I forbindelse med genakkrediteringen har akkrediteringspanelet under det første og andet besøg fået bekræftet, at CRM-systemet nu er fuldt implementeret, så indsamling af og opfølgning på praktikevalueringerne nu foregår systematisk.

Under akkrediteringspanelets første besøg gav ledelsen desuden udtryk for, at CRM-systemet har lettet arbejdet med praktikevalueringerne, idet der er sket en automatisering af både indsamlingen og bearbejdningen af praktikevalueringerne. Arbejdet med praktikevalueringerne er ikke længere personbåret, og ansvaret for at sende praktikevalueringerne ud samt sende eventuelle rykkere ved manglende besvarelse påhviler således ikke længere den enkelte praktikkoordinator.

Af mødet med Kvalitet under akkrediteringspanelets andet besøg fremgik det des-

uden, at praktikkoordinatorerne monitorerer, om CRM-systemet fungerer, som det skal.

I forbindelse med den oprindelige akkreditering var der ingen af de praktikvirksomheder, som havde haft praktikanter fra autoteknologuddannelsen i 2014, der havde besvaret praktikevalueringerne. Endvidere havde to ud af fem uddannelser i Køge ikke data fra praktikevalueringerne, mens det samme gjorde sig gældende for tre ud af syv uddannelser i Slagelse (akkrediteringsrapporten, s. 68-69).

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet set på gennemførte praktikevalueringer blandt praktikvirksomheder, som har modtaget praktikanter, fra fem uddannelser på afdelingen i Roskilde og syv uddannelser på afdelingen i Næstved, herunder de to udvalgte uddannelser til audit trail om sikring af uddannelsernes relevans. Panelet kan på den baggrund konstatere, at praktikevalueringer blandt praktikvirksomheder er blevet gennemført, og at der nu er langt flere virksomheder, som besvarer praktikevalueringerne, end der var i den oprindelige akkreditering. Praktikevalueringen fra afdelingen i Roskilde viser, at 101 virksomheder fordelt på fem uddannelser deltog i evalueringen, og at svarprocenten lå mellem 43 og 59 (audit trail 3, s. 42). Praktikevalueringen fra afdelingen i Næstved viser, at 90 virksomheder fordelt på syv uddannelser deltog i evalueringen, og at svarprocenten lå mellem 14 og 68 (audit trail 3, s. 51).

I praktikevalueringerne bliver den enkelte praktikvirksomhed fortsat bedt om at vurdere sin overordnede tilfredshed med praktikforløbet, praktikantens faglige kompetencer, samt om praktikanten var i stand til at varetage de arbejdsopgaver, der var til tænkt ham/hende (audit trail 3, s. 42-45 og 51-54).

Ud fra praktikvirksomhedernes besvarelser kan akkrediteringspanelet konstatere, at svarene omfatter praktikvirksomhedernes

generelle vurdering af praktikforløbet og ikke umiddelbart indeholder viden, som EASJ kan bruge direkte til at sikre uddannelsernes relevans.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ har implementeret et CRM-system, som bidrager med en højere grad af systematisering i forbindelse med indsamling af og opfølgning på praktikevalueringerne. EASJ har nu et system og en praksis, som sikrer, at praktikevalueringer blandt praktikvirksomheder bliver gennemført, og at der nu er langt flere praktikvirksomheder, som besvarer evalueringerne, end i den oprindelige institutionsakkreditering.

Akkrediteringspanelet finder, at spørgsmålet vedrørende virksomhedernes vurdering af praktikantens faglige kvalifikationer og kompetencer giver praktikvirksomhederne en anledning til at komme med nye input, som kan bidrage til at sikre uddannelsernes relevans. På baggrund af den dokumentation, som panelet har modtaget for afdelingen i Roskilde og afdelingen i Næstved, er det dog på nuværende tidspunkt begrænset, hvordan praktikevalueringerne bidrager som en kilde til relevans.

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at EASJ på en hensigtsmæssig måde har arbejdet med konkrete tiltag som opfølgning på de problemområder, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport, som vedrørte eksempler på dårligt fungerende uddannelsesudvalg, utilstrækkelig rekruttering af dimittender til fokusgruppeinterview samt manglende gennemførelse af praktikevalueringer blandt praktikvirksomhederne.

Hvad angår problemstillingen vedrørende uddannelsesudvalg, har EASJ valgt at fastholde de brede uddannelsesudvalg og supplere med flere ekspertudvalg. Panelet finder det positivt, at EASJ arbejder med at

imødegå udfordringer med eksterne medlemmers fremmøde til uddannelsesudvalgsmøder, fx ved at afholde møderne ude hos virksomheder, ligesom panelet anerkender EASJ's arbejde med at rekruttere flere eksterne medlemmer til udvalgene. Samtidig finder panelet det væsentligt, at EASJ i de kommende år har fokus på at tilrettelægge uddannelsesudvalgsmøderne med et indhold, der skaber rum for, at de eksterne medlemmer kan bringe deres viden i spil.

Med hensyn til ekspertudvalgene finder akkrediteringspanelet, at disse fungerer som et godt supplement til uddannelsesudvalgene, da ekspertudvalgene kan fokusere mere på den enkelte uddannelses indhold og relevans. Panelet vurderer således, at input fra uddannelsesudvalg og ekspertudvalg bidrager til at sikre uddannelsernes relevans, så de studerende opnår kompetencer, der matcher arbejdsmarkedets behov.

For at imødegå udfordringer med utilstrækkelig rekruttering af dimittender til fokusgruppeinterview har EASJ revideret kravet til dimittendkontakt, så uddannelserne kan vælge mellem at gennemføre fokusgruppeinterview eller telefoniske interview. Akkrediteringspanelet har set, at dette tiltag har medført en øget dimittendkontakt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det nye CRM-system har bidraget til en højere grad af systematisering og opfølgning på praktikevalueringerne, og at EASJ nu har et system og en praksis, der sikrer, at praktikevalueringer blandt praktikvirksomhederne bliver gennemført.

Akkrediteringspanelet har set eksempler på gennemførte praktikevalueringer blandt virksomheder, som har modtaget praktikanter fra EASJ's fuldtidsuddannelser i Roskilde og Næstved. Ud fra dokumentationen er det ikke på nuværende tidspunkt tydeligt for panelet, på hvilken måde praktikevalueringerne blandt praktikvirksomhederne bidrager med viden om uddannelsernes relevans.



Akkrediteringspanelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet peger i dette kapitel på en række forhold, som EASJ med fordel kan fokusere på i det videre arbejde med at udvikle og forbedre institutionens kvalitetssikringssystem.

Udnytte værdien af opfølgingsplanen

Hånd i hanke-processen er et centralt kvalitetssikringsredskab, der sikrer analyse af og refleksion over det enkelte uddannelsesudbud samt handling, når dette er påkrævet. Processen involverer et omfattende arbejde med flere elementer på de enkelte uddannelsesudbud og afdelinger i perioden maj-august efterfulgt af den øverste ledelses stillingtagen. Herefter går der ca. et halvt år, før Hånd i hanke-resultaterne i marts indgår i en samlet kvalitetsrapport, og chefgruppen udarbejder en opfølgingsplan.

Akkrediteringspanelet anbefaler, at EASJ gentænker Hånd i hanke-processen, så der ikke går så lang tid mellem, at der udarbejdes en opfølgingsplan for hvert udbud, og chefgruppens opfølgingsplan. På den måde kan EASJ sikre sig, at chefgruppens opfølgingsplan har større aktualitet og værdi i uddannelsernes kvalitetsarbejde. Den samlede kvalitetsrapport kan fortsat sendes til bestyrelsen i marts, da dens formål er at give bestyrelsen et overblik over alle kvalitetssikringsaktiviteter i det forgangne år, og den derfor også indeholder andre oplysninger end Hånd i hanke-resultaterne.

Sikre en vellykket statusproces med nøgletalsark

EASJ vil fremover gennemføre Hånd i hanke-processen hvert andet år og en mindre omfattende statusproces i de år, hvor der ikke gennemføres Hånd i hanke. Statusprocessen skal gennemføres fra foråret 2018 med udgangspunkt i det nyligt indførte nøgletalsark.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at EASJ på denne måde har forsøgt at forenkle kvalitetssikringssystemet. Panelet anbefaler samtidig, at EASJ er opmærksom på, om nøgletalsarkene udgør et tilstrækkeligt grundlag for kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. EASJ kan eksempelvis overveje, om der vil være behov for, at ledelsen modtager mere detaljerede oplysninger om videnarbejdet på uddannelsesudbuddene. Panelet anbefaler desuden, at EASJ er opmærksom på, hvordan ejerskabet til kvalitetssikringssystemet blandt undervisere og studerende fastholdes i de år, hvor der gennemføres en statusproces med nøgletalsark. EASJ kan eksempelvis overveje, hvordan undervisere og studerende hensigtsmæssigt inddrages, fx i den interne audit i statusprocessen. Panelet anbefaler endvidere, at EASJ har et særligt fokus på den nye statusproces i forbindelse med den evaluering af kvalitetssikringssystemet, som EASJ gennemfører hvert andet år.

Styrke arbejdet i videnklyngerne

EASJ har med etableringen af videnklynger ønsket at sikre, at alle erhvervsakademiets uddannelser er forankret i et vidnemiljø, der har en tilstrækkelig faglig tyngde.

Akkrediteringspanelet finder, at EASJ's arbejde med videnklyngerne er kommet godt fra start, og at det vil være vigtigt, at EASJ fortsat prioriterer at styrke dette. Samtidig anbefaler panelet, at EASJ finder måder, hvorpå institutionen i højere grad kan inddrage underviserne i det faglige arbejde i videnklyngerne for at udnytte videnklyngernes potentiale fuldt ud.

Evaluere den nye proces for sikring af videngrundlaget for nye uddannelser og udbud

EASJ vil indføre en ny proces for kvalitetssikring af videngrundlaget for nye uddannelser og udbud.

Akkrediteringspanelet anbefaler, at EASJ evaluerer processen grundigt efter et par gennemløb. I en evaluering vil det være relevant at have fokus på, om processen og de enkelte procestrin er velbegrundede og effektive, herunder om der er mulighed for at forenkle processen.

Være opmærksom på ekstern evaluering af uddannelser

EASJ gennemfører ekstern evaluering af den enkelte uddannelse hvert sjette år.

Akkrediteringspanelet ser denne aktivitet som et centralt element i EASJ's kvalitetssikringssystem, som det er vigtigt at prioritere. Panelet anbefaler, at EASJ fortsat er opmærksom på at rekruttere eksperter, der er tilstrækkeligt eksterne, når institutionen nedsætter paneler til denne opgave. Her kan det eksempelvis være relevant at overveje rekruttering af nordiske eksperter, når der skal nedsættes paneler til uddannelser med små faglige miljøer i Danmark, for at sikre et eksternt blik på uddannelsen. Panelet anbefaler også, at EASJ afsætter god tid til panelets interview med aktørerne på evalueringsdagen, så der er mulighed for at gå i dybden med uddannelsen. Panelet anbefaler endvidere, at EASJ i højere grad anvender muligheden for separate interview med studerende og overvejer at gøre det obligatorisk, når dokumentationen viser utilfredshed blandt de studerende.

Fortsat sikre velfungerende uddannelsesudvalg og ekspertudvalg

EASJ har organiseret sig med brede uddannelsesudvalg, der dækker flere uddannelser, suppleret med en række ekspertudvalg, der typisk dækker en enkelt uddannelse.

Akkrediteringspanelet har forståelse for, at det i mange tilfælde kræver en stor og løbende indsats at opnå velfungerende uddannelses- og ekspertudvalg, og finder det derfor vigtigt, at EASJ fortsætter med at prioritere arbejdet med udvalgene og tilrettelægger mødernes indhold, så de eksterne medlemmer kan bringe deres viden bedst

muligt i spil. Samtidig anbefaler panelet, at EASJ sikrer fuld klarhed for alle involverede om udvalgenes formål og funktion og samspillet imellem dem, så de hver især kan bidrage med relevante input, som kan sikre uddannelsernes relevans. Panelet anbefaler samtidig, at der løbende tages stilling til behovet for ekspertudvalg under de brede uddannelsesudvalg.



Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering af 1. juli 2013, som har været anvendt i denne akkrediteringsproces.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformation og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Kun de områder, der ikke opfyldte kriterierne i den oprindelige akkrediteringsproces, dokumenteres og vurderes i genakkrediteringen efter en betinget positiv akkreditering.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

¹ LOV nr. 601 af 12.6.2013, jf. LBK nr. 173 af 2.3.2018, og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet og dokumenteret, hvordan de har rettet op på de forhold, der blev lagt til grund for den betinget positive akkreditering. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse. Her fik panelet uddybet informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efterfølgende har panelet udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for de områder, der blev vurderet som problematiske i den oprindelige akkreditering. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som kunne belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Dokumentationsmaterialet til de valgte audit trails har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til de tiltag, som institutionen har iværksat som opfølgning på de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkreditering.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af de iværksatte tiltag og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

III. Audit trails

I forbindelse med genakkrediteringen af Erhvervsakademi Sjælland (EASJ) har akkrediteringspanelet udvalgt tre audit trails. De tre audit trails har til formål at belyse, hvordan EASJ's kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis.

Audit trail 1: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan EASJ kvalitetssikrer de enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag. Der vil være fokus på løbende opdatering af videngrundlaget, herunder hvordan institutionen skaber overblik over de enkelte uddannelsesudbuds videnbehov og sikrer, at underviserne løbende ajourfører sig med relevant ny viden, der dækker videnbehovene.

Audit trailen skal give et indblik i arbejdet med at kvalitetssikre videngrundlaget gennem kvalitetssikringsværktøjet Hånd i hanke og de procestrin, der hører til: fra udarbejdelsen af Hånd i hanke-rapporter med tilhørende nøgletalsark, afholdelsen af den interne audit til opfølgningen gennem dels den samlede kvalitetsrapport for hele EASJ og chefgruppens opfølgningsplan og dels opfølgningsplanen på det enkelte uddannelsesudbud.

Audit trailen vil endvidere undersøge, hvordan forskellige aktører er involveret i arbejdet med at sikre videngrundlaget, herunder hvilken rolle Center for Erhverv og Udvikling og videnklyngerne spiller i kvalitetssikringen af uddannelsesudbuddenes videngrundlag.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde og Nykøbing F
- Akademiuddannelsen i økonomi og ressourcestyring i Roskilde
- Professionsbacheloruddannelsen i innovation og entrepreneurship (top-up) i Næstved.

Audit trail 2: Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter

Formålet er at belyse, hvordan evalueringer af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter bidrager til at sikre kvaliteten af EASJ's uddannelser, herunder deres niveau og indhold.

Det er desuden formålet at belyse, hvordan der i denne proces identificeres eventuelle kvalitetsproblemer på den enkelte uddannelse, og hvordan de behandles i evalueringerne, og hvordan der er sammenhæng mellem de forskellige trin i processen, eksempelvis mellem selvevalueringsrapport, møde med eksperter på evalueringsdagen og opfølgning på udbuds-/uddannelsesniveau og EASJ-niveau.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Multimediedesigneruddannelsen i Køge
- Elinstallatøruddannelsen i Næstved.

Audit trail 3: Kvalitetssikring af uddannelsernes relevans

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan EASJ løbende og systematisk arbejder med at sikre uddannelsernes relevans gennem dialog med fx uddannelsesudvalg, ekspertudvalg, dimittender og praktiksteder. Audit trailen vil have fokus på, hvordan EASJ anvender resultaterne fra denne dialog til at tilpasse uddannelserne, så de afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer.



Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde
- Elinstallatøruddannelsen i Næstved.

IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 5. Sagsbehandlingsforløb

4. september 2017	Selvevalueringsrapporten modtaget
22. september 2017	Modtaget supplerende dokumentation vedr. selvevalueringsrapporten
29. september 2017	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
29. september 2017	Supplerende dokumentation udleveret under første besøg: EASJ's ledelses præsentation af ændringer i kvalitetssikringssystemet
31. oktober 2017	Audit trail-materiale modtaget
10. november 2017	Modtaget supplerende dokumentation vedr. chefgruppens opfølgingsplan på Hånd i hanke og ansvarsoversigter for deltidsuddannelserne
20. november 2017	Modtaget supplerende dokumentation vedr. udvalgte referater relateret til de tre audit trails
22.-24. november 2017	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
22.-24. november 2017	Supplerende dokumentation udleveret under andet besøg: oversigter over Hånd i hanke-resultater og over medlemmer af uddannelsesudvalg
27. november 2017	Modtaget supplerende dokumentation vedr. Hånd i hanke-spørgerammer og konklusionsskemaer for videnarbejdet
18. december 2017	Modtaget supplerende dokumentation vedr. Hånd i hanke-processen, ekstern evaluering af uddannelserne, uddannelsesudvalg og dimittendanalyse
29. januar 2018	Modtaget supplerende dokumentation vedr. ekspertudvalg
15. marts 2018	Akkrediteringsrådet anmoder om, at EASJ redegør for praksis og fremtidige planer for kvalitetssikring af videngrundlaget for nye uddannelser og udbud, og beder akkrediteringspanelet om at inddrage denne redegørelse i den samlede vurdering af EASJ's kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag i forbindelse med genakkrediteringen af EASJ. Det sker, på baggrund af at Akkrediteringsrådet træffer afgørelse om afslag på akkreditering af et nyt udbud for tredje gang ud af fem ansøgninger fra EASJ siden afgørelsen om betinget positiv institutionsakkreditering af EASJ 22. juni 2016
1. maj 2018	Modtaget supplerende dokumentation for EASJ's kvalitetssikring af videngrundlag for nye uddannelsesudbud
8. juni 2018	Modtaget supplerende dokumentation for EASJ's kvalitetssikring af videngrundlag for nye uddannelsesudbud
28. juni 2018	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
8 august 2018	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
5. oktober 2018	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) besøgte EASJ to gange i løbet af akkrediteringsprocessen.

Første institutionsbesøg

Det første besøg fandt sted 29. september 2017. Formålet med besøget var at få overblik over EASJ's reviderede kvalitetssikringssystem på baggrund af de ændringer, som EASJ har foretaget siden den oprindelige akkreditering. Programmet for besøget så således ud:

Fredag d. 29. september	
Tidspunkt	Mødedeltagere
08.30-11.30	Panelmøde
11.30-12.30	Frokost
13.00-15.00	Møde med EASJ's ledelse
15.00-16.30	Panelmøde

Andet institutionsbesøg

Det andet besøg fandt sted 22.-24. november 2017. I forlængelse af første institutionsbesøg havde akkrediteringspanelet udvalgt tre audit trails (se bilag III), som udgjorde temaet for det andet besøg. Programmet for besøget så således ud:

Onsdag d. 22. november – afdeling Roskilde		
Tidspunkt	Mødedeltagere	Emner
13.15-13.30	Panelmøde	
13.30-14.15	Direktion og bestyrelsesformand	Alle audit trails
14.30-15.30	Kvalitet	Alle audit trails
15.45-16.30	Chefen for Center for Efter- og Videreuddannelse og den udbudsansvarlige og den uddannelses- og kvalitetsansvarlige for akademiuddannelsen i økonomi og ressourcestyring i Roskilde	Audit trail 1
16.30-17.00	Panelmøde	
Torsdag d. 23. november – afdeling Roskilde		
Tidspunkt	Mødedeltagere	Emner
08.40-09.00	Panelmøde	
09.00-09.30	Undervisere og studerende fra markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde, der har deltaget i intern audit på Hånd i hanke i Roskilde	Audit trail 1
09.45-10.30	Studieledere for markedsføringsøkonomuddannelsen i Nykøbing F og Roskilde og for professionsbacheloruddannelsen i innovation og entrepreneurship i Næstved	Audit trail 1
10.45-11.15	Undervisere på akademiuddannelsen i økonomi og ressourcestyring i Roskilde og fra markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde. Undervisere fra markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde udvælges, så de dækker forskellige fag på uddannelsen.	Audit trail 1
11.30-12.15	Akademichefer for Næstved, Roskilde og Nykøbing F samt akademichefer med ansvar for de tre videnklynger (Finans og økonomi, Ledelse, Innovation og Entrepreneurship og Handel, Markedsføring og Eksport)	Audit trail 1

13.15-14.00	Udviklingschef og udviklingskonsulenter fra Center for Erhverv og Udvikling	Audit trail 1 og audit trail 2
14.15-15.00	Akademichef og studieleder for markedsføringsøkonomuddannelsen i Roskilde	Audit trail 3
15.15-15.55	Eksterne medlemmer af de to uddannelsesudvalg, hvor markedsføringsøkonomuddannelsen og elinstallatøruddannelsen indgår	Audit trail 3
15.55-16.30	Panelmøde	
Fredag d. 24. november – afdeling Næstved		
Tidspunkt	Mødedeltagere	Emner
08.25-08.45	Panelmøde	
08.45-09.15	Undervisere og studerende på markedsføringsøkonomuddannelsen i Nykøbing F, der har deltaget i intern audit på Hånd i hanke i Nykøbing F, samt undervisere og studerende på professionsbacheloruddannelsen i innovation og entrepreneurship i Næstved, der har deltaget i intern audit på Hånd i hanke i Næstved	Audit trail 1
09.30-10.00	Undervisere fra hhv. markedsføringsøkonomuddannelsen i Nykøbing F og professionsbacheloruddannelsen i innovation og entrepreneurship i Næstved Underviserne udvælges, så de dækker forskellige fag på de to uddannelser	Audit trail 1
10.15-11.00	Akademichefer og studieledere for elinstallatøruddannelsen i Næstved og for multimediedesigneruddannelsen i Køge	Audit trail 2 og audit trail 3
11.15-11.45	Undervisere og studerende fra multimediedesigneruddannelsen i Køge og fra elinstallatøruddannelsen i Næstved, der har deltaget i selvevalueringsgrupper og/eller i interview på evalueringsdag	Audit trail 2
12.45-13.15	Ekspertter, der har deltaget i paneler for ekstern evaluering af multimediedesigneruddannelsen og elinstallatøruddannelsen og eksterne medlemmer af ekspertudvalget for elinstallatøruddannelsen	Audit trail 2 og audit trail 3
14.00-14.45	Chefgruppen og kvalitetsleder	
14.45-16.45	Panelmøde	



VI. Nøgletal

Nøgletallene i dette bilag stammer fra de supplerende oplysninger fra EASJ.

Tabel 6. Frafald og gennemførelse

Uddannelse	Optag	Frafald inden for første studieår	Samlet frafald
Campus Køge			
Administrationsøkonom	Sommer 2012	25 %	42 %
	Sommer 2013		
	Sommer 2014	35 %	61 %
	Sommer 2015	19 %	-
Digital konceptudvikling	Sommer 2013	8 %	24 %
	Sommer 2014 – dansk	12 %	15 %
	Sommer 2014 – international	17 %	33 %
	Sommer 2015 – dansk	22 %	-
	Sommer 2015 – international	30 %	-
Logistikøkonom	Sommer 2013	21 %	49 %
	Sommer 2014 – dansk	31 %	44 %
	Sommer 2014 – international	7 %	30 %
	Sommer 2015 – dansk	27 %	-
	Sommer 2015 – international	7 %	-
Multimediedesigner	Sommer 2013	19 %	39 %
	Sommer 2014 – dansk	20 %	36 %
	Sommer 2014 – international	32 %	50 %
	Vinter 2015 – international	8 %	-
	Sommer 2015 – dansk	22 %	-
	Sommer 2015 – international	46 %	-
Serviceøkonom	Sommer 2013	27 %	56 %
	Vinter 2014 – international	28 %	44 %
	Sommer 2014 – dansk	31 %	57 %
	Sommer 2014 – international	5 %	31 %
	Vinter 2015 – international	10 %	-
	Sommer 2015 – dansk	32 %	-
	Sommer 2015 – international	8 %	-
Campus Nykøbing F			
Markedsføringsøkonom	Sommer 2013	0 %	40 %
	Sommer 2014	30 %	39 %
	Sommer 2015	20 %	-
Multimediedesign	Vinter 2013	0 %	100 %
	Sommer 2013	37 %	50 %
	Sommer 2014	19 %	26 %
	Sommer 2015	4 %	-

Campus Næstved			
Autoteknolog	Vinter 2013	40 %	60 %
	Sommer 2013	55 %	64 %
	Sommer 2014	46 %	62 %
	Sommer 2015	50 %	-
Bygningskonstruktør	Vinter 2013 – e-learning	24 %	65 %
	Vinter 2013 – ordinær	29 %	71 %
	Sommer 2013	30 %	-
	Vinter 2014	30 %	-
	Sommer 2014	22 %	-
	Vinter 2015 – e-learning	33 %	-
	Vinter 2015 – ordinær	14 %	-
	Sommer 2015 – e-learning	46 %	-
Datamatiker	Sommer 2015 – ordinær	14 %	-
	Sommer 2013	24 %	43 %
	Sommer 2014	45 %	100 %
	Sommer 2015	39 %	-
Elinstallatør	Sommer 2013	0 %	25 %
	Sommer 2014	8 %	25 %
	Sommer 2015	0 %	-
Finansøkonom	Sommer 2013	20 %	31 %
	Sommer 2014	25 %	29 %
	Sommer 2015	16 %	-
Handelsøkonom	Vinter 2013	3 %	23 %
	Sommer 2013	23 %	52 %
	Vinter 2014 – international	22 %	44 %
	Sommer 2014 – dansk	31 %	63 %
	Sommer 14 – international	14 %	29 %
	Vinter 2015 – dansk	40 %	-
	Vinter 2015 – international	4 %	-
	Sommer 2015 – dansk	35 %	-
Innovation og entrepreneurship	Sommer 2015 – international	0 %	-
	Vinter 2014	20 %	40 %
	Sommer 2014	7 %	14 %
	Sommer 2015	0 %	-
International handel og markedsføring	Vinter 2013	18 %	44 %
	Sommer 2013	45 %	58 %
	Vinter 2014	18 %	27 %
	Sommer 2014	9 %	48 %
	Vinter 2015	9 %	64 %
	Sommer 2015	19 %	-
Campus Roskilde			
Datamatiker	Vinter 2013	21 %	79 %
	Sommer 2013 – dansk	33 %	37 %



	Sommer 2013 – international	21 %	65 %
	Vinter 2014 – international	18 %	42 %
	Sommer 2014 – dansk	31 %	42 %
	Sommer 2014 – international	19 %	-
	Vinter 2015 – international	32 %	-
	Sommer 2015 – dansk	18 %	-
	Sommer 2015 – international	10 %	-
Have- og parkingeniør	Sommer 2013	20 %	-
	Sommer 2014	16 %	-
	Sommer 2015	12 %	-
International handel og markedsføring	Vinter 2013	0 %	100 %
	Sommer 2013	0 %	39 %
	Vinter 2014 – international	0 %	41 %
	Sommer 2014 – dansk	9 %	11 %
	Sommer 2014 – international	6 %	45 %
	Vinter 2015 – international	15 %	42 %
	Sommer 2015 – dansk	16 %	-
	Sommer 2015 – international	5 %	-
Laborant	Vinter 2013	7 %	67 %
	Sommer 2013	24 %	71 %
	Vinter 2014	22 %	67 %
	Sommer 2014	10 %	-
	Vinter 2015	29 %	-
	Sommer 2015	17 %	-
Markedsføringsøkonom	Vinter 2013	14 %	50 %
	Sommer 2013	15 %	42 %
	Vinter 2014 – dansk	19 %	42 %
	Vinter 2014 – international	20 %	51 %
	Sommer 2014 – dansk	7 %	35 %
	Sommer 2014 – international	16 %	52 %
	Vinter 2015 – dansk	4 %	-
	Vinter 2015 – international	11 %	-
	Sommer 2015 – dansk	19 %	-
	Sommer 2015 – international	23 %	-
Procesteknolog	Vinter 2013	16 %	34 %
	Sommer 2013	19 %	33 %
	Vinter 2014	19 %	32 %
	Sommer 2014	10 %	40 %
	Vinter 2015	15 %	-
	Sommer 2015	6 %	-
Webudvikling	Vinter 2013	16 %	47 %
	Sommer 2013	10 %	49 %
	Vinter 2014	28 %	50 %
	Sommer 2014	25 %	62 %

	Vinter 2015	25 %	50 %
	Sommer 2015	26 %	-
Campus Slagelse			
Jordbrugsteknolog	Sommer 2013	34 %	49 %
	Sommer 2014	18 %	27 %
	Sommer 2015	21 %	-
Jordbrugsvirksomhed	Sommer 2013	100 %	100 %
	Sommer 2014	0 %	23 %
	Sommer 2015	44 %	-
Laborant	Vinter 2013	20 %	55 %
	Sommer 2013	21 %	54 %
	Vinter 2014	14 %	43 %
	Sommer 2014	28 %	-
	Vinter 2015	10 %	-
	Sommer 2015	12 %	-
Multimediedesigner	Sommer 2013	43 %	52 %
	Sommer 2014	40 %	48 %
	Vinter 2015	0 %	-
	Sommer 2015	13 %	-
Produktionsteknolog	Sommer 2013	24 %	32 %
	Sommer 2014	11 %	17 %
	Sommer 2015	24 %	-
Serviceøkonom	Sommer 2013	43 %	71 %
	Sommer 2014	31 %	54 %
	Vinter 2015	0 %	-
	Sommer 2015 – dansk	23 %	-
	Sommer 2015 – international	17 %	-
VVS-installatør	Sommer 2013	0 %	0 %
	Sommer 2014	18 %	36 %
	Sommer 2015	11 %	36 %

"-" angiver, at der ikke er nogen data.

(AI's fremstilling af tal fra supplerende oplysninger, s. 6-17).

Tabel 7. Bruttoledighedsgrad fire-syv kvartaler efter dimission

Uddannelse	Dimissionsår		
	2012	2013	2014
Jordbrugsteknolog	7,7 %	17,0 %	11,0 %
Laborant	11,1 %	12,1 %	7,3 %
Procesteknolog	11,3 %	10,6 %	16,6 %
Datamatiker	6,7 %	12,7 %	10,9 %
Multimediedesigner	8,7 %	15,3 %	12,7 %
Administrationsøkonom	-	27,8 %	27,5 %
Autoteknolog	-	-	0,8 %
Installatør una	8,8 %	6,0 %	0,7 %



Produktionsteknolog	45,4 %	20,7 %	6,7 %
Finansøkonom	5,8 %	13,8 %	7,6 %
Handelsøkonom	2,1 %	1,1 %	6,3 %
Logistikøkonom	11,8 %	13,8 %	22,2 %
Markedsføringsøkonom	4,3 %	7,7 %	4,3 %
Serviceøkonom	20,7 %	5,2	6,9 %
Digital konceptudvikling	-	-	21,8 %
Webudvikling	-	9,7 %	6,9 %
Bygningskonstruktør	13 %	8,4 %	2,5 %
Have- og parkingeniør	-	-	10,5 %
International handel og markedsføring	5,2 %	4,2 %	10,8 %

"-" angiver, at der ikke er nogen data.

(Al's fremstilling af tal fra supplerende oplysninger, s. 5).



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution