



Akkrediteringsrådet

Danmarks Medie- og Journalisthøjskole
Rektor Julie Sommerlund
Ulrich Storgaard Andersen

Sendt pr. e-mail:

js@dmjx.dk, info@dmjx.dk, usa@dmjx.dk

Positiv institutionsakkreditering af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 1. juni 2022 behandlet akkrediteringen af Danmarks Medie- og Journalisthøjskole.

Rådet traf på rådsmødet 7. juni 2019 afgørelse om betinget positiv akkreditering for Danmarks Medie- og Journalisthøjskole (DMJX)

I har haft en frist på tre år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering og har inden den aftalte frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

Rådet har **akkrediteret Danmarks Medie- og Journalisthøjskole positivt**, jf. akkrediteringslovens¹ § 10 stk. 2. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte supplerende akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af DMJX' selvevalueringsrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at DMJX løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkter til de fem kriterier beskriver.

Akkrediteringspanelet har noteret nogle mindre, klart afgrænsede problemer, som DMJX' ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at DMJX' indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for det enkelte uddannelsesudbud og fastlagte politikker for, hvornår og hvordan ledelsen vil skride ind over for et uddannelsesudbud, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. DMJX gen-

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 1667 af 12. august 2021.

² Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

2. juni 2022

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1
Bygning 6-7
4300 Holbæk
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
22/20345-2



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

nemfører også løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til den supplerende akkrediteringsrapport for en uddybning af grundlaget for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 1. juni 2028, jf. akkrediteringslovens § 9.

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen
Forperson
Akkrediteringsrådet

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2022



AKKREDITERINGSRAPPORT

DANMARKS MEDIE- OG JOURNALISTHØJSKOLE

GENAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af 2022

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode.....	5
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling.....	7
Baggrund.....	8
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	8
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering	9
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport.....	9
Ændringer siden sidst	9
Kvalitetspolitik	9
Kvalitetspolitik og retningslinjer	9
Diskussion og vurdering.....	10
Ledelse og organisering.....	10
Bestyrelse.....	10
Rektorat.....	10
Uddannelseschefen	11
Øvrige koordinatorfunktioner.....	11
Uddannelseskoordinator for diplomuddannelserne	11
Undervisere	11
Studerende	12
Ledelsessekretariat.....	12
Studieadministration	12
Kvalitetsteam og kvalitetskoordinator	12
FoU-afdeling	12
Uddannelsesudvalg og advisoryboard	12
Diskussion og vurdering.....	12
Beretningsproces på DMJX	13
1. Vidensrapporter for uddannelser.....	14
2. Kvalitetsberetninger for uddannelser.....	14
Udarbejdelse	14
Indhold.....	15
Diskussion og vurdering.....	16
3. Kvalitetsberetningen for FoU.....	16
Udarbejdelse	16
Indhold.....	16
Diskussion og vurdering.....	17
4. Kvalitetsberetningen for DMJX' uddannelser (samlet).....	17
Udarbejdelse	17
Indhold.....	17
Diskussion og vurdering.....	18
5. Bestyrelsens kvalitetsrapport	18
Udarbejdelse	18
Indhold.....	18
Diskussion og vurdering.....	19

Handlingsplaner	19
Diskussion og vurdering	20
Evaluerings af DMJX' kvalitetssystem	20
Nøgletal og grænseværdier	21
Diskussion og vurdering	23
Samlet vurdering af kriterium I og kriterium II	23
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	25
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport	25
Ændringer siden sidst	25
Mål og rammer	25
Uddannelsernes videnbehov	26
Vidensrapport	26
Videnkonsolideringsmøde	27
Vurdering	28
Videnaktiviteter og ny viden i uddannelserne	28
FoU-afdelingen og dens kobling til uddannelserne	29
Vurdering	30
Samlet diskussion og vurdering	30
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold	32
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport	32
Ændringer siden sidst	32
Kvalitetssikring af praktikforløb	32
Godkendelse af praktiksted	33
Diskussion og vurdering	34
Individuelle læringsplaner og progression	34
Diskussion og vurdering	36
Praktikopgave	36
Diskussion og vurdering	38
Evaluerings af praktikforløb	38
Samlet diskussion og vurdering	38
Akkrediteringspanelets anbefalinger	40
Nøgletal og grænseværdier	40
Vidensrapporter	40
Forskningsfrihed	40
Faglige funktioner og betegnelser	40
Læringsmål for praktik	41
Praktikevalueringer	41
Bilag	42
I. Metode	42
II. Beskrivelse af de behandlede kriterier	44
III. Audit trails	46
IV. Sagsbehandlingsnotat	47
V. Program for institutionsbesøg	48

Indledning

Denne genakkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af dele af kvalitetssikringssystemet på Danmarks Medie- og Journalisthøjskole (DMJX).

Genakkrediteringsrapporten er en opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering, som DMJX modtog i 2018. Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. Genakkrediteringsrapporten forholder sig alene til de forhold, som har medført den betinget positive akkreditering. For at vise, hvilke forhold der vurderes i genakkrediteringen, indledes behandlingen af de enkelte kriterier med en opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne genakkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – med fokus på om institutionen har rettet op på de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkreditering.

Akkrediteringspanel og metode

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter, som har foretaget de faglige vurderinger af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen af institutionen.



Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

Den oprindelige akkrediteringsrapport indeholdt en kritik af det samlede system. Der var ikke en tilstrækkeligt systematisk kvalitetssikring af den enkelte uddannelses indhold. DMJX havde ikke en systematik i kvalitetssikringsarbejdet, der understøttede målfastsættelse, standarder, monitorering og opfølgning på problematiske forhold fra uddannelsesniveauet til den øverste ledelse. Der var kritik af sikringen af videngrundlaget, dels af, hvor godt uddannelsernes videnbehov blev identificeret og dækket, dels af, på hvilket grundlag DMJX iværksatte videnaktiviteter til at sikre udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag. Endelig var der kritik af sikringen af praktikforløb for de af DMJX' uddannelser, der ikke er omfattet af det tværinstitutionelle samarbejde mellem medieuddannelser i *praktikudvalget*. DMJX sikrede ikke tilstrækkelig systematik for godkendelse af praktiksteder. Der var mangelfuld sikring af læringsmål for praktikforløbene og utilstrækkelig evaluering med praktikværter.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at DMJX siden den oprindelige institutionsakkreditering har arbejdet målrettet og systematisk på at opbygge et nyt system. En del af udviklingsarbejdet var allerede igangsat inden den endelige afgørelse, og DMJX var begyndt at ændre praksis, men der er arbejdet videre med systemet på alle punkter siden afgørelsen.

DMJX har i dag et rapporteringssystem i form af årlige kvalitetsberetninger, som sikrer, at der skabes et overblik over kvaliteten på det enkelte uddannelsesudbud. Der er klare ansvarsplaceringer og et fast årshjul, som sikrer, at alle med ansvar får overblik over kvalitetsinformationer om en uddannelse, analyserer informationerne og følger op med handlingsplaner. Systemet understøtter inddragelse af studerende, undervisere og aftagere. Der er formuleret klare standarder for nøgletal i form af grænseværdier, og der bliver systematisk fulgt op, når de ikke er opfyldt.

Videngrundlaget sikres nu med udgangspunkt i den enkelte uddannelse. I en vidensrapport for hver uddannelse bliver der gjort status over videngrundlaget og de videnaktiviteter, som i den foregående periode har understøttet det. I en proces, der inddrager underviserne, bliver uddannelsens behov analyseret, og uddannelseschefen prioriterer relevante indsatser på den baggrund. FoU-projekter skal nu tage hensyn til den prioritering, der er lavet på institutionsniveau og altid begrundes med deres bidrag til uddannelserne.

Praktikken sikres nu bedre for de uddannelser, der fik kritik ved den oprindelige akkreditering. Der er indført en ny systematik for godkendelse af praktiksteder og formulering af individuelle læringsmål for et praktikforløb. Akkrediteringspanelet bemærker, at praksis for sikring af de individuelle læringsmål ikke er velfungerende endnu. Læringsmålene mangler ofte tilstrækkelig præcision og især niveauangivelser, men DMJX er i gang med rette op på dette punkt. DMJX er derudover selv opmærksom på, at institutionen fortsat bør komme i tættere dialog med praktikværterne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har opbygget et kvalitetssikringssystem, der imødekommer kritikpunkterne fra den oprindelige akkreditering. Kvalitetssikringspraksissen er udviklet på i forbindelse med alle punkterne, men der er stadig behov for videreudvikling af kvalitetssikringspraksissen af læringsmål for praktikperioderne og med hensyn til opfølgningen med praktikværter.

Akkrediteringspanelet indstiller samlet set DMJX til positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Det akkrediteringspanel, som har haft det faglige ansvar for at vurdere DMJX' kvalitetssikringssystem i genakkrediteringen, består af disse medlemmer:

Formand: **Ester Appelgren**, præfekt på Södertörns Högskola, hvor hun siden 2017 er leder for Institutionen för naturvetenskap, miljö och teknik. Før det var hun afdelingsleder for Journalistik på Södertörns Högskola. Ester Appelgren er lektor i journalistik med sigte på medieteknik, og hun har en doktorgrad i mediekonvergens og digitale nyhedsservicer fra KTH i Stockholm. Hun har tidligere deltaget i panelet for den svenske kvalitetssikringsinstitution UKÄ's evaluering af datavidenskabelige og medietekniske uddannelser i Sverige. Ester Appelgren sidder i bestyrelsen for NODA (Nordic Data Journalism Conference), hun er chair i afdelingen Journalism under NordMedia Network og er medlem af flere redaktioner af tidsskrifter om forskning i journalistik.

Steen Steensen, professor i journalistik og tidligere institutleder ved Institutt for journalistikk og mediefag, Oslo Metropolitan University. Steen Steensen er ph.d. i kommunikation og mediastudier. Han forsker journalistikkens udvikling som samfundsinstitution, professionsfelt og tekstligt udtryk. Han har været chefredaktør på Norsk Medietidsskrift og medredaktør på tidsskriftet Journalism Practice. Tidligere har han været ansat som journalist på VG Schibsted Media Group og Agderposten. Steen Steensen var medlem af akkrediteringspanelet i forbindelse med den oprindelige akkreditering af DMJX og har også deltaget i panelet i forbindelse med akkreditering af RUC.

Troels Mylenberg, nyhedsvært på TV 2, uddannet journalist. Troels Mylenberg er tidligere ansvarshavende chefredaktør på Jysk Fynske Medier og før det Fyns Amts Avis. Han har været leder af journalistuddannelsen på Syddansk Universitet samt forstander på Vallekilde Højskole. Troels Mylenberg har været ansat som journalist og redaktør på Weekendavisen, Berlingske Tidende, Ekstra Bladet, Dagen og Fyens Stiftstidende. Han var medlem af akkrediteringspanelet i forbindelse med den oprindelige akkreditering af DMJX.

Sofie F. Villadsen, studerende på læreruddannelsen på Københavns professionshøjskole. Sofie F. Villadsen er forkvinde for studenterforum UC og har tidligere erfaring som medlem af bestyrelsen for VIA University College, medlem af Studenterrådet samme sted, formand for Lærerstuderendes Råd (LSR), formand for Campus DSR på Campus Aarhus C (VIA University College) og medlem af STAR (De Studerendes Akkrediteringsråd).

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Steffen Westergård Andersen, områdechef

Projektleder: David Metz, chefkonsulent

Akkrediteringskonsulent: Sine Himmelstrup

Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2018 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium I og kriterium II begge var delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringsrapporten kritiserede DMJX for ikke at have et system, der sikrede systematiske drøftelser af den enkelte uddannelses indhold og udvikling med inddragelse af relevante data. Der manglede en systematisk anvendelse af nøgletal og grænseværdier, der kunne identificere, hvornår en målsætning var opfyldt. Der var heller ikke en mødestruktur, der systematisk understøttede kvalitetssikringsarbejdet. Derfor var der ikke tilstrækkelig sammenhæng mellem målfastsættelse, monitoring og opfølgning på problematiske forhold på tværs af ledelsesniveauer (oprindelige akkrediteringsrapport, s. 8).

Ændringer siden sidst

DMJX beskriver, at de har gentænkt sit system og siden sidst har de:

- Revideret og udvidet kvalitetspolitikken
- Udarbejdet retningslinjer for seks centrale processer i kvalitetssystemet
- Ændret i organisering af kvalitetsarbejdet, herunder oprettet seks forsknings- og udviklingscentre i overensstemmelse med DMJX' kernefaglighed.

(Supplerende selvevalueringsrapport, s. 41).

DMJX har ændret på centrale punkter i kvalitetssikringssystemet, herunder rapporteringen og placering af ansvar. Da kvalitetssikringen nu fungerer helt anderledes,

har akkrediteringspanelet vurderet hele kriterium I og hele kriterium II i forbindelse med opfølgningen på den betinget positive akkreditering.

Kvalitetspolitik

DMJX har flere dokumenter, der omhandler institutionens strategi og kvalitetspolitik: forretningsstrategi, strategisk rammekontrakt, kvalitetspolitik og kvalitetsdokument for diplomuddannelserne. Dette afsnit behandler de to sidstnævnte, som fastsætter de overordnede rammer for kvalitetssikringssystemet.

Kvalitetspolitik og retningslinjer

Kvalitetspolitikken har et todelt formål. Dels beskriver DMJX, at den skal give interessenter et indblik i DMJX' kvalitetssikringssystem, fastsætte rammerne og beskrive principperne for DMJX' kvalitetssikringssystem, sammenhængen mellem de enkelte elementer samt ansvars- og rollefordelingen i organisationen. Dels skal kvalitetspolitikken understøtte, at DMJX indfrier sine strategiske mål (supplerende selvevalueringsrapport, s. 203).

I 2020 har DMJX udbygget sin kvalitetspolitik. Justeringerne er foretaget i forlængelse af organisatoriske ændringer og for at præcisere uddannelsesfaglige dækningsområder (supplerende selvevalueringsrapport, s. 51). Kvalitetspolitikken skal dække alle udbudte uddannelser i København og Aarhus, herunder alle bekendtgørelsesbelagte efter- og videreuddannelsesaktiviteter. Den skal også dække udvikling af nye uddannelser samt forsknings- og udviklingsaktiviteter (supplerende selvevalueringsrapport, s. 203).

Kvalitetspolitikken beskriver seks centrale processer, som kvalitetssystemet er organiseret i:



1. Beretningsprocessen
2. Studenterrettede evalueringer og undersøgelser
3. Evaluering af hele uddannelser
4. Videngrundlag
5. Relevans
6. Indhold og tilrettelæggelse.

DMJX har i 2020 udarbejdet en retningslinje for hver af de seks aktiviteter som et tillæg til kvalitetspolitikken. Retningslinjerne beskriver formål, procesbeskrivelse, ansvarsfordeling og i nogle tilfælde også en tidsplan for hver af de seks processer. I de tilfælde, hvor en proces er forgrenet i flere aktiviteter, fremgår tidsplanen og ansvarsfordelingen af de enkelte procesbeskrivelser for hver aktivitet (supplerende selvevalueringsrapport, s. 204 og 214-277). Dette gælder fx for den centrale proces ”Indhold og tilrettelæggelse”, som forgrener sig i 11 øvrige retningslinjer og procedurebeskrivelser for aktiviteter vedrørende indhold og tilrettelæggelse (supplerende selvevalueringsrapport, s. 227).

Diplomuddannelserne kvalitetssikres efter retningslinjer, som er beskrevet i et separat styringsdokument. Men diplomuddannelser skal indgå i samme årlige cyklus som institutionens grunduddannelser. Det skal foregå med udgangspunkt i de samme seks centrale processer, som gælder for grunduddannelserne (supplerende selvevalueringsrapport, s. 278).

DMJX har i øvrigt besluttet at nedlægge sine udbud af akademiuddannelser, som kun udbydes til og med foråret 2022 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 222). Kvalitetssikringen af dem behandles ikke i akkrediteringsrapporten.

Kvalitetspolitikken skal revideres hvert fjerde år i forbindelse med fornyelse af DMJX’ strategi (supplerende selvevalueringsrapport, s. 208).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har klare rammer for kvalitetssikringsarbejdet. Panelet har sammenholdt DMJX’ kvalitetspolitik med retningslinjer, skabeloner og andre hjælpedokumenter og vurderer, at der er en tydelig og logisk sammenhæng mellem de strategiske og operationelle styringsdokumenter. Panelet har også set, at rektoratet har omsat strategien og den strategiske rammekontrakt til mere konkrete mål med nøgletalsindikatorer og grænseværdier.

Ledelse og organisering

Prorektor fungerede som konstitueret rektor og varetog samtidig sit ansvar for kvalitetssikring af uddannelserne som prorektor, da akkrediteringspanelet var på besøg. FoU-chefen var konstitueret prorektor, men uden prorektors ansvar for uddannelsernes kvalitetssikring, og varetog samtidig sine opgaver som FoU-chef. I det følgende beskrives, hvordan roller og ansvar er organiseret efter ansættelse af ny rektor.

Bestyrelse

Bestyrelsen skal godkende DMJX’ strategi, kvalitetspolitikken og *Bestyrelsens kvalitetsberetning*. Kvalitetsberetningen er rektoratets afrapportering til bestyrelsen om den overordnede uddannelsesfaglige kvalitet og status på tværgående strategiske fokusområder og indsatser (supplerende selvevalueringsrapport, s. 154).

Rektorat

DMJX ledes til daglig af et rektorat bestående af en rektor og en prorektor. I den samlede direktion indgår også FoU-chefen samt økonomi- og administrationschefen i ledelsesarbejdet, jf. hjemmesiden.

Rektor har ansvaret for DMJX’ daglige ledelse inden for de rammer, som bestyrelsen har fastsat. Rektor drøfter løbende uddannelsernes kvalitet i rektoratet, som skal holde møde hver 14. dag. Det er rektor, som skal udarbejde bestyrelsens kvalitetsrapport. Rektor skal bl.a. godkende større ændringer i kvalitetssikringssystemet, alle

retningslinjer og uddannelsernes kvalitetsberetninger samt den årlige handlingsplan for DMJX' tværgående indsatser (supplerende selvevalueringsrapport, s. 211).

Prorektor skal sikre, at kvalitetssikringsarbejdet gennemføres på de enkelte uddannelser og skal godkende alle uddannelsers kvalitetsberetninger. Det er prorektor, som har ansvaret for at udarbejde forslag til prioritering af videnaktiviteter og tværgående indsatser. Prorektor skal også udarbejde handlingsplaner for uddannelserne og justeringer af retningslinjer. Alle uddannelseschefer refererer til prorektor.

FoU-chefen skal sikre kvalitetsarbejdet i forbindelse med forskning og udvikling bl.a. via løbende drøftelser med uddannelsescheferne om gennemførelse af uddannelsernes prioriteringer af videnaktiviteter. Det er FoU-chefen, der skal udarbejde en årlig kvalitetsberetning og handlingsplan for forskning og udvikling.

Uddannelseschefer

På DMJX er der fire uddannelseschefer, som udgør et omdrejningspunkt i kvalitetssikringsarbejdet. Hver uddannelseschef leder en uddannelse eller et uddannelsesområde med beslægtede uddannelser.

En uddannelseschef er ansvarlig for kvalitetssikringen inden for sit uddannelsesområde og skal dokumentere, sikre og udvikle uddannelsens kvalitet og relevans. I praksis betyder det fx, at en uddannelseschef skal skrive de årlige vidensrapporter og kvalitetsberetningen for den enkelte uddannelse inkl. handlingsplan.

Øvrige koordinatorfunktioner

En uddannelseschef kan uddelegere ansvar til en koordinator. DMJX' kvalitetskoordinator har forklaret, at en koordinator på grunduddannelserne kan have titel af enten uddannelseskoordinator eller faglig koordinator, men funktionen er den samme. Koordinatorerne er også undervisere på uddannelserne, og de har typisk et særligt an-

svar i forbindelse med studieordningsarbejdet (supplerende selvevalueringsrapport, s. 858). Nogle uddannelser har også semesterkoordinators, fx kommunikationsuddannelsen, som bl.a. har ansvar for at "on-board" eksterne undervisere på uddannelsen, fortalte en underviser under besøget, og det fremgår også af dokumentationen (audit trail 2, s. 3).

Uddannelseskoordinator for diplomuddannelserne

Diplomuddannelsernes kvalitet skal sikres af en uddannelseskoordinator, bortset fra diplomuddannelsen til fagjournalist, hvor kvalitetssikringen varetages af uddannelseschefen for journalistuddannelsen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 278-279). Uddannelseskoordinatoren er en fuldtidsfunktion for en chefkonsulent, dvs. trods samme titel altså væsensforskellig fra en uddannelseskoordinator på grunduddannelserne. Uddannelseskoordinatoren på diplomuddannelserne skal dokumentere, sikre og udvikle området eller uddannelsernes kvalitet og relevans, dvs. samme ansvar som uddannelseschefen på en grunduddannelse. Der er nedskrevne retningslinjer for de årlige aktiviteter på uddannelserne. Uddannelseskoordinatoren skal udarbejde en samlet kvalitetsberetning for alle diplomuddannelserne.

Undervisere

Underviserne skal registrere deres videnaktiviteter i UC Viden og tilrettelægge, gennemføre og evaluere undervisningen i overensstemmelse med retningslinjerne. De skal deltage i videnaktiviteter i DMJX' videncentre og i andre projekter, som understøtter DMJX' strategi eller uddannelsens egne mål. En underviser kan også være praktikkoordinator som en deltidsfunktion ved siden af undervisningen. Kommunikationsuddannelsen er den eneste af DMJX' uddannelser med en praktikkoordinator, der har det som fuldtidsbeskæftigelse, fortalte DMJX under besøget. Praktikkoordinatoren på kommunikationsuddannelsen har en kommunikationsfaglig profil,



men underviser ikke i øvrigt på uddannelsen.

Studerende

De studerendes involvering i kvalitetssikringsarbejdet foregår primært via gennemførelse af undervisningsevalueringer og andre undersøgelser. De studerende skal være repræsenteret i bestyrelsen, advisoryboardet, uddannelsesudvalget og studenterrådet.

Ledelsessekretariat

Ledelsessekretariatet skal understøtte rektoratet og sikre, at kvalitetssystemet opfylder både interne og eksterne krav (supplerende selvevalueringsrapport, s. 212). Ledelsessekretariatet skal opdatere kvalitetspolitikken og de strategiske mål, opgøre nøgletal og bidrage med sekretariatsbistand til rektoratet, uddannelsesudvalget og bestyrelsen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 48). Ledelsessekretariatets chef skal fx udarbejde et udkast til strategi for DMJX for 2022-26 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 641-642). Det er ledelsessekretariatet, som opgør nøgletallene og markerer uopfyldte grænseværdier med rødt (supplerende selvevalueringsrapport, s. 216).

Studieadministration

Studieadministrationen skal understøtte kvalitetssikringen af studieordninger, fagbeskrivelser og kontakten til De Studerendes Råd. Studieadministrationen udsender bl.a. undervisningsevalueringer og praktikevalueringer og gennemfører undersøgelser af bl.a. studieintensitet, studiemiljø og dimittender (supplerende selvevalueringsrapport, s. 48, 213 og 645).

Kvalitetsteam og kvalitetskoordinator

Kvalitetsteamet arbejder på tværs af studieadministrationen og ledelsessekretariatet og sammensættes på baggrund af opgavens omfang og karakter. Kvalitetskoordinatoren er en fast funktion, som bl.a. skal understøtte de årlige kvalitetsberetninger og øvrige kvalitetssikringsaktiviteter. Kvali-

tetskoordinatoren deltager fx i de årlige videnkonsolideringsmøder (supplerende selvevalueringsrapport, s. 212, 228 og 786).

FoU-afdeling

FoU-afdelingen består af en FoU-chef og flere forskere, som dels bedriver egen forskning og dels faciliterer viden- og udviklingsaktiviteter i fire FoU-centre. Inddelingen i centre afspejler de forskellige uddannelser på DMJX, så der er faglig reference mellem en uddannelse og et center – fx hører uddannelsen i kommunikation til Center for Kommunikation og Ledelse. Der er en nærmere beskrivelse af FoU-afdelingen under kriterium III på side 29 og frem.

Uddannelsesudvalg og advisoryboard

DMJX har et fælles uddannelsesudvalg, som skal dække DMJX' uddannelser på tværs. Det består af repræsentanter fra medie- og kommunikationsbranchen og deltagere med kompetence inden for udvikling og kvalitetssikring af uddannelser, fremgår det af *Retningslinje for uddannelsernes relevans*. Uddannelsesudvalget skal rådgive bestyrelsen, direktionen og uddannelsescheferne om uddannelsernes indhold, profil og relevans samt uddannelsesdækning. Hver enkelt uddannelse har også tilknyttet et advisoryboard. Advisoryboardet skal sikre en sammenhæng mellem branchens behov på den ene side og viden, færdigheder og kompetencer hos uddannelsens dimittender på den anden side. Uddannelsen rådfører sig typisk med advisoryboardet i forbindelse med ændringer i studieordningen. Både i regi af uddannelsesudvalget og advisoryboardet er der møder to gange om året (supplerende selvevalueringsrapport, s. 212 og 247).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der på DMJX nu er en organisering, der forankrer kvalitetssikringsarbejdet på alle relevante ledelsesniveauer, modsat tidligere, hvor ansvaret for kvalitetssikring ikke var en tilstrækkeligt integreret del af driften og ledelsen.

Den tidligere organisering på DMJX gjorde det vanskeligt at skabe kobling mellem uddannelser og forskningsaktiviteter, bl.a. fordi forskning og videnaktiviteter ikke havde et strategisk fokus på at opfylde uddannelsernes behov for ny viden (supplerende selvevalueringsrapport, s. 133). De fire nye FoU-centre er tematisk fagligt koblet til DMJX' fire uddannelsesområder. Den nye organisering skal målrette forskning og videnaktiviteter mod uddannelsernes behov for ny viden.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en klar fordeling af ansvar og opgaver.

Beretningsproces på DMJX

DMJX har en beretningsproces, som gælder for både grund- og diplomuddannelser (supplerende selvevalueringsrapport, s. 278). Beretnings- og opfølgningsprocessen skal bl.a. sikre, at uddannelseschefen og rektoratet får viden om den enkelte uddannelses kvalitet, og at ledelsen handler på udbuds-, uddannelses- og institutionsniveau. Beretningsprocessen er centreret om arbejdet med rapporter, der følger et årshjul, som blev godkendt af rektoratet i slutningen af 2020:

- Hver uddannelses vidensrapport (udarbejdes i juni-september)
- Hver uddannelses kvalitetsberetning (udarbejdes i oktober)
- Kvalitetsberetning for forskning og udvikling (udarbejdes i november)
- Kvalitetsberetning for højskolens uddannelser (udarbejdes i november)
- Bestyrelsens kvalitetsberetning (udarbejdes i december)

DMJX har udviklet et samlet *Årshjul for beretningsprocessen og videngrundlag*, som skal illustrere beretnings- og opfølgningsprocessen som vist i figuren nedenfor (supplerende selvevalueringsrapport, s. 49). I de efterfølgende afsnit gennemgås de forskellige rapporteringer, der indgår i beretningsprocessen:

1. Vidensrapporter for uddannelser
2. Kvalitetsberetninger for uddannelser
3. Kvalitetsberetningen for FoU
4. Kvalitetsberetningen for DMJX' uddannelser (samlet)
5. Bestyrelsens kvalitetsrapport.



1. Vidensrapporter for uddannelser

Vidensrapporten er et forberedende procestrin til uddannelsernes kvalitetsberetning og udgør en stor del af DMJX' arbejde med kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag ifølge *Retningslinje for sikring af uddannelsernes videngrundlag* (supplerende selvevalueringsrapport, s. 231). Rapporterne og deres tilblivelse beskrives nærmere under kriterium III.

2. Kvalitetsberetninger for uddannelser

DMJX' fire uddannelseschefer er ansvarlige for hver deres uddannelsesområde. En uddannelseschef skal årligt gøre status i uddannelsens kvalitetsberetning. Kvalitetsberetningen skal udarbejdes i oktober og udgør første afrapporteringsniveau om den enkelte uddannelses samlede kvalitet. En

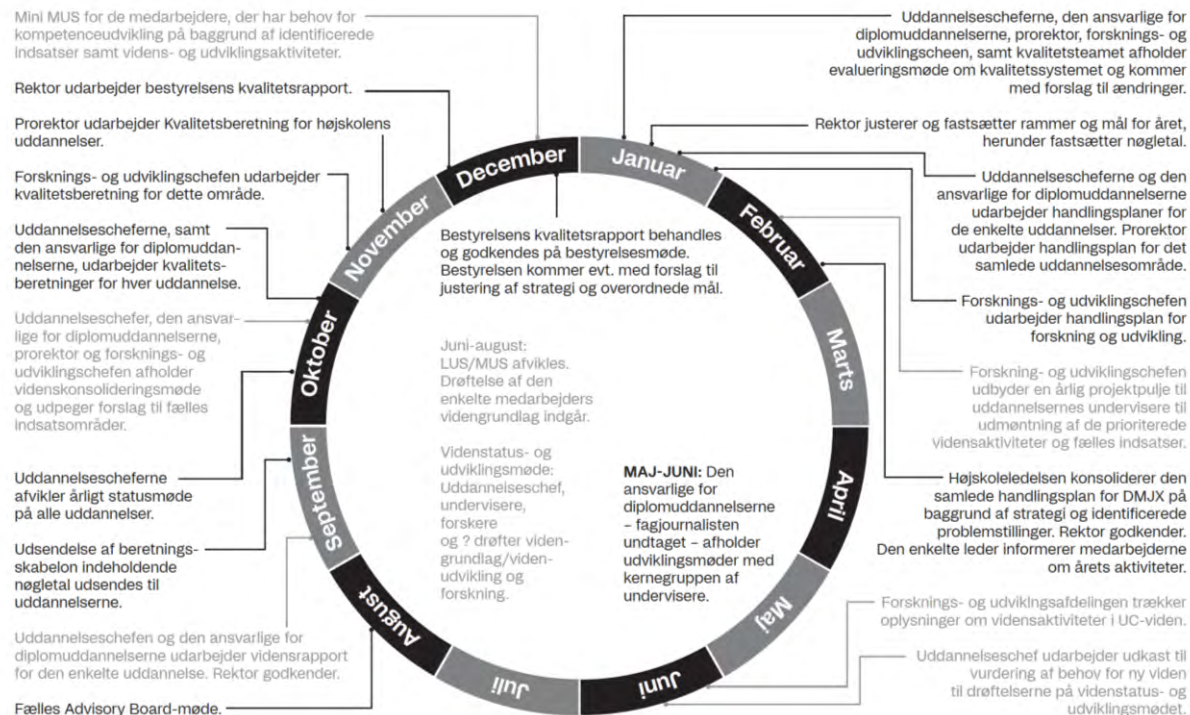
uddannelses kvalitetsberetning skal systematisk afrapportere den uddannelsesfaglige kvalitet, således at rektoratet og uddannelseschefen selv bliver opmærksomme på problemstillinger og kan håndtere eventuelle udfordringer (supplerende selvevalueringsrapport, s. 216).

På diplomuddannelserne er det uddannelseskoordinatoren, som skal udarbejde en samlet kvalitetsberetning. Diplomuddannelsen i fagjournalistik indgår dog i kvalitetsberetningen for grunduddannelsen i journalistik med separate opgørelser og analyser. De øvrige fire diplomuddannelser indgår i en samlet kvalitetsberetning for diplomuddannelserne, hvor nøgletal er opgjort for hver enkelt diplomuddannelse (supplerende selvevalueringsrapport, s. 534-551).

Udarbejdelse

Ledelsessekretariatet skal understøtte beretningsprocessen, bl.a. ved at udarbejde en nøgletalspublikation med alle DMJX'

Årshjul for beretningsprocessen og videngrundlaget



Kilde: supplerende selvevalueringsrapport, s. 49.

nøgletal, som sekretariatet udsender i september. En oversigt over de anvendte nøgletal fremgår af skemaet på side 22. Ledelsessekretariatet skal sende nøgletalspublikationen og præudfyldte skabeloner til kvalitetsberetningerne for hver uddannelse til uddannelsescheferne. Skabelonen skal for hver uddannelse præudfyldes med relevant ledelsesinformation og farvemærker for nøgletal, der overskrider DMJX' fælles grænseværdier. Det er FoU-afdelingen, som skal opgøre nøgletallene for videngrundlaget og markere uopfyldte grænseværdier med rødt (supplerende selvevalueringsrapport, s. 217).

Uddannelseschefen skal drøfte alle resultater med underviserne på et årligt statusmøde, som har to faste dagsordenspunkter: (1) status på sidste års handeltag, (2) præsentation af hovedtendenser i uddannelsernes nøgletal. På mødet deltager der også studenterrepræsentanter. På baggrund af ovenstående proces skal hver uddannelseschef vurdere udfordringer inden for sit uddannelsesområde og foreslå målsætninger for indsatser eller konkrete indsatser, stilet til prorektor (supplerende selvevalueringsrapport, s. 216 og 395).

Indhold

Kvalitetsberetningens indhold er fastlagt i en skabelon, som består af fem dele:

- Årets handlingsplan
- Niveau, indhold og tilrettelæggelse
- Relevans
- Videngrundlag
- Konklusion.

Indledningsvist skal uddannelseschefen beskrive status på indsatser fra sidste års handlingsplan ved at angive, hvilke indsatser der er gennemført, delvist gennemført eller ikke gennemført, og hvornår ikke gennemførte indsatser forventes afsluttet. De øvrige dele af beretningen, som er oplistet ovenfor, behandles i tre underafsnit: (1) Analyse af anførte relevante nøgletal og andre resultater, (2) Status på aktuelle udfordringer og (3) Forslag til indsatser eller

målsætninger for indsatser (supplerende selvevalueringsrapport, s. 445). Kvalitetsberetningen skal afsluttes med en konklusion, som indeholder en helhedsvurdering af uddannelsens kvalitet, en prioritering af udfordringer og forslag om (målsætninger for) indsatser for at imødekomme disse (supplerende selvevalueringsrapport, s. 467).

Akkrediteringspanelet har for 2020 set alle grunduddannelsernes kvalitetsberetninger og diplomuddannelsernes kvalitetsberetning. For 2021 har panelet set kvalitetsberetninger for henholdsvis fotojournalistikuddannelsen og kommunikationsuddannelsen.

Kvalitetsberetningerne for uddannelserne forholder sig systematisk sig til røde nøgletal, hvilket akkrediteringspanelet har set eksempler på vedrørende både kommunikationsuddannelsen og fotojournalistikuddannelsen. På kommunikationsuddannelsen har uddannelseschefen reageret på røde nøgletal for praktikevaluering for 6. semester i uddannelsens kvalitetsberetning for 2021, og uddannelseschefen har på den baggrund taget initiativ til nye tiltag. Der er også behandling af kvalitative data – fx behandles under temaet relevans dimittendundersøgelser og drøftelser i advisoryboardet, som munder ud i en plan om at prioritere faglig udvikling inden for tre områder, hvor der er stigende efterspørgsel blandt aftagerne (audit trail 1, s. 199 og 206-208). Fotojournalistikuddannelsens kvalitetsberetning for 2021 indeholder også et nøgletal for overskridelse af normeret tid, som overskrider grænseværdien. Uddannelseschefen forholder sig til dette nøgletal og forklarer det bl.a. med, at en nu udfaset version af studieordningen gav mulighed for at tage på udveksling på uddannelsens sidste semester, hvilket ofte forlængede studiet (audit trail 1, s. 145-146). I kvalitetsberetningen for journalistik for 2020 indgår diplomuddannelsen i fagjournalistik med separate analyser og egen handlingsplan.



Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsernes årlige kvalitetsberetninger fungerer som et nyttigt afrapporterings- og opfølgningstværværktøj. Uddannelsesledelsen bruger kvalitetsberetningen til at gøre status over informationer om kvalitet og relevans fra mange informationskilder, og panelet vurderer, at identificerede udfordringer adresseres gennem kvalitetsberetningen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsernes kvalitetsberetninger har en vigtig funktion i ledelsesinformationssystemet, da de sikrer et klart fokus på kvaliteten af den enkelte uddannelse, som manglede ved den oprindelige akkreditering. Beretningerne giver rektoratet grundlag for at vurdere kvaliteten af hvert enkelt uddannelsesudbud.

3. Kvalitetsberetningen for FoU

FoU-chefen skal udarbejde en årlig kvalitetsberetning for forskning og udvikling på DMJX ifølge *Retningslinje for den årlige beretningsproces* (supplerende selvevalueringsrapport, s. 217). Formålet med kvalitetsberetningen er at skabe et overblik over de eksisterende videnopgørelser og analysere videnbehovet, stilet til rektoratet. Analysen skal inddrage de kvartalsvise opgørelser over FoU-projekter og den strategiske rammekontrakt. Den første kvalitetsberetning for forskning og udvikling blev udarbejdet i 2020 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 53).

Udarbejdelse

Kvalitetsberetningen bygger på det arbejde, der foregår på de enkelte uddannelser i forbindelse med vidensrapporterne (se kriterium III) og et videnkonsolideringsmøde, der inddrager alle uddannelsescheferne, og hvor DMJX' nøgletal for videngrundlaget også skal indgå. FoU-chefen samler op på statusopgørelser og analyser, der har inddraget uddannelsernes undervisere og uddannelsescheferne (supplerende selvevalueringsrapport, s. 217).

Indhold

Beretningens indhold er fastlagt i en skabelon, som består af fire dele:

- Status på årets handlingsplan
- Status på handlingsplanens strategiske indsatser
- Mål og resultater
- Konklusion.

(Supplerende selvevalueringsrapport, s. 171-172).

I første del skal FoU-chefen beskrive en overordnet status på årets handlingsplan. Den beskriver FoU-afdelingens hovedfokus i perioden efterfulgt af en status over, om formålene med de beskrevne fokusområder er opfyldt. Handlingsplanen følger samme skabelon, som anvendes til opfølgning på uddannelsernes kvalitetsberetning. For hvert område fremgår begrundelsen for indsatsen, fx at det at DMJX ønsker flere projekter med ekstern finansiering begrundes indsatsen "Indskærpe kravet om ekstern finansiering" (audit trail 1, s. 220). FoU-chefen skal også angive, om indsatsen er gennemført, delvist gennemført eller ikke gennemført, og hvornår eventuelle ikke gennemførte indsatser forventes at blive afsluttet. I anden del gør FoU-chefen status over handlingsplanens strategiske indsatser fordelt på de fire FoU-centre ved hjælp af et skema, som indeholder tre kolonner: (1) Indsatsområder, (2) Status og (3) Refleksion over, hvad det har betydet for kvaliteten. I tredje del skal FoU-chefen gøre status over mål og forskningsresultater ved hjælp af DMJX' nøgletal for videngrundlaget og status over andre aktiviteter samt forslag til indsatser eller målsætninger. Fjerde del er en konklusion på beretningens statusopgørelse (audit trail 1, 220-233).

Akkrediteringspanelet har set kvalitetsberetningerne for 2020 og 2021 samt DMJX' fælles løbende handlingsplan for 2021.

FoU-chefen beskriver syv fokusområder i den første kvalitetsberetning for FoU. Flere af fokusområderne handler om etablering

og udvikling af FoU-afdelingens FoU-centre og sekretariat samt ansættelse af forskere. Indsatsen om oprettelse af en ph.d.-skole er bortfaldet ifølge statussen for de enkelte indsatser i handlingsplanen for 2020. FoU-chefen begrundet denne beslutning med en ministeriel beslutning om at give universiteterne monopol på at oprette ph.d.-skoler (supplerende selvevalueringsrapport, s. 175-176).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at den årlige FoU-kvalitetsberetning fungerer som et nyttigt afrapporterings- og opfølgningsværktøj. FoU-chefen bruger kvalitetsberetningen til at gøre status over fokusområder og strategiske indsatser. De strategiske indsatser viser, hvordan FoU-afdelingen har gennemgået en stor udvikling siden etableringen i 2019 og indtil nu, hvor der som planlagt bl.a. er etableret en FoU-afdeling med fire FoU-centre og en stigning i antallet af projekter med ekstern finansiering i overensstemmelse med strategien. Processen bag rapporten, der inddrager arbejdet med opgørelse og analyse af videnaktiviteter på uddannelserne, understreger, at DMJX nu arbejder med udgangspunkt i, at også FoU-projekter besluttet på baggrund af en analyse af status på uddannelsernes videngrundlag.

4. Kvalitetsberetningen for DMJX' uddannelser (samlet)

Beretningen gør status over kvalitet og relevans samt udviklingsbehov for alle uddannelserne på DMJX.

Udarbejdelse

Prorektor udarbejder den samlede kvalitetsberetning for DMJX' uddannelser. Det skal ske på baggrund af alle uddannelsernes kvalitetsberetninger. I beretningen skal prorektor komme med forslag til eventuelle tværgående indsatser på baggrund af analyser af beretningerne for de enkelte uddannelser. Beretningen udarbejdes hvert år

i november ifølge *Retningslinje for den årlige beretningsproces* (supplerende selvevalueringsrapport, s. 217).

Indhold

Kvalitetsberetningens indhold er fastlagt i en skabelon, som består af fire overordnede dele, der svarer til beretningerne for de enkelte uddannelser. I denne rapport er der altså overblik på tværs af uddannelserne over den centrale kvalitetsinformation, herunder nøgletallene, og over udviklingsområder. Akkrediteringspanelet har set kvalitetsberetningerne for 2019 og 2020.

Akkrediteringspanelet har set eksempler i begge kvalitetsberetninger, hvor prorektor har forholdt sig til problemtyper, der går igen på tværs af uddannelser. Fx overskriver journalistikuddannelsen, fotojournalistikuddannelsen og fotografisk kommunikation markant grænseværdien for de studendes gennemførelsestid. I 2019 drøftede prorektor tallene med underviserne og de studerende, fremgår det af kvalitetsberetningen for 2019. Det drejer sig særligt om fotojournalistikuddannelsen med en gennemførelsestid på 25 %, hvor DMJX' grænseværdi er 75 %. Mange studerende tager orlov efter praktik. Det er et meget hårdt forløb at være i praktik, forklarer de studerende. Der indgår også en generel drøftelse af, hvor ressourcestærke de studerende er, og om sårbare studerende kan være årsagen. Kvalitetsberetningen konkluderer på baggrund af analyserne på de enkelte uddannelser, at der ikke er tale om et generelt problem, der kræver en tværgående indsats (supplerende selvevalueringsrapport, s. 565).

I 2020 overskred journalistikuddannelsen, fotojournalistikuddannelsen og fotografisk kommunikation stadig grænseværdien for de studendes gennemførelsestid. Problemet var desuden blevet større. Fx for fotojournalistikuddannelsen, hvor gennemførelsen var faldet fra 25 % til 13 % for studieåret 2019/20, og studerende fra tv- og medietilrettelæggelsesuddannelsen overskri-



der nu også, dog i mindre grad, grænseværdien for gennemførelsestid (71 %) (supplerende selvevalueringsrapport, s. 592). Prorektor forslår en fælles indsats, som skal gennemføres i første kvartal 2021 for at øge antallet af studerende, der gennemfører deres studie på kortere tid og dermed lever op til DMJX' grænseværdi på 75 %. Beretningen henviser til gennemførte workshops med alle medarbejdere om sårbare unge for at nedbringe frafaldet på uddannelserne, som blev gennemført i foråret 2020. Der refereres også til et igangværende trivselsprojekt, som er et pilotprojekt på kommunikationsuddannelsen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 573 og 600).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at prorektors årlige kvalitetsberetning fungerer som et nyttigt afrapporterings- og opfølgningsværktøj. Prorektor bruger kvalitetsberetningen til at gøre status over fokusområder og strategiske indsatser på de enkelte uddannelser og på tværs af uddannelser med henblik på at formulere målsætninger for indsatser, der går på tværs af flere uddannelser.

5. Bestyrelsens kvalitetsrapport

Rektor skal udarbejde bestyrelsens kvalitetsrapport på baggrund af kvalitetsberetningen for højskolens uddannelser og kvalitetsberetningen for forskning og udvikling (supplerende selvevalueringsrapport, s. 53).

Udarbejdelse

Kvalitetsrapporten skal gøre status over alle DMJX' resultater og foreslå tværgående målsætninger eller indsatser, der indfrier DMJX' strategiske mål. Bestyrelsen behandler kvalitetsrapporten i december, og herefter udarbejdes en overordnet handlingsplan for hele DMJX (supplerende selvevalueringsrapport, s. 217-218).

Indhold

Kvalitetsrapportens indhold er fastlagt i en skabelon, som består af seks overordnede dele:

1. Overblik over den uddannelsesfaglige kvalitet
2. Målområdernes uddannelsesfaglige kvalitet
3. Helhedsvurdering af den uddannelsesfaglige kvalitet inden for målområderne
4. Status på FoU-afdelingens mål og indsatser
5. Status på strategiske indsatser
6. Status på årets kvalitetsarbejde

Kvalitetsrapporten indledes med et generelt referat af årets aktiviteter og begivenheder. Første del af rapporten om uddannelseskvaliteten skal give et overblik over grunduddannelsernes kvalitet ved hjælp af status på målopfyldelsen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 617-618).

Anden del af kvalitetsrapporten skal samle op på målområdernes opfyldelse og identificere områder, som ligger under grænseværdien (supplerende selvevalueringsrapport, s. 619). Tredje del af kvalitetsrapporten skal beskrive den samlede kvalitet på tværs af uddannelserne inden for målområderne. Fjerde del af kvalitetsrapporten skal samle op på status på FoU-afdelingens mål og indsatser (supplerende selvevalueringsrapport, s. 626). Femte del af kvalitetsrapporten gør status over strategiske indsatser via et skema med emnerne aktivitet, mål, succeskriterier og status, hvor status på hver aktivitet markeres med enten grøn, gul eller rød, alt efter om aktiviteten er gennemført, delvist gennemført eller ikke gennemført (supplerende selvevalueringsrapport, s. 628). Sjette del af kvalitetsrapporten skal beskrive forslag til strategiske målsætninger eller indsatser ved hjælp af samme skema som det, der er beskrevet ovenfor (supplerende selvevalueringsrapport, s. 630). Kvalitetsrapportens sidste del skal kort gøre status over årets kvalitetsarbejde (supplerende selvevalueringsrapport, s. 632).

Akkrediteringspanelet har set bestyrelsens kvalitetsrapport for hhv. 2019 og 2020. Rektor kommenterer tendenser, som optræder i nøgletal og resultater fra kvalitetsberetningen for forskning og udvikling og kvalitetsberetningen for højskolens uddannelser. Rektor vurderer, at områderne gennemførelse, frafald og ledighed er gensidigt afhængige af hinanden, og at problemstillingen skal imødegås med en målrettet indsats. I sjette del af kvalitetsrapporten for 2020 opfordrer rektor bl.a. til fokus på gennemførelse og frafald efter identificering af problemstillinger på området (supplerende selvevalueringsrapport, s. 618).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at bestyrelsens kvalitetsrapport fungerer som et redskab til, at bestyrelsen kan opnå et overblik over udviklingen i kvaliteten på DMJX, forholde udviklingen til den overordnede strategi og på den baggrund træffe strategiske beslutninger, som rektoratet har ansvar for at implementere.

Handlingsplaner

Rektoratet og uddannelsescheferne skal i løbet af februar udarbejde handlingsplaner for deres respektive områder. Dvs. at uddannelsescheferne lægger planer på uddannelsesniveau, og rektoratet lægger planer på institutionsniveau. Planerne drøftes på et fælles møde med afsæt i drøftelsen af bestyrelsens kvalitetsrapport i februar og samles i én samlet handlingsplan for DMJX. Rektor skal i marts godkende den overordnede handlingsplan, som udarbejdes efter en skabelon (supplerende selvevalueringsrapport, s. 53).

Handlingsplanen er struktureret med afsnit om overordnede indsatser, om administration og fælles funktioner, om uddannelserne, forskning og udvikling og om Center for Pædagogisk Udvikling og Digitalisering (supplerende selvevalueringsrapport, s. 685). I den samlede plan er indsatserne for de enkelte uddannelser ikke detaljeret givet, men opsummeret i en beskrivelse af overordnede mål og indsatser. Alle handlingsplaner er i øvrigt organiseret i et skema, som indeholder punkterne udfordringer, ansvarlig chef, indsats, mål og succeskriterier (supplerende selvevalueringsrapport, s. 689).

Principmodel for den årlige beretningsproces

BESTYRELSE			
▼ Justering af strategi og overordnede mål	▲ Bestyrelsens kvalitetsrapport		▼ Justering af strategi og overordnede mål
REKTOR			
▼ Justering og fastsættelse af rammer og mål for året, herunder fastsættelse af nøgletal	▲ Kvalitetsberetning for Forskning og Udvikling	▲ Kvalitetsberetning for højskolens uddannelser	▼ Justering og fastsættelse af rammer og mål for året, herunder fastsættelse af nøgletal
FORSKNINGS- OG UDVIKLINGSCHEF		PROREKTOR FOR UDDANNELSE	
▼ Handlingsplan for Forskning og Udvikling		▲ Kvalitetsberetning fra hver uddannelse	▼ Handlingsplan for uddannelserne
▼ Samlet handlingsplan for DMJX			▼ Samlet handlingsplan for DMJX
Forsknings- og udviklingsaktiviteter		Studieaktiviteter på uddannelser	

Kilde: supplerende selvevalueringsrapport, s. 52.



DMJX har også en løbende handlingsplan, som udarbejdes på baggrund af den overordnede handlingsplan. Denne plan skal indeholde samtlige iværksatte indsatser i de enkelte afdelinger og følger samme logik som den overordnede handlingsplan for DMJX' indsatser. Nogle indsatser er videreførte indsatser fra tidligere år. Planen fungerer som en operationel handleplan, og de enkelte indsatser og succeskriterier for hver uddannelse fremgår af den. Planen skal genbesøges og justeres fem gange årligt (supplerende selvevalueringsrapport, s. 700).

Akkrediteringspanelet har set DMJX' handlingsplaner for 2020 og 2021 samt den løbende handlingsplan for 2021.

Akkrediteringspanelet har set, at identificerede problemstillinger om fx stort frafald, lav studieintensitet og forlænget gennemførelsestid har ført til beslutning om en tværgående indsats om trivsel. DMJX har bl.a. gennemført et trivselsprojekt i 2021, "Designing your life". Det er igangsat som pilotprojekt på kommunikationsuddannelsen i samarbejde med FoU-afdelingen (audit trail 1, s. 192). Trivsel blandt de studerende og medarbejderne har også været en strategisk satsning i DMJX' forretningsstrategi for 2018-22 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 96-110).

På uddannelsesniveau fremgår det af den løbende handlingsplan, at fx fotojournalistik har to indsatser for at forbedre uddannelsens videngrundlag og teoretiske niveau, hhv. at igangsætte to udviklingsprojekter og at øge det teoretiske pensum og tilrettelæggelsen af inddragelse af pensum i undervisningen i forbindelse med justering af fagbeskrivelserne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at rektoratet prioriterer udviklingsområder og træffer beslutning om tværgående indsatser.

Handlingsplaner for uddannelserne fremgår af den løbende handlingsplan, og akkrediteringspanelet vurderer, at der er sammenhæng mellem identificerede udviklingsbehov, indsatser og succeskriterier.

Evaluerings af DMJX' kvalitets-system

DMJX' uddannelser og relevante afdelinger skal hvert år evaluere kvalitetssikringssystemet som en afslutning på beretningsprocessen. Formålet er bl.a. at tilpasse og optimere kvalitetssikringens processer bedst muligt og samtidig imødekomme eksterne krav (supplerende selvevalueringsrapport, s. 293).

Akkrediteringspanelet har set evalueringer af systemet for 2020 og 2021.

DMJX evaluerer dels behov for ændringer i kvalitetssikringsmodel, årshjul og nøgletal, dels systemets fem centrale processer:

1. Beretningsproces
2. Sikring af videngrundlag
3. Evaluering af hele uddannelser
4. Studenterrettede evalueringer
5. Relevans

Kvalitetsteamets forslag til justeringer af kvalitetsarbejdet kan fremgå af evalueringen, har akkrediteringspanelet set i evalueringen for 2020 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 282).

Akkrediteringspanelet drøftede med DMJX, hvordan den nuværende beretningsproces for videngrundlaget bedst muligt kunne tilpasses DMJX' organisering og praksis.

Rektoratet overvejer at nedbringe kaden-
cen for udarbejdelse af vidensrapporterne til hvert andet år, fortalte medlemmerne af rektoratet under besøget. Deres begrundelse er, at videnaktiviteter typisk strækker sig over en længere periode. Så den nuværende årlige kadence for status giver flere gentagelser af videreførte aktiviteter og bidrager ikke nødvendigvis til et bedre overblik.

Skal der være en fælles eller to separate vidensrapporter for journalistik og fotojournalistik, drøftede akkrediteringspanelet også med uddannelseschefen. Gør det overblikket mindre og tilmed arbejdsbyrden større at dele videngrundlaget op i to vidensrapporter, når der foregår stor grad af faglig samlæsning mellem de to uddannelser, var panelets overvejelse inden besøget. Besøget gav et vigtigt input til panelets forståelse af, hvordan den nuværende organisering mellem journalistik og fotojournalistik giver mening for uddannelseschefen. Denne får bedst et overblik over behov relateret til videngrundlaget ved at udarbejde to vidensrapporter. Dels bidrager uddannelseschefens datagrundlag fra UC Viden for alle underviserne, dels er fagmiljøerne ikke så store, at de er svære at overskue. Separate vidensrapporter understøtter også i højere grad, at fotojournalistik opretholder sin status som en særskilt uddannelse, fortalte uddannelseschefen under besøget.

Nøgletal og grænseværdier

Rektoratet og uddannelsescheferne anvender 25 nøgletal og grænseværdier som et led i vurderingen af, om udbuddene og uddannelserne samt DMJX som helhed lever op til den ønskede kvalitet og relevans.

DMJX' aktuelle nøgletal og grænseværdier ses i tabel 1 med ansvarsfordelingen mellem studieadministrationen, kvalitetsteamet og FoU-afdelingen. Nøgletallene viser resultater af forskellige løbende interne og eksterne undersøgelser, evalueringer og opgørelser (supplerende selvevalueringsrapport, s. 727).

Nøgletallene skal drøftes og eventuelt justeres årligt i rektoratet, når bestyrelsen har godkendt sin kvalitetsberetning (supplerende selvevalueringsrapport, s. 716). Det er krævende at måle på mange nøgletal, men de giver mening for os, fortalte rektor på det indledende møde på DMJX. DMJX arbejder med at forfine systemet. De vil

gerne justere mængden af nøgletal og niveauet for grænseværdierne, fremgik det af det indledende møde på DMJX.

Det er halvdelen af nøgletallene, der bliver opgjort for hvert udbud af kommunikationsuddannelsen, som er den eneste af DMJX' uddannelser med mere end ét udbud.



Tabel 1. Overblik over nøgletal

Område	Nøgletal	Ansvar
Niveau, indhold og tilrettelæggelse	1. Evaluering af læringsudbytte	Admin.
	2. Frafald efter 1. studieår	Admin.
	3. Gennemførelse inden for normeret tid plus fire måneder	Admin.
	4. Fortsat indskrevne (efter normeret tid + fire måneder)	Admin.
	5. Frafald (i alt per optag –inden for normeret tid + fire måneder)	Admin.
	6. Overskridelse af normeret tid opgjort i måneder	Kval. team
	7. Karaktergennemsnit for bachelorprojekter	Admin.
	8. Studerendes vurdering af studiemiljø	Admin.
	9. Studieaktivitet (intensitet)	Kval. team
	10. Evaluering af praktik – sammenhæng mellem undervisning og praktik	Admin.
	11. Udgående mobilitet	Admin.
	12. Overensstemmelse (mellem elementer i undervisningen)	Kval. team
	13. Konstruktiv feedback	Kval. team
	14. Interesse og motivation	Kval. team
	15. Støtte fra medstuderende	Kval. team
	16. Underviserinteraktion	Kval. team
	17. Læring for forståelse	Kval. team
Relevans	18. Dimittenders ledighed i 4-7 kvartal	Kval. team
	19. Arbejdsmarkedsstatus 12-23 måneder efter fuldførelse	Kval. team
	20. Nye dimittenders evaluering af deres uddannelse 3 år efter endt uddannelse	Admin.
	21. Andel selvstændige dimittender	Kval. team
Videngrundlag	22. Antal FoU-projekter i samarbejde med eksterne, der har ført til peer-reviewet publikation	FoU
	23. Antal undervisere, der på baggrund af FoU-projekter har publiceret	FoU
	24. Antal publikationer og heraf antal BFI-produkter	FoU
	25. Samlet antal FoU-projekter	FoU
Diplom og akademi	1. Evaluering af læringsudbytte	Admin.
	7. Karaktergennemsnit for bachelorprojekter	Admin.
	8. Studerendes vurdering af studiemiljø	Admin.
	20. Nye dimittenders evaluering af deres uddannelse 3 år efter endt uddannelse	Admin.

Kilde: supplerende selvevalueringsrapport, s. 727.

Tabel 2. DMJX' nøgletal opgjort på kommunikationsuddannelsen

Nøgletal
1. Evaluering af læringsudbytte
2. Frafald efter første studieår
3. Gennemførelse inden for normeret tid + fire måneder
4. Fortsat indskrevne (efter normeret tid plus fire måneder)
5. Frafald (i alt per optag – inden for normeret tid fire måneder)
6. Overskridelse af normeret tid opgjort i måneder
7. Karaktergennemsnit for bachelorprojekter
8. Studerendes vurdering af studiemiljø
9. Studieaktivitet (intensitet)
10. Evaluering af praktik – sammenhæng mellem undervisning og praktik
11. Udgående mobilitet
12. Overensstemmelse (mellem elementer i undervisningen)
13. Konstruktiv feedback
14. Interesse og motivation
15. Støtte fra medstuderende
16. Underviserinteraktion
17. Læring for forståelse
18. Dimittenders ledighed fire-syv kvartaler efter dimission
19. Arbejdsmarkedsstatus 12-23 måneder efter fuldførelse
20. Nye dimittenders evaluering af deres uddannelse tre år efter endt uddannelse
21. Andel selvstændige dimittender
22. Antal FoU-projekter i samarbejde med eksterne, der har ført til peer-reviewet publikation
23. Antal undervisere, der på baggrund af FoU-projekter har publiceret
24. Antal publikationer og heraf antal BFI-produkter
25. Samlet antal FoU-projekter

* Blå betyder, at nøgletallet er opgjort per udbud.

Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af kvalitetsberetningen for kommunikation for 2021 og supplerende selv-evalueringsrapport, s. 727-737.

Diskussion og vurdering

Der er en del detaljerede og delvist overlappende nøgletal i DMJX' løbende monitoring. Der er især overlap mellem nøgletallene 2-6. Det er ikke klart for akkrediteringspanelet, hvorfor det kun er nogle af nøgletallene, der opgøres separat for de to udbud af kommunikationsuddannelsen. Men samlet set vurderer panelet, at DMJX siden den oprindelige akkreditering nu monitorerer relevante nøgletal og har sat grænseværdier for dem.

Samlet vurdering af kriterium I og kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

DMJX har formuleret en strategi og en kvalitetspolitik, som er retningsgivende for kvalitetssikringsarbejdet på institutionen. Der er opbygget et kvalitetssikringssystem, hvor der er en tydelig sammenhæng mellem kvalitetspolitikken og de operationelle retningslinjer, rapportskabeloner og øvrige kvalitetssikringsredskaber.

Kvalitetssikringssystemet omfatter alle udbud, og akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringen er velforankret i ledelsen på uddannelses- og institutionsniveau. Rektor, prorektor og FoU-chefen har et tæt, løbende samarbejde og en systematisk dialog med uddannelsescheferne. Uddannelsescheferne har en central rolle i kvalitetssikringsarbejdet, og akkrediteringspanelet har bemærket, at alle relevante grupper kender uddannelseschefernes rolle i kvalitetssikringsarbejdet. Der er generelt en klar fordeling af opgaver og ansvar.

Kvalitetssikringsarbejdet gennemføres løbende, systematisk og målrettet: Rektoratet og uddannelsesledelsen får viden om kvaliteten og relevansen af uddannelserne, og kvalitetsfremmende initiativer bliver planmæssigt udmøntet på udbuds-, uddannelses- og institutionsniveau. Der er et årshjul, som understøtter det løbende arbejde.



Kvalitetsberetningerne for de enkelte uddannelser har en vigtig funktion i det løbende kvalitetssikringsarbejde. Disse kvalitetsberetninger giver et samlet overblik over kvaliteten på hver enkelt uddannelse med en stor mængde information, der danner grundlag for uddannelseschefens analyse og dialog med underviserne.

Kvalitetssikringssystemet indsamler løbende relevante data og har klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling. Identificerede udviklingsbehov bliver omsat til handlingsplaner, der bliver fulgt op løbende.

Udviklingsbehov og -muligheder bliver systematisk vurderet med udgangspunkt i den enkelte uddannelses behov. Samtidig er det muligt på institutionsniveau at se på tværs af alle uddannelsernes kvalitet og relevans i forbindelse med bestyrelsens kvalitetsberetning.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium III var delvist tilfredsstillende opfyldt. Kritikken af DMJX' kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag tog afsæt i to centrale udfordringer: (1) Identificering og dækning uddannelsernes videnbehov. Der var ikke en organisatorisk systematik i forbindelse med sikring af videngrundlaget for den enkelte uddannelse. (2) Strategi og grundlag for at iværksætte videnaktiviteter, som skulle sikre udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag, var ikke tilstrækkelige. DMJX' videnaktiviteter var primært orienterede mod en generel videnproduktion. Det var ikke klart, hvordan udviklingen af kerneområder for den enkelte uddannelse systematisk blev drøftet, og på hvilket grundlag prioriteringer af nye videnaktiviteter blev igangsat (akkrediteringsrapport 2018, s. 45).

Ændringer siden sidst

I arbejdet med kvaliteten af uddannelsernes videngrundlag har DMJX foretaget ændringer på strategi- og procedureniveau samt med hensyn til organiseringen. De nye, større tiltag er:

- Ny FoU-strategi
- Ny retningslinje for sikring af uddannelsernes videngrundlag
- Introduktion af en årlig vidensrapport på uddannelserne
- Oprettelse af fire forsknings- og udviklingscentre (FoU-centre)
- Oprettelse af en FoU-afdeling, som skal danne ramme om FoU-projekter på DMJX og dække uddannelsernes videnbehov
- Ansættelse af seks nye docenter i 2020

(Supplerende selvevalueringsrapport, s. 63-64 og 173, og FoU-kvalitetsberetningen for 2021).

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med opfølgningen på den oprindelige akkreditering vurderet de dele af kriterium III, der fik kritik:

- DMJX' identificering og dækning uddannelsernes videnbehov
- DMJX' strategi for videnaktiviteter og ny viden i uddannelserne.

Akkrediteringspanelet har gennem audit trail 1 undersøgt, hvordan DMJX systematisk arbejder med identificering og dækning af videnbehovet for den enkelte uddannelse. Panelet har fokuseret på, hvordan uddannelserne følger udviklingen på relevante fagområder inden for FoU-arbejde og erhvervet i branchen. Panelet har også fokuseret på, hvordan undervisernes deltagelse i FoU-centre som ramme for videnaktiviteterne bidrager til sikring af ny viden for både undervisere og forskere.

Mål og rammer

DMJX har tre dokumenter, som formulerer mål og rammer for arbejdet med uddannelsernes videngrundlag: DMJX' forretningsstrategi, den strategiske rammekontrakt og FoU-strategien.

Forretningsstrategien og den strategiske rammekontrakt indeholder overordnede strategiske mål, der bl.a. relaterer sig til udviklingen af uddannelsernes videngrundlag. I forretningsstrategien (2022-26) vil DMJX fx særligt styrke det forskningsmæssige bidrag inden for demokrati, nye digitale teknologier og bæredygtige løsninger (supplerende selvevalueringsrapport, s. 39-40 og 99).

FoU-strategien skal sætte retningen for DMJX' FoU-aktiviteter gældende fra 2019.



Det gør den bl.a. ved at definere succesindikatorer for strategiens målopfyldelse. I etableringsfasen af FoU-afdelingen har DMJX primært haft fokus på oprettelse af mødefora og FoU-centre, der skal skabe en kobling mellem FoU-afdelingens aktiviteter og uddannelsernes videngrundlag (supplerende selvevalueringsrapport, s. 135-145).

Uddannelsernes videnbehov

Akkrediteringspanelet har set på, hvordan DMJX systematisk arbejder med at identificere og prioritere behov i videngrundlaget for den enkelte uddannelse, som var en del af kritikken i den oprindelige akkrediteringsrapport.

DMJX' fælles nøgletal for videngrundlag

FoU-projekter i samarbejde med eksterne, der har ført til peer-reviewet publikation
Grænseværdi: 3,5

Undervisere, der på baggrund af FoU-projekt har publiceret
Grænseværdi: 10 undervisere

Publikationer og heraf antal BFI- produkter
Grænseværdi: 35 publikationer

Samlet antal FoU-projekter
Grænseværdi: 25 projekter

Kilde: supplerende selvevalueringsrapport, s. 736.

DMJX' fælles nøgletal, som fremgår af faktaboksen ovenfor er indikatorer for bl.a. behov i videngrundlaget.

Videnrapport

Udarbejdelse af videnrapporten skal give uddannelseschefen et overblik over, hvordan underviserens videnaktiviteter er tæt koblet til uddannelsens kerneområder, som et grundlag for uddannelseschefens prioriteringer af behov for ny viden (supplerende selvevalueringsrapport, s. 57).

Processen for udarbejdelse af videnrapporten består af fem trin, som foregår i perioden fra juni til oktober:

1. Registrering i UC Viden
2. Udarbejdelse af videnopgørelse
3. Afvikling af videnstatus- og udviklingsmøde
4. Møde med advisoryboard
5. Udarbejdelse af videnrapport.

Underviserne skal løbende registrere deres videnaktiviteter i professionshøjskolernes fælles videndatabase, UC Viden, og FoU-afdelingen skal lave et dataudtræk af disse informationer til uddannelseschefen i juni. Underviserne på diplomuddannelserne skal blot opdatere deres CV.

Videnopgørelsen er et centralt redskab til identificeringen af videnbehov for den enkelte uddannelse (supplerende selvevalueringsrapport, s. 232). Uddannelseschefen skal udarbejde en videnopgørelse med afsæt i registreringerne i UC Viden. Videnopgørelsen skal understøtte uddannelseschefens overblik over videnaktiviteter koblet til uddannelsernes kerneområder og nye behov.

Uddannelseschefen skal på baggrund af videnopgørelsen evaluere årets videnaktiviteter og kerneområdernes behov for ny viden på et videnstatus- og udviklingsmøde med undervisere og tilknyttede forskere fra FoU-afdelingen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 233). De skal for hvert kerneområde drøfte, dels hvilken viden aktiviteterne har tilført kerneområderne, dels hvilke behov for eventuelle nye aktiviteter der er (supplerende selvevalueringsrapport, s. 241).

Drøftelsen af videnopgørelsen udmønter sig i en samlet status i videnrapporten, som udarbejdes i oktober og består af: (1) Status på sidste års indsatser, der beskriver indsatser for hvert faglige kerneområde på uddannelsen, status på indsatsen og om indsatsen er gennemført, delvist gen-

nemført eller ikke gennemført. (2) Videnopgørelse inkl. vurdering af behov og indsatser. For hvert kerneområde vurderes behovet for ny viden, forslag til eventuelle indsatser og eventuelt videreførelse af igangværende indsatser, som skal dække det identificerede behov. (3) Overblik og prioritering af det kommende års behov for nye videnaktiviteter og indsatser for hvert kerneområde (audit trail 1, s. 120-135). Inden prioritering af det kommende års behov for nye videnaktiviteter og indsatser skal uddannelseschefen rådføre sig med uddannelsens advisoryboard om nye tendenser i branchen. Tredje del af vidensrapporten indgår efterfølgende som vurdering af behovet for nye videnaktiviteter for den enkelte uddannelse i uddannelsens samlede kvalitetsberetning (audit trail 1, s. 210-212).

Vidensrapporten skal godkendes af prorektor og FoU-chefen (supplerende selvevalueringssrapport, s. 57).

Akkrediteringspanelet har set vidensrapporterne for 2020 og 2021 for hhv. fotojournalistikuddannelsen og kommunikationsuddannelsen.

En videnaktivitet kan tilføjes flere kerneområder, og den kan gå på tværs af årene, fx nævnes gennemførelse af en kursusrække for studerende i hovedstaden Kairo i begge vidensrapporter for fotojournalistikuddannelsen. En videnaktivitet har en eller flere ansvarlige undervisere eller docenter tilknyttet (audit trail 1, s. 169-185).

Uddannelseschefen for kommunikationsuddannelsen identificerede i vidensrapporten for 2020, at de studerende skal have bedre økonomisk forståelse, hvilket blev prioriteret som en indsats i kerneområde 4, "samfundsaglige forhold, økonomi og forretningsforståelse" (supplerende selvevalueringssrapport, s. 784). I kommunikationsuddannelsens vidensrapport for 2021 er indsatsen delvist gennemført, idet der er arbejdet med indsamling og analyse af empiri til forskningsprojektet "Hvad er økonomi?".

Indsatsen fremgår også af vidensrapportens tredje del, som løftes ind i uddannelsens kvalitetsberetning (audit trail 1, s. 172 og 186).

Uddannelseschefen for fotojournalistikuddannelsen identificerede i vidensrapporten for 2020, at undervisningen inden for kerneområde 2, "Fotoets, fotojournalistikens og mediernes rolle i demokratiske processer", havde brug for at blive styrket. DMJX' igangværende udviklingsprojekt "Dialogue" blev identificeret som en ressource til at styrke kerneområdet, hvilket blev prioriteret som videreført indsats, og den fremgår af uddannelsens kvalitetsberetning for 2021 (audit trail 1, s. 107, og supplerende selvevalueringssrapport, s. 411).

Videnkonsolideringsmøde

Formålet er en fælles drøftelse af behovet for videnaktiviteter og prioriteringer på tværs af uddannelsesområder, som leder til valg af bl.a. temaer til FoU-projekter. I mødet deltager prorektor, FoU-chefen, uddannelseschefen og uddannelseskoordinatoren for diplomuddannelserne, ifølge *Koncept for videnkonsolideringsmøde*. Derudover deltager chefen for ledelsessekretariatet og kvalitetskoordinatoren (supplerende selvevalueringssrapport, s. 242).

Videnkonsolideringsmødet skal afvikles i oktober, efter at både vidensrapporterne er udarbejdet og MUS med alle medarbejdere er gennemført (audit trail 1, s. 168). Der er tre faste punkter på dagsordenen: (1) Prorektor og FoU-chefen præsenterer forslag til fælles indsatser, (2) Drøftelse af forslagene, (3) Evaluering af processen for videnopgørelse og vurdering af behovet for ny viden. Hver enkelt uddannelseschef fremlægger sine prioriteringer af indsatser i vidensrapporten på et individuelt formøde med prorektor og FoU-chefen (supplerende selvevalueringssrapport, s. 242).

Akkrediteringspanelet har set referatet fra videnkonsolideringsmødet i oktober 2020.



Igangsatte FoU-projekter på baggrund af sidste års indsatser er i opstartsfasen, fortalte FoU-chefen på mødet, og det blev besluttet at videreføre de eksisterende fire temaer for ansøgninger til projektpuljen for FoU-projekter. Temaerne er udvalgt med afsæt i anbefalinger fra DMJX' dimittendundersøgelse i 2019 (Seismonautanalysen) og drøftet med advisoryboardet på videnkonsolideringsmødet i 2019, fremgår det af bestyrelsens kvalitetsrapport for 2019 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 160). Projekttemaerne er: visuel storytelling, brugerforståelse, AI (og eventuelt anden robot- og højteknologi) og forretningsforståelse. FoU-chefen opfordrede uddannelsescheferne til at tage ansvar for, at underviserne udarbejder projektansøgninger, som tematisk modsvarer uddannelsernes behov (supplerende selvevalueringsrapport, s. 787).

Akkrediteringspanelet har set, at processen for udarbejdelse af vidensrapporten blev evalueret på videnkonsolideringsmødet. Det fremgik af evalueringen, at vidensstatus- og udviklingsmøderne i flere tilfælde i 2020 var blevet brugt til registrering af videnaktiviteter i UC Viden, fordi flere undervisere ikke havde gjort det forud for mødet (supplerende selvevalueringsrapport, s. 787). Under besøget fortalte flere uddannelseschefer, at registreringen i UC Viden nu fungerer, fordi uddannelsescheferne sender underviserne en påmindelse forud for deadline. UC Viden-registreringerne opleves i øvrigt som mere meningsfulde for underviserne, fordi de nye arbejdsstrukturer giver bedre mulighed for indflydelse og deltagelse i projekter, fortalte en underviser under besøget.

DMJX reflekterer over, hvordan de sikrer, at ny viden fra videnaktiviteterne kommer ind i undervisningen. Det fremgår som et ekstra punkt på videnkonsolideringsmødet. Her konstateres det, at ny viden bliver delt og koblet til undervisningen, fx i kraft af, at forskerne underviser 50 % af deres arbejdstid. Flere pegede også på, at vidende-

ling sker i FoU-centrene og magasinet MediaJournal (supplerende selvevalueringsrapport, s. 786-788). Underviserne bruger møderne i FoU-centrene til projektsparring, som i praksis også giver videndeling, fortalte flere undervisere under besøget.

Vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at vidensrapporten for en uddannelse fungerer som et nyttigt afrapporterings- og opfølgingsværktøj. Processen for vidensrapporten fungerer, og den involverer underviserne tilstrækkeligt og på en hensigtsmæssig måde. Panelet vurderer også, at videnkonsolideringsmødet systematisk behandler videnbehov på tværs af uddannelserne, og møderne anvendes også til at reflektere over, hvordan ny viden bliver koblet til undervisningen.

DMJX arbejder systematisk med at identificere uddannelsernes videnbehov på uddannelsesniveau i vidensrapporten og på tværs af uddannelserne på et årligt videnkonsolideringsmøde. Udarbejdelsen af vidensrapporten giver uddannelseschefen et overblik over, hvordan videnaktiviteter er koblet til uddannelsens fagområder. Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at vidensrapporterne identificerer behov i videngrundlaget, og at uddannelseschefen formulerer indsatser på baggrund af disse behov.

Videnaktiviteter og ny viden i uddannelserne

DMJX' videnaktiviteter var tidligere primært orienteret mod en generel videnproduktion og i flere tilfælde motiveret af underviserens interesser. Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan FoU-afdelingens nye rammer i FoU-centre og for FoU-projekter fungerer i praksis. Panelet har fokuseret på, hvordan FoU-afdelingens iværksættelse af nye videnaktiviteter sikrer udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag.

FoU-afdelingen og dens kobling til uddannelserne

FoU-afdelingen skal bidrage til at sikre, at uddannelsernes videngrundlag tilføres ny, forsknings- og udviklingsbaseret viden, ifølge *Retningslinje for sikring af uddannelsernes videngrundlag*. FoU-afdelingen arbejder ud fra et fælles strategisk fokus formuleret i DMJX' FoU-strategi.

FoU-afdelingen etablerer kobling til undervisningen gennem tre tiltag:

1. Etablering af månedlige, tværgående statusmøder med FoU-afdelingen og uddannelserne
 2. Etablering af et tværgående forskningsforum
 3. Etablering af fire forsknings- og udviklingscentre (FoU-centre).
- (Supplerende selvevalueringsrapport, s. 132 og 135).

FoU-chefen skal indgå i flere faste fora, hvor uddannelsernes videngrundlag skal drøftes med uddannelsescheferne. FoU-chefen skal deltage i prorektors møder med uddannelsescheferne, som skal afvikles hver 14. dag, og FoU-chefen skal også deltage i DMJX' forskningsforum, som afholder fire møder om året. Dette forum skal sikre et fagligt ledelsesforum, der går på tværs af uddannelser og forskning (supplerende selvevalueringsrapport, s. 232-233 og 151). FoU-chefen skal desuden deltage i DMJX' årlige videnkonsolideringsmøde, hvor prorektor drøfter behovet for og prioriteringer af videnaktiviteter på tværs af uddannelserne med uddannelsescheferne og uddannelseskoordinatoren for diplomuddannelserne (supplerende selvevalueringsrapport, s. 241).

Forskerne i FoU-afdelingen skal undervise 50 % af deres arbejdstid for at sikre, at deres forskning bliver inddraget i undervisningen. FoU-afdelingen består af en FoU-chef og flere forskere, som dels bedriver egen forskning og dels faciliterer viden- og udvik-

lingsaktiviteter i fire FoU-centre med tematisk faglig reference til DMJX' fire uddannelsesområder.

Formålet med FoU-centrene er primært at samle DMJX' faglige kernekompetencer på tværs af forskerne og underviserne inden for de respektive fagområder for at sikre, at ny viden bliver koblet til uddannelsernes videnbehov.

Der er fire FoU-centre: (1) Journalistik og demokrati, (2) Medier og digitalisering, (3) Kommunikation og ledelse og (4) Kreativitet, design, visualisering og entreprenørskab. Alle undervisere skal være tilknyttet mindst ét FoU-center.

De fire centre har hver en centerleder udpeget af FoU-chefen. Centerlederen skal indkalde og gennemføre centermøder ca. en gang om måneden. Underviserne skal sammen med centerlederen drøfte spørgsmål, der fører til ny viden til uddannelserne (supplerende selvevalueringsrapport, s. 135). FoU-centrene har ansvar for følgende faste aktiviteter, som skal understøtte uddannelsernes behov for ny viden:

- Projektfremlæggelse fra forskere og undervisere, som gensidigt drøftes og kvalificeres
- Journal clubs, hvor udvalgte videnskabelige artikler diskuteres
- Fagligt relevante oplæg og drøftelse af fagfaglige emner.

(Supplerende selvevalueringsrapport, s. 232).

Underviserne udtrykte stor tilfredshed med samarbejdet og sparringen med centerlederen, hinanden og forskerne generelt, da akkrediteringspanelet var på besøg. For mange undervisere har deltagelse i FoU-centre betydet, at de har fået et fagligt fællesskab, hvor de har mulighed for at få kvalificeret deres arbejde gennem sparring med kollegaer. De oplever stor opbakning fra centerlederen til at kaste sig ud i projekter. I nogle centre er det fast praksis at slutte mødet med at fokusere på, hvordan



indholdet på mødet kan tages med ind i undervisernes praksis, fortalte flere undervisere under besøget.

FoU-afdelingen udbyder årligt en projektpulje, som uddannelsernes undervisere kan ansøge til projekter ud fra temaer, der bliver fastsat på det årlige videnkonsolideringsmøde. FoU-chefen har defineret nogle krav til undervisernes projektansøgninger for at sikre, at projekterne dækker uddannelsernes identificerede videnbehov. FoU-chefen skal gøre status over projekterne hvert kvartal og ved årets udgang (supplerende selvevalueringsrapport, s. 232-233). Flere undervisere oplever, at møderne i FoU-centrene og deres deltagelse i FoU-projekter kvalificerer deres undervisning. Aktiviteterne i FoU-centrene og de nye rammer for FoU-projekterne gør det nemmere for flere undervisere at byde ind, fordi der er opbakning og sparring med en forsker. De faste projekttemaer er formuleret med åbne begreber, så underviserne oplever ikke, at det nu er sværere for dem at få godkendt en projektansøgning, fortalte de under besøget.

Af faktaboksen fremgår kravene til undervisernes projektansøgninger.

Krav til undervisernes projektansøgninger

- Skal ligge inden for de udstukne temaer
- Skal gennemføres af mindst to undervisere i samarbejde med en forsker tilknyttet projektet
- Skal bidrage til at styrke uddannelsernes videngrundlag
- Skal være tilknyttet ét af de fire FoU-centre
- Skal ligge inden for Frascati-manualens udstukne rammer for udviklingsprojekter
- Skal som afslutning formidles til både fagfæller via rapporter og formidlingsartikler og studerende som led i undervisningen

Kilde: supplerende selvevalueringsrapport, s. 789.

Vurdering

FoU-afdelingens organisering af drøftelser mellem forskere og undervisere i FoU-centrene og i tilknytning til samarbejder om

FoU-projekter bidrager systematisk til ny viden i uddannelserne og til opdatering af uddannelsernes videngrundlag.

Samlet diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX med sin nye organisering identificerer og dækker uddannelsernes videnbehov samt sikrer en systematisk opdatering af videngrundlaget for den enkelte uddannelse.

FoU-strategien sætter retningen for arbejdet med videnaktiviteter, der skal bibringe uddannelserne ny viden. Videnaktiviteterne foregår hovedsageligt i FoU-centrene og i arbejdet med FoU-projekter. FoU-afdelingen opstiller krav til projektansøgninger, som skal sikre, at videnaktiviteter bidrager til udvikling og opdatering af uddannelsernes videngrundlag. Den nye struktur med bl.a. månedlige møder og videndeling i FoU-centrene sikrer, at FoU-aktiviteter systematisk bliver koblet til videngrundlaget for den enkelte uddannelse.

Behov for ny viden i uddannelsernes videngrundlag bliver identificeret og prioriteret gennem processen for arbejdet med vidensrapporten, hvor uddannelserne drøftes systematisk på faste møder. Særligt videnopførelsen giver uddannelseschefen et solidt overblik som grundlag for prioriteringer af nye videnaktiviteter koblet til uddannelsens kerneområder. DMJX arbejder aktivt med at forbedre og tilpasse vidensrapportens proces, format og kadence, så den bedst muligt understøtter kvalitetssikringsarbejde. Ny viden bliver i særlig grad integreret i undervisningen gennem forskerne, som underviser 50 % af deres arbejdstid, og gennem videndeling på centermøder.

Akkrediteringspanelet vurderer, at undervisere bliver tilstrækkeligt involveret, og at undervisernes tilknytning til FoU-centre i særlig grad understøtter en bred forankring af kvalitetssikringsarbejdet med videngrundlaget.

DMJX har gennemført initiativer, der imødekommer kritikken i den oprindelige akkrediteringsrapport. DMJX har indført en struktur og praksis for sikring og opdatering af videngrundlaget. Systematikken sikrer bedre sammenhæng mellem på den ene side videnaktiviteter, herunder både undervisernes løbende aktiviteter og FoU-projekterne, og på den anden side analyse og prioritering af uddannelsernes videnbehov inden for deres respektive faglige kerneområder.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium IV var delvist tilfredsstillende opfyldt. Kritikken drejede sig om manglende systematisk kvalitetssikring af de studerendes praktikforløb og godkendelse af praktiksteder for tre grunduddannelser: medieproduktion og ledelse, kommunikation samt visuel kommunikation. Panelet fremhævede tre kritikpunkter. For det første sikrede DMJX ikke, at det var tydeligt for alle studerende og praktikværter, hvilke læringsmål der var for praktikforløbet. Dermed sikrede DMJX ikke, at de studerende nåede deres læringsmål. Praktikkontrakterne var kortfattede, og der indgik ikke læringsmål for praktikforløbet i praktikkontrakten. For det andet var der ikke en tydelig systematisk godkendelsesprocedure til sikring af kvaliteten af praktikstederne. For det tredje kritiserede akkrediteringsrapporten, at DMJX ikke evaluerede de studerendes kompetencer med praktikværterne (oprindelig akkrediteringsrapport, s. 73).

Kvalitetssikringen af praktikforløb for tre af DMJX' uddannelser varetages af et tværinstitutionelt praktikudvalg. Praktikudvalget samarbejder om en fælles praktikprocedure for uddannelserne i journalistik, fotojournalistik og tv- og medietilrettelæggelse. De fælles procedurer og den fælles praksis samt evaluering af praktikforløbet for disse uddannelser blev vurderet som tilstrækkelige i den oprindelige akkrediteringsrapport. De godkendte fælles procedurer indgår derfor ikke i vurderingen i opfølgningen på den betinget positive akkreditering.

Ændringer siden sidst

I arbejdet med kvalitetssikringen af uddannelsernes praktikforløb har DMJX foretaget følgende:

- Etableret fælles retningslinjer for praktikforløb og godkendelse af praktiksted for alle uddannelser
- Oprettet en grænseværdi på 3,5 for et nøgletal for praktikevaluering, som indgår i uddannelsens kvalitetsberetning
- Sat fokus på overgangen mellem praktik og undervisning og holder sig ajour på udviklingen af dette via nøgletal for "sammenhæng mellem undervisning og praktik" med en grænseværdi på 3,0 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 159, 226 og 455)
- Udvidet de studerendes spørgeskema til praktikevaluering fra tre faste spørgsmål til otte i evalueringen af 6. semesterpraktik på kommunikationsuddannelsen, som skal undersøge, om forberedelsen til praktikken har været tilstrækkelig (audit trail 2, s. 532).

Kvalitetssikringen af praktikforløb har været tema for audit trail 2. Audit trailen har fokuseret på sikring af læringsplaner, forberedelsen af de studerende, uddannelsesprogression efter praktikforløb og opfølgningen på praktikevalueringer. Akkrediteringspanelet har set på kvalitetssikringspraksis på kommunikation, den næststørste uddannelse på DMJX og den eneste, som udbydes i både Aarhus og København.

Kvalitetssikring af praktikforløb

Praktikforløb på DMJX sikres ved hjælp af to praktikprocedurer. Tilsammen skal de udgøre rammerne for kvalitetssikring af de studerendes praktikforløb på alle DMJX' grunduddannelser, ifølge *Retnings-*

Tabel 3. Oversigt over praktikforløb på DMJX

Uddannelse	Ulønnet	Lønnet	ECTS-point	Semester	Procedure
Medieproduktion og ledelse	Praktik		30	5	Ny procedure
Visuel kommunikation	Praktik		30	5 og 6	Ny procedure
Kommunikation	Praktik (1)	Praktik (2)	30/30	3 og 6	Ny procedure
Journalistik		Praktik	90 (60)	5 og 6	Praktikudvalg
Fotojournalistik		Praktik	60	5 og 6	Praktikudvalg
Tv- og medietilrettelæggelse		Praktik	60	5 og 6	Praktikudvalg

Kilde: Udarbejdet af AI på baggrund af supplerende selvevalueringsrapport, s. 226.

linje for uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse (supplerende selvevalueringsrapport, s. 226).

Den ene procedure vedrører DMJX' tre grunduddannelser, som allerede indgår i et tværinstitutionelt praktikudvalg, der samarbejder om en fælles praktikprocedure for uddannelserne i journalistik, fotojournalistik og tv- og medietilrettelæggelse. Den anden fælles procedure er ny og uddybes i retningslinjen *Beskrivelse af planlægning og sikring af praktik på DMJX' uddannelser*. Den nye procedure gælder for DMJX' tre øvrige grunduddannelser medieproduktion og ledelse, kommunikation samt visuel kommunikation. Den er udviklet med udgangspunkt i proceduren for uddannelserne under praktikudvalget og med virkning fra praktikforløb påbegyndt i efteråret 2020 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 870-871).

Akkrediteringspanelet har fokuseret på anvendelsen af den nye procedure, som gælder for uddannelserne kommunikation, medieproduktion og ledelse samt visuel kommunikation. Disse uddannelser indeholder alle 30 ECTS-point ulønnet praktik. På kommunikation er der to praktikforløb. Det ulønnede praktikforløb ligger på denne uddannelse på 3. semester, og det andet er et lønnet praktikforløb på 30 ECTS-point, som er placeret på 6. semester.

Godkendelse af praktiksted

DMJX har en liste med godkendte praktiksteder, som de studerende kan tage udgangspunkt i.

I starten af hvert semester opfordrer praktikkoordinatoren de godkendte praktiksteder til at sende praktikopslag, som praktikkoordinatoren deler med de studerende på onlineplatformen itslearning (audit trail 2, s. 15). En virksomhed kan komme på listen, hvis den opfylder tre faste krav, som skal sikre, at virksomheden har tilstrækkelig faglighed, tilstrækkeligt mange relevante opgaver, tilstrækkelig omsætning samt tilstrækkelige vejlednings- og ledelsesressourcer. Disse krav fremgår af en blanket, som skal udfyldes af virksomheden, og blanketten danner baggrund for praktikkoordinatorens godkendelse af virksomheden som praktiksted forud for indgåelse af en praktikaftale (audit trail 2, s. 15).

Virksomheden bliver godkendt som praktiksted for en periode på tre år ad gangen. Omfanget af praktikstedsgodkendelser er alligevel stort, da de studerende ofte selv finder en praktikplads, som de ønsker at få godkendt, fortalte praktikkoordinatoren under besøget.

Faste krav til praktiksted:

- have mindst én fastansat medarbejder med en faglig relevant baggrund.
- tilbyde relevante opgaver, der opøver de kompetencer, praktikanten skal have under praktikopholdet. Kompetencerne har både fagligt udbytte og personlig udvikling som mål.
- udpege en praktikantvejleder, der har kompetencer og tid til løbende at sikre, at praktikanten opnår læringsmålene.

Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 870.



Praktikkoordinatoren skal forberede de studerende og praktikstederne på praktikperioden. For de studerende på 2. semester afholdes der to informationsmøder om 3. semesters praktikforløb, hvor praktikkoordinatoren introducerer dem til praktiske forhold, krav og forventninger. De studerende bliver også introduceret til andre studerendes praktikerfaringer, og de skal spille et dilemmaspil om krænkende adfærd. Introduktionen til 6. semesters praktikforløb foregår i slutningen af 4. semester, fordi 5. semester er et udvekslingssemester, hvor de studerende typisk ikke er på DMJX. Dilemmaspelet om krænkende adfærd skal indgå i begge praktikforberedelser, men derudover er forberedelsen kortfattet på 4. semester, fordi der er tale om det andet praktikforløb. De studerende bliver tilbudt en onlinespørgetime om praktikansøgning i løbet af 5. semester (audit trail 2, s. 16-17). Derudover har DMJX en separat skriftlig praktikguide til hvert praktikforløb, som skal understøtte informationsmøderne, og som er tilgængelig på onlineplatformen itslearning (audit trail 2, s. 6, 20 og 49).

Praktikkoordinatoren skal også forberede virksomheden og praktikvejlederen til praktikforløbet. Dette sker via en e-mail med gode råd om strukturering af et praktikforløb (audit trail 2, s. 18).

De studerende skal ifølge studieordningen have løn i deres andet praktikforløb, så DMJX har en separat liste med mulige praktikvirksomheder til hver praktikperiode, som studiekoordinatoren skal opdatere hvert semester. Praktikkoordinatoren og uddannelseschefen har adgang til listen på onlineplatformen Teams (supplerende selvevalueringsrapport, s. 871). Listen til 6. semester indeholder flere virksomheder, end der er afsætning til, fortalte praktikkoordinatoren under besøget. Den indeholder imidlertid nogle praktikvirksomheder, som ikke tilbyder løn, og det er ikke noget, som fremgår tydeligt af listen, fortalte de studerende. For nogle studerende havde det betydet, at de først sent i processen blev klar over, at

de ikke kunne forhandle løn. På det tidspunkt var det svært at skifte praktiksted. DMJX præciserer i høringssvaret, at listen med mulige praktiksteder i efteråret 2021 indeholdt to praktiksteder, der ikke tilbød løn. DMJX var imidlertid af den opfattelse, at det fremgik klart af selve praktikopslagene, at praktikforløbene ville være ulønnede. DMJX tilføjer, at fremover vil listerne kun indeholde praktiksteder, der tilbyder løn eller praktiksteder i udlandet, hvor de studerende har mulighed for at tage SU med (høringssvar, s. 1).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at DMJX nu arbejder systematisk med godkendelsen af praktiksteder og med de studerendes forberedelse til praktikforløbet. DMJX har procedurer for godkendelse af virksomheder som praktiksted med faste minimumskrav til virksomheden og praktikvejlederen. Der er en fælles praktikkontraktskabelon, og de studerende får mundtlig og skriftlig vejledning om valg af praktiksted og praktikan-søgningsprocessen. Det er også en god støtte til de studerende, at DMJX opdaterer lister med mulige praktiksteder hvert semester. Panelet bemærker, at det ikke er alle studerende på 6. semester, som i overensstemmelse med deres studieordning gennemfører et lønnet praktikforløb.

Individuelle læringsplaner og progression

Individuelle læringsplaner er et centralt element i DMJX' kvalitetssikring af praktikforløbene og progressionen i studieforløbet (audit trail 2, s. 3). Akkrediteringspanelet har derfor været særligt interesseret i, hvordan de individuelle læringsplaner fungerer til kvalitetssikring af niveau og progression i praktikforløbene.

Akkrediteringspanelet har set 98 individuelle læringsplaner, som dækker samtlige 3.-semesterpraktikforløb og 6.-semesterpraktikforløb på kommunikationsuddannelsen i Aarhus og København i den seneste

praktikperiode (august 2021 – januar 2022).

Studieadministrationen skal kontakte den studerende, hvis der ikke er indsendt en udfyldt læringsplan forud for praktikforløbet. Praktikkoordinatoren skal godkende læringsplanernes beskrivelse af opgaver og læringsmål med udgangspunkt i en fælles formålsbeskrivelse for praktikforløbet, som fremgår af studieordningen og de studerendes praktikguide (supplerende selvevalueringsrapport, s. 871). Formålsbeskrivelsen er næsten enslydende for begge praktikforløb:

”Praktikkens formål er at styrke sammenhængen mellem teoretiske kundskaber og praktiske erfaringer, så de studerende får yderligere indsigt i praksisnære problemstillinger og opnår personlige kompetencer i forhold til at udføre kommunikationsopgaver.” (Audit trail 2, s. 23 og 52).

For 6. semesters praktikforløb gælder i til-læg:

”Praktikken tilrettelægges sådan, at der sker en læringsmæssig progression i forhold til den enkelte praktikant og i forhold til det tidligere praktikforløb på 3. semester.” (Audit trail 2, s. 73).

De individuelle læringsplaner skal sikre et relevant indhold i praktikforløbet ved at angive primære arbejdsopgaver i praktikforløbet, hvilke kompetencer og hvilket fagligt udbytte praktikforløbet skal resultere i (audit trail 2, s. 106). Skabelonen til den individuelle læringsplan er tilgængelig på DMJX’ hjemmeside og indeholder to dele: (1) navn på den studerende, navn og kontaktoplysninger på virksomheden og praktikvejlederen fra virksomheden, datoer for praktikperioden, (2) beskrivelse af den studerendes primære arbejdsopgaver i praktikforløbet, det forventede faglige udbytte og kompetencer samt en plan for intern evaluering mellem praktikvejlederen og den studerende (audit trail 2, s. 91-94). Praktikkoordi-

natoren skal sende en e-mail til praktikstedet halvvejs i praktikforløbet med en opfordring om at genbesøge læringsplanen (audit trail 2, s. 18).

Eksempler på opgavebeskrivelser og læringsmål fra godkendte læringsplaner, som akkrediteringspanelet har set:

3. semester

Opgaver: ”Magasin, sociale medier, filme og redigere video, lettere grafisk, employer advocacy, evt. pressearbejde”.

Læringsmål: ”Bredere forståelse af erhvervssigte, omdanne teori til praksis, stærkere til videoformidling. At omdanne teori til praksis. At blive stærkere i videoformidling” (audit trail 2, s. 237-240).

6. semester

Opgaver: ”Udvikling af ny visuel identitet, udvikling af nyt website, udarbejdelse af projektbeskrivelser til web og sociale medier, kampagneudvikling på tværs af kanaler, udarbejdelse af årshjul for kommunikation”.

Læringsmål: ”Eksekvering af strategiarbejde. udførelse af en bred række kommunikationsopgaver, jf. ovenstående opgaver” (audit trail 2, s. 460-462).

Eksemplerne er typiske for de læringsplaner, som akkrediteringspanelet har set.

De studerende opfordres til at udfylde den individuelle læringsplan i samarbejde med praktikvejlederen i virksomheden, fortalte praktikkoordinatoren under besøget. Praktikkoordinatoren kan bede om at få præciseret, hvis der i beskrivelsen af den studerendes primære arbejdsopgaver i den individuelle læringsplan fx står ”forefaldende opgaver”, for at sikre, at den studerende får relevante arbejdsopgaver i praktikforløbet, fortalte både praktikkoordinatoren og de studerende under besøget. En studerende var glad for, at ”forefaldende opgaver” var blevet fjernet fra udkastet til læringsplanen, så praktikstedet fik et klart signal om, at



hun ikke skulle have fagligt irrelevante opgaver.

Nogle af de studerende fortalte under besøget, at de havde haft en gensidig dialog om udfyldelse af deres individuelle læringsplan med praktikvejlederen. En af de studerende fortalte om, hvordan hun selv undervejs i sit praktikforløb konkret havde brugt sin læringsplan i en drøftelse med sin praktikvejleder. Hun brugte den til at argumentere for, at hun havde fået nogle fagligt irrelevante opgaver, som ikke stod i planen. Planen støttede hende i drøftelsen med praktikstedet, så hun i stedet fik mere relevante opgaver.

Generelt opfatter de studerende imidlertid deres individuelle læringsplan som en formalitet, og de fleste kigger ikke på læringsplanen undervejs i praktikforløbet, fortalte de studerende under besøget. Det er ifølge dem ofte praktikvejlederen, som udfylder planen. I nogle tilfælde beder praktikstedet den studerende om selv at skrive et udkast, hvilket de synes, er svært. De oplever, at deres forudsætninger er begrænsede, når de på 2. semester udfylder den første individuelle læringsplan, og DMJX' faglige forventninger til indhold og progression i de individuelle læringsplaner er uklare for de studerende.

Diskussion og vurdering

DMJX har imødekommet den oprindelige kritik om manglende læringsmål for praktikforløbene ved at integrere en individuel læringsplan i alle de studerendes praktikforløb. Akkrediteringspanelet vurderer, at indførelsen af planerne har potentiale til at kvalitetssikre niveauet af og progressionen i praktikforløbene. Det illustreres af eksemplerne på, at planerne ikke får lov at indeholde irrelevante arbejdsopgaver, og at de kan anvendes til at sikre relevante opgaver undervejs i praktikforløbet.

Akkrediteringspanelet har set mange eksempler på godkendte læringsplaner, som er opgavebeskrivelser med læringsmål, der

ikke beskriver det forventede læringsudbytte. Læringsmålene mangler især beskrivelse af niveau, fx når de beskriver "erfaring med" en type arbejdsopgave. Det refererer ikke tydeligt til uddannelsens øvrige læringsmål og progressionen i uddannelsesforløbet. Det er derfor heller ikke klart, hvilke kriterier for læringsmålene praktikkoordinatorerne anvender for at godkende læringsplaner, da studieordningens formålsbeskrivelse ikke angiver nogen mål eller niveauer. Det er for nuværende heller ikke tydeligt for de studerende, hvordan de skal formulere eller nå deres læringsmål, men generelt er læringsplanerne bedre udfyldt for 6. semesters praktik end for 3. semesters.

Efter akkrediteringspanelets besøg har DMJX justeret procedurebeskrivelsen for praktikforløbene i dokumentet "Beskrivelse af planlægning og sikring af praktik på DMJX". Alle uddannelser skal nu have fagbeskrivelser, der indeholder læringsmål for praktikforløbene, og ændringerne vil træde i kraft fra efteråret 2022 (høringssvar, s. 1). Akkrediteringspanelet har set den nye procedurebeskrivelse, hvor det fremgår, at der skal være læringsmål for praktikforløbene på alle uddannelser. Panelet har ikke set de udarbejdede læringsmål og kan dermed heller ikke vurdere, hvordan de vil fungere.

Praktikopgave

I dette afsnit har akkrediteringspanelet fokuseret på, om det er tydeligt for de studerende på kommunikation, hvilke kriterier deres praktikopgaver bedømmes ud fra.

Udprøvningen sker med en praktikopgave efter 3. semester og efter 6. semester med en mundtlig prøve på baggrund af en praktikopgave. Formålsbeskrivelsen for praktikforløbene skal sammen med praktikguiden danne grundlag for bedømmelsen af praktikrapporterne. Til udprøvning af begge praktikforløb skal de studerende:

"... udarbejde en skriftlig opgave, hvori til lærte teorier fra undervisningen på de for-

udgående semestre anvendes til at analysere og reflektere over praksis inden for et udvalgt område, der er relevant i forhold til praktikstedet." (...) Praktikstedet forpligter sig til at coache og give feedback på såvel produkter som proces" (studieordningen, 3. semester, kommunikation).

Praktikguiden for 3. semester uddyber kravene til praktikopgaven med, at de studerende skal "... reflektere over egen læring og erfaringer med udgangspunkt i noget konkret, du har arbejdet med i løbet af praktikperioden. Det kan f.eks. være en specifik arbejdsopgave eller en situation, der har fået dig til at overveje f.eks., hvorfor det gik som det gik, hvordan opgaven kunne have været løst anderledes osv. (...) Det overordnede spørgsmål, I skal stille jer selv, er: Hvordan har praktikopholdet været med til at udvikle mig som kommunikatør? Dette skal I, som sagt, reflektere over med udgangspunkt i en konkret case." (audit trail 2, s. 45).

Praktikkoordinatoren skal arrangere to informationsmøder om praktikopgaven undervejs i praktikforløbet. Møderne foregår på DMJX, og de er beskrevet i de studerendes praktikguide (audit trail 2, s. 16). Disse møder gennemfører praktikkoordinatoren både på udbuddet i Aarhus og på udbuddet i København. Flere studerende fra Aarhus gennemfører et praktikforløb i København, så opdelingen mellem udbuddene bliver mere flydende på praktiksementre, fortalte praktikkoordinatoren under besøget. Det skal fremgå af den individuelle læringsplan, hvordan den studerendes løbende coaching og vejledning med praktikvejlederen skal foregå. Der er typisk aftalt to-tre individuelle vejledningssamtaler med praktikvejlederen, hvor de to taler om den studerendes arbejde i virksomheden, fremgår det af de individuelle læringsplaner, som akkrediteringspanelet har set.

Det er alle kommunikationsuddannelsens undervisere og uddannelseschefen, der skal bedømme praktikrapporterne fra praktikforløbene på 3. semester. Det skal give

underviserne en indsigt i de studerendes læring i praktikken og sikre en faglig kobling mellem undervisning og praktik, fortalte DMJX under besøget. Undervisernes grundlag for at bedømme praktikrapporterne ud over formålsbeskrivelsen for praktikforløbet i studieordningen og opgavebeskrivelsen i de studerendes praktikguide er et møde, hvor underviserne i fællesskab drøfter praktikopgavernes niveau. På dette møde læser underviserne fire-fem praktikrapporter sammen med praktikkoordinatoren og vurderer i fællesskab niveauet i rapporterne. De individuelle læringsplaner indgår ikke i bedømmelsesgrundlaget, men det er noget, DMJX overvejer at sørge for fremover, nævnte en underviser under besøget.

De studerende er ikke helt klar over bedømmelseskriterierne, fortalte de under besøget. En studerende havde ikke bestået i første forsøg efter praktikforløbet på 3. semester. Det stod ikke klart for ham, hvad der manglede i praktikopgaven, men han bestod efter aflevering af en ny. Andre studerende fortalte, at de heller ikke havde en klar fornemmelse af, hvor godt de havde løst opgaven, der til eksamen bedømmes bestået/ikke-bestået. Fra efteråret 2022 skal alle praktikrapporter på DMJX bedømmes efter 7-trinsskalaen, fortalte DMJX under besøget.

De studerende oplever generelt, at det er svært at få greb om, hvad det vil sige "at reflektere" på den forventede måde. Det peger både DMJX' ledelse og praktikevalueringer fra kommunikationsuddannelsen på. Kommunikationsuddannelsen arbejder med udviklingen af praktikforløbene, fx har de planer om at udvikle et coachingprogram for de studerende i deres praktikperiode som et tiltag, der bl.a. skal sikre bedre refleksion i praktikrapporterne (audit trail 1, s. 200). Uddannelsesledelsen har også en plan om, at de studerende i højere grad skal kunne formulere egne læringsbehov, fortalte en semesterkoordinator under besøget. Dette arbejde med praktikforløbene



er en opfølgning på kommunikationsuddannelsens kvalitetsberetning for 2020 (supplerende selvevalueringsrapport, s. 455).

DMJX vil i den kommende strategiperiode fra 2022 og frem have fokus på *refleksiv praksislæring* i uddannelserne (supplerende selvevalueringsrapport, s. 40). Nogle undervisere fra kommunikationsuddannelsen har gennemført et udviklingsprojekt om refleksiv praksislæring i 2021, hvor de har arbejdet med nye undervisningskoncepter og koblingen af de studerendes erfaringer fra praktikken, fx i faget kampagneplanlægning.

Diskussion og vurdering

DMJX har fokus på forbedring af de studerendes refleksion i praktikopgaverne og er i gang med at klæde underviserne på til at understøtte dette. Det er tydeligt for akkrediteringspanelet, at DMJX arbejder aktivt med at øge koblingen mellem praktik og undervisning, og at kvalitetssikringssystemet har beskrevet kvalitetsudfordringer og understøttet arbejdet med kvaliteten. Det er imidlertid ikke tydeligt for panelet, hvordan DMJX sikrer, at de studerende ved, hvilke kriterier indholdet i deres praktikopgaver bedømmes ud fra. Når der fremover skal gives karakterer ved prøverne, mangler der læringsmål med niveauangivelser.

Evaluerings af praktikforløb

De studerende evaluerer deres praktikforløb efter *Retningslinje for studenterrettede evalueringer og undersøgelser* (supplerende selvevalueringsrapport, s. 255-256). I slutningen af praktikforløbet skal praktikkoordinatoren sende en takkemail til praktikstedet, hvor der også opfordres til, at praktikvejlederne sender eventuel feedback og evaluering af praktikprocessen (audit trail 2, s. 18). De studerende skal evaluere deres forløb via et evalueringsskema, som studieadministrationen efter endt praktikforløb sender til alle studerende. DMJX har udvidet de studerendes spørgeskema til praktikevaluering fra tre faste spørgsmål til otte i evalueringen af 6.-semesterpraktikken siden den oprindelige akkreditering.

(audit trail 2, s. 532). Praktikevaluering på 3. semester har fortsat tre spørgsmål:

- I hvilken grad har der været sammenhæng mellem de teorier og metoder, du har lært på højskolen, og opgaverne på arbejdspladsen?
- I hvilken grad oplever du, at du har fået trænet de centrale kompetencer i dit fag?
- I hvilken grad synes du, at arbejdspladsen har haft forståelse for, at du er praktikant og skal indgå i et læringsforløb?

Praktikkoordinatoren skal udarbejde en skriftlig opsamling til uddannelseschefen på baggrund af de studerendes evalueringer (audit trail 2, s. 10). Uddannelseschefen skal følge op på praktikevalueringerne i den årlige kvalitetsberetning.

Akkrediteringspanelet har hørt eksempler på, at praktikevalueringerne har medført drøftelser og ændringer i praktikforberedelser. Panelet bemærker, at hverken praktikkoordinatoren eller andre på DMJX systematisk får tilbagemeldinger fra praktikstederne om de studerendes kompetencer, hvilket var en del af kritikken i den oprindelige akkreditering. Det fremgår dog af de kvalitetsberetninger, som panelet har set, at DMJX har en målsætning om at inddrage praktikvirksomhederne mere i kvalitetssikringen af praktikforløbene, så kvalitetssikringssystemet understøtter, at området ikke glemmes.

Samlet diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har etableret et godt system til at kvalitetssikre praktikforløbene. DMJX har siden den oprindelige akkreditering formuleret kriterier og procedurer for godkendelse af praktiksteder. Der er nu også en procedure og en skabelon for udarbejdelse og godkendelse af individuelle læringsplaner for praktikforløbene. Derudover har DMJX standarder for praktikevalueringer, hvor panelet har

set, at DMJX reagerer på evalueringsnøgletal, som ligger under minimumsstandarden.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der stadig er enkelte mangler i kvalitetssikringen i praksis. Alle studerende skal nu udfylde en individuel læringsplan til hvert praktikforløb. Indholdet i de individuelle læringsplaner bliver fagligt godkendt af praktikkoordinatoren, og vurderingen risikerer at blive personafhængig, når DMJX ikke hidtil har defineret og nedskrevet kriterier for formulering af de individuelle læringsplaner. De individuelle læringsplaner fungerer for nuværende mest som en opgavebeskrivelse, hvorimod læringsmålsdelen ikke er helt så velfungerende. Panelet vurderer derfor, at de individuelle læringsplaner ikke i praksis i tilstrækkelig grad sikrer kvaliteten af praktikforløbene og den efterfølgende udprøvelse, men bemærker positivt DMJX' opfølgning med formulering af generelle læringsmål for praktikperioderne, jf. høringsvaret.

Det er endnu ikke lykkedes for DMJX at inddrage praktikværterne i evalueringen af praktikforløb. Men akkrediteringspanelet bemærker positivt, at DMJX har fastholdt fokus på den målsætning i sine løbende kvalitetsrapporteringer og målsætninger.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at kriteriet stadig er delvist tilfredsstillende opfyldt, da kvalitetssikringspraksissen på ovennævnte områder ikke modsvarer forbedringerne i systemet. Men systemet er siden sidst forbedret betydeligt, og praksis er også delvist forbedret. Panelet kan også konstatere, at DMJX fortsat arbejder med kvalitetssikringen af praktikforløbene.



Akkrediteringspanelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet peger i dette kapitel på en række forhold, som DMJX med fordel kan overveje i det videre arbejde med at udvikle og forbedre institutionens kvalitetssikringssystem.

Nøgletal og grænseværdier

Akkrediteringspanelet anbefaler DMJX at overveje en fokuseret prioritering af, hvilke nøgletal DMJX skal anvende. Nogle af de nøgletal, der aktuelt anvendes, overlapper samme kvalitetsområde, og det nuværende store antal nøgletalsindikatorer kan også gøre overblikket sværere og risikoen for fejl større.

Til sikring og udvikling af videngrundlaget har DMJX i dag et nøgletal om antal publiceringer. DMJX overvejer at indføre et nyt nøgletal for samarbejde om videnaktiviteter. Tallet vil kunne fungere som indikator for produktion af ny viden. Akkrediteringspanelet anbefaler at føre den overvejelse ud i livet og lade det nye tal afløse det nuværende nøgletal om antal publiceringer. Det nye nøgletal vil bedre kunne favne bredden af videnproduktion, som er relevant for DMJX' uddannelser.

Akkrediteringspanelet anbefaler at skærpe grænseværdierne for flere nøgletal. Fx nøgletal fra surveys, som i flere år har været tilfredsstillende med en gennemsnitlig grænseværdi på 3 (eller 3,5), kunne skærpes. DMJX har også selv fokus på dette i deres evaluering af kvalitetssystemet. DMJX' indsatser for bedre trivsel kunne også være anledning til, at grænseværdierne for studenterevalueringer, motivation etc. skulle skærpes, da de p.t. ligger over grænseværdien. På den måde kunne grænseværdierne afspejle de faktiske prioriteringer af kvalitetsindsatserne.

Vidensrapporter

Akkrediteringspanelet anbefaler, at DMJX realiserer sine overvejelser om at ændre

kadencen for vidensrapporten fra et til to år. Det vil kunne reducere omfanget af gentagelser og øge overblikket over status på de aktiviteter, der løber længere end ét år.

Akkrediteringspanelet anbefaler, at DMJX overvejer, om den nuværende afrapportering om sikring af videngrundlaget for hhv. fotojournalistik- og journalistikuddannelserne i to rapporter er den bedste løsning. Panelet anerkender, at det er meningsfuldt med et særskilt fokus på fotojournalistikuddannelsens særlige faglighed. Panelet ser samtidig en mulig risiko for, at det kan svække fokus på helheden i uddannelsen, når videngrundlaget for de dele af uddannelsen, der samlæses med journalistikuddannelsen, kun rapporteres i vidensrapporten for journalistikuddannelsen.

Forskningsfrihed

Akkrediteringspanelet undersøgte under besøget betydningen af den nye organisering i FoU-centre. Ændringerne betyder, at den enkeltes forskningsopgaver nu er underlagt uddannelsernes behov, hvor det før var mere frit for den enkelte. Panelet fandt, at det ikke har haft negative konsekvenser for motivationen hos forskerne for nuværende, men anbefaler DMJX at være opmærksom på, om styringen af forskningsopgaver samtidig tilgodeser forskernes forskningsfrihed med henblik på både kvalitet, fastholdelse og fremtidig rekruttering.

Faglige funktioner og betegnelser

DMJX anvender indimellem forskellige navne for samme funktion eller samme navn for forskellige funktioner. Akkrediteringspanelet vurderer, at DMJX har overblik over funktionerne og betegnelserne, men anbefaler lidt mere entydighed både af hensyn til omverdenen og som støtte ved introduktionen af nye medarbejdere.

Læringsmål for praktik

Akkrediteringspanelet bemærker, at DMJX siden akkrediteringspanelets besøg har valgt at formulere overordnede læringsmål for praktikperioderne på uddannelserne. Panelet lægger vægt på, at læringsmål skal give en klar beskrivelse af niveauet for hvert mål. En fastsættelse af overordnede læringsmål for praktikforløbene vil have positiv effekt på en række problemstillinger:

- Det vil kunne understøtte de studerende, når de selv i samarbejde med praktikstedet skal udarbejde de individuelle læringsplaner.
- Vurderingen og godkendelsen af de individuelle læringsplaner er for nuværende meget personbåret. Overordnede læringsmål for praktikforløbene vil sikre klare kriterier for den, der skal godkende planerne.
- Overordnede læringsmål kan også sikre større transparens med hensyn til kravene til udprøvningen, da de kan indgå som bedømmelseskriterier.
- Overordnede læringsmål med angivelse af niveau kan synliggøre progressionen i studieforløbet, herunder mellem praktikperioder, når der er mere end én.

Akkrediteringspanelet anbefaler DMJX at overveje, at studerende skal reflektere over de individuelle læringsmål i praktikrapporten. Hvis de studerende skal inddrage målene i rapporten, vil det støtte dem i refleksionen over praktikperioden, og det vil samtidig understøtte et løbende fokus på læringsmålene undervejs i praktikperioden, fordi de studerende ved, at målene skal indgå i afrapporteringen.

Praktikevalueringer

Akkrediteringspanelet anbefaler forbedret systematik i opsamlingen på praktikforløbene, herunder en systematiseret dialog mellem praktikkoordinatoren og uddannelseschefen, så relevant viden ikke går tabt i analysen. Panelet vil også opfordre til at overveje at inddrage spørgsmål i praktikevalueringen med de studerende, der giver

DMJX information om, hvorvidt de studerende har udført de opgaver, som stod nævnt i deres individuelle læringsplan, og om de studerende selv oplever, at de individuelle læringsmål blev nået.



Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformation og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af kriterierne skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

I genakkrediteringen er det kun de forhold, der førte til den forudgående betinget positive akkreditering, som er blevet dokumenteret og vurderet.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

¹ LBK nr. 173 af 02/03/2018.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, dokumentation for audit trails, supplerende dokumentation og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet de tiltag, som den har igangsat for at imødekomme kritikken, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport. Desuden har panelet inden for rammerne af den oprindelige kritik udvalgt en række områder, såkaldte audit trails, som institutionen har skulle dokumentere skriftligt.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

Panelet har mødtes med institutionens ledelse og andre aktører fra institutionen for at få uddybet og valideret de skriftlige oplysninger og drøfte centrale problemstillinger.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til de tiltag, som institutionen har iværksat som opfølgning på de problemer, som blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de involverede kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



II. Beskrivelse af de behandlede kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-



III. Audit trails

Akkrediteringspanelet har udvalgt følgende audit trails:

Audit trail 1: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Audit trailen skal give akkrediteringspanelet indsigt i kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag. Audit trailen vil fokusere på, hvordan uddannelserne følger udviklingen på relevante fagområder inden for forskning, udviklingsarbejde og erhvervet i branchen. Panelet vil undersøge, hvordan undervisernes deltagelse i forskning og udviklingscentre som ramme for videnaktiviteterne bidrager til sikring af ny viden for både undervisere og forskere.

Udvalgte uddannelser:

- Fotojournalistik
- Kommunikation.

Audit trail 2: Kvalitetssikring af praktik

Audit trailen skal give akkrediteringspanelet indsigt i kvalitetssikringen af de studerendes praktikforløb. Audit trailen vil have fokus på hele forløbet før, under og efter praktikken, herunder arbejdet med læringsplaner, forberedelsen af de studerende, uddannelsesprogressionen efter praktikken samt udprøvningen og opfølgningen på praktik-evalueringerne.

Udvalgt uddannelse:

- Kommunikation (Aarhus/København).

IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 0.1. Sagsbehandlingsforløb

1. juni 2021	Supplerende selvevalueringsrapport modtaget
1. oktober 2021	Akkrediteringspanelets indledende møde med institutionens ledelse m.fl.
5. november 2021	Audit trail-materiale modtaget
6.-8. december 2021	Akkrediteringspanelets besøg på institutionen
9. marts 2022	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
22. marts 2022	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
1. juni 2022	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Program for institutionsbesøg

7. december		
Tidspunkt	AT	Deltagere
8.15 – 8.30		Panelet gør klar
8.30 – 9.15	2	Studerende, kommunikation, København <i>online</i> Ca. fire studerende i aktuel praktik (6. semester), ca. fire studerende, der var i 3.-semesterpraktik i foråret 2021
9.15 – 9.30		Pause
9.30 – 10.15	2	Studerende, kommunikation, Aarhus <i>online/IRL</i> Ca. fire studerende i aktuel praktik (3. semester), ca. fire studerende, der var i 3.-semesterpraktik i efteråret 2020
10.15 – 10.45		Pause
10.45 – 11.45	2	Faste undervisere, kommunikation København + Aarhus. Maks. otte i alt
11.45 – 12.45	2	Frokost i mødelokalet
12.45 – 13.45	2	Uddannelseschefen og praktikkoordinatoren fra kommunikation Studiechefen og kvalitetskoordinatoren
13.45 – 14.15		Pause
14.15 – 15.15	1	Faste undervisere og eksterne, kommunikation, København + Aarhus, samt centerlederen og en eller flere docenter fra Center for Kommunikation og Ledelse. Maks. otte i alt
15.15 – 15.30		Pause
15.30 – 16.30	1	Faste undervisere (herunder uddannelseskoordinatoren) og eksterne, fotojournalistik, samt centerlederen og en eller flere docenter fra Center for Journalistik og Demokrati. Maks. otte i alt
16.30 – 17.00		Opsamling i panelet

8. december		
Tidspunkt	AT	Deltagere
9.00 – 10.00	1	Uddannelsescheferne for kommunikation + fotojournalistik, FoU-chefen
10.00 – 10.10		Pause
10.10 – 11.10		Opsamlende møde i panelet
11.10 – 11.55		Rundvisning ved en eller flere studerende
12.00 – 13.00		Frokost i mødelokalet
13.00 – 14.30	1 + 2	Rektor, prorektor/FoU-chefen + kvalitetskoordinatoren og studiechefen
14.30 – 15.15		Panelets afsluttende møde

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Tidemansvej 1
DK-4300 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution