



Copenhagen Business Academy
Rektor Ole Gram-Olesen
Dorte Smidt

Sendt pr. e-mail:

ogr@cphbusiness.dk, kontakt@cphbusiness.dk, dsc@cphbusiness.dk

Positiv institutionsakkreditering af Copenhagen Business Academy

Akkrediteringsrådet

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 9. juni 2020 behandlet akkrediteringen af Copenhagen Business Academy (Cphbusiness).

10. juni 2020

Rådet traf på rådsmødet 21. juni 2018 afgørelse om betinget positiv akkreditering for Cphbusiness.

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900

I har haft en frist på to år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering og har inden den aftalte frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Rådet har **akkrediteret Copenhagen Business Academy (Cphbusiness) positivt**, jf. akkrediteringslovens¹ § 8. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte supplerende akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af Cphbusiness' selvevalueringssrapport, høringssvar og øvrig dokumentation.

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
20/21913-1

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at Cphbusiness løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkter til de fem kriterier beskriver. Akkrediteringspanelet har noteret ganske få, klart afgrænsede problemer, som Cphbusiness' ledelse allerede er opmærksom på, og som efter Akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at Cphbusiness' indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for det enkelte uddannelsesudbud og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for et uddannelsesudbud, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. Cphbusiness gennemfører også løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis,

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 853 af 12. august 2019 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)



og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 9. juni 2026, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2020



AKKREDITERINGSRAPPORT

CPHBUSINESS
(Copenhagen Business Academy)

GENAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Cphbusiness (Copenhagen Business Academy)

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode.....	5
Afgørelse	6
 Samlet vurdering og indstilling.....	 7
 Baggrund.....	 9
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	9
 Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering	 10
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport.....	10
Identificering og opfølgning på kvalitetsudfordringer	10
Løbende opsamling gennem uddannelsesrapporten	10
Opfølgning på identificerede kvalitetsudfordringer	12
Løbende understøttelse af processen.....	13
Diskussion og vurdering.....	14
Undervisernes rolle i kvalitetssikringsarbejdet.....	15
Diskussion og vurdering.....	16
Behandling af videngrundlaget i uddannelsesrapporter.....	16
Diskussion og vurdering.....	17
Samlet vurdering af kriterium II	17
 Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....	 19
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport.....	19
Identificering af videnbehov på det enkelte udbud	19
Løbende registrering af ny viden og bearbejdning i videngrupper og på videndage	20
Drøftelse af videnbehov og indstilling til opfølgning.....	22
Diskussion og vurdering.....	23
Opfølgning på identificerede videnbehov	24
Analyse af videngrundlag.....	24
Uddannelsesrapport, konklusion og udviklingsplan.....	26
Diskussion og vurdering.....	27
De studerendes kontakt til videngrundlaget	28
Diskussion og vurdering.....	28
Samlet vurdering af kriterium III	29
 Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	 30
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport.....	30
Sammenhæng mellem praktikforløbets indhold og læringsmål for praktikken	30
Kvalitetssikring af praktikaftalens indhold.....	30
Diskussion og vurdering.....	32
Opfølgning på praktikbesøg	33
Opfølgning på gennemførelse af besøg	33
Vurdering af praktikvirksomheden og opfølgning på besøgsrapporter.....	34

Diskussion og vurdering.....	34
Evaluering af praktikken.....	35
Opfølgning på praktikevalueringer og besøgsrapporter.....	35
Diskussion og vurdering.....	36
Samlet vurdering af kriterium IV	36
Akkrediteringspanelets anbefalinger	37
Bilag.....	38
I. Metode.....	38
II. Beskrivelse af de behandlede kriterier	40
III. Audit trails	42
IV. Sagsbehandlingsnotat	43
V. Program for institutionsbesøg	44

Indledning

Denne genakkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af dele af kvalitetssikringssystemet på Copenhagen Business Academy (herfra benævnt Cphbusiness).

Genakkrediteringsrapporten er en opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering, som Cphbusiness modtog i 2018. Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. Genakkrediteringsrapporten forholder sig alene til de forhold, som har medført den betinget positive akkreditering. For at vise, hvilke forhold der vurderes i genakkrediteringen, indledes behandlingen af de enkelte kriterier med en opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne genakkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – med fokus på om institutionen har rettet op på de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkreditering.

Akkrediteringspanel og metode

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter, som har foretaget de faglige vurderinger af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis. Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen af institutionen.



Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

I den oprindelige institutionsakkreditering af Cphbusiness i 2018 vurderede akkrediteringspanelet, at kvalitetssikringssystemet i hovedsagen var velbeskrevet og inden for de fleste områder var velfungerende. Der var en tydelig ledelsesforankring og en klar ansvarsfordeling på ledelsesniveauet, som blev understøttet af et godt informationsflow. Dog fandt panelet, at kvalitetssikringssystemet på en række områder ikke var velfungerende i praksis, og at dette i enkelte tilfælde skyldtes, at procedurerne for kvalitetssikringsarbejdet var mangelfulde.

Det var akkrediteringspanelets vurdering, at håndteringen af kvalitetsudfordringer gennem uddannelsesrapporter på nogle områder ikke var velfungerende i praksis, fordi de var overordnede, og der manglede refleksioner og årsagsanalyser.

Underviserne på Cphbusiness var organiseret i selvstyrende teams, som havde det udførende ansvar for kvalitetssikringsarbejdet på de enkelte udbud. Akkrediteringspanelet så eksempler på, at teamstrukturen på enkelte udbud ikke var veletableret, og derfor vurderede panelet, at der på disse udbud var udfordringer med informationsflowet til ledelsen og varetagelsen af kvalitetsopgaver i praksis.

Kvalitetssikringen af videngrundlaget på Cphbusiness' uddannelser blev organiseret gennem en procesmodel kaldet Vidensløjfen. Det var akkrediteringspanelets vurdering, at processen indeholdt flere gode elementer, men panelet fandt eksempler på, at de forskellige procestrin i Vidensløjfen ikke fungerede i praksis. Panelet vurderede desuden, at afrapporteringen med hensyn til uddannelsernes videngrundlag gennem uddannelsesrapporterne i nogle tilfælde var mangelfuld, fordi afrapporteringerne ikke altid havde den nødvendige kvalitet.

Endelig vurderede akkrediteringspanelet, at der var eksempler på, at kvalitetssikringssystemets processer og procedurer for kvalitetssikringen af praktikken ikke var velfungerende, bl.a. med hensyn til udarbejdelse og godkendelse af praktikkontrakter samt opfølgning på praktikbesøg.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at Cphbusiness siden den oprindelige institutionsakkreditering har arbejdet målrettet og systematisk på at videreudvikle og samtidig forenkle kvalitetssikringssystemet.

I genakkrediteringen har akkrediteringspanelet set, hvordan Cphbusiness nu systematisk identificerer kvalitetsudfordringer i uddannelsesrapporter, og hvordan udfordringerne opsamles i rapportens konklusion og bliver fulgt op med indsatser i udviklingsplanen. Cphbusiness har tilrettelagt en sammenhængende proces, som sikrer grundige årsagsanalyser og understøtter igangsættelsen af konkrete indsatser målrettet de identificerede kvalitetsudfordringer. Arbejdet med uddannelsesrapporten sker nu løbende hen over året i stedet for én gang årligt, hvilket er med til at understøtte kvaliteten af behandlingen af undersøgelses- og evalueringresultater samt nøgletal. For at understøtte områdeledelsen i arbejdet med uddannelsesrapporter og udviklingsplaner har den tværgående enhed Kvalitet fået en tydeligere rolle som sparringspartner i processen. Det er panelets vurdering, at denne sparring bidrager til at skabe klarhed om de forventninger, som stilles til arbejdet med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen, og herved øger kvaliteten af indholdet. Indsatserne bliver systematisk fulgt op to gange om året og det er tydeligt for panelet, at uddannelsesrapporten og udviklingsplanen nu anvendes som et ledelsesværktøj til at skabe overblik og prioritere ud fra.



Cphbusiness har justeret retningslinjerne for underviser teams. Det har betydet, at underviseres ansvar i forhold til kvalitetssikringsarbejdet er blevet præciseret, og akkrediteringspanelet har set, hvordan underviserne løfter dette ansvar i praksis.

Cphbusiness har reorganiseret videnarbejdet i en række videngrupper, der hver dækker et fagligt emne, og som består af underviserne på tværs af uddannelser inden for et programområde. Det er lykkedes for Cphbusiness på kort tid at få etableret velfungerende videngrupper på langt størstedelen af uddannelserne. Det er akkrediteringspanelets vurdering, at organiseringen af underviserne i videngrupperne har været instrumentel med hensyn til at fremme en løbende og hensigtsmæssig anvendelse af Vidensløjens forskellige proceselementer. Det drejer sig om både registreringen af viden i videnlogs, hvor videngrupperne har været en motiverende faktor for øget anvendelse af videnlogs i det daglige arbejde, og gennemførelsen af videndagene, hvor input fra videnlogs løftes op og drøftes blandt fagfæller på tværs af uddannelser. Cphbusiness har desuden forenklet processerne for opfølgning på videnarbejdet i kvalitetssikringssystemet, hvor der er skabt en tydeligere sammenhæng mellem den årlige analyse af videngrundlaget og uddannelsesrapporten.

Disse justeringer af kvalitetssikringssystemet har sammen med Cphbusiness' generelle fokus på at øge kvaliteten af opfølgningsarbejdet bidraget til en tydeligere håndtering af kvalitetsudfordringer på det enkelte uddannelsesudbud.

Hvad angår kvalitetssikringen af praktikken har Cphbusiness fastlagt en række fælles procedurer og udviklet guider til både studerende og undervisere på tværs af institutionens uddannelser. Derudover er der udarbejdet lokale guider, der skal vejlede de studerende om de konkrete krav og praktiske forhold, der gør sig gældende på det enkelte uddannelsesudbud. De fælles procedurer for praktikken præciserer bl.a., at den studerende skal tildeles en praktikvejleder inden opstart af praktikforløbet. Cphbusiness har derudover erstattet kravet om, at de studerende skal udarbejde individuelle læringsmål som en del af praktikaftalen og i stedet indført et krav om, at den studerende skal beskrive de konkrete arbejdsopgaver, som praktikforløbet vil omfatte. Dette har understøttet både den studerende og praktikvirksomheden i udarbejdelsen af praktikaftalen, og Cphbusiness har formuleret tydelige kriterier for vurdering af, om arbejdsopgaverne er relevante og tilstrækkelige i forhold til læringsmålene for praktikken. Endelig har Cphbusiness systematiseret opfølgningen på praktikken i institutionens CRM-system, hvilket understøtter, at områdeledelsen informeres om eventuelt manglende besøg og begrundelse herfor. Panelet har også set eksempler på, at der i praksis følges op på manglende praktikbesøg.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at Cphbusiness har arbejdet systematisk og grundigt med at videreudvikle og implementere kvalitetssikringssystemet på baggrund af de kritikpunkter, der blev rejst i den oprindelige akkrediteringsrapport. Det er desuden panelets vurdering, at Cphbusiness er kommet langt med at skabe et bredt ejerskab i organisationen til de centrale elementer og processer i kvalitetssikringssystemet, og det er med til at understøtte og fremme uddannelsernes kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet indstiller derfor Cphbusiness til positiv institutionsakkreditering.

Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Det akkrediteringspanel, som har haft det faglige ansvar for at vurdere Cphbusiness' kvalitetssikringssystem i genakkrediteringen, består af disse medlemmer:

Formand: **Hans Jørn Hansen**, MBA i forandringsledelse og tidligere chefkonsulent og direktør i Insero Science Academy. Derudover er Hans Jørn Hansen tidligere uddannelseschef i Insero Horsens (tidligere Energi Horsens Fonden) med ansvar for uddannelses-, udviklings- og forskningsprojekter. Han har desuden været rektor for Ingeniørhøjskolen i Horsens, og har været studierektor og medlem af direktionen på Vitus Bering Danmark. Han deltog i den oprindelige institutionsakkreditering af Copenhagen Business Academy og har desuden været panelmedlem i forbindelse med institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Aarhus og genakkreditering af KEA – Københavns Erhvervsakademi.

Lars Mortensen, cand.scient.pol. Lars Mortensen er tidligere afdelingschef i Undervisningsministeriets departement og tidligere styrelseschef i Undervisningsministeriets Institutionsstyrelse og i Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte. Lars Mortensen har deltaget i genakkrediteringen af Erhvervsakademi Sjælland (nu Zealand).

Solfrid Lind, adm. direktør for Høyskolen Kristiania. Tidligere direktør for Norges Markedshøyskole, markedschef på Handelshøyskolen BI og markedsdirektør ved Norsk Folkemuseum. Solfrid Lind har deltaget i forbindelse med institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Aarhus samt i forbindelse med akkrediteringer af uddannelsesinstitutioner i Norge.

Tina Raun Lydeking, dimitteret fra professionsbacheloruddannelsen i finans på UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole (UCL) i januar 2020. Uddannet serviceøkonom fra Erhvervsakademiet Lillebælt (nu UCL). Tina Raun Lydeking er tidligere studierådsformand på UCL og tidligere medlem af UCL's uddannelsesvalg. Desuden er hun tidligere medlem af DSR (De Studerendes Råd). Tina Raun Lydeking har deltaget i uddannelsesakkreditering af professionsbacheloruddannelsen i finans på Erhvervsakademi MidtVest.

Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:

Projektejer: Inge Enroth, områdechef

Projektleder: Kevin Gønge, specialkonsulent

Marie Bjerresgaard Hjort, akkrediteringskonsulent

Mette Nagel Kasper, projektmedarbejder.



Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2018 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium II var delvist tilfredsstillende opfyldt. Cphbusiness' kvalitetssikringssystem var i store træk velbeskrevet og med en tydelig ansvarsfordeling, men panelet fandt, at systemet ikke var velfungerende i praksis, dels fordi procedurerne for kvalitetssikringsarbejdet var mangelfulde, og dels fordi gennemførelsen af kvalitetssikringsarbejdet i praksis ikke var tilstrækkeligt solid.

Uddannelsesrapporten var et kerneelement i Cphbusiness' kvalitetssikringssystem, da den skulle bidrage med et samlet overblik over identificerede kvalitetsudfordringer på det enkelte uddannelsesudbud. Akkrediteringspanelet fandt eksempler på, at praksis med hensyn til håndtering af kvalitetsudfordringer gennem uddannelsesrapporter ikke var velfungerende inden for alle områder, fordi grundlaget for håndtering ikke var tilstrækkeligt undersøgt via en årsagsanalyse. I nogle uddannelsesrapporter var der udelukkende beskrivelser af nøgletal, og det var panelets vurdering, at der manglede egentlige analyser og refleksioner, der kunne kvalificere håndteringen af udfordringerne.

Cphbusiness arbejdede med to typer af opfølgingsplaner. Udviklingsplanen var ligesom uddannelsesrapporten et centralt element, da det var ledelsens opfølgning på de identificerede kvalitetsudfordringer på hvert uddannelsesudbud. Akkrediteringspanelet fandt flere eksempler på, at disse var overordnede og ikke tilstrækkeligt retningsanvisende.

Ud over udviklingsplanen blev der udarbejdet handleplaner for udvalgte kvalitetsområder. Akkrediteringspanelet så tydelige procedurer for handleplaner for kvalitetsområderne frafald, gennemførelse og ledighed, men det var panelets vurdering, at der i praksis ikke blev udarbejdet konkrete handleplaner for alle dele af uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde.

I relation til uddannelsesrapporten og udviklingsplanen vurderede akkrediteringspanelet desuden, at afrapporteringen af uddannelsernes videngrundlag på nogle områder ikke var tilstrækkeligt grundig, og at det derfor kunne være vanskeligt for ledelsen at få det nødvendige overblik over kvalitetssikringen af videngrundlaget på de enkelte udbud og på tværs af udbud.

Endelig vurderede akkrediteringspanelet, at Cphbusiness' organisering i selvstyrende underviserteams havde visse udfordringer, idet underviserteamene havde et stort ansvar i forbindelse med udførelsen af kvalitetssikringsarbejdet, men på visse områder var teamene ikke veletablerede. Panelet fandt, at denne udfordring kunne medføre, at kvalitetssikringsarbejdet ikke blev udført i overensstemmelse med kvalitetssikringssystemet.

Identificering og opfølgning på kvalitetsudfordringer

Siden den oprindelige akkrediteringsrapport har Cphbusiness foretaget flere justeringer af konceptet for udarbejdelse af uddannelsesrapporten og udviklingsplanen. I det følgende vil de forskellige procestrin blive udfoldet.

Løbende opsamling gennem uddannelsesrapporten

Ifølge det nye koncept skal uddannelsesrapporten nu udarbejdes løbende hen over

året i stedet for én gang om året. Formålet med uddannelsesrapporten er at gøre status over det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans. Programlederen, som er ansvarlig for den enkelte uddannelses drift og kvalitetssikring, skal løbende analysere og reflektere over resultaterne fra de evalueringer og undersøgelser, som gennemføres hen over året, samt kommentere på nøgletal. Programlederen er i tæt dialog med områdechefen, som har det overordnede ansvar for sikringen og udviklingen af programområdets uddannelser. Gennem analysen af resultaterne skal områdeledelsen (programlederen og områdechefen) identificere de vigtigste pointer, herunder hvilken viden det har givet til uddannelsens relevans, niveau, indhold og tilrettelæggelse samt videngrundlag (selvevalueringen, s. 44 og 56-58). For at understøtte refleksionerne i uddannelsesrapporten har Cphbusiness tilføjet en række hjælpespørgsmål i rapportskabelonen (selvevalueringen, s. 14). Når resultatet fra den pågældende undersøgelse eller evaluering er blevet analyseret, skal områdeledelsen reflektere over, om resultatet har givet anledning til at igangsætte en handling eller en indsats (selvevalueringen, s. 58).

Cphbusiness beskriver, at det tidligere har været vanskeligt for områdeledelsen at vurdere, hvornår opfølgning på en kvalitetsudfordring kan igangsættes, umiddelbart når den identificeres, og hvornår opfølgning skal overføres til udviklingsplanen. Det har givet anledning til, at man nu sonderer mellem to typer af opfølgning: handling og indsats. Handlinger er knyttet til den daglige drift og vil ofte være tiltag, som ikke kræver ekstra ressourcer. Handlingerne skal kort beskrives i uddannelsesrapporten, men

overføres ikke til udviklingsplanen. Indsatser består derimod af en række handlinger, som indgår i en større proces, og som ofte kræver ekstra ressourcer fra tværgående enheder. Indsatser skal udfoldes i udviklingsplanen, og det skal beskrives, hvilke aktører der skal involveres, for at indsatsen kan realiseres (selvevalueringen, s. 43). I uddannelsesrapporten skal områdeledelsen derfor nu forholde sig til, hvilke handlinger der allerede er igangsat på det pågældende kvalitetsområde, og hvilke indsatser der overføres til udviklingsplanen (selvevalueringen, s. 43).

Uddannelsesrapporten afsluttes med en konklusion for hvert af de tre områder relevans, indhold, niveau og tilrettelæggelse samt videngrundlag. I konklusionsafsnittene skal områdeledelsen samle op på, hvilke styrker og kvalitetsudfordringer der blev identificeret i analyserne af undersøgelses- og evalueringresultaterne samt fra røde nøgletal. Derudover skal igangsatte handlinger og indsatser, som skal imødegå udfordringerne, fremgå af konklusionen (selvevalueringen, s. 44).

Cphbusiness beskriver, at det løbende arbejde med uddannelsesrapporten skal fremme kvaliteten, da refleksion og analyse foretages, mens områdeledelsen har resultaterne af kvalitetssikringsarbejdet præsenteret (selvevalueringen, s. 12).

I audit trail-materialet har akkrediteringspanelet set eksempler på, hvordan områdeledelsen har analyseret og reflekteret over undersøgelses- og evalueringresultater i uddannelsesrapporter for 2018/19. Ligeledes har panelet kunnet genfinde uddannelsesrapporternes analyser i konklusionsafsnittene (audit trail 1, s. 14-36, 152-176, 272-288 og 357-375).



Fx viste resultaterne fra Kvalitetsmålingen og Uddannelseszoom på udbuddet af finansbacheloruddannelsen på Cphbusiness City, at de studerende vurderer spørgsmål om konstruktiv feedback lavt. Af den grund har områdeledelsen igangsat et udviklingsforløb med fokus på feedbackkultur blandt underviserne. Udviklingsforløbet bliver nævnt både under igangsatte handlinger, da feedback-kompetencer skal indgå i årets MUS-samtaler, og som en indsats, der skal overføres til udviklingsplanen. Indsatsen omfatter bl.a. afdækning af feedbackmønstre på udbuddet og gennemførelse af udviklingsaktiviteter for underviserne (audit trail 1, s. 20 og 38). I konklusionsafsnittet for indhold, niveau og tilrettelæggelse bliver udfordringen fulgt op, og indsatserne beskrives kort (audit trail 1, s. 35).

Under besøget fortalte programlederne, at den løbende analyse af undersøgelses- og evalueringsresultater har medført, at refleksionerne bliver mere aktuelle, fordi analysen skal udarbejdes, straks efter at evalueringen eller undersøgelsen er gennemført. Det betyder, at det er blevet lettere at vurdere, om resultatet giver anledning til at foretage justeringer eller formulere indsats.

Områdecheferne fortalte under besøget, at det fortløbende arbejde gør, at der kan reageres på udfordringer med det samme. De anser uddannelsesrapporten som et agilt ledelsesværktøj, hvor der kan handles her og nu, samtidig med at udviklingsplaner danner rum for planlægning af indsats på længere sigt.

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, om den nye sondring mellem handlinger og indsats fungerer hensigtsmæssigt i praksis. Under besøget redegjorde underviserne og programlederne klart for, hvordan de arbejder med henholdsvis handlinger og indsats. Handlinger bliver løbende drøftet på teammøder eller andre fællesmøder og kan fx være justeringer i undervisningen. Indsats har et mere langstrakt perspektiv og er ofte strategisk fokuserede.

Opfølgning på identificerede kvalitetsudfordringer

Opfølgningen på uddannelsesrapporten sker i flere trin. Først udarbejdes en udviklingsplan, hvor indsatser fra uddannelsesrapporten skal beskrives. Udviklingsplanen skal derefter drøftes på et dialogmøde og endelig følges op på en halvårsstatus. Processen vil blive gennemgået i de følgende afsnit.

Udviklingsplan

På baggrund af uddannelsesrapportens analyser og de tre konklusionsafsnit skal områdeledelsen udarbejde en udviklingsplan for hvert udbud. Skabelonen for udviklingsplanen er blevet ændret, således at den nu har karakter af en handleplan, hvor indsatsen, den ønskede effekt, handlinger til at opnå indsatsen samt eventuelle samarbejdspartnere skal beskrives (selvevalueringen, s. 44 og 96).

Cphbusiness beskriver, at udviklingsplanen nu omfatter alle dele af uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde, og der findes således ikke længere handleplaner for specifikke kvalitetsområder, ligesom der ikke længere udarbejdes en særskilt handleplan for videngrundlaget (selvevalueringen, s. 13).

I audit trail-materialet har akkrediteringspanelet set flere eksempler på udviklingsplaner for 2019/20. Et eksempel er udviklingsplanen for udbuddet af markedsføringsøkonom på Cphbusiness Søerne. Her har områdeledelsen besluttet, at der skal ske et løft af undervisernes kompetencer og hands-on-erfaring inden for digital markedsføring. Derfor skal der bl.a. udarbejdes en ansøgning til Den Statslige Kompetencefond om midler til opkvalificering og indgås samarbejde med virksomheder om opkvalificering af undervisere. Af planen fremgår tidsfrister for de forskellige handlinger, og hvem der skal samarbejdes med (audit trail 1, s. 182).

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan indsatserne i udviklingsplanen bliver prioriteret. Under besøget

nævnte områdecheferne, at det er programlederne og områdecheferne, der i samarbejde prioriterer indsatserne i udviklingsplanen, inden den godkendes af direktionen.

Direktionen fortalte, at det er blevet tydeligere, hvor der skal prioriteres, fordi ændringerne i konceptet for uddannelsesrapporten har bidraget til at skabe et mere solidt grundlag for prioriteringerne.

Dialogmøde

Når uddannelsesrapporten og udviklingsplanen er udarbejdet, skal der afholdes et dialogmøde, hvor direktionen, områdeledelsen samt repræsentanter fra Kvalitet deltager. På mødet skal nøgletal vurderes, og uddannelsesrapportens analyser og refleksioner samt indsatserne i udviklingsplanen skal drøftes. Kvalitet er ansvarlig for, at der inden mødet sendes en dagsorden med de vigtigste emner, samt at der skrives et referat, som indgår i uddannelsesrapporten (selvevalueringen, s. 44).

På dialogmødet kan direktionsmedlemmet bede om rettelser eller tilpasninger i uddannelsesrapporten og udviklingsplanen, inden den bliver endeligt godkendt af direktionen (selvevalueringen, s. 45).

I audit trail-materialet er der eksempler på, at direktionen har bedt om, at indsatser i udviklingsplanen skal gøres mere operationelle, og at et afsnit om undervisningsevaluering skal uddybes med hensyn til, hvad resultaterne har givet af input (audit trail 1, s. 386 og 295).

Under besøget nævnte programlederne, at dialogen på dialogmødet er konstruktiv og er med til at kvalificere indsatserne i udviklingsplanen.

Halvårsstatus

En gang om året skal områdeledelsen følge op på udviklingsplanen gennem en halvårsstatus. Cphbusiness har justeret formatet for halvårsstatusen, således at den omfatter en opfølgning på alle kvalitetsområder og ikke kun på frafald, gennemførelse og ledighed. Udover halvårsstatusen foretages en lignende proces i forbindelse med udarbejdelsen af næste års udviklingsplan, hvor der gøres status på indsatserne i sidste års udviklingsplan med henblik på at beslutte, hvilke handlinger, der er afsluttede og hvilke, der skal overføres til næste udviklingsplan eller evt. udgå. I skabelonen for uddannelsesrapporten er der tilføjet et skema for opfølgning på udviklingsplanen, hvor områdeledelsen skal angive, hvilke beslutninger, der er truffet på baggrund af opfølgningen i forbindelse med både halvårsstatus og opfølgning som led i udarbejdelsen af den nye udviklingsplan (selvevalueringen, s. 44 og 94).

Akkrediteringspanelet har set eksempler på opfølgning på udviklingsplanen 2018/19, og her fremgår det, at størstedelen af indsatserne blev gennemført inden for det pågældende år (audit trail 1, s. 37-38, 177-178, 289-290 og 376-381).

Ud over de to årlige opfølgninger på udviklingsplanen sker der også en løbende opfølgning på de månedlige 1:1-møder mellem uddannelsesdirektøren og områdechefen (selvevalueringen, s. 48).

Løbende understøttelse af processen

Et nyt tiltag i forbindelse med den justerede proces for arbejdet med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen er, at samarbejdet mellem uddannelserne og institutionens kvalitetssenhed, der omtales Kvalitet, er blevet tættere. Det betyder, at områdeledelsen løbende kan sparre med Kvalitet, når den



udarbejder uddannelsesrapporten. Hvert område har tilknyttet en fast konsulent fra Kvalitet, som skal understøtte områdeledelsen i analysen af og refleksionen over evaluerings- og undersøgelsesresultater (selvevalueringen, s. 12). For at øge refleksionsniveauet i analysen kan Kvalitet fx stille uddybende spørgsmål til resultatet eller kvalificere uddannelsesrapportens konklusion (selvevalueringen, s. 43 og 46).

Akkrediteringspanelet var under besøget interesseret i, om den løbende inddragelse af Kvalitet i udarbejdelsen af uddannelsesrapport og udviklingsplan har betydning for områdeledelsens ejerskab til processen. Under besøget fortalte programlederne, at den løbende dialog med Kvalitet har betydet, at uklarheder afklares, og at arbejdsbyrden forbundet med udarbejdelsen af uddannelsesrapporterne generelt reduceres. Ligeledes fremhævede de, at de har et godt samarbejde med Kvalitet, og at det har givet værdi til processen at have en løbende dialog med en fast sparringspartner fra Kvalitet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at det løbende arbejde med uddannelsesrapporten har bidraget positivt til identificeringen af kvalitetsudfordringer, fordi der foretages grundige analyser af evaluerings- og undersøgelsesresultater samt nøgletal. Panelet har set flere eksempler på, at områdeledelsen har foretaget en grundig behandling af undersøgelses- og evalueringsresultaterne, og at denne behandling har resulteret i konkrete handlinger og indsatser. Det er desuden panelets vurdering, at hjælpe-spørgsmålene i skabelonen har bidraget til at øge refleksionsniveauet i uddannelsesrapporterne, fordi forventningerne er tydeligere.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at områdeledelsen med den løbende proces nu kan reagere på kvalitetsudfordringer med det samme, og panelet vurderer, at sondringen mellem handlinger og indsatser fungerer i praksis og er hensigtsmæssig.

De kvalitetsudfordringer, som akkrediteringspanelet har set i uddannelsesrapporternes analyser, går igen i konklusionsskemaerne, ligesom indsatser genfindes i udviklingsplanerne.

Under besøget blev det tydeligt for akkrediteringspanelet, at udviklingsplanerne fungerer som et vigtigt ledelsesværktøj for områdeledelsen. Panelet vurderer, at den nye proces med én samlet udviklingsplan har medført, at det er nemmere for områdeledelsen og direktionen at prioritere indsatserne på dialogmødet.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at det nye formål med halvårsstatussen, hvor der sker en opfølgning på udviklingsplanen, sikrer, at der følges op på alle kvalitetsområder.

Akkrediteringspanelet vurderer på grund af ovenstående, der er sket en klar forbedring af processen med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen, og at der findes en tydelig sammenhæng mellem de identificerede kvalitetsudfordringer i uddannelsesrapporten, rapportens konklusion og de opfølgende indsatser i udviklingsplanen. I praksis fungerer processen efter hensigten, og panelet mødte både undervisere, programledere og områdechefer, som alle udtrykte ejerskab til processen.

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, om den løbende inddragelse af Kvalitet medfører, at områdeledelserne mister ejerskab til processen. Det er panelets vurdering, at der er fundet en god balance i forbindelse med Kvalitets funktion som sparringspartner for områdeledelsen. Den løbende sparring giver større klarhed om de forventninger, som stilles til arbejdet med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen, og det understøtter kvaliteten af de rapporter og planer, som områdeledelsen og direktionen kan anvende til at prioritere det næste års indsatser ud fra.

Undervisernes rolle i kvalitetssikringsarbejdet

Som nævnt tidligere vurderede akkrediteringspanelet i den oprindelige institutionsakkrediteringsrapport, at organiseringen i selvstyrende underviserteams havde visse udfordringer, idet nogle teams ikke var vel-etablerede, og kvalitetssikringsarbejdet blev derfor ikke udført i overensstemmelse med kvalitetssikringssystemet.

På Cphbusiness er underviserne stadig organiseret i tværfaglige teams, som består af undervisere fra samme semester, men begrebet *selvstyrende teams* er afskaffet (selvevalueringen, s. 15). Ifølge retningslinjerne for underviserteams skal teamet definere og prioritere sine arbejdsopgaver på baggrund af rammer udstukket af områdeledelsen. Teamet har bl.a. ansvar for at understøtte de studerendes læring gennem sammenhængende læringsflows, udvikle, tilrettelægge, gennemføre og evaluere læringsflows og følge op på planer og evalueringer (selvevalueringen, s. 105).

Cphbusiness har siden den oprindelige institutionsakkreditering justeret i retningslinjerne, således at det er blevet gjort tydeligt, at ansvaret for kvalitetssikring ligger hos områdeledelsen, ligesom undervisernes opgaver er blevet præciseret. Programlederen kan fortsat uddelegere opgaver til teamet, i det omfang det vurderes at være hensigtsmæssigt (selvevalueringen, s. 15). På baggrund af justeringerne i retningslinjerne har akkrediteringspanelet været interesseret i, hvordan underviserne bliver involveret i arbejdet med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen, da underviserne ofte skal være med til at udmønte de konkrete handlinger og indsatser i praksis.

Af proceduren for uddannelsesrapporten fremgår det, at programlederen har ansvar for at inddrage underviserteamenes vurderinger og forslag til indsatser i forbindelse med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen (selvevalueringen, s. 45).

I audit trail-materialet er der eksempler på, at underviserne er blevet inddraget i udarbejdelsen af uddannelsesrapporten. Fx er underviserne på udbuddet af markedsføringsøkonomuddannelsen i Lyngby blevet involveret i forbindelse med teammøder, områdemøder samt et planlægningsseminar, hvor der er blevet drøftet nye tilrettelægningsformer. Fokus på uddannelsens tilrettelæggelse udsprang af det løbende kvalitetssikringsarbejde, og drøftelserne gav input til udviklingsplanen for 2019/20 (audit trail 1, s. 304, 307-311 og 312-345).

Audit trail-materialet viser desuden, at underviserne er blevet præsenteret for den godkendte uddannelsesrapport og udviklingsplan. Det er typisk sket på områdemøder, udviklingsdage eller planlægningsmøder (audit trail 1, s. 220 og 400). Dette blev bekræftet under besøget, da akkrediteringspanelet spurgte ind til, hvordan underviserne var blevet inddraget i processen. Ud over præsentationen af den endelige uddannelsesrapport og udviklingsplan gav underviserne eksempler på, hvordan de løbende havde drøftet nøgletal og evalueringresultater med områdeledelsen, og hvordan de havde bidraget til udarbejdelsen af uddannelsesrapporten og udviklingsplanen. Fx havde underviserne på udbuddet af markedsføringsøkonom på Cphbusiness Søerne drøftet en indsats om bedømmelsesaktiviteter, og på den baggrund blev det besluttet, at der skulle indføres deleksaminer.



Nogle underviserne nævnte, at styrken ved uddannelsesrapporten er, at formen hjælper med at holde en struktur, og at fællesmøder ikke kun bruges til at drøfte drift, men at der også er fokus på udvikling. På trods af deres inddragelse i processen gav underviserne også tydeligt udtryk for, at de anså uddannelsesrapporten og udviklingsplanen som et ledelsesværktøj for områdeledelsen. Deres ansvar var at løse de arbejdsopgaver, som indsætterne affødte.

Under interviewet med programlederne blev det også nævnt, at disse løbende drøfter undersøgelses- og evalueringsresultater samt nøgletal med underviserne. Et eksempel var drøftelser af frafald og frafaldsårsager. Programlederne fortalte også, at det er vigtigt at involvere underviserne der, hvor det er relevant for dem, så de bruger deres ressourcer hensigtsmæssigt. Områdecheferne nævnte, at undervisernes involvering typisk sker, ved at de bliver præsenteret for en indsats på et fællesmøde, og derefter bliver der arbejdet videre med at konkretisere det i nedsatte grupper. Efterfølgende følges der op af programlederen og endelig af områdechefen.

Diskussion og vurdering

Siden den oprindelige institutionsakkreditering har Cphbusiness justeret i retningslinjerne for underviserteams. Akkrediteringspanelet vurderer, at retningslinjerne er blevet præciseret, således at undervisernes opgaver fremstår tydeligere, og at ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet i højere grad ligger hos områdeledelse.

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan underviserne bliver inddraget i arbejdet med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen, fordi det var panelets vurdering, at underviserne spiller en vigtig rolle i udmøntningen af udviklingsplanen.

Akkrediteringspanelet har set, at underviserne bliver inddraget gennem løbende drøftelser af resultater samt i forbindelse med områdeledelsens præsentation af udviklingsplanen. Panelet konstaterer, at de

underviserne, som panelet talte med under besøget, alle var klar over deres rolle i kvalitetssikringssystemet. Det blev også tydeligt for panelet, at både underviserne og områdeledelsen er opmærksomme på, hvilken rolle underviserne har, og at præciseringen af retningslinjerne for underviserteams afspejles i praksis. Således fortalte underviserne, at det er deres ansvar at løse de opgaver, som indsætterne generer, men samtidig anser de uddannelsesrapporten og udviklingsplanen som områdeledelsens ledelsesværktøj. Områdeledelsen gav udtryk for, at den var opmærksom på at inddrage underviserne, i det omfang der giver mening i forhold til ressourceanvendelse. På den baggrund vurderer panelet, at underviserne bliver inddraget på en velfungerende måde i det løbende arbejde med uddannelsesrapporten og i de opgaver, som indsætterne fra udviklingsplanen afføder.

Behandling af videngrundlaget i uddannelsesrapporter

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at behandlingen af uddannelsernes videngrundlag i uddannelsesrapporten på nogle områder ikke var tilstrækkeligt grundig. Ligeledes var der eksempler på, at prioriteringer vedrørende videngrundlaget på nogle udbud ikke var klart beskrevet i udviklingsplanerne.

Som tidligere nævnt indeholder uddannelsesrapporten nu tre konklusionsafsnit, herunder for arbejdet med videngrundlaget. Konklusionen skal indeholde en opsummering af områdeledelsens refleksioner over de styrker og svagheder, som er fundet i forbindelse med videngrundlagsanalysen, herunder beskrive årsager, og hvordan man kan løse de udfordringer, som analysen har identificeret. Hvis der er igangsat handlinger, skal de noteres i uddannelsesrapporten, og eventuelle indsatser skal overføres til udviklingsplanen (processen for analyse af videngrundlag er beskrevet under kriterium III) (selvevalueringen, s. 13). Da videngrundlagsanalysen nu indgår som en del af uddannelsesrapporten og

udviklingsplanen, har Cphbusiness besluttet at afskaffe den specifikke *Handleplan for videngrundlag* (selvevalueringen, s. 19). For at understøtte et tværgående blik på uddannelsernes videngrundlag har Cphbusiness besluttet, at Kvalitet og den tværgående enhed Viden og Kompetencer skal drøfte de refleksioner og handlinger, som vedrører videngrundlaget, inden dialogmødet (selvevalueringen, s. 13 og 44).

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan de nye krav til behandlingen af videngrundlaget i uddannelsesrapporten har påvirket arbejdet med sikringen af uddannelsernes videngrundlag. Under besøget fortalte direktionen, at justeringen har understøttet en oplevelse af, at videnarbejdet nu er blevet en mere integreret del af kvalitetssikringsarbejdet, og programlederne gav udtryk for, at der er sket en forenkling af systemet, idet det tidligere kunne være forvirrende med to forskellige processer og handleplaner.

Den praktiske udmøntning af kvalitetssikringen af uddannelsernes videngrundlag behandles nærmere under kriterium III.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at processen i forbindelse med sikring af uddannelsernes videngrundlag er blevet styrket ved at integrere opsummeringen fra videngrundlagsanalysen i uddannelsesrapporten. Det har skabt sammenhæng til de andre kvalitetsområder og gjort det nemmere for områdeledelsen at identificere og følge op på videnbehov.

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness har fået tilrettelagt en sammenhængende proces for arbejdet med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at den løbende udarbejdelse af uddannelsesrapporten har bidraget til at styrke kvaliteten af analyserne af kvalitetsudfordringer i rapporterne. Desuden vurderer panelet, at hjælpespørgsmålene i skabelonen sikrer, at forventninger til indholdet af uddannelsesrapporten tydeliggøres, og at refleksionsniveauet øges.

Akkrediteringspanelet vurderer derudover, at Cphbusiness har fundet en god balance i forbindelse med Kvalitets funktion som sparringspartner for områdeledelsen i det løbende arbejde med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen.

I opfølgningen på de identificerede kvalitetsudfordringer sonderer Cphbusiness mellem handlinger og indsatser. Akkrediteringspanelet vurderer, at denne sondering fungerer hensigtsmæssigt i praksis. Den er med til at skabe klarhed over, hvornår tiltag kan gennemføres, umiddelbart når en kvalitetsudfordring identificeres, og hvornår kvalitetsudfordringer kræver ledelsesmæssig opmærksomhed og resourceallokering. Panelet vurderer ligeledes, at indsatser, som kræver en længere proces eller ekstra ressourcer, bliver behandlet i udviklingsplanen, som systematisk bliver fulgt op to gange om året gennem en halvsårsstatus.

Akkrediteringspanelet finder, at Cphbusiness er kommet langt med hensyn til at fremme underviserens ejerskab til kvalitetssikringssystemet, og at dette har været centralt for, at Cphbusiness har kunnet lykkes med at implementere ændringerne i kvalitetssikringssystemet på en effektiv



måde. Cphbusiness har bl.a. præciseret undervisernes ansvar i forbindelse med udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet, og det er panelets vurdering, at underviserne bliver inddraget på en hensigtsmæssig måde i det løbende arbejde med uddannelsesrapportens analysedel og den endelige udviklingsplan, hvor underviserne ofte har et udførende ansvar.

Endelig er det akkrediteringspanelets vurdering, at behandling af uddannelsernes videngrundlag i uddannelsesrapporten er blevet forenklet og styrket ved at inkludere videngrundlagsanalysen i uddannelsesrapporten og på den måde gøre det nemmere at skabe en tydeligere og mere velfungerende opfølgning på videnbehov i ledelsestrengen.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2018 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium III var delvist tilfredsstillende opfyldt.

Den løbende sikring og udvikling af videngrundlaget på Cphbusiness' uddannelser er organiseret gennem en procesmodel kaldet Vidensløjfen. I den oprindelige akkrediteringsrapport fremhævede akkrediteringspanelet, at Vidensløjfen er et ambitiøst initiativ, som kan understøtte kvalitetssikringen og -udviklingen af uddannelsernes videngrundlag.

Akkrediteringspanelet fandt dog, at den praktiske udmøntning af de forskellige kvalitetssikringsopgaver forbundet med Vidensløjfen ikke i alle tilfælde var velfungerende. Derudover fandt panelet, at procedurerne for Vidensløjfens processtrin, der omfatter behandling af flere udbud af samme uddannelse, fremstod uklare. Således sikrede procedurerne ikke et tilstrækkeligt fokus på det enkelte udbuds videngrundlag, og panelet så eksempler på, at der ikke blev sikret en sammenhængende analyse i de forskellige processtrin, når flere udbud samarbejdede om dele af Vidensløjfeprocessen.

Akkrediteringspanelet vurderede også, at undervisernes anvendelse af de såkaldte

videnlogs til opsamling og registrering af ny viden på flere udbud ikke var tilstrækkeligt velfungerende. Panelet så dette som en udfordring i forhold til at kunne skabe en solid kobling mellem opsamling af ny viden og bearbejdning og deling af ny viden på de to årlige videndage blandt underviserne.

Akkrediteringspanelet hæftede sig desuden ved, at eksempler på Handlingsplan for videngrundlag ikke i tilstrækkelig grad adresserede og prioriterede konkrete aktiviteter i relation til udbuddets videnbehov, da visse handleplaner fremstod meget overordnede og havde fokus på processer og organisering af videnarbejdet. På nogle udbud fandt panelet også, at der ikke var en klar sammenhæng mellem prioriterede indsatser i handleplanerne fra det ene år til det andet.

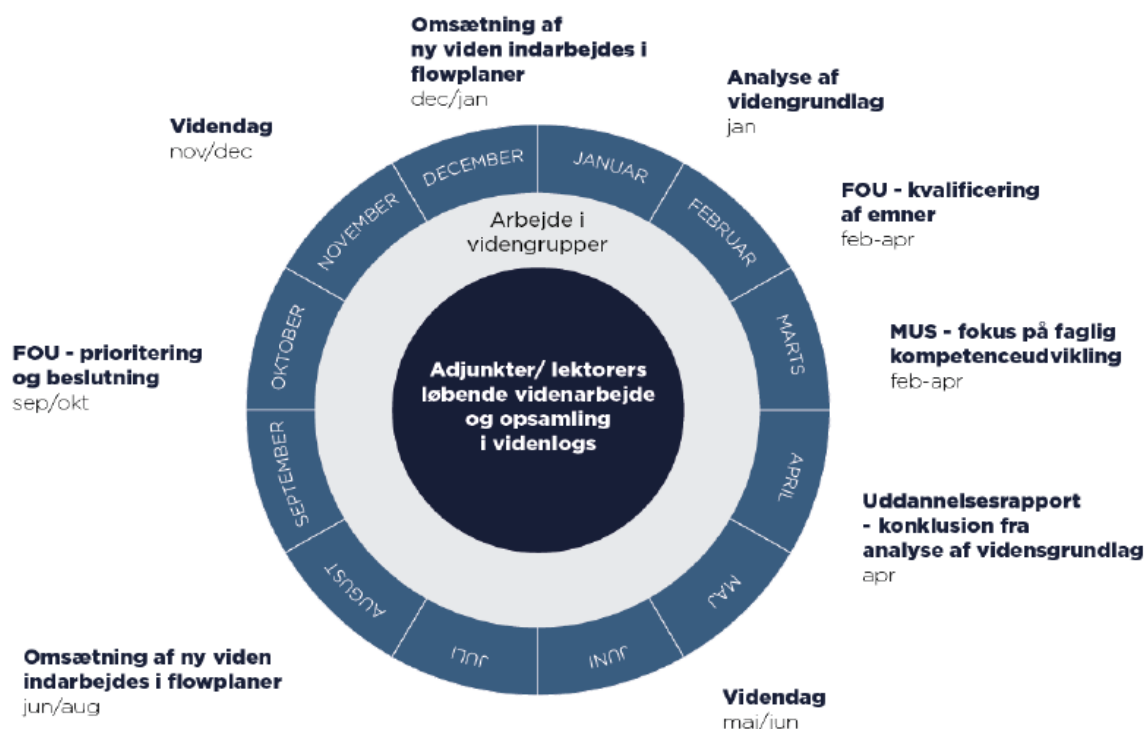
Endelig hæftede panelet sig ved, at fordi Vidensløjfen ikke var velfungerende på alle områder, var forudsætningen for at kvalitetssikre de studerendes kontakt til videngrundlaget ikke til stede på alle udbud.

Identificering af videnbehov på det enkelte udbud

Siden Akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv institutionsakkreditering, har Cphbusiness foretaget en række ændringer i den måde, underviserne løbende opsamler og drøfter ny viden på gennem Vidensløjfen. Årshjulet for processerne omkring Vidensløjfen er illustreret i figur 1. De nye tiltag vil blive gennemgået i de følgende afsnit.



Figur 1.1: Årshjul for processerne omkring videnarbejdet



(Kilde: selvevalueringsrapporten, s. 110).

Løbende registrering af ny viden og bearbejdning i videngrupper og på viden-dage

Cphbusiness har i genakkrediteringsperioden lagt vægt på at forankre den løbende anvendelse af videnlogs blandt underviserne. Det fremgik under panelets indledende møde med Cphbusiness, at der er blevet arbejdet med at forbedre formatet for videnlogs med henblik på at gøre arbejdet med at inddatere ny viden enklere og mere overskueligt på tværs af videnområder og uddannelser. Her er man bl.a. gået fra, at hvert undervisersteam havde sit eget Excel-ark, hvor ny viden løbende skulle logges, til en digital platform, som alle undervisere kan tilgå, og som giver mulighed for at orientere sig i, hvad andre undervisere løbende logger af ny viden

(selvevalueringen, s. 17). Videnlogs er tilknyttet den enkelte videngruppe¹ og underopdelt i videnområder, som er centrale for videngruppen. Akkrediteringspanelet har modtaget en række eksempler på videnlogs, hvoraf det fremgår, at underviserne inddaterer ny viden sammen med en kort motivation samt et link til den konkrete artikel, den konkrete virksomhed, det konkrete projekt eller en anden kilde, som den nye viden stammer fra (audit trail 2, s. 143). Under interviewet med underviserne blev det fremhævet, at denne praksis har været med til både at gøre inddatering af ny viden mindre tidskrævende og samtidig understøtte en øget videndeling blandt videngrupperne.

¹ På enkelte områder er videnlogs tilknyttet undervisersteamet. Det gælder eksempelvis for Laboratorie og Miljø, som er kendetegnet ved, at der er to uddannelser og to teams. Derfor er et team identisk

med videngruppen og følger den uddannelse, som teamet er organiseret omkring.

Et centralt tiltag for bl.a. at forankre brugen af videnlogs i underviserens daglige arbejde har været organiseringen af underviserne i videngrupper. Formålet med etableringen af videngrupperne har været at skabe et forum for drøftelser blandt fagfæller, hvor ny viden og nye tendenser tages op og drøftes blandt undervisere fra forskellige uddannelser. Videngrupperne dækker hver et fagligt emne, men er derudover organiseret forskelligt afhængigt af udbudsadressen. Fx er videngrupperne på

Cphbusiness Søerne organiseret med afsæt i en række videnområder, der går på tværs af uddannelserne inden for programområdet salg og markedsføring, mens videngrupperne på Cphbusiness Lyngby bygger på en række videnområder, som går på tværs af de elleve forskellige uddannelser på udbudsstedet (se tabel 1.1. for overblik over videngrupperne på de to udbudssteder).

Tabel 1.1. Overblik over videngrupper på Cphbusiness Søerne og Cphbusiness Lyngby

Videngrupper	
Cphbusiness Søerne	Cphbusiness Lyngby
• Markedsføring • Økonomi • Salg & Markedskommunikation • Erhvervsret • Logistik & Supply Chain • Organisation	• Drift og økonomi • Innovationsprocesser • Kultur, organisation og ledelse • Salg, markedsføring og kommunikation • Datadreven forretningsudvikling • Entreprenørskab og iværksætteri • Medie og teknologi

(Udarbejdet af AI på baggrund af audit trail materialet).

Alle programområder har en eller flere videnkoordinatorer, som har det overordnede ansvar for at understøtte og facilitere områdedeledelsen, underviserteamene og videngrupperne i forbindelse med det løbende videnarbejde i Vidensløjfen (selvevalueringen, s. 119). Det er videnkoordinatorens opgave at oprette og vedligeholde områdets videnlogs samt følge op på aktivitetsniveauet og dermed bidrage til at sikre, at der kommer materiale ind til bl.a. forberedelse af videndage.

Underviserne deltager i den eller de videngrupper, der er fagligt relevante for deres fagområde, hvorfor videngrupperne som udgangspunkt består af undervisere fra flere forskellige uddannelser. Videngrupperne har desuden udpeget en tovholder, der er ansvarlig for at indkalde til møder i videngruppen og løbende være i dialog med videnkoordinatoren på området (audit trail 2, s. 53).

Den enkelte adjunkt eller lektor er ansvarlig for løbende at inddatere ny viden i viden-



logs og for at drøfte denne viden i viden-grupper i løbet af året. Videngrupperne organiserer selv deres mødefrekvens, men mødes som minimum til de to årlige viden-dage, hvor input fra videnlogs tages op og drøftes i forhold til behov for fremtidige videnaktiviteter (videndagene er uddybet nedenfor) (audit trail 2, s. 72). Af interviewene med både videnkoordinatorerne og underviserne fremgik det, at videngrupperne typisk mødes tre gange i løbet af semesteret i forbindelse med områdemøderne, mens nogle videngrupper mødes på månedlig basis. Under interviewene blev det også fremhævet, at videngrupperne har været et vigtigt skridt i retning af at få videnlogs til at give værdi i undervisernes daglige arbejde og samtidig styrke videndelingen og samarbejdet på tværs af uddannelser med fagligt beslægtede videnområder. De oplevede også, at den tidligere forankring af videnlogs i underviserteamene, ikke altid blev oplevet som frugtbar for diskussionen og delingen af viden, da underviserteamene ofte dækker en undervisergruppe med forskellige faglige interesser og kompetencer. Den nye organisering med videngrupper har derimod bidraget til øget ejerskab til videnlogs og drøftelserne af input fra videnlogs opleves at give øget værdi, fordi underviserne ikke deltager i videngrupperne på baggrund af tilknytning til en bestemt uddannelse, men ud fra faglige interesser og kompetencer.

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan Cphbusiness i praksis sikrer, at centrale videnområder på det enkelte udbud ikke fortoner sig i videngrupperne, der består af undervisere fra forskellige uddannelser. Panelet kan se, at denne udfordring i særlig grad kan være udtalt på Cphbusiness Lyngby, hvor de syv videngrupper går på tværs af uddannelser med forskellige fagområder og forskellig branchetil-knytning, som fx datamatiker, sportsmanagement, markedsføringsøkonom og innovation og entrepreneurship. Underviserne fremhævede under interviewene, at netop organiseringen af videngrupperne på tværs af uddannelserne har styrket kvaliteten af

videnarbejdet, fordi den bidrager til flere perspektiver og kilder til viden om et fagligt emne. Fx er der i Lyngby etableret viden-gruppen Drift og økonomi, hvor undervisere fra financial controller, innovation og entrepreneurship og markedsføringsøkonom deltager, og gruppen har bl.a. drøftet, hvordan cirkulær økonomi kan inddrages i uddannelserne (audit trail 2, s. 140). Det fremgik også af interviewene, at input fra drøftelserne i videngrupperne tages med videre til drøftelser i de enkelte underviser-teams, hvor den konkrete omsætning til kommende læringsflows (undervisningsfor-løb) drøftes og koordineres. Fx har viden-gruppen Innovationsprocesser arbejdet med emnet design thinking. Efter research og drøftelser i videngruppen har de forskellige underviserteams arbejdet med at om-sætte emnet i konkrete projektføløb, der indgår i de forskellige uddannelsers læ-ringsflows.

Under interviewet med områdeledelsen blev det også fremhævet, at organiseringen med videngrupper understøtter institu-tionens generelle ambition om at samarbejde tværfagligt og fremme, at de studerende opnår viden og kompetencer på tværs af de brancher, som institutionen uddanner til.

Drøftelse af videnbehov og indstilling til opfølgning

To gange årligt afholder programområ-derne videndage, hvor alle adjunkter og lektorer deltager. Videndagene tilrettelæg-ges af videnkoordinatorerne på baggrund af input fra videnlogs samt områdeledel-sens prioriteringer med hensyn til formid-ling og deling fra bl.a. institutionens egne FoU-projekter (selvevalueringen, s. 112).

Formålet med videndagene er at dele og bearbejde ny viden om trends og tenden-ser, som er indarbejdet i videnlogs i løbet af året, og herefter tage stilling til, hvilke in-put der umiddelbart kan omsættes i læ-ringsflows, og hvilke aktiviteter der skal ar-bejdes videre med i form af kompetenceud-vikling, FoU-projekter eller lignende. På de

fleste områder samles resultatet af drøftelserne fra videndagen op i et fælles outputskema, og for enkelte områder samles resultatet op i et outputskema pr. viden-gruppe., I outputskemaet beskrives det enkelte emne kort sammen med en angivelse af, hvilket videnområde emnet er relateret til. Outputskemaerne angiver også, hvordan der skal arbejdes videre med emnet i form af enten 1) umiddelbar omsætning til læringsflow, 2) indhentning af viden gennem faglig opdatering/udvikling eller 3) behov for nærmere afdækning. Endelig beskrives det kort, hvordan der skal arbejdes videre med emnet, og hvem der er tovholder på det arbejde (audit trail 2, s. 237). Outputskemaerne tilgår videnkoordinatoren, som i dialog med områdechefen bruger skemaerne som redskab til prioritering af fremtidige videnaktiviteter på de enkelte uddannelsesudbud (uddybes nedenfor).

Et eksempel på sammenhængen mellem inddatering af input i videnlogs til drøftelser og outputskemaer på videndage ses bl.a. på udbuddet af markedsføringsøkonomuddannelsen i Lyngby. Her fremgår det af videnlogs for videngruppen salg, marketing og kommunikation, at en underviser peger på adfærdsdesign som en relevant trend at bringe ind i uddannelserne med henvisning til en ny bog om emnet (audit trail 2, s. 146-147). På videndagen i efteråret 2018 er adfærdsdesign blevet drøftet, og videngruppen har præsenteret emnet for de øvrige undervisere (audit trail 2, s. 216). Af outputskemaet for videndagen fremgår det, at der skal arbejdes videre med, hvordan adfærdsdesign skal anvendes undervisningen, og at det skal afdækkes, om der er behov for faglig opkvalificering i underviser-teamet inden for adfærdsdesign (audit trail 2, s. 137). I outputskemaet for videndagen i foråret 2019 er der fulgt op på emnet, og det fremgår bl.a., at en del af underviserne

skal gennemføre uddannelsen til adfærdsdesigner, samt at undervisning i adfærdsdesign skal indarbejdes både i obligatoriske undervisningsforløb og i et selvstændigt valgfag (audit trail 2, s. 242).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness har foretaget en række justeringer i organiseringen af videnarbejdet samt i Vidensløjens procedurer og fælles skabeloner, som har bidraget til at tydeliggøre krav og forventninger til underviserens bidrag til Vidensløjens forskellige proceselementer. Det drejer sig bl.a. om etableringen af en ny, digital platform for videnlogs, der har forenklet arbejdet med at inddatere og videnlede, samt etableringen af videngrupper, der har ansvar for i fællesskab at bearbejde viden fra videnlogs bl.a. på videndagene.

Akkrediteringspanelet vurderer, at etableringen af videngrupper har været instrumental med hensyn til at understøtte en velfungerende brug af Vidensløjens proceselementer, herunder særligt videnlogs og videndage. Panelet bemærker, at videngrupperne er en relativt ny måde at organisere de faglige miljøer på Cphbusiness på, og at der derfor er forskel på, hvor langt videngrupperne inden for de enkelte programområder er nået med hensyn til at få det løbende videnarbejde forankret i videngrupperne. Det er dog panelets opfattelse, at Cphbusiness på kort tid er nået langt med at få implementeret videngrupperne som et fagligt forum for bearbejdning og udvikling af input fra Vidensløjens proceselementer. Etableringen af videngrupperne har fx bidraget til at aktualisere brugen af videnlogs for underviserne. Hvor ansvaret for at inddatere og følge op på input i videnlogs tidligere var forankret i de mindre



underviserteams, der ofte var sammensat på tværs af fagområder inden for den enkelte uddannelse, er videnlogs nu forankret i de større videngrupper, som fungerer som et fagfælleforum for drøftelse af nye trends og tendenser. Det er panelets vurdering, at videngrupperne har været med til at integrere videnarbejdet i undervisernes daglige arbejde og dermed fremme undervisernes motivation for at indgå i videnarbejdet og for at anvende videnlogs. Desuden finder panelet, at videngrupperne har understøttet kvaliteten af de drøftelser og beslutninger, der skal finde sted på videndagene.

Akkrediteringspanelet har været opmærksomt på, om centrale videnområder på den enkelte uddannelse kan fortone sig i videngrupperne, fordi grupperne går på tværs af uddannelser. Under besøget understregede underviserne og videnkoordinаторerne, at hver videngruppe er etableret omkring en fælles faglighed, der går på tværs af uddannelserne. Det fremgår af procedurerne for Vidensløjfen, at det på baggrund af drøftelserne i videngrupperne er underviserens ansvar at tage input med tilbage til underviserteamet, og panelet har set, hvordan underviserne i praksis omsætter nye input til undervisningen eller det fremadrettede videnarbejde i teamet (selvevalueringen, s. 119). Som beskrevet nedenfor hæfter panelet sig desuden ved, at afrapporteringen og opfølgningen på videnarbejdet foretages for det enkelte uddannelsesudbud og således bidrager til en sikring af det enkelte udbuds videnbehov.

Opfølgning på identificerede videnbehov

Cphbusiness har i genakkrediteringsperioden arbejdet på at fremme kvaliteten af handleplanerne for videnarbejdet. I de følgende afsnit beskrives først de reviderede procedurer for analyse af videngrundlag, der omfatter en årlig samlet analyse af videnarbejdet på det enkelte uddannelsesudbud og en opsummering med prioritering af de fremadrettede aktiviteter og indsatser

for videnarbejdet. Dernæst beskrives, hvordan Cphbusiness har arbejdet med at styrke opfølgningen på videnarbejdet gennem uddannelsesrapporten, konklusionsskemaet og udviklingsplanen.

Analyse af videngrundlag

En gang årligt udarbejder videnkoordinatoren en analyse af videngrundlaget, som godkendes af områdelederen. Analysen udarbejdes for hvert enkelt uddannelsesudbud og tager afsæt i en fælles skabelon, hvor der afrapporteres med hensyn til Vidensløjfen's forskellige proceselementer og identificeres udfordringer og udviklingsbehov i forhold til det fremadrettede videnarbejde på uddannelsesudbuddet (se tabel 1.2 for overblik over indholdet af dokumentet '*Analyse af videngrundlag*') (selvevalueringen, s. 112). Cphbusiness har afskaffet den tidligere *Handlingsplan for videngrundlag*, og i stedet skal analysen af videngrundlaget afsluttes med en opsummering af udfordringer og udviklingsmuligheder sammen med en skitsering af mulige tiltag (selvevalueringen, s. 112, høringssvar, s. 2). Opsummeringen indgår efterfølgende som en del af uddannelsesrapporten, hvor igangsatte handlinger fremhæves, mens indsatser i relation til videnarbejdet indarbejdes i uddannelsesrapportens udviklingsplan.

Tabel 1.2. Indholdet af dokumentet '*Analyse af videngrundlag*'

I skabelonen for videngrundlagsanalysen skal uddannelsesudbuddene forholde sig til følgende emner:

1. Formål med analyse af videngrundlag
2. Uddannelsens videnområder og videnkilder
3. Indsamling, bearbejdning og omsætning af trends og tendenser
 - a. Årets input i videnlogs
 - b. Videngrupper
 - c. Årets videndage
4. Refleksioner om videnbehov på længere sigt
5. De studerendes kontakt til videngrundlaget
6. Underviserens faglige kompetencer

7. Konklusion på analyse af videngrundlag²

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringen, s. 127)

Akkrediteringspanelet har set eksempler på analysen af videngrundlaget for flere udbud og bemærker, at analysen er et grundigt og omfattende dokument, der gør status over erfaringer og resultater fra Vidensløjens forskellige proceselementer. Dele af analysen har fokus på at reflektere over udviklingsbehov på længere sigt samt kortlægge det aktuelle videngrundlag og identificere eventuelle videnbehov, som det fx er tilfældet med afdækningen af undervisernes faglige kompetencer. Andre dele af analysen har i højere grad fokus på at gøre status over kvaliteten af de processer, der skal understøtte videnarbejdet, som fx under overskriften "Videngrupper", hvor der i overvejende grad gøres status over, hvordan videngrupperne er organiseret, og hvilke forventninger der er til videngruppernes arbejde på uddannelsen, frem for de egentlige resultater af videngruppernes arbejde.

Akkrediteringspanelet har været opmærksomt på, hvordan resultater fra Vidensløjens forskellige proceselementer behandles i analysen. I analysen af videngrundlaget for multimediedesigneruddannelsen i Lyngby fremgår det fx af videnlogs og af outputskeam fra videndagene, at der er behov for at arbejde med fremtidsteknologier på uddannelsen i form af bl.a. virtual reality, augmented reality og 3D print (audit

trail 2, s. 147-148 og 189). Disse behov afspejles i analysen af videngrundlaget, hvor det fremgår, at der skal arbejdes med at integrere forskellige fremtidsteknologier på uddannelsen (audit trail 2, s. 91). I opsummeringen af analysen peges desuden på en række tiltag, der skal adressere disse behov, bl.a. etableringen af InnoTech-Space, hvor de studerende får adgang til udstyr til bl.a. 3D print og virtual reality (audit trail 2, s. 94).

Under besøget var akkrediteringspanelet interesseret i, hvordan videnkoordinatorerne og områdecheferne oplever, at analysen af videngrundlaget bidrager til den løbende sikring og udvikling af videngrundlaget på uddannelserne. Under interviewet med videnkoordinatorerne fremgik det, at analysen opleves som et centralt redskab til at samle op på den viden, som underviserne løbende indhenter og drøfter, og at indholdet af analysen drøftes med tovholderne for de enkelte videngrupper for at sikre, at der dannes et kvalificeret beslutsningsgrundlag for prioritering af fremadrettede indsatser. Under interviewet med områdecheferne blev det ligeledes fremhævet, at videnkoordinatorens detaljerede gennemgang af gennemførte videnaktiviteter og fremtidige udviklingsbehov i analysen af videngrundlaget er blevet et centralt redskab til at sikre et kvalificeret grundlag at prioritere fremadrettede videnaktiviteter på programområdets enkelte uddannelser. Panelet hæftede sig også ved, at programlederne også udtrykte stor tilfredshed med analysen, da de oplever, at den i sammenhæng med MUS-samtalerne giver fælles

² CphBusiness oplyser i høringsvaret, at overskriften 'Konklusion på analyse af videngrundlag' fremover benævnes 'Opsummering på videngrundlagsanalysen' (høringsvar, s. 2).



retning og forståelse blandt underviserne, når det gælder prioritering af kompetenceudvikling.

Uddannelsesrapport, konklusion og udviklingsplan

Som beskrevet ovenfor afsluttes analysen af videngrundlaget med en opsummering, der samler op på de centrale resultater af analysen og skitserer en række mulige tiltag for det fremtidige videnarbejde.

For at fremme en tydeligere og mere ensartet opfølgning på videngrundlaget gennem uddannelsesrapporterne har Cphbusiness besluttet, at opsummeringen på videngrundlagsanalysen også skal indgå i uddannelsesrapporterne, som en del af den samlede opfølgning på det forgangne års kvalitetssikringsarbejde. Som beskrevet under kriterium II udarbejdes herefter tre konklusioner for henholdsvis indhold og tilrettelæggelse, relevans og videngrundlag. Cphbusiness har desuden afskaffet dokumentet *Handlingsplan for videngrundlag*, hvorfor handlinger og indsatser på baggrund af videngrundlagsanalysen i stedet skal fremgå af konklusionen på videngrundlag og udviklingsplanen (selvevalueringen, s. 13). Cphbusiness fremhæver, at denne forenkling af afrapporteringen og opfølgningen på videngrundlaget også skal understøtte, at sikringen af videngrundlaget får en mere central plads i programområdernes samlede opfølgning på kvalitetsudfordringer på de enkelte uddannelser (selvevalueringen, s. 13).

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, om der er en tydelig sammenhæng mellem resultaterne fra analysen af videngrundlaget og behandlingen af videngrundlaget i uddannelsesrapporterne. I de eksempler, som panelet har modtaget, er opsummeringen fra videngrundlagsanalysen ikke gengivet 1:1 i uddannelsesrapporten, men de centrale forhold fra videngrundlagsanalysens konklusion er gengivet enten i uddannelsesrapportens analysedel eller i konklusionen på videngrundlaget. Fx

genfindes opsummeringen på videngrundlagsanalysen for markedsføringsøkonomuddannelsen i Lyngby i uddannelsesrapportens analysedel sammen med en kort angivelse af de handlinger, der allerede er blevet igangsat på uddannelsen som følge af videngrundlagsanalysens resultater. Uddannelsesrapportens konklusion på videngrundlaget indeholder en mere overordnet opsummering af resultaterne af videngrundlagsanalysen sammen med en uddybning af de handlinger, der allerede er igangsat på området, og de indsatser, som ønskes overført til udviklingsplanen (audit trail 1, s. 281-282 og 288).

Indsatser, der skal igangsættes på baggrund af videngrundlagsanalysen, tilføjes til uddannelsens udviklingsplan. Som beskrevet under kriterium II stiller skabelonen for udviklingsplanen krav om en tydelig angivelse af indsatser og deres ønskede effekt, samt hvilke handlinger der skal iværksættes, og endelig angives tidsfrist, og hvilke aktører der er involveret i indsatsen. Akkrediteringspanelet har i den forbindelse været opmærksomt på, om de nye procedurer for analyse og opfølgning på videngrundlaget har bidraget til at skabe en tydeligere sammenhæng mellem identificerede videnbehov og opfølgende tiltag, og om udviklingsplanen i tilstrækkelig grad adresserer og prioriterer konkrete indsatser i relation til videnbehovene. Panelet har set, at forslag til indsatser beskrevet i uddannelsesrapportens konklusion på videngrundlaget overføres til udviklingsplanen. Som eksempel kan multimediedesigneruddannelsen i Lyngby fremhæves. I analysen af videngrundlaget fremgår det, at der er identificeret et videnbehov omkring webudvikling og programmering blandt underviserne på uddannelsen, og der foreslås opkvalificering af underviserne inden for området. I uddannelsesrapportens konklusion på videngrundlaget fremgår det, at opkvalificeringen kun har haft begrænset effekt, hvorfor efterspørges nyansættelser i undervisergruppen (audit trail 2, s. 117). I udviklingsplanen er behovet derfor adresseret, idet det fremgår, at der skal slås en ny stilling op, der kan

dække det identificerede kompetencegab i undervisergruppen (audit trail 2, s.117).

Generelt har akkrediteringspanelet set en konkret og tydelig adressering af identificerede videnbehov gennem de udviklingsplaner, som panelet har modtaget. Panelet har også set eksempler på handlinger i udviklingsplanerne, hvor yderligere analyser efterspørges, før der kan træffes beslutning om indsatser. Fx fremgår det af udviklingsplanen for markedsføringsøkonomuddannelsen i Lyngby, at det i relation til indsatsen om videnløft inden for adfærdsdesign, bl.a. skal vurderes, om der er basis for et FoU-projekt inden for emnet (audit trail 1, s. 292). Under besøget var panelet interesseret i, hvordan Cphbusiness arbejder med denne type handlinger, og hvordan indsatsen realiseres, hvis undersøgelsen fx viser, at der ikke er basis for et FoU-projekt. Under interviewet med områdecheferne blev der givet eksempler på, hvordan der løbende bliver fulgt op på udviklingsplanerne og igangsat nye indsatser, hvis en indsats viser sig ikke at kunne blive realiseret. I tilfældet med markedsføringsøkonomuddannelsens indsats vedrørende igangsættelse af et forstudie til et FoU-projekt om adfærdsdesign, blev indstillingen til FoU-projektet afvist af direktionen. Under interviewet forklarede områdechefen, at der i stedet var blevet bevilliget kompetenceudviklingsforløb til en række undervisere inden for adfærdsdesign for at adressere det identificerede videnbehov. Generelt blev panelet præsenteret for flere eksempler på, hvordan ledelsen løbende arbejder med udviklingsplanen i relation til videnarbejdet og følger op på de igangsatte handlinger, når der er behov for det.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet finder, at Cphbusiness med de reviderede procedurer for

analyse af videngrundlaget og opfølgning på identificerede videnbehov gennem uddannelsesrapporter og udviklingsplaner har etableret et velfungerende system for opsamling og opfølgning på identificerede videnbehov på det enkelte uddannelsesudbud. Panelet har set, at analysen af videngrundlaget er et omfattende og grundigt, årligt dokument, der både indeholder en analyse af det aktuelle videnbehov og en status på kvaliteten af processer og systematik for videnarbejdet. Panelet har i den forbindelse været opmærksomt på, hvilken værdi underviserne og ledelsen oplever, at videngrundlagsanalysen har tilført det løbende arbejde med at sikre videngrundlaget på det enkelte uddannelsesudbud. Panelet blev under besøget præsenteret for flere eksempler på, hvordan de nye krav til analysen af videngrundlaget har bidraget til at styrke beslutningsgrundlaget for de fremtidige prioriteringer af videnaktiviteter for det enkelte uddannelsesudbud. Derudover hæfter panelet sig ved, at underviserne under besøget fremhævede, at de nye procedurer for videngrundlagsanalysen har været med til at skabe en fælles ramme for det videnarbejde, der finder sted i videngrupperne, samt tydeliggøre sammenhængen mellem de input, som underviserne leverer gennem bl.a. videnlogs og videndage, og de indsatser, som prioriteres derefter. Under besøget blev det også tydeligt, at videngrundlagsanalysen er blevet et redskab for programledelsen til at tydeliggøre forventninger og strategiske prioriteringer i forbindelse med videnarbejdet blandt underviserne. Dette opleves af områdeledelsen som en særlig styrke med hensyn til at prioritere undervisernes kompetenceudviklingsønsker.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness er kommet langt med hensyn til at styrke kvaliteten af opfølgningsplanerne for



identificerede videnbehov. Cphbusiness har i genakkrediteringsperioden haft en generel opmærksomhed på at styrke arbejdet med at analysere kvalitetsudfordringer og sikre en tydelig og tilstrækkelig opfølgning på identificerede udfordringer. Ved at integrere afrapporterings- og opfølgningsarbejdet for videngrundlaget i uddannelsesrapporterne og udviklingsplanerne har Cphbusiness skabt en tydelighed, når det gælder krav og forventninger til behandling og opfølgning på videngrundlaget på tværs af institutionens udbud, som understøtter, at identificerede behov og udviklingsmuligheder adresseres med relevante og konkrete tiltag. Arbejdet med at styrke systematikken og tydeliggøre forventningerne til opfølgningsarbejdet på tværs af institutionens udbud kommer til udtryk i de udviklingsplaner, som panelet har modtaget. Her ses en øget tydelighed og kvalitet i formuleringen af indsatser og handlinger for videnarbejdet. Panelet finder det også positivt, at der under besøget blev givet flere eksempler på, hvordan ledelsen løbende gør status over indsatsområderne i udviklingsplanerne i relation til videnarbejdet og følger op på, om der er behov for at iværksætte yderligere handlinger for at realisere indsatsområderne.

De studerendes kontakt til videngrundlaget

Som opfølgning på kritikken i den oprindelige akkrediteringsrapport vedrørende sikringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget, har Cphbusiness tydeliggjort i procedurerne *Sådan sikrer vi videngrundlaget på Cphbusiness* og *Fælles rammer for studieaktiviteter på Cphbusiness 2019-20*, at videnaktiviteter skal indtænkes i læringsflows (selvevalueringen, s. 16). Derudover behandles de studerendes kontakt til videngrundlaget som en del af videngrundlagsanalysen, hvor det skal beskrives, hvordan der på uddannelsen er blevet arbejdet med at omsætte drøftelser fra videndagen i læringsflows på uddannelsen. I skabelonen for videngrundlagsanalysen er det præciseret, at:

De studerende skal ikke blot præsenteres for fordøjet materiale i form af lærebøger, beskrevne cases og underviserens power points. De skal have mulighed for at "møde" de direkte videnkilder fra praksis, forskning og udvikling. (...) Det kan være i form af at de studerende deltager i en konference eller i et virksomhedsbesøg, de inddrages som deltagere i et FoU-projekt, de studerende præsenteres for en forskningsartikel, eller underviseren inddrager viden fra et igangværende FoU-projekt eller lign. (Selvevalueringen, s. 133).

I videngrundlagsanalysen for markedsføringsøkonom i Lyngby beskrives det fx, hvordan de studerende har gennemført en markedsanalyse af Hillerød Bymidte, som en del af FoU-projektet "Retail Reinvented" (audit trail 2, s. 74). I videngrundlagsanalysen for multimediedesigneruddannelsen er det samme projekt bl.a. nævnt under beskrivelsen af de studerendes kontakt til videngrundlaget. Her har multimediedesignerstuderende været med til at udvikle innovative, displaybaserede koncepter for butikkerne i Hillerød Bymidte (audit trail 2, s. 92). Resultaterne af de studerendes arbejde er en del af FoU-projektet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at Cphbusiness har arbejdet med at tydeliggøre opfølgningen på de studerendes kontakt til videngrundlaget som en del af analysen af videngrundlaget, og panelet har set en vel fungerende praksis på dette område. Derudover finder panelet, at de samlede tiltag med henblik på at styrke Vidensløjfens procedurer og praksis, som er beskrevet ovenfor, understøtter sikringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget. I den forbindelse hæfter panelet sig ved de tidligere beskrevne eksempler på, hvordan der på videndagene er fokus på, hvordan drøftelser af nye trends og tendenser kan omsættes i læringsflows på uddannelserne.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness har foretaget en række ændringer i Vidensløjens procedurer og fælles skabeloner. Disse ændringer har bl.a. skabt en forenkling af processerne og en tydelighed med hensyn til ansvar og opgaver i Vidensløjen, hvilket har bidraget til øget kvalitet i arbejdet med at indhente og bearbejde ny viden i undervisergrupperne. Panelet hæfter sig ved, at etableringen af videngrupperne som et fagligt fællesskab for undervisere på tværs af uddannelser har bidraget til både at motivere og forbedre anvendelsen af videnlogs og drøftelserne på viden-dagene.

Akkrediteringspanelet vurderer videre, at Cphbusiness med de reviderede procedurer for analyse af videngrundlaget og opfølgning på identificerede videnbehov gennem uddannelsesrapporter og udviklingsplaner har etableret et velfungerende system for opsamling og opfølgning på identificerede videnbehov på det enkelte uddannelsesudbud.

Cphbusiness har bl.a. integreret afrapporterings- og opfølgningsarbejdet for videngrundlaget i uddannelsesrapporter og udviklingsplaner. Herigennem har Cphbusiness skabt en tydelighed med hensyn til forventningerne til behandling og opfølgning på videngrundlaget på tværs af institutionens udbud, som understøtter, at identificerede behov og udviklingsmuligheder adresseres med relevante og konkrete tiltag. Panelet har set en række udviklingsplaner for forskellige uddannelsesudbud,

og panelet finder, at Cphbusiness er kommet langt med hensyn til at styrke kvaliteten af planerne for opfølgning på identificerede videnbehov.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2018 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium IV var delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderede, at kvalitetssikringssystemets processer og procedurer for kvalitetssikringen af praktikken ikke var tilstrækkeligt velfungerende i praksis på alle udbud. Panelet fandt bl.a. eksempler på problemer i forhold til sikringen af de studerendes læringsmål for praktikken i forbindelse med udarbejdelse og godkendelse af praktikaftaler. Her var der eksempler på studerende, som ikke oplevede at modtage tilstrækkelig vejledning i forbindelse med udarbejdelse af praktikaftalen. I praksis betød det, at nogle studerende fik læringsmål godkendt af den fælles praktikkoordinator, som senere af praktikvejlederen blev anset for ikke at være tilstrækkeligt relevante for det specifikke praktikforløb.

I forlængelse heraf påpegede panelet, at de studerende i flere tilfælde først fik tildelt praktikvejleder, efter at praktikforløbet var påbegyndt.

Akkrediteringspanelet hæftede sig ved, at praktikbesøg udgør et vigtigt element i kvalitetssikringen af praktikken, men panelet fandt, at kvalitetssikringssystemet ikke i alle tilfælde sikrede en systematisk opfølgning på praktikbesøg. Her så panelet eksempler på udbud, hvor de studerende ikke oplevede at få besøg af deres praktikvejleder under praktikforløbet. I den sammenhæng noterede panelet, at det ikke var tydeligt, hvordan der blev fulgt op på manglende praktikbesøg.

Endelig vurderede akkrediteringspanelet, at Cphbusiness burde være i stand til at identificere disse problemer og sikre, at de studerende fik den rette vejledning. I forlængelse heraf vurderede panelet, at indholdet af praktikevalueringen ikke var i stand til tydeligt at indfange disse problemer.

Sammenhæng mellem praktikforløbets indhold og læringsmål for praktikken

Som opfølgning på kritikken har Cphbusiness bl.a. udarbejdet en fælles online praktikguide for alle studerende på Cphbusiness. Praktikguiden beskriver ansvar og opgaver for den studerende og praktikstedet samt faglige krav og praktiske forhold, som den studerende skal være opmærksom på (selvevalueringen, s. 143). Derudover har Cphbusiness revideret praktikhåndbogen, der fungerer som et støttedokument for ansatte på Cphbusiness. Praktikhåndbogen fastlægger, hvilke opgaver der skal løses i forbindelse med praktikken, og hvem der er ansvarlige for dem (selvevalueringen, s. 154).

Ud over de fælles procedurebeskrivelser er der udarbejdet lokale praktikguider, der beskriver de konkrete deadlines, kontaktpersoner og indholdskrav til praktikken på den enkelte uddannelse. Grundet forskelle i både volumen og faglig spredning er kvalitetssikringen af praktikken organiseret forskelligt på Cphbusiness' forskellige udbudsadresser. I det følgende gennemgås lokale procedurer og praksisser særskilt for henholdsvis serviceøkonomuddannelsen på Cphbusiness Nørrebro og multimediedesigner på Cphbusiness Lyngby.

Kvalitetssikring af praktikaftalens indhold

Som følge af kritikken i den oprindelige akkrediteringsrapport har Cphbusiness foretaget en række ændringer i kvalitetssikringen

af praktikaftalens læringsmål for den studerendes praktikforløb. Først og fremmest har Cphbusiness afskaffet kravet om, at de studerende skal formulere individuelle læringsmål for deres praktikforløb i forbindelse med udarbejdelse og godkendelse af praktikaftalen. I stedet skal praktikaftalen indeholde en uddybelse af de *arbejdsopgaver*, som er aftalt med praktikvirksomheden (selvevalueringen, s. 22).

Derudover har Cphbusiness i en praktikguiderne formuleret et krav om, at den studerende tildeles en praktikvejleder inden opstarten af praktikforløbet, medmindre særlige forhold gør sig gældende som fx i tilfælde, hvor den studerende ikke har fundet praktikplads rettidigt (selvevalueringen, s. 148). Praktikvejlederen kvalitetssikrer ligeledes praktikaftalen ved at tjekke, om læringsmålene kan nås via de planlagte arbejdsopgaver, samt om de individuelle mål er relevante i forhold til de planlagte arbejdsopgaver. I tilfælde af, at praktikvejlederen har bemærkninger til praktikaftalens indhold, tager vejlederen kontakt til den studerende og praktikkoordinatoren (audit trail 3, s. 16).

Cphbusiness Nørrebro

For studerende på udbudsadressen på Nørrebro, er det et krav, at den studerende sammen med praktikvirksomheden formulerer fem-ti arbejdsopgaver, som kan relateres til læringsmålene for praktikken, og fem-ti individuelle (personlige og professionelle) mål, som kan relateres til den enkelte arbejdsopgave (audit trail 3, s. 26). Det fremgår af uddannelsens interne retningslinjer, at ikke alle arbejdsopgaver nødvendigvis behøver at blive relateret til et eller flere læringsmål, så længe alle læringsmål opfyldes gennem andre opgaver. De studerendes forudsætning for at kunne formulere

arbejdsopgaver, der dækker læringsmålene for praktikken, understøttes gennem lokale praktikguider og vejledningsmøder af praktikkoordinatoren, hvor praktikkoordinatoren underviser de studerende i praktikforløbet, udarbejdelse af praktikkontrakt m.m.

På Cphbusiness Nørrebro er det praktikkoordinatoren, der indledningsvist har ansvar for godkendelse af praktikaftalen (screening). Praktikkoordinatoren vurderer, om arbejdsopgaverne og de personlige mål for praktikken er relevante og tilstrækkeligt konkrete, hvorefter praktikkoordinatoren enten godkender aftalen eller sender den retur til den studerende med en beskrivelse af eventuelle forhold, der skal justeres (audit trail 3, s. 39).

Cphbusiness har vedlagt resultater fra workshops vedrørende praktikken, hvor undervisere på serviceøkonomuddannelsen på Nørrebro har arbejdet med at formulere eksempler på arbejdsopgaver relateret til læringsmålene samt personlige/faglige mål for praktikken. Hensigten har været at etablere en fælles forståelse af krav og forventninger til de studerendes arbejdsopgaver i praktikken, som både skal vejlede de studerende vedrørende relevante arbejdsopgaver for et praktikforløb og sikre, at praktikvejlederne har en fælles referenceramme til at vurdere sammenhængen mellem arbejdsopgaver og læringsmål i praktikaftalerne (audit trail 3, s. 26-28).

Akkrediteringspanelet var under besøget interesseret i, hvordan de studerende oplever arbejdet med at formulere arbejdsopgaver og personlige mål for praktikken, og hvordan de oplever processen omkring kvalitetssikring af praktikaftalens indhold fra henholdsvis praktikkoordinatorens og vejlederens side. Under interviewet med de studerende fra serviceøkonomuddannelsen på



Nørrebro blev der givet eksempler på, hvordan de studerende havde deltaget i fælles vejledningsmøder med praktikkoordinatoren, hvor krav og tidsplaner for praktikken blev gennemgået. Flere studerende havde desuden modtaget individuel vejledning fra praktikkoordinatoren i forbindelse med udarbejdelsen af deres praktikaftaler. En studerende forklarede fx, hvordan krav og forventninger til praktikforløbet og praktikaftalens indhold blev gennemgået på et individuelt møde med praktikkoordinatoren, hvorefter den studerende følte sig klædt godt på til at formulere de konkrete arbejdsopgaver for praktikken i samarbejde med praktikstedet.

Akkrediteringspanelet har også været opmærksomt på, hvordan praktikkoordinatoren og praktikvejlederne på Cphbusiness Nørrebro i praksis sikrer, at arbejdsopgaverne og de personlige mål i forbindelse med praktikken er relevante og tilstrækkelige i forhold til læringsmålene for praktikken. Gennem Cphbusiness' CRM-system modtager praktikkoordinatoren automatisk besked, når praktikaftalen er udarbejdet. Godkendelsen af aftalen såvel som korrespondancer med den studerende og praktikstedet er systematiseret gennem CRM-systemet. I dokumentationsmaterialet har panelet fået indsigt i, hvordan praktikaftaler udarbejdes og godkendes gennem CRM-systemet. Her har panelet bl.a. set eksempler på, at praktikkoordinatoren ikke kan godkende en praktikaftale, fordi en eller flere af arbejdsopgaverne ikke er tilstrækkeligt konkrete eller relevante. Herefter går den studerende i dialog med praktikstedet og sender en revideret beskrivelse af arbejdsopgaverne til godkendelse hos praktikkoordinatoren (audit trail 3, s. 186-187).

Cphbusiness Lyngby

Grundet de mange forskellige uddannelser, der udbydes i Lyngby, er kvalitetssikringen af praktikken organiseret anderledes her end på Nørrebro. For uddannelserne i Lyngby gælder det, at den studerendes tildeles en praktikvejleder tidligt i uddannelsesforløbet og at praktikvejlederen allerede

vejleder den studerende i forbindelse med praktiksøgningen. Når den studerende har fundet et praktiksted, aftales arbejdsopgaverne sammen med praktikstedet, og praktikvejlederen foretager her en indledende vurdering af arbejdsopgaverne for praktikken, inden praktikaftalen føres ind i CRM-systemet. Vurderingen af, om arbejdsopgaverne beskrevet i praktikaftalen er relevante og tilstrækkelige i forhold til læringsmålene for praktikken, foretages af praktikvejlederen med afsæt i praktikvejlederens faglige indsigt i uddannelsen og kendskabet til aftagerne og branchen (audit trail 3, s. 7). Når den indledende godkendelse af arbejdsopgaver er foretaget af praktikvejlederen, indføres aftalen i CRM-systemet, hvor praktikkoordinatoren i Lyngby har et mere overordnet ansvar for at kvalitetssikre formalia i forbindelse med praktikaftalerne (audit trail 3, s. 6). Når aftalen formelt er godkendt af både praktikstedet og den studerende, godkendes den endeligt af praktikvejlederen.

Akkrediteringspanelet bemærker, at den lokale praktikguide for multimediedesigneruddannelsen i Lyngby indeholder en mere overordnet beskrivelse af kravene til praktikaftalens indhold. Panelet har derfor været interesseret i, hvordan udbuddet understøtter fælles krav og forventninger til praktikaftalens indhold blandt praktikvejlederne. Under besøget fremhævede underviserne, at multimediedesigneruddannelsen er ind delt i en række faglige spor, og at den studerende tildeles en praktikvejleder med faglig indsigt i det spor, som den studerende har valgt på uddannelsen. Dette skal understøtte praktikvejlederens forudsætninger for at foretage den faglige vurdering af arbejdsopgavernes relevans. I tilfælde, hvor praktikvejlederen er i tvivl om en arbejdsopgaves relevans, tages det op i underviserteamet.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness har procedurer og praksisser for kvalitetssikring af praktikaftalens indhold, der sikrer, at indholdet af praktikken er relevant

og modsvarer læringsmålene for praktikforløbet på den enkelte uddannelse.

Akkrediteringspanelet finder, at beslutningen om at fokusere på arbejdsopgaver for praktikforløbet frem for individuelle læringsmål har bidraget til at gøre processen for indgåelse af praktikaftalen enklere og mere meningsfuld for både den studerende og praktikvirksomheden.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at de studerende under besøget udtrykte tilfredshed med den vejledning de havde modtaget i forbindelse med udarbejdelse af praktikaftalen. Derudover udtrykte de studerende på Cphbusiness Nørrebro en klar forståelse af arbejdsdelingen mellem praktikkoordinatoren og den individuelle praktikvejleder. Endelig hæfter panelet sig ved, at procedurerne for praktikken nu stiller tydelige krav til tildeling af praktikvejleder. Her er det præciseret, at den studerende altid tildeles en praktikvejleder inden praktikforløbets opstart, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Det er også præciseret, at praktikvejlederen er ansvarlig for den endelige godkendelse af praktikaftalen, og under besøget kunne de studerende give eksempler på, hvordan de havde modtaget vejledning af praktikvejlederen både før, under og efter praktikken.

Opfølgning på praktikbesøg

Siden Akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv institutionsakkreditering har Cphbusiness foretaget en række justeringer af procedurerne omkring opfølgningen på praktikbesøg. Disse justeringer vil blive præsenteret i det følgende.

Opfølgning på gennemførelse af besøg

Undervejs i den studerendes praktikforløb besøger praktikvejlederen den studerende

og kontaktpersonen på praktikstedet med henblik på at følge op på den studerendes praktikforløb, vurdere praktikvirksomheden og vejlede den studerende om praktikrapporten og eksamen (audit trail 3, s. 7). Af praktikhåndbogen fremgår det, at alle studerende i Storkøbenhavn skal modtage fysisk besøg af praktikvejlederen, mens møder med studerende, der er i praktik uden for Storkøbenhavn, kan gennemføres via Skype eller telefon (selvevalueringen, s. 160).

I forbindelse med besøget udfylder praktikvejlederen en besøgsrapport, der indføres i CRM-systemet. Besøgsrapporten indeholder information om dato for besøget, besøgstype (fysisk, virtuelt, telefonisk eller ingen kontakt), praktikvejlederens samlede vurdering af praktikstedet (på en skala fra 1-5) og navn på deltageren fra praktikvirksomheden (audit trail 3, s. 17). På baggrund af praktikvejledernes registreringer udarbejder Studie og Karriere en samlet oversigt over besøgsrapporterne. Den samlede oversigt over besøgsrapporterne tilgår programlederen, som herigennem følger op på, om praktikbesøgene er gennemført (audit trail 3, s. 7). I midten af en praktikperiode modtager områdeledelserne en opgørelse over afreporterede praktikbesøg fra Studie og Karriere. Der gøres status over dette på de to teammøder i juni og december, og i tilfælde af at der identificeres manglende afreporteringer, viderebringes dette til områdeledelserne. Denne opfølgningsprocedure fremgår af årshjulet for praktikkoordinatorernes møder (audit trail 3, s. 11).

I de eksempler på oversigter over besøgsrapporter, som akkrediteringspanelet har modtaget, beskrives det, hvornår besøget er gennemført, og hvem der deltog, og det begrundes, hvis det ikke har været muligt



at gennemføre besøget. Typiske årsager til manglende praktikbesøg er sygdom hos den studerende, manglende respons på gentagne henvendelser etc. (audit trail 3, s. 220-229).

Vurdering af praktikvirksomheden og opfølgning på besøgsrapporter

Som nævnt ovenfor skal praktikvejlederen, som en del af opfølgningen på praktikbesøgene, vurdere praktikstedet. Dette gøres på en skala fra 1-5, hvor 5 er bedst. Vurderes en praktikvirksomhed at være i den laveste ende af skalaen, skal denne vurdering ledsages af en begrundelse i CRM-systemet (audit trail 3, s. 7).

Studie og Karriere følger op på de praktikvirksomheder, som får vurderinger i den laveste ende af skalaen, og tager i den forbindelse stilling til, om der skal tages forbehold for fremtidig brug af praktikvirksomheden, eller om den pågældende praktikvirksomhed evt. ikke skal benyttes fremover. En sådan beslutning kan imidlertid også træffes, ved at praktikvejlederen kontakter praktikkoordinatoren direkte og orienterer om problemer med praktikvirksomheden (audit trail 3, s. 7).

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, på hvilket grundlag vurderingen foretages på, og hvordan der følges op over for praktikvirksomheder, der modtager en lav score ved praktikbesøget. Panelet bemærker, at det alene er ved vurderingen 1, at besøgsrapporterne suppleres med en begrundelse for vurderingen. Det fremgår bl.a. af besøgsrapporter fra serviceøkonomuddannelsen, at en praktikvirksomhed modtager vurderingen 1 med den begrundelse, at den studerende har haft en række dårlige oplevelser med hensyn til tildeling af arbejdsopgaver i praktikforløbet, og fordi kontaktpersonen ikke har mødt op til besøget som aftalt. Det fremgår desuden af besøgsrapporten, at den studerende allerede har fået tildelt en ny praktikplads (audit trail 3, s. 231).

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet ind til, hvilke kriterier praktikvejlederne lægger til grund for vurderingen af virksomhederne, og hvordan de sikrer et ensartet bedømmelsesgrundlag. Det fremgik af interviewene med praktikvejlederne og praktikkoordinatorene, at der ikke benyttes fælles kriterier for vurderingen, men at der er en fælles forståelse af, hvornår et praktiksted ikke opfylder de krav og forventninger, som stilles til et praktikforløb. Her vil der typisk være tale om tilfælde, hvor den studerende har vanskeligt ved at opnå et tilstrækkeligt fagligt udbytte af praktikforløbet, og hvor der ofte er behov for at finde et nyt praktiksted til den studerende. Panelet spurgte herefter ind til, om den studerende er i stand til at opnå et tilstrækkeligt udbytte af praktikken i tilfælde, hvor praktikstedet vurderes til scoren 2. Nogle praktikvejledere pegede på, at de kun anvender scorerne 1 eller 5, fordi det udtrykker, om praktikstedet er tilfredsstillende eller ikke-tilfredsstillende, mens andre praktikvejledere forklarede, at scoren 2 kan være et udtryk for, at kontaktpersonen fra praktikstedet fx ikke møder op til besøget. Panelet har i den forbindelse overvejet, om Cphbusiness med fordel kan arbejde på at skabe et mere tydeligt grundlag for vurderingen af praktikstederne. Dette kan understøtte, at der i alle tilfælde følges op på udfordringer med praktikstederne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness har fastlagt tydelige procedurer for opfølgning på praktikbesøgene. Panelet hæfter sig ved, at udarbejdelse og opfølgning på besøgsrapporterne er systematiseret via CRM-systemet, hvilket understøtter, at praktikkoordinatoren og programledelsen undervejs i praktikforløbet automatisk orienteres om eventuel manglende gennemførelse af praktikbesøg.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kravet om vurdering af praktikstedet i besøgsrapporterne understøtter, at praktiksteder, der ikke lever op til Cphbusiness' fastlagte krav og forventninger, identificeres og håndteres

i kvalitetssikringssystemet. Besøgsrapporterne bidrager således til at give praktikkoordinatorerne og programledelsen et overblik over, om der er praktiksteder, som der fremover bør tages særlige forbehold over for, eller om der er tale om praktiksteder, der ikke længere skal anvendes. Panelet finder dog, at det fremstår uklart, hvilke kriterier der ligger til grund for vurderingen af praktikstedet under praktikbesøget, men at det i praksis er tydeligt for praktikvejlederne, hvornår et praktikforløb ikke lever op til krav og forventninger, og hvor der derfor er behov for opfølgning. I denne sammenhæng finder panelet det dog hensigtsmæssigt, at Cphbusiness på længere sigt formulerer et tydeligere grundlag for vurderingen af praktikstederne under praktikbesøgene.

Evaluering af praktikken

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede akkrediteringspanelet, at Cphbusiness' system for evaluering af praktikken ikke havde været i stand til i tilstrækkelig grad at opfange problemer med praktikken.

Cphbusiness fremhæver, at de indsatser vedrørende kvalitetssikringen før og under praktikforløbet, som er beskrevet ovenfor, har til formål at sikre, at problemer opfanges og håndteres inden praktikforløbets afslutning. Derfor har Cphbusiness fastholdt, at de skriftlige praktikevalueringer, som gennemføres ved praktikforløbets afslutning, ikke direkte skal adressere processen omkring kvalitetssikring af læringsmålene, gennemførelse af praktikbesøg, mv. De skriftlige praktikevalueringer ved praktikforløbets afslutning har derimod fokus på de studerendes tilfredshed med vejledningen før og under forløbet samt praktikforløbets indhold og udbytte (selvevalueringen, s. 169-170). Cphbusiness har dog foretaget

en række mindre justeringer af spørgsmålene for både evalueringsskemaet målrettet de studerende og spørgeskemaet målrettet praktikvirksomhederne.

Opfølgning på praktikevalueringer og besøgsrapporter

Praksis for opfølgning på resultaterne fra praktikevalueringer og besøgsrapporter kan variere mellem de forskellige udbudsadresser. Nedenfor beskrives, hvordan undervisergrupperne følger op på evalueringresultater og praktikbesøg på henholdsvis Cphbusiness Nørrebro og Cphbusiness Lyngby.

Cphbusiness Nørrebro

For uddannelserne på Cphbusiness Nørrebro udarbejder hvert underviserteam en opsamling ved praktikperiodens afslutning på baggrund af resultater fra både praktikevalueringer fra studerende og virksomheder og vejledernes besøg på praktikstederne (audit trail 3, s. 8). Opsamlingen sker i forbindelse med teammøder, og konklusioner herfra tages op på teamets møder med programlederen, der finder sted to-tre gange per semester. Under interviewet med praktikvejlederne fra serviceøkonomuddannelsen på Nørrebro fremgik det, at opfølgning i nogle tilfælde kan betyde ændringer i læringsflows, hvilket vil være det enkelte underviserteams ansvar at iværksætte, mens andre tiltag kan have en tværgående karakter, hvorfor svaret vil være placeret hos programlederen og praktikkoordinatorerne.

Cphbusiness Lyngby

Ifølge Cphbusiness Lyngby er opfølgning på praktikbesøg og praktikevalueringer blandt praktikvejledere ikke ligeså formaliseret som på Cphbusiness Nørrebro, hvilket skyldes, at samtlige undervisere er praktikvejledere, og at undervisergruppen



samlet udgør ét undervisersteam (audit trail 3, s. 8). Opfølgning på resultater fra evalueringer og praktikbesøg sker derfor i en dialog mellem underviserne på de løbende teammøder og møder med programlederen i løbet af semesteret. Under interviewet med programlederen fra multimediedesigneruddannelsen i Lyngby fremgik det, at opfølgning på praktikevalueringerne drøftes med undervisergruppen, og at der også følges op på evalueringsresultater med praktikkoordinatoren i forbindelse med uddannelsesrapporten.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness' procedurer og praksis for opfølgning på praktikevalueringerne er velfungerende i praksis. Panelet bemærker, at opfølgningen på praktikevalueringer og praktikbesøg i underviserteams er mindre formaliseret på multimediedesigneruddannelsen i Lyngby, og panelet har i den forbindelse været opmærksomt på, om der sker en tilstrækkelig opfølgning i praksis. Panelet blev under besøget præsenteret for eksempler på, hvordan underviserne i praksis følger op på praktikevalueringer og praktikbesøg, og panelet fik indtryk af en velfungerende kultur med hensyn til at drøfte og følge op på resultater fra kvalitetssikringen af praktikken. Panelet har dog overvejet, om der med fordel kan formuleres tydeligere krav om opfølgning, der kan understøtte, at resultater fra praktikevalueringer og praktikbesøg altid tages op i undervisergruppen.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness har fastlagt tydelige procedurer for praktikaftalens indhold, der sikrer, at indholdet af praktikken er relevant og modsvarer læringsmålene for praktikforløbet på den enkelte uddannelse.

Akkrediteringspanelet bemærker, at Cphbusiness har valgt at fokusere på arbejdsopgaver for praktikforløbet frem for individuelle læringsmål, hvilket panelet finder, har bidraget til at gøre processen for indgåelse af praktikaftalen enklere og mere meningsfuld for både den studerende og praktikvirksomheden. Panelet har i den forbindelse set flere eksempler på en velfungerende praksis for kvalitetssikring af praktikaftalens indhold, ligesom panelet hæfter sig ved, at de studerende under besøget udtrykte tilfredshed med den vejledning, de havde modtaget i forbindelse med udarbejdelsen af praktikaftalen.

Med hensyn til opfølgningen på praktikbesøgene vurderer panelet, at Cphbusiness har fastlagt en tydelig arbejds- og ansvarsdeling i forbindelse med praktikken, som sikrer, at information om praktikbesøgene løbende tilgår programlederen og praktikkoordinatoren og derved understøtter, at der rettidigt kan reageres på eventuelt manglende besøg.

Akkrediteringspanelets anbefalinger

Fokus på enkelthed

Akkrediteringspanelet vurderer, at Cphbusiness siden den oprindelige akkreditering har styrket arbejdet med at analysere og følge op på kvalitetsudfordringer, som identificeres gennem kvalitetssikringssystemets centrale elementer, såsom uddannelsesrapporter, udviklingsplaner og videngrundlagsanalysen. Panelet anbefaler Cphbusiness at være opmærksom på uddannelsesrapporternes og videngrundlagsanalysens omfang for at sikre, at de fremover lever op til formålet om at identificere, analysere og følge op på kvalitetsudfordringer og fortsat opleves som meningsfulde og effektive redskaber for ledelsen og medarbejderne i det løbende kvalitetssikringsarbejde. Cphbusiness kan fx overveje, om der er indholdspunkter, hvor kadencen for afrapportering og analyse med fordel kan nedjusteres, eller om man fra år til år kan prioritere, hvilke indholdspunkter der kræver et særligt fokus. Fx kan institutionen overveje, om det er hensigtsmæssigt hvert år at opstille videnudviklingsbehov på længere sigt. Akkrediteringspanelet bemærker dog, at det fortsat er vigtigt, at der i alle tilfælde følges op på kvalitetsområder, som ikke lever op til institutionens standarder.

Fastholde fokus på involvering af undervisere

Akkrediteringspanelet bemærker, at Cphbusiness har formået at tydeliggøre krav og forventninger til undervisernes bidrag og ansvar i forbindelse med kvalitetssikringsprocesserne. Cphbusiness har også udviklet en række af de kvalitetsunderstøttende redskaber som fx videnlogs, videngrupper og CRM-systemet, som nu i højere grad opleves som relevante og frugtbare for underviserne. Herved er Cphbusiness nået langt i forhold til at skabe et bredt ejerskab til kvalitetssikringsarbejdet og integrere

bl.a. videnarbejdet i det daglige arbejde. Panelet anbefaler, at Cphbusiness fortsat har fokus på at inddrage underviserne i den løbende udvikling af kvalitetssikringssystemet for at fastholde undervisernes engagement og motivation samt understøtte, at kvalitetssikringssystemet fortsat opleves at kunne tilføre faglig værdi til undervisernes daglige arbejde.

Gøre brug af eksterne input i videngrundlagsanalysen

Cphbusiness har haft fokus på at styrke processen for kortlægning af og opfølgning på videngrundlaget gennem den årlige videngrundlagsanalyse. I denne proces gør videnkoordinatoren status over de faglige input og udviklingstendenser, som underviserne har indhentet i løbet af året gennem deres løbende kontakt med både erhvervet og relevante faglige miljøer. Derefter identificeres videnudviklingsbehov, og der indstilles til konkrete tiltag, som drøftes på de relevante ledelsesniveauer. Akkrediteringspanelet anbefaler, at Cphbusiness også i højere grad understøtter, at relevante eksterne input inddrages i forbindelse med identifikationen af udviklingsbehov og formuleringen af konkrete indsatser. De eksterne input kan fx komme fra relevante forsknings- og udviklingsmiljøer. Disse eksterne input bør ikke nødvendigvis inddrages i alle årlige videngrundlagsanalyser, men kan derimod inddrages som sparring på identificerede udviklingsbehov og foreslåede initiativer, når det vurderes at være særligt relevant. Panelet finder, at dette kan bidrage til yderligere at kvalificere de strategiske prioriteringer, som tages i forbindelse med videngrundlagsanalysen og udviklingsplanen på de enkelte uddannelsesudbud.



Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med genakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier³ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformation og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af kriterierne skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

I genakkrediteringen er det kun de forhold, der førte til den forudgående betinget positive akkreditering, som er blevet dokumenteret og vurderet.

Proces og dokumentation

³ LBK nr. 173 af 2.3.2018.

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, dokumentation for audit trails, supplerende dokumentation og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet de tiltag, som den har igangsat for at imødekomme kritikken, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport. Desuden har panelet inden for rammerne af den oprindelige kritik udvalgt en række områder, såkaldte audit trails, som institutionen har skulle dokumentere skriftligt.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

Panelet har mødtes med institutionens ledelse og andre aktører fra institutionen for at få uddybet og valideret de skriftlige oplysninger og drøfte centrale problemstillinger.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til de tiltag, som institutionen har iværksat som opfølgning på de problemer, som blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de involverede kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



II. Beskrivelse af de behandlede kriterier

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

III. Audit trails

Audit trail 1: Uddannelsesrapport og udviklingsplan

Formålet er at belyse, hvordan Cphbusiness gennem uddannelsesrapporten identificerer og håndterer kvalitets- og relevansproblemstillinger på den enkelte uddannelse.

Akkrediteringspanelet er interesseret i, hvordan uddannelsesrapporten og udviklingsplanen udarbejdes og ledelsesbehandles, samt hvordan underviserne inddrages i arbejdet med uddannelsesrapporten og udviklingsplanen.

Desuden er panelet interesseret i samspillet mellem de *handlinger*, der foretages som led i det løbende kvalitetssikringsarbejde, og de *indsatser*, som fremgår af uddannelsernes udviklingsplaner.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Akademiuddannelse i ledelse, Cphbusiness Søerne
- Markedsføringsøkonom, Cphbusiness Lyngby og Cphbusiness Søerne
- Finansbachelor, Cphbusiness City.

Audit trail 2: Kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag

Formålet er at undersøge, hvordan Cphbusiness systematisk identificerer eventuelle problemer med hensyn til de enkelte uddannelsers videngrundlag, og hvordan Cphbusiness følger op på identificerede problemer.

Akkrediteringspanelet er interesseret i at undersøge samspillet mellem Vidensløjfen og uddannelsesrapportens konklusion og udviklingsplan.

Videre er panelet interesseret i, hvordan de reviderede procedurer for Vidensløjfen understøtter arbejdet med at identificere og følge op på videnbehov på forskellige udbud af samme uddannelse.

Endelig er panelet interesseret i, hvordan organiseringen med videngrupper i praksis understøtter udviklingen og sikringen af uddannelserne videngrundlag gennem Vidensløjfen.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Markedsføringsøkonom, Cphbusiness Lyngby og Cphbusiness Søerne
- Multimediedesigner, Cphbusiness Lyngby.

Audit trail 3: Kvalitetssikring af praktik

Formålet er at undersøge, hvordan Cphbusiness kvalitetssikrer de studerendes praktikforløb med fokus på praktikaftaler og praktikbesøg.

Akkrediteringspanelet er særligt interesseret i, hvordan de reviderede procedurer for udarbejdelse og godkendelse af praktikaftaler sikrer, at praktikforløbets indhold er relevant i forhold til læringsmålene for praktikken.

Desuden er panelet interesseret i, hvordan Cphbusiness sikrer en systematisk opfølgning på praktikbesøg.

Af hensyn af dokumentationsbyrden tager audit trailen udgangspunkt i kvalitetssikringen af praktik i Danmark.

Denne audit trail tager udgangspunkt i følgende uddannelsesudbud:

- Serviceøkonom, dansk og engelsk udbud, Cphbusiness Nørrebro,
- Multimediedesigner, Cphbusiness Lyngby.

IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 1. Sagsbehandlingsforløb

2. september 2019	Supplerende selvevalueringsrapport modtaget
1. oktober 2019	Akkrediteringspanelets møde med institutionens ledelse m.fl.
4. november 2019	Audit trail-materiale modtaget
10.-11. december 2019	Akkrediteringspanelets besøg på institutionen
16. marts 2020	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
6. april 2020	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
9. juni 2020	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Program for institutionsbesøg

Tirsdag den 10. december 2019, Lyngby

Tidspunkt	Interviewdeltagere
9.00-9.45 (45 min)	<i>Markedsføringsøkonom, Lyngby</i> <i>Multimediedesign, Lyngby</i> • 3 studerende fra MAK og MMD i Lyngby. De studerende udvælges efter, hvem der har fødselsdag tættest på 1. september • 3 fra MMD, som er/har været i praktik
10.00-10.45 (45 min)	<i>Multimediedesign, Lyngby</i> <i>Markedsføringsøkonom, Lyngby og Søerne</i> • Videnkoordinatorer fra de udvalgte uddannelser • Viden og kompetence, videnchefen
11.00-11.45 (45 min)	<i>Markedsføringsøkonom, Lyngby og Søerne</i> <i>Multimediedesign, Lyngby</i> • 3 undervisere fra hver af MAK-uddannelserne. Alle undervisere fra MMD. Der, hvor det er muligt, skal undervisere ikke sidde i samme videngruppe eller underviserteam.
11.45-12.05 (20 min)	<i>Multimediedesign, Lyngby</i> • Praktikvejledere (undviserne fra MMD bliver i lokalet og interviewes om audit trail 3)
12.05-13.00 (55 min)	Frokost
13.00-13.45 (45 min)	<i>Multimediedesign, Lyngby</i> <i>Serviceøkonom, Nørrebro</i> • Studie og Karriere, centerchefen • Praktikkoordinatorer for de to uddannelser
14.00-15.00 (1 time)	<i>Markedsføringsøkonom, Lyngby og Søerne</i> <i>Multimediedesign, Lyngby</i> • Programledere
15.15-16.00 (45 min)	<i>Multimediedesign, Lyngby</i> <i>Markedsføringsøkonom, Lyngby og Søerne</i> • Områdechefer
16.15-16.45 (30 min)	• Chef og medarbejdere fra Kvalitet

Onsdag den 11. december 2019, Nørrebro

Tidspunkt	Interviewdeltagere
9.00-9.45 (45 min)	<i>Markedsføringsøkonom, Søerne</i> <i>Serviceøkonom, Nørrebro</i> • 4 studerende fra MAK, Søerne. De studerende udvælges efter, hvem der har fødselsdag tættest på 1. september • 4 studerende fra SØK, Nørrebro, som er/har været i praktik.
10.00-10.30 (30 min)	<i>Serviceøkonom, Nørrebro</i> • 4 studerende fra SØK-engelsksproget udbud, Nørrebro, som er/har været i praktik.
10.45-11.30 (45 min)	<i>Serviceøkonom, Nørrebro</i> • 5 praktikvejledere • Programlederen
11.45-12.30 (45 min)	<i>Akademiuddannelse i ledelse, Søerne</i> <i>Markedsføringsøkonom, Lyngby og Søerne</i> <i>Finansbachelor, City</i> • 2 undervisere fra hver uddannelse. Der må gerne være teamkoordinatorer blandt de udvalgte undervisere.
12.30-13.15 (45 min)	Frokost
13.15-14.00 (45 min)	<i>Akademiuddannelse i ledelse, Søerne</i> <i>Markedsføringsøkonom, Lyngby og Søerne</i> <i>Finansbachelor, City</i> • Programlederne
14.15-15.15 (1 time)	<i>Akademiuddannelse i ledelse, Søerne</i> <i>Markedsføringsøkonom, Lyngby og Søerne</i> <i>Finansbachelor, City</i> <i>Multimediedesign, Lyngby</i> <i>Serviceøkonom, Nørrebro</i> • Områdecheferne
15.30-16.15 (45 min)	Afsluttende møde med direktionen



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution