



Aarhus Universitet
Rektor Brian Bech-Nielsen
Marianne Kjær

Sendt pr. e-mail:
au@au.dk, mjk@au.dk

Positiv institutionsakkreditering af Aarhus Universitet

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 28. november 2018 behandlet akkrediteringen af Aarhus Universitet (AU).

Rådet traf på rådsmødet 9. juni 2017 afgørelse om betinget positiv akkreditering for Aarhus Universitet (AU).

I har haft en frist på to år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering, og har inden den aftalte frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

Rådet har **akkrediteret Aarhus Universitet positivt**, jf. akkrediteringslovens¹ § 8. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte supplerende akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af AU's selvevalueringsrapport, hørings svar og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 15. marts 2018 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer.

Akkrediteringsrådet har vurderet, at AU løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkter til de fem kriterier beskriver.

Rådet har vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at AU's indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for den enkelte uddannelse og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind over for en uddannelse, der viser tegn på problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. AU gennemfører også løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 173 af 2. marts 2018

² Bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

29. november 2018

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
18/056520-01



Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse. I rapporten har akkrediteringspanelet også givet en række anbefalinger til den videre udvikling af institutionens kvalitetssikringssystem.

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 28. november 2024, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2018

AKKREDITERINGSRAPPORT

AARHUS UNIVERSITET

GENAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Aarhus Universitet

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	4
Om institutionsakkreditering	4
Akkrediteringspanel og metode	4
Afgørelse	5
Samlet vurdering og indstilling	6
Baggrund	8
Beskrivelse af akkrediteringspanelet	8
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	10
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport	10
Kvalitetssikringssystemets centrale processer	11
Tiltag siden den oprindelige akkreditering	12
Uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer	12
Bemandingsplaner	12
Institutlederdegørelser i forbindelse med uddannelsesevalueringer	14
Diskussion og vurdering	14
Ledelsesinformation og de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere	15
Studiemiljøundersøgelsen	19
Diskussion og vurdering	20
Samlet vurdering af kriterium III	21
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold	22
Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport	22
Ny procedure for udvælgelse af eksterne eksperter	23
Dialog om forskningsbaseret	23
Fælles spørgeramme	24
Institutlederdegørelse	25
Møde mellem eksterne eksperter og hhv. studerende og undervisere	26
Diskussion og vurdering	27
Akkrediteringspanelets anbefalinger	28
Forskningsbaseret og de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere	28
Indikatorer og grænseværdier som grundlag for helhedsvurderinger	28
Bemandingsplaner	28
Bilag	29
I. Metode	29
II. De fem kriterier	31
III. Audit trails	34
Sikring af videngrundlag og de studerendes kontakt til videngrundlag	34
De femårige uddannelsesevalueringer	34
IV. Sagsbehandlingsnotat	35
V. Programmer for institutionsbesøg	36
VI. Nøgletal	38

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Aarhus Universitet (AU).

Rapporten er en opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering, som AU modtog i 2017, og indeholder en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. Der er tale om en supplerende akkrediteringsrapport, der forholder sig til de kriterier, uddannelsesinstitutionen ikke levede op til ved den første afgørelse. For at vise, hvilke forhold der vurderes i genakkrediteringen, indledes behandlingen af de enkelte kriterier med en opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Samlet vurdering og indstilling

I forbindelse med den oprindelige institutionsakkreditering af AU i 2017 vurderede akkrediteringspanelet, at AU's kvalitetssikringssystem ikke i tilstrækkelig grad sikrede uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer samt de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere. Panelet vurderede således, at ledelsen på AU ikke i tilstrækkelig grad fik informationer, som gjorde den i stand til at identificere, hvis uddannelsen ikke var tilstrækkeligt forskningsmæssigt understøttet, og desuden, at ledelsens grundlag for at vurdere de studerendes kontakt til det relevante videngrundlag ikke var tilstrækkeligt.

Akkrediteringspanelet vurderede derudover, at det ikke var sikret, at de eksterne eksperter, der inddrages i forbindelse med de uddannelsesevalueringer, der gennemføres hvert femte år, havde kompetencer til at dække alle AU's fem delpolitikker, herunder uddannelsernes forskningsbaserings. Desuden vurderede panelet at der i forbindelse med uddannelsesevalueringerne ikke var formuleret krav om, at forskningsbaserings af uddannelserne, og særligt den enkelte uddannelses tilknytning til et relevant forskningsmiljø, skulle indgå som en fast del af datamaterialet eller i dialogen med de eksterne eksperter. Denne kritik bundede i, at AU i forbindelse med den oprindelige akkreditering fremhævede uddannelsesevalueringerne som et element i sikringen af uddannelsernes forskningsbaserings. Panelet fandt det ligeledes mangelfuldt, at der i uddannelsesevalueringerne ikke indgik dialog med undervisere og studerende.

AU har siden den oprindelige institutionsakkreditering arbejdet med at løse udfordringerne i kvalitetssikringssystemet og har i al væsentlighed iværksat tiltag, der kan løse disse udfordringer.

AU har årlig status for hver uddannelse, hvor indikatorer og grænseværdier danner afsæt for en diskussion af uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer. De nye bemandingsplaner, der er en oversigt over hvert uddannelseselement, dets undervisere og det forskningsmiljø, som underviseren er tilknyttet, er en relevant tilføjelse til den årlige status. Den årlige monitorering af forskningsdækningen suppleres hvert femte år af en uddannelsesevaluering med eksterne eksperter. En del af grundlaget for denne uddannelsesevaluering er en ny institutlederreddegørelse, der ud over at gøre status over de aktuelle aktiviteter gør status over uddannelsens fremtidige forskningsdækning. Med de nye tiltag sikres det samlet set, at AU's uddannelser bliver tilknyttet relevante faglige miljøer.

Med hensyn til sikring af de studerendes kontakt til det relevante videngrundlag har AU med en ny indikator, der viser omfanget af VIP-undervisning i forhold til minimumstimetallet, samt yderligere supplerende data og nyt layout for datapakken etableret et kvalitetssikringssystem, som sikrer, at anvendelsen af VIP-ressourcer bliver en del af overvejelserne i forbindelse med både den årlige status og uddannelsesevalueringerne. De tilgængelige data tilgår også ledelsen, og systemet sikrer dermed, at ledelsen får tilstrækkelige informationer til at kunne monitorere de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere.

AU har desuden indført flere tiltag, som skal imødekomme kritikken af de uddannelsesevalueringer, der foretages hvert femte år. Her har AU indført nye procedurer, som sikrer, at der indgår minimum to eksterne eksperter i evalueringerne, og at der foretages en ledelsesmæssig vurdering af, om der med de udpegede eksperter er tilstrækkelige kompetencer til at dække alle fem delpolitikker i AU's kvalitetssikringspolitik, herunder forskningsbaseringsen.

For at sikre, at forskningsbaseret behandling behandles i uddannelsesevalueringerne, har AU indført en spørgeramme til brug ved selve evalueringsskiftet, som blandt andet rummer spørgsmål om forskningsbaseret behandling.

AU har som beskrevet indført en institutlederredegørelse, som indgår som en del af datagrundlaget for uddannelsesevalueringerne, hvilket er med til at give de eksterne eksperter et grundlag for at vurdere forskningsbaseret behandling af den pågældende uddannelse.

Akkrediteringspanelet ser det som en styrke, at AU som et nyt element i uddannelsesevalueringerne har indført et møde mellem ekspertpanelet og både studerende og undervisere, således at eksperterne får et indblik i den faktiske gennemførelse på uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de indførte justeringer sikrer, at uddannelsesevalueringerne konkret bidrager til sikring af uddannelsernes forskningstilknudning, men også, at de helt bredt bidrager til kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne.

Det nye koncept for uddannelsesevalueringer, ændringerne i datapakken og den supplerende bemandingsplan sikrer samlet set, at de relevante ledelseslag kan opfangere problemer med uddannelsernes tilknudning til relevante forskningsmiljøer og de studerendes kontakt til det relevante videngrundlag.

På den baggrund indstilles Aarhus Universitet til positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

- Formand: professor i sociologi **Sigmund Grønmo**, tidligere rektor ved Universitetet i Bergen, tidligere professor ved Handelshøyskolen BI og tidligere professor ved Universitetet i Oslo. Sigmund Grønmo er tidligere formand for Selskapet til Vitenskapenes Fremme og NIFU (Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning) og bestyrelsesmedlem i NOKUT. Desuden er han tidligere medlem af Nordisk forskningspolitisk råd samt forskningskomiteen i European University Association.
 - Adjungeret professor i strukturel botanik **Lisbeth Sennerby Forsse**, tidligere rektor ved Sveriges lantbruksuniversitet. Lisbeth Sennerby Forsse er tidligere generaldirektør i Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande, tidligere direktør for afdelingen for naturressourcer i Naturvårdsverket og tidligere forskningschef i Skogforsk.
 - Professor i medicin **Stefan Lindgren**, tidligere prodekan for uddannelsen ved Medicinska fakulteten ved Lunds universitet. Stefan Lindgren er tidligere præsident for World Federation for Medical Education og tidligere bestyrelsesformand for medicinsk uddannelse, og han har i de senere år været ekspert for det svenske nationale agentur for evaluering af uddannelsesprogrammer inden for det medicinske område.
 - Ph.d. i quality work in small organisations **Camilla Lindmark**, tidligere kvalitetskoordinator for uddannelse og forskning ved Luleå tekniska universitet. Camilla Lindmark var ansvarlig for at koordinere eksterne evalueringer og audit på Luleå tekniska universitet. Hun er iværksætter og CEO i syv selskaber.
 - Dr. techn. og professor i computer and information science **Mads Nygård**, ansat ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU), leder af NTNU's forvaltningsutvalg for sivilingeniørutdanningen og leder af Nasjonalt fagråd for informatikk og datateknologi. Mads Nygård er tidligere dekan ved NTNU med ansvar for udvikling, koordinering og kvalitetssikring af teknologiuddannelser. Han er blandt andet tidligere vicepræsident i CE-SAER, tidligere leder af uddannelseskomiteen for den nordiske universitetsorganisation Nordic Five Tech samt tidligere leder af Nasjonalt råd for teknologisk uddanning. Mads Nygård ledede i 2005-06 evalueringen af de danske IKT-uddannelser og deltog i 2014 i institutionsakkrediteringen af DTU.
 - **Drude Mie Rohde** har studeret socialvidenskab og psykologi på Roskilde Universitet (RUC). Drude Mie Rohde er tidligere medlem af universitetsbestyrelsen på RUC og tidligere formand for studenterrådet på RUC. Hun er desuden tidligere studievejleder på RUC.
 - Professor i filmvidenskab **Astrid Söderbergh Widding**, rektor ved Stockholms universitet. Astrid Söderbergh Widding er tidligere vicerektor for humaniora og samfundsvidenskab ved Stockholms universitet og prodekan for Humanistiska fakulteten ved Stockholms universitet. Hun er desuden medlem af blandt andet styrelsen for Sveriges Universitets- og Högskoleförbund og Kungliga bibliotekets rådgivende råd og ordfører i Knut och Alice Wallenbergs Stiftelses Huvudmannaråd. Astrid var medlem af panelet indtil 29. juni 2018.
-

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

- Områdechef Steffen Westergård Andersen (projektejer)
 - Chefkonsulent Vibeke Fahlén (projektleder)
 - Akkrediteringskonsulent Daniel Nørgaard Bachmann
 - Akkrediteringskonsulent Jakob Grandjean Bamberger
 - Akkrediteringskonsulent Maria Thorup Jacobsen.
-



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

I dette kapitel behandles indledningsvis de kritikpunkter, som akkrediteringspanelet havde i den oprindelige akkrediteringsrapport, efterfulgt af et orienterende afsnit om de mest centrale dele af AU's kvalitetssikringssystem. Derefter uddybes AU's tiltag til løsning af de problemer, der blev identificeret i forbindelse med den oprindelige akkreditering. Først beskrives tiltagene til sikring af uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer og dernæst AU's tiltag til sikring af de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere. Behandlingen af hvert af disse vurderingspunkter efterfølges af panelets diskussion og vurdering. Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriteriet.

AU's indsats vedr. monitorering af uddannelsernes videngrundlag i forbindelse med uddannelsesevalueringerne, der foretages hvert femte år, behandles under kriterium IV.

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2017 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium III var delvist tilfredsstillende opfyldt. Panelets vurdering var hovedsageligt baseret på følgende forhold:

Akkrediteringspanelet fandt, at der i AU's kvalitetssikringssystem ikke i tilstrækkelig grad indgik elementer, som rettede sig mod sikring af uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer. Panelet vurderede, at ledelsen på tidspunktet for akkrediteringen ikke fik informationer, som i tilstrækkelig grad gjorde den i stand til at identificere, hvis en uddannelse ikke var tilstrækkeligt forskningsmæssigt understøttet.

For det andet vurderede akkrediteringspanelet, at ledelsens grundlag for at vurdere

de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere ikke var tilstrækkeligt.

Kritikken var baseret på akkrediteringspanelets vurdering af de benyttede indikatorer for forskningsbaseret, hhv. indikator 6a om VIP/DVIP-ratio og indikator 3 om det planlagte timetal. Panelet hæftede sig blandt andet ved, at de to indikatorer blev opgjøret på baggrund af forskellige timetalssummer: en, hvor andre undervisere (fx instruktører) var inkluderet, og en, hvor de ikke var.

Akkrediteringspanelet vurderede, at dette medførte udfordringer, når de to indikatorer skulle sammenholdes, idet undervisningen på omtrent halvdelen af AU's uddannelser også varetages af andre undervisere end VIP'er og DVIP'er, og der dermed var en betragtelig mængde undervisningstimer, der ikke fremgik af indikatorerne og deres baggrundsdata.

Endvidere vurderede akkrediteringspanelet, at studiemiljøundersøgelsen, som ifølge AU også var med til at sikre de studerendes mulighed for kontakt til underviserne, ikke var et tilfredsstillende værktøj til at sikre de studerendes kontakt til VIP'er. Denne kritik var primært baseret på, at der i undersøgelsen ikke kun var et entydigt fokus på forskningsaktive undervisere, men på undervisere generelt, hvilket også kunne omfatte instruktører og DVIP'er.

I høringssvaret til den oprindelige akkrediteringsrapport beskrev AU en række nye tiltag, som skulle imødekomme de problemer, som akkrediteringspanelet udpegede. Her var der blandt andet tale om indførelse af en ny indikator for forskningsdækning samt en ny institutlederdegørelse. Panelet vurderede, at det var for tidligt at vurdere, hvordan tiltagene konkret ville blive udmøntet og implementeret i praksis.

Kvalitetssikringssystemets centrale processer

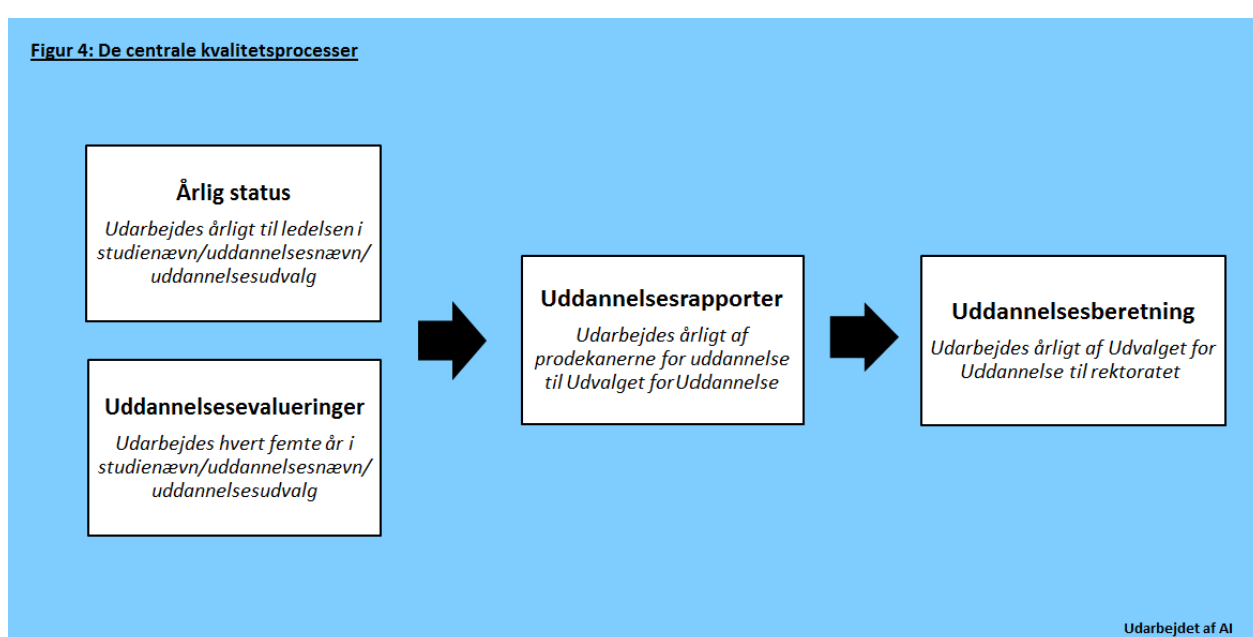
Kvalitetssikringssystemet på AU omfatter en række centralt fastsatte procedurer. Dertil kommer en række decentrale procedurer og processer, som de fire fakulteter har tilrettelagt, så de fungerer hensigtsmæssigt inden for de forskellige hovedområder.

De centrale kvalitetssikringsprocesser kan kort opsummeres som:

- **Årlig status:** en rapport, der udarbejdes årligt for hver uddannelse med udgangspunkt i datapakker inklusive kvalitetsindikatorer og supplerende oplysninger, herunder bemandingsplaner, der er et nyt element siden den oprindelige akkreditering.
- **Uddannelsesevalueringer:** udarbejdes hvert femte år for den enkelte uddannelse med inddragelse af minimum to eksterne eksperter. Uddannelsesevalueringerne tager afsæt i datapakkerne og en selvevalueringsrapport og suppleres desuden med en institutlederdegørelse, der er et nyt element siden den oprindelige akkreditering, og som omhandler forskningsbaseringen af den pågældende uddannelse.

- **Uddannelsesrapporter:** udarbejdes årligt af prodekanerne på fakultetsniveau. Fungerer som en status for fakultetets uddannelsers arbejde med de årlige statusser og uddannelsesevalueringerne samt en prioritering af kvalitetsindsatser i det kommende år. Rapporten indeholder også refleksioner over udviklingsperspektiver med hensyn til de årlige statusser og uddannelsesevalueringerne.
- **Uddannelsesberetningen:** udarbejdes årligt af Udvalget for Uddannelse til rektoratet. Medlemmerne af udvalget er prodekanerne for uddannelse og prorektor. Beretningen er en samlet vurdering af uddannelseskvaliteten og kvalitetssikringssystemet på AU. Rapporten fungerer ligeledes som en opsummering af indholdet i uddannelsesrapporterne. Universitetsledelsen udarbejder på baggrund af beretningen en ledelsespåtegning, som blandt andet dokumenterer, om kvalitetsarbejdet er gennemført og dokumenteret tilfredsstillende, og den indeholder fremadrettede beslutninger med hensyn til uddannelseskvalitetsprocesserne.

Nedenstående figur illustrerer sammenhængen i AU's kvalitetssikringssystem.



Tiltag siden den oprindelige akkreditering

AU har iværksat flere tiltag for at imødegå akkrediteringspanelets kritikpunkter vedr. monitorering af uddannelsernes tilknytning til relevante faglige miljøer og monitorering af de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere. Tiltagene inkluderer:

- Indførelse af bemandingsplaner til planlægning af underviserdækningen på den enkelte uddannelse
- Indførelse af en institutlederdegørelse, der specifikt er knyttet til uddannelsesevalueringer med brug af eksterne eksperter (se kriterium IV), men som også indgår i ledelsens informationsgrundlag angående den enkelte uddannelses forskningsbasering
- Indførelse af en ny indikator 6c om VIP-dækningsgrad af minimumstimer, der angiver, hvor mange timer VIP'er varetager i forhold til minimumstimetallet for hhv. bachelor- og kandidatuddannelser.

I de følgende afsnit gennemgås tiltagene med eksempler på udmøntningen i praksis.

Eksemplerne stammer fra audit trail 1, der fokuserer på uddannelsernes tilknytning til relevante faglige miljøer og de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere.

Akkrediteringspanelet modtog materiale fra seks uddannelser. Uddannelserne er valgt, ud fra at de i 2016 og/eller 2017 har haft gul eller rød markering på indikatorerne 3 om planlagte timer pr. semester, 6a om VIP/DVIP-ratio eller 6c om VIP-dækningsgrad af minimumstimer, eller at der tidligere har været udfordringer i forbindelse med uddannelsesakkrediteringer.

Derudover blev der i forbindelse med udvælgelsen lagt vægt på, at der skulle være både store og små uddannelser repræsenteret, samt at mindst en af uddannelserne skulle være placeret både i Aarhus og i Emdrup.

De seks uddannelser er:

Uddannelse	Fakultet	Campus
Kandidatuddannelsen i didaktik (dansk)	Arts	Aarhus og Emdrup
Bacheloruddannelsen i historie	Arts	Aarhus
Bacheloruddannelsen i økonomi	Aarhus BSS	Aarhus
Bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi og erhvervsret	Aarhus BSS	Aarhus
Kandidatuddannelsen i sygepleje	Health	Aarhus og Emdrup
Kandidatuddannelsen i datalogi	Science and Technology	Aarhus

Uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer

For at sikre uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer har AU indført bemandingsplaner og institutlederdegørelser som supplement til den løbende kvalitetssikring af uddannelserne, der allerede foregår i forbindelse med de årlige statusser.

Bemandingsplanerne udgør den årlige monitorering af underviserens tilknytning til relevante forskningsmiljøer, og de udarbejdes i forbindelse med planlægningen af det kommende års undervisning.

Institutlederdegørelserne, der omhandler uddannelsernes forskningsbasering, udarbejdes hvert femte år som en del af uddannelsesevalueringen med brug af eksterne eksperter.

Nedenfor beskrives disse to nye tiltag nærmere, og tiltagenes sammenhæng med de øvrige dele af kvalitetssikringssystemet uddybes.

Bemandingsplaner

Bemandingsplanerne blev indført i 2017 og indgår som en del af den ledelsesinformation, der er grundlag for den årlige dialog

om kvalitet i undervisning og uddannelse samt i uddannelsesevalueringerne.

Bemandingsplanerne drøftes og godkendes i studienævnet, der har ansvaret for uddannelsernes kvalitet. På Arts og Science and Technology, hvor der er mange uddannelser, er ansvaret for at drøfte uddannelsernes kvalitet uddelegeret til de mere uddannelsesnære uddannelsesnævne og -udvalg, men det er studienævnene, der godkender bemandingsplanerne endeligt.

Af bemandingsplanerne fremgår det for hvert uddannelseselement på hver uddannelse:

- Hvilke undervisere der er ansvarlige for undervisningen
- Hvilket forskningsmiljø underviserne er tilknyttet
- Hvilken stillingskategori underviserne tilhører.

(Supplerende selvevalueringsrapport, s. 8).

I audit trail-materialet er der vedlagt bemandingsplaner for alle seks uddannelser, og materialet belyser gennem studienævnreferater, at bemandingsplanerne er blevet drøftet og anvendt aktivt.

Det fremgår, at undervisernes tilknytning til relevante faglige miljøer i alle tilfælde er blevet drøftet og godkendt i studienævnene, enten i form af drøftelse af bemandingsplaner som et selvstændigt punkt på dagsordenen (didaktik (dansk), historie, sygepleje, datalogi) eller som en bred drøftelse af forskningsbaseringen, hvor bemandingsplanerne indgår som et delelement (økonomi, erhvervsøkonomi og erhvervsret).

Eksempelvis er bemandingsplanen for didaktik (dansk) diskuteret på møder i uddannelses- og studienævn i juni og august 2017. Bemandingsplanen godkendes, men der er i efteråret 2017 (på møder i august-september) også en løbende drøftelse af, at bemandingssituationen på didaktikuddannelserne er sårbar (AT-materiale, s.

1453). Under besøget fortalte studienævnetsnæstformanden, at situationen var under behandling (pr. forår/sommer 2018), og at vedkommende løbende blev informeret om status med hensyn til ansættelsen af en VIP.

Det fremgår også af referaterne fra de ovennævnte møder i august-september, at nogle af uddannelsesnævnene under studienævnet ved Danmarks institut for Pædagogik og Uddannelse (DPU) ikke har forholdt sig direkte til forskningsdækningen på uddannelsen, hvorfor studienævnformanden beder de pågældende uddannelsesnævn om konkret at forholde sig til, om bemandingsplanerne udgør et retvisende billede af forskningsdækningen, og om den aktuelle forskningsdækning fremover kan sikres (AT-materiale, s. 1463).

Ud fra de første erfaringer med brugen af bemandingsplaner beskriver AU i den supplerende selvevalueringsrapport, at planerne endnu ikke tilfører kvalitetsarbejdet en værdi, der svarer til det ressourcetræk, der er forbundet med produktionen af bemandingsplanerne. Ifølge AU dokumenterer bemandingsplanerne i vidt omfang den viden, der allerede er til stede hos de involverede (supplerende selvevalueringsrapporten, s. 9).

Under besøget mødtes akkrediteringspanelet med både prodekaner, studieledere og studienævn-/uddannelsesnævnformænd.

Studienævnformændene bekræftede, at de anvender bemandingsplaner som et oplæg til diskussion af, om den enkelte uddannelse er tilstrækkeligt forskningsdækket.

Under besøget gav prodekanerne dog også udtryk for, at bemandingsplanerne var særligt velegnede til at informere om bemandingssituationen opad i organisationen, og prodekanerne gav også udtryk for, at de nu har et overblik over bemandingssituationen på uddannelserne, som de ikke havde før.



Det blev dog også nævnt af prodekanerne, at nogle af de lokale miljøer opfatter arbejdet med bemandingsplanernes udfyldelse som ressourcekrævende, og at de lokale fagmiljøer mener, at bemandingsplanerne ofte dokumenterer en viden om fordelingen af undervisere, der allerede er kendt i det lokale fagmiljø. Således forklarede prodekanen for Arts, at afdelingslederne og studielederne på dette fakultet ikke mener, at de har fået ny viden med bemandingsplanerne. Dette er især tilfældet på de mindre uddannelser med få undervisere.

Institutederrededegørelser i forbindelse med uddannelsesevalueringer

Som beskrevet udarbejdes bemandingsplanerne hvert år i forbindelse med den årlige status, hvor kvalitetsindikatorerne for hver uddannelse drøftes, ligesom der handles på baggrund af dem.

Derudover foretager institutledelsen hvert femte år en helhedsvurdering af den enkelte uddannelses forskningsbaserings. Det sker som en del af uddannelsesevalueringerne med brug af eksterne eksperter, hvor der som en del af datagrundlaget udarbejdes en institutederrededegørelse, der inkluderer et overblik og refleksion over den enkelte forskningsmiljøes status og dækning af uddannelserne.

Institutederrededegørelsen består af:

- En refleksion over indikatorer for forskningsbaserings
- En redegørelse for sammenhæng mellem forsknings- og undervisningsemner
- En redegørelse for ændringer i medarbejdergruppen de seneste og kommende år – og den afledte betydning for undervisningen.

Institutederrededegørelsen sikrer dermed, at institutlederne, der har ansvar for både uddannelsernes økonomi og ansættelse af forskere, inddrages i vurderingen af, om hver enkelt uddannelse er tilstrækkeligt forskningsbaseret, eller om nogle miljøer

skal styrkes, fx hvis der er et forestående generationsskifte i miljøet.

Under besøget gav rektor og prodekanerne udtryk for, at redegørelserne er særligt nyttige i forbindelse med kvalitetssikringen af den enkelte uddannelse, da de sikrer koordinering mellem uddannelseslederne, der har ansvaret for undervisningen og uddannelserne, og institutlederne, der har ansvaret for tilvejebringelsen af de nødvendige forskningsaktive undervisere.

Institutederrededegørelsen er behandlet udbyggende under kriterium IV.

Diskussion og vurdering

AU monitorerer løbende undervisernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer gennem årlige statusser, hvor bemandingsplanerne indgår, og i forbindelse med de femårige uddannelsesevalueringer, hvor institutederrededegørelserne indgår.

Bemandingsplaner og institutederrededegørelser er indført siden den oprindelige akkreditering og er således relativt nye tiltag i AU's kvalitetssikringssystem.

Akkrediteringspanelet vurderer, at bemandingsplanerne medvirker til at sikre, at de relevante ledelseslag har et overblik over, om uddannelsernes fagelementer dækkes af de relevante undervisere, og at undervisere er tilknyttet relevante forskningsmiljøer. Planerne er særligt nyttige for prodekanerne, der nu gennem den løbende kvalitetssikring i årlige statusser og bemandingsplaner får et indblik i uddannelsernes forskningsbaserings, som de ikke havde før.

Akkrediteringspanelet har set, at bemandingsplanerne er blevet anvendt i de relevante nævn, og af studienævnsreferater fra fx didaktik (dansk) fremgår det, at bemandingsplanerne og den årlige status anvendes som udgangspunkt for at drøfte den enkelte uddannelses forskningsbaserings.

Akkrediteringspanelet noterer sig dog også på baggrund af den supplerende selvevalueringssrapport og besøget, at bemandingsplanerne opleves som mindre nyttige på uddannelsesniveau, fordi de ikke i samme grad tilvejebringer ny viden på lokalt niveau. Dette gælder særligt på mindre uddannelser med få undervisere, hvor fordelingen af undervisere på de enkelte fagelementer ikke ændres meget fra år til år.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at bemandingsplanerne er et nyttigt værktøj, særligt for de øvre ledelseslag, men vurderer også, at der forestår et arbejde med at udvikle planernes form, så de tilgodeser både et omkostningseffektivt ressourceforbrug i forbindelse med udfyldelse af planerne og et tilstrækkeligt informationsniveau til de relevante ledelsesniveauer.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der er kommet et styrket fokus på institutledelsens rolle i forbindelse med sikringen af forskningstilknytningen til uddannelserne med institutlederreddegørelserne, der indgår i uddannelsesevalueringerne. Panelet vurderer således, at institutlederreddegørelsen i forbindelse med uddannelsesevalueringerne supplerer den årlige status med et godt helhedsbillede af forskningsbaseringen, og finder, at institutlederen med reddegørelsen tydeligere forpligtes til at sikre den enkelte uddannelses forskningsbasering. Dette uddybes under kriterium IV.

Det er samlet set akkrediteringspanelets vurdering, at AU med den årlige status, hvor bemandingsplaner indgår, og de uddannelsesevalueringer, der gennemføres hvert femte år, hvor institutledelsen sætter fokus på den enkelte uddannelses forskningstilknytning af, sikrer uddannelsernes tilknytning til relevante faglige miljøer.

Ledelsesinformation og de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere

Af den supplerende selvevalueringssrapport fremgår det, at de studerendes kontakt til

forskningsaktive undervisere primært foregår i forbindelse med undervisning og vejledning. Ledelsen får information om, hvorvidt de studerende i undervisningssammenhænge er i tilstrækkelig kontakt med forskere, via indikator 6c om VIP-dækningsgrad af minimumstimetal. Ligeledes fremgår det, at AU arbejder med, at studiemiljøundersøgelsen kan bidrage med oplysninger (supplerende selvevalueringssrapport, s. 9-10). I det følgende gennemgås de data, som ledelsen samlet set har til rådighed.

Centralt i AU kvalitetssikringssystem står datapakken, hvori indikatorerne er et element. Datapakkerne er grundlaget for både den årlige status og uddannelsesevalueringer, der gennemføres hvert femte år.

Som beskrevet i den oprindelige akkrediteringsrapport er der i AU's kvalitetssikringssystem otte indikatorer for uddannelseskvalitet, som dækker centrale målepunkter inden for fem delpolitikker (akkrediteringsrapporten, s. 31).

Se nedenstående oversigt over AU's otte kvalitetsindikatorer for forskningsbaserede uddannelser. De indikatorer, der anvendes til sikring af de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere, er markeret med kursiv og gråt.



Tabel 1. AU's otte kvalitetsindikatorer for forskningsbaserede uddannelser

Emne	Indikator
Frafald	Indikator 1: Førsteårsfrafald Viser de studerendes frafald efter første år i forhold til årgang
Studieprogression	Indikator 2: Studerendes optjente ECTS-point i gnst. pr. semester Viser de aktive (indskrevne), ordinære studerendes samlede gennemsnitlige optjening af ECTS-point pr. semester
Undervisningsaktivitet	Indikator 3: Planlagte timer pr. semester Viser planlagte konfrontationstimer i gennemsnit pr. semester med fuldt kursusprogram
Undervisningsevaluering	Indikator 4: Undervisningsevaluering Viser procentandelen af studerende, som svarer "Meget stort udbytte" eller "Stort udbytte" på spørgsmålet "Jeg vurderer det samlede udbytte af undervisningen som..."
Studiemiljø	Indikator 5a: Studiemiljø – faglig trivsel Viser andelen af studerende, som har svaret "Helt enig" eller "Overvejende enig til spørgsmålet "Studiet bidrager til, at jeg trives fagligt"
Forskningsdækning/ videngrundlag	Indikator 6a: Forskningsdækning – VIP/DVIP ratio Viser VIP/DVIP-ratio for de planlagte konfrontationstimer Indikator 6c: VIP-dækningsgrad af minimumstimer Viser andelen af VIP-timer ud af minimumstimetallet for det pågældende uddannelsesniveau (168 pr. semester BA og 112 pr. semester KA)
Beskæftigelse	Indikator 8: Ledighed Viser bruttoledighedsgraden i 4.-7. kvartal efter fuldførelsesdata for professionsbachelor- og kandidatdimittender

(Supplerende selvevalueringsrapport, s. 35).

På tidspunktet for den oprindelige akkrediteringsrapport var det alene indikator 3 og indikator 6a, der blev anvendt i forbindelse med monitoreringen af de studerendes mulighed for kontakt til forskningsaktive undervisere. I det følgende gengives definitioner af de to indikatorer:

- Indikator 3, planlagte timer på uddannelsen, baserer sig på timetalsindberetningerne til Uddannelses- og Forskningsministeriet. Indikatoren er en angivelse af antallet af planlagte undervisningstimer, som de studerende forventes at blive tilbudt i gennemsnit pr. semester, og omfatter al undervisning, som forestås af VIP'er og DVIP'er, men også andre undervisere, eksempelvis studenterundervisere og instruktører.

- Indikator 6a, VIP/DVIP-ratio, angiver alene forholdet mellem antallet af videnskabelige medarbejdere og antallet af eksterne undervisere på uddannelsen. Datagrundlaget for indikatoren baserer sig på indberetninger til Uddannelses- og Forskningsministeriets timetalsopgørelsessystem. (Akkrediteringsrapporten, s. 45).

I 2017 har AU som tidligere beskrevet indført en ny indikator, indikator 6c om VIP-dækningsgrad af minimumstimetal. Indikator 6c bygger på datagrundlaget fra samme timetælling, som ligger til grund for indikator 3 og indikator 6a.

Indikatoren er implementeret i uddannelseskvalitetsprocesserne fra og med 2017 og opgøres som andelen af VIP-timer ud af

et minimumstimetal, der er centralt fastsat for det enkelte uddannelsesniveau: 168 timer for bacheloruddannelser og 112 timer for kandidatuddannelser.

Ifølge AU skyldes valget af den nye indikator 6c blandt andet, at den kan give sammenlignelige tal på tværs af alle områder, og at indikatoren skal være med til at sikre ledelsesbevågenhed over for forholdet mellem undervisningstimetallet og omfanget af undervisning varetaget af videnskabelige medarbejdere på en måde, hvor eksempelvis instruktørundervisning ikke skygger for den konkrete VIP-dækning af undervisningen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 6).

Af oversigten over indikatorerne på AU's uddannelser for 2017 fremgår det, at 17 uddannelser har en gul markering på 6c, og 11 uddannelser har en rød markering. De røde og gule markeringer findes primært på Aarhus BSS (BSS) og Arts (supplerende information, s. 3-5).

For indikator 6c er der fastsat grænseværdier for hhv. bachelor- og kandidatuddannelser på tværs af AU. Nedenfor ses grænseværdierne for de to uddannelsesniveauer.

Bacheloruddannelser:

- 75 % VIP-dækning i forhold til minimumstimetallet udløser en grøn indikator.
- 65% eller mindre VIP-dækning i forhold til minimumstimetallet udløser en rød indikator.

Kandidatuddannelser:

- 80% VIP-dækning i forhold til minimumstimetallet udløser en grøn indikator.
- 70% eller mindre VIP-dækning i forhold til minimumstimetallet udløser en rød indikator.

(Supplerende selvevalueringsrapport, s. 6).

Datapakkerne består af en række data ud over indikatorerne. Af nedenstående tabel fremgår disse øvrige data i højre kolonne.

Tabel 3. Indhold i datapakkerne

Indikator	Øvrige data i datapakken
<u>Indikator 3</u> Planlagte konfrontationstimer	<ul style="list-style-type: none"> • Tabel over planlagte konfrontationstimer fordelt på semester og følgende undervisningstyper: <ul style="list-style-type: none"> - "undervisning over 40 studerende" - "undervisning op til 40 studerende" - "vejledning"
<u>Indikator 6a</u> Forskningsdækning – VIP/DVIP-ratio	<ul style="list-style-type: none"> • Tabel over fordeling af timer på VIP, DVIP og "andre undervisere"
<u>Indikator 6c</u> VIP-dækningsgrad af minimumstimer	<ul style="list-style-type: none"> • Tabel som viser de planlagte konfrontationstimer, antallet af VIP-timer samt den procentvise dækningsgrad af minimumstimetallet

(Supplerende selvevalueringsrapport, s. 30-31, 33-34 og 38).

Datapakkerne sammenstiller indikatorerne med data fra de foregående tre år samt data på fakultetsniveau og på landsplan, i det omfang der er sammenlignelige data (akkrediteringsrapporten, s. 31).

Som tidligere nævnt var en del af kritikken i den tidligere akkrediteringsrapport, at akkrediteringspanelet vurderede, at ledelsens grundlag for at vurdere de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere ikke var tilstrækkeligt.

Kritikken var baseret på akkrediteringspanelets vurdering af de benyttede indikatorer for forskningsbaseret, hhv. indikator 6a om VIP/DVIP-ratio og indikator 3 om det planlagte timetal. Panelet hæftede sig blandt andet ved, at de to indikatorer blev opgjort forskelligt: en, hvor andre undervisere (fx instruktører) var inkluderet, og en, hvor de ikke var.



Akkrediteringspanelet vurderede, at disse medførte udfordringer, når de to indikatorer skulle sammenholdes, idet undervisningen på omtrent halvdelen af AU's uddannelser også varetages af andre undervisere end VIP'er og DVIP'er, og der dermed var en betragtelig mængde undervisningstimer, der ikke fremgik af indikatorerne og deres baggrundsdata.

For at imødekomme den inkonsistens i opgørelsen af indikator 3 og 6a, som akkrediteringspanelet i den tidligere akkreditering påpegede, har AU ændret layout i datapakkerne, så kategorien "Andre undervisere" fremstår tydeligere under indikator 6a: forskningsdækning – VIP/DVIP-ratio. Justeringen af datapakkens layout omfatter en tabel, som illustrerer fordelingen af timer på VIP'er, DVIP'er og andre undervisere, som inkluderer undervisning ved instruktører opgjort i timer (supplerende selvevalueringsrapport, s. 7).

Endvidere er der i datapakkerne blevet tilføjet en underkategori under indikator 3. Her er der tale om en oversigt over fordelingen af timer på små og store hold. Der skelnes her mellem undervisning med over 40 studerende og undervisning med op til 40 studerende.

Der er ikke fastsat grænseværdier for ovenstående kategorier, som supplerer indikatorerne.

Indikator 6c's bidrag til drøftelser af VIP-dækningen eksemplificeres i den supplerende selvevalueringsrapport med bacheloruddannelsen i statskundskab, som i 2017 havde en rød indikator med hensyn til VIP-dækning af minimumstimer. Indikatoren gav anledning til en omfattende drøftelse i forbindelse med uddannelsesevalueringen i efteråret, hvor spørgsmålet om forskningsdækning blev adresseret både kvalitativt og kvantitativt i dialogen med akkrediteringspanelet. Indikatorerne dannede i den forbindelse ramme om pædagogisk-didaktiske diskussioner om den konkrete tilrettelæggelse af undervisningen. Både

studerende, undervisere og ikke mindst de eksterne eksperter udtrykte således stor tilfredshed med den eksisterende planlægningspraksis, hvor VIP-undervisningen i vid udstrækning dækker forelæsningsne, mens holdundervisningen forestås af instruktører. Der blev dog også iværksat flere initiativer, blandt andet at undervisningen i Sammenlignende statskundskab omlægges til fuld VIP-dækning, og faget Forvaltningsret foreslås flyttet fra bachelor- til kandidatuddannelsen, hvorved der gives plads til VIP-dækkede valgfag på bacheloruddannelsen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 7).

I den supplerende selvevalueringsrapport beskriver AU også, hvordan historieuddannelserne har brugt indikatorerne. Bacheloruddannelsens indikatorer 6a (forskningsdækning) og 6c (VIP-dækningsgraden af minimumstimer) var gule i 2017. Problemet med utilstrækkelig VIP-dækning var kendt på afdelingen efter flere fratrædelser, men arbejdet med bemandingsplanen for uddannelsen havde ifølge AU yderligere synliggjort, at afdelingens VIP'er i overvejende grad blev brugt på kandidatuddannelsen i historie. Afdelingslederen har derfor i samarbejde med studielederen og institutlederen flyttet nogle VIP-ressourcer fra kandidatuddannelsen til bacheloruddannelsen for at styrke de studerendes kontakt til VIP'er, også på bacheloruddannelsen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 9). I 2018 er indikatorerne 6a og 6c grønne for både bachelor- og kandidatuddannelsen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 1093).

I audit trail-materialet er der desuden eksempler på, hvordan datapakken har været brugt. Fx fremgår det af referatet fra studienævnsmødet 4. december 2017 om datalogiuddannelsen, at der har været afholdt et årligt statusmøde, hvor der har været særlig fokus på udbudte timer og VIP/DVIP-ratioen samt VIP-dækningsgraden (AT-materiale, s. 208). Fra opfølgningen på statusmødet 26. maj 2017 fremgår det af handlingsplanen, at der fra efteråret 2017 er

mindst fem skemalagte timer pr. uge pr. kandidatkursus (bortset fra det store tværgående projektkursus) (AT-materiale, s. 164).

Under besøget fremgik det, at alle ledelsesniveauer opfattede datagrundlaget som et godt udgangspunkt for en drøftelse af uddannelsernes kvalitet og de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere. Der var dog også enighed om, at de kvantitative indikatorer skal suppleres af mere kvalitative helhedsvurderinger, der tager hensyn til de forskellige uddannelseselementer og uddannelsers karakter, når undervisere skal allokeres. I forbindelse med nogle uddannelseselementer er det en styrke, at der anvendes eksterne undervisere (DVIP'er), men hovedreglen er, at det er VIP'er, der underviser, og at øvelser varetages af fx instruktører opfattes som noget, der supplerer, og ikke erstatter, VIP-undervisning.

Under besøget fortalte prodekanerne, at indikator 6c gav ny viden, som de kunne anvende i deres arbejde med at sikre de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere.

Prodekanen for Arts fortalte således, at den nye indikator havde blotlagt et problem med forskningsdækningen på informationsvidenskab, der ikke var konstateret tidligere.

Prodekanen for BSS gav udtryk for, at indikator 6c giver en bedre dialog med uddannelserne, herunder i forhold til, hvornår det kan give mening at bruge instruktører. Prodekanen fra Health sagde supplerende, at indikatoren også bidrager til gode diskussioner om VIP-dækningen, og at der på Health har været drøftelser af, om nogle DVIP-undervisningstimer skulle konverteres til VIP-timer.

Det fremgik af møderne med de studerende og underviserne, at VIP'erne bruges forskelligt på forskellige uddannelser/områder.

der. Fx foregår hovedparten af undervisningen på historie på mindre hold varetages af VIP'er, og på erhvervsøkonomi og erhvervsret anvendes VIP'er primært i forbindelse med forelæsninger med flere end 40 studerende, mens instruktører her varetager undervisning af hold med mindre end 40 studerende.

På flere af møderne blev det også fremhævet, at størst mulig VIP-dækning inden for de økonomiske rammer er det overordnede mål, men at brugen af instruktører til øvelser også har pædagogiske og didaktiske fordele, der kommer de studerende til gode.

Under besøget fortalte rektor og prorektor, at indførelsen af indikator 6c (VIP-dækning af minimumstimetallet) har blotlagt, at nogle uddannelser har haft en utilstrækkelig VIP-dækning, da indikatoren har været både gul og rød. Rektoratet fremhævede, at man gennem universitetsledelsens opmærksomhed i forbindelse med ledelsespåtegning sikrer, at disse uddannelser har fokus på at løse udfordringerne med forskningsbaseret (supplerende selvevalueringsrapport, s. 18).

Studiemiljøundersøgelsen

Som beskrevet vurderede akkrediteringspanelet i den oprindelige akkrediteringsrapport, at studiemiljøundersøgelsen, som ifølge AU også var med til at sikre de studerendes mulighed for kontakt til underviserne, ikke var et tilfredsstillende værktøj.

I 2017 er der blevet gennemført en studiemiljøundersøgelse, som foretages hvert tredje år, og i forbindelse med opfølgningen på undersøgelsen har der på AU blandt andet været fokus på de studerendes besvarelser vedr. underviserens tilgængelighed. I den supplerende selvevalueringsrapport beskriver AU, at studiemiljøundersøgelsen har vist, at mange studerende ikke møder deres undervisere på gangene og lignende, som der spørges om i studiemiljøundersøgelsen, hvilket har givet anledning til drøftelser i uddannelsesledelseskredse.



På baggrund af disse drøftelser har man konkluderet, at spørgsmålet i studiemiljøundersøgelsen vedr. de studerendes kontakt til underviserne afspejler en for snæver forståelse af denne relation. Det skyldes, at der på AU er en forståelse af, at underviserens tilgængelighed ikke kun handler om fysisk tilstedeværelse, men i højere grad også den virtuelle tilgængelighed på mail og på læringsplatformen Blackboard. På den baggrund beskriver AU i den supplerende selvevalueringsrapport, at det er tilfredsstillende, at 84 % af de studerende erklærer sig helt eller overvejende enige i, at underviserne er tilgængelige, når de studerende tager kontakt, samt at 97 % af de studerende erklærer sig helt eller overvejende enige i, at underviserens udviser interesse ved kontakt.

På baggrund af drøftelserne vedr. de studerendes kontakt til undervisere har der også været en drøftelse af, om et spørgsmål vedr. underviserens tilgængelighed kan erstattes af et andet spørgsmål i studiemiljøundersøgelsen eller i forbindelse med undervisningsevaluering. Et forslag er, at der kan spørges om, i hvilket omfang de studerende inddrages i forskningsaktiviteter eller forskningslignende aktiviteter (supplerende selvevalueringsrapport, s. 10).

I audit trail-materialet er der eksempler på, hvordan resultatet fra studiemiljøundersøgelsen har været brugt til sikring af de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere. Fx fremgår det af opfølgningen på et statusmøde 18. maj 2016 vedr. bachelor- og kandidatuddannelsen i datalogi, at der sikres bedre student-VIP-kontakt gennem skemalagte studie- og vejledningscafeer, herunder flere konfrontationstimer på kandidatkurser fra foråret 2017, samt mere individuel bachelorprojektvejledning i forbindelse med en kommende studierevision (AT-materiale, s. 135).

Diskussion og vurdering

AU har siden den oprindelige akkreditering ændret layout og tilføjet nye data i datapak-

ken. Nu fremgår det tydeligere under indikator 6a, hvor meget undervisning andre undervisere (fx instruktører) står for, og under indikator 3 fremgår det, om undervisningen foregår på hold større eller mindre end 40 studerende. Herudover har AU indført indikator 6c, som viser, hvor stor en del af undervisningen VIP'erne varetager i forhold til et minimumstimeretal for hhv. bacheloruddannelser og kandidatuddannelser.

Akkrediteringspanelet noterer sig, at det ikke fremgår af datapakkerne og indikatorerne, om VIP'erne underviser på hold med over 40 studerende eller hold med op til 40 studerende. Det gør det vanskeligt at afgøre, i hvilket omfang de studerende har mulighed for en tæt kontakt til VIP'erne. Tilsvarende kan de data, der er til rådighed, ikke fortælle, om der potentielt sker en udvikling i retning af, at undervisningen foregår på større og større hold.

Det fremgår af både audit trail-materialet og besøget på AU, at indikatorerne 3, 6a og 6c samt de øvrige oplysninger i datapakkerne har givet anledning til uddannelsesnære drøftelser af brugen af VIP'er, DVIP'er og instruktører.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetssikringssystemet med datapakkerens indhold sikrer, at anvendelsen af VIP-ressourcer bliver en del af overvejelserne i forbindelse med både den årlige status og uddannelsesevalueringerne.

Derudover finder akkrediteringspanelet, at AU arbejder konstruktivt med, hvordan studiemiljøundersøgelsen også kan bidrage til information om de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at AU's ledelse med indførelsen af indikator 6c har etableret et grundlag for sikring af, at bachelorstuderende undervises af VIP'er minimum 75 % af minimumstimerettet, og at tallet for kandidatstuderende er 80 %.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at ledelsen har tilstrækkelige informationer til at monitorere de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere.

Samlet vurdering af kriterium III

Ved den oprindelige akkreditering vurderede akkrediteringspanelet, at der var mangler i sikringen af undervisernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer og i sikringen af de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AU i al væsentlighed har iværksat tiltag til løsning af disse problemer.

AU udarbejder årlige statusser for hver uddannelse, hvor indikatorer og grænseværdier bruges som afsæt for en diskussion af undervisernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer og de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere. Akkrediteringspanelet vurderer, at bemandingsplanerne, der er en oversigt over hvert fagelement, dets underviser og det miljø, som underviseren er tilknyttet, er en relevant tilføjelse til den årlige status.

Akkrediteringspanelet har set, at bemandingsplanerne som en del af den årlige status anvendes i studienævnene som et afsæt for at diskutere forskningsbaseringen af den enkelte uddannelse.

Den årlige monitorering af forskningsdækningen suppleres hvert femte år af en uddannelsesevaluering med eksterne eksperter (se også kriterium IV). Et element i denne uddannelsesevaluering er institutlederregørelserne, der ud over at samle de bagudrettede indikatorer for hver uddannelse gør status over uddannelsens fremtidige forskningsdækning.

Akkrediteringspanelet vurderer, at monitoreringen gennem den årlige status sammen med den uddannelsesevaluering, der gennemføres hvert femte år, giver mulighed for

en helhedsvurdering af den enkelte uddannelses tilknytning til relevante forskningsmiljøer.

Med hensyn til sikring af de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere er det akkrediteringspanelets vurdering, at AU med de seneste tilpasninger af kvalitetssikringssystemet, indførelsen af en ny indikator og flere andre data har et kvalitetssikringssystem, der sikrer, at anvendelsen af VIP-ressourcer bliver en del af overvejelserne i forbindelse med både den årlige status og uddannelsesevalueringerne. De data, der er til rådighed, tilgår ledelsen. Panelet finder dog, at en monitorering af VIP-timer, der anvendes på hhv. små og store hold, ville styrke transparensen i systemet og ledelsens overblik yderligere.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet, at systemet sikrer ledelsen tilstrækkelige informationer til at kunne monitorere de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere.

Det systematiske arbejde med bemandingsplaner og indikatorer giver efter panelets opfattelse forbedrede forudsætninger for udvikling af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at det samlede kvalitetssikringssystem sikrer, at de relevante ledelseslag opfanger eventuelle problemer med uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer og de studerendes kontakt til det relevante videngrundlag.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

I forbindelse med den tidligere akkreditering fremgik det, at AU så evaluering med eksterne eksperter som et element i sikringen af uddannelsernes forskningsbasering, specielt med hensyn til, at den enkelte uddannelse er tilknyttet et relevant forskningsmiljø. Kritikken i den oprindelige akkrediteringsrapport havde således afsæt i den præmis.

Følgende afsnit tager udelukkende udgangspunkt i den del af kriteriet, der omhandler evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter, da dette punkt udgjorde grundlaget for den delvist tilfredsstillende kriterieopfyldelse i den oprindelige akkrediteringsrapport. Kapitlet afsluttes med akkrediteringspanelets diskussion og vurdering.

Uddannelsesevalueringerne, der gennemføres hvert femte år, er genstand for audit trail 2, og akkrediteringspanelet har modtaget materiale for fire uddannelser fordelt på de fire fakulteter. Det primære udvælgelseskræterium for valget af disse uddannelser har været, at uddannelserne har gennemgået uddannelsesevaluering i 2017, hvor det nye koncept var implementeret.

De fire uddannelser er:

Uddannelse	Fakultet	Campus
Bacheloruddannelsen i historie	Arts	Aarhus
Bacheloruddannelsen i samfundsfag	Aarhus BSS	Aarhus
Kandidatuddannelsen i sygepleje	Health	Aarhus og Emdrup
Bacheloruddannelsen i matematik	Science and Technology	Aarhus

Uddannelserne er desuden valgt for at belyse både store og små uddannelser, ba-

chelor- og kandidatuddannelser, uddannelser i Aarhus og Emdrup samt uddannelser, som eventuelt har haft udfordringer med indikatorerne 3, 6a eller 6c.

Som det fremgår af den oprindelige akkrediteringsrapport, påbegyndte AU i 2014 de første pilotuddannelsesevalueringer. Konceptet for uddannelsesevalueringer omfatter alle institutionens uddannelser, og hvert fakultet har udarbejdet en turnusplan for, hvornår uddannelserne skal evalueres. Alle uddannelser evalueres inden for en femårig cyklus. Derudover skal nye uddannelser gennemføre evalueringen efter første fulde gennemløb, mens en uddannelse med tre eller flere indikatorer med rød markering i de årlige statusser gennemgår en uddannelsesevaluering maksimalt to år herefter (supplerende selvevalueringssrapport, s. 83).

Kritikpunkter i den oprindelige akkrediteringsrapport

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2017 vurderede akkrediteringspanelet, at kriterium IV var delvist tilfredsstillende opfyldt. I det følgende beskrives panelets daværende vurdering i hovedtræk.

Akkrediteringspanelet vurderede, at manglende retningslinjer betød, at det ikke blev sikret, at de eksterne eksperter, der inddrages ved uddannelsesevalueringer, havde kompetencer til at dække alle AU's fem delpolitikker, herunder uddannelsernes forskningsbasering. Panelet fandt det ligeledes mangelfuldt, at der i forbindelse med uddannelsesevalueringerne ikke indgik dialog med undervisere og studerende.

Dernæst lagde akkrediteringspanelet vægt på, at der i forbindelse med uddannelsesevalueringerne ikke var formuleret krav om, at forskningsbasering af uddannelserne og de studerendes kontakt til forskningsaktive

undervisere skulle indgå som en obligatorisk del af datamaterialet eller i dialogen med de eksterne eksperter, hvilket var problematisk, da AU som sagt beskrev, at sikringen af forskningsbaseringen blandt andet fandt sted i forbindelse med uddannelsesevalueringssprocessen.

AU beskrev i høringsvaret en række justeringer i retningslinjerne for uddannelsesevalueringer, herunder inddragelse af minimum to eksterne eksperter. Akkrediteringspanelet vurderede, at det endnu var for tidligt at vurdere implementeringen og udmøntningen af revisionen i praksis, da de nye retningslinjer først ville blive bragt i anvendelse i forbindelse med uddannelsesevalueringer fra 2017 og frem.

I det følgende beskrives de ændringer, som AU har iværksat.

Ny procedure for udvælgelse af eksterne eksperter

AU har i 2017 foretaget en revision af *Fælles principper og rammer for uddannelseskvalitetsprocesser*. I den supplerende selvevalueringsrapport beskriver AU, at revisionen indebærer, at der i uddannelseskvalitetsprocesserne fra 2017:

- Indgår minimum to eksterne eksperter i hver uddannelsesevaluering, hvor minimum én er en internationalt anerkendt faglig ekspert med relevante forsknings- og uddannelsesmæssige kvalifikationer, og minimum én er en aftagerrepræsentant, der kan bidrage til at anlægge et samfundsperspektiv.
- Foretages en ledelsesmæssig vurdering af, om der med de to udpegede eksperter er tilstrækkelige kompetencer til at dække alle fem delpolitikker. Hvis det vurderes, at det ikke er tilfældet, udpeges der yderligere en eller flere eksperter (supplerende selvevalueringsrapport, s. 13).

Den lokale uddannelsesledelse har ansvaret for at komme med begrundede forslag til eksterne eksperter samt angive, hvordan

de foreslåede eksperter tilsammen dækker kvalitetspolitikken. På baggrund af denne indstilling foretager prodekanen det endelige valg af eksperter (supplerende selvevalueringsrapport, s. 13).

Endvidere har AU udarbejdet en fælles skabelon for henvendelse til de eksterne eksperter. Af denne fremgår det fælles formål med uddannelsesevalueringen, og de eksterne eksperters rolle i relation hertil er adresseret (supplerende selvevalueringsrapport, s. 14).

Akkrediteringspanelet har i materialet set, hvilke eksterne eksperter der har deltaget i de fire uddannelsesevalueringer, som er udvalgt til denne audit trail. Her fremgår det, at to-seks eksterne eksperter har deltaget i de pågældende uddannelsesevalueringer (AT-materiale, s. 383, 919, 1538 og 1865). Panelet har desuden set, at der har været ledelsesmæssige vurderinger af de indstillede eksterne eksperter for alle fire uddannelser (AT-materiale, s. 305-309, 853-855, 1508-1510 og 1865). For bacheloruddannelsen i samfundsfag valgte prodekanen at supplere ekspertpanelet med endnu en kernefaglig ekspert, da vedkommende vurderede, at de eksperter, der i første omgang var udvalgt og inviteret, ikke i tilstrækkelig grad kunne dække den forskningsfaglige side af kvalitetssikringen (AT-materiale, s. 851).

Dialog om forskningsbasering

Som beskrevet under kriterium III har AU gennemført flere justeringer i monitoreringen af forskningsbaseringen. Med hensyn til uddannelsesevalueringerne har AU blandt andet indført en fælles spørgeramme, som benyttes i forbindelse med uddannelsesevalueringerne, samt en institutlederredøgørelse. Tiltagene er ifølge AU med til at sikre, at eventuelle udfordringer med en uddannelsernes forskningsbasering kan identificeres, drøftes og håndteres i uddannelsesevalueringssprocesserne (supplerende selvevalueringsrapport, s. 15).



Fælles spørgeramme

Som det fremgår af den oprindelige akkrediteringsrapport, var der flere eksempler på, at der i forbindelse med uddannelseskvalitetsprocesserne ikke havde været en dokumenteret dialog om uddannelsernes forskningsbaserings. For at imødegå denne kritik har AU i 2017 indført en fælles spørgeramme til anvendelse i forbindelse med uddannelseskvalitetsprocesserne. Målet med en fælles spørgeramme er at skabe et grundlag for drøftelse af alle delpolitikker og indikatorer (supplerende selvevalueringsrapport, s. 15).

De enkelte spørgsmål i spørgerammen er udformet med udgangspunkt i AU's kvalitetspolitik, og hensigten er, at spørgsmålene skal adressere de centrale aspekter under hver delpolitik. Desuden er der formuleret spørgsmål, som skal fremme en dialog fra et helhedsperspektiv på uddannelsen (supplerende selvevalueringsrapport, s. 15). Med hensyn til delpolitik 3, som omhandler forskningsbaserings, lægger spørgerammen op til, at der blandt andet spørges ind til, hvordan der arbejdes med bemanningen af kurserne, hvordan der arbejdes med at sikre forskningsbaserings af det enkelte kursus, samt hvordan der arbejdes med tilknytningen af DVIP'er til forskningsmiljøerne (supplerende selvevalueringsrapport, s. 93).

AU beskriver i den supplerende selvevalueringsrapport, at spørgerammen er tænkt som et støtteredskab for prodekanerne under evalueringsmødet, så det sikres, at de kommer rundt om alle delpolitikker (supplerende selvevalueringsrapport, s. 16). AU påpeger samtidig, at der skal være plads til, at nogle delpolitikker fylder mere end andre, da det er vigtigt, at processen tager form efter den konkrete uddannelse, som evalueres.

Akkrediteringspanelet har i audit trail-materialet set, at forskningsbaserings er blevet drøftet i forbindelse med uddannelsesevalueringerne for de fire udvalgte uddannel-

ser. Eksempelvis fremgår det på bacheloruddannelsen i samfundsfag, at prodekanen under evalueringsmødet gennemgik de indikatorer, som enten var gule eller røde. Af referatet fremgår det, at indikator 6a var gul, mens indikator 6c var rød, i 2016 (AT-materiale, s. 926). Det forklares, at der er tilbagevendende diskussioner på instituttet og i studienævnet om, hvornår og i hvilke sammenhænge de studerende møder VIP'er. Der er i den forbindelse en diskussion af fordelingen af VIP'er på hold og i forbindelse med vejledning samt brugen af instruktorer på uddannelsen. Det fremgår blandt andet, at VIP/DVIP-ratioen er markeret med gult grundet fag som forvaltningsret, hvor der udelukkende bruges DVIP'er, samt at der på uddannelsen generelt er en udbredt brug af instruktorer. Sidstnævnte anses af de studerende som en fordel, fordi det fungerer godt med en blanding af forelæsninger ved VIP'er og holdundervisning med instruktorer. Det oplyses desuden, at der er indført to nye fag, som udelukkende er bemandede med VIP'er (AT-materiale, s. 926-928). Af handlingsplanen for uddannelsesevalueringen fremgår det, at både indikator 6a og indikator 6c skal holdes under observation frem mod den årlige status i 2018. Akkrediteringspanelet kan i den årlige status for 2018 konstatere, at begge indikatorer er grønne (AT-materiale, s. 926-930 og 994). Panelet har set lignende drøftelser på andre af de udvalgte uddannelser til denne audit trail, blandt andet på bacheloruddannelsen i matematik, hvor det også prioriteres at bruge instruktorer til de teoretiske øvelser i forbindelse med mere elementære kurser i starten af uddannelsen (AT-materiale, s. 364).

Under besøget tilkendegav prodekanerne, at spørgerammen er et godt værktøj til at sikre, at alle delpolitikker behandles i forbindelse med uddannelseskvalitetsprocesserne. Spørgerammen har således fungeret som en tjekliste undervejs på evalueringsmøderne og på den måde været et godt udgangspunkt for mødestyringen. Det kom desuden frem, at alle delpolitikker gennemgås, men at ikke nødvendigvis

samtligte spørgsmål i spørgerammen bliver adresseret ved alle evalueringerne.

Under besøget fremgik det også af mødet med de eksterne eksperter, at forskningsbaserings har været drøftet på møderne for alle fire uddannelser. For uddannelserne i sygepleje og matematik har der ifølge de eksterne eksperter ikke været langvarige drøftelser af forskningsbaserings, da der ikke har været udfordringer hermed, jf. indikatorerne 6a og 6c. For uddannelsen i historie har der i forbindelse med uddannelsesevalueringen været drøftelser af forskningsbaserings med udgangspunkt i dækningen af uddannelsens fag, da der har været udfordringer med VIP-dækningsgraden af minimumstimetallet (indikator 6c), hvor indikatoren var gul i 2017. Under besøget erfarede akkrediteringspanelet, at der grundet uforudsete problemer med sygdom og opsigelser i en kortere periode var fag, som blev dækket af DVIP'er, men at der er fundet løsninger i kraft af nye ansættelser. Indikator 6c er af samme grund grøn i datapakken for 2018 for historie (AT-materiale, s. 1070 og 1093).

Akkrediteringspanelet fik under besøget at vide, at det på alle fakulteter er muligt for de eksterne eksperter at komme med egne fokuspunkter til evalueringsmødet ud over de elementer, som indgår i spørgerammen. På Science and Technology indsamler prodekanen eksperternes oplæg til fokuspunkter forud for mødet og fordeler dem herefter på de fem delpolitikker. Hvis prodekanen oplever, at der mangler spørgsmål til enkelte delpolitikker, tilføjes der spørgsmål.

Institutederrededegørelse

Fra og med 2017 har AU besluttet at supplere datagrundlaget for uddannelsesevalueringerne med en institutederrededegørelse. Ifølge AU er de ledelsesmæssige refleksioner og dispositioner i relation til forskningsbaserings med til at give de eksterne eksperter og øvrige deltagere i uddannelsesevalueringerne et grundlag for at behandle og eventuelt identificere udfordringer med

forskningsbaserings (supplerende selvevalueringssrapport, s. 16).

Til at understøtte institutederrededegørelsen har AU udarbejdet *Guide til institutederrededegørelse*. Af den fremgår det, at formålet med redegørelsen er at tydeliggøre sammenhæng mellem ledelses- og uddannelsesstrengen i uddannelseskvalitetsprocesserne i kraft af institutederrededegørelsen ansvar for, at der sikres forskningsbaserings af institutederrededegørelsen uddannelser. Guiden rummer blandt andet et oplæg til en hensigtsmæssig struktur for redegørelsen (supplerende selvevalueringssrapport, s. 96).

AU beskriver desuden i den supplerende selvevalueringssrapport, at institutederrededegørelsen indeholder:

- En refleksion over indikatorer (data: VIP/DVIP-ratio, VIP-dækningsgrad af minimumstimetal og undervisningstimenter)
- En redegørelse for sammenhæng mellem forsknings- og undervisningsemner (dokumentation: bemandingsplaner med angivelse af sammenhæng mellem undervisnings og forskerens fagområde)
- En redegørelse for ændringer i medarbejdergruppen i de seneste og kommende år – og den afledte betydning for undervisnings (dokumentation: beskrivelse af ansættelser, personaleafgange og rekrutteringsplaner).

Akkrediteringspanelet har i audit trail-materialet set eksempler på institutederrededegørelser for de fire udvalgte uddannelser. Et eksempel er institutederrededegørelsen for statskundskabs redegørelse for forskningsdækningen af undervisnings på institutederrededegørelsen fire uddannelser, heriblandt bacheloruddannelsen i samfunds-fag. Ud over en refleksion over indikatorer og uddannelsernes forskningsbaserings forholder institutederrededegørelsen sig til de studerendes adgang til aktive forskere. I den sammenhæng fremgår det, at der på bacheloruddannelserne ikke i lige så



høj grad som på kandidatuddannelserne er tæt kontakt mellem forskningsaktive undervisere og studerende. Begrundelsen er, at de aktive forskere står for alle forelæsningserne, mens holdundervisningen i vid udstrækning varetages af instruktører. Der er indført en række tiltag, som ifølge institutlederen er med til at sikre bedre kontakt mellem bachelorstuderende og VIP'er. Det drejer sig blandt andet om øget vejledning og mere feedback forestået af VIP'er, hvilket indikator 6c (VIP-dækningsgrad af minimumstimetal) dog ikke kan indfange. Når indikator 6c er grøn i 2018, skyldes det, at instituttet fra efterårssemesteret 2017 har øget antallet af VIP'er, der fungerer som holdundervisere (AT-materiale, s. 906-907).

Under besøget fremhævede både rektoratet, prodekanerne og studie- og afdelingslederne, at institutlederredegørelserne er et godt redskab til afdækning af forskningsbaseringen, og at redegørelserne skaber en bedre sammenhæng mellem uddannelses- og ledelsesstrengen. Den forpligter, gennem institutlederens refleksion over og beskrivelse af forskningsbaseringen af den enkelte uddannelse, institutlederen og de øvre ledelseslag til at sikre den enkelte uddannelses forskningsdækning. I ledelsespåtegningen for Arts og BSS fremhæves institutlederredegørelsen som en forbedring i uddannelseskvalitetsprocesserne, da den blandt andet har bidraget til et øget og konstruktivt fokus på uddannelsernes kvalitet (AT-materiale, s. 448 og 1605).

Møde mellem eksterne eksperter og hhv. studerende og undervisere

Akkrediteringspanelet fremhævede i forbindelse med den oprindelige akkreditering, at møder med studerende og undervisere i forbindelse med uddannelsesevalueringerne kunne bidrage med en relevant viden om uddannelsernes faktiske gennemførelse, som ikke kommer til udtryk i undervisningsevalueringer og studiemiljøundersøgelser (akkrediteringsrapporten, s. 68).

Siden den oprindelige akkreditering har AU i *Fælles principper og rammer for uddannelseskvalitetsprocesserne* tilføjet krav om, at der forud for evalueringsmødet afholdes møder mellem de eksterne eksperter og hhv. undervisere og studerende. AU beskriver i den supplerende selvevalueringsrapport, at møderne afholdes uden dagsordener og i stedet tager udgangspunkt i det, som de eksterne eksperter, de studerende og underviserne ønsker belyst (supplerende selvevalueringsrapport, s. 14).

Af audit trail-materialet fremgår det, at de eksterne eksperter forud for selve uddannelsesevalueringsmødet vedr. historieuddannelsen mødtes med seks studerende og tre undervisere. For samfundsfag var formødet med fire studerende og tre undervisere, for sygepleje var der otte studerende og otte undervisere, og for matematik var der formøde med fem studerende og fire undervisere (AT-materiale, s. 298, 832, 1499 og 1857).

Det fremgik under besøget, at det er forskelligt, hvordan formødet er tilrettelagt. Der er afsat en time til formødet, og i de tilfælde, hvor mødet er delt op mellem undervisere og studerende, er der afsat en halv time til hver gruppe. I et ønske om at skabe et rum, hvor de studerende kan tale frit, mødes de eksterne eksperter på Science and Technology og Health først med studerende og derefter med undervisere. På Arts og BSS er studerende og undervisere samlet til ét formøde med de eksterne eksperter. Argumenterne for ikke at dele mødet op er, dels at de eksterne eksperter får noget ud af at høre om problemstillinger på samme tid fra forskellige vinkler, og dels at der er en grænse for, hvor lang tid de eksterne eksperter har til at deltage i evalueringsmøderne. På tværs af de forskellige formater for formødet oplevede eksperterne en fri og åben dialog med de studerende.

I forbindelse med besøget gav rektor og prorektor også udtryk for, at det indførte formøde mellem eksterne eksperter og

hhv. studerende og undervisere har bidraget positivt til uddannelsesevalueringerne. Derudover beskrev de eksterne eksperter, som akkrediteringspanelet talte med under besøget, også formødet positivt og fortalte blandt andet, at mødet gav dem et større indblik i uddannelserne. Eksempelvis kunne en af de eksterne eksperter, som havde deltaget i formødet til evalueringsmødet for blandt andet kandidatuddannelsen i sygepleje, fortælle, at eksperterne gennem mødet med de studerende havde fået større indsigt i en frafaldsproblematik på uddannelsen.

Under besøget var der enighed om, at den viden, som eksperterne får til formødet, kan bidrage til spørgsmål, som kan bringes med videre til selve evalueringsmødet. Prodekanen på BSS gav udtryk for, at der på fakultetet stadig arbejdes med at finde det rette format for møderne med studerende og undervisere, særligt med hensyn til, hvordan den viden, som eksperterne får til formødet, bruges til selve evalueringsmødet. På baggrund af forslag fra de eksterne eksperter vil der på BSS blive indlagt et kort møde mellem formøde og selve evalueringsmødet, hvor der vil være mulighed for at reflektere over den viden, formødet har bibragt.

Diskussion og vurdering

AU har indført procedurer, som skal sikre, at der sker en ledelsesmæssig vurdering af, om de eksterne eksperter, der udpeges til at deltage i uddannelsesevalueringerne, samlet set dækker alle fem delpolitikker, herunder forskningsbaserings. Samtidig fastlægger de nye procedurer, at der skal indgå minimum to eksterne eksperter, herunder minimum en faglig ekspert og en afdelingsrepræsentant.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at de indførte justeringer er med til at sikre, at der i uddannelsesevalueringerne indgår kompetente eksterne eksperter, som er kvalificerede til at behandle og vurdere alle fem delpolitikker, herunder uddannelsernes forskningsbaserings.

AU har desuden i procedurerne indført et krav om, at de eksterne eksperter skal mødes med studerende og undervisere på uddannelsen, som evalueres. De eksterne eksperter mødes således forud for selve evalueringsmødet med både studerende og undervisere, hvilket akkrediteringspanelet vurderer, bidrager til at give et indblik i den faktiske gennemførelse på uddannelsen.

Akkrediteringspanelet har haft særligt fokus på uddannelsesevalueringernes bidrag til sikring af uddannelsernes forskningsbaserings, specielt med hensyn til uddannelsernes tilknytning til relevante faglige miljøer. Panelet har i den sammenhæng mere specifikt set på den nyindførte spørgeramme samt brugen af institutlederdegørelser. Panelet vurderer, at den fælles spørgeramme er med til at sikre, at de fem delpolitikker, herunder om forskningsbaserings, behandles i forbindelse med uddannelsesevalueringerne.

Akkrediteringspanelet finder, at institutlederdegørelserne er centrale som kvalitativt supplement til de kvantitative indikatorer og vurderer således, at redegørelserne bidrager til et ledelsesmæssigt overblik, som bidrager til at sikre, at AU's uddannelser er tilknyttet relevante forskningsmiljøer. Samtidig tydeliggør institutlederdegørelsen ansvar og sammenhæng mellem uddannelses- og ledelsesstregen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at tiltagene samlet set sikrer, at eventuelle udfordringer med uddannelsernes forskningsbaserings identificeres, drøftes og håndteres i forbindelse med uddannelsesevalueringerne. Dette systematiske arbejde finder panelet skaber grundlag for udvikling af uddannelserne.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at der på AU på tilfredsstillende vis gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.



Akkrediteringspanelets anbefalinger

Forskningsbaseret og de studerendes kontakt til forskningsaktive undervisere

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med genakkrediteringen haft fokus på sikring af uddannelsernes forskningsbaseret. Et centralt element her er de studerendes mulighed for kontakt til forskningsaktive undervisere. AU har i 2017 arbejdet med sikring af forskningsbaseret, både med indførelse af nye data i datapakkerne og ved en konsolidering og udvikling af studieunderstøttende aktiviteter som mentorordninger, feedback og vejledning.

Akkrediteringspanelet er enig i, at sikring af forskningsbaserede uddannelser kræver en helhedsorienteret tilgang, og anbefaler AU at arbejde videre med udviklingen af velegnede data samt fortsat at drøfte sikring af forskningsbaseret både centralt og decentralt.

Indikatorer og grænseværdier som grundlag for helhedsvurderinger

AU har løbende udviklet og tilpasset kvalitetssikringssystemets indikatorer og grænseværdier, så de kan opfange kvalitetsproblemer og understøtte universitetets mål og strategi.

Akkrediteringspanelet anbefaler AU at have fokus på fortsat at forenkle, videreudvikle og tilpasse indikatorer og grænseværdier, så kvalitetssikringssystemet løbende sikrer, at de ansvarlige ledelseslag har den nødvendige information til at vurdere uddannelserne i deres helhed og handle på grundlag af eventuelle problemer.

Akkrediteringspanelet anbefaler desuden AU at reflektere over, hvordan indikatorerne i samspil med baggrundsdata i data-

pakkerne kan give det bedst mulige overblik og grundlag for kvalitative helhedsvurderinger. Dette skal bidrage til, at der fortsat kan prioriteres mellem indsatsområder, herunder hvordan VIP'er bedst anvendes i undervisningen, så den bedst mulige kontakt til de studerende sikres.

Akkrediteringspanelet anbefaler derfor også, at AU overvejer, hvordan indikatorer fremover kan belyse VIP-dækning såvel ved forelæsninger som i forbindelse med holdundervisning med henblik på at sikre det bedst mulige grundlag for dialog om de studerendes mulighed for kontakt til forskningsaktive undervisere.

Bemandingsplaner

I forbindelse med den årlige status udarbejdes der nu også bemandingsplaner, der giver et overblik og et udgangspunkt for en dialog om det enkelte fagelements og den enkelte uddannelses forskningsbaseret. Det kan danne grundlag for drøftelser om prioriteringen af, hvilke uddannelseselementer der skal varetages af VIP'er, og hvilke der bedst varetages af DVIP'er eller instruktører. Dette overblik over bemandingen er nyttigt for de øvre ledelseslag, men på uddannelsesniveau opfattes det af flere som unødigt ressourcekrævende i forhold til udbyttet. Det gælder særligt mindre uddannelser med få undervisere.

Akkrediteringspanelet anbefaler derfor AU at arbejde videre med denne proces og med at sikre et lokalt ejerskab, så dette kvalitetssikringselement kan finde sin rette form i kvalitetssikringssystemet.

Afslutningsvis anerkender panelet den udvikling, der er sket af kvalitetssikringssystemet siden den første akkreditering i 2017 og anbefaler, at institutionen fortsat støtter op om den kvalitetskultur og det engagement, som panelet har set på AU.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering af 1. juli 2013, som har været anvendt i denne akkrediteringsproces.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

¹ LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.



Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem. I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmateriale til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

Alt har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviserens faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret her til.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

III. Audit trails

Sikring af videngrundlag og de studerendes kontakt til videngrundlag

Formålet er at belyse, hvordan AU løbende og systematisk sikrer videngrundlaget og de studerendes kontakt til videngrundlaget på forskellige uddannelses typer og campusser. Audit trailen har fokus på, hvordan de studerendes kontakt til forskningsmiljøet i forbindelse med undervisning og vejledning løbende monitoreres og håndteres, samt hvordan uddannelsens videngrundlag indgår i den fremadrettede bemanning og tilrettelæggelse af uddannelsen.

Uddannelser:

Arts

- Didaktik (Dansk) (KA) (Aarhus og Emdrup)
- Historie (BA)

BSS

- Økonomi (BA)
- Erhvervsøkonomi og erhvervsret (BA)

Health

- Sygepleje (KA) (Aarhus og Emdrup)

Science and Technology

- Datalogi (KA)

De femårige uddannelsesevalueringer

Formålet er at belyse, hvordan de femårige uddannelsesevalueringer sikrer og udvikler uddannelsernes kvalitet og relevans. Det skal belyses, hvordan AU via evalueringerne identificerer udfordringer og udviklingsmuligheder samt hvilken procedure og praksis der er for opfølgning. Ligeledes skal de eksterne faglige eksperter's rolle belyses.

Uddannelser:

Arts

Historie (BA)

BSS

- Samfundsfag (BA)

Health

- Sygepleje (KA) (Aarhus og Emdrup)

Science and Technology

- Matematik (BA)

IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 2. Sagsbehandlingsforløb

28. februar 2018	Selvevalueringsrapporten modtaget
	Modtaget supplerende dokumentation vedrørende:
16. marts 2018	<ul style="list-style-type: none">• Grænseværdioversigt• Indikator kort 2017
11. maj 2018	<ul style="list-style-type: none">• Arts principper for inddragelse af eksterne eksperter• Datapakke for KA datalogi, 2018
26. april 2018	Audit trail modtaget
30. maj – 1. juni 2018	Akkrediteringspanelets besøg på institutionen
4. september 2018	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
25. september 2018	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
28. november 2018	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde



V. Programmer for institutionsbesøg

Program for besøg på AU i forbindelse med genakkrediteringen - Uge 22 2018

Oversigt over audit trails

Temaer	
Audit trail 1	Sikring af videngrundlag og de studerendes kontakt til videngrundlag
Audit trail 2	De femårige uddannelsesevalueringer

Torsdag d. 31. maj Aarhus

Tidspunkt	Deltagere	Uddannelser	Audit trails
7.50-8.15	Panelets interne møde		
8.15-8.40	Rektor og prorektor	Opstart på besøg og hvad er der sket siden sidst. 10 min oplæg ved AU	
8.45-9.30	Prodekaner (Arts, BSS, Health og ST)		1 og 2
9.45-10.30	Studienævnformænd (Arts, Health, BSS og ST) Ledere af uddannelsesnævn/udvalg (Arts og ST)	Didaktik (dansk), historie, økonomi og erhvervsøkonomi & erhvervsret, Sygepleje og datalogi	1
10.45-11.30	Studienævn næstformænd (Health og BSS) Næstformænd for uddannelsesnævn/udvalg (Arts og ST)	Didaktik (dansk), historie, økonomi og erhvervsøkonomi & erhvervsret, sygepleje og datalogi	1
11.30-12.15	FROKOST		
12.15-12.45	Møde med institutledere	Arts, Health, ST og BSS	1
13.00-13.45	Studieledere og Studienævnformænd og næstformænd (alternativt formænd for hhv. uddannelsesudvalg og uddannelsesnævn - AU's valg)	Historie, samfundsfag, sygepleje og matematik (Arts, BSS, Health og ST)	2
15.05-15.55	Kvalitetsmedarbejdere og interne eksperter som har deltaget i uddannelsesevalueringerne	Historie, samfundsfag, sygepleje og matematik (Arts, BSS, Health og ST) 2 fra hver	2

16.10-17.00	Eksterne eksperter som har deltaget i uddannelsesevalueringerne. (gerne skype eller tilsvarende)	Historie, samfundsfag, sygepleje og matematik 1 fra hver	2
17.00-17.30	Panelets interne møde		

Fredag d. 1. juni Aarhus

Tidspunkt	Deltagere	Uddannelser	Audit trails
7.50-8.15	Panelets interne møde		
8.15-9.00	Studerende (uden tilknytning til råd og nævn)	Didaktik (dansk), sygepleje og datalogi (Arts, Health og ST) 2 fra hver	1
9.15-10.00	VIP og DVIP (uden tilknytning til råd og nævn)	Didaktik (dansk), sygepleje og datalogi (Arts, Health og ST) 2 fra hver	1
10.15-11.00	Studerende (uden tilknytning til råd og nævn)	Historie, økonomi og erhvervsøkonomi & erhvervsret (Arts og BSS) 2 fra hver	1
11.15-12.00	VIP og DVIP (uden tilknytning til råd og nævn)	Historie, økonomi og erhvervsøkonomi & erhvervsret (Arts og BSS)	1
12.00-12.45	Frokost		
12.45-14.00	Panelmøde		
14.00-14.30	Møde med ledelsen (rektor, prorektor og yderligere efter AU's eget valg)		
14.30-15.30	Panelets afsluttende møde		
15.45	Hjemtransport		



VI. Nøgletal

Nøgletal vedrørende studieprogression 2016-2017

TABEL 1: PROCENT GENNEMFØRTE PÅ NORMERET TID + 1 ÅR PÅ BACHELOR- OG PROFESSIONSBACHELORUDDANNELSERNE					
Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
AR	Antropologi, bachelor	67%	96	72%	93
AR	Arabisk og islamstudier, bachelor	24%	33	36%	28
AR	Brasilianske studier, bachelor	44%	18	44%	16
AR	Digital design - it, æstetik og interaktion, bachelor	60%	43	67%	42
AR	Dramaturgi, bachelor	75%	53	67%	54
AR	Engelsk, bachelor	63%	98	58%	90
AR	Filosofi, bachelor	50%	70	41%	78
AR	Forhistorisk arkæologi, bachelor	60%	25	76%	25
AR	Fransk, bachelor	27%	26	50%	22
AR	Græsk, bachelor	0%	2	0%	1
AR	Historie, bachelor	61%	124	53%	129
AR	Idéhistorie, bachelor	57%	60	47%	55

TABEL 1: PROCENT GENNEMFØRTE PÅ NORMERET TID + 1 ÅR PÅ BACHELOR- OG PROFESSIONSBACHELORUDDANNELSERNE

Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
AR	Informationsvidenskab, bachelor	85%	74	73%	70
AR	Italiensk, bachelor	5%	19	12%	17
AR	Japanstudier, bachelor	47%	30	20%	30
AR	Kinastudier, bachelor	31%	32	33%	33
AR	Klassisk arkæologi, bachelor	50%	20	33%	21
AR	Klassisk filologi, bachelor	33%	9	19%	16
AR	Kunsthistorie, bachelor	63%	62	52%	66
AR	Latin, bachelor	0%	5	0%	7
AR	Lingvistik, bachelor	63%	38	68%	38
AR	Litteraturhistorie, bachelor	69%	52	66%	53
AR	Medievidenskab, bachelor	82%	105	83%	105
AR	Middelalder- og renaissancearkæologi, bachelor	44%	27	62%	26
AR	Musikvidenskab, bachelor	55%	49	72%	53
AR	Nordisk sprog og litteratur, bachelor	60%	109	56%	108
AR	Religionsvidenskab, bachelor	53%	66	59%	58
AR	Spansk og spanskamerikansk sprog, litteratur og kul-tur, bachelor	53%	30	62%	34
AR	Sydasiestudier, bachelor	44%	18	44%	18
AR	Teologi, bachelor	30%	92	35%	75
AR	Tysk sprog, litteratur og kultur, bachelor	37%	38	32%	31
AR	Uddannelsesvidenskab, bachelor	58%	244	60%	214
AR	Æstetik og kultur, bachelor	51%	35	67%	39
AR	Østeuropa, bachelor	35%	23	33%	30
ST	Agrobiologi, bachelor	42%	26	51%	35
ST	Biologi, bachelor	49%	136	56%	136
ST	Bioproceteknologi, Diplomingeniør	71%	34	48%	31
ST	Bioteknologi, bachelor	33%	21	-	-
ST	Bygning, Diplomingeniør	63%	158	61%	140
ST	Bygningsdesign, Diplomingeniør	49%	111	54%	94
ST	Datalogi, bachelor	47%	142	45%	152
ST	Electronic Design, Diplomingeniør	63%	32	38%	21
ST	Elektrisk energiteknologi, Diplomingeniør	43%	51	35%	51
ST	Elektronik, Diplomingeniør	39%	90	42%	96
ST	Fysik, bachelor	39%	110	47%	115
ST	Geoscience, bachelor	51%	41	55%	104
ST	Geoteknologi, bachelor	33%	3	-	-
ST	Informations- og kommunikationsteknologi, Diplomingeniør	64%	107	51%	92
ST	IT, bachelor	61%	66	66%	66
ST	Kemi og teknologi, bachelor	43%	21	-	-
ST	Kemi, bachelor	68%	31	44%	72
ST	Maskinteknik, Diplomingeniør	67%	123	68%	146
ST	Matematik, bachelor	38%	96	39%	121
ST	Matematik-økonomi, bachelor	42%	92	51%	70
ST	Medicinalkemi, bachelor	54%	46	39%	46
ST	Molekylær medicin, bachelor	75%	60	72%	58
ST	Molekylærbiologi, bachelor	52%	100	59%	97
ST	Nanoscience, bachelor	45%	49	36%	69
ST	Sundhedsteknologi, Diplomingeniør	60%	43	66%	44
HE	Folkesundhedsvidenskab, bachelor	71%	51	74%	54
HE	Idræt, bachelor	89%	83	89%	84



TABEL 2: PROCENT GENNEFØRTE PÅ NORMERET TID + 1 ÅR PÅ KANDIDATUDDANNELSERNE

Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
HE	Medicin, bachelor	82%	469	84%	466
HE	Odontologi, bachelor	73%	70	75%	73
BSS	Business Development Engineer, bachelor	10%	60	29%	48
BSS	Erhvervsøkonomi HA, bachelor	66%	987	64%	946
BSS	Erhvervsøkonomi, bachelor	14%	78	33%	75
BSS	Global Management and Manufacturing, Diplomingeniør	81%	31	42%	19
BSS	International kommunikation og multimedier, bachelor	70%	93	57%	81
BSS	International virksomhedskommunikation, bachelor	57%	444	80%	99
BSS	Jura, bachelor	73%	441	70%	444
BSS	Psykologi, bachelor	76%	200	86%	194
BSS	Samfundsfag, bachelor	60%	58	63%	35
BSS	Statskundskab, bachelor	77%	259	79%	262
BSS	Økonomi, bachelor	54%	189	50%	191
AR	Antropologi, kandidat	46%	67	62%	69
AR	Arabisk og islamstudier, kandidat	25%	12	60%	5
AR	Brasiliansk, kandidat	25%	4	50%	2
AR	Didaktik (dansk), kandidat	38%	45	74%	38
AR	Didaktik (matematik), kandidat	60%	20	69%	16
AR	Didaktik (materiel kultur), kandidat	31%	36	55%	29
AR	Didaktik (musikpædagogik), kandidat	17%	12	38%	8
AR	Digital design, kandidat	64%	44	74%	54
AR	Dramaturgi, kandidat	54%	13	76%	17
AR	Engelsk, kandidat	69%	51	80%	71
AR	Europas religiøse rødder, kandidat	50%	6	60%	5
AR	Europastudier, kandidat	56%	27	88%	17
AR	Filosofi, kandidat	73%	37	69%	29
AR	Forhistorisk arkæologi, kandidat	73%	11	67%	21
AR	Fransk, kandidat	33%	6	100%	4
AR	Generel pædagogik, kandidat	54%	115	60%	112
AR	Græsk, kandidat	-	-	-	-
AR	Historie, kandidat	76%	88	82%	74
AR	Idéhistorie, kandidat	43%	14	69%	16
AR	Informationsvidenskab, kandidat	61%	61	84%	73
AR	Internationale studier, kandidat	76%	58	72%	39
AR	IT didaktisk design, kandidat	68%	31	60%	42
AR	Italiensk, kandidat	40%	5	100%	1
AR	Japanstudier, kandidat	100%	1	78%	9
AR	Journalism and Media, kandidat	71%	99	89%	73
AR	Journalistik, kandidat	68%	69	76%	55
AR	Kinastudier, kandidat	60%	10	90%	10
AR	Klassisk arkæologi, kandidat	33%	3	88%	8
AR	Klassisk filologi, kandidat	100%	1	100%	2
AR	Kognitiv semiotik, kandidat	70%	27	65%	31
AR	Kunsthistorie, kandidat	78%	18	72%	29
AR	Latin, kandidat	-	-	-	-
AR	Latinamerikastudier, kandidat	67%	6	100%	7
AR	Lifelong Learning, kandidat	61%	18	61%	18
AR	Lingvistik, kandidat	58%	19	74%	23
AR	Litteraturhistorie, kandidat	72%	29	91%	33

ST	Sustainable Animal Nutrition and Feeding	100	10	75%	8
TABEL 2: PROCENT GENNEMFØRTE PÅ NORMERET TID + 1 ÅR PÅ KANDIDATUDDANNELSERNE					
Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
ST	Sustainable Animal Nutrition and Feeding	100	10	75%	8
ST	Teknisk Geologi (civilingeniør)	100%	4	78%	9
ST	Videnskabsstudier, kandidat	-	-	50%	2
HE	Idraet, kandidat	67%	66	93%	54
HE	Medicin, kandidat	67%	327	67%	376
HE	Odontologi, kandidat	100%	105	98%	52
HE	Sundhedsfag, kandidat	74%	31	94%	33
HE	Sygepleje, kandidat	80%	83	78%	76
BSS	Erhvervsprog i engelsk, kandidat	80%	35	0%	43
BSS	Erhvervsprog i fransk, kandidat	89%	9	0%	8
BSS	Erhvervsprog i spansk, kandidat	73%	11	0%	8
BSS	Erhvervsprog i tysk, kandidat	67%	18	0%	24
BSS	Erhvervsprog i virksomhedskommunikation, kandidat	77%	154	81%	167
BSS	Erhvervsøkonomi merc, kandidat	85%	540	87%	619
BSS	Erhvervsøkonomi soc, kandidat	74%	34	69%	26
BSS	Erhvervsøkonomi-erhvervsret, kandidat	74%	57	87%	45
BSS	It, kommunikation og organisation, kandidat	89%	92	91%	86
BSS	Jura, kandidat	79%	325	85%	329
BSS	Psykologi, kandidat	82%	186	84%	224
BSS	Revision, kandidat	74%	96	72%	72
BSS	Samfundsfag, kandidat	85%	13	80%	20
BSS	Statskundskab, kandidat	61%	153	77%	155
BSS	Teknologibaseret forretningsudvikling, kandidat	70%	87	75%	55
BSS	Økonomi, kandidat	71%	110	80%	117



Nøgletal vedrørende ledighed 2015-2016

TABEL 1: LEDIGHEDSGRADER FOR PROFESSORSBACHELORER OG KANDIDATER I PROCENT					
FAKULTET	UDDANNELSE	2012	2012-n	2013	2013-n
AR	Antropologi, kandidat	42%	32	25,4%	39
AR	Arabisk og islamstudier, kandidat	-	-	-	-
AR	Brasiliansk, kandidat	-	-	-	-
AR	Didaktik (dansk), kandidat	2%	15	1,7%	20
AR	Didaktik (matematik), kandidat	1%	6	-	-
AR	Didaktik (materiel kultur)	15%	28	12,8%	22
AR	Didaktik (musikpædagogik), kandidat	15%	28	12,8%	22
AR	Digital design, kandidat	26%	21	32,3%	32
AR	Dramaturgi, kandidat	18%	12	39,9%	14
AR	Engelsk, kandidat	17%	51	13,1%	52
AR	Europas religiøse rødder, kandidat	17%	11	41,8%	16
AR	Europastudier, kandidat	17%	11	41,8%	16
AR	Filosofi, kandidat	23%	25	24,0%	27
AR	Forhistorisk arkæologi, kandidat	38%	10	25,4%	12
AR	Fransk, kandidat	25%	5	-	-
AR	Generel pædagogik, kandidat	20%	53	10,3%	45
AR	Græsk, kandidat	-	-	-	-
AR	Historie, kandidat	16%	40	24,8%	54
AR	Idéhistorie, kandidat	25%	16	23,2%	11
AR	Informationsvidenskab, kandidat	17%	101	16,5%	104
AR	Internationale studier, kandidat	19%	49	24,8%	55
AR	IT didaktisk design, kandidat	15%	28	12,8%	22
AR	Italiensk, kandidat	-	-	-	-
AR	Japanstudier, kandidat	-	-	-	-
AR	Journalism and Media, kandidat	0%	48	-	-
AR	Journalistik, kandidat	17%	101	16,5%	104
AR	Kinastudier, kandidat	4%	13	-	-
AR	Klassisk arkæologi, kandidat	-	-	-	-
AR	Klassisk filologi, kandidat	-	-	-	-
AR	Kognitiv semiotik, kandidat	24%	17	25,6%	25
AR	Kunsthistorie, kandidat	44%	28	43,0%	23
AR	Latin, kandidat	-	-	-	-
AR	Latinamerikastudier, kandidat	0%	5	-	-
AR	Lifelong Learning, kandidat	2%	11	13,5%	17
AR	Lingvistik, kandidat	24%	17	25,6%	25
AR	Litteraturhistorie, kandidat	23%	13	19,2%	13
AR	Media Communication, kandidat	21%	57	-	-
AR	Medievidenskab, kandidat	21%	57	21,9%	62
AR	Middelalder- og renaissancearkæologi, kandidat	-	-	-	-
AR	Musikvidenskab, kandidat	36%	13	25,6%	20
AR	Nordisk sprog og litteratur, kandidat	21%	31	7,7%	52
AR	Oplevelsesøkonomi, kandidat	34%	32	29,8%	38
AR	Pædagogisk antropologi og globalisering, kandidat	21%	73	22,1%	69
AR	Pædagogisk antropologi, kandidat	21%	73	22,1%	69
AR	Pædagogisk filosofi, kandidat	9%	16	21,9%	34
AR	Pædagogisk psykologi, kandidat	14%	188	12,4%	198
AR	Pædagogisk sociologi, kandidat	13%	96	15,2%	101
AR	Religionsvidenskab, kandidat	17%	26	23,7%	22

TABEL 2. PROCENT GENNEMFØRTE PÅ NORMERET TID + 1 ÅR PÅ KANDIDATUDDANNELSERNE

FAKULTET	UDDANNELSE	2012	2012-n	2013	2013-n
AR	Spansk og spanskamerikansk sprog, litteratur og kultur, kandidat	0%	5	10,3%	13
AR	Teologi, kandidat	30%	42	14,8%	45
AR	Tysk, kandidat	8%	7	-	-
AR	Æstetik og kultur, kandidat	50%	19	54,0%	24
AR	Østeuropa, kandidat	17%	11	41,8%	16
BSS	Business Development Engineer, bachelor	6%	14	-	-
BSS	Erhvervsprog i engelsk, kandidat	38%	44	20,3%	33
BSS	Erhvervsprog i fransk, kandidat	22%	14	-	-
BSS	Erhvervsprog i spansk, kandidat	35%	14	-	-
BSS	Erhvervsprog i tysk, kandidat	13%	15	23,3%	21
BSS	Erhvervsprog i virksomhedskommunikation, kandidat	19%	161	17,4%	157
BSS	Erhvervsøkonomi merc, kandidat	13%	567	8,9%	505
BSS	Erhvervsøkonomi soc, kandidat	4%	135	8,2%	131
BSS	Erhvervsøkonomi-erhvervsret, kandidat	8%	22	9,0%	45
BSS	Global Management and Manufacturing, Diplomingeniør	10%	17	3,5%	16
BSS	Innovation Management, Kandidat	4%	135	8,2%	131
BSS	It, kommunikation og organisation, kandidat	9%	63	8,4%	53
BSS	Jura, kandidat	10%	236	6,0%	230
BSS	Psykologi, kandidat	8%	167	5,4%	203
BSS	Revision, kandidat	2%	65	4,5%	77
BSS	Samfundsfag, kandidat	9%	136	5,7%	138
BSS	Statskundskab, kandidat	9%	136	5,7%	138
BSS	Teknologibaseret forretningsudvikling, kandidat	13%	36	7,9%	38
BSS	Økonomi, kandidat	4%	135	8,2%	131
HE	Idræt, kandidat	10%	22	9,3%	32
HE	Klinisk tandteknik, kort videregående	-	-	0,6%	11
HE	Medicin, kandidat	1%	276	0,7%	294
HE	Odontologi, kandidat	1%	52	2,6%	55
HE	Sundhedsfag, kandidat	8%	21	7,8%	23
HE	Sundhedsteknologi, Diplomingeniør	18%	11	7,4%	16
HE	Sygepleje, kandidat	3%	43	3,1%	36
HE	Tandpleje, bachelor	13%	37	13,2%	57
ST	Agrobiologi, kandidat	26%	25	18,2%	12
ST	Astronomi, kandidat	2%	8	-	-
ST	Bioinformatik, kandidat	-	-	-	-
ST	Biologi, kandidat	13%	54	12,5%	48
ST	Biomedicinsk teknik (med.)	16%	13	15,3%	13
ST	Biomedicinsk teknologi, kandidat	16%	13	15,3%	13
ST	Bioprocesteknologi, Diplomingeniør	5%	46	5%	46
ST	Biosystemteknologi (cand.scient.tech.)	20%	11	-	-
ST	Biosystemteknologi (civilingeniør)	20%	11	-	-
ST	Byggeri (civilingeniør)	3%	29	1,9%	31
ST	Bygning, Diplomingeniør	10%	150	4,6%	84
ST	Bygningsdesign, Diplomingeniør	10%	150	2,2%	51
ST	Computerteknologi (cand.scient.tech.)	0%	24	8,4%	25
ST	Computerteknologi (civilingeniør)	0%	24	8,4%	25
ST	Datalogi, kandidat	2%	33	5,4%	36
ST	Electronic Design, Diplomingeniør	6%	20	7,0%	10



TABEL 2. PROCENT GENNEMFØRTE PÅ NORMERET TID + 1 ÅR PÅ KANDIDATUDDANNELSERNE

FAKULTET	UDDANNELSE	2012	2012-n	2013	2013-n
ST	Elektrisk energiteknologi, Diplomingeniør	0%	7	2,3%	16
ST	Elektronik, Diplomingeniør	1%	28	2,8%	51
ST	Elektroteknologi (cand.scient.tech.)	6%	32	7,1%	24
ST	Elektroteknologi (civilingeniør)	6%	32	7,1%	24
ST	Fysik, kandidat	6%	32	7,1%	24
ST	Geofysik, kandidat	0%	5	-	-
ST	Geologi, kandidat	9%	10	15,4%	15
ST	Informations- og kommunikationsteknologi, Diplomingeniør	5%	46	4,1%	39
ST	IT produktudvikling, kandidat	-	-	-	-
ST	Jordbrug, natur og miljø, kandidat	26%	25	18,2%	12
ST	Kemi og bioteknologi (cand.scient.tech.)	11%	69	7,1%	68
ST	Kemi og bioteknologi (civilingeniør)	11%	69	7,1%	68
ST	Kemi, kandidat	11%	69	7,1%	68
ST	Maskinteknik, Diplomingeniør	4%	56	2,9%	70
ST	Matematik, kandidat	4%	10	4,2%	19
ST	Matematik-økonomi, kandidat	1%	23	0%	11
ST	Medicinalkemi, kandidat	11%	69	7,1%	68
ST	Mekanik (civilingeniør)	6%	14	6,5%	30
ST	Molekylær ernæring og fødevareteknologi, kandidat	26%	25	18,2%	12
ST	Molekylær medicin, kandidat	31%	5	14,4%	21
ST	Molekylærbiologi, kandidat	12%	51	17,4%	37
ST	Nanoscience, kandidat	4%	30	0%	20
ST	Statistik, kandidat	1%	8	-	-
ST	Teknisk Geologi (cand.scient.techn.)	-	-	-	-
ST	Teknisk Geologi (civilingeniør)	-	-	-	-

Nøgletal vedr. frafald 2016-2017

TABEL 1: FRAFALD PÅ FØRSTE ÅR AF BACHELORUDDANNELSERNE I PROCENTER					
Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
AR	Antropologi, bachelor	13%	84	18%	91
AR	Arabisk og islamstudier, bachelor	31%	35	39%	38
AR	Brasilianske studier, bachelor	33%	12	29%	14
AR	Digital design - it, æstetik og interaktion, bachelor	10%	42	20%	40
AR	Dramaturgi, bachelor	22%	51	29%	48
AR	Engelsk, bachelor	16%	94	15%	106
AR	Filosofi, bachelor	20%	75	23%	69
AR	Forhistorisk arkæologi, bachelor	22%	23	-	-
AR	Fransk, bachelor	31%	13	36%	14
AR	Græsk, bachelor	20%	5	80%	5
AR	Historie, bachelor	14%	117	25%	122
AR	Idéhistorie, bachelor	24%	46	23%	52
AR	Informationsvidenskab, bachelor	19%	75	13%	70
AR	Italiensk, bachelor	27%	22	-	-
AR	Japanstudier, bachelor	23%	31	27%	33
AR	Kinastudier, bachelor	39%	28	19%	32
AR	Klassisk arkæologi, bachelor	10%	21	26%	19
AR	Klassisk filologi, bachelor	50%	14	57%	7
AR	Kunsthistorie, bachelor	22%	63	10%	58
AR	Latin, bachelor	80%	5	57%	7
AR	Lingvistik, bachelor	18%	40	25%	36
AR	Litteraturhistorie, bachelor	19%	58	11%	55
AR	Medievidenskab, bachelor	11%	105	17%	109
AR	Middelalder- og renaissancearkæologi, bachelor	18%	22	-	-
AR	Musikvidenskab, bachelor	17%	41	7%	42
AR	Nordisk sprog og litteratur, bachelor	14%	113	17%	110
AR	Religionsvidenskab, bachelor	27%	59	22%	60
AR	Spansk og spanskamerikansk sprog, litteratur og kultur, bachelor	20%	30	38%	32
AR	Indien- og Sydasiastudier, bachelor	40%	15	47%	15
AR	Teologi, bachelor	42%	66	25%	77
AR	Tysk sprog, litteratur og kultur, bachelor	21%	28	29%	31
AR	Uddannelsesvidenskab, bachelor	22%	183	22%	187
AR	Æstetik og kultur, bachelor	19%	36	8%	36
AR	Rusland- og balkanstudier, bachelor	25%	24	47%	30
AR	Arkæologi, bachelor	-	-	12%	59
ST	Agrobiologi, bachelor	37%	43	22%	41
ST	Biologi, bachelor	17%	130	18%	124
ST	Bioteknologi, Diplomingeniør	11%	55	22%	59
ST	Bygning, Diplomingeniør	27%	169	22%	162
ST	Bygningsdesign, Diplomingeniør	30%	131	39%	126
ST	Datalogi, bachelor	37%	155	25%	116
ST	Electronic Design, Diplomingeniør	38%	37	29%	38
ST	Elektrisk energiteknologi, Diplomingeniør	38%	40	29%	55
ST	Elektronik, Diplomingeniør	34%	94	25%	101
ST	Fysik, bachelor	36%	111	36%	105
ST	Geoscience, bachelor	26%	47	21%	43
ST	Informations- og kommunikationsteknologi, Diplomingeniør	23%	78	23%	108
ST	IT, bachelor	43%	69	42%	48



TABEL 1: FRAFALD PÅ FØRSTE ÅR AF BACHELORUDDANNELSERNE I PROCENTER					
Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
ST	Kemi, bachelor	23%	48	35%	51
ST	Kemi, Diplomingeniør	18%	44	13%	45
ST	Maskinteknik, Diplomingeniør	23%	167	18%	195
ST	Matematik, bachelor	25%	68	31%	71
ST	Matematik-økonomi, bachelor	29%	85	41%	66
ST	Medicinalkemi, bachelor	29%	42	33%	40
ST	Molekylær medicin, bachelor	33%	55	25%	55
ST	Molekylærbiologi, bachelor	19%	90	30%	84
ST	Nanoscience, bachelor	35%	57	58%	52
ST	Sundhedsteknologi, Diplomingeniør	18%	45	20%	45
HE	Folkesundhedsvidenskab, bachelor	13%	54	19%	52
HE	Idræt, bachelor	8%	78	10%	79
HE	Medicin, bachelor	4%	461	7%	476
HE	Odontologi, bachelor	9%	69	11%	71
HE	Tandpleje, bachelor	9%	77	17%	76
BSS	Business Development Engineer, bachelor	8%	62	12%	92
BSS	Erhvervsøkonomi HA, bachelor	21%	935	21%	942
BSS	Erhvervsøkonomi, bachelor	43%	65	31%	70
BSS	Erhvervsøkonomi-erhvervsret, bachelor	15%	153	14%	133
BSS	Global Management and Manufacturing, Diplomingeniør	17%	24	21%	29
BSS	International virksomhedskommunikation, bachelor	24%	436	11%	111
BSS	Jura, bachelor	15%	413	13%	432
BSS	Politik og økonomi, bachelor	29%	45	45%	51
BSS	Psykologi, bachelor	6%	212	6%	211
BSS	Samfundsfag, bachelor	25%	28	32%	31
BSS	Statskundskab, bachelor	15%	272	12%	268
BSS	Økonomi, bachelor	27%	172	26%	165

TABEL 2: SAMLET FRAFALD PÅ BACHELOR- OG PROFESSIONSBACHELORUDDANNELSERNE I PROCENTER

Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
AR	Antropologi, bachelor	30%	96	27%	93
AR	Arabisk og islamstudier, bachelor	70%	33	61%	28
AR	Brasilianske studier, bachelor	33%	18	44%	16
AR	Digital design - it, æstetik og interaktion, bachelor	35%	43	33%	42
AR	Dramaturgi, bachelor	23%	53	31%	54
AR	Engelsk, bachelor	31%	98	34%	90
AR	Filosofi, bachelor	43%	70	55%	78
AR	Forhistorisk arkæologi, bachelor	36%	25	24%	25
AR	Fransk, bachelor	73%	26	45%	22
AR	Græsk, bachelor	100%	2	100%	1
AR	Historie, bachelor	30%	124	39%	129
AR	Idéhistorie, bachelor	38%	60	45%	55
AR	Informationsvidenskab, bachelor	15%	74	26%	70
AR	Italiensk, bachelor	72%	19	82%	17
AR	Japanstudier, bachelor	53%	30	73%	30
AR	Kinastudier, bachelor	69%	32	61%	30
AR	Klassisk arkæologi, bachelor	40%	20	67%	21
AR	Klassisk filologi, bachelor	67%	9	81%	16
AR	Kunsthistorie, bachelor	32%	62	45%	66
AR	Latin, bachelor	100%	5	100%	7
AR	Lingvistik, bachelor	32%	38	32%	38
AR	Litteraturhistorie, bachelor	31%	52	30%	53
AR	Medievidenskab, bachelor	17%	105	16%	105
AR	Middelalder- og renaissancearkæologi, bachelor	44%	27	27%	26
AR	Musikvidenskab, bachelor	41%	49	21%	53
AR	Nordisk sprog og litteratur, bachelor	37%	109	42%	108
AR	Religionsvidenskab, bachelor	38%	66	33%	58
AR	Spansk og spanskamerikansk sprog, litteratur og kultur, bachelor	47%	30	35%	34
AR	Sydasiestudier, bachelor	50%	18	44%	18
AR	Teologi, bachelor	64%	92	56%	75
AR	Tysk sprog, litteratur og kultur, bachelor	58%	38	58%	31
AR	Uddannelsesvidenskab, bachelor	39%	244	36%	214
AR	Æstetik og kultur, bachelor	46%	35	33%	39
AR	Østeuropa, bachelor	57%	23	60%	30
ST	Agrobiologi, bachelor	58%	26	43%	35
ST	Biologi, bachelor	45%	136	39%	136
ST	Bioproceteknologi, Diplomingeniør	24%	34	52%	31
ST	Bioteknologi, bachelor	62%	21	-	-
ST	Bioteknologi, Diplomingeniør	-	-	67%	3
ST	Bygning, Diplomingeniør	34%	158	36%	140
ST	Bygningsdesign, Diplomingeniør	51%	111	44%	94
ST	Datalogi, bachelor	50%	142	52%	152
ST	Electronic Design, Diplomingeniør	28%	32	52%	21
ST	Elektrisk energiteknologi, Diplomingeniør	53%	51	65%	51
ST	Elektronik, Diplomingeniør	57%	90	56%	96
ST	Fysik, bachelor	56%	110	50%	115
ST	Geoscience, bachelor	37%	41	41%	104
ST	Geoteknologi, bachelor	67%	3	-	-



TABEL 2: SAMLET FRAFALD PÅ BACHELOR- OG PROFESSIONSBACHELORUDDANNELSERNE I PROCENTER

Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
ST	Informations- og kommunikationsteknologi, Diplomingeniør	35%	107	43%	92
ST	IT, bachelor	36%	66	62%	66
ST	Kemi og teknologi, bachelor	57%	21	-	-
ST	Kemi, bachelor	29%	31	54%	72
ST	Maskinteknik, Diplomingeniør	30%	123	28%	146
ST	Matematik, bachelor	60%	96	58%	121
ST	Matematik-økonomi, bachelor	52%	92	49%	70
ST	Medicinalkemi, bachelor	41%	46	57%	46
ST	Molekylær medicin, bachelor	23%	60	28%	58
ST	Molekylærbiologi, bachelor	46%	100	41%	97
ST	Nanoscience, bachelor	51%	49	62%	69
ST	Sundhedsteknologi, Diplomingeniør	35%	43	30%	44
HE	Folkesundhedsvidenskab, bachelor	27%	51	24%	54
HE	Idræt, bachelor	10%	83	8%	84
HE	Medicin, bachelor	14%	469	13%	466
HE	Odontologi, bachelor	23%	70	19%	73
HE	Tandpleje, bachelor	19%	84	17%	77
BSS	Business Development Engineer, bachelor	82%	60	71%	48
BSS	Erhvervsøkonomi HA, bachelor	31%	987	33%	946
BSS	Erhvervsøkonomi, bachelor	85%	78	65%	75
BSS	Erhvervsøkonomi-erhvervsret, bachelor	42%	146	41%	141
BSS	Global Management and Manufacturing, Diplomingeniør	13%	31	58%	19
BSS	International kommunikation og multimedier, bachelor	30%	93	43%	81
BSS	International virksomhedskommunikation, bachelor	39%	444	20%	99
BSS	Jura, bachelor	22%	441	25%	444
BSS	Psykologi, bachelor	20%	200	13%	194
BSS	Samfundsfag, bachelor	38%	58	37%	35
BSS	Statskundskab, bachelor	21%	259	18%	262
BSS	Økonomi, bachelor	44%	189	48%	191

TABEL 3: SAMLET FRAFALD PÅ KANDIDATUDDANNELSER I PROCENTER

Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
AR	Antropologi, kandidat	33%	67	19%	69
AR	Arabisk og islamstudier, kandidat	25%	12	20%	5
AR	Brasiliansk, kandidat	25%	4	50%	2
AR	Didaktik (dansk), kandidat	38%	45	24%	38
AR	Didaktik (matematik), kandidat	10%	20	19%	16
AR	Didaktik (materiel kultur), kandidat	31%	36	41%	29
AR	Didaktik (musikpædagogik), kandidat	25%	12	63%	8
AR	Digital design, kandidat	30%	44	24%	54
AR	Dramaturgi, kandidat	31%	13	18%	17
AR	Engelsk, kandidat	20%	51	8%	71
AR	Europas religiøse rødder, kandidat	17%	6	40%	5
AR	Europastudier, kandidat	19%	27	12%	17
AR	Filosofi, kandidat	11%	37	24%	29
AR	Forhistorisk arkæologi, kandidat	0%	11	14%	21
AR	Fransk, kandidat	50%	6	0%	4
AR	Generel pædagogik, kandidat	21%	115	26%	112
AR	Græsk, kandidat	-	-	-	-
AR	Historie, kandidat	9%	88	9%	74
AR	Idéhistorie, kandidat	7%	14	31%	16
AR	Informationsvidenskab, kandidat	21%	61	16%	73
AR	Internationale studier, kandidat	12%	58	18%	39
AR	IT didaktisk design, kandidat	16%	31	33%	42
AR	Italiensk, kandidat	20%	5	0%	1
AR	Japanstudier, kandidat	0%	1	11%	9
AR	Journalism and Media, kandidat	15%	99	3%	73
AR	Journalistik, kandidat	19%	69	18%	55
AR	Kinastudier, kandidat	30%	10	10%	10
AR	Klassisk arkæologi, kandidat	33%	3	13%	8
AR	Klassisk filologi, kandidat	0%	1	0%	2
AR	Kognitiv semiotik, kandidat	15%	27	32%	31
AR	Kunsthistorie, kandidat	17%	18	14%	29
AR	Latin, kandidat	-	-	-	-
AR	Latinamerikastudier, kandidat	17%	6	0%	7
AR	Lifelong Learning, kandidat	6%	18	28%	18
AR	Lingvistik, kandidat	26%	19	9%	23
AR	Litteraturhistorie, kandidat	14%	29	6%	33
AR	Medievidenskab, kandidat	14%	74	9%	76
AR	Middelalder- og renaissancearkæologi, kandidat	0%	12	0%	10
AR	Miljø- og konfliktanalyse, kandidat	9%	22	8%	24
AR	Musikvidenskab, kandidat	26%	27	17%	24
AR	Nordisk sprog og litteratur, kandidat	7%	70	10%	52
AR	Oplevelsesøkonomi, kandidat	9%	45	20%	45
AR	Pædagogisk antropologi, kandidat	29%	124	29%	111
AR	Pædagogisk filosofi, kandidat	38%	112	31%	64
AR	Pædagogisk psykologi, kandidat	16%	258	19%	221
AR	Pædagogisk sociologi, kandidat	23%	171	39%	140
AR	Religionsvidenskab, kandidat	16%	32	3%	32
AR	Retorik, kandidat	12%	43	26%	46



TABEL 3: SAMLET FRAFALD PÅ KANDIDATUDDANNELSER I PROCENTER

Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
AR	Spansk og spanskamerikansk sprog, litteratur og kultur, kandidat	14%	14	17%	6
AR	Teologi, kandidat	8%	40	10%	30
AR	Tysk, kandidat	20%	15	22%	18
AR	/Estetik og kultur, kandidat	21%	47	14%	36
AR	Østeuropa, kandidat	33%	3	0%	1
ST	Agrobiologi, kandidat	11%	19	19%	16
ST	Astronomi, kandidat	0%	10	0%	12
ST	Bioinformatik, kandidat	60%	5	50%	4
ST	Biologi, kandidat	6%	77	5%	80
ST	Biomedicinsk teknik (med.)	18%	11	33%	15
ST	Biomedicinsk teknologi, kandidat	25%	12	40%	10
ST	Biosystemteknologi (cand.scient.tech.)	20%	5	-	-
ST	Biosystemteknologi (civilingeniør)	0%	1	-	-
ST	Byggeri (civilingeniør)	27%	62	27%	60
ST	Computerteknologi (cand.scient.tech.)	100%	1	0%	2
ST	Computerteknologi (civilingeniør)	32%	50	45%	38
ST	Datalogi, kandidat	17%	63	16%	73
ST	Elektroteknologi (cand.scient.tech.)	0%	1	22%	9
ST	Elektroteknologi (civilingeniør)	40%	5	11%	9
ST	Fysik, kandidat	7%	41	0%	46
ST	Geofysik, kandidat	0%	5	20%	7
ST	Geologi, kandidat	0%	26	15%	20
ST	IT produktudvikling, kandidat	12%	17	17%	36
ST	Jordbrug, natur og miljø, kandidat	7%	15	8%	13
ST	Kemi og bioteknologi (cand.scient.tech.)	0%	1	33%	3
ST	Kemi og bioteknologi (civilingeniør)	11%	28	6%	35
ST	Kemi, kandidat	9%	33	8%	40
ST	Matematik, kandidat	0%	23	16%	32
ST	Matematik-økonomi, kandidat	0%	23	6%	18
ST	Medicinalkemi, kandidat	13%	23	21%	14
ST	Mekanik (civilingeniør)	47%	36	39%	46
ST	Molekylær ernæring og fødevareteknologi, kandidat	18%	17	0%	18
ST	Molekylær medicin, kandidat	8%	26	8%	39
ST	Molekylærbiologi, kandidat	7%	60	5%	41
ST	Nanoscience, kandidat	0%	14	16%	19
ST	Statistik, kandidat	0%	7	8%	12
ST	Sustainable Animal Nutrition and Feeding	0%	10	13%	8
ST	Teknisk Geologi (civilingeniør)	0%	4	22%	9
ST	Videnskabsstudier, kandidat	-	-	50%	2
HE	Idræt, kandidat	21%	66	7%	54
HE	Medicin, kandidat	6%	327	5%	376
HE	Odontologi, kandidat	0%	105	0%	52
HE	Sundhedsfag, kandidat	19%	31	6%	33
HE	Sygepleje, kandidat	17%	83	18%	76
BSS	Erhvervsprog i engelsk, kandidat	14%	35	100%	43
BSS	Erhvervsprog i fransk, kandidat	0%	9	100%	8
BSS	Erhvervsprog i spansk, kandidat	18%	11	100%	8
BSS	Erhvervsprog i tysk, kandidat	33%	18	100%	24

TABEL 3: SAMLET FRAFALD PÅ KANDIDATUDDANNELSER I PROCENTER

Fakultet	Uddannelse	2016	2016-n	2017	2017-n
BSS	Erhvervsprog i virksomhedskommunikation, kandidat	14%	154	11%	167
BSS	Erhvervsøkonomi merc, kandidat	10%	540	7%	619
BSS	Erhvervsøkonomi soc, kandidat	12%	34	8%	26
BSS	Erhvervsøkonomi-erhvervsret, kandidat	21%	57	11%	45
BSS	It, kommunikation og organisation, kandidat	8%	92	8%	86
BSS	Jura, kandidat	10%	325	7%	329
BSS	Psykologi, kandidat	3%	186	3%	224
BSS	Revision, kandidat	14%	96	21%	72
BSS	Samfundsfag, kandidat	8%	13	10%	20
BSS	Statskundskab, kandidat	18%	153	12%	155
BSS	Teknologibaseret forretningsudvikling, kandidat	21%	87	24%	55
BSS	Økonomi, kandidat	20%	110	10%	117



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution