



Aalborg Universitet  
Rektor Per Michael Johansen  
Lena Højlund Larsen

Sendt pr. e-mail:  
[rektor@aau.dk](mailto:rektor@aau.dk), [aau@aau.dk](mailto:aau@aau.dk), [lhl@adm.aau.dk](mailto:lhl@adm.aau.dk)

## Positiv institutionsakkreditering af Aalborg Universitet

Akkrediteringsrådet har 12. marts 2014 akkrediteret Aalborg Universitet **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 81. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt institutionens hørings svar over rapporten.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen<sup>2</sup> samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering<sup>3</sup>.

Rådet lægger akkrediteringsrapportens beskrivelse af institutionens kvalitetssikringsarbejde til grund for sin afgørelse.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde er velovervejet, systematisk og velfungerende i praksis.

Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringen gælder til og med 12. marts 2030, jf. akkrediteringslovens § 9.

## Konsekvenser af den positive institutionsakkreditering

En positiv institutionsakkreditering medfører, at uddannelsesinstitutionen kan oprette nye uddannelser og uddannelsesudbud, når disse er er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 9, 18 og 21. Institutionen kan også foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

<sup>1</sup> Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 1667 af 12. august 2021

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 1558 af 2. juli 2021 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

<sup>3</sup> Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>

Akkrediteringsrådet

13. marts 2024

**Danmarks  
Akkrediteringsinstitution**  
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1  
Bygning 6-7  
4300 Holbæk  
Tel. 3392 6900

[www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler  
Henrik Pedersen  
Tel. 72 31 88 29  
[hnr@akkr.dk](mailto:hnr@akkr.dk)

Ref.-nr.  
2024-147-1866



Akkrediteringsrådet

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: [council@akkr.dk](mailto:council@akkr.dk) eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen  
Forperson  
Akkrediteringsrådet

Bilag:  
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:  
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



**Akkrediteringsrapport**

# Aalborg Universitet

**Runde 2**





**Akkrediteringsrapport**

Aalborg Universitet

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse  
2023

Rapporten kan downloades fra  
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-  
men med rådets afgørelse på  
akkrediteringen:  
[www.akkrediteringsraadet.dk](http://www.akkrediteringsraadet.dk)

# Indhold

<b>Om denne rapport</b>	<b>5</b>
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
<b>AFGØRELSESGRUNDLAG</b>	
<b>Indstilling og samlet vurdering</b>	<b>8</b>
<b>Baggrund om Aalborg Universitet</b>	<b>10</b>
Campusstruktur, organisering og ledelse	10
Grunduddannelser	12
Efter- og videreuddannelse	18
<b>Beskrivelse af Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem</b>	<b>19</b>
<b>Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde</b>	<b>26</b>
Samlet vurdering af kriterium I	26
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	27
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	31
Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud	38
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	40
<b>Kriterium II. Videngrundlag</b>	<b>43</b>
Samlet vurdering af kriterium II	43
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	44
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	51
<b>Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse</b>	<b>55</b>
Samlet vurdering af kriterium III	55
Niveau og indhold	56
Tilrettelæggelse og gennemførelse	57

## **UDVIKLINGSPERSPEKTIV**

<b>Udvikling og refleksion</b>	<b>66</b>
Løbende udvikling af kvalitetssystemet	66
Udviklingsområder	68

## **BILAG**

<b>Bilag 1. Akkrediteringspanelet</b>	<b>73</b>
<b>Bilag 2. Akkrediteringsprocessen</b>	<b>75</b>
<b>Bilag 3. Audit trails</b>	<b>76</b>
Audit trail 1: Dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet	76
Audit trail 2: Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget	77
Audit trail 3: Sikring af kvaliteten i PBL	78
Begrundelse for valg af audit trails	79
Begrundelse for valg af uddannelsesudbud	80
<b>Besøgsprogrammer</b>	<b>81</b>
Program for første besøg	81
Program for andet besøg	82
<b>Bilag 4. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde</b>	<b>85</b>

# Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Aalborg Universitet.

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

## Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som Akkrediteringsinstitutionen har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

## Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Akkrediteringsinstitutionen nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Akkrediteringsinstitutionen har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra vejledning om IA 2.0.

## Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.





# Afgørelses- grundlag





# Indstilling og samlet vurdering

## **Aalborg Universitet (AAU) indstilles til positiv institutionsakkreditering**

AAU's kvalitetsarbejde er systematisk, velstruktureret og velfungerende i praksis. Der er en klar ansvarsfordeling i kvalitetsarbejdet, og det er godt forankret i organisationen. De studerende deltager i kvalitetsarbejdet, blandt andet i studienævnene og via systematiske semester- og uddannelsesevalueringer.

AAU har formuleret tydelige mål, standarder og indikatorer for kvalitetspolitikens seks kvalitetsområder. Målhierarkiet er grundlaget for systematisk monitorering, handling og opfølgning i den seksårige cyklus med uddannelsesevaluering, kvalitetsstatus og kvalitetsrapport.

Nøgletal og grænseværdier er centrale elementer i at sikre kvaliteten. Monitoreringen understøttes af grundige og dækkende datapakker om hvert enkelt uddannelsesudbud. AAU har fastlagt klare grænseværdier for, hvornår der er tale om utilfredsstillende kvalitet og relevans, og bruger grænseværdierne aktivt i forhold til uddannelserne.

Det er en styrke, at uddannelsesevalueringerne med eksterne eksperter danner udgangspunkt for handlingsplanerne. De indgår i den samlede cyklus for kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering, og de fungerer dermed som et gennemgående, bærende element. Dette suppleres af rapporteringer på fakultets- og institutionsniveau, hvilket sikrer et godt informationsflow op og ned gennem organisationen. På et prioriteret område som employability er der således et godt samspil mellem indsatser på strategisk niveau og på uddannelses- og undervisningsniveau.

Uddannelsesledelserne træffer beslutning om handling på baggrund af de problemer, der er identificeret. Der tages i kvalitetsopfølgningerne stilling til, om nye handlinger er nødvendige. Handlingsplanerne synliggør fravalgte indsatser, og det kan bidrage til, at ressourcerne anvendes optimalt. Der følges systematisk op på, om en indsats er gennemført, ligesom der generelt er fokus på, at den ønskede effekt kan ses.

AAU får input og vurderinger fra institutionens omverden gennem en række forskellige kilder. Relevante input og vurderinger anvendes i den løbende sikring og udvikling af den enkelte uddannelse.

Sikringen af uddannelsernes forskningsbaseret og videngrundlag er godt forankret i processerne i forbindelse med bemanning samt i uddannelsesevaluering og kvalitetsopfølgning. Nøgletal anvendes som et centralt element. Der følges også i praksis op på, om besluttede handlinger bliver gennemført. På professionsområdet er der en omfattende kontakt til praksisviden. De studerendes kontakt til forskningsmiljøet og videngrundlaget monitoreres systematisk og løbende ved hjælp af kvantitative data.



AAU arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Der ses en velfungerende praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud. Dette monitoreres af studienævnene gennem evalueringer med de studerende og ved hjælp af relevante nøgletal. Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU's arbejde med evalueringsrapporter og mundtlige evalueringssmøder med de studerende er grundige og et værdifuldt supplement til surveyresultater.

Den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen sikres gennem semester-evalueringerne, og undervisernes opkvalificering fastlægges gennem undervisningsportfolier og MUS. AAU arbejder systematisk med at sikre en hensigtsmæssig arbejdsbelastning for de studerende.

AAU har en tydelig prioritering af problembaseret læring (PBL) som grundlag for studentercentret læring og den didaktiske tilgang generelt. PBL er systematisk integreret i tilrettelæggelsen af uddannelserne, og AAU understøtter PBL over for både underviserne og de studerende.

# Baggrund om Aalborg Universitet

Dette institutionsportræt har til formål at give et overblik over AAU's historik, organisering, antal uddannelsesudbud og bestand af studerende. Institutionsportrættet er udarbejdet af Danmarks Akkrediteringsinstitution i forbindelse med denne institutionsakkreditering af AAU.

Aalborg Universitetscenter (AUC) åbnede i 1974. I 1994 skiftede universitetet navn til Aalborg Universitet (AAU), og i 1995 blev Ingeniørhøjskolen Esbjerg indfusioneret, og AAU oprettede en mindre campus i Esbjerg. I 2003 blev de første uddannelser udbudt i København, og i 2012 blev campussen i Sydhavnen i København etableret.

AAU har været igennem flere organisatoriske ændringer. I 2007 blev Statens Byggeforskningsinstitut indfusioneret i universitetet. Tre år senere, i 2010, etablerede AAU et sundhedsvidenskabeligt fakultet med en medicinuddannelse i Aalborg. I 2017 blev Det Tekniske-Naturvidenskabelige Fakultet delt i to, så der i dag er Det Tekniske Fakultet for It og Design samt Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet. I 2022 blev Det Humanistiske Fakultet og Det Samfundsvidenskabelige Fakultet slået sammen til Det Humanistiske og Samfundsvidenskabelige Fakultet (SSH).

AAU udbyder uddannelser og driver forskning inden for både humaniora, naturvidenskab, samfundsvidenskab, teknisk videnskab og sundhedsvidenskab og er blandt andet kendetegnet ved Aalborg-modellen for PBL, som indebærer, at de studerende arbejder med problemorienteret projektarbejde i grupper.

AAU har 18.295 fuldtidsstuderende fordelt på 193 forskellige grunduddannelser, opgjort i september 2022, jf. tabel 1 og 3. Derudover udbyder AAU 13 masteruddannelser samt en række andre muligheder for videreuddannelse, jf. tabel 4. AAU's største uddannelse er bacheloruddannelsen i HA almen erhvervsøkonomi med 784 studerende efterfulgt af socialrådgiveruddannelsen (professionsbachelor) med 627 studerende og kandidatuddannelsen i erhvervsøkonomi med 556 studerende. Universitetet har over 3.800 ansatte.

## Campusstruktur, organisering og ledelse

AAU har hovedsæde på Campus Aalborg og udbyder derudover uddannelser på Campus Esbjerg og Campus København.

På AAU er forskning og uddannelse organiseret i fire fakulteter:

- Det Humanistiske og Samfundsvidenskabelige Fakultet
- Det Tekniske Fakultet for IT og Design
- Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet
- Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet.

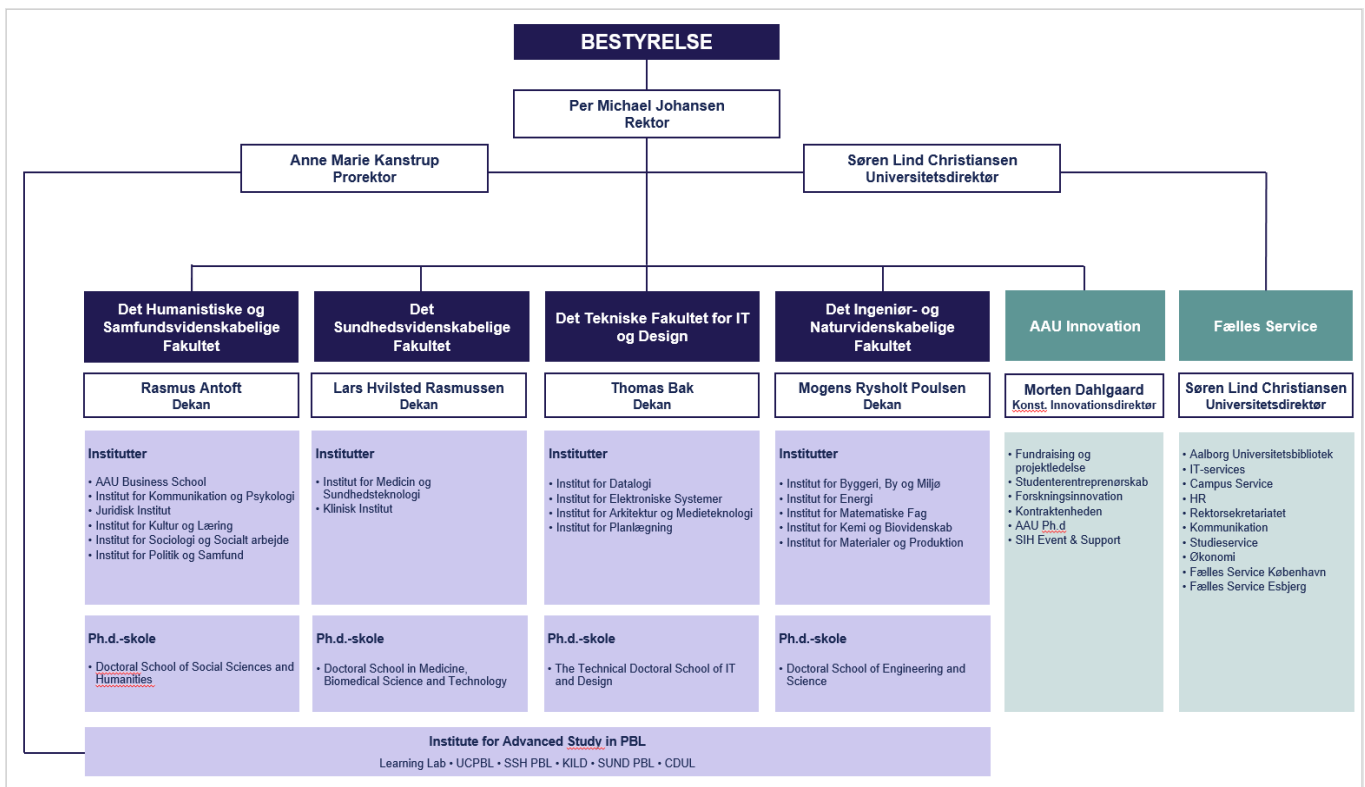
Hvert fakultet ledes af en dekan. Fakulteternes fagmiljøer er opdelt i institutter, der hver især ledes af en institutleder. Der er i alt 17 institutter. Fakulteterne og institutterne (herunder ledelsen, de ansatte og de studerende) understøttes af AAU Fælles Service. AAU Innovation understøtter forskerne og de studerende i deres arbejde med forskning, uddannelse og vidensamarbejde samt relationer til det omkringliggende samfund. Derudover har AAU et Institute for Advanced Study in PBL, som er en tværgående forsknings- og undervisningsenhed, der bidrager med forskning, videndeling, kompetenceudvikling, samarbejde og eksperimenter vedrørende PBL.

AAU's øverste myndighed er bestyrelsen, som består af 11 medlemmer, hvoraf 6 er eksterne. De interne bestyrelsesmedlemmer repræsenterer henholdsvis det videnskabelige personale, det teknisk-administrative personale og de studerende. Rektor, prorektor og universitetsdirektøren er faste deltagere i bestyrelsesmøderne uden stemmeret. Bestyrelsen varetager AAU's interesser som uddannelses- og forskningsinstitution og fastlægger retningslinjerne og de strategiske mål for universitetet. Det er bestyrelsen, der indgår den strategiske rammekontrakt med uddannelses- og forskningsministeren.

AAU's rektorat består af rektor, prorektor og universitetsdirektøren. Rektoratet varetager den daglige ledelse af AAU inden for de rammer, som bestyrelsen har fastsat. Sammen med dekanerne og innovationsdirektøren udgør de AAU's direktion.

Den samlede organisation kan ses i nedenstående figur:

**Figur 1: Organisationsdiagram for Aalborg Universitet**



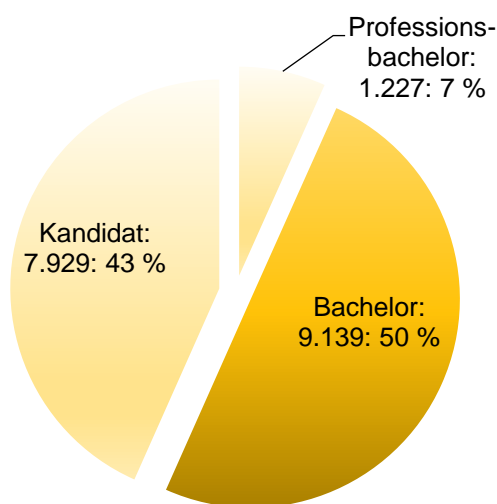
Kilde: AAU's hjemmeside: <https://www.aau.dk/om-aau/organisation>, den 8.12.2022.

## Grunduddannelser

De følgende afsnit beskriver AAU's udbud af grunduddannelser og efter- og videreuddannelser samt bestanden (antal personer i gang med en uddannelse).

Figur 2 giver et overblik over den procentvise fordeling af bestanden fordelt på uddannelsestyper. Tabel 1 og 2 giver et overblik over grunduddannelsernes størrelse og deres fordeling på fagområder og udbudssteder. Figur 3 viser fordelingen af bestanden på henholdsvis professionsbachelor-, bachelor- og kandidatuddannelser, fordelt på fagområder.

**Figur 2: Antalsmæssig og procentvis fordeling af bestanden på Aalborg Universitet fordelt på uddannelsestyper, 2022**



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.

**Tabel 1: Antal uddannelsesudbud og bestand fordelt på fagområder på Aalborg Universitet, 2022**

		Samfund	Teknik	Humani- ora	Natur	Sund- hed
<b>Professions- bachelor</b>	Udbud	1	9			
	Bestand	627	600			
<b>Bachelor</b>	Udbud	10	30	13	14	2
	Bestand	2.803	2.968	1.469	1.118	781
<b>Kandidat</b>	Udbud	18	53	22	17	4
	Bestand	2.732	2.249	1.483	769	696

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.

Note: Uddannelsesudbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelserne pr. 30.9.2022, jf. datavarehuset) i de enkelte postdistrikter. Det kan i øvrigt bemærkes, at tabellen er opgjort med datavarehusets fagområdekategorisering. Denne afviger fra AAU's interne organisering. Fx er det samfundsfaglige og humanistiske område samlet i ét fakultet på AAU, jf. figur 1. Der er anvendt anonymiserede data for bestand og udbud.

**Tabel 2: Antal uddannelsesudbud, bestand og fagområder fordelt på Aalborg Universitets udbudssteder, 2022**

		Aalborg	Esbjerg	København
<b>Professionsbachelor</b>	<i>Antal udbud</i>	7	3	0
	<i>Bestand</i>	1.122	105	0
	<i>Fagområder</i>	TEK, SAMF	TEK	-
<b>Bachelor</b>	<i>Antal udbud</i>	56	3	10
	<i>Bestand</i>	8.021	178	940
	<i>Fagområder</i>	SAMF, TEK, HUM, NAT, SUND	TEK	TEK, HUM, NAT
<b>Kandidat</b>	<i>Antal udbud</i>	87	5	22
	<i>Bestand</i>	6.272	87	1.570
	<i>Fagområder</i>	SAMF, TEK, HUM, NAT, SUND	TEK	SAMF, TEK, HUM, NAT

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.

Note: Se noten til tabel 1.

**Tabel 2a. Gennemførte justeringer i uddannelsesporteføljen siden 2021, antal udbud**

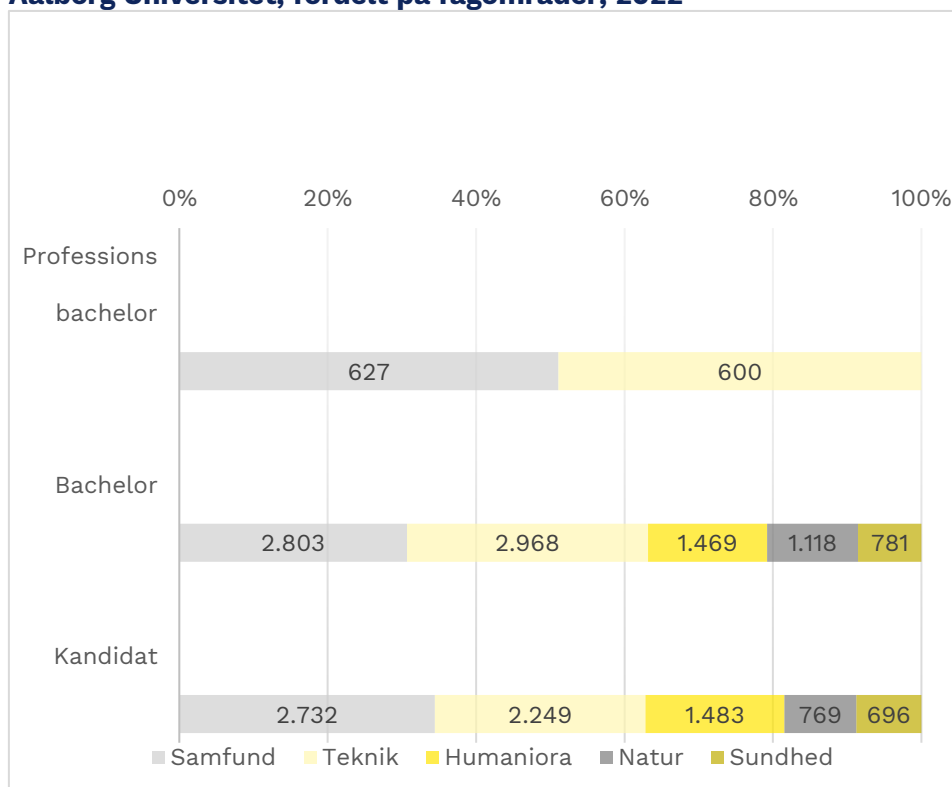
		Aalborg	Esbjerg	København
<b>Bachelor</b>	<i>Udbud lukket for optag</i>	2	0	1
	<i>Nye udbud</i>	0	0	1
<b>Kandidat</b>	<i>Udbud lukket for optag</i>	12	0	1
	<i>Heraf lukket som følge af sammenlægning med anden uddannelse*</i>	4	0	0
	<i>Nye udbud som følge af sammenlægning af to uddannelser*</i>	2	0	0
	<i>Nye udbud</i>	1	0	0

Kilde: AAU's opgørelse over status for uddannelserne den 16.2.2023 på baggrund af Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 3.2.2023. AAU skriver: Antal uddannelsesudbud er opgjort ud fra anonymiserede data for bestand og udbud i datavarehuset.

\* Når to uddannelser sammenlægges, lukkes begge, og der oprettes én ny.

AAU har planlagt og godkendt en række justeringer af antallet af uddannelsesudbud fra 2023 og frem, jf. data fra Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus fra den 3.2.2023. På Campus Esbjerg lukkes et enkelt udbud af en kandidatuddannelse for optag. På Campus Aalborg åbnes et nyt udbud af en professionsbacheloruddannelse. Derudover lukkes tre udbud af kandidatuddannelser for optag, to udbud af kandidatuddannelser lukkes som følge af sammenlægning med en anden uddannelse, og et nyt udbud oprettes som følge af sammenlægning af to uddannelser. På Campus København er der planlagt flest justeringer. Her lukkes to udbud af bacheloruddannelser og 12 udbud af kandidatuddannelser. Derudover åbnes tre nye udbud af kandidatuddannelser.

**Figur 3: Antalsmæssig og procentvis fordeling af bestanden på henholdsvis professionsbachelor-, bachelor- og kandidatuddannelser på Aalborg Universitet, fordelt på fagområder, 2022**



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.

Note: Se noten til tabel 1. Antal i bestand er angivet i de enkelte søljer. Procent er angivet i figurens top.

Det fremgår af ovenstående, at ca. halvdelen af bestanden på AAU er akademiske bachelorstuderende. Samfundsvidenskab er det fagområde med den største bestand, men det tekniske fagområde er næsten lige så stort. Hovedsædet Campus Aalborg er det udbudssted med flest uddannelsesudbud og den største bestand.



### AAU og de øvrige universiteter

Dette afsnit har til formål at give et overblik over uddannelsesudbuddene og bestanden på AAU sammenlignet med universiteterne på landsplan.

**Table 3: Antal uddannelsesudbud og bestand fordelt på fagområder på henholdsvis Aalborg Universitet og de otte universiteter på landsplan, 2022**

Uddannelsestype	AAU		Landsplan	
	Udbud	Bestand	Udbud	Bestand
<b>Professionsbachelor</b>				
Teknik	9	600	60	9.854
Samfund	1	627	1	627
<b>Bachelor</b>				
Samfund	10	2.803	69	28.234
Teknik	30	2.968	69	9.002
Humaniora	13	1.469	108	14.253
Natur	14	1.118	67	11.610
Sundhed	2	781	15	8.345
<b>Kandidat</b>				
Samfund	18	2.732	123	23.558
Teknik	53	2.249	118	9.696
Humaniora	22	1.483	170	10.782
Natur	17	769	112	8.533
Sundhed	4	696	45	8.122
<b>I alt</b>	<b>193</b>	<b>18.295</b>	<b>957</b>	<b>142.616</b>

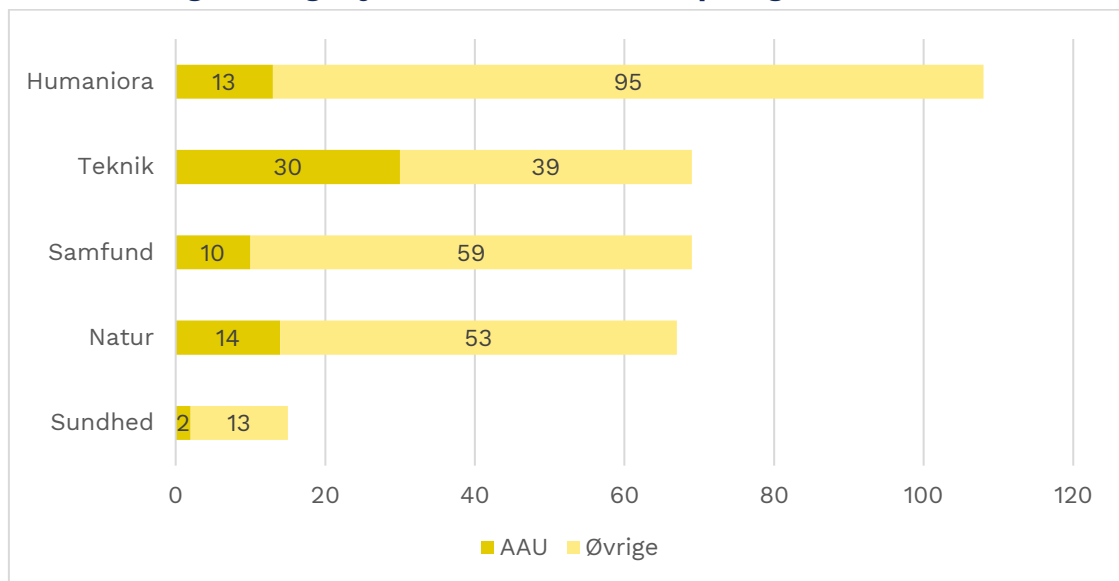
Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.

Note: Følgende institutioner er inkluderet i opgørelsen: Aalborg Universitet, Copenhagen Business School, Danmarks Tekniske Universitet, IT-Universitetet i København, Københavns Universitet, Roskilde Universitet, Syddansk Universitet og Aarhus Universitet. Se derudover noten til tabel 1.

Som tidligere nævnt er bestanden på AAU størst inden for fagområdet samfund. Det samme gør sig gældende for bestanden på landsplan. Medregnet professionsbacheloruddbud har fagområdet teknik flest uddannelsesudbud både på AAU og på landsplan. AAU er det eneste universitet, som udbyder en samfundsfaglig professionsbacheloruddannelse.

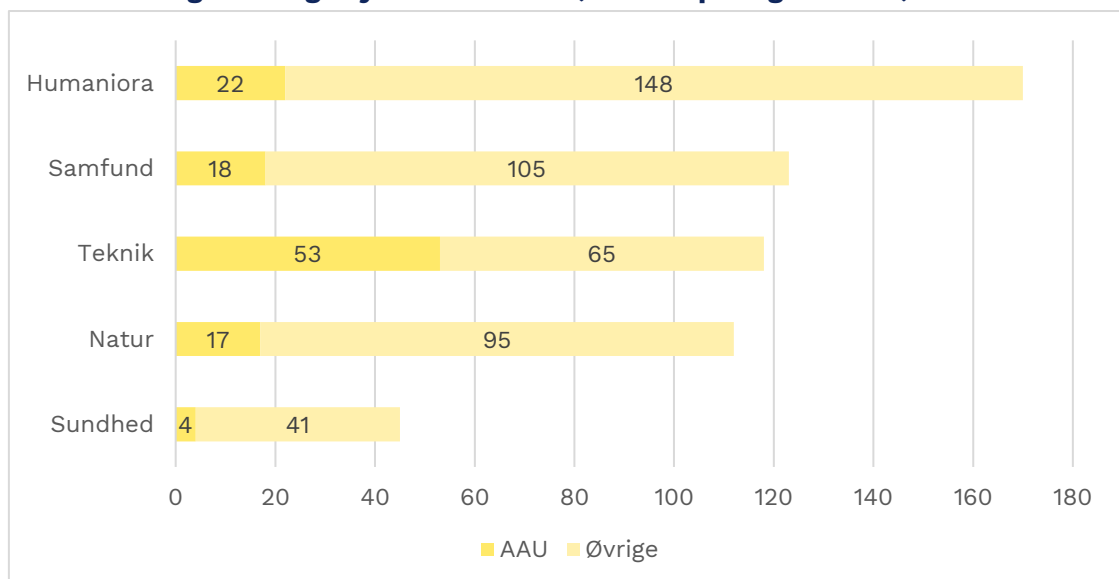
Figur 4 og 5 giver et overblik over antallet af uddannelsesudbud fordelt på fagområder for henholdsvis akademiske bacheloruddannelser og kandidatuddannelser. Figur 6 og 7 giver et overblik over bestanden fordelt på fagområder for henholdsvis akademiske bacheloruddannelser og kandidatuddannelser.

**Figur 4: Antal uddannelsesudbud af bacheloruddannelser på Aalborg Universitet og de øvrige syv universiteter, fordelt på fagområder, 2022**



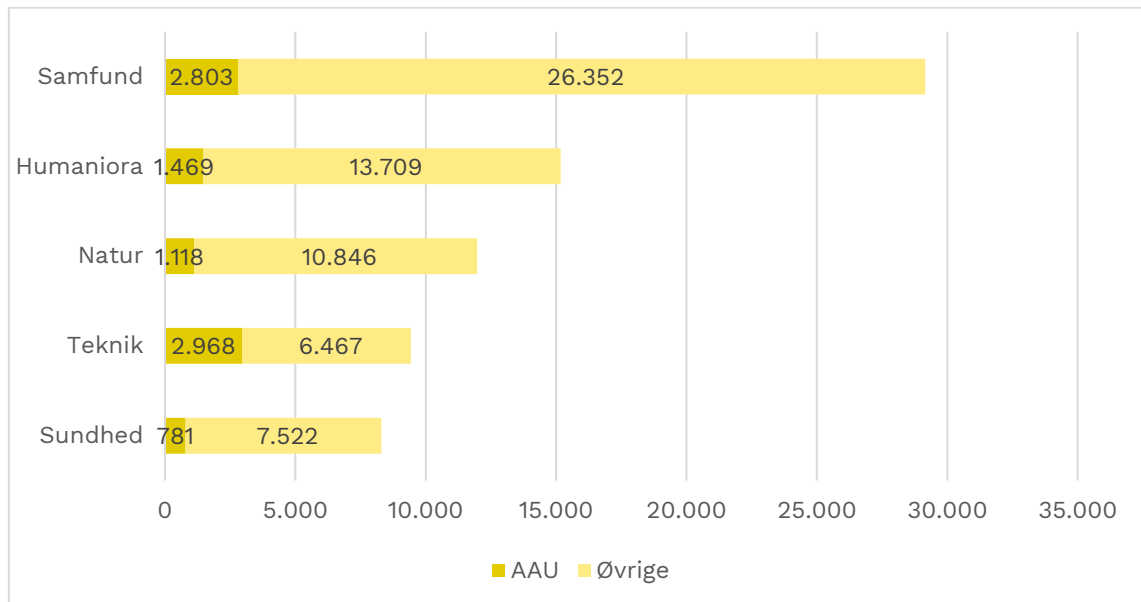
Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.  
 Note: Se noten til tabel 3.

**Figur 5: Antal uddannelsesudbud af kandidatuddannelser på Aalborg Universitet og de øvrige syv universiteter, fordelt på fagområder, 2022**



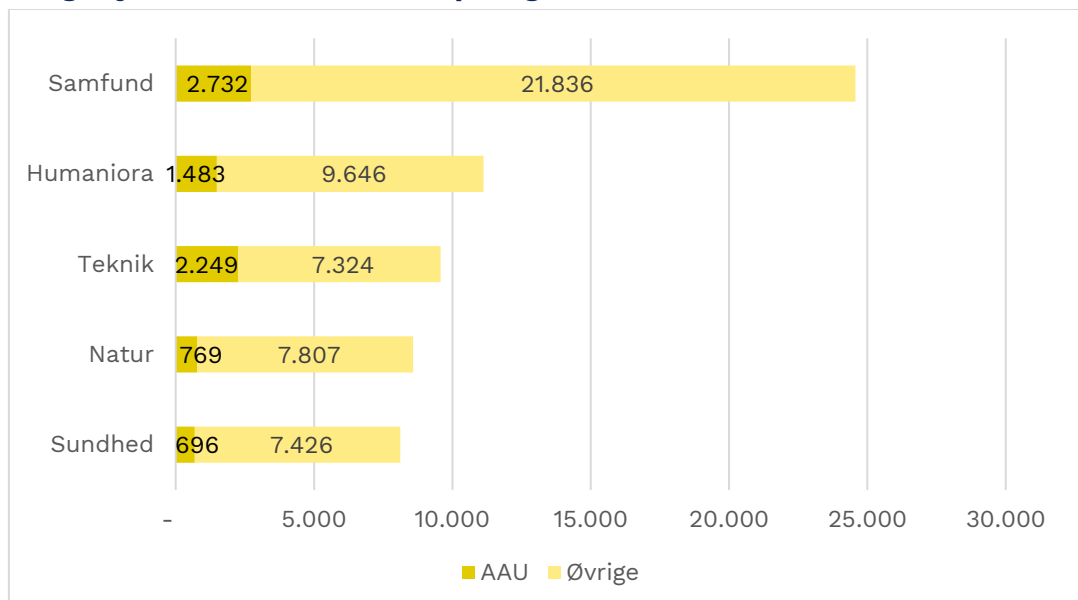
Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.  
Note: Se noten til tabel 3.

**Figur 6: Bestand af bachelorstuderende på Aalborg Universitet og de øvrige syv universiteter, fordelt på fagområder, 2022**



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.  
Note: Se noten til tabel 3.

**Figur 7: Bestand af kandidatstuderende på Aalborg Universitet og de øvrige syv universiteter, fordelt på fagområder, 2022**



Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.  
Note: Se noten til tabel 3.

## Efter- og videreuddannelse

AAU udbyder en række HD- og masteruddannelser, som illustreret i tabel 4 nedenfor. Nogle af efter- og videreuddannelserne udbydes kun på Campus Aalborg, nogle udbydes kun på Campus København, og nogle udbydes begge steder.

**Tabel 4: Efter- og videreuddannelser på Aalborg Universitet, 2021/22**

Uddannelsestype	Uddannelse	Bestand	
Masteruddannelser	Business administration (MBA), master	51	
	Bygningsfysik, master	19	
	IKT og læring, master	94	
	Inkluderende arkitektur, master	15	
	IT (MIT), master (2)	99	
	Læreprocesser (MLP), master	245	
	Offentlig ledelse (MPG), master	198	
	Procesledelse og organisatorisk forandring, master	43	
	Sexologi, master	21	
	Teknologiledelse (MMT), master	9	
	Udsatte børn og unge (faglig ledelse), master	56	
	Datadrevet organisationsudvikling (1)	20	
	Smertevidenskab og tværfaglig smertebehandling (3)	20	
	<b>Masteruddannelser</b>		<b>890</b>
	<b>Total</b>		
HD/ED	Finansiell rådgivning, HD – 2. del	172	
	HD – 1. del	101	
	Offentlig virksomhedsøkonomi, HD – 2. del		
	Organisation, HD – 2. del	145	
	Regnskabsvæsen, HD – 2. del	112	
<b>HD/ED Total</b>		<b>530</b>	

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus, den 22.11.2023.

Note: For efter- og videreuddannelser er bestanden opgjort som antal unikke studerende i studieåret 2021/22. Ud over master- og HD-uddannelser udbyder AAU enkeltfag fra ordinære videregående uddannelser (298 studerende i studieåret 2020/21). (1) og (3) Er baseret på mail fra AAU 22. november 2023.

# Beskrivelse af Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem

Denne beskrivelse af AAU's kvalitetssikringssystem er baseret på institutionsrapporten fra 6. marts 2023 og udvalgte dokumenter fra AAU's kvalitetssikringssystem. Akkrediteringsinstitutionen er ansvarlig for at udvælge og prioritere elementerne i denne systembeskrivelse. Formålet er at give læseren et kondenseret overblik over kvalitetssikringssystemet på AAU som baggrund for at forstå de efterfølgende kapitler. I kapitlerne om de tre kriterier vil der være henvisninger til beskrivelsen. Panelet vurderer ikke kvalitetssikringsarbejdet i denne beskrivelse. Det gør panelet først i kapitlerne om de tre kriterier. I denne rapport anvendes begreberne kvalitetssystem og kvalitetsarbejde. Dette er de begreber, som AAU anvender, og de dækker såvel kvalitetssikring som kvalitetsudvikling.

## **AAU's kvalitetspolitik**

En række styringsdokumenter udgør rammerne for AAU's kvalitetsarbejde. Kvalitetspolitikken fastlægger de overordnede principper for kvalitetsarbejdet. Kvalitetspolitikken er underordnet uddannelsesprofilen, som udgør fundamentet for AAU's arbejde med kvalitet i uddannelserne. Den sætter ord på, hvad AAU forstår ved høj kvalitet i uddannelserne og hos dimittenderne. Det omfatter blandt andet problem-baseret projektarbejde, samarbejde og tværfaglighed. I tillæg til kvalitetspolitikken har AAU en beskrivelse af ansvar og roller i kvalitetsarbejdet samt en beskrivelse af de overordnede processer for kvalitetsarbejdet.

Sidstnævnte skal sikre årlig opfølgning på uddannelseskvalitet, gennemførelse af uddannelsesevalueringer hvert sjette år samt årlig evaluering og udvikling af AAU's samlede uddannelsesportefølje. Relationerne mellem styringsdokumenterne er illustreret i figur 8. Figuren illustrerer også de seks kvalitetsområder, som følger de studerendes vej gennem deres uddannelse på AAU (institutionsrapporten, s. 4-5): 1. Rekruttering og studiestart, 2. Uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift, 3. Principperne for problembaseret læring (PBL), 4. Studiemiljø, 5. Forskningsbaseret og pædagogiske kompetencer og 6. Job og karriere.

## **Kvalitetsorganisationen – ansvars- og arbejdsfordeling**

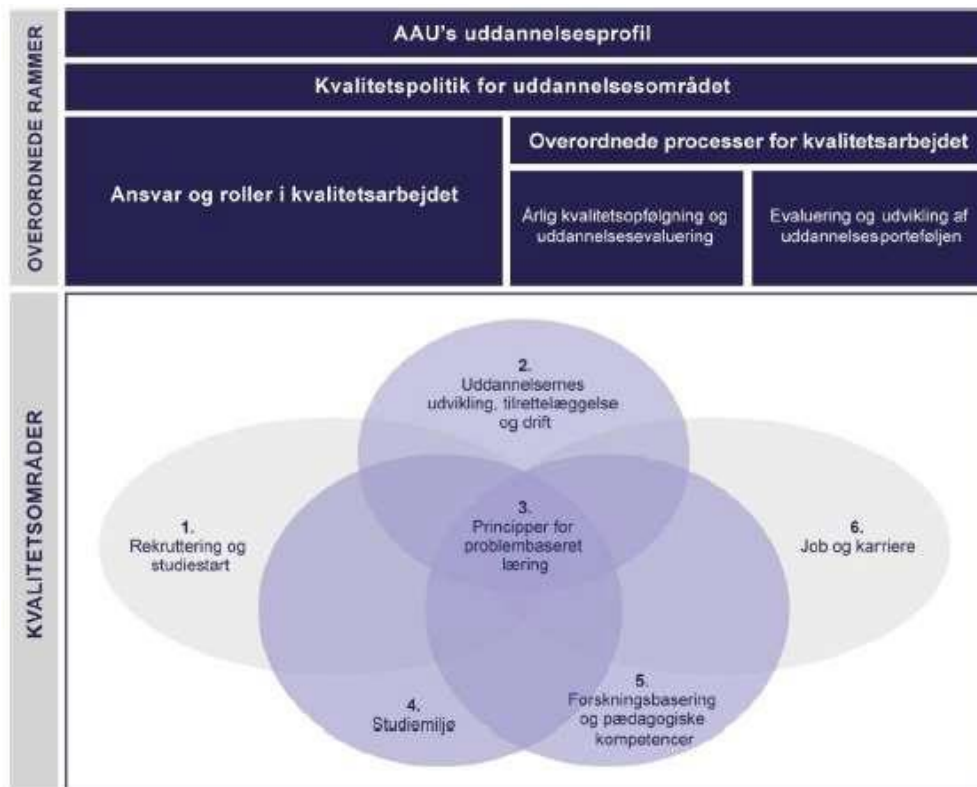
I dette afsnit beskrives, hvordan ansvaret for kvalitetsarbejdet er fordelt på forskellige niveauer og aktører på AAU. Læs mere om AAU som organisation i afsnittet "Campusstruktur, organisering og ledelse" under baggrundsbeskrivelsen af AAU.

**Bestyrelsen** har det overordnede ansvar for, at AAU bedriver forskningsbaseret uddannelse på højeste internationale niveau, og at universitetets uddannelser løbende udvikles.

**Rektor** varetager den daglige ledelse af universitetet ud fra rammer fastlagt af bestyrelsen. Rektor har det overordnede ansvar for, at kvalitetspolitikken efterleves. Rektor har delegeret ledelsesansvaret inden for uddannelsesområdet til **prorektor**, som dermed har ansvaret for kvalitetssystemet og udmøntningen af kvalitetsarbejdet.

**Direktionen** består af rektor, prorektor, universitetsdirektøren, innovationsdirektøren og de fire dekaner. Direktionen sætter mål for uddannelseskvalitet, som skal udmøntes decentralt i organisationen.

**Figur 8. Strukturen for AAU's kvalitetssystem**



Kilde: institutionsrapporten, s. 4.

**Universitetsdirektøren** har ansvaret for udmøntningen i Fælles Service.

Den enkelte **dekan** har det overordnede ansvar for udmøntningen af kvalitetspolitikken på det enkelte fakultet. Dekanen har udpeget en prodekan for uddannelse, som har til opgave at udmønte AAU's kvalitetssikringssystem på fakultetet og dets institutter.

**Institutlederne** er ansvarlige for at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans, herunder sikre, at de evalueres og udvikles på baggrund af kvalitetsindikatorer. I samspil med studielederne og studienævnsforpersonerne skal institutlederen

sikre udmøntning af AAU's kvalitetssystem på instituttets uddannelser. Institutterne kan uddelegere og har generelt på AAU uddelegeret ledelseskompetencen på uddannelsesområdet til **viceinstitutterne**.

**Studielederne** har i samarbejde med de berørte studienævn ansvaret for den praktiske planlægning og tilrettelæggelse af studieaktiviteter, prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen. En studieleder kan også udpeges som viceinstituttleder og varetage den samlede faglige ledelse af uddannelsesområdet. Funktionerne som studieleder og viceinstituttleder varetages i disse tilfælde af samme person.

**Studienævnene** har til opgave at sikre tilrettelæggelsen, gennemførelsen og udviklingen af uddannelserne og undervisningen. Der kan ifølge AAU være forskel på, hvordan fakulteterne i praksis organiserer arbejdet i studienævnene. Kvalitetsarbejdet kan derfor være understøttet af arbejde i udvalg, råd eller fora under studienævnene.

**Medarbejderne** og **de studerende** er ifølge AAU vigtige aktører i kvalitetsarbejdet. De skal blandt andet deltage i dialoger gennem de systematiske evalueringer inden for de enkelte kvalitetsområder, uddannelsesevalueringer på tværs af kvalitetsområderne og den daglige dialog om og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans.

AAU's direktion har nedsat tre råd: Rådet for Kvalitetssikring og -udvikling, Det Strategiske Uddannelsesråd og Studiemiljørådet. Prorektor er udpeget som forperson for alle tre råd. Rådene fungerer som rådgivende organer for prorektor, som i kraft af sin kompetence og på baggrund af input fra og sparring med rådene træffer endelige beslutninger i rådernes sager (eksempelmaterialet, s. 18).

**Rådet for Kvalitetssikring og -udvikling** (RKU) har det overordnede formål at sikre arbejdet med kvalitetssikring og -udvikling af AAU's uddannelser. RKU skal arbejde for fælles procedurer og politikker, der skal give værdi på tværs af organisatoriske enheder.

RKU's medlemmer er prorektor (forperson), prodekanerne for uddannelse for de fire fakulteter, vicedirektøren for Studieservice (Fælles Service), områdechefen for Kvalitet og Analyse, tre studerende samt prorektors uddannelsesrådgiver, som er observatør.

**Det Strategiske Uddannelsesråd** (DSUR) har til formål at fastsætte de overordnede strategiske rammer for arbejdet med og udviklingen af universitetets uddannelser. DSUR skal sikre ledelsesforankring af udvikling og kvalitet i uddannelserne på vegne af direktionen.

DSUR's medlemmer er prorektor (forperson), de fire prodekaner for uddannelse, lederen for Institute for Advanced Study in PBL, vicedirektøren for Studieservice (Fælles Service) samt prorektors uddannelsesrådgiver, som er observatør.

**Studiemiljørådet** skal sikre, at AAU's uddannelser er funderet i et attraktivt studie- og læringsmiljø, der understøtter problem- og projektbaseret læring.

Studiemiljørådets medlemmer er prorektor (forperson), en række studenterrepræsentanter fra alle fakulteter, ledelsesrepræsentanter fra forskellige niveauer i organisationen samt en række relevante medarbejdere, der via deres arbejdsfunktioner kan bidrage til udviklingen af det psykiske, fysiske, æstetiske og digitale studiemiljø.

**Koordineringsgruppen vedrørende kvalitetsarbejdet** skal koordinere, formidle og bidrage til løbende udvikling og implementering af kvalitetsarbejdet på tværs af organisationen. Den skal drøfte og give input til kvalitetssystemet med det formål at udvikle viden om og kompetencer inden for kvalitetsarbejdet samt sikre bred involvering i udviklingen af procedurer, principper og værktøjer. Koordineringsgruppens medlemmer er en administrativ nøgleperson inden for kvalitetsarbejdet fra hvert af de 17 institutter.

**AAU Kvalitetsnetværk** er et uformelt, åbent netværk, som har til formål via videndeling at arbejde for en fælles forståelse for kvalitetsarbejdet på alle niveauer af AAU. Deltagerne i kvalitetsnetværket er både videnskabeligt og teknisk-administrativt personale og varierer efter mødernes tema.

**Fælles Service** ledes af universitetsdirektøren, som har det overordnede ansvar for, at Fælles Service understøtter kvalitetssystemet og -arbejdet (institutionsrapporten, s. 6-8).

### **Kvalitetssystemets målhierarki**

AAU har fastlagt mål for uddannelseskvaliteten og kvalitetsarbejdet i et målhierarki. Øverst i målhierarkiet er målsætningerne, som hver tilhører et af de seks kvalitetsområder (se figur 8).

Målsætningerne er fastlagt af direktionen og defineret i kvalitetspolitikken. De bestemmer fælles hensigter med og mål for kvalitetsarbejdet. Målsætningerne er operationaliseret i standarder, der definerer det ønskede niveau af kvalitet. Til standarderne er knyttet kvantitative og kvalitative indikatorer, som skal anvendes til at vurdere målopfyldelsen. Indikatorerne skal være udgangspunkt for monitorering. Udvalgte kvantitative indikatorer har tilknyttet grænseværdier, som bestemmer, hvornår kvaliteten er tilfredsstillende henholdsvis ikke tilfredsstillende. Grænseværdierne skal fastlægges årligt (institutionsrapporten, s. 10-11).

Grænseværdien for en indikator viser, om status for standarden er en af følgende muligheder:

Grøn: Tilfredsstillende niveau.

Gul: Opmærksomheden skærpes. Uddannelsesledelsen skal vurdere, om der eventuelt skal igangsættes indsatser via uddannelsens handlingsplan, herunder eventuelt analyser af situationen på uddannelsen.

Rød: Indikerer et utilfredsstillende eller særligt forhold. Uddannelsesledelsen skal afdække mulige årsager og følge op ved om nødvendigt at igangsætte relevante indsatser via uddannelsens handlingsplan (eksempelmaterialet, s. 35).



## Overordnede processer

De overordnede processer består af de årlige kvalitetsopfølgninger og uddannelsesevaluering samt af evaluering og udvikling af uddannelsesporteføljen.

### Årlig kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering

AAU har fastlagt en proces for monitorering, evaluering samt opfølgning og justering på de enkelte uddannelsesudbud for at sikre et samlet blik på tværs af kvalitetsområderne. Denne overordnede proces omfatter dels uddannelsesevaluering og dels årlig kvalitetsopfølgning (eksempelmaterialet, s. 28). Denne proces skal forløbe efter en seksårig cyklus. Den begynder med uddannelsesevaluering i år 1. Derefter følger kvalitetsopfølgningerne årligt i form af kvalitetsstatus i år 2, 4 og 6 samt kvalitetsrapportering i år 3 og 5 (institutionsrapporten, s. 12). Se figur 9.

Figur 9. Cyklus for uddannelsesevaluering og årlig kvalitetsopfølgning



Kilde: institutionsrapporten, s. 12.

Hver uddannelse har en **handlingsplan**, der er omdrejningspunktet for alt arbejde med kvalitetsudvikling. I den enkelte handlingsplan beskrives alle de indsatser, man beslutter, at der skal arbejdes med. Indsatserne styres efterfølgende via handlingsplanen. Der følges årligt op på indsatsernes status, ligesom handlingsplanen årligt justeres på baggrund af enten kvalitetsstatus, kvalitetsrapportering eller uddannelsesevaluering samt på baggrund af det løbende kvalitetsarbejde i studienævnet og på institutterne.

**Uddannelsesevaluering (år 1)** er en evaluering af uddannelsen med inddragelse af eksterne eksperter. Sigtet er strategisk at videreudvikle uddannelsens kvalitet og relevans samt sikre et eksternt blik.

Processen for uddannelsesevalueringen er, at institutledelsen (institutlederen og viceinstitutlederen/studielederen) og studienævnets forpersoner skal udarbejde en evalueringsrapport, der skal behandles i studienævnet sammen med en datapakke. Rapporteringen indledes med basisinformationer om uddannelsen, kort præsentation, uddannelsens studieordning, uddannelsens opbygning og en samlet vurdering af uddannelsen inkl. samtlige identificerede udfordringer/opmærksomhedspunkter.

Herefter skal uddannelsesevalueringens møde holdes. Her skal evalueringsrapporten være afsæet for at drøfte og evaluere uddannelsens kvalitet. På uddannelsesevalueringens møde skal de eksterne eksperter, prodekanen, institutledelsen, studienævnets forpersoner, underviserne og de studerende identificere udfordringer og forbedringspotentialer. På baggrund af evalueringsrapporten og uddannelsesevalueringens møde skal institutledelsen og studienævnets forpersoner udarbejde en handlingsplan med indsatser. Prodekanen skal godkende handlingsplanen inden implementering af indsatserne (institutionsrapporten, s. 12).

**Kvalitetsstatus (år 2, 4 og 6)** er instituttets interne status for den enkelte uddannelse på baggrund af igangværende indsatser samt vurdering af opdaterede data for udvalgte indikatorer (institutionsrapporten, s. 13).

Processen for kvalitetsstatus er, at en skriftlig status for indsatser først skal behandles i studienævnet sammen med en datapakke. Datapakken omfatter nøgletal om blandt andet kandidatoptag, frafald i løbet af første studieår, frafald inden for normeret tid plus et år, overskridelse af normeret studietid, planlagte undervisnings- og vejledningstimer, det typiske tidsforbrug for studerende, VIP/DVIP-ratio og stud/VIP-ratio, ledighed fire-syv kvartaler efter dimission, specialer udarbejdet i samarbejde med arbejdsmarkedet mv. (se fx audit trail 1, s. 60).

Efterfølgende skal institutledelsen og studienævnets forpersoner drøfte status for indsatser i uddannelsens handlingsplan sammen med datapakken og de øvrige informationer om uddannelseskvaliteten. På baggrund af mødet skal handlingsplanen justeres, og eventuelt skal der tilføjes nye indsatser. Institutledelsen skal godkende handlingsplanen og orientere prodekanen (institutionsrapporten, s. 13).

**Kvalitetsrapportering (år 3 og 5)** er fakultetets interne status for og opfølgning på den enkelte uddannelses kvalitet (institutionsrapporten, s. 12).

Processen for kvalitetsrapporteringen er, at institutledelsen og studienævnets forpersoner først skal udarbejde en kvalitetsrapport. Den skal behandles på et studienævnmøde sammen med datapakken og statussen for handlingsplanens implementering. Med udgangspunkt heri skal uddannelsens kvalitet efterfølgende drøftes på et kvalitetsrapporteringsmøde. Her skal prodekanen, institutledelsen og studienævnets forpersoner aftale eventuelle justeringer af handlingsplanen, herunder om nye indsatser skal igangsættes, og/eller om eksisterende indsatser skal justeres. Prodekanen skal godkende den justerede handlingsplan (institutionsrapporten, s. 12).

Det er fastlagt, hvilke indikatorer der indgår i henholdsvis uddannelsesevalueringen og kvalitetsopfølgningerne. Uddannelsesevalueringen er den mest omfattende, hvor alle indikatorer indgår. I kvalitetsrapporteringen indgår færre indikatorer, og i kvalitetsstatussen indgår kun kvantitative indikatorer og indikatoren for evalueringer

med de studerende (institutionsrapporten, s. 13). Til brug for den årlige kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering udarbejdes der centralt på AAU en datapakke, der indeholder de kvantitative indikatorer for hver uddannelse. Datapakken er ens fra år til år og er således uafhængig af typen af kvalitetsopfølgning.

### ***Kvalitetsopfølgning over uddannelsesniveau***

Kvalitetsopfølgning foregår ikke kun på uddannelsesniveau, men også på fakultets- og institutionsniveau, hvor der udarbejdes beretninger hvert andet år i de lige kalenderår:

- Fakultetsberetning. Heri skal prodekanen samle op på kvalitetsopfølgninger for alle fakultets uddannelser. Direktionen skal behandle beretningen og give tilbagemelding vedrørende fakultets fremadrettede kvalitetsarbejde.
- Fælles Service-beretning. Parallelt med fakultetsberetningerne skal Fælles Service udarbejde Fælles Service-beretningen. Det er universitetsdirektørens opsamling på kvalitetsopfølgningerne for støttefunktioner. Direktionen skal behandle beretningen og give tilbagemelding vedrørende Fælles Services fremadrettede kvalitetsarbejde.
- Institutionsberetning. På institutionsniveau skal institutionsberetningen samle op på fakultetsberetningerne og Fælles Service-beretningen. DSUR skal udarbejde institutionsberetningen, som er prorektors samlede kvalitetsopfølgning for universitetet.

I de mellemliggende ulige år, hvor der ikke udarbejdes beretninger, er prodekanerne og universitetsdirektøren ansvarlige for at følge op på indsatsområderne for henholdsvis fakulteterne og Fælles Service samt for at orientere DSUR om status. Desuden følger DSUR op på de institutionelle tværgående indsatsområder (institutionsrapporten, s. 13).

### ***Evaluering og udvikling af uddannelsesporteføljen***

DSUR skal hvert år tage stilling til uddannelsesporteføljen. Der sker med afsæt i den årlige kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering. DSUR skal dermed drøfte og vurdere behovet for udvikling af nye uddannelser og ændringer i eksisterende uddannelser, herunder lukning og sammenlægning af uddannelser.

Processen starter med en drøftelse og evaluering af uddannelsesporteføljen i DSUR med udgangspunkt i udviklingspotentialer og udfordringer. Herefter udarbejder prodekanerne i samarbejde med institutledelsen indstillinger til ændringer i uddannelsesporteføljen. DSUR drøfter efterfølgende fakulteternes indstillinger til ændringer og udvikling af uddannelsesporteføljen. Prorektor træffer beslutning om, hvilke indstillinger der skal arbejdes videre med. Indstillinger om ændringer vedrørende lukninger, titelændringer og sammenlægninger samt prækvalifikationsansøgninger godkendes af direktionen (institutionsrapporten, s. 15-16).

# Kriterium I.

## Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

### Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er en klart beskrevet ansvarsfordeling i AAU's kvalitetsarbejde, der også fungerer i praksis. AAU har en offentliggjort kvalitetspolitik. Kvalitetsarbejdet er forankret hos ledelsen samt blandt studielederne og i studienævne. De studerende deltager i kvalitetsarbejdet gennem systematiske semester- og uddannelsesevalueringer samt gennem deltagelse i en række råd og nævn.

AAU har i kvalitetspolitikken formuleret tydelige mål, standarder og indikatorer for hvert af de seks kvalitetsområder. Dette målhierarki er grundlaget for velfungerende, systematisk monitorering, handling og opfølgning i en seksårig cyklus. Cyklussen starter med en uddannelsesevaluering og fortsætter med årlige kvalitetsopfølgninger på baggrund af en gennemgående handlingsplan. Nøgletal og grænseværdier er centrale elementer med hensyn til at sikre kvaliteten. Der ligger velovervejede begrundelser bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans AAU monitorerer. Monitorering er baseret på solide informationer om hvert enkelt uddannelsesudbud, og datapakkerne er grundige og dækkende. AAU har fastlagt klare grænseværdier for, hvornår der er tale om utilfredsstillende kvalitet og relevans, og bruger grænseværdierne aktivt i forhold til uddannelserne.

AAU's rapporteringer på uddannelsesniveau er i praksis velfungerende og systematiske. Handlingsplanen fungerer som et gennemgående, bærende element. Dette suppleres af rapporteringer på fakultets- og institutionsniveau, hvilket sikrer et godt informationsflow op og ned gennem organisationen. På et prioriteret område som employability er der således et godt samspil mellem indsatser på henholdsvis strategisk niveau og uddannelses- og undervisningsniveau.

Der træffes beslutning om handling på baggrund af de problemer eller udviklingsmuligheder, der er identificeret i uddannelsesevalueringer, kvalitetsrapporter eller kvalitetsstatusser. Der er en god opmærksomhed med hensyn til omfanget af handlinger i handlingsplanerne, og der tages i kvalitetsopfølgningerne stilling til, om nye handlinger er nødvendige. Akkrediteringspanelet noterer sig positivt, at handlingsplanerne synliggør fravalgte indsatser. Der følges som oftest op vedrørende uddannelserne, ikke alene med hensyn til, om en indsats er gennemført, men også med hensyn til, om den ønskede effekt kan ses.

AAU får input og vurderinger fra institutionens omverden gennem en række forskellige kilder. Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU anvender relevante input og vurderinger i det løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud.

Uddannelsesevalueringerne foregår systematisk med inddragelse af eksterne eksperter. Akkrediteringspanelet ser det som en styrke, at evalueringerne danner udgangspunkt for handlingsplanerne og dermed indgår i cyklussen for den årlige kvalitetsopfølgning.

## Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

I dette afsnit behandles ansvars- og arbejdsfordelingen og kvalitetskulturen i AAU's kvalitetsarbejde. Herunder behandles, hvordan underviserne og de studerende systematisk indgår i det løbende kvalitetsarbejde, samt hvordan der er et informationsflow i organisationen.

AAU har en offentliggjort kvalitetspolitik, der fastlægger de overordnede principper og målsætninger for kvalitetsarbejdet fordelt på de seks kvalitetsområder (eksempelmaterialet, s. 2). AAU har beskrevet ansvar, roller og organisering i institutionens kvalitetsarbejde i proceduren "Ansvar og roller i kvalitetsarbejdet". Se nærmere i "Beskrivelse af Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem".

Bestyrelsen er AAU's øverste myndighed og udstikker rammerne for den løbende udvikling af uddannelserne. Akkrediteringspanelet har set et eksempel på, at bestyrelsen har bedt AAU's ledelse om grundige analyser for at få belyst det strategiske fokusområde ledighed (audit trail 1, s. 138).

Rektor varetager den daglige ledelse af AAU og er ansvarlig for, at kvalitetspolitikken efterleves. Derudover er rektor leder af direktionen, der består af rektor, prorektor, universitetsdirektøren, innovationsdirektøren og dekanerne. Rektor har delegeret ledelsesansvaret for kvalitetssystemet og udmøntning af kvalitetsarbejdet til prorektor (institutionsrapporten, s. 6).

Dekanerne har ansvaret for udmøntning af kvalitetspolitikken på det enkelte fakultet. Dekanerne har uddelegeret uddannelsesledelsen til prodekanerne, som dermed har opgaven med at udmønte kvalitetssystemet på fakultetet og de dertilhørende institutter (institutionsrapporten, s. 6). Prodekanerne udarbejder hvert andet år fakultetsberetninger, som er AAU's kvalitetsopfølgning på fakultetsniveau. Prodekanerne præsenterer fakultetsberetningerne for direktionen, som behandler og godkender beretningerne. Mere om dette senere i kapitlet.

På uddannelsesniveau har institutledelsen ansvaret for at udvikle kvalitet og relevans gennem de årlige kvalitetsopfølgninger og uddannelsesevalueringer. Institutterne har haft ansvaret for uddannelsesområdet siden en større organisationsændring på AAU i 2018, hvor ansvaret for uddannelse og forskning blev samlet på institutterne (institutionsrapporten, s. 26). Institutledelsen har ansvaret for at udarbejde uddannelsesevalueringer, kvalitetsrapporteringer, kvalitetsstatusser og den gennemgående handlingsplan, som skal godkendes af prodekanen (institutionsrapporten, s. 12). Dette behandles nærmere senere i kapitlet.

Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i viceinstituteder-/studielederrollerne. Funktionerne som studieleder og viceinstituteder varetages som udgangspunkt af den samme person, der som oftest har fået delegeret den samlede

faglige ledelse af uddannelserne fra institutlederen. Studielederen/viceinstitutlederen har således en central rolle i uddannelsernes årlige kvalitetsopfølgninger og udmøntning af handlingsplaner. Der er én studieleder på et institut på alle institutter bortset fra instituttet AAU Business School (høringssvar, s. 2). De studieledere, som panelet har mødt, har også alle været viceinstitutledere. Panelet har været optaget af, hvordan deres dobbeltrolle fungerer i praksis, og hvordan de to funktioner kan balancere forskellige hensyn. Det kunne fx være hensynet til bemanding af undervisningen på den ene side, og hensynet til bemandingen af forskningen på den anden side. Under andet institutionsbesøg fortalte studielederne/viceinstitutlederne, at de ikke ser deres rolle som en dobbeltrolle, da de oplever, at funktionerne ligger i forlængelse af hinanden. Studielederne/viceinstitutlederne gav generelt udtryk for, at de til daglig mest agerer som studieledere, men at de samtidig finder det positivt, at de har et ben i ledelsesstrengen i kraft af deres viceinstitutlederrolle og dermed kan træffe ledelsesmæssige beslutninger. Panelet har således ikke i praksis set problemer med de kombinerede roller som studieleder/viceinstitutleder.

Der er også en række råd med central betydning for kvalitetsarbejdet. Akkrediteringspanelet bemærker, at DSUR, som er nedsat af direktionen, spiller en stor rolle med hensyn til at fastsætte de overordnede strategiske rammer for arbejdet med og udviklingen af AAU's uddannelser. DSUR udarbejder hvert andet år til bestyrelsen institutionsberetningen, som er AAU's kvalitetsopfølgning på institutionsniveau. Derudover hørte panelet flere eksempler på, at prorektor på baggrund af indstillinger fra DSUR træffer strategiske beslutninger, der har konkret betydning for kvalitetsarbejdet på uddannelserne. Fx er karriere-VIP'er indført på AAU på baggrund af indstilling fra DSUR. Karriere-VIP'er, der nu er udbredt på flere institutter på AAU, skal arbejde med employability og skabe opmærksomhed blandt de studerende med hensyn til fremtidige karriereveje og jobmuligheder (audit trail 1, s. 374).

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling. Panelet har også i praksis set, at der er en tydelighed med hensyn til ansvarsfordeling i AAU's kvalitetsarbejde.

### **Undervisernes og de studerendes rolle i kvalitetsarbejdet**

Akkrediteringspanelet har været optaget af, hvordan studienævnene arbejder med sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet. Herunder har fokus været på, om studienævnene kommer tæt nok på de enkelte uddannelser i forbindelse med behandlingen af dem. Både underviserne og de studerende deltager i det kvalitetsarbejde, der sker i AAU's studienævn. Panelet har bemærket, at studienævnreferaterne ofte fremstår kortfattede (audit trail 1, s. 24, 152 og 299). Panelet har desuden bemærket, at der er stor forskel på, dels hvor mange uddannelser studienævnene dækker, og dels størrelsen på uddannelserne. De uddannelser, som panelet særligt har beskæftiget sig med, er repræsenteret i studienævn, som dækker mellem 4 og 16 uddannelser. Panelet har også set et eksempel på et studienævn, som blandt andet dækker en stor uddannelse (medicin) og en lille efter- og videreuddannelse (master i sexologi).

Under andet institutionsbesøg hørte akkrediteringspanelet flere eksempler på, hvordan studienævnene formår at behandle og håndtere mange uddannelser. Fx fortalte studienævnforpersonerne, at de er meget opmærksomme på at komme igennem alle uddannelser, og at de inviterer repræsentanter for uddannelser ind,

når det er relevant for studienævnets behandling. Derudover har panelet set, at der ligger et grundigt skriftligt materiale til grund for studienævnenes behandlinger i form af både kvalitetsopfølgninger og rapporter om semesterevalueringer. Sidstnævnte behandles, inden de tilgår studienævnet, af de enkelte semesterkoordinatører, der udarbejder en rapport på baggrund af evalueringsresultater samt dialoger med de studerende (institutionsrapporten, s. 15). Panelet hørte fra det studienævn, der dækker master i sexologi, at sexologiuddannelsen godt kan "drukne" i studienævnets behandlinger grundet et stort fokus på medicinuddannelsen. Studienævnsforpersonen for det pågældende studienævn tilkendegav, at man i studienævnet er opmærksom på problemet. Panelet vil opfordre studienævnene til at fastholde denne opmærksomhed med hensyn til at komme rundt om alle uddannelser.

Akkrediteringspanelet hørte under første besøg, at de valgte studerende generelt føler sig godt inddraget i kvalitetsarbejdet. De valgte studerende gav udtryk for, at de bliver lyttet til og er godt klædt på til arbejdet i studienævnet. Panelet har derimod også set, at der blandt de ikke-valgte studerende ofte er manglende kendskab til det organisatoriske niveau. Panelet har fx set tilfælde af, at der er tomme pladser til studerende i studienævnet, der dækker kandidatuddannelsen i bygningsenergidesign. I forlængelse heraf hørte panelet flere studerende fortælle, at de ikke altid er klar over, hvad studienævnet er og beskæftiger sig med, og hvad de kan bruge studienævnet til. Samtidig hørte panelet fra flere grupper af studerende, at de i høj grad håndterer problemer løbende ved at tale med underviserne. Fx fortalte studerende fra bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi, at hvis de har problemer, kontakter de underviseren eller studiekoordinatoren, som de oplever, altid kan hjælpe dem. Panelet finder det positivt, at de studerende er i tæt kontakt med underviserne, studiekoordinatørerne mv., og panelet ser det som et velfungerende element i kvalitetskulturen. Panelet vil dog samtidig opfordre AAU til at styrke de ikke-valgte studerendes kendskab til de formelle kvalitetssikringsorganer.

Akkrediteringspanelet har også interesseret sig for, hvordan underviserne og de studerende involveres i systematiske undervisnings-, semester- og uddannelsesevalueringer. Dette behandles nærmere under kriterium III.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU fremmer en kvalitetskultur, der involverer alle organisatoriske niveauer i deltagelsen i og udviklingen af kvalitetsarbejdet. Panelet finder, at de formaliserede processer for evalueringerne understøtter en god kvalitetskultur, hvor både underviserne og de studerende kommer til orde og indgår i konstruktive dialoger. Panelet vurderer dermed, at de studerende, underviserne, de øvrige medarbejdere og ledelsen indgår i dialoger og i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne.

### **Informationsflow**

Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i, hvordan der er et informationsflow mellem AAU's forskellige ledelseslag, og hvordan erfaringer deles i organisationen. Panelet har set eksempler på, at der er et vertikalt informationsflow mellem uddannelsesniveaue, fakultetsniveaue og institutionsniveaue. Dette behandles i det følgende.

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelsernes kvalitetsopfølgninger og uddannelsesevalueringer samt deres handlingsplaner samles op i fakultetsberetningerne. I

fakultetsberetningen for 2022 for ENG redegøres der således for flere af uddannelsernes indsatser, som panelet kan genfinde i handlingsplanerne for kandidatuddannelsen i bygnings energidesign og kandidatuddannelsen i biologi (audit trail 1, s. 116). I fakultetsberetningerne fremhæves også tværgående problemstillinger i grundige redegørelser. Panelet bemærker dog, at de beskrivende dele af fakultetsberetningerne fylder meget. Panelet bemærker også, at det ikke fremgår af fakultetsberetningen for 2022 for TECH, at der er konstateret udfordringer med at samle aftagerpanelet for kandidatuddannelsen i service system design, hvilket uddybes senere i dette kapitel (audit trail 1, s. 267). Panelet noterer sig samtidig, at aftagerpanelernes sammensætning er fremhævet i fakultetsberetningen for 2022 for ENG, og at aftagerpanelernes sammensætning her skal gennemgås og eventuelt revideres (supplerende dokumentation, s. 56).

Akkrediteringspanelet hørte under første besøg, hvordan prodekanerne præsenterer fakultetsberetningerne for direktionen. På baggrund af prodekanernes præsentationer drøfter direktionen udfordringer, som går på tværs af fakulteter, og i lyset heraf drøftes forslag til institutionelle indsatsområder for AAU. I de år, hvor der ikke udarbejdes fakultetsberetninger, præsenterer prodekanerne status for fakulteternes egne samt de tværgående indsatsområder for DSUR. Panelet har set, at dette skete på DSUR-mødet i juni 2023. Efter prodekanernes præsentationer har rådet en drøftelse af indsatsområderne samlet set. Under andet institutionsbesøg fortalte prodekanerne, at de strategiske drøftelser med DSUR er givende, og at de kan arbejde videre på fakulteterne på baggrund af konkrete tilbagemeldinger fra DSUR.

Akkrediteringspanelet har set, at AAU anvender institutionsberetningen for 2021/22 til at gøre status over udviklingen i AAU's uddannelsesportefølje. Den anvendes også til at samle op på fakultetsberetningerne og de tværgående indsatser, som blev igangsat i sidste institutionsberetning. Det fremgår af institutionsberetningen, at der skal udarbejdes en handlingsplan om employability på institutionsniveau ultimo 2022. Handlingsplanen skal "sikre sammenhæng og synergi mellem de forskellige employability-indsatser, der sat i værk på AAU" (supplerende dokumentation, s. 112). Derudover kan panelet se, at institutionsberetningen anvendes til at udvikle kvalitetssystemet på baggrund af strategiske beslutninger.

Institutionsberetningen blev præsenteret for AAU's bestyrelse på bestyrelsesmødet i oktober 2022, og bestyrelsen fik præsenteret de nyeste ledighedstal på bestyrelsesmødet i marts 2023 (audit trail 1, s. 136). På sidstnævnte møde efterspurgte bestyrelsen mere grundige analyser, der kunne vise bagvedliggende årsager og sammenhænge med hensyn til ledighed (audit trail 1, s. 138). Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet om analysearbejdet, som AAU har foretaget for at besvare bestyrelsens spørgsmål. Her har AAU set bag om ledighedstallene og har analyseret regionale forhold, fx hvor dimittenderne flytter hen og får jobs. Analysearbejdet blev præsenteret for bestyrelsen den 26. juni 2023. Det fremgår af referatet fra mødet, at bestyrelsen tager orienteringen til efterretning, og at AAU vil arbejde videre med området.

Akkrediteringspanelet finder, at rapporteringerne på fakultets- og institutionsniveau sikrer, at der er et godt informationsflow op gennem AAU's organisation. På samme måde ser panelet, at rapporteringerne giver tilbageløb nedad i organisationen. Prodekanerne fortalte, at de oplever at få kvalificerede input og tilbagemeldinger fra



direktionen på deres præsentationer af fakultetsberetningerne. Panelet har også set dialogbaserede eksempler på informationsflow nedad i organisationen. På et studieledermøde orienterer en prodekan fx om, at institutterne skal sikre, at de deler den forskningsbaserede viden, der genereres i Institute for Advanced Study in PBL (audit trail 3, s. 173). Derudover finder panelet, at der på et prioriteret område som employability er et godt samspil mellem indsatser på henholdsvis strategisk niveau og uddannelses- og undervisningsniveau. Her har panelet set, at der på uddannelsesniveau er fokus på employability på tværs af uddannelsernes handlingsplaner. På undervisningsniveau har panelet ligeledes set eksempler på et fokus på employability. På kandidatuddannelsen i bygnings energidesign oplever mange engelsktalende studerende at have svært ved at komme i arbejde efter endt studie. Derfor vil studienævnsforpersonen sikre, at der frigøres plads i undervisningen i F2024, så de studerende har mulighed for at tage danskundervisning (audit trail 1, s. 87).

Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i, hvordan AAU systematisk videndeler på tværs. Dokumentationen viser en række eksempler på sådanne videndelingsaktiviteter: AAU's kvalitetsnetværk har arbejdet med aftagerpaneler som tema i 2020 og 2022. Prodekaner for uddannelse videndeler også på tværs af fakulteter på møderne i DSUR og RKU (høringssvar, s. 2 og ovenfor s. 28 og 30). Et eksempel på dette er AAU's interne proces for vurdering af implementeringsgraden, hvor TECH valgte at drøfte handlingsplaner på tværs af fakultetets institutter, og de øvrige tre fakulteter gennemførte lignende drøftelser om handlingsplaner. Prodekanerne rapporterede og videndelte om processen i RKU (høringssvar, s. 2, institutionsrapport, s. 27). Samtidig har panelet dog under institutionsbesøgene hørt enkelte eksempler på løsninger af kvalitetsudfordringer, der med fordel kunne være bredt ud i AAU's organisation, men som ikke er blevet det. Eksempelvis hørte panelet om, at viden fra de afholdte temadage om det gode aftagerpanelmøde ikke nåede ud til alle uddannelsesledelser. Panelet ser dermed, at der er et potentiale for øget videndeling om aftagerpaneler. Panelet anbefaler AAU at fortsætte med at skabe transparens og videndeling, så de gode eksempler kan deles på tværs af organisationen. Panelet udfolder denne anbefaling senere i kapitlet "Udvikling og refleksion".

## Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

I det følgende behandles AAU's praksis for nøgletal og grænseværdier, monitorering og rapportering samt beslutning, handling og opfølgning.

AAU's kvalitetspolitik omfatter alle uddannelsesudbud på institutionen. Uddannelsesevalueringer, kvalitetsrapporteringer og kvalitetsstatusser behandler således hvert enkelt uddannelsesudbud. AAU har også krav om evaluering af de uddannelseselementer, der ligger uden for universitetet, fx praktik på professionsområdet og projektorienterede forløb på universitetsområdet. Dette indgår i de årlige kvalitetsopfølgninger og uddannelsesevalueringer.

## Nøgletal og grænseværdier

Der udarbejdes årligt en datapakke for hvert af AAU's uddannelsesudbud med nøgletal om blandt andet kandidatoptag, frafald det første studieår, VIP/DVIP-ratioer og stud/VIP-ratioer, ledighed fire-syv kvartaler efter dimission mv. (se fx audit trail 1, s. 60). Datapakken indledes med en oversigt over alle indikatorer med tilknyttede grænseværdier inden for fem af de seks kvalitetsområder. Kvalitetsområde 3, PBL, er ikke med, da der her ikke findes kvantitative indikatorer. Se videre i "Beskrivelse af Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem", s. 19.

Der er fastlagt grænseværdier for udvalgte kvantitative indikatorer. Det gælder fx andelen af frafaldne studerende på første studieår, antallet af planlagte undervisnings- og vejledningstimer (bachelor-, kandidat- og professionsbacheloruddannelserne), ledigheden, VIP/DVIP-ratioen og stud/VIP-ratioen. For andre kvantitative indikatorer er der ikke fastlagt grænseværdier. Det gælder fx andelen af de studerendes specialer, der udarbejdes i samarbejde med arbejdsmarkedet (kandidatuddannelser). AAU gennemfører årligt en proces for fastlæggelse af grænseværdierne. DSUR har ansvaret for dette.

AAU har fastlagt principper for fastlæggelsen af grænseværdier. Grænseværdier bliver således fastlagt ud fra de samme principper på tværs af fakulteterne, og der differentieres mellem de forskellige typer af uddannelser, hvor AAU vurderer, at det er relevant (bachelor-, kandidat- og masteruddannelser samt professionsbachelor- og diplomuddannelser). Det er også et princip, at grænseværdier fastlægges ud fra sektorgennemsnittet. Grunden til dette er, at AAU har en målsætning om, at uddannelser med hensyn til de valgte indikatorer skal være på niveau med sektoren eller bedre. Grænseværdien for en indikator viser, om status for standarden er grøn (tilfredsstillende), gul (skærpet opmærksomhed) eller rød (utilfredsstillende). Ved rød skal uddannelsesledelsen "afdække mulige årsager og følge op ved om nødvendigt at igangsætte relevante indsatser via uddannelsens handlingsplan" (eksempelmaterialet, s. 35). AAU anvender grænseværdierne i forbindelse med blandt andet uddannelsesevaluering, kvalitetsrapportering og kvalitetsstatus. På den måde monitoreres der hvert år på baggrund af den udsendte datapakke.

Systemet for monitorering er også blevet brugt som datagrundlag for AAU's justering af uddannelsesporteføljen. Det fortalte prodekanerne under andet besøg. Her er vurderingen, at det kom AAU til gode, at man havde et omfattende og grundigt system. Man kunne på baggrund af systemets data tage klare beslutninger om, hvilke uddannelser der skulle indstilles til lukning. Man fik igangsat nogle beslutningsprocesser, som der var datagrundlag for, og som organisatorisk gav mening. Akkrediteringspanelet finder det vigtigt, at AAU fortsat bruger data fra de forskellige kvalitetsområder, inkl. data om bemanning, ikke mindst i forbindelse med beslutninger om justeringer af uddannelsesporteføljen. Panelet vurderer, at der ligger velovervejede begrundelser bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans AAU monitorerer. Monitoreringen er baseret på solide informationer om hvert enkelt uddannelsesudbud, og datapakkerne er grundige og dækkende. AAU har fastlagt klare grænseværdier for, hvornår der er tale om utilfredsstillende kvalitet og relevans, og bruger grænseværdierne aktivt over for uddannelserne. Der handles således, når grænseværdierne er overskredet.

Samtidig bemærker panelet, at der både er eksempler på, at kvalitative drøftelser har fundet sted og er fastholdt i referater, og at de ikke fremgår af referater. På professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik giver VIP/DVIP-ratioen om forskningsdækning således anledning til kvalitative drøftelser om brugen af DVIP som et vigtigt element i at understøtte praksisviden på uddannelsen. Når det gælder kandidatuddannelsen i service system design medfører STUD/VIP-ratioen om studerendes kontakt til forskningsmiljøet, at der derimod blot refereres til, at "ratioen er gul", og at den vil rette sig efter nedgang i optag (høringssvar, s. 3). Når de kvalitative drøftelser ikke fremgår, kan det medføre, at nuancer i en problemstilling går tabt, og det kan også gøre effektiv videndeling sværere, jf. også panelets vurdering i kriterium II (s. 53). Der kan være grunde til, at en overskredet grænseværdi kun i begrænset omfang indikerer et problem. Fx kan der på nogle uddannelser være et behov for at anvende DVIP'er til nogle praksisorienterede fagelementer. Balancen mellem kvantitative og kvalitative elementer i kvalitetsarbejdet behandles videre i kapitlet "Udvikling og refleksion".

### **Monitorering og rapportering**

På uddannelsesniveau udarbejder institutterne en årlig kvalitetsopfølgning eller uddannelsesevaluering i en seksårig cyklus for alle uddannelsesudbud. Den begynder med uddannelsesevaluering i år 1. Derefter følger kvalitetsstatus i år 2, 4 og 6 samt kvalitetsrapportering i år 3 og 5 (institutionsrapporten, s. 12). Akkrediteringspanelet har været særligt interesseret i, om uddannelsesevalueringerne og kvalitetsopfølgningerne er velegnet til at identificere kvalitetsproblemer.

Processen for uddannelsesevalueringen er, at institutledelsen og studienævnsforpersonen først udarbejder en evalueringsrapport. Den behandles i studienævnet sammen med en datapakke. Herefter holdes uddannelsesevalueringens mødet med den/de eksterne faglige eksperter og aftagerrepræsentanten. Institutledelsen og studienævnsforpersonen udarbejder på baggrund af evalueringsrapporten og uddannelsesevalueringens mødet en handlingsplan med indsatser, og prodekanen skal godkende den. Dette er uddybet under systembeskrivelsen og behandles også i afsnittet "Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud".

Kvalitetsrapportering (år 3 og 5) er *fakultetets* interne status for og opfølgning på den enkelte uddannelses kvalitet. Processen for kvalitetsrapporteringen er, at institutledelsen og studienævnsforpersonen først udarbejder en kvalitetsrapport. Den behandles derefter på et studienævnsmøde sammen med datapakken og statussen for handlingsplanens implementering samt eventuel justering af handlingsplanen. Herefter holdes kvalitetsrapporteringens mødet med deltagelse af prodekan, institutledelse og studienævnsforperson (høringssvar, s. 4). Prodekanen skal godkende handlingsplanen inden implementeringen af indsatserne (institutionsrapporten, s. 12).

Kvalitetsstatus (år 2, 4 og 6) er *instituttets* interne status på baggrund af igangværende indsatser samt vurderingen af opdaterede data for udvalgte indikatorer. På baggrund af statusmødet skal handlingsplanen justeres og eventuelt tilføjes nye indsatser. Institutledelsen skal godkende handlingsplanen og orientere prodekanen (institutionsrapporten, s. 13).

**Figur 10. Uddannelsesevaluering og to typer af kvalitetsopfølgning**

	Uddannelsesevaluering (år 1)	Kvalitetsstatus (år 2, 4 & 6)	Kvalitetsrapport (år 3 & 5)
Maj	<b>Udpejning af eksterne eksperter</b> (maj-november)		
Juni	<b>Evalueringsrapport</b> (maj-januar)		
....			
November		<b>Status på handlingsplan</b> (maj-januar)	<b>Kvalitetsrapport</b> (november-januar)
December	Uddannelsesevalueringsrapport drøftes på møde med: Eksterne eksperter, prodekan for uddannelse, institutleder, studieleder, studienævnsformand, studienævnsformand, undervisere, studerende og øvrige relevante interessenter	En skriftlig status på uddannelsens handlingsplan drøftes mellem: institutleder, studieleder og studienævnsformand	Kvalitetsrapport drøftes på møde mellem prodekan for uddannelse, institutleder, studieleder og studienævnsformand
Januar	<b>Evalueringsrapport</b> (maj-januar)	<b>Statusmøde på institut</b> (januar-marts)	
Februar	<b>Uddannelsesevalueringsskema</b> (januar -februar)		<b>Kvalitetsrapporteringsskema</b> (februar)
Marts	<b>Handlingsplan</b> (januar-marts)	<b>Justering af handlingsplan</b> (februar - marts)	<b>Justering af handlingsplan</b> (februar - marts)
April	<b>Godkendelse ved prodekan</b> (senest 1. april)	<b>Orientering af prodekan</b> (senest 1. april)	<b>Godkendelse ved prodekan</b> (senest 1. april)
	Alle indikatorer	Kvantitative indikatorer og evalueringer med studerende	Alle kvantitative indikatorer og udvalgte kvalitative indikatorer, herunder evalueringer med studerende

Kilde: Udarbejdet af AI på basis af AAU's "Procedure for årlig kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering" (eksempelmaterialet, s. 31). Redigeret pba. høringssvar, s. 4.

Procedurerne viser forskellene mellem uddannelsesevaluering, kvalitetsstatus og kvalitetsrapportering. Processen for uddannelsesevaluering er længere og omfatter alle indikatorer. Kvalitetsstatus er mindst omfattende og omfatter kun kvantitative indikatorer og evalueringer med studerende (høringssvar, s. 4). I forbindelse med kvalitetsrapportering skal institutlederen i samarbejde med studielederen og studienævnsformanden sikre udarbejdelsen af en kvalitetsrapport.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at det er tydeligt, at uddannelsesledelserne anvender uddannelsesevalueringerne og kvalitetsopfølgningerne til at identificere kvalitetsproblemer. På tre af de uddannelser, som panelet har set nærmere på, er der

identificeret problemer med dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet på baggrund af de kvantitative indikatorer og grænseværdier. Tilsvarende blev der i tre andre uddannelsers rapporteringer, som panelet har set, identificeret problemer med forskningsbasering (for få VIP'er/for mange DVIP'er) og de studerendes kontakt til forskningsmiljøet (for få VIP'er/for mange studerende) på baggrund af de kvantitative indikatorer og grænseværdier. Kvalitativt identificerede problemer og udviklingsmuligheder indgår også i rapporteringerne. Af kvalitetsrapporteringen for bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi for 2023 fremgår det fx, at der er indsat én programkoordinator, som følger de studerende og varetager uddannelsesudvikling i tæt samarbejde med alle fagkoordinatorer. Sigtet er at skabe sammenhæng og understøtte progressionen mellem semestrene (audit trail 2, s. 33).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at AAU i kvalitetsopfølgningerne og uddannelses-evalueringerne har fokus på kvantitative forhold. Det gælder særligt med hensyn til de studerendes kontakt til relevante forskningsmiljøer. Her monitoreres ved hjælp af stud/VIP-ratioen. Det fremgår fx også, om de studerende har kontakt eller ikke kontakt til vejlederen. Det fremgår ikke af uddannelsesevalueringerne eller kvalitetsopfølgningerne, om de studerende eventuelt har udfordringer med den faglige dialog med projektvejlederne (se fx audit trail 3, s. 121, 140 og 230). Den kvalitative vurdering af de studerendes kontakt til vejlederne er ligeledes kortfattet. Dette uddybes under kriterium II.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU's rapporteringer på uddannelsesniveau i praksis er velfungerende og systematiske. Der identificeres problemer, udfordringer og udviklingsmuligheder. Fordi der kommer et eksternt blik via uddannelsesevalueringerne, ser panelet det som en styrke, at disse danner udgangspunkt for handlingsplanerne og indgår i den samlede cyklus for kvalitetsopfølgningen. Handlingsplanerne fungerer dermed som et gennemgående, bærende element.

### **Beslutning, handling og opfølgning**

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, om og hvordan AAU håndterer de identificerede problemer. Derfor har panelet set på, om handlingerne er tydelige. Det har også været et fokuspunkt, på hvilke kvalitetsområder der særligt træffes beslutninger. Desuden har panelet interesseret sig for, at der ikke sættes flere handlinger i gang, end der er ressourcer til at gennemføre. Endelig har det været panelets fokus, hvordan der følges op på beslutninger, og hvad der følges op på.

Handlingsplanen indgår som nævnt som en integreret del af den seksårige cyklus. Efter at den er blevet besluttet i forbindelse med uddannelsesevalueringen, behandles den årligt under kvalitetsstatus eller kvalitetsrapportering. Her gives en status for, om og hvordan hver handling er "Afsluttet", "I gang" eller "Ikke påbegyndt". Desuden suppleres kvalitetsstatussen og kvalitetsrapporteringen med en opdateret datapakke, og endelig behandles en række temaer i forbindelse med kvalitetsrapporterne hvert andet år. Det er fx de studerendes evaluering af den faglige integration under studiestarten. Eksempelvis behandles den faglige og sociale integration på professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik. Integrationen fungerer godt under studiestarten, og der er enighed om, at udfordringerne med hensyn til corona knytter sig til en særskilt periode, og der igangsættes derfor ikke særlige indsatser i handlingsplanen (audit trail 2, s. 118). Sammenhængen mellem uddannelsens konstituerende fagelementer (moduler), de modulansvarlige forskere, der

tilrettelægger uddannelsen, og deres tilknytning til relevante forskningsmiljøer behandles også hvert andet år i kvalitetsrapporten og handlingsplanen (supplerende dokumentation, s. 4).

En viceinstituteder forklarede, at handlingsplanen er omdrejningspunktet for det daglige kvalitetsarbejde. Han mødes med de to studienævnsforpersoner et par gange i løbet af hvert semester. Her udmøntes eller suppleres handlingsplanerne. En institutleder fortalte ligeledes, at han to gange i semestret mødes med viceinstitutederen og studielederen og følger op på handlinger og gør status over indsatser.

Akkrediteringspanelet har haft fokus på, om beslutningerne i handlingsplanerne er tydelige. Et velfungerende kvalitetssikringssystem skal gøre det muligt at vurdere, om de ønskede resultater opnås. Det fremgår af handlingsplanerne for de udvalgte uddannelser, at beslutningerne oftest er konkrete med hensyn til indsatser, og hvem der har ansvaret. Tydeligheden understøttes af selve strukturen i det skema, som handlingsplanerne er udfærdiget i. Her skal fx kvalitetsområde, indsats, eventuelt opmærksomhedspunkt, ansvarlig, oprettelsesdato, deadline og statusbeskrivelse angives. Nogle handlingsplaner omfatter flere uddannelser, mens andre omfatter en eller to uddannelser. I alle tilfælde fremgår det, om den enkelte uddannelse er omfattet af beslutningen om handling. Af handlingsplanen for psykologi fremgår det fx, at "[h]vis vi lykkes med at modtage flere studerende udefra til vores kandidat, er der behov for udviklingen af en systematisk studiestartsindsats. Indsats: udvikling af en tutorindsats og indføring i PBL til nye studerende" (audit trail 3, s. 144). Her er studienævnsforpersonen ansvarlig med en deadline den 31. december 2024. På biologiuddannelsen er et af handlingsplanspunkterne, at "[i]nstituttet sikrer, at studerende på 1. semester af kandidatuddannelserne, som ikke har deres BSc-grad fra AAU, præsenteres for studieaktivitetsmodellen samt udarbejder procedure for, hvordan alle kandidatstuderende præsenteres for modellen" (audit trail 1, s. 346). Her er studielederen ansvarlig.

Akkrediteringspanelet har også haft fokus på, hvilke kvalitetsområder der særligt sættes handlinger i gang inden for. Her viser det sig, at den overvejende del af handlingerne, der er "i gang" i handlingsplanerne for 2022-2023 på de uddannelser, som panelet har set nærmere på, ligger inden for kvalitetsområderne "Rekruttering og studiestart", "Uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift" og "Studiemiljø". Kun ganske få handlinger ligger inden for "PBL" og "Forskningsbaseret og pædagogiske kompetencer". Der er også forholdsvis få rapporterede handlinger inden for "Job og karriere". Panelet spurgte ind til de forholdsvis få handlinger under PBL, hvor også omkring 95 % af uddannelserne i 2021 i fakultetsberetningen opgøres som tilfredsstillende ud fra indikatorerne. Et gennemgående svar fra studieledere m.fl. var, at et stort arbejde med implementeringen af progressive PBL-læringsmål inden for de seneste år medførte, at der er færre problemer med PBL-standarden, fx den standard, at PBL-principperne er udmøntet i uddannelsens studieordning. Desuden bemærker panelet, at omkring 95 % af uddannelserne i 2021 opgøres som tilfredsstillende med hensyn til de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. Dette sker på baggrund af de studerendes kontakt med VIP-vejledere i projekterne og det forhold, at stud/VIP-ratioen ikke overskrider grænseværdien (supplerende dokumentation, s. 138).

Akkrediteringspanelet har været optaget af, hvordan omfanget af uddannelsesevalueringer og kvalitetsopfølgninger samt handlingsplaner opleves på AAU. Hovedparten af de aktører, akkrediteringspanelet mødte, gav udtryk for, at omfanget var passende. En studienævnsforperson vurderede, at kvalitetsstatussen ikke er lige så tung at gå igennem som uddannelsesevalueringerne og kvalitetsrapporteringen. Derudover var vurderingen, at det giver meget kvalitet, og at det er nemt at få overblik over, hvor der er særlige udfordringer.

En prodekan vurderede, at man med uddannelsesevalueringerne og kvalitetsopfølgningerne har indført et målsætnings- og indikatorsystem, som er nemt at gennemgå. Man vurderer, "Har vi et problem eller ej?" efter en minimumsmodel med grænseværdier. Det blev også set som en fordel, at kvalitetsopfølgningen gør meget information tilgængelig som grundlag for at kunne træffe ledelsesmæssige beslutninger, fx om justering af uddannelsesporteføljen, jf. ovenfor (s. 32).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at nogle uddannelsers handlingsplaner har få handlinger med længere tidshorizont, mens andre uddannelsers handlingsplaner har flere handlinger med kortere tidshorizont. Det fremgår også, at AAU har fokus på omfanget af handlinger. I forbindelse med en fakultetspræsentation af initiativer bad prorektor fakultetet være opmærksom på ikke at igangsætte flere nye aktiviteter, end der var ressourcer til at gennemføre (audit trail 1, s. 284).

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU har fokus på at finde den rette balance med hensyn til omfanget af handlinger. Der tages i kvalitetsopfølgningerne stilling til de handlinger, der i gang, og til, om nye handlinger er nødvendige. Panelet bemærker også positivt, at handlingsplanerne synliggør fravalgte indsatser, og at årsagen til fravalget skal angives.

Akkrediteringspanelet har også interesseret sig for, hvordan der følges op på beslutninger, og hvad der følges op på, herunder om der følges op på om enkelte indsatser er gennemført eller med fokus på effekten. Uddannelsesledelsen følger i kvalitetsstatus og kvalitetsrapportering systematisk op på, om handlinger er gennemført gennem en status. AAU skriver, at når de enkelte indsatser sættes til status "afsluttet", forbliver de på handlingsplanen, så de gennemførte indsatser er synlige i hele den seksårige periode. Indsatser, der er afsluttet i løbet af det seneste år, indgår i drøftelserne ved den næstkommende kvalitetsopfølgning. Her noterer AAU, at studienævnet og institutledelsen også løbende vil vurdere effekterne over tid af de enkelte indsatser, efter de er afsluttet (høringssvar, s. 4).

Der er tydelig fokus på effekter i flere opfølgninger. Her er spørgsmålet i opfølgningen altså ikke alene, om indsatser isoleret set er gennemført. På kandidatuddannelsen i psykologi følges der op på indsatsen: "Udvikling af en tutorindsats og indføring i PBL til nye studerende", som er nævnt ovenfor (audit trail 3, s. 144). Det sker på et kvalitetsstatusmøde for Studienævn for Psykologi. Her redegøres der for, at der er udviklet en fin studiestartdag for de eksternt rekrutterede nye kandidatstuderende, hvor mentorkoordinator har taget godt imod de nye studerende, som føler sig socialt velintegreret. Men fagligt er de ikke lige så velintegreret. Konklusionen er, at der er mest brug for en mentorindsats, ikke en tutorindsats, og at der også arbejdes videre med udvikling af mentorindsatsen (audit trail 3, s. 148).

På kandidatuddannelsen i service system design skal ledighedsproblemer blandt andet løses ved at ansætte en employability-medarbejder. Handlingen er "afsluttet", men vil indgå i drøftelserne i den næstkommende kvalitetsopfølgning. Derfor vil studienævnet og institutledelsen også løbende vurdere effekterne af handlingen (høringssvar, s. 4). Også på kandidatuddannelsen i biologi arbejdes der med at håndtere ledighedsproblemer. I handlingsplanen for 2021 fremgår det, at der er udnævnt karriere-VIP'er. Karriere-VIP'erne blev udpeget inden der var klarhed over indholdet af opgaven efter ønske fra dekanatet. Formålet med dette var, at de udpegede selv kunne bidrage til at udarbejde kommissoriet for den nye rolle (audit trail 1, s. 352 og høringssvar, s. 4). Panelet noterer i forbindelse med indsatsen rettet mod ledighed, at det sjældent vil være muligt på kort sigt at se effekter. Dels går der en periode, før de studerende dimitterer, dels måles ledighed typisk fire-syv kvartal efter dimission.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesledelserne handler på baggrund af de identificerede problemer, og at handlingerne er tydelige. Panelet vurderer, jf. behandlingen under kriterium III, at arbejdet med PBL, herunder implementering af progressive PBL-læringsmål i studieordningerne, er ambitiøst. Samtidig anbefaler panelet AAU at overveje, hvordan kvalitetsstandarderne kan udfordre uddannelserne yderligere, eventuelt gennem udvikling og brug af systematiske tilbagemeldinger. Det viser sig også, at der i handlingsplanerne er meget lidt fokus på de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, hvor kvalitetsstandarderne kunne være mere ambitiøse. Panelet vurderer, at den overvejende del af uddannelserne følger op, ikke alene på, om en indsats er gennemført, men også med mere helhedsorienteret fokus på, at den ønskede effekt kan ses. Panelet anbefaler, at AAU fortsætter dette udviklingsarbejde med tydelig fokusering på effekter af indsatsen.

## Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

AAU's evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter danner som nævnt afsæt for den seksårige kvalitetscyklus. Evalueringerne er således grundlag for den handlingsplan, der binder kvalitetsopfølgningerne og uddannelsesevalueringerne sammen. De informationer, som AAU anvender i sit kvalitetsarbejde, indgår i evalueringerne, ligesom resultaterne af evalueringerne indgår i det videre kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet har særligt været interesseret i, hvordan AAU sikrer kvalitet og relevans, hvad angår det faglige input fra uddannelsesevalueringerne. Der har også været fokus på, hvordan balancen mellem kontrol og udvikling i evalueringsprocessen er fundet.

Akkrediteringspanelet har set nærmere på de eksperter, der har deltaget i evalueringerne. I uddannelsesevalueringerne deltager som minimum to eksterne eksperter: en faglig ekspert og en aftagerrepræsentant. Af de fem evalueringer, panelet har set nærmere på, kommer den faglige ekspert i fire tilfælde fra et andet universitet i Danmark eller Norge og i et enkelt tilfælde fra et andet ikke-universitært center. Eksperten har typisk stilling som professor eller lektor. Procedurene foreskriver, at op til fem nært beslægtede uddannelser må indgå i den samme evalueringsproces (supplerende dokumentation, s. 17). Prodekanen træffer beslutning ud



fra en faglig vurdering af, om der er tilstrækkelig sammenhæng mellem de foreslåede uddannelser. Under besøget blev det fremhævet, at der også var eksempler på, at forslag var blevet afvist. Panelet har været interesseret i, hvordan AAU i praksis sikrer, at de eksterne eksperter dækker op til fem uddannelsers faglighed. I to af de fem tilfælde, som panelet har set, indgår en uddannelse som den eneste i evalueringen, i et tilfælde er det en bachelor- og kandidatuddannelse i forlængelse af hinanden, og i et tilfælde er der tale om to ingeniøruddannelser på kandidatniveau inden for energiområdet (audit trail 3, s. 98 og audit trail 1, s. 28) Herudover er der et eksempel på en evaluering, der omfatter fem uddannelser, hvor de fire er bachelor- og kandidatuddannelser inden for musikområdet og den femte er en bacheloruddannelse inden for kunst og teknologi. I dette tilfælde har AAU valgt, at der foruden aftageren deltager to eksterne faglige eksperter, hvor den ene blandt andet kommenterer inden for musikterapi og den anden inden for teknologi (eksempelmaterialet, s. 111).

Akkrediteringspanelet har set nærmere på, hvordan de eksterne eksperter har mulighed for at præge dagsordenen på møderne. Ud over de eksterne eksperter deltager i de fleste tilfælde omkring ti AAU-repræsentanter i evalueringsmøderne. Det er typisk prodekanen, institutlederen, viceinstitutlederen, studielederen samt studienævnsforpersonen og -næstforpersonen (en studerende). Evalueringsmødet er tilrettelagt, så de eksterne eksperter indleder mødet med at vurdere styrker, udfordringer, udviklingsmuligheder mv. Dette fremgår af procedurer og referater. De eksterne eksperter har her i flere tilfælde pointer og vurderinger, der supplerer uddannelsesevalueringssrapporten, der ligger til grund for mødet. Herefter gennemgår studielederen vurderingerne i uddannelsesevalueringssrapporten. I en del tilfælde har de eksterne eksperter ikke yderligere bemærkninger til studielederens gennemgang. Panelet noterer sig, at det kan hænge sammen med, at de evalueringssrapporter, der ligger til grund for mødernes behandling af kvalitetsspørgsmålene, gennemgående er grundige og dækkende for kvalitetsområderne.

Eksperternes input – og drøftelserne på mødet – finder som nævnt ovenfor i flere tilfælde vej til den efterfølgende handlingsplan. Fx bringer eksperterne i evalueringen af kandidatuddannelsen i service system design spørgsmål om behovet for et programmeringskursus og placeringen af projektorienterede forløb op, og de to forhold finder vej til handlingsplanen (audit trail 1, s. 212). I andre tilfælde genererer drøftelserne på mødet nye vurderinger og perspektiver. På masteruddannelsen i sexologi aftales det fx, at der til næste gruppedannelse skal udarbejdes en emnesamling, så det er nemmere for de studerende at gennemføre fælles projekter. Det aftales, at der i handlingsplanen tilføjes en indsats, der adresserer dette (audit trail 3, s. 228).

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsesevalueringerne foregår systematisk med inddragelse af eksterne eksperter. Panelet ser det som en styrke, at evalueringerne danner udgangspunkt for handlingsplanerne og dermed er en integreret del af den samlede cyklus for kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering. AAU præsenterer evalueringssrapporter som oplæg til evalueringsmøderne, og rapporterne er gennemgående grundige, ligesom der sker en grundig forberedelse og tilrettelæggelse af evalueringsmøderne.

På evalueringsmøderne får de eksterne eksperter ordet først. Det gør det muligt for de eksterne eksperter at præge dagsordenen. Akkrediteringspanelet bemærker, at de eksterne eksperter i flere tilfælde bidrager med nye vurderinger og perspektiver, der finder vej til uddannelsens handlingsplan. Panelet ser også, at de eksterne eksperter på evalueringsmøderne i overvejende grad bekræfter evalueringsrapporternes analyser. Det gælder blandt andet de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, som i højere grad end andre kvalitetsområder er baseret på nøgletal og ratioer, og hvor udviklingsperspektivet kun i mindre omfang behandles.

## Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan AAU får input og vurderinger fra omverdenen, og hvordan disse indgår i den løbende sikring og udvikling af uddannelserne. Dette behandles i det følgende.

Alle AAU's uddannelsesudbud er tilknyttet et aftagerpanel, og der er mindst ét aftagerpanel pr. institut. AAU har i kvalitetssystemet opsat en række principper for aftagerpaneler. Principperne fremgår af procedure 6.2.1, og de beskriver blandt andet, at aftagerpanelerne skal indgå i dialoger om uddannelsernes kvalitetsudvikling samt rådgive om overgangen fra uddannelse til arbejdsmarked. Derudover har AAU en målsætning, standarder og indikatorer inden for kvalitetsområde 6, "Job og karriere", der knytter sig til kvalitetssikring af aftagerdialogen. Prodekanerne på AAU er ansvarlige for at godkende og nedsætte aftagerpaneler. Studielederen/viceinstituttlederen og studienævnsforpersonen deltager i aftagerpanelmøderne og skal sørge for, at aftagerpanelernes input anvendes i AAU's kvalitetsarbejde. Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at input fra aftagerpanelerne behandles på en række studienævnsmøder og også tages med videre i uddannelsernes handlingsplaner. På kandidatuddannelsen i bygnings energidesign behandler studienævnet fx aftagerpanelets input fra aftagerpanelmødet i oktober 2022. Det sker på studienævnsmødet i december 2022, hvor studienævnet drøfter aftagerpanelets input og formulerer tre handlinger på baggrund heraf (audit trail 1, s. 17).

AAU behandler aftagerdialogen i uddannelsesevalueringerne, der gennemføres hvert sjette år. Her vurderer AAU sammensætningen af det enkelte aftagerpanel. Det sker dels ved hjælp af en oversigt over instituttets aftagerpanel eller aftagerpaneler og de tilknyttede uddannelser, og dels ved, at studieledelsen foretager en kvalitativ vurdering af aftagerpanelets sammensætning. Akkrediteringspanelet bemærker, at de kvalitative vurderinger, som panelet har set, er ganske kortfattede (audit trail 1, s. 57 og 180).

Der er flere eksempler på, at aftagerpaneler kommer med input til udvikling af uddannelserne. Akkrediteringspanelet har blandt andet set, at aftagerpanelet for kandidatuddannelsen i bygnings energidesign kommer med forskellige bud på, hvilke langsigtede ingeniørfaglige trends der kan ramme branchen (audit trail 1, s. 94). Derudover har panelet set, at aftagerpanelet på kandidatuddannelsen i biologi bi-

drager til at kvalificere instituttets forslag om at bruge faktaark, og at aftagerpanelet giver input til konkret anvendelse af faktaarket i en jobsøgningssituation (audit trail 1, s. 362).

Aftagerpanelmedlemmerne udtrykte generelt tilfredshed med AAU's tilrettelæggelse af aftagerpanelmøderne. Det fremgik af akkrediteringspanelets møder under institutionsbesøgene med en række medlemmer af aftagerpanelerne. Dog efterspurgte flere aftagerpanelmedlemmer mulighed for i endnu højere grad at have en dialog med, og at kunne komme med ændringsforslag til, uddannelserne. Panelet har set en række dagsordener og referater fra aftagerpanelmøder og bemærker, at der er rum for yderligere inddragelse af aftagerpanelmedlemmerne i en dialog og en udviklet invitation til at komme med input. Derudover gav aftagerpanelmedlemmerne udtryk for, at de ikke altid vidste, hvordan deres input blev brugt af uddannelserne. Panelet vil derfor også anbefale AAU at overveje, hvordan inddragelsen af aftagerne på møderne kan styrkes yderligere, og at arbejde mere med videndeling i form af feedback til aftagerpanelmedlemmerne. Se mere om dette i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at AAU afholder regelmæssige møder med aftagerpanelerne. Aftagerpanelerne for kandidatuddannelsen i biologi og kandidatuddannelsen i bygningers energidesign afholder således begge årlige møder (audit trail 1, s. 92, 96, 359 og 364). Akkrediteringspanelet har imidlertid også set et eksempel på, at et aftagerpanel ikke mødes med en regelmæssig kadence. Det gælder aftagerpanelet for kandidatuddannelsen i service system design, hvor akkrediteringspanelet ser, at der ikke været afholdt aftagerpanelmøde i perioden fra december 2020 til juni 2023. I oktober 2022 indkalder instituttet til aftagerpanelmøde til afholdelse i december 2022. Af indkaldelsen fremgår det, at det seneste aftagerpanelmøde blev afholdt i december 2020. På grund af afbud fra to af panelmedlemmerne blev det planlagte møde i december 2022 aflyst og flyttet til juni 2023 (audit trail 1, s. 245).

I den periode, hvor aftagerpanelet ikke har været samlet, er der sket en revision af studieordningen for kandidatuddannelsen i service system design. For at skærpe uddannelsens profil bliver et programmeringskursus erstattet af et nyt modul med fokus på prototyping og visualisering (audit trail 1, s. 293). Ændringerne er foranlediget af input fra dimittendundersøgelsen i 2020 og vurderinger fra de eksterne eksperter i uddannelsesevalueringen, der er gennemført i 2022 (audit trail 1, s. 210). Under andet besøg hørte akkrediteringspanelet fra både underviserne og studieledelsen, at der var et ønske om at ændre studieordningen for uddannelsen, og at input fra dimittendundersøgelsen og uddannelsesevalueringen blev en løftestang for dette.

Akkrediteringspanelet undrer sig over, at udfordringerne med at samle aftagerpanelet for kandidatuddannelsen i service system design ikke bliver adresseret i hverken uddannelsesevalueringen i 2022 (audit trail 1, s. 180) eller fakultetsberetningen for TECH fra samme år (audit trail 1, s. 267). Panelet har dog også set et eksempel på, at andre uddannelser på AAU identificerer problemer vedrørende aftagerpaneler og rapporterer om dette. Det ser panelet i fakultetsberetningen for ENG, hvor der bliver identificeret problemer med aftagerpaneler: "Uddannelsesledelsen har vurderet, at aftagerpanelernes sammensætning skal gennemgås og eventuelt revideres, og

har derfor angivet, at der er behov for opmærksomhed omkring aftagerpaneler” (supplerende dokumentation, s. 56).

Akkrediteringspanelet finder, at det er uheldigt, at aftagerpanelet for kandidatuddannelsen i service system design ikke mødes i løbet af en treårig periode. Det er heller ikke hensigtsmæssigt, at problemerne med at samle aftagerpanelet ikke bliver afrapporteret i fakultetsberetningen. Akkrediteringspanelet finder det særligt uheldigt, at aftagerpanelet ikke mødes i perioden, hvor der foretages en studieordningsrevision. I denne situation finder akkrediteringspanelet det dog afgørende, at uddannelsen fik input til studieordningsrevisionen fra institutionens omverden i form af de eksterne eksperter knyttet til uddannelsesevalueringen og dimittendundersøgelsen. Panelet noterer sig desuden, at AAU nu er opmærksom på udfordringerne med aftagerpanelet.

Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg om et eksempel på videndeling på tværs af institutter om tilrettelæggelse af aftagerpanelmøder. Prodekanerne fortalte, at nogle institutter har afholdt en fælles temadag med fokus på det gode aftagerpanelmøde. Panelet har også læst om et eksempel på videndeling om aftagerpaneler i AAU's institutionsrapport (institutionsrapporten, s. 30). Det fremgår således, at AAU's kvalitetsnetværk har drøftet aftagerpaneler som tema i 2020 og 2022 (høringssvar, s. 2). Panelet ser dog, at ikke alle drøftelser i kvalitetsnetværket når ud til de relevante uddannelsesledelser som tidligere nævnt. Panelet vil derfor opfordre AAU til at fortsætte og udbrede arbejdet med at videndele. Se mere om dette i kapitlet ”Udvikling og refleksion”.

Akkrediteringspanelet har set, at AAU anvender input fra dimittender og censorrapporter i institutionens løbende kvalitetssikring af uddannelsernes kvalitet og relevans. AAU gennemfører hvert tredje år en dimittendundersøgelse for alle typer af uddannelser. Herfra anvendes konkrete evalueringsspørgsmål som indikatorer inden for kvalitetsområde 6, ”Job og karriere” (institutionsrapporten, s. 22). Uddannelsernes studienævn behandler resultaterne af dimittendundersøgelserne. Ligeledes indgår rapporter fra censorer i AAU's kvalitetssystem. Under andet besøg fortalte studienævnspersonerne, at rapporter fra censorer behandles i studienævnene. Derudover har panelet set, at censorformandskabernes årsberetning indgår som indikator hvert sjette år i uddannelsesevalueringerne. Det ses blandt andet i uddannelsesevalueringen for bacheloruddannelsen i psykologi, hvor dialogen med censor-korpset vurderes som tilfredsstillende (audit trail 3, s. 113).

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at AAU får input og vurderinger fra institutionens omverden gennem en række forskellige kilder. Panelet vurderer også, at AAU anvender relevante input og vurderinger i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud.

# Kriterium II.

## Videngrundlag

### Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

AAU har formuleret tydelige mål, standarder og indikatorer for forskningsbaseret og videngrundlag. De danner grundlag for systematisk bemanding, monitorering og handling på baggrund af identificerede problemer og udviklingsmuligheder på uddannelserne. Monitoreringen og handlingerne er forankret i uddannelsesevaluering- og opfølgingsprocessen.

Nøgletal anvendes som et centralt element i at sikre, at de rette forudsætninger for uddannelsernes forskningsbaseret og videngrundlag er til stede. AAU har fastsat grænseværdier for grøn, gul eller rød kategori. Ved utilfredsstillende nøgletal skal der besluttes handlinger, der kan imødegå problemerne. Sammenhæng mellem de aktive forskningsmiljøer og uddannelsens konstituerende fagelementer behandles i praksis systematisk i dels bemandingsprocessen og dels opfølgingsprocessen. Ligeledes har de relevante ledelsesniveauer vurderet og handlet på baggrund af udfordringer, når de er identificeret. Der følges også i praksis systematisk op på, om besluttede handlinger er gennemført. På professionsbacheloruddannelserne er der en omfattende og systematisk kontakt til praksisviden, der understøttes af bemanding og monitorering baseret på principperne for videngrundlaget.

De studerendes kontakt til forskningsmiljøet og videngrundlaget monitoreres systematisk og løbende gennem de årlige opfølgingsprocesser. Den mere kvalitative vurdering af de studerendes kontakt til vejlederne skal finde sted i uddannelsesevalueringerne hvert sjette år. Akkrediteringspanelet bemærker imidlertid, at disse vurderinger er meget kortfattede, og at erfaringer om og refleksioner over de studerendes faglige udbytte af kontakten til vejlederne ikke kommer frem i uddannelsesevalueringerne.

## Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

Uddannelsernes videngrundlag rummer to aspekter, henholdsvis uddannelsernes tilknytning til de faglige miljøer og de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Dette kapitel behandler i første del det første aspekt, uddannelsernes tilknytning til de faglige miljøer. Indledningsvis behandles AAU's målsætninger for videngrundlaget for de forskningsbaserede og de professionsrettede uddannelser. Dernæst følger først et afsnit om, hvordan AAU sikrer, at de forskningsbaserede uddannelser er tilknyttet forskningsmiljøer, og efter det et afsnit om, hvordan AAU sikrer, at professionsbacheloruddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer.

Sikringen af uddannelsernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer og faglige miljøer finder sted på to måder. Dels gennem den halvårlige, forudgående bemanding af studieaktiviteterne gennem bemandingsmøder og -planer og dels den efterfølgende årlige proces for uddannelsesevaluering og kvalitetsopfølgning (audit trail 2, s. 4). Dette behandles henholdsvis i afsnittet om halvårlig bemandingsplanlægning og i det efterfølgende afsnit om monitorering. Akkrediteringspanelet bemærker, at de to processer forløber sideløbende og med samme datakilde.

Det andet aspekt om de studerendes kontakt til det forskningsmiljø eller videngrundlag, der ligger bag uddannelsen, behandles i kapitlets anden del.

Prorektor træffer beslutning om udvikling af nye uddannelser. Processen omfatter anvendelsen af en skabelon med de oplysninger, som Uddannelses- og Forskningsstyrelsen stiller krav om i forbindelse med prækvalifikationsansøgninger. Dette suppleres med AAU's egne krav til beskrivelsen af, blandt andet hvordan PBL indgår i uddannelsens tilrettelæggelse, hvilke forsknings-/fagmiljøer, der tilknyttes uddannelsen, samt uddannelsens relevans (institutionsrapporten, s. 16).

AAU's kvalitetsarbejde med hensyn til de forskningsbaserede uddannelser og professionsbacheloruddannelserne behandles samlet. Dog behandles monitorering af undervisernes tilknytning til forskningsområdet på universitetsområdet separat fra undervisernes opdatering af videngrundlaget på de professionsrettede uddannelser.

### **Målsætninger for tilknytning til de faglige miljøer**

AAU's kvalitetspolitik er som nævnt under kriterium I bygget op med målsætninger, standarder og indikatorer. Målsætningerne med hensyn til videngrundlaget er forskellige for de forskningsbaserede uddannelser (bachelor-, kandidat- og masteruddannelserne) og professionsbachelor- og diplomuddannelserne. Desuden er der "5.1.1 Principper for forskningsbaseret og videngrundlag", som skal udmøntes i bemandingsplanlægningen for den enkelte uddannelse.

**Tabel 5. Målsætninger, standarder og indikatorer for videngrundlag**

	Målsætninger	Standarder	Indikatorer
5. Forskningsbaseret og pædagogiske kompetencer	5.1 AAU's bachelor-, kandidat- og masteruddannelser er forskningsbaserede og knyttet til aktive forskningsmiljøer af høj kvalitet.	5.1.1 Uddannelsen er baseret på nyeste viden og er tilknyttet et aktivt/-e forskningsmiljø/-er af høj kvalitet, hvor de undervisere, der tilrettelægger uddannelsen, tilsammen dækker uddannelsens konstituerende fagelementer.	5.1.1a Oversigt over uddannelsens konstituerende fagelementer (moduler), de modulansvarlige forskere, der tilrettelægger uddannelsen, og deres tilknytning til relevante forskningsmiljøer.
			5.1.1 b Opgørelse over publikationsdata, der dokumenterer aktivitetsniveauet i det enkelte forskningsmiljø.
		5.1.2 Undervisning og vejledning varetages af undervisere, der deltagere i eller har kontakt med relevante forskningsmiljøer.	5.1.2a Oversigt over alle uddannelsens moduler, undervisere og vejledere samt deres tilknytning til relevante forskningsmiljøer (monitoreres via instituttets bemandsplanlægning).
	5.2 AAU's professionsbachelor- og diplomuddannelser har et videngrundlag, der er udviklings- og forskningsorienteret, og uddannelserne er knyttet til aktive fagmiljøer af høj kvalitet.	5.2.1 Uddannelsen er baseret på nyeste viden og er tilknyttet fagmiljøer af høj kvalitet, der dækker uddannelsens kerneområder/fagelementer.	5.1.3a STUD/VIP-ratioen (årsværk).
			5.1.3b De studerendes kontakt til projektvejledere, der er aktive forskere i relevante forskningsmiljøer.
		5.2.2 Undervisning og vejledning varetages af undervisere, der deltagere i eller har kontakt med relevante fagmiljøer.	5.1.3a STUD/VIP-ratioen (antal).
	5.2.3 AAU giver de studerende god mulighed for kontakt til relevante fagmiljøer.	5.2.2a Oversigt over alle uddannelsens moduler, undervisere og vejledere samt deres tilknytning til relevante fagmiljøer (monitoreres via instituttets bemandsplanlægning).	5.2.3a STUD/VIP-ratioen (antal).
			5.2.3b De studerendes kontakt til projektvejledere, der er tilknyttet relevante fagmiljøer.
		5.2.2b VIP/DVIP-ratioen (årsværk).	

Kilde: Oversigt over kvalitetsområdernes målsætninger, standarder og indikatorer (supplerende dokumentation, s. 2).

For forskningsbaserede uddannelser er det målsætningen (5.1), at bachelor-, kandidat- og masteruddannelserne er forskningsbaserede og knyttet til aktive forskningsmiljøer af høj kvalitet.

Den første af to standarder om tilknytning til de faglige miljøer (5.1.1) handler om, at uddannelsen er baseret på den nyeste viden, og at tilrettelæggerne dækker uddannelsens konstituerende fagelementer. Der er her to tilknyttede indikatorer: Den første (5.1.1a) handler om sammenhæng mellem de konstituerende fagelementer, de modulansvarlige forskere og forskningsmiljøerne, og den anden (5.1.1b) handler om publikationsdata. Den anden standard (5.1.2) har fokus på undervisernes deltagelse i et aktivt forskningsmiljø. De tilknyttede indikatorer omhandler oversigt over alle uddannelsens moduler, undervisere og vejledere og deres tilknytning til relevante forskningsmiljøer (5.1.2a) samt VIP/DVIP-ratioen (årsværk) (5.1.2b) (supplerende dokumentation, s. 5).

På de professionsrettede uddannelser er målsætningen, at uddannelserne har et udviklings- og forskningsorienteret videngrundlag og er knyttet til aktive fagmiljøer. Den ene standard handler om, at uddannelsen er baseret på den nyeste viden og er tilknyttet fagmiljøer, der dækker uddannelsens kerneområder. Den anden standard handler om, at underviserne deltager i eller har kontakt med relevante fagmiljøer. Indikatorerne omfatter en plan for løbende opdatering med ny viden, oversigt over undervisere, moduler og fagmiljøer samt VIP/DVIP-rationen (årsværk).

Principperne for videngrundlaget fastlægger, at der er en klar sammenhæng mellem uddannelsernes kerneområder/fagområder og VIP'ernes praksis-, udviklings- og forskningsviden. Uddannelserne skal bemandes af VIP'er, der har et videngrundlag, der gør, at de kan sikre denne sammenhæng og således formidle relevant praksisviden samt forsknings- og udviklingsviden til de studerende (supplerende dokumentation, s. 145).

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU's kvalitetspolitik har en klar struktur, som for de forskningsbaserede uddannelser er formuleret dækkende. Samtidig bemærker panelet, at formuleringen på de professionsrettede uddannelser ikke tydeligt indeholder målsætninger vedrørende uddannelsernes praksisviden, som indgår i regelgrundlaget for professionsbacheloruddannelsernes videngrundlag. Panelet vurderer dog, at AAU har forholdt sig til uddannelsernes praksisviden i "5.1.1 Principper for forskningsbaseret og videngrundlag". Her er det tydeliggjort, at VIP'er skal kunne formidle relevant praksisviden samt forsknings- og udviklingsviden til de studerende (institutionsrapporten, s. 19). I den "Plan for sikring af videngrundlaget" for professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik, som panelet har set, betones praksisviden.

### **Halvårlig bemandingsplanlægning**

Bemandingsprocessen finder sted efter samme principper for de forskningsbaserede og for de professionsrettede uddannelser. De behandles derfor samlet i dette afsnit.

"Principper for forskningsbaseret og videngrundlag" beskriver grundlaget for bemandingsprocessen. Med baggrund i de udarbejdede bemandingsoversigter skal institutlederen, studielederen og studienævnsforpersonen som minimum forholde sig



til en række forhold på den enkelte uddannelse, fx om der er identificeret aktuelle udfordringer, der skal følges op på, og om underviserne og vejlederne (VIP'er og DVIP'er) er tilknyttet relevante forskningsmiljøer (bachelor-, kandidat- og masteruddannelser) og/eller fagmiljøer (professionsbachelor- og diplomuddannelser) (institutionsrapporten, s. 19).

En institutleder forklarede, at hans institut er organiseret i et antal forskningssektioner. Han har to gange om året bemandingsmøder, hvor han sidder med sektionslederne og studienævnsforpersonen og studielederen og drøfter 1:1 for de forskellige semestre, hvem der underviser hvor, de faglige begrundelser for det mv.

Sammenhængen mellem moduler, undervisere og undervisernes tilknytning til relevante forskningsmiljøer behandles på bemandingsmøder på alle de tre uddannelser, som akkrediteringspanelet har set. På mødet om bemandingsplanlægning for bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi i november 2022 er der således opmærksomhed med hensyn til VIP-bemandingen af fagelementet problembaseret læring på 1. semester.

Bemanding af vejledning finder sted flere gange i løbet af et år. En institutleder uddybede, at det handler om at sikre, at man har det gode match i en vejledning. Man følger specialeønskerne, der kommer ind, og så vil studienævnsforpersonen og sektionslederen forholde sig til, hvem der vil være den rette til at vejlede. En studieleder forklarede, at selve bemandingen af vejledningsopgaven også er en del af bemandingsplanlægningen. Der kigger han på, hvordan de udpegede vejledere på et semester matcher projekterne.

På Institut for Energi blev der i december 2022 holdt et møde om bemandingsplanen, herunder om professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik. I mødet deltog institutlederen, viceinstitutlederen/studielederen og studienævnsforpersonen. Her blev det konstateret, at instituttet har et meget bredt virksomhedssamarbejde, som bidrager til, at instituttet også holder sig ajour med virksomhedernes forskning (audit trail 2, s. 166). Desuden omtales tilfredsstillende VIP/DVIP- og stud/VIP-ratioer samt introduktionen af en "Energy CAMP" i Esbjerg for 9.-semesterstuderende, hvor studerende, virksomheder og forskningsmiljøer samles og formulerer projektforslag. Som et udviklingspunkt fremgår det, at det faglige indhold på blandt andet professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik skal justeres, så det bliver mere energirettet, hvilket bemandingen også skal afspejle. Endelig noteres det, at brug af DVIP'er på diplomingeniøruddannelserne bidrager til et videngrundlag med god forbindelse til erhvervslivet. Det er dog vigtigt, at uddannelserne også er repræsenteret af VIP'er med særligt henblik på vejledning på 1. og 2. semester.

Balancen mellem brug af VIP- og DVIP-ansatte i projektvejledning er også en problemstilling i bemandingsplanlægningen. Vejlederen er som udgangspunkt en VIP, der er tilknyttet et relevant forskningsområde, jf. AAU's principper for sikring af forskningsbaseret og videngrundlag (institutionsrapporten, s. 21). VIP-bemandingen af vejledningen på bachelorprojektmodulet på 6. semester på bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi er fx identificeret som en udfordring i forbindelse med bemandingsprocessen (audit trail 2, s. 37, 58 og 74). En repræsentant for uddannelsen forklarede, hvordan det til en vis grad kan være et puslespil at matche de rette undervisere/forskere med de projekter, hvor de studerende skal vejledes. Men man vil

også gerne bruge DVIP'er, hvor det giver mening, fx i fagelementet "Erhvervsøkonomiske problemer i praksis". I handlingsplanen fra maj 2023 refereres der til beslutningen om tilkobling af DVIP'er til relevante forskningsgrupper. Beslutningen skal nu implementeres i praksis (audit trail 2, s. 63).

På professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik bruges der DVIP'er i undervisningen. Det er typisk folk fra erhvervslivet, og formålet er at sikre, at praksis indgår i uddannelsen. En institutleder forklarede, at det er hans ansvar, at DVIP'erne dækker alle aspekter af uddannelsen. Han er inde over de processer, der foregår, for at sikre, at DVIP'erne har de rigtige kompetencer.

Akkrediteringspanelet ser en god systematik i AAU's arbejde med at sikre et match mellem forskningsområderne og undervisnings- og vejledningsområderne i forbindelse med bemandingsprocessen. Panelet ser det også som en god og relevant tilgang, at der i udvalgte, praksisorienterede fagelementer anvendes DVIP'er.

### **Monitorering af de forskningsbaserede uddannelser**

I dette afsnit behandles monitoreringen af videngrundlaget på de forskningsbaserede uddannelser. Monitoreringen finder sted i uddannelsesevalueringer, kvalitetsstatusser og kvalitetsrapporter, jf. kapitlet om kriterium I.

Uddannelsesledelserne behandler på systematisk vis forskellige aspekter af forskningsdækningen. Det fremgår af de uddannelser, som akkrediteringspanelet har set. Uddannelsesevalueringen behandler flere aspekter af forskningsdækning end kvalitetsrapporteringen og kvalitetsstatussen, jf. også kapitlet om kriterium I. I uddannelsesevalueringen af kandidatuddannelsen i service system design fra februar 2022 er der fokus på et fald i antallet af publikationer pr. VIP. Oversigten over uddannelsens moduler, modulansvarlige og forskningsmiljøtilknytningen behandles og viser, at alle moduler på uddannelserne er tilknyttet en modulansvarlig fra et relevant forskningsmiljø. Uddybende fremgår det, at sektionen rummer en stor bredde med hensyn til både ekspertise og kulturel baggrund, hvilket medvirker til, at man opnår en stor tværfaglighed. Alle konstituerende fagelementer på kandidatuddannelsen i service system design har tilknyttet en modulansvarlig VIP fra dette miljø. AAU vurderer derfor tilrettelæggelsen af uddannelsen som tilfredsstillende med hensyn til forskningsbaseret (audit trail 1, s. 176-177).

På bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomis kvalitetsrapporteringsmøde i februar 2023 identificeres en VIP/DVIP-ratio på 1,7. Det betyder et gult nøgletal og dermed opmærksomhed med hensyn til situationen. Studienævnet behandler også i februar VIP/DVIP-ratioen. Dog forventes problemet løst via bemandingsplanlægningen (audit trail 2, s. 18).

Akkrediteringspanelet vurderer, at der, hvad angår både bemanding og monitorering på universitetsområdet, er en stærk praksis med hensyn til at sikre sammenhæng mellem på den ene side de områder, der undervises og vejledes inden for, og på den anden side de bagvedliggende forskningsområder. I monitoreringen identificeres der blandt andet problemer på baggrund af nøgletal og grænseværdier. Der er en god sammenhæng mellem de forskellige processer, fx bemandingen og monitoreringen i forbindelse med kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering.

## Løbende opdatering af praksisviden på professionsbachelorområdet

Akkrediteringspanelet har været interesseret i, hvordan AAU monitorerer videngrundlaget på professionsbachelorområdet. Videngrundlaget for disse uddannelsesudbud adskiller sig fra de forskningsbaserede uddannelser, ved at der foruden ny viden fra forskning også skal tilgå underviserne ny viden fra centrale tendenser i de relevante erhverv. Panelet har særligt haft fokus på, hvordan uddannelsesledelsen sikrer, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med praksisviden inden for de områder, de underviser i. Det finder sted gennem "Plan for sikring af videngrundlaget" og gennem kvalitetsstatussen, handlingsplanen og uddannelsens organisering og bemanding.

Proceduren for "Plan for sikring af videngrundlaget" foreskriver, at institutledelsen skal beskrive de tilknyttede fagmiljøers faglighed og den systematiske opdatering med ny viden inden for uddannelsens kerneområder/fagelementer. Planen udarbejdes eller justeres hvert andet år, i forbindelse med at den anvendes i forbindelse med uddannelsesevaluering og kvalitetsrapportering (institutionsrapporten, s. 16 og 19; audit trail 2, s. 5). AAU omtaler "Plan for sikring af videngrundlaget" som en beskrivelse af den eksisterende praksis og samtidig som tjek af indikatoren. Det er dog mindre tydeligt for akkrediteringspanelet, hvordan dokumentet fungerer som en plan.

For professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik er der udarbejdet en "Plan for sikring af videngrundlaget" i december 2021 og i maj 2023. Planen fra 2023 beskriver en række aktiviteter i relation til erhvervet og organiseringen heraf. Det omfatter brug af DVIP'er fra erhvervslivet i undervisningen, VIP'ers samarbejde om udviklingsprojekter med virksomheder og de studerendes egne semesterprojekter. Planen beskriver også, hvordan der på uddannelsen gøres brug af DVIP'er, der er ansat hos udbuddets aftagere. Der er derfor ifølge planen et væsentligt element af kontakt til erhvervslivet i udbuddet og overførelse af praksisviden inden for det fagtekniske område. Det fremgår desuden, at en stor del af professorerne, lektorerne og adjunkterne har erhvervs erfaring inden for ingeniørfaget, og de fleste indgår i eller har indgået i udviklingsprojekter med virksomheder.

I handlingsplanen fra 2022 og kvalitetsstatusmødet i 2023 er der også identificeret udfordringer med bemandingen på professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik på Campus Esbjerg. Instituttet skal forsøge at sikre en mere bæredygtig bemanding af særligt de to diplomingeniøruddannelser i maskinteknik og byggeri og anlæg, hvor der er identificeret mangel på adjunkter (audit trail 2, s. 152 og 155-156). Studielederen og studienævnsforpersonen forholder sig på bemandingsplanlægningsmødet i december 2022 også til den aktuelle og fremtidige bemanding. De peger blandt andet på, at uddannelsen skal justeres, så den bliver mere energirettet, hvilket bemandingen også skal afspejle. Dette er behandlet ovenfor.

En AAU-repræsentant fortalte om underviserens tilknytning til praksis. VIP'erne er i kontakt med den sidste nye viden fra forskningen. Desuden får fagmiljøet mange henvendelser fra virksomheder, som vil samarbejde, og derved får man viden om, hvilke ting der rører sig i erhvervet. Der er altså samarbejder mellem VIP'er og virksomheder, og der er forskningssamarbejder med virksomheder.

Selve organiseringen af de studerendes semesterprojekter og praktik er også et element i at sikre videngrundlaget. Under praktikken vejledes de studerende af en virksomhedsvejleder med ingeniørbaggrund og en vejleder fra universitetet i samarbejde. ”Dermed sikres viden om forholdene i aftagervirksomhederne for vejlederne, der direkte kommer ud i de industrielle miljøer i forbindelse med praktik.” (audit trail 2, s. 160). Dette uddybes i afsnittet ”Monitorering af de studerendes kontakt til videngrundlaget på professionsbacheloruddannelserne”.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU har forholdt sig til undervisernes praksisviden i ”5.1.1 Principper for forskningsbaseret og videngrundlag”. Principperne ligger til grund for bemandingen af det enkelte uddannelsesudbud, og på mødet om bemandingsplanen drøftes også udviklingstiltag. Panelet ser således i bemandingsprocessen en systematik med hensyn til sikringen af uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer. Panelet vurderer også, at der på professionsbacheloruddannelserne er en stærk aktivitet blandt underviserne, som holder dem opdaterede med praksisviden fra erhvervslivet. Dette understøttes af organiseringen af samarbejdet med virksomhederne i forbindelse med de studerendes semesterprojekter og praktik. Endelig indeholder ”Plan for sikring af videngrundlaget” systematisk information om videnaktiviteter på uddannelsesudbuddet. Dermed skabes et overblik, så uddannelsesledelsen kan vurdere, dels om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden, og dels udviklingsbehovet.

Akkrediteringspanelet bemærker samtidig, at formuleringen af målsætninger for de professionsrettede uddannelser ikke tydeligt adresserer uddannelsernes praksisviden. Det er heller ikke klart beskrevet, hvilken systematisk information der ligger bag ”Plan for sikring af videngrundlaget”.

### **Handling og opfølgning**

Håndtering af identificerede problemer finder sted i forbindelse med bemandingsprocesserne og uddannelsernes handlingsplaner, jf. kapitlet om kriterium I.

Der er som nævnt udfordringer med VIP-bemandingen af vejledningen i forbindelse med bachelorprojektmodulet på 6. semester på bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi. Det fremgår af bemandingsmødet i november 2022. VIP-bemandingen skal sikres i samarbejde med uddannelseskoordinatoren og i koordination med hver enkelt forskningsgruppe for at sikre repræsentation af alle fagligheder som tilvalg i bachelorprojektet. Det håndteres gennem rekruttering og gennem opprioritering af bemandingen på bacheloruddannelsen, og antallet af DVIP'er forventes nedbragt, specielt på 1. og 5. semester (audit trail 2, s. 63).

Der følges op på, om de besluttede handlinger har fundet sted. Instituttet følger op i den efterfølgende kvalitetsstatus, og fakultetet følger op i den efterfølgende kvalitetsrapport. Af den prodekangodkendte handlingsplan fra maj 2023 fremgår det fx, at bedømmelses- og ansættelsesprocessen vedrørende nye adjunkter på bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi er i gang, og at ansættelse forventes juni 2023 (audit trail 2, s. 63).

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU handler på baggrund af de identificerede problemer med forskningsdækning og videngrundlag. AAU følger også systematisk op på, om handlingerne er gennemført.

## De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

Her i kapitlets anden del behandles de studerendes kontakt til det forskningsmiljø eller videngrundlag, der ligger bag uddannelsen. Fokus er på, hvordan AAU's kvalitetsarbejde har fastsat mål og prioriteringer for de studerendes løbende kontakt til forskningsmiljøet gennem hele uddannelsen, hvordan der monitoreres, hvordan der handles på baggrund af eventuelle problemer, og hvordan der følges op.

AAU har som nævnt formuleret ”5.1.1 Principper for forskningsbasering og videngrundlag”. For forskningsbasering af bachelor-, kandidat- og masteruddannelserne lyder principperne blandt andet, at der skal være en sammenhæng mellem uddannelsernes fagområder og VIP’ernes forskningsarbejde. Et princip er også, at de studerende på forskningsbaserede uddannelser skal arbejde med akademiske metoder og tilgange i deres uddannelsesforløb.

Der skal være en klar sammenhæng mellem uddannelsernes kerneområder/fagområder og VIP’ernes praksis-, udviklings- og forskningsviden. Det fremgår af principperne for videngrundlaget for professionsbacheloruddannelserne. Det skal også sikres, at de studerende på de professions- og erhvervsrettede uddannelser har løbende kontakt til videngrundlaget gennem deres uddannelse. Der skal sikres praksisnærhed og professionsrettede aktiviteter for de studerende gennem uddannelsesforløbet, fx via praktikforløb, virksomhedssamarbejder i forbindelse med semesterprojekter, virksomhedsbesøg og eksterne gæsteundervisere, fx aftagere og lignende. Uddannelserne skal bemandedes af VIP’er, der har et videngrundlag, der gør, at de kan sikre denne sammenhæng og således formidle relevant praksisviden samt forsknings- og udviklingsviden til de studerende (institutionsrapporten, s. 19).

### **Monitorering af de studerendes kontakt til forskningsmiljøet på de forskningsbaserede uddannelser**

Kvalitetspolitikken standard fastlægger, at AAU på de forskningsbaserede uddannelser skal give de studerende god mulighed for kontakt til relevante forskningsmiljøer (se tabel 5).

Uddannelserne monitorerer på semesterniveau de studerendes udbytte af studieaktiviteterne (audit trail 1, s. 171, 176-177 og 194). Det sker i skriftlig og mundtlig form. I de skriftlige evalueringer på bacheloruddannelsen i psykologi bliver de studerende fx spurgt om, hvorvidt der var god støtte at hente i projektvejledningen, hvad angår det projektmetodiske, det faglige og arbejdsprocessen (audit trail 3, s. 62). Akkrediteringspanelet bemærker, at spørgsmålet om vejledning af de faglige aspekter kan være velegnet til at afdække de studerendes vurdering af den faglige støtte fra vejlederne. Spørgsmålet er dermed en indikator for de studerendes vurdering af udbyttet af kontakten med forskningsmiljøet bag uddannelsen. I skemaernes kvalitative svar har de studerende kommentarer til både spørgsmålet om adgang til vejlederne og spørgsmålet om det faglige samspil. En studerende svarer således, at vedkommendes gruppe var usikker på teorier, metode, begreber, og det var vejledningen med til at klargøre (audit trail 3, s. 52-53).

Mundtlige evalueringer eller henvendelser er også en praksis. De studerende forklarede under besøget, at man kan være uheldig, at et samarbejde med en vejleder

ikke fungerer godt. Akkrediteringspanelet talte med studerende, som gav udtryk for, at der blev handlet, når de henvendte sig om problemer. De studerende fortalte også, at den undervisning, som de studerende havde problemer med, typisk blev ændret for det næste semesters studerende. De studerende fortalte her, at de normalt henvender sig til en studiestekretær.

AAU monitorerer på uddannelsesniveau de studerendes kontakt til forsknings- og fagmiljøerne gennem to indikatorer. For det første stud/VIP-indikatoren og for det andet de studerendes kontakt til projektvejledere, der er aktive forskere i relevante forskningsmiljøer, eller projektvejledere tilknyttet relevante fagmiljøer (supplerende dokumentation, s. 5).

Monitoreringen via stud/VIP-ratioen finder sted hvert år. I uddannelsesevalueringssrapporten for kandidatuddannelsen i service system design fra februar 2022 identificeres fx en stud/VIP-ratio, der overskrider grænseværdien og kræver opmærksomhed. Problemet skyldes ifølge rapporten måske de seneste års overoptag (audit trail 1, s. 177).

De studerendes kontakt til projektvejlederne vurderes også kvalitativt. Det sker hvert sjette år i forbindelse med uddannelsesevalueringen (institutionsrapporten, s. 19). For kandidatuddannelsen i bygningers energidesign hedder det fx, at "alle studerende har adgang til deres vejledere og kursusholdere, som stort set alle er aktive forskere" (audit trail 1, s. 53). I uddannelsesevalueringen for kandidatuddannelsen i service system design hedder det, at alle studerende er tilknyttet en vejleder fra det relevante forskningsmiljø. I semestrenes projektføreløb udmøntes dette typisk som en projektvejleder pr. gruppe. Under projektorienteret forløb i ekstern organisation, som udbydes på 3. semester af kandidatuddannelsen, vil tilknytningen af en vejleder typisk foregå på individuelt niveau. Det vurderes derfor i rapporten, at de studerendes kontakt er tilfredsstillende (audit trail 1, s. 177). I uddannelsesevalueringen for bacheloruddannelsen i psykologi er den kvalitative vurdering ligeledes kortfattet. Her fremgår det, at "[d]e studerende har tæt kontakt til forskere igennem deres projekter på 1., 2., 4., 6. semester på BA og 3. og 4. semester på KA" (audit trail 3, s. 121). Akkrediteringspanelet bemærker, at der ikke er grund til at skrive kvalitative redegørelser for de kvalitative redegørelses egen skyld, men samtidig noterer panelet sig, at disse vurderinger af kontakten ikke er så kvalitative som foreskrevet og ikke behandler eventuelle nuancer i de studerendes udbytte af kontakten. Det kan betyde, at der i kvalitetsopfølgingsprocessen er et begrænset informationsgrundlag for at udveksle erfaringer på tværs eller forbedre den hidtidige praksis, hvor det måtte være hensigtsmæssigt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU systematisk monitorerer de studerendes kontakt til forskningsmiljøet gennem stud/VIP-ratioen. Den mere kvalitative vurdering af de studerendes kontakt til vejlederne skal finde sted i uddannelsesevalueringerne hvert sjette år. Panelet bemærker imidlertid, at disse vurderinger er meget kortfattede, og at erfaringer om og refleksioner over de studerendes udbytte af kontakten til vejlederne ikke kommer frem i uddannelsesevalueringerne. Givet projekternes centrale rolle i PBL anbefaler panelet, at AAU styrker de kvalitative refleksioner over samspillet mellem studerende og vejledere i projekterne med henblik på at udvikle samspillet yderligere og dele gode erfaringer.

## **Monitorering af de studerendes kontakt til videngrundlaget på professionsbacheloruddannelserne**

Standarden på det professionsrettede område er, at de studerende skal have god mulighed for kontakt til relevante fagmiljøer. Dette monitoreres gennem stud/VIP-ratioen og de studerendes kontakt til vejledere, der er tilknyttet faglige miljøer.

AAU forklarede, at praksis på diplomingeniøruddannelserne på AAU Energi er, at de studerende hvert semester gennemfører et semesterprojekt. Det foregår ofte i samarbejde med lokale samarbejdsvirksomheder, som stiller med en case eller en problemstilling. Det fremgår videre, at mindst 80 % af de gennemførte semesterprojekter på diplomingeniøruddannelsen de seneste ti år vurderes at have været enten direkte eller indirekte i samarbejde med mindre eller større virksomheder inden for det maskintekniske område. Af "Plan for sikring af videngrundlag" fremgår det, at uddannelsen afsluttes med et praktikforløb i en virksomhed, typisk en af AAU's virksomhedssamarbejdspartnere, hvorefter der skrives en afsluttende projektopgave inden for samme emne som praktikrapporten. Praktikken vejledes af en virksomhedsvejleder med ingeniørbaggrund og en vejleder fra universitetet i fællesskab. "Dermed sikres viden om forholdene i aftagervirksomhederne for vejlederne, der direkte kommer ud i de industrielle miljøer i forbindelse med praktik" (audit trail 2, s. 160-162).

De studerende forklarede videre, at de i nogle fag undervises af DVIP'er, som er ansat i erhvervslivet. Det er en vej til at sikre forbindelsen til praksis. En studerende fortalte, at de har professorer og vejledere, som kommunikerer med erhvervslivet om mulighed for projekter for studerende og om mulighed for praktikophold med vejledere fra både universitet og en virksomhed. En studerende fortalte, at han oplevede en god forbindelse til forskningen gennem sine projektvejledere.

Sikringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget finder dels sted gennem studiets organisering og dels gennem monitorering. Om studiets organisering forklarede en institutleder, at systematikken i sikringen af de studerendes kontakt til ny viden fra praksis ligger i, at hvert semester har en semesterkoordinator. Semesterkoordinatoren og virksomhederne har en dialog og udarbejder et katalog med projektbeskrivelser og virksomhedskontakter. Semesterkoordinatoren har fx ansvaret for at kvalitetssikre, at projektemnerne har det rette faglige niveau. Når projektemnerne bliver frigivet til de studerende, er der et opstartsmøde, hvor man kan diskutere projekterne.

Monitoreringen af de professionsbachelorstuderendes kontakt til videngrundlaget finder sted gennem stud/VIP-ratioen. Det sker årligt i uddannelsesevalueringerne og kvalitetsopfølgningerne. Supplerende forklarede en studieleder, at han får de centrale informationer om, hvorvidt der er problemer for de studerende med kontakten til videngrundlaget gennem semesterevalueringer, fra programkoordinatorer og via behandling i studienævnet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at sikringen af de studerendes kontakt til videngrundlaget finder sted dels gennem studiets organisering og dels ved, at AAU systematisk monitorerer gennem stud/VIP-ratioen.

## Handling og opfølgning

AAU følger op på identificerede problemer, dels lokalt i forbindelse med semester-evalueringer mv. og dels gennem handlingsplanen for den enkelte uddannelse.

Flere studerende forklarede om lokale håndteringer af problemer. Én havde en studiekammerat, hvor samarbejdet med vejlederen ikke fungerede godt, så vedkommende var nødt til at skifte vejleder. Det var semestersekretariatet, der håndterede det. Den studerende vurderede, at man fra universitetets side er god til at få byttet rundt og dermed hurtig til at sikre, at gruppen kommer i mål. Også andre studerende gav udtryk for, at der blev handlet på en hensigtsmæssig og effektiv måde, når der opstod problemer. En fortalte, at en vejleder blev sygemeldt. Gruppen blev informeret, og senere på dagen fik den en ny vejleder. ”Det går stærkt, hvis der sker noget uventet. Det bliver løst af semesterkoordinatoren.”

På uddannelsesniveau håndteres problemer nogle steder ved at ansætte flere undervisere, og på andre reduceres der i optaget af studerende. På professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik har ansættelse af flere adjunkter været med i handlingsplanen, og under besøget fik akkrediteringspanelet oplyst, at AAU regner med at kunne ansætte inden for kort tid (audit trail 2, s. 156).

På kandidatuddannelsen i service system design blev der i februar 2022 som nævnt ovenfor identificeret en høj stud/VIP-ratio, der var over fakultetets grænseværdi. Dette var sammen med høje ledighedstal grunden til, at der fra 2022 blev indført en begrænsning af optaget af nye studerende fra 40 til 30 (audit trail 1, s. 164 og 229). Det skal løse problemet med den høje stud/VIP-ratio. Der følges på bemandingsmøde F23 for kandidatuddannelsen i service system design i december 2022 op på de ændringer, der blev besluttet et lille år tidligere. På kvalitetsrapporteringsmødet i februar 2023 blev der rapporteret om, at der er gennemført rekruttering med henblik på VIP-bemanning af bachelorprojekter i foråret 2023. De studerendes kontakt vurderes dermed tilfredsstillende på uddannelsen (audit trail 2, s. 18 og 59).

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU systematisk identificerer og håndterer problemer med de studerendes kontakt til videngrundlaget. Men der er mulighed for at udvikle arbejdet ved at tydeliggøre og udfolde de refleksioner, der er med hensyn til fx de studerendes faglige kontakt til vejlederne. Dette kan blandt andet understøtte, at gode erfaringer deles mellem fagmiljøerne.



# Kriterium III.

## Niveau, indhold og tilrettelæggelse

### Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

AAU arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Det sker gennem studienævnets behandling af studieordningen og den efterfølgende godkendelse ved institutledelsen og prodekanen.

AAU har en systematisk praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud. Arbejdet er forankret i studienævnene og deres godkendelse af studieordningerne og semesterbeskrivelserne. Studienævnene monitorerer undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse gennem evalueringer med de studerende og relevante nøgletal. Arbejdet med evalueringsrapporter og mundtlige evalueringssamtaler med de studerende er grundigt, og det er et værdifuldt supplement til surveyresultater, særligt i lyset af de lave svarprocenter.

AAU indsamler information om og sikrer den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen gennem semesterevalueringerne og fastlægger undervisernes opkvalificering gennem undervisningsportfolier og MUS. Akkrediteringspanelet vurderer også, at AAU arbejder systematisk med at sikre en hensigtsmæssig arbejdsbelastning for de studerende.

AAU har en tydelig prioritering af PBL som grundlag for studentercentret læring og den didaktiske tilgang generelt. PBL er integreret i tilrettelæggelsen af uddannelserne, og AAU arbejder systematisk med at understøtte PBL over for både undervisere og de studerende. PBL monitoreres gennem semesterevalueringerne, og kvalitetssikringen er forankret i den årlige kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering, hvor opfyldelsen af målsætningerne vurderes.

## Niveau og indhold

AAU's målsætninger og dertilhørende standarder og indikatorer i relation til niveau og indhold fremgår af tabel 6.

Studieordningerne er det centrale redskab for beskrivelsen af uddannelsernes niveau og indhold. AAU har fastsat rammerne for uddannelsernes arbejde med studieordningen og uddannelsens opbygning i "Fællesbestemmelser for uddannelser". Det er studienævnet, der har ansvar for at udarbejde og justere studieordningen. Studieservice foretager en legalitetskontrol af studieordningerne, og herefter indstilles de til godkendelse hos institutledelsen og endelig godkendelse hos prodekanen (institutionsrapporten, s. 19).

**Tabel 6. Målsætninger, standarder og indikatorer for niveau og indhold**

	Målsætninger	Standarder	Indikatorer
2. Uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift	2.1 Uddannelserne udvikles under hensyntagen til samfundets og arbejdsmarkedets nuværende og fremadrettede behov.	2.1.1 Studieordningen justeres minimum hvert 6. år på baggrund af indsamlede informationer (dialog og evalueringer med de studerende, dialog med undervisere og aftagere, tilbagemeldinger fra dimittender samt gennemførte uddannelsesevalueringer med deltagelse af eksterne eksperter).	2.1.1 Uddannelsens kompetenceprofil og indhold, som beskrevet i studieordningen, er relevant i forhold til samfundets og arbejdsmarkedets nuværende og fremadrettede behov.
	2.2 AAU udbyder uddannelser, hvor niveau og kompetenceprofil svarer til kvalifikations-rammens typebeskrivelse.	2.2.1 Uddannelsens mål for læringsudbytte beskrives i kompetenceprofilen i studieordningen og svarer til den relevante typebeskrivelse i den danske kvalifikationsramme.	2.2.1 Uddannelsens mål for læringsudbytte beskrives i kompetenceprofilen i studieordningen og svarer til den relevante typebeskrivelse i den danske kvalifikationsramme.

Kilde: Oversigt over kvalitetsrådernes målsætninger, standarder og indikatorer (supplerende dokumentation, s. 2).

Akkrediteringspanelet har set, at uddannelserne i forbindelse med uddannelsesevalueringssrapporten ved evaluering med eksterne eksperter skal forholde sig til spørgsmålet "Hvordan vurderes kompetenceprofilen i studieordningen set i forhold til typebeskrivelsen i kvalifikationsrammen?". Det sker fx på kandidatuddannelsen i bygnings energidesign, hvor det konkluderes, at "[u]ddannelsernes kompetenceprofiler og indhold er udarbejdet i samarbejde med aftagerpanelet. Kompetenceprofilerne bliver løbende diskuteret i faggruppen bag uddannelserne og opdateres når nødvendigt" (audit trail 1, s. 42). Panelet har også set en række eksempler på, at der foretages ændringer i studieordninger på forskelligt grundlag. Det gælder fx på

kandidatuddannelsen for service system design, hvor et kursus tages ud og erstattes af et andet, blandt andet på baggrund af input fra eksterne eksperter (audit trail 1, s. 200-205). På master i sexologi foretages der også en studieordningsrevision for at styrke uddannelsens arbejde med PBL, jf. afsnittet ”Studerercentreret og problembaseret læring” (audit trail 3, s. 235-236 og 241).

Beskrivelsen af indhold og læringsmål for de enkelte dele af uddannelserne findes i semesterbeskrivelser, der også indeholder beskrivelser af de enkelte moduler. Den modulansvarlige underviser udarbejder semesterbeskrivelsen (institutionsrapporten, s. 19). Studienævnet skal godkende væsentlige ændringer i semesterbeskrivelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen for videregående uddannelse.

## Tilrettelæggelse og gennemførelse

Studieordningerne og semesterbeskrivelserne udgør udgangspunktet for tilrettelæggelsen af de enkelte semestre på AAU. Studieordningerne og semesterbeskrivelserne udarbejdes som beskrevet i afsnittet ”Niveau og indhold”.

AAU har én målsætning relateret til tilrettelæggelse og gennemførelse: Uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse, herunder prøveformerne, understøtter de studerendes opnåelse af uddannelsernes kompetenceprofil. Dertil kommer tre standarder. For det første skal der være sammenhæng mellem uddannelsernes adgangskrav, struktur, læringsmål og kompetenceprofil. For det andet skal der være faglig progression fra første til sidste semester. For det tredje skal uddannelsens tilrettelæggelse understøtte, at de studerende opnår uddannelsens kompetenceprofil inden for den normerede studietid og med en arbejdsbelastning svarende til uddannelsens omfang i ECTS-point. Der er desuden tilknyttet en række indikatorer til de enkelte standarder. Disse vil blive fremhævet løbende i afsnittet, hvor det er relevant.

Studienævnet og studielederen er ansvarlige for at sikre den praktiske tilrettelæggelse af uddannelsen. Desuden har akkrediteringspanelet set, at semesterkoordinatorene i praksis har et stort ansvar for at tilrettelægge og evaluere de enkelte semestre, blandt andet gennem deres centrale rolle i semesterevalueringer. Dette behandles i næste afsnit.

Den primære monitorering af uddannelserne tilrettelæggelse og gennemførelse finder sted gennem forskellige evalueringer med de studerende. Evalueringerne behandler også praktik og projektorienterede forløb. Evalueringer med de studerende behandles i næste afsnit. Desuden anvender AAU en række nøgletal i monitoreringen. Nøgletallene omfatter frafald inden for normeret studietid plus ét år, antal planlagte undervisningstimer, antal planlagte vejledningstimer, de studerendes tidsforbrug (Danmarks Studieundersøgelse) og de studerendes prøveresultater. Uddannelsesledelsen følger årligt op på nøgletallene i kvalitetsstatussen, kvalitetsrapporteringen eller uddannelsesevalueringen.

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på håndtering af et stort frafald på kandidatuddannelsen i service system design. I uddannelsesevalueringen identificeres et utilfredsstillende stort frafald, og i handlingsplanen konkluderes det, at frafaldet skal monitoreres og analyseres på individniveau med henblik på at finde årsagerne til frafaldet. Ved kvalitetsopfølgningen året efter er analysen gennemført, og der kan ikke findes mønstre i årsagerne til frafaldet. Desuden er frafaldet mindsket til et lavere niveau, hvorfor der ikke igangsættes specifikke handlinger, men der fastholdes en opmærksomhed med hensyn til monitoreringen af frafaldet (audit trail 1, s. 168, 213 og 230).

## **Evaluering med de studerende**

AAU gennemfører en række forskellige evalueringer med de studerende: evaluering af studiestarten, evaluering af studieaktiviteterne (semesterevalueringer), evaluering af studiemiljøet og evaluering af hele uddannelsesforløb.

Særligt semesterevalueringerne er centrale for monitorering af uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse. De overordnede retningslinjer for evalueringerne er fastsat i ”Principper for evalueringer med studerende”, mens den konkrete udformning af evalueringerne er lagt ud til de enkelte institutter. Af principperne fremgår det, at semesterevalueringerne skal indeholde systematiske og sammenlignelige data, så det er muligt at sammenligne uddannelsernes resultater over en årrække. Det fremgår også, at semesterevalueringerne skal gennemføres ved hjælp af kvantitative evalueringer, som suppleres med kvalitativ evaluering (mundtlig dialog).

Akkrediteringspanelet har set nærmere på, hvordan semesterevalueringerne fungerer i praksis på tre uddannelser: bacheloruddannelsen i psykologi, masteruddannelsen i sexologi og kandidatuddannelsen i bygnings energidesign. På alle uddannelserne gennemføres en survey, hvor de studerende vurderer semestret.

På bacheloruddannelsen i psykologi skriver semesterrepræsentanterne (studerende fra det pågældende semester) og semesterkoordinatoren (på psykologi kaldet ”ankerlæreren”) hver en rapport på baggrund af surveyresultaterne. Herefter mødes semesterrepræsentanterne, semesterkoordinatorerne og studienævnsforpersonen til et semesterevalueringssmøde, hvor semesterevalueringerne og de to rapporter drøftes.

På kandidatuddannelsen i bygnings energidesign afholdes i tillæg til surveyen et styregruppemøde som en mundtlig midtvejsevaluering. Her mødes studerende fra hver gruppe på semestret med semesterkoordinatoren. Semesterkoordinatoren udarbejder også en semesterevalueringssrapport på baggrund af surveyen og styregruppemødet.

På masteruddannelsen i sexologi bliver der ikke afholdt evalueringssmøder med de studerende. Men de studerende fortalte under besøget, at der evalueres mundtligt i forbindelse med undervisningen, og at den ansvarlige koordinator for uddannelsen er til stede i al undervisning. Semesterkoordinatoren udarbejder også her en evalueringssrapport på baggrund af surveyen.

Evalueringssresultaterne og evalueringssrapporterne tilgår studienævnene på uddannelserne. Studienævnene godkender rapporter og beslutter eventuelle handlinger.

Et eksempel på handling på baggrund af semesterevalueringer, som akkrediteringspanelet har set, er på bacheloruddannelsen i psykologi. Her peger evalueringen på en stor variation i brugen af onlinevejledning. Derfor udarbejder studienævnet retningslinjer for brugen af onlinevejledning og -undervisning (audit trail 3, s. 93-94).

En semesterkoordinator fortalte under besøget, at vedkommende sørger for, at resultater fra evalueringerne bliver videregivet til henholdsvis de enkelte kursusansvarlige, vejlederne og studienævnet.

AAU peger selv på lave svarprocenter som en problemstilling for evalueringer med de studerende. Det kan akkrediteringspanelet genkende i de semesterevalueringer, som panelet har set. AAU fremhæver i den forbindelse, at evalueringerne i høj grad anvendes til videre dialog med de studerende, fx i studienævnet og på semester-møderne. Desuden fremhæver AAU, at der arbejdes med forskellige tiltag for at styrke evalueringskulturen blandt de studerende. Det drejer sig om lokale tiltag og en institutionel kommunikationskampagne (institutionsrapporten, s. 34 og 36).

Tilbagemeldinger til de studerende med hensyn til anvendelsen af evalueringer er en anden problemstilling, som akkrediteringspanelet har interesseret sig for. Det fremgår af ”Principper for evalueringer med studerende”, at institutterne skal udarbejde systematiske tilbagemeldinger til de studerende, der inkluderer information om behandlingen af resultaterne samt igangsatte opfølgende indsatser.

De studerende, som akkrediteringspanelet talte med, gav generelt udtryk for, at der er gode muligheder for at evaluere undervisningen og projekterne. De føler også, at evalueringerne bliver taget seriøst. De studerende oplever dog ikke at blive informeret om resultaterne af deres evalueringer, og flere studerende efterspurgte tilbage-meldinger. Panelet har også talt med semesterkoordinators, der fortalte, at der ikke var faste procedurer for tilbagemeldinger til de studerende.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU systematisk monitorerer tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisning og projekter. Det sker gennem semesterevalueringerne. Studienævnene behandler systematisk evalueringerne og handler, når der er behov for det. Arbejdet med evalueringsrapporterne og de mundtlige evaluerings-møder med de studerende er grundige og er et værdifuldt supplement til survey-resultaterne, særligt i lyset af de lave svarprocenter. Panelet bemærker dog, at AAU kan styrke sit arbejde med at sikre systematiske tilbagemeldinger til de studerende om anvendelsen af evalueringerne. Det kan være en vigtig faktor i forbindelse med at styrke de studerendes motivation til at deltage i evalueringerne. Panelet reflekterer videre over tilbagemeldinger til de studerende i kapitlet ”Udvikling og refleksion”.

### **Arbejdsbelastning**

AAU har en standard for arbejdsbelastning: Uddannelsens tilrettelæggelse understøtter, at de studerende kan nå uddannelsens læringsmål inden for den normerede studietid og med en arbejdsbelastning svarende til uddannelsens omfang i ECTS-point. De tilhørende indikatorer er præsentation af studieaktivitetsmodellen for studerende på 1. semester, antallet af planlagte undervisningstimer, antallet af planlagte vejledningstimer samt de studerendes typiske tidsforbrug (monitoreres via Danmarks Studieundersøgelse).

Der er tilknyttede grænseværdier til antallet af planlagte undervisningstimer og vejledningstimer, men ikke til de studerendes typiske tidsforbrug.

Akkrediteringspanelet har set, at studieaktivitetsmodellen anvendes i semester- og modulbeskrivelserne. Her er det forventede tidsforbrug for forskellige studieaktiviteter angivet (audit trail 3, s. 24, 185 og 255). Panelet kan også se, at der følges op på de tilknyttede nøgletal i forbindelse med kvalitetsstatussen, kvalitetsrapporteringen og uddannelsesevalueringen (audit trail 1, s. 189). Fx fremgår følgende af beretningen fra ENG-fakultetet: "For seks uddannelser har de studerendes typiske tidsforbrug vurderingen "opmærksomhed". Fem af uddannelserne hører under Institut for Materialer og Produktion, og det vurderes for tre af disse, at det er relevant at igangsætte handlinger, der skal afdække, hvor der eventuelt er udfordringer med tidsforbruget samt på den baggrund sikre en intern forventningsafstemning og fortsat relevant formidling heraf til de studerende. Der igangsættes ikke særlige handlinger i forhold til de to øvrige uddannelser under instituttet, men der er opmærksomhed omkring, at tidsforbruget der er relativt højt" (supplerende dokumentation s. 47).

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU arbejder systematisk med at sikre en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering. Panelet bemærker, at handlingerne i fakultetseksemplet ikke er helt tydelige. Panelet bemærker også, at relativt høje niveauer af tidsforbrug ikke har ført til særlig handling ud over opmærksomhed med hensyn til nøgletallet. Panelet bemærker, at fraværet af en grænseværdi for de studerendes typiske tidsforbrug gør de enkelte uddannelser ansvarlige for at skulle vurdere niveauet for en passende arbejdsbelastning.

### **Pædagogisk og didaktisk kvalitet**

AAU har som målsætning for pædagogisk-didaktisk kompetenceudvikling, at underviserne har pædagogisk og didaktisk viden og pædagogiske og didaktiske kompetencer, som løbende udvikles. Standarden for denne målsætning er, at underviserne deltager regelmæssigt i pædagogisk kompetenceudvikling. Endelig har AAU som indikator en plan for sikring af underviserens pædagogiske kompetenceudvikling.

AAU har formuleret en række principper og ansvar for pædagogisk-didaktisk kompetenceudvikling i dokumentet "5.3.1 Principper for pædagogisk-didaktisk kompetenceudvikling". Heraf fremgår det også, at de enkelte institutter skal udmønte principperne i en plan for pædagogisk kompetenceudvikling, hvilket er den plan, som indikatoren henviser til.

Institutlederen har personaleansvar og det overordnede ansvar for at sikre løbende opkvalificering af alle ansatte undervisere. Behovet for kompetenceudvikling drøftes på MUS. Den enkelte underviser dokumenterer sine kompetencer i en undervisningsportfolio, der fungerer som udgangspunkt for MUS.

Studielederne og studienævnsforpersonerne monitorerer det pædagogisk-didaktiske område gennem semesterevalueringerne og orienterer og samarbejder med institutlederne og underviserne ved behov for kompetenceudvikling eller andre indsatser. Akkrediteringspanelet bemærker, at studieledernes typiske dobbeltrolle som viceinstituttleder giver gode forudsætninger for opfølgning over for underviserne.

Til understøttelse af den pædagogisk-didaktiske kompetenceudvikling har AAU den universitetspædagogiske enhed AAU Learning Lab. Learning Lab udbyder kompetenceudviklingsforløb, herunder universitetspædagogikum og introduktionsforløb til PBL, der er obligatoriske for alle nyansatte VIP'er.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAU systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i undervisningen.

### **Studentercentreret og problembaseret læring**

Det helt centrale omdrejningspunkt for studentercentret læring på AAU er PBL. Studentercentreret læring anvendes ikke som særskilt begreb på AAU, men er indholdsmæssigt integreret i flere af kvalitetsområderne. Desuden fremhæver AAU en række studentercentrerede støttefunktioner i form af optagelsesvejledning, studie- og trivselsvejledning samt karrierevejledning. Et nyt tiltag inden for karrierevejledning er udpegning af undervisere som såkaldte karriere-VIP'er, som er beskrevet tidligere under kriterium I. Akkrediteringspanelet har særligt interesseret sig for PBL, da dette er et særligt kendetegn for AAU.

#### ***Problembaseret læring***

Aalborgmodellen for PBL er den centrale didaktiske tilgang på AAU. Akkrediteringspanelet hørte fra flere interviewgrupper, at "PBL er AAU's DNA". AAU har opstillet en række grundprincipper for PBL. Det er helt centralt, at problemet er omdrejningspunktet for den studerendes læringsproces. Herudover gælder det, at projektorganiseringen skaber rammen for PBL, og at projektarbejdet understøttes af kurser. Samarbejdet i projektgruppen driver projektarbejdet, ligesom de studerende arbejder tæt sammen med vejledere og eksterne parter. Der sigtes mod, at de studerendes projektarbejde er eksemplarisk, så læringsudbyttet kan overføres til lignende situationer. Endelig gælder det, at de studerende har ansvar for egen læring (institutionsrapporten, s. 22).

PBL er også placeret centralt i kvalitetssystemet. PBL udgør det centrale kvalitetsområde, kvalitetsområde 3, "Principper for problembaseret læring". PBL indgår både i uddannelsesevalueringerne og i de årlige kvalitetsopfølgninger.

**Tabel 7. Målsætninger, standarder og indikatorer for PBL**

	Målsætninger	Standarder	Indikatorer
3. Principper for problembaseret læring	3.1 AAU udvikler PBL-principperne, så de imødekommer studerendes og samfundets lærings- og kompetencebehov.	3.1.1 PBL-principperne revurderes systematisk.	3.1.1 PBL-principperne imødekommer de studerendes og samfundets kompetencebehov.
	3.2 PBL-principperne er implementeret i uddannelserne.	3.2.1 PBL-principperne er udmøntet i uddannelsens studieordning.	3.2.1 Udmøntningen af PBL-principperne i studieordningen.
		3.2.2 Problembaseret læring er forankret i uddannelsernes studieaktiviteter i overensstemmelse med PBL-principperne.	3.2.2 De studerendes evaluering af problembaseret læring i studieaktiviteterne (monitoreres via de studerendes evaluering af studieaktiviteter).

Kilde: Oversigt over kvalitetsområdernes målsætninger, standarder og indikatorer (supplerende dokumentation, s. 2).

### ***Tilrettelæggelse af problembaseret læring***

PBL kan på AAU grundlæggende være tilrettelagt på to måder: projektbaseret og casebaseret. Den klassiske model er projektbaseret, hvor der på et semester både er et projektmodul, hvor de studerende arbejder i grupper med en selvvalgt problemstilling, og et eller flere kursusmoduler. Akkrediteringspanelet har i semester- og modulbeskrivelser set, hvordan uddannelserne er tilrettelagt projektbaseret (audit trail 3, s. 18 og 255). Panelet hørte desuden under besøgene fra underviserne, at PBL-principperne indgår som en fast del af deres semesterplanlægning.

PBL kan også være tilrettelagt som casearbejde. Akkrediteringspanelet hørte under besøgene om denne tilrettelæggelsesform på kliniske uddannelser, hvor der tages udgangspunkt i casearbejde om patienter med forskellige problemstillinger.

### ***Introduktion til problembaseret læring***

Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg flere refleksioner om vigtigheden af en god introduktion til PBL til både de studerende og underviserne. Alle undervisere skal deltage i et PBL-kursus ved ansættelsen. Panelet hørte desuden flere gange under besøgene om en særlig opmærksomhed med hensyn til undervisere, som kommer fra andre universiteter, hvor man ikke er vant til at arbejde med PBL. Et eksempel på dette er kandidatuddannelsen i bygnings energidesign i København, hvor panelet hørte om et målrettet arbejde med at skabe en "PBL-kultur" blandt nye undervisere.

Akkrediteringspanelet hørte under besøgene også om en stor opmærksomhed med hensyn til at sikre en god introduktion til de studerende. Et eksempel er bacheloruddannelsen i psykologi, hvor de studerende på 1. semester introduceres grundlæggende til PBL, fx gruppedynamikker, og på 2. semester har et fag, der handler om teorien og metoderne bag PBL.



Akkrediteringspanelet finder desuden, at oprettelsen af Institute for Advanced Study in PBL (IAS PBL) demonstrerer, at AAU har et strategisk fokus på at understøtte og udvikle det didaktiske grundlag. IAS PBL er en tværgående forsknings- og kompetenceudviklingsenhed inden for PBL. En dekan forklarede under besøget, at tanken er at løfte udviklingen fra den enkelte underviser til et institutionelt niveau.

### ***Kvalitetssikring af problembaseret læring***

Målsætning 3.1 og 3.2 danner grundlag for kvalitetssikringen af PBL. Målsætningerne har tilknyttet standarder og kvalitative indikatorer uden grænseværdier (se tabel 7).

Den semester- og modulnære monitorering af PBL sker primært gennem de studerendes evaluering af studieaktiviteterne i semesterevalueringerne og på semester-evalueringssmøderne samt gennem semesterkoordinatorens evaluering. I de semesterevalueringer, som akkrediteringspanelet har set, spørges der specifikt om læringsudbyttet på baggrund af PBL, gruppedannelsen samt samarbejdet i projektgrupperne og i forbindelse med projektvejledningen (audit trail 3, s. 50-54, 192-197 og 268-270). Akkrediteringspanelet har desuden set og hørt eksempler på, at spørgsmål om gruppedannelse og vejledning tages op på semesterevalueringssmøderne (audit trail 3, s. 68-69). Panelet har også set eksempler på, at studienævnet behandler resultaterne fra evalueringerne i relation til PBL. Fx udarbejdes der retningslinjer for omfanget af onlinevejledning på baggrund af de studerendes evalueringer (audit trail 3, s. 78), jf. afsnittet "Evaluering med de studerende".

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan den kvalitative vurdering af målsætning 3.1 og 3.2 (Se tabel 7) i forbindelse med den årlige kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering foregår. Panelet har haft fokus på dette, fordi der i dokumentationsmaterialet sjældent identificeres problemer inden for kvalitetsområde 3. Det ses fx i fakultetsberetningen fra ENG-fakultetet, jf. også kapitlet om kriterium I (supplerende dokumentation, s. 64). Under besøget fortalte flere, at man har haft stort fokus på PBL i den seneste periode, blandt andet fordi alle uddannelser har været igennem en proces med at indarbejde progressive PBL-læringsmål i studieordningerne. Ifølge AAU har dette arbejde betydet, at alle uddannelserne for nylig har arbejdet fokuseret med eventuelle problemstillinger knyttet til PBL, hvorfor det er naturligt, at der ikke identificeres mange problemer i det materiale, som panelet har set.

Et eksempel på uddannelsernes arbejde med progressionen i PBL har akkrediteringspanelet set på psykologiuddannelsen. Her har man udarbejdet et notat, der beskriver, hvordan der sker en progression i PBL-læringsmålene igennem uddannelsen. Det sker dels ved, at det faglige indhold udbygges, og dels ved en udvikling mod et højere og mere integreret niveau af kompetencer samt øgning af selvstændigheden (audit trail 3, s. 158). Et andet eksempel på uddannelsesnært arbejde med PBL har panelet set på kandidatuddannelsen i bygnings energidesign, som har iværksat en række PBL-initiativer (audit trail 3, s. 276-279).

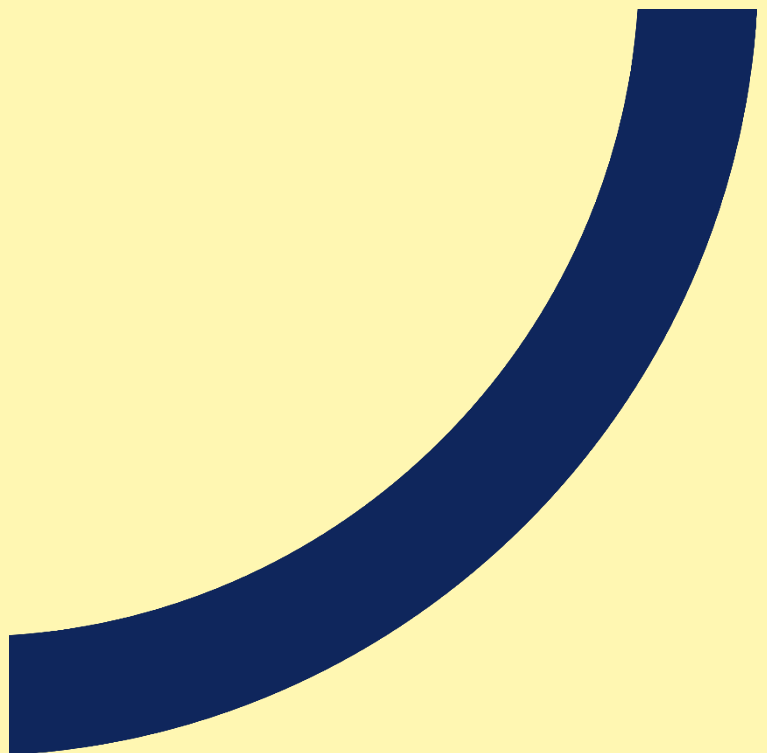
Akkrediteringspanelet har dog set et enkelt eksempel på problemidentifikation inden for PBL i forbindelse med den årlige kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering. Det er tilfældet på masteruddannelsen i sexologi. I uddannelsesevalueringssrapporten for 2022 er begge indikatorer i kvalitetsområde 3 markeret som opmærk-

somhedskrævende. For indikator 3.1 (udmøntning af PBL-principperne i studieordningen) fremgår det, at PBL-læringsmål og digitale læringsmål er implementeret, men at der er åbnet for mindre justeringer (audit trail 3, s. 212). For indikator 3.2 (forankring af PBL i uddannelsernes studieaktiviteter) er udfordringen, at de studerende er geografisk spredt, og at de studerende ofte ønsker at arbejde med snævre faglige problemstillinger defineret af deres arbejdsplads, hvilket udfordrer gruppedannelsen (audit trail 3, s. 215-216). Begge problemstillinger drøftes på uddannelsesevalueringens møde (audit trail 3, s. 228) og noteres i handlingsplanen, som følges op året efter under Kvalitetsstatus (audit trail 3, s. 235-236).

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at AAU har en tydelig prioritering af PBL som grundlag for studentercentret læring og den didaktiske tilgang generelt. PBL er systematisk integreret i tilrettelæggelsen af uddannelserne, og AAU arbejder med at understøtte PBL over for både underviserne og de studerende. Der sker også en kvalitetssikring af PBL gennem uddannelsesevalueringen med eksterne eksperter og den årlige kvalitetsopfølgning. I forlængelse af, at integrationen af PBL-læringsmålene i uddannelsernes studieordninger nu er gennemført, opfordrer panelet AAU til at overveje, hvordan kvalitetssystemet kan udvikle målsætningerne, standarderne og indikatorerne samt monitoreringen af disse. Det kan bidrage til at sikre en fortsat løbende udvikling af PBL. Panelet opfordrer herunder AAU til at overveje, hvordan institutionen i højere grad kan integrere PBL-tænkning og -praksis i andre kvalitetsområder. Et eksempel på dette kunne være udvikling af de studerendes kontakt til forskningsmiljøet med en mere kvalitativ tilgang, der betoner sikring og udvikling af de studerendes læringsproces. Dette kunne supplere den nuværende ratio-baserede tilgang til sikring. Dette tages op i kapitlet "Udvikling og refleksion".



# Udviklings- perspektiv



# Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, som panelet har mødt på AAU. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

AAU har gennemført fire større organisationstilpasninger, der har haft betydning for organiseringen af kvalitetsarbejdet:

I 2018 blev organiseringen justeret fra tre til to administrative niveauer. Formålet med denne omorganisering var at samle viden, erfaring og kompetencer enten på institutterne, dvs. tættere på uddannelserne, eller i Fælles Service. De tidligere fakultetskontorer blev reduceret.

I 2018 blev ansvaret for uddannelsesområdet flyttet fra de tidligere skoler til institutterne. Tidligere var skolerne ansvarlige for uddannelse, og institutterne for forskning og undervisning.

I 2022 skete der en fakultetssammenlægning af Det Humanistiske Fakultet og Det Samfundsvidenskabelige Fakultet til et samlet SSH-fakultet.

I 2022 blev Institute for Advanced Study in PBL (IAS PBL) etableret.

AAU gennemførte en evaluering og udvikling af kvalitetssystemet i 2019-2021. Institutionen indførte nye kvalitetsområder og procedurer for, at kvalitetssystemet skulle leve op til de nye eksterne krav samt AAU's egne interne krav og ønsker til kvalitetsarbejdet. AAU's egne ønsker til justering og optimering af kvalitetsarbejdet blev identificeret gennem evalueringsprocessen, hvor repræsentanter fra alle niveauer i organisationen blev inviteret til evalueringsworkshops.

Et af de elementer, der blev ændret som følge af processen, var kvalitetsområderne. Kvalitetsområderne "Rekruttering og studiestart" og "Principper for problembaseret læring" er nye kvalitetsområder i det nuværende kvalitetssystem, som blev udviklet gennem denne proces.

## Løbende udvikling af kvalitetssystemet

Dialog om justeringer til kvalitetssystemet er en systematisk proces, der fremadrettet vil forløbe som en iterativ toårig proces. I de lige kalenderår gennemføres en organisatorisk dialog om justeringer, hvorefter besluttede justeringer indarbejdes i kvalitetssystemets dokumenter i foråret og implementeres i efteråret i de ulige kalenderår (institutionsrapporten, s. 32).

Med denne proces for dialog om justeringer vil AAU undgå store revisioner af kvalitetssystemet. I efteråret 2022 har den løbende udvikling medført justeringer af formuleringer af indikatorer.

AAU fortæller, at man har tilrettelagt udviklingsprocessen i en involverende form. Institutionen vurderer, at organisationen har været positiv over den brede involvering, og at mange ressourcer er blevet brugt på både evalueringen, udviklingen og implementeringen af justeringerne. Samlet set er det AAU's vurdering, at processen har styrket kvalitetskulturen med hensyn til uddannelserne.

AAU fremhæver, at der fremadrettet fortsat er processer, som ønskes forenklet, fordi de opleves som dokumentationstunge. Der er opmærksomhed med hensyn til at finde den rette balance i omfanget af dokumentation og informationer i referater, afrapporteringer m.m. Fx vil der også i 2024 være fokus på at reducere antal sider og mængden af informationer i fakultets-, Fælles Service- og institutionsberetningerne.

## **Styrker**

Det står helt klart for os, at PBL er jeres DNA, og vi ser forankringen af PBL i jeres kvalitetsarbejde som en styrke. Vi ser en tydelig integration af PBL i de årlige kvalitetsopfølgninger. Vi har også set, at PBL indgår i tilrettelæggelsen af jeres uddannelser. Senest har I indarbejdet progressive PBL-læringsmål i alle studieordninger. Vi ser det som en styrke, at I arbejder systematisk med at understøtte PBL over for både undervisere og studerende, og at alle sikres en grundig introduktion til PBL. Vi ser desuden oprettelsen af IAS PBL som et vigtigt element i den videre udvikling af PBL.

Vi ser det som en styrke i jeres kvalitetssystem, at I har formuleret tydelige mål, standarder og indikatorer for alle seks kvalitetsområder. Jeres målhierarki er grundlaget for systematisk monitorering på uddannelsesniveau. Samtidig ser vi, at det danner grundlag for velfungerende rapporteringer på fakultets- og institutionsniveau, hvilket sikrer et godt informationsflow op og ned i organisationen. Vi ser det også som en styrke, at jeres monitorering er baseret på grundige datapakker med informationer om hvert enkelt uddannelsesudbud. Endelig er det en styrke, at I aktivt bruger de fastlagte grænseværdier i forhold til uddannelsesudbuddene, og at der er klare retningslinjer for, hvornår der er tale om utilfredsstillende kvalitet og relevans.

Vi ser også sammenhængen mellem jeres uddannelsesevalueringer og de årlige kvalitetsopfølgninger på uddannelsesniveau som et styrkeområde. De er velfungerende og systematiske. I identificerer kvalitetsproblemer, -udfordringer og -udviklingsmuligheder. Det er en styrke, at uddannelsesevalueringerne med eksterne eksperter danner grundlag for handlingsplanerne og udgør år 1 i den samlede cyklus for kvalitetsopfølgningen og uddannelsesevalueringen. Vi ser, at handlingsplanerne er gennemgående og løber som en rød tråd fra år til år, og at handlingsplanerne fungerer som et arbejdsredskab for institutterne. I handlingsplanerne følger I tydeligt op på indsatser, og i mange tilfælde følges også op på effekten af indsatserne. Endelig finder vi det positivt, at handlingsplanerne tydeliggør en prioritering, idet afvalgte handlinger også fremgår.

Vi ser det desuden som en styrke, at I er lykkedes med at finde en god balance mellem det centrale og det decentrale i jeres kvalitetssystem. Vi ser, at der er en tydelig fælles kerne i kvalitetssystemet, men at der samtidig er plads til det lokale.

Under vores besøg stod det klart for os, at der er et stort ejerskab til kvalitetssystemet blandt jeres medarbejdere. Vi ser også, at der er en uformel kvalitetskultur med dialog om kvalitet og kvalitetsproblemer ude på uddannelserne. De studerende, underviserne og semesterkoordinatorene er i tæt kontakt. Dette støttes op af centrale strukturer, fx som det er tilfældet i processerne for semesterevalueringerne.

Endelig ser vi, at den kontinuerlige revidering af systemet, som er sket på grundlag af tidligere akkrediteringer og evalueringer samt egne refleksioner, viser eksempler på metalæring i det samlede kvalitetsarbejde på AAU.

## Udviklingsområder

### **Kvalitetsarbejdet og vision og strategi**

Som nævnt ser vi en høj grad af systematik i jeres kvalitetsarbejde – de årlige rapporter, klare mål og den systematiske identificering af problemer, som I håndterer og følger op på. Selvom det er en styrke, at I er systematiske i jeres kvalitetsarbejde, ser vi også en mulig udfordring i det. Nogle gange har kvalitetsarbejdet for stort fokus på at reagere på problemer. Samtidig har I mulighed for på nogle kvalitetsområder at have mere fokus på, hvordan uddannelserne udvikles.

Kvalitetsarbejdet om employability tager udgangspunkt i de strategiske visioner, I har formuleret. Her ser vi et godt samspil mellem formulerede visioner og kvalitetsindsatser på henholdsvis strategisk niveau og uddannelses- og undervisningsniveau. Vi ser jer også have strategisk fokus på udvikling inden for PBL, senest med implementeringen af progressive læringsmål i alle studieordninger.

Tilsvarende kunne I overveje, om også andre strategiske visioner kunne være drivende for prioriteringen af dele af kvalitetsarbejdets fokus. Dermed kunne det løbende kvalitetsarbejde i endnu højere grad end nu understøtte visionerne gennem analyser, indsatser, rapportering, erfaringsdeling mv.

Et tema kunne fx være det faglige samspil mellem de studerende og vejlederne i projekterne og de studerendes kontakt til forskningsmiljøet. Hermed ville det også blive tydeligere, at PBL og de studerendes kontakt til forskningsmiljøet ikke er separate områder i jeres kvalitetsarbejde, men at PBL qua den strategiske vision må stå centralt i kvalitetsarbejdet og skal influere alle de andre kvalitetsområder.

### **Flere kvalitative elementer**

En god del af systematikken i jeres kvalitetsarbejde er båret af det kvantitative perspektiv. De grænseværdier, I har knyttet til en række indikatorer, indebærer flere fordele. Fx er det entydigt, hvornår I skal reagere. Det er også en fordel, at organisationen kan håndtere en række kvalitetsrapporteringer årligt og fx vælge at have fokus på bestemte problemområder. Der er indført et målsætnings- og indikatorsystem, som er nemt at gå igennem: "Har vi et problem eller ej?"

Samtidig giver I udtryk for, at kvalitetssystemet har bevæget sig i en mere kvalitativ retning i de seneste år. Vi anerkender også den bevægelse. På nogle kvalitetsområder, fx PBL, er der gode kvalitative refleksioner, der blandt andet kommer frem i

rapporteringerne, i fakultetsberetningerne mv. Vigtige erfaringer og refleksioner ét sted i organisationen har derfor mulighed for at blive delt med andre dele af organisationen.

I andre tilfælde finder jeres kvalitative refleksioner dog ikke vej til rapporteringerne. Nøgletal og grænseværdier bliver ikke altid kommenteret i uddannelsesrapporteringerne. Fx ser det ud til, at de refleksioner, I har om de studerendes kontakt til forskningsmiljøer eller til projektvejledere i nogle tilfælde forbliver for lokale og ikke kommer større dele af organisationen til gode.

Vi vil opfordre jer til at overveje, hvordan I i højere grad kan bruge både de kvantitative og de kvalitative dele af kvalitetssystemet som afsæt for dialoger og kvalitative overvejelser. Der er flere grunde til dette: Dialoger og kvalitative overvejelser kan være med til at vægte og fastholde erfaringer. Dialoger kan bidrage til at udvikle et kvalitetsområde, fordi kvalitative refleksioner kan gøre det nemmere at dele viden og erfaring på tværs i organisationen, end nøgletal kan. De kvalitative refleksioner lægger op til overvejelser over "hvordan" med hensyn til både kvalitetsproblemer og håndtering. Videndelingen på tværs både inden for og mellem fakulteter kan dermed øges, så gode erfaringer deles effektivt.

## **Videndeling**

Vi har kort været inde på videndeling i det ovenstående, og nu vil vi udfolde vores pointe lidt mere. Vi kunne forstå på aftagerpanelmedlemmerne, som vi talte med, at aftagerpanelmøderne bliver tilrettelagt på forskellige måder. Nogle holder virtuelle møder, andre fysiske møder. Nogle holder få lange møder, andre mødes oftere til kortere møder. Vi har set nogle gode eksempler på, at netop tilrettelæggelse af aftagerpanelmøder har været tema for videndeling på tværs af institutter i kvalitetsnetværket, RKU og DSUR. Dog har vi også set enkelte eksempler på, at denne viden ikke nåede ud til alle uddannelsesledelser.

Vi ser derfor et potentiale for øget videndeling om aftagerpanelet og vil opfordre jer til at fortsætte arbejdet med videndeling om aftagerpaneler, da det vil give nye perspektiver og inspiration, som institutterne kunne bruge i deres videre arbejde med aftagerpaneler.

Vores opfordringer til videndeling gør sig også gældende på andre kvalitetsområder end aftagerdialog. Vi kan se, at I har fora, hvor uddannelsesledelserne og institutledelserne mødes, og vi har set gode eksempler på, at kvalitetsudfordringer kan løses her. Blandt andet hørte vi om, at uddannelser på TECH drøftede handlingsplaner på tværs af fakultetets institutter, og de øvrige tre fakulteter gennemførte lignende drøftelser om handlingsplaner. Vi ser, at nogle handlinger er mere tydeligt beskrevet end andre, og vi vil opfordre jer til at bruge de gode eksempler, da de fortjener at blive delt til inspiration for andre. Det kan tænkes, at den dybe tallerken allerede er opfundet et andet sted. Vi ser også, at I med fordel kan tænke i videndeling i forhold til rolleafklaring. Særligt når det gælder nye roller såsom Karriere-VIP kan I se på, hvordan I kunne udveksle erfaringer med henblik på en god udmøntning. Vi vil anbefale jer at styrke og udvikle den systematiske, tværgående videndeling og have fokus på, hvordan der skabes konstruktiv dialog og erfaringsudveksling.

## **Aftagerdialog**

Vi har set, at I anvender input fra og dialog med aftagerne i jeres løbende kvalitetsarbejde. Input fra aftagerpaneler tages ofte med videre i studienævnenes drøftelser eller i handlingsplanerne. Det finder vi positivt, da aftagerdialog kan bidrage til mere profilerede og relevante uddannelser. Vi ser dog muligheder for, at I i endnu højere grad kan anvende og kvalificere aftagerpanelernes input, end I allerede gør i dag.

Under besøgene efterspurgte flere aftagerpanelmedlemmer mere dialog og mindre monolog på aftagerpanelmøderne. Flere savnede mere fokus på aftagernes input fra AAU's side, og at der helt konkret bliver afsat tid til, at aftagerne kan komme på banen til aftagerpanelmøderne. Det var heller ikke altid klart for aftagerne, hvad der sker med de input, som de giver på aftagerpanelmøderne.

Vi vil derfor opfordre jer til at skabe yderligere rum for dialog med aftagerne ved tilrettelæggelsen af de enkelte møder. Aftagerne vil gerne bidrage med deres perspektiv og komme med forslag og sparring til uddannelserne. Samtidig vil vi opfordre jer til at have fokus på også at give feedback til aftagerpanelerne med hensyn til, hvad I bruger deres input til.

## **Semesterevalueringer og evalueringsrapporter**

Vi har set, at I identificerer problemstillinger og udviklingsmuligheder gennem semesterevalueringer og evalueringsrapporter. Vi finder, at processen med dette er meget vigtig og velfungerende og bidrager til en hensigtsmæssig og involverende behandling af evalueringresultaterne.

Under besøget har vi hørt, at det særligt er de studerende i studienævnene, som kender til håndteringen af evalueringresultaterne. De ikke-valgte studerende, som vi mødte, kendte ikke alle håndteringen, og ikke alle oplevede at få tilbagemelding. Vi hørte også, at de ikke-valgte studerende ofte ikke kendte til studienævnenes arbejde.

Vi anbefaler, at I mere systematisk fortæller de studerende om de ændringer, semesterevalueringerne og evalueringsrapporterne afstedkommer. Det kan være en måde at styrke de ikke-valgte studerendes kendskab til de formelle kvalitetssikringsorganer på og understøtte jeres allerede velfungerende kvalitetskultur. Det kan også gøre det mere motiverende og attraktivt for flere studerende at deltage i evalueringer af studieaktiviteter. Et øget ejerskab til evalueringprocesserne og højere svarprocenter kan lede til mere kvalificerede handlingstiltag.

En yderligere overvejelse, som I kan tage op: Skal I evaluere et kursus, hver gang det gennemføres? Hvis det er gennemført mange gange, er det måske kun nødvendigt hver anden gang? Dette kunne mindske evalueringstrætheden, og det kunne frigøre administrative omkostninger og arbejdsindsatser, som kunne anvendes andre steder.

## **Studienævn**

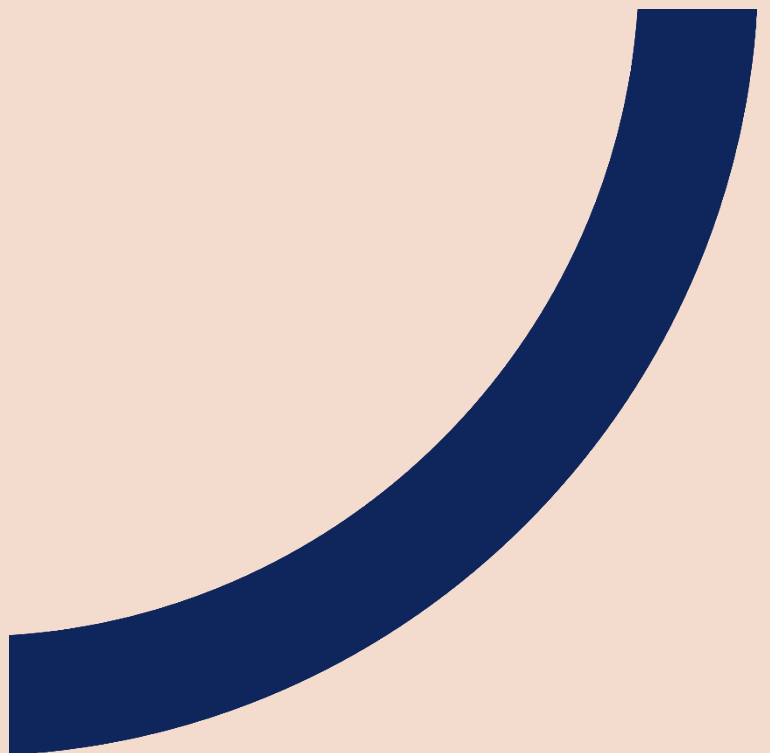
Vi ser, at jeres studienævn til tider dækker mange uddannelser. Nogle studienævn dækker desuden både store og små uddannelser. Vi har set, at I allerede gør meget for at komme rundt om alle uddannelserne i studienævnene. Der ligger et grundigt skriftligt materiale til grund for studienævnenes behandling af uddannelserne, og



studienævnene inviterer relevante repræsentanter ind, når bestemte uddannelser skal behandles. Vi vil opfordre jer til at fastholde denne opmærksomhed med hensyn til uddannelsesnære behandlinger af kvalitetsspørgsmål i studienævnene. Dette kan bidrage til at undgå, at uddannelser drukner i studienævnene.



Bilag



# Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Akkrediteringsinstitutionen har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

**Forperson Mette Sandoff**, fra 2023 vicerektor ved Göteborgs universitet med ansvar for campusudvikling og internationalisering, i perioden 2021-2023 prorektor ved Göteborgs universitet. Udover at være rektors stedfortræder havde hun som prorektor strategisk ansvar for blandt andet arbejds- og studiemiljø samt bæredygtig udvikling. I 2012-2021 var hun universitetets vicerektor med strategisk ansvar for universitetets uddannelser og formand for dets uddannelsesråd. Mette Sandoff har en ph.d.-grad i Business Administration. Hun er professor i offentlig forvaltning og forsker blandt andet i ledelse af pædagogisk udvikling og læring blandt undervisere på videregående uddannelsesinstitutioner. Tidligere var hun vicedekan og institutleder ved Handelshögskolan på Göteborgs universitet. Hun var indtil 2022 medlem af Sveriges Universitets- og Högskoleförbunds (SUHF's) ekspertgruppe for højskolepædagogik og læring på videregående uddannelser. Mette Sandoff har erfaring med problembaseret læring (PBL) fra de uddannelser, hun har undervist på, særligt på de kurser, hun selv har udviklet. Hun har været panelforperson i forbindelse med den seneste institutionsakkreditering af VIA University College og ved institutionsgranskning under UKÄ i Sverige.

**Astrid Birgitte Eggen**, indtil 2023 prorektor for uddannelse ved Universitetet i Stavanger. Hun er professor i uddannelsesvidenskab med baggrund inden for natur- og samfundsvidenskab og har udgivet videnskabelige publikationer, der strækker sig fra naturfagsdidaktik over almen didaktik til ledelse, organisationsudvikling og evaluering. Hun er tidligere prorektor, institutleder og studieprogramleder ved Universitetet i Agder. Fra universiteterne i Agder og Stavanger har Astrid Birgitte Eggen erfaring med udvikling, opbygning og implementering af kvalitetssystemer, herunder sammenhæng med økonomistyring og andre styringssystemer. Fra Universitetet i Agder har hun desuden erfaring med institutioner med flere campusser. I sit nuværende job følger hun udviklingen af European Universities tæt gennem samarbejdet i konsortiet European Consortium of Innovative Universities (ECIU). ECIU er baseret på challenge based learning (CBL), som er nært beslægtet med PBL. Som professor i uddannelsesvidenskab har Astrid Birgitte Eggen et godt kendskab til PBL og beslægtede læringscentrede uddannelsesfilosofier.

**Håkan Wiklund**, prorektor med særligt ansvar for forskningsspørgsmål ved Mittuniversitetet, Sverige. Håkan Wiklund er uddannet civilingeniør fra Linköpings universitet, hvorfra han også har en ph.d.-grad i production engineering. Han er professor ved Institutionen för kommunikation, kvalitetsteknik och informationssystem og har tidligere været vicerektor med ansvar for forskningsstrategi, kvalitetsarbejde og analysespørgsmål fra 2012-2018. Fra 2012-2017 var han også prodekan ved Fakulteten för naturvetenskap, teknik och medier. Fra disse stillinger har han arbejdet med

og haft ansvar for udvikling og drift af kvalitetssystemer samt opnået erfaring med en institution med flere campusser. Håkan Wiklund har deltaget i eller været formand for ti evaluerings- og granskningskomiteer under UKÄ i Sverige og to auditeringer under FINEEC i Finland.

**Liselotte Hohwy Stokholm**, direktør i Tænketanken Hav. Hun er uddannet BA i erhvervsprog og MBA og er tidligere direktør i Væksthus Syddanmark (2011-2017) og i Erhvervshus Hovedstaden (2017-2021). Herfra har hun blandt andet erfaring med etablering af samarbejder og matchning og netværk mellem uddannelsesinstitutioner og aftagere/SMV'er. Hun har været medlem af aftagerpanelet for MBA og repræsentantskabet på Syddansk Universitet (SDU) og har herigennem arbejdet med regional forankring. Liselotte Hohwy Stokholm var i 2002-2007 afdelingsleder og sekretariatschef på SDU med ansvar for erhvervsøkonomiske daguddannelser og åben uddannelse. Hun har fra dette arbejde erfaring med de rammer, der gør sig gældende på et universitet, og med et universitet med flere campusser.

**Anders Nørrekær Mortensen** er kandidatstuderende i Food Science and Technology på Københavns Universitet (KU) og bachelor i fødevarer og ernæring med specialisering som fødevaringeniør fra KU. Han har været medlem af bestyrelsen for KU fra 2021-2023. Inden da sad han i Akademisk Råd ved det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet fra 2018-2019 og i Københavns Universitets Uddannelsesstrategiske Råd, hvor han blandt andet har bidraget til at rådgive rektoratet i spørgsmål om uddannelseskvalitet. Derudover er han medlem af repræsentantskabet i Ingeniørforeningen i Danmark og har dermed et godt indblik i ingeniørfeltet. Anders Nørrekær Mortensen har også tidligere siddet i bestyrelsen i Foreningen af Ernærings- og Fødevarerestuderende.

Et projektteam fra Akkrediteringsinstitutionen har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Projektejer: Inge Enroth, områdechef
- Projektleder: Lars Pedersen, chefkonsulent
- Vibeke Schjælde Nielsen, akkrediteringskonsulent
- Ditte Marie Thomsen, akkrediteringskonsulent (indtil 27. september 2023)
- Caroline Juul Olsen, bachelorfuldmægtig.

## Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af AAU er forløbet på denne måde:

2. februar 2023	Akkrediteringspanel sendes i høring
6. marts 2023	AAU afleverer institutionsrapport
25.-26. april 2023	Første besøg
19.-21. september 2023	Andet besøg
13. december 2023	Akkrediteringsrapport sendes i høring
11. januar 2024	Høringssvar på akkrediteringsrapport modtages fra AAU
12. marts 2024	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside, akkr.dk.

# Bilag 3. Audit trails

Bilaget præsenterer de tre audit trails, som akkrediteringspanelet har udvalgt. Første del beskriver formålet med og indholdet af hver af de tre audit trails inkl. de udvalgte uddannelsesudbud, ønsket skriftlig dokumentation og ønskede interviewgrupper. Herefter følger begrundelsen for valget af henholdsvis audit trails og uddannelsesudbud for de tre audit trails. De valgte audit trails har til formål at belyse, hvordan AAU's kvalitetssystem fungerer i praksis. Akkrediteringspanelet har valgt følgende audit trails:

## Audit trail 1: Dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet

Formålet med audit trailen er at belyse, hvordan studieledelsen, fakultetsledelsen universitetsledelsen mv. identificerer og håndterer udfordringer med dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet. Det er herunder formålet at belyse, hvordan ledelsesniveauerne i identificeringen anvender kvantitative (ledighedsstatistik, grænseværdier, dimittendundersøgelser mv.) og kvalitative informationer (aftagerdialog mv.), og hvordan ledelsesniveauerne samtænker indikatorer. Videre er det formålet at belyse, hvordan studieledelsen i uddannelsesevalueringer, kvalitetsstatusser, kvalitetsrapporteringer mv. håndterer udfordringerne. Det er endelig intentionen at belyse, hvordan der er et samspil og informationsflow mellem forskellige niveauer i organisationen (fakultetsberetninger og institutionsberetning), og hvordan erfaringer deles i organisationen.

Uddannelser:

- Kandidatuddannelsen i bygningers energidesign (Building Energy Design)
- Kandidatuddannelsen i service system design
- Kandidatuddannelsen i biologi

Dokumentation vedrørende de valgte uddannelser:

- Referater fra studienævn vedrørende dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet E2022 og F2023
- Uddannelsesevaluering inkl. handlingsplan 2023 for kandidatuddannelsen i bygningers energidesign
- Referat fra møde med eksterne eksperter i forbindelse med uddannelsesevaluering af kandidatuddannelsen i bygningers energidesign
- Uddannelsesevaluering inkl. handlingsplan 2022 for kandidatuddannelsen i service system design
- Referat fra møde med eksterne eksperter i forbindelse med uddannelsesevaluering af kandidatuddannelsen i service system design
- Kvalitetsstatus inkl. ajourført handlingsplan 2023 for kandidatuddannelsen i service system design
- Kvalitetsrapportering 2023 for kandidatuddannelsen i biologi

- Referat fra kvalitetsrapporteringsmøde for kandidatuddannelsen i biologi
- Relevante referater fra møder i studieledelsen (studieleder, studienævnsforperson og viceinstituttleder)
- Referater fra møder i aftagerpanel
- Opsamlinger på dimittendundersøgelser
- Fakultetsberetninger 2022 (ENG sendes med nye markeringer)
- Institutionsberetning 2022
- Orientering af DSUR om status i 2023 og opsamling på tværgående institutionelle indsatsområder (eftersendes ultimo juni)
- Eventuelt andre dokumenter, som belyser arbejdet med at styrke dimittenders overgang til arbejdsmarkedet

## Audit trail 2: Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

Formålet med audit trailen er at belyse, hvordan AAU's målsætninger for de studerendes løbende kontakt til videngrundlaget udmøntes i en systematisk praksis på uddannelsernes studieaktiviteter (projekter, cases, og kurser mv.). Audit trailen skal også belyse, hvordan studieledelsen monitorerer og identificerer eventuelle problemer og udviklingsmuligheder, herunder hvordan det sikres, at underviserne har et opdateret videngrundlag. Det er endelig formålet at belyse, hvordan studieledelsen og eventuelt andre handler på identificerede problemer og udviklingsmuligheder og følger op på beslutninger.

Uddannelser:

- Kandidatuddannelsen i service system design
- Bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi
- Professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik (Esbjerg)

Dokumentation vedrørende de valgte uddannelser:

- Referater fra studienævn vedrørende studerendes kontakt til videngrundlaget og undervisernes videngrundlag E2022 og F2023
- Uddannelsesevaluering inkl. handlingsplan 2022 for kandidatuddannelsen i service system design
- Referat fra møde med eksterne eksperter i forbindelse med uddannelsesevaluering af kandidatuddannelsen i service system design
- Kvalitetsrapportering 2023 for bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi
- Referat fra kvalitetsrapporteringsmøde for bacheloruddannelsen i erhvervsøkonomi
- Kvalitetsrapportering 2022 for professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik
- Referat fra kvalitetsrapporteringsmøde for professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik
- Kvalitetsstatus 2023 for professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik
- Dokumentation vedrørende aktiviteter til opdatering af viden for undervisere på professionsbacheloruddannelsen i maskinteknik

- Oversigt over uddannelsens moduler, undervisere og vejledere samt deres tilknytning til relevante fagmiljøer (monitoreres via instituttets bemandingsplanlægning). Dertil behandling af oversigterne
- Anden relevant dokumentation

## Audit trail 3: Sikring af kvaliteten i PBL

Formålet med audit trailen er at belyse, hvordan studieledelsens udmøntning af PBL i tilrettelæggelsen af studieaktiviteter på semestre (projekter, cases og kurser mv.) understøtter, at de studerende når læringsmålene. Herunder skal audit trailen belyse, hvordan studienævnet og eventuelt andre monitorerer og identificerer potentielle problemer og udviklingsmuligheder i tilrettelæggelsen af semestret. Endelig er formålet at undersøge, hvordan studienævnet og studieledelsen handler og følger op på de tiltag, der er sat i gang.

Uddannelser:

- Bacheloruddannelsen i psykologi
- Masteruddannelsen i sexologi
- Kandidatuddannelsen i bygningers energidesign (Building Energy Design)

Dokumentation vedrørende de valgte uddannelser:

Bacheloruddannelsen i psykologi

*2. semester*

- Semesterbeskrivelse 2. semester F2022.
- Evalueringsresultater F2022
- Studienævnets eller undervisergruppens eventuelle besluttede tiltag på baggrund af evalueringsresultater F2022
- Uddannelsesevalueringsrapport 2022, inkl. handlingsplan
- Referat fra møde med eksterne eksperter i forbindelse med uddannelsesevaluering
- Kvalitetsstatus 2023
- Anden relevant dokumentation

Masteruddannelsen i sexologi

*2. semester*

- Semesterbeskrivelse 2. semester F2022
- Evalueringsresultater F2022
- Studienævnets eller undervisergruppens eventuelle besluttede tiltag på baggrund af evalueringsresultater F2022
- Uddannelsesevalueringsrapport 2022, inkl. handlingsplan
- Referat fra møde med eksterne eksperter i forbindelse med uddannelsesevaluering
- Kvalitetsstatus 2023
- Anden relevant dokumentation



## Kandidatuddannelsen i bygnings energidesign (Building Energy Design)

### 2. semester

- Semesterbeskrivelse 2. semester F2022
- Evalueringsresultater, F2022
- Studienævnets eller undervisergruppens eventuelle besluttede tiltag på baggrund af evalueringsresultater F2022
- Uddannelsesevalueringsrapport 2023, inkl. handlingsplan
- Referat fra møde med eksterne eksperter i forbindelse med uddannelsesevaluering
- Anden relevant dokumentation

### Interviewgrupper:

- Ikke-valgte studerende
- Ikke-valgte undervisere
- Semesterkoordinatorer
- Studienævnsforperson
- Studienævnsnæstforpersoner
- Studieledere/viceinstitutedere
- Institutedere
- Dekaner (fælles for de tre audit trails)
- Prodekanerne for uddannelse (fælles for de tre audit trails)
- Rektor og prorektor (fælles for de tre audit trails)

## Begrundelse for valg af audit trails

Akkrediteringspanelet har valgt tre audit trails, der tematisk fokuserer på 1) Dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet, 2) Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget og 3) Sikring af kvaliteten i PBL. De tre audit trails er formuleret som afgrænsede problemstillinger, der skal belyse AAU's arbejde med at identificere og håndtere kvalitetssikringsproblemer samt udvikle kvaliteten i uddannelserne.

Den første audit trail om dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet er valgt, fordi akkrediteringspanelet har set en højere ledighedsgrad på kandidatuddannelser på AAU sammenlignet med gennemsnittet for kandidatuddannelser på landsplan. Derudover har AAU selv peget på, at dimittenders overgang til arbejdsmarkedet har ledelsens bevågenhed.

Den anden audit trail om sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget er valgt, fordi dette tema er centralt for uddannelsernes kvalitet. Akkrediteringspanelet ønsker derfor at undersøge, hvordan AAU i praksis arbejder med dette på forskellige typer af uddannelser.

Den tredje audit trail om sikring af kvaliteten i PBL er valgt, fordi akkrediteringspanelet har set, at AAU's uddannelser er kendetegnet ved problembaseret læring, og der er et stort ledelsesmæssigt fokus på PBL-principperne. Under første institutionsbesøg hørte panelet flere gange PBL blive omtalt som AAU's DNA. Panelet ønsker derfor at undersøge, hvordan tilrettelæggelsen af PBL på undervisningsniveau

understøtter, at de studerende når læringsmålene, og hvordan dette kommer frem i kvalitetsarbejdet.

## Begrundelse for valg af uddannelsesudbud

For alle tre audit trails gælder det, at akkrediteringspanelet har valgt uddannelsesudbud ud fra en motivation om at dække flere typer af uddannelser (kandidat-, bachelor-, professionsbachelor- og efter- og videreuddannelse), campusser (Aalborg, Esbjerg og København), fakulteter (SSH, SUND, TECH og ENG) samt uddannelser, der varetages af studienævn med henholdsvis få og mange uddannelser under sig. Derudover har panelet ved udvælgelsen af uddannelsesudbud haft blik for udfordringer afdækket af nøgletal for ledighed, frafald fra UFM's datavarehus, VIP/DVIP-ratio samt resultater fra Danmarks Studieundersøgelse.

I audit trail 1 (Dimittendernes overgang til arbejdsmarkedet) er de tre uddannelsesudbud valgt ud fra et særligt fokus på ledighedstal. Panelet har derfor udvalgt tre udbud af kandidatuddannelser, der alle har ledighedsgrader over landsgennemsnittet for at kunne belyse, hvordan AAU arbejder med at håndtere sådanne situationer. Derudover repræsenterer de tre uddannelsesudbud forskellige fakulteter.

I audit trail 2 (Sikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget) har en forskellighed i uddannelses typer været en prioritet for panelet. Derfor har panelet valgt henholdsvis en kandidatuddannelse, en professionsbacheloruddannelse samt en bacheloruddannelse.

I audit trail 3 (Sikring af kvaliteten i PBL) har akkrediteringspanelet valgt uddannelsesudbud på baggrund af, at AAU blandt andet peger på udviklingsmulighederne for PBL på mere professionsorienterede universitetsuddannelser. Derudover har panelet valgt udbud, der dækkes af studienævn med henholdsvis få og mange uddannelsesudbud under sig. Endeligt har panelet valgt udbud, der alle har afsluttet en uddannelsesevaluering i 2022 eller 2023 med henblik på at undersøge behandlingen af disse. I denne audit trail har panelet udvalgt semestre for at kunne belyse, hvordan studieledelsen mv. på undervisningsniveau arbejder med at planlægge, gennemføre og sikre PBL.

# Besøgsprogrammer

## Program for første besøg

Tidspunkt	Varighed	Aktivitet
8.30-9.00	30 min.	Panelmøde
9.00-9.30	30 min.	Meet and greet
9.30-9.45	15 min.	Panelets opsamling
9.45-10.45	1 time	Interview med AAU's ledelse
10.45-11.05	20 min.	Panelets opsamling
11.05-11.55	50 min.	Interview med valgte studerende
11.55-12.05	10 min.	Panelets opsamling
12.05-12.50	45 min.	Frokostpause
12.50-13.25	35 min.	Rundvisning på campus
13.25-14.20	55 min.	Interview med studienævnsforpersoner og studieledere
14.20-14.35	15 min.	Panelets opsamling
14.35-15.00	25 min.	Oplæg om Aalborg-modellen for problembaseret læring
15.00-15.15	15 min.	Panelets opsamling
15.15-15.50	35 min.	Interview med aftagere (virtuelt)
15.50-17.05	1 time og 15 min.	Panelets opsamling
Tidspunkt	Varighed	Aktivitet
8.30-8.55	25 min.	Panelmøde
8.55-9.45	50 min.	Interview med institutledere og viceinstitutledere
9.45-10.05	20 min.	Panelets opsamling
10.05-10.55	50 min.	Interview med prodekaner for uddannelse
10.55-11.45	50 min.	Panelets opsamling
11.45-12.30	45 min.	Frokostpause
12.30-13.20	50 min.	Afsluttende møde med AAU's ledelse
13.20-14.20	1 time	Panelets opsamling

## Program for andet besøg

Tidspunkt	Varighed	Aktivitet	Audit trail
08.00-08.30	30 min.	Transport fra hotel til AAU Ankomst	
08.30-08.45	15 min.	Panelmøde	
08.45-09.20	35 min.	Interview med ikke-valgte studerende	1
09.20-09.40	20 min.	Opsamling og pause	
09.40-10.20	40 min.	Interview med ikke-valgte undervisere og Karriere-VIP	1
10.20-10.40	20 min.	Opsamling og pause	
10.40-11.15	35 min.	Interview med studienævnspersoner	1
11.15-11.35	20 min.	Opsamling og pause	
11.35-12.10	35 min.	Interview med studieledere/viceinstitutedere	1
12.10-13.05	55. min.	Frokost	
13.05-13.40	35 min.	Interview med medlemmer af aftagerpaneler	1
13.40-14.10	30 min.	Opsamling og pause	
14.10-14.50	40 min.	Interview med ikke-valgte studerende	2
14.50-15.10	20 min.	Opsamling og pause	
15.10-15.50	40 min.	Interview med ikke-valgte undervisere og sektionsledere	2
15.50-16.10	20 min.	Opsamling og pause	
16.10-16.50	40 min.	Interview med studienævnspersoner	2
16.50-17.10	20 min.	Opsamling i panelet	

<b>Tidspunkt</b>	<b>Varighed</b>	<b>Aktivitet</b>	<b>Audit trail</b>
08.00-08.30	30 min.	Afgang fra hotel Ankomst til AAU	
08.30-08.45	15 min.	Panelmøde	
08.45-09.25	40 min.	Interview med studienævnspersoner	2
09.25-09.45	20 min.	Opsamling og pause	
09.45-10.25	40 min.	Interview med studieledere/viceinstitutedere	2
10.25-10.45	20 min.	Opsamling og pause	
10.45-11.25	40 min.	Interview med ikke-valgte studerende	3
11.25-12.15	50 min.	Frokost	
12.15-12.30	15 min	Panelmøde	
12.30-13.15	45 min.	Interview med ikke-valgte undervisere og semesterkoordinatorer	3
13.15-13.35	20 min.	Opsamling og pause	
13.35-14.15	40 min.	Interview med studienævnsnæstpersoner	3
14.15-14.35	20 min.	Opsamling og pause	
14.35-15.10	35 min.	Interview med studienævnspersoner	3
15.10-15.30	20 min.	Opsamling og pause	
15.30-16.20	50 min.	Interview med institutledere	2 og 3
16.20-16.40	20 min.	Panelets opsamling	
16.40		Afgang fra AAU Ankomst til hotel	

<b>Tidspunkt</b>	<b>Varighed</b>	<b>Aktivitet</b>	<b>Audit trail</b>
08.00-08.15	15 min.	Check ud Afgang fra hotel Ankomst til AAU Rendsburggade	
08.15-08.30	15 min.	Panelmøde	
08.30-09.15	45 min.	Interview med studieledere/viceinstitutedere	3
09.15-09.35	20 min.	Opsamling og pause	
09.35-10.20	45 min.	Interview med prodekaner	1, 2 og 3
10.20-10.40	20 min.	Opsamling og pause	
10.40-11.20	40 min.	Interview med dekaner	1, 2 og 3
11.20-13.05	1 time og 45 min.	Frokost Panelmøde	
13.05-13.50	45 min.	Interview med rektor og prorektor	1, 2 og 3
13.50-14.25	35 min.	Panelets opsamling	
14.25		Afgang fra AAU	

# Bilag 4. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde

## Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

## Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.



## Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.



## **Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud**

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.


Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.

## **Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.



## **Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:


- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.



## **Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



## **Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



## **Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)**

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.



### Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Danmarks  
Akkrediteringsinstitution**

Tidemandsvvej

4300 Holbæk

Telefon: +45 3392 6900

akkr@akkr.dk

www.akkr.dk

