



Erhvervsakademi Sjælland
Rektor Ulla Skaarup
Lis Shapiro

Sendt pr. e-mail:

usk@easj.dk, lisc@easj.dk, easj@easj.dk

Betinget positiv institutionsakkreditering af Erhvervsakademi Sjælland

Akkrediteringsrådet har 22. juni 2016 akkrediteret Erhvervsakademi Sjælland (EASJ) **betinget positiv**, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution, herunder EASJ's høringssvar, selvevalueringsrapport og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og akkrediteringsrådets notat af 20. juni 2014 "Vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer".

Akkrediteringsrådet har vurderet, at EASJ ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at EASJ delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterier II, III, IV og V.

Akkrediteringsrådet har ved helhedsvurderingen lagt vægt på, at hovedparten af institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis, men at der er mindre velfungerende områder, som kræver opfølgning af EASJ's kvalitetsindsatser. Desuden er der god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet, som fungerer rimeligt i praksis, selvom der er mindre velfungerende områder.

Den akkrediteringsfaglige vurdering af EASJ er en helhedsvurdering. Rådet har i behandlingen af de enkelte kriterier identificeret en række problemer, som har betydning for den samlede vurdering af institutionens kvalitetssikringssystem. I forbindelse med opfølgningen på den betinget positive akkreditering skal institutionen forholde sig til både afgørelsesbrevet og akkrediteringsrapporten, hvor de kritiske vurderinger er nærmere udfoldet og begrundet.

Rådet vil ved genakkreditering af institutionen inden for den af rådet fastsatte periode vurdere, om der er rettet op på de forhold, som har medført den betinget positive institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 10, stk. 2.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven)

² Bekendtgørelse nr. 852 af 3. juli 2015 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

28. juni 2016

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Rune Heiberg Hansen
Tel. 72 31 88 07
Mail rhh@akkr.dk

Ref.-nr. 16/014016-05



Ved afgørelsen har rådet lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet. Vurderingerne er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten.

"EASJ's kvalitetssikringssystem har eksisteret i sin nuværende grundform i nogle år og er løbende blevet udbygget og justeret, men der er dog efter akkrediteringspanelets vurdering tale om et omfattende og tungt system, som det vil være vigtigt at forenkle i de kommende år.

(...)

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på alle ledelsesniveauer på erhvervsakademiet. Akkrediteringspanelet vurderer dog, at der er tvivl om ansvarsfordelingen med hensyn til tværgående kvalitetsproblemer på uddannelser, der udbydes på mere end én campus. Her er ansvars- og opgavefordelingen uklart beskrevet, og det kan medføre en mindre effektiv organisering og gennemførelse af kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet ser Hånd i hanke-processen som et centralt og værdifuldt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne. Processen involverer både en statusrapport for hvert uddannelsesudbud, et auditmøde på hver campus, som munder ud i et konklusionsskema, en opfølgingsplan for hvert uddannelsesudbud og en kortfattet kvalitetsrapport til erhvervs akademiets ledelse med et såkaldt trafiklys, der viser, om uddannelserne samlet set opfylder en given standard. Panelet har dog set eksempler på, at der i statusrapporterne mangler refleksioner over, hvorfor en standard ikke er opfyldt, og at der ikke er beskrevet indsatser for de områder, der ikke opfylder standarderne. Derudover er der eksempler på manglende overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporterne og konklusionsskemaerne fra den interne audit. Panelet ser Hånd i hanke-processen som en omfattende og tidskrævende proces, der stiller store krav til de ansvarlige aktører, ikke mindst studieledernes, arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne. Panelet vurderer, at det kan være en af årsagerne til de ovenfor nævnte problemer.

Når det gælder opfølgningen på Hånd i hanke, vurderer akkrediteringspanelet, at studielederens opfølgingsplan kan sikre tydelighed med hensyn til, hvem der skal gøre hvad hvornår. Panelet finder også, at den samlede kvalitetsrapport med trafiklys kan give den øverste ledelse et hurtigt overblik over, hvordan uddannelserne samlet set opfylder standarderne, men den kan desværre ikke vise, hvilke uddannelser der har kvalitetsproblemer. Samtidig har panelet hæftet sig ved, at der udarbejdes mange forskellige retningsgivende opfølgings- og handleplaner, som kan forstyrre opfølgingsarbejdet og skabe usikkerhed om, hvilke initiativer der er vigtigst.

(...)

Panelet har dog set eksempler på, at statusrapporterne ikke tydeligt adresserer, hvordan uddannelsesudbuddene fremover skal opfylde standarderne for videngrundlaget. Panelet har også, som tidligere nævnt, set eksempler på manglende overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporterne og konklusionsskemaerne fra den interne audit. I nogle konklusionsskemaer præsenteres standarderne for videngrundlaget som opfyldte, selvom det fremgår af statusrapporterne, at visse uddannelser på den pågældende campus ik-



ke opfylder en eller flere standarder. På den måde bliver det uklart, om det sikres, at uddannelserne fremover vil opfylde standarderne.

Ud over kvalitetssikringen i kraft af Hånd i hanke-processen er EASJ i gang med at implementere en række nye processer for kvalitetssikring af videngrundlaget på fuldtids- og deltidsuddannelserne, bl.a. en strategisk handleplan for videnarbejdet. Disse processer er dog så nye, at erhvervsakademiet har begrænsede erfaringer med at gennemføre og følge op på dem, og dermed er de for nye til, at akkrediteringspanelet kan vurdere, om de vil være velfungerende i praksis.

(...)

EASJ har udarbejdet et koncept for ekstern evaluering af uddannelser og har gennemført en pilotevaluering af markedsføringsøkonomuddannelsen. På baggrund af pilotevalueringen har erhvervsakademiet besluttet at ændre konceptet. Akkrediteringspanelet vurderer, at ændringerne er fornuftige, men substantielle, og da EASJ ikke selv har haft mulighed for at afprøve og gøre erfaringer med det ændrede koncept, er det for tidligt at vurdere konceptet i praksis.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at EASJ er i tæt kontakt med det regionale erhvervsliv, og at erhvervsakademiet har procedurer, der skal sikre, at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets og samfundets behov. Det er dog panelets vurdering, at flere procedurer ikke fungerer tilstrækkeligt godt i praksis. Erhvervsakademiet har fx problemer med manglende gennemførelse af praktikevalueringer og med tilstrækkelig rekruttering af dimittender til fokusgruppeinterviews. Panelet har også set eksempler på dårligt fungerende uddannelsesudvalg.

Samtidig befinder systemet sig i en udviklings- og implementeringsfase, hvor det er vanskeligt at vurdere, hvordan de nyere elementer vil komme til at fungere i praksis."

Akkrediteringsrådet har vurderet, at problemerne er af en sådan karakter, at EASJ vil kunne rette op på problemerne, således at rådet vil kunne træffe en fornyet afgørelse inden for to år. Danmarks Akkrediteringsinstitution vil orientere EASJ om proces herfor. Såfremt institutionen ved den fornyede afgørelse lever fuldt op til betingelserne for en positiv akkreditering, vil institutionen opnå en positiv institutionsakkreditering, gældende i 6 år, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

Akkrediteringen er gældende til og med 22. juni 2018, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Konsekvenser ved den betingede institutionsakkreditering

En betinget positiv institutionsakkreditering medfører, at alle nye uddannelser og uddannelsesudbud skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Uddannelsesinstitutionen kan dog foretage justeringer i eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud, jf. akkrediteringslovens § 10 stk. 1.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens betinget positive akkreditering.



Klagevejledning

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28.

Retlige spørgsmål til denne afgørelse kan dog indbringes for Styrelsen for Videregående Uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Videregående Uddannelser, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige. Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage, efter at I har modtaget afgørelsen.

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:

Styrelsen for Videregående Uddannelser
Bredgade 43
1260 København K
Eller på e-mail:
uds@uds.dk

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Videregående Uddannelser, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2016

AKKREDITERINGSRAPPORT

ERHVERVSAKADEMI SJÆLLAND

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Erhvervsakademi Sjælland

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Tryk: Rosendahls - Schultz Grafisk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling	7
Baggrund	10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet	10
Institutionsportræt	12
Organisation	13
Nøgletal	14
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering	17
Kvalitetspolitik og –strategi	17
Styringsdokumenter	18
Diskussion og vurdering	22
Forankring af kvalitetssikringsarbejdet på ledelsesniveau	23
Bestyrelse	23
Rektor, direktion og chefgruppe	24
Campuschefer	24
Studieledere	25
Kvalitet	25
Kvalitetsnetværk	26
Diskussion og vurdering	26
Kvalitetssikringsaktiviteter på fuldtidsuddannelser	28
Hånd i hanke	28
Studentertrivselsundersøgelse	31
Semester- og undervisningsevaluering	32
Dimittendundersøgelser	32
Praktikevaluering	33
Nøgletal	33
Diskussion og vurdering	34
Kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelser	35
Modulevalueringer	36
Nøgletal	36
Kvalitetsopfølgning	36
Diskussion og vurdering	36
Involvering af relevante aktører	37
Undervisernes involvering i kvalitetssikringsarbejdet	37
De studerendes rolle i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet	37
Tværgående centre og stabsfunktioner	38
Inddragelse af eksterne interessenter	39
Diskussion og vurdering	40
Samlet vurdering af kriterium I	41
Samlet vurdering af kriterium II	41
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	43

Sikring af relevant videngrundlag på fuldtidsuddannelserne.....	43
Hånd i hanke.....	44
CfEU's rolle i forbindelse med udviklingen af uddannelsernes videngrundlag	45
Sikring af relevant videngrundlag på deltidsområdet.....	47
Diskussion og vurdering.....	48
Kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget.....	51
Diskussion og vurdering.....	51
Samlet vurdering af kriterium III	52
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	54
Kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold og af undervisningen.....	54
Kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold	54
Kvalitetssikring af undervisningen	55
Diskussion og vurdering.....	59
Gennemførelse og frafald på grunduddannelserne	60
Diskussion og vurdering.....	62
Ekstern evaluering af uddannelser	63
Diskussion og vurdering.....	65
Samlet vurdering af kriterium IV	65
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	67
Sikring af uddannelsernes relevans gennem inddragelse af aftagere og dimittender	67
Direkte involvering af aftagere	68
Indirekte involvering af aftagere	71
Diskussion og vurdering.....	73
Monitorering og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation.....	75
Diskussion og vurdering.....	76
Kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelsesudbud	77
Diskussion og vurdering.....	77
Samlet vurdering af kriterium V	78
Bilag.....	80
I. Metode.....	80
II. De fem kriterier	82
III. Audit trails.....	85
Audit trail 1: Sammenhæng i kvalitetssikringssystemet	85
Audit trail 2: Kvalitetssikring af videngrundlag	85
Audit trail 3: Gennemførelse og frafald på grunduddannelserne	85
Audit trail 4: Kvalitetssikring af uddannelsernes relevans	85
IV. Sagsbehandlingsnotat	87
V. Programmer for institutionsbesøg	88
Første institutionsbesøg.....	88
Andet institutionsbesøg.....	89
VI. Nøgletal	92
Tabel 9. Frafall og gennemførelse	92
Tabel 10. Bruttoledighedsgrad fire-syv kvartaler efter dimission	93
Tabel 11. Beskæftigelsesstatus pr. november 2012 for dimittender i 2009, 2010 og 2011.....	94
VII. Akkrediteringshistorik.....	95

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Erhvervsakademi Sjælland.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.



Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

Erhvervsakademi Sjælland (EASJ) er en forholdsvis ung uddannelsesinstitution. Erhvervsakademiet blev oprettet i 2009, men overtog først i 2012 det fulde ansvar for uddannelserne fra ni erhvervsskoler. EASJ er kommet langt på den korte tid og har opbygget et omfattende kvalitetssikringssystem med forskellige enkeltelementer og en tværgående kvalitetssikringsproces kaldet Hånd i hanke, der samler op på flere af disse elementer. Akkrediteringspanelet har hæftet sig ved, at kvalitetssikringssystemet har mange forskellige og delvist overlappende processer og dokumenter, hvilket kan gøre det vanskeligt for medarbejderne, ikke mindst nyansatte studieledere og undervisere, at skabe sig et overblik over systemet og vide, hvad der forventes af dem. Det er panelets vurdering, at EASJ's kvalitetssikringssystem samlet set fungerer rimeligt i praksis, men panelet har dog også identificeret mindre velfungerende områder såsom kvalitetssikring af uddannelsernes vidgrundlag, ekstern evaluering af uddannelser og kvalitetssikring af uddannelsernes relevans.

EASJ har udarbejdet en række kvalitets- og styringsdokumenter, som overordnet udgør et tilfredsstillende skriftligt grundlag for erhvervsakademiets arbejde med at udvikle og sikre uddannelsernes kvalitet og relevans. EASJ's kvalitetssikringssystem omfatter de grundlæggende mekanismer, der skal til for at kunne udvikle og kvalitetssikre uddannelsernes kvalitet og relevans, dvs. indsamling og registrering af relevante data om uddannelserne og analyse af og opfølgning på resultaterne. EASJ's kvalitetssikringssystem har eksisteret i sin nuværende grundform i nogle år og er løbende blevet udbygget og justeret, men der er dog efter akkrediteringspanelets vurdering tale om et omfattende og tungt system, som det vil være vigtigt at forenkle i de kommende år.

Mange aktører er involveret i arbejdet med at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans, men det er tydeligt, at erhvervsakademiets ledelse og kvalitetsenhed har et større ejerskab til og en større forståelse af systemet end fx undviserne. Det er naturligt, at ledelsen og kvalitetsenheden spiller en større rolle under opbygningen af systemet, men det vil samtidig være vigtigt, at der gradvist skabes et større ejerskab i hele organisationen til kvalitetssikringssystemet som helhed.

Erhvervsakademiets ledelse fastsætter hvert år en række standarder, som opstiller relevante mål for fuldtidsuddannelsernes kvalitet og relevans. De bruges aktivt i kvalitetssikringsarbejdet, hvor de er indbygget i den årlige Hånd i hanke-proces. Her skal studielederne bl.a. gøre status over opfyldelse af standarderne, reflektere over denne status og formulere indsatser i tilfælde af problemer. Selvom akkrediteringspanelet finder, at enkelte standarder indeholder upræcise formuleringer, er det panelets vurdering, at standarderne bidrager til at skabe et kvalitetssikringssystem, som kan identificere tilfredsstillende forhold, der kræver handling.

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på alle ledelsesniveauer på erhvervsakademiet. Akkrediteringspanelet vurderer dog, at der er tvivl om ansvarsfordelingen med hensyn til tværgående kvalitetsproblemer på uddannelser, der udbydes på mere end én campus. Her er ansvars- og opgavefordelingen uklart beskrevet, og det kan medføre en mindre effektiv organisering og gennemførelse af kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet ser Hånd i hanke-processen som et centralt og værdifuldt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne. Processen involverer både en statusrapport for hvert uddannelsesudbud, et auditmøde på hver campus, som munder ud i et konklusionsskema, en opfølgingsplan for hvert uddannelsesudbud og en kortfattet kvalitetsrapport til erhvervs-



akademiets ledelse med et såkaldt trafiklys, der viser, om uddannelserne samlet set opfylder en given standard. Panelet har dog set eksempler på, at der i statusrapporterne mangler refleksioner over, hvorfor en standard ikke er opfyldt, og at der ikke er beskrevet indsatser for de områder, der ikke opfylder standarderne. Derudover er der eksempler på manglende overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporterne og konklusionsskemaerne fra den interne audit. Panelet ser Hånd i hanke-processen som en omfattende og tidskrævende proces, der stiller store krav til de ansvarlige aktører, ikke mindst studieledernes, arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne. Panelet vurderer, at det kan være en af årsagerne til de ovenfor nævnte problemer.

Når det gælder opfølgningen på Hånd i hanke, vurderer akkrediteringspanelet, at studieleders opfølgningsplan kan sikre tydelighed med hensyn til, hvem der skal gøre hvad hvornår. Panelet finder også, at den samlede kvalitetsrapport med trafiklys kan give den øverste ledelse et hurtigt overblik over, hvordan uddannelserne samlet set opfylder standarderne, men den kan desværre ikke vise, hvilke uddannelser der har kvalitetsproblemer. Samtidig har panelet hæftet sig ved, at der udarbejdes mange forskellige retningsgivende opfølgings- og handleplaner, som kan forstyrre opfølgingsarbejdet og skabe usikkerhed om, hvilke initiativer der er vigtigst.

I relation til kvalitetssikringen af fuldtidsuddannelsernes videngrundlag vurderer akkrediteringspanelet, at der er flere velfungerende elementer i erhvervsakademiets procedurer i kraft af Hånd i hanke-processen. I statusrapporterne afrapporterer hvert uddannelsesudbud om alle de videnaktiviteter, som underviserne har været involveret i det forgangne år, og i forbindelse med de efterfølgende auditmøder drøftes videngrundlaget for det enkelte uddannelsesudbud. Panelet har dog set eksempler på, at statusrapporterne ikke tydeligt adresserer, hvordan uddannelsesudduddene fremover skal opfylde standarderne for videngrundlaget. Panelet har også, som tidligere nævnt, set eksempler på manglende overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporterne og konklusionsskemaerne fra den interne audit. I nogle konklusionsskemaer præsenteres standarderne for videngrundlaget som opfyldte, selvom det fremgår af statusrapporterne, at visse uddannelser på den pågældende campus ikke opfylder en eller flere standarder. På den måde bliver det uklart, om det sikres, at uddannelserne fremover vil opfylde standarderne.

Ud over kvalitetssikringen i kraft af Hånd i hanke-processen er EASJ i gang med at implementere en række nye processer for kvalitetssikring af videngrundlaget på fuldtids- og deltiduddannelserne, bl.a. en strategisk handleplan for videnarbejdet. Disse processer er dog så nye, at erhvervsakademiet har begrænsede erfaringer med at gennemføre og følge op på dem, og dermed er de for nye til, at akkrediteringspanelet kan vurdere, om de vil være velfungerende i praksis.

Med hensyn til kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold vurderer akkrediteringspanelet, at flere aktiviteter fungerer tilfredsstillende. EASJ gennemfører fx regelmæssigt en studentertrivselsundersøgelse og semester- og undervisningsevaluering, og der følges systematisk op på resultaterne, ligesom relevante resultater herfra indgår i Hånd i hanke-processen. Kvalitetssikringssystemet synliggør kvalitetsudfordringer med hensyn til frafald og gennemførelse på fuldtidsuddannelserne, og erhvervsakademiet følger op med flere forskellige indsatser. Det er panelets vurdering at både undervisere og ledelsen arbejder systematisk med at monitorere og minimere frafaldet blandt erhvervsakademiets studerende.

EASJ har udarbejdet et koncept for ekstern evaluering af uddannelser og har gennemført en pilotevaluering af markedsføringsøkonomuddannelsen. På baggrund af pilotevalueringen har

erhvervsakademiet besluttet at ændre konceptet. Akkrediteringspanelet vurderer, at ændringerne er fornuftige, men substantielle, og da EASJ ikke selv har haft mulighed for at afprøve og gøre erfaringer med det ændrede koncept, er det for tidligt at vurdere konceptet i praksis.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at EASJ er i tæt kontakt med det regionale erhvervsliv, og at erhvervsakademiet har procedurer, der skal sikre, at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets og samfundets behov. Det er dog panelets vurdering, at flere procedurer ikke fungerer tilstrækkeligt godt i praksis. Erhvervsakademiet har fx problemer med manglende gennemførelse af praktikevalueringer og med tilstrækkelig rekruttering af dimittender til fokusgruppeinterviews. Panelet har også set eksempler på dårligt fungerende uddannelsesudvalg. Til gengæld vurderer panelet, at erhvervsakademiet har en velfungerende praksis for monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at de mindre velfungerende dele af kvalitetssikringssystemet især skyldes, at systemet er omfattende og tungt med mange forskellige og delvist overlappende processer og dokumenter. Samtidig befinder systemet sig i en udviklings- og implementeringsfase, hvor det er vanskeligt at vurdere, hvordan de nyere elementer vil komme til at fungere i praksis. Panelet har dog også set velfungerende dele af kvalitetssikringssystemet, og det er panelets vurdering, at EASJ kan rette op på de mindre velfungerende dele inden for en kortere periode.

På den baggrund indstilles Erhvervsakademi Sjælland til betinget positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel, der har haft det faglige ansvar for at vurdere EASJ's kvalitetssikringsystem. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Formand: **Örjan Andersson**

Örjan Andersson er rektor ved Yrkeshögskolan Novia i Finland, som udbyder uddannelser på bachelor- og masterniveau. Örjan Andersson har tidligere været panelformand i forbindelse med auditeringen af Högskolan på Åland, som blev gennemført af den finske auditeringsmyndighed Finnish Higher Education Evaluation Council (FINHEEC). Han har desuden været medlem af en arbejdsgruppe under FINHEEC, som har udarbejdet en ny model for institutionsauditering. Örjan Andersson er ph.d. inden for teknologi.

Eric Lindesjö

Eric Lindesjö er senior advisor på Tekniska högskolan på Linköpings universitet. Eric Lindesjö er tidligere ansat i det svenske Högscoleverkets evalueringsafdeling med ansvar for programevalueringer samt en række andre kvalitetsanliggender. Han har været medlem af European Association for Quality Assurances internationale ekspertgruppe i forbindelse med revisionen af European Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area. Eric Lindesjö er ph.d. i morfologisk zoologi og udviklingsbiologi.

Tine Berents Widerøe

Tine Berents Widerøe er rektor ved Westerdals Oslo School of Arts, Communication and Technology. Tine Berents Widerøe er tidligere administrationsdirektør samme sted og tidligere dekan og rektor ved Norges Kreative Høyskole, som udbyder erhvervsrettede videregående uddannelser og bacheloruddannelser. Hun er desuden tidligere medlem af Nasjonalt Fagskoleråd under det norske Kunnskapsdepartement. Tine Berents Widerøe er økonom og har en mastergrad i uddannelsesledelse.

Henrik Pedersen

Henrik Pedersen er vicedirektør på Erhvervsskolen Nordsjælland. Henrik Pedersen er tidligere prorektor og grunduddannelsesdirektør ved Professionshøjskolen UCC, hvor han har haft ansvar for både grunduddannelser og videreuddannelse i en periode med sammenlægninger og fusioner. Han er desuden tidligere konstitueret direktør på Campus Bornholm, der udbyder ungdoms-, og voksen- og efteruddannelser. Henrik Pedersen er tidligere kontorchef i Undervisningsministeriets afdeling for videregående uddannelser og i afdelingen for folkeskolen samt tidligere konsulent i Statsministeriet og KL. Han er cand.jur. og har en mastergrad i ledelse.

John Hermansen

John Hermansen er administrerende direktør i SBK Scandinavia, som rådgiver små og mellemstore virksomheder om ledelse og udvikling, herunder markedsopbygning, finanskapital og økonomistyring. John Hermansen er medlem af VIA University Colleges efter- og videreuddannelsesudvalg samt VIA University Colleges uddannelsesudvalg for professionsbacheloruddannelsen i offentlig administration. Han er desuden bl.a. medlem af RAR Vestjylland

(det regionale arbejdsmarkedsråd i Vestjylland), Vækstforum Midtjylland og Det Midtjyske Kompetenceråd samt formand for Vestergadeforeningen Aarhus. Han er tidligere medlem af VEU-centerrådet i Østjylland. John Hermansen er uddannet cand.mag. i historie og dansk.

Kathrine Bjerg

Kathrine Bjerg er studerende på erhvervsakademiuddannelsen til serviceøkonom på Erhvervsakademi MidtVest. Kathrine Bjerg er medlem af bestyrelsen for Erhvervsakademi MidtVest, medlem af uddannelsesudvalget for serviceøkonomuddannelsen og medlem af De Studerendes Råd på Erhvervsakademi MidtVest.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har deltaget i akkrediteringen:

- Inge Enroth, områdechef (projektejer)
 - Christel Sølvhjem, chefkonsulent (projektleder)
 - Kevin Gønge, akkrediteringskonsulent
 - Grith Zickert, akkrediteringskonsulent
 - Lise Banke, projektmedarbejder.
-



Institutionsportræt

Erhvervsakademi Sjælland (EASJ) blev etableret i 2009 i en såkaldt light-konstruktion, der samlede erhvervsrettede videregående uddannelser fra ni erhvervsskoler. 1. januar 2012 overgik erhvervsakademiet til en såkaldt classic-konstruktion, og erhvervsakademiet overtog dermed de videregående uddannelser fra erhvervsskolerne.¹ De ni erhvervsskoler var: CELF (tidligere CEUS) i Nykøbing F, ZBC (tidligere Handelsskolen Sjælland Syd) i Næstved og Vordingborg, EUC Sjælland i Næstved, Køge og Haslev, SOSU Sjælland i Ringsted og Næstved, Køge Handelsskole, Roskilde Tekniske Skole, Roskilde Handelsskole, Uddannelsescentret i Roskilde - Slagteriskolen og Selandia i Slagelse.

EASJ har ca. 3.000 fuldtidsstuderende, ca. 3.500 deltidsstuderende og ca. 240 medarbejdere.

Erhvervsakademiet udbyder 23 fuldtidsuddannelser, heraf 16 erhvervsakademiuddannelser og 7 professionsbacheloruddannelser. Fem af de syv professionsbacheloruddannelser er såkaldte top-up-uddannelser, som bygger oven på en erhvervsakademiuddannelse. EASJ udbyder desuden 16 deltidsuddannelser, heraf en lang række akademiuddannelser inden for ti fagområder, og to diplomuddannelser.

EASJ har campusser i fem byer på tilsammen otte udbudsadresser. Der er flest indskrevne fuldtidsstuderende på campus Roskilde, som har fire udbudsadresser. Herefter kommer campus Næstved, campus Køge, campus Slagelse og campus Nykøbing F, som alle har én udbudsadresse. Tabel 1 viser antallet af indskrevne fuldtidsstuderende og antallet af undervisere på de fem campusser.

Tabel 1. Antal fuldtidsstuderende og undervisere

	Antal indskrevne fuldtidsstuderende	Antal faste undervisere	Antal timelønnede undervisere (> 10 timer/uge)
Campus Roskilde	1241	57	6
Campus Næstved	847	35	1
Campus Køge	608	26	2
Campus Slagelse	357	31	6
Campus Nykøbing F	88	8	1

(Supplerende information, s. 155).

Hver campus udbyder forskellige fuldtids- og deltidsuddannelser. Campus Nykøbing F udbyder færrest fuldtidsuddannelser (tre uddannelser), mens campus Slagelse udbyder flest fuldtidsuddannelser (ni uddannelser). 16 af de 23 fuldtidsuddannelser udbydes kun på én campus, mens 5 fuldtidsuddannelser udbydes på to campusser, og 2 fuldtidsuddannelser udbydes på tre campusser. Tabel 2 viser, hvilke fuldtidsuddannelser der udbydes på de fem campusser.

¹ Light og classic er begreber fra lov om erhvervsakademier fra 2009. Light-konstruktionen indebærer, at erhvervsakademiet lod erhvervsskolerne forestå undervisningen som udlagt undervisning, mens classic-konstruktionen indebærer en fuld udspaltning fra erhvervsskolerne, hvor erhvervsakademiet fik overdraget aktiver og passiver, ledelsesretten over uddannelsesudbuddene og det fulde økonomi- og personaleansvar.

Tabel 2. Fuldtidsuddannelser udbudt på de fem campusser

	Campus Køge	Campus Nykøbing F	Campus Næstved	Campus Slagelse	Campus Roskilde
Administrationsøkonom	X				
Autoteknolog			X		
Byggetekniker			X		
Bygningskonstruktør (PBA)			X		
Datamatiker/ Computerscience			X	X	X
Digital konceptudvikling (PBA TOP-UP)	X			X	
Finansøkonom			X		
Handelsøkonom			X		
Have- og parkingeniør (PBA, udlagt til Skovskolen i Nødebo)					(X)
Innovation og entrepreneurship (PBA TOP-UP)			X		
El-installatør		X			
VVS-installatør				X	
International handel og markedsføring (PBA TOP-UP)			X		X
Jordbrugsteknolog				X	
Jordbrugsvirksomhed (PBA TOP-UP)				X	
Laborant				X	X
Logistikøkonom	X				
Markedsføringsøkonom		X			X
Multimediedesigner	X	X		X	
Procesteknolog					X
Produktionsteknolog				X	
Serviceøkonom	X			X	
Webudvikling (PBA TOP-UP)					X

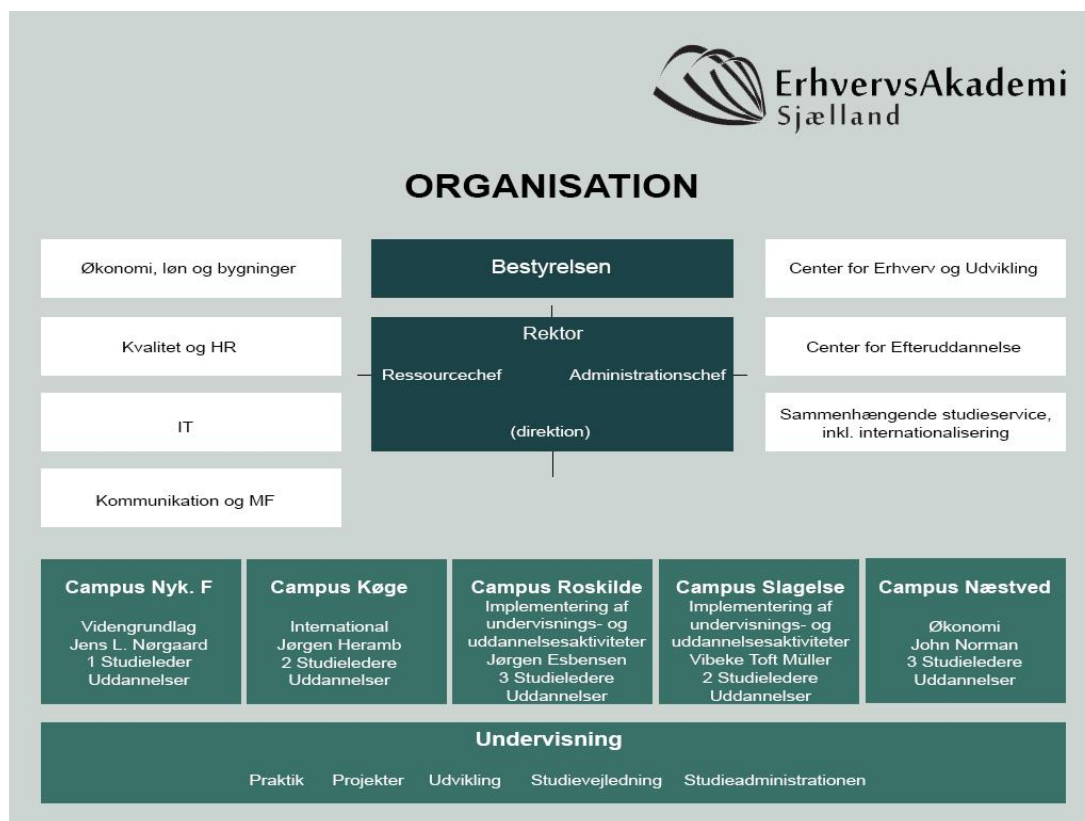
(Selvevalueringsrapporten, s. 551, www.easj.dk).

Organisation

EASJ ledes af en bestyrelse med 13 medlemmer, hvoraf flertallet er eksterne. Rektor har det øverste daglige ledelsesansvar for erhvervsakademiet og indgår i direktionen, som derudover består af en ressourcechef og en administrationschef. Hver af de fem campusser ledes af en campuschef. EASJ har tre tværgående centre for hhv. erhverv og udvikling, efter- og videreuddannelse og studieservice. Hvert tværgående center ledes af en centerchef. Organisationen fremgår af figur 1.



Figur 1. Organisationsdiagram



(Selvevalueringsrapporten, s. 26).

Nøgletal

De fire tabeller nedenfor viser hhv. optag, antallet af dimittender fordelt på hovedområde og ledighedsgrad for dimittender fra hhv. erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser på EASJ.

Tabel 3. Optag på erhvervsakademierne, sommer 2014

	EA CBA	EA Da- nia	EA Kol- ding	EAL	EAMV	EAAA	EASV	KEA	EASJ	I alt
I alt	2.012	1.133	616	1.579	390	1.591	627	1.382	1.385	10.715
Andel	19 %	11 %	6 %	15 %	4 %	15 %	6 %	13 %	13 %	100 %

(Uddannelses- og Forskningsministeriet).

Tabellen medtager kun optag gennem Den Koordinerede Tilmelding og omfatter derfor ikke optag på overbygningsuddannelser til erhvervsakademiuddannelser. Tabellen medregner heller ikke vinteroptag.

Tabel 4. Antal dimittender fordelt på hovedområde (erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser), 2009-13

EASJ		2009	2010	2011	2012	2013
Erhvervsakademi	Bio- og laboratorietechniske	85	119	107	121	121
	It-faglige	93	119	177	152	162
	Samfundsfaglige			5	7	21
	Tekniske	35	28	33	31	33
	Økonomisk-merkantile	140	202	230	310	332
	I alt	353	468	552	621	669
Professionsbachelor	Økonomisk/merkantil			34	74	91
	Teknik	46	45	32	52	51
	Medie, mv.				6	40
	Design					27
	I alt	46	45	66	132	209
Alle Erhvervsakademier						
Erhvervsakademi	Bio- og laboratorietechniske	291	396	400	423	410
	It-faglige	860	1.105	1.209	1.258	1.379
	Tekniske	282	293	429	525	566
	Økonomisk-merkantile	1.901	2.155	2.488	2.552	3.084
	Designfaglige	178	182	261	267	265
	Samfundsfaglige	19	9	21	9	29
	I alt	3.531	4.140	4.808	5.034	5.733
Professionsbachelor	Økonomisk/merkantil			407	587	854
	Teknik	358	402	449	443	510
	Medie, mv.		7	207	190	290
	Design			165	286	446
	Sundhed			75	85	92
	I alt	358	411	1303	1.591	2.192

(Undervisningsministeriets databank).

Tabel 5. Ledighedsgrad for dimittender fra erhvervsakademiuddannelser målt i andet kvartal efter det kvartal, hvor uddannelsen fuldføres

	EA CBA	EA Dania	EA Kolding	EAL	EAMV	EAAA	EASV	KEA	EASJ
2010	13 %	20 %	16 %	20 %	23 %	18 %	21 %	17 %	17 %
2011	6.9 %	20 %	17 %	19 %	28 %	15 %	15 %	13 %	14 %
2012	11 %	20 %	10 %	19 %	21 %	20 %	14 %	13 %	15 %

(Uddannelses- og Forskningsministeriets ledighedsstatistik).



Tabel 6. Ledighedsgrad for dimittender fra professionsbacheloruddannelser målt i andet kvartal efter det kvartal, hvor uddannelsen fuldføres

	EA CBA	EA Dania	EA Kolding	EAL	EAMV	EAAA	EASV	KEA	EASJ
2010				38 %				36 %	41 %
2011	17 %	10 %	21 %	30 %		28 %	20 %	26 %	20 %
2012	23 %	25 %	26 %	34 %	19 %	28 %	21 %	24 %	20 %

(Uddannelsesministeriets ledighedsstatistik).

I bilag VI og VII findes nøgletal for de enkelte uddannelser samt akkrediteringshistorik for institutionens uddannelser og udbud.

Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt, og at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel er inddelt i fem afsnit. Det første omhandler de dokumenter, der er rammesættende for EASJ's kvalitetssikringsarbejde. De følgende fire afsnit beskriver erhvervsakademiets organisering af kvalitetsarbejdet og de forskellige aktørers roller og opgaver i den forbindelse. Det første afsnit behandler forankringen af kvalitetssikringsarbejdet på ledelsesniveau, mens det andet og det tredje afsnit gennemgår de forskellige kvalitetssikringsaktiviteter på hhv. fuldtids- og deltidsuddannelserne, og det fjerde afsnit har fokus på relevante aktørers involvering i kvalitetssikringsarbejdet.

Kvalitetspolitik og –strategi

EASJ har i 2015 formuleret en kvalitetspolitik, der beskriver 11 kvalitetsprincipper,

som EASJ anser for at være grundlæggende for institutionens kvalitetsarbejde (se faktaboksen herunder). Det fremgår af kvalitetspolitikken, at EASJ skal tilbyde både studerende og erhvervslivet robuste faglige miljøer af høj kvalitet, og at institutionen i forbindelse med tilrettelæggelsen af uddannelser og udbud har fokus på såvel de studerendes læring som erhvervslivets behov for kompetenceudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 150).

Ud over kvalitetspolitikken har EASJ tre andre centrale kvalitetsdokumenter:

- Et kvalitetskoncept
- En plan for kvalitetsarbejdet for hhv. fuldtidsuddannelser og efter- og videreuddannelse
- En række pixibøger.

Kvalitetskonceptet er en kort, sammenfattende beskrivelse af erhvervsakademiets

Kvalitetspolitikken: EASJ's principper for kvalitetsarbejde

- Vi definerer, hvad vi mener med kvalitet ved hjælp af fastsatte standarder på udvalgte områder
- Vi arbejder for et ensartet kvalitetsniveau med plads til uddannelsesmæssige forskelligheder
- Vi lytter til vore studerende og undervisere og understøtter dermed løbende kvalitetsforbedringer i undervisningen samt skaber et godt arbejdsmiljø
- Vi skal sikre løbende kvalitetsløft ved hjælp af kontinuerligt systematisk arbejde med uddannelsernes videngrundlag, understøttet af viden fra praksis i erhvervslivet og ny viden fra forsknings- og udviklingsmiljøer
- Vi definerer vores pædagogiske grundlag og sikrer den pædagogiske kvalitet i undervisningen på vore uddannelser
- Vi indsamler og skaber selv ny viden til brug for studerende og aftagere og kvalitetssikrer output via standarder og kompetenceudvikling
- Vi skal sikre tværfaglig videndeling på såvel metode som indhold så også volumenmæssig mindre faglige miljøer systematisk inddrages
- Vi vil være klar til institutionsakkreditering og vi skal kunne levere kvalitet i prækvalificering- og akkrediteringsprocesser af nye uddannelser
- Vi arbejder med mål for løbende forbedringer udtrykt i udviklingskontrakter og egne kvalitetsmål jvf. strategiske handlingsplaner.
- Vi er eksplorative og giver plads til forsøg og eksperimenter og vi begår jævnligt fejl, som vi lærer af
- Vi skal gennem vores kvalitetspolitik definere kvalitetsarbejdets forankring og ansvarsmæssige placering. (Selvevalueringsrapporten, s. 150).



kvalitetssikringssystem. Konceptet er fra 2015 og beskriver kvalitetssikringssystemet ved hjælp af en illustration af et træ og angiver indholdet i de tre underliggende kvalitetsdokumenter: kvalitetspolitikken, planerne for kvalitetsarbejdet og pixibøgerne.

Planerne for kvalitetsarbejdet for hhv. fuldtidsuddannelser og efter- og videreuddannelser er en detaljeret beskrivelse af kvalitetssikringen af de to uddannelsestyper. De to planer for kvalitetsarbejdet er resultatet af en revision af institutionens tidligere kvalitetsdokumenter i 2015 og er udarbejdet af erhvervsakademiets kvalitetsenhed (kaldet Kvalitet) i samarbejde med EASJ's kvalitetsnetværk og chefgruppe (selvevalueringssrapporten, s. 155 og 178). Planerne indeholder en beskrivelse af de enkelte kvalitetselementer, af, hvem der har ansvaret for hvilke elementer, og af, hvornår de skal gennemføres. Planerne indeholder også et årshjul for kvalitetsarbejdet, som revideres hvert år, og syv principper for kvalitetsarbejdet. De syv principper er næsten identiske i de to planer og kun tilpasset den uddannelsestype, de dækker. De syv principper er dog ikke helt de samme som de 11 principper i kvalitetspolitikken. Under det andet institutionsbesøg forklarede ledelsen, at kvalitetspolitikken principper er de nyeste, og at det er meningen, at de skal indarbejdes i de to planer for kvalitetsarbejdet, så der bliver overensstemmelse mellem princippernes indhold.

Pixibøgerne er beskrivelser af enkeltelementer i kvalitetssikringssystemet, fx undervisningsevaluering, praktikevaluering, studentertrivselsundersøgelse og dimittendundersøgelse. Der er p.t. otte pixibøger, som alle er udarbejdet i 2015 i et samarbejde mellem Kvalitet og kvalitetsnetværket. Det er meningen, at de skal bruges af alle, der er involveret i arbejdet med de forskellige enkeltelementer. I høringsvaret har EASJ gjort opmærksom på, at det oprindeligt var meningen, at studielederne kunne anvende pixibøgerne i det lokale kvalitetsarbejde og introducere dem til underviserne, når der var behov for dette (hø-

ringssvar, s. 7). Under det andet institutionsbesøg fortalte Kvalitet, at underviserne endnu ikke er begyndt at bruge pixibøgerne som et aktivt redskab i kvalitetsarbejdet, og Kvalitet overvejer derfor at revidere dem i samarbejde med underviserne, så de på den måde bliver mere kendte og relevante.

Ud over de ovenfor beskrevne kvalitetsdokumenter er der andre oversigter, der skal hjælpe studieledere og undervisere i forbindelse med kvalitetsarbejdet. Under det første institutionsbesøg fortalte Kvalitet, at studielederne som led i kvalitetsarbejdet udarbejder deres egne oversigter over kvalitetssikringsaktiviteter og -møder på de uddannelser, de har ansvaret for. Akkrediteringspanelet fik udleveret eksempler på oversigter målrettet både undervisere og studielederne selv. Oversigterne omhandler den konkrete planlægning af kvalitetsarbejdet på en uddannelse og viser ansvarsfordelingen i forbindelse med de enkelte arbejdsopgaver (supplerende information, s. 159-167 og 175). Under det andet besøg bekræftede en gruppe undervisere, at deres studieleder udleverer en halvårsplan med datoer for de forskellige opgaver, der skal løses, så alle undervisere kan se, hvad de skal hvornår.

Styringsdokumenter

De overordnede rammer og mål for EASJ's arbejde er fastlagt i tre styringsdokumenter:

- EASJ's strategi for 2015-20
- EASJ's udviklingskontrakt for 2015-17
- Standarder for EASJ.

De tre styringsdokumenter danner grundlaget for erhvervsakademiets kvalitetssikringssystem og beskrives i de følgende afsnit.

Strategi

EASJ's nuværende strategi er gældende for perioden 2015-20. Den indeholder EASJ's vision og mission og fem strategiske temaer (se faktaboksen på næste side). Under hvert tema er der formuleret en række mål, som erhvervsakademiet vil

arbejde hen imod. Strategien har også fokus på fælles udvikling af erhvervsakademiets centrale funktioner og de fem campusers studiemiljøer. Dette fokus berører nødvendigheden af at udvikle en fælles identitet på tværs af kulturer på de ni erhvervsskoler, som uddannelserne kommer fra. Samtidig ønsker EASJ at fastholde en lokal erhvervsmæssig forankring. Til sidst i strategien er der en kort beskrivelse af hver campus' studiemiljø og uddannelsesprofil (selvevalueringsrapporten, s. 84-91).

Strategien udfoldes hvert år i såkaldte strategiske handlingsplaner for de fem campusser, tre tværgående centre og fire stabsfunktioner. I disse planer formulerer hver enhed indsatsområder og konkrete mål for det kommende år. Campuschefen og rektor eller administrationschefen har ansvaret for at inddrage studieledere, undervisere og medarbejdere i udarbejdelsen og den årlige revision af de strategiske handlingsplaner. Det sker bl.a. på campusmøder for alle medarbejdere på en campus (audit trail 1, s. 22 og 29).

Udviklingskontrakt

EASJ har indgået en udviklingskontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet, som er gældende i perioden 2015-17. Kontrakten indeholder fem pligtige mål,

som ministeriet har fastlagt, og tre selvvalgte mål (se faktaboksen herunder). Under hvert mål har erhvervsakademiet i samarbejde med ministeriet opstillet en række indikatorer og målepunkter, som beskriver, hvor langt man skal være nået i hhv. 2015, 2016 og 2017. Der er i alt 23 målepunkter for hvert år. Under målet om bedre kvalitet i uddannelserne er en af indikatorerne andelen af studerende, der fuldfører uddannelsen. Målepunktet for 2015 er minimum 50 % for alle uddannelser og et samlet gennemsnit på 65 % for alle uddannelser. I 2016 er målepunktet steget til hhv. 55 % som et minimum og et samlet gennemsnit på 68 %. EASJ afrapporterer hvert år i marts med hensyn til målene i udviklingskontrakten.

Standarder

Hvert år fastsætter erhvervsakademiet ledelse en række standarder for erhvervsakademiet, som indgår som bilag i *Plan for kvalitetsarbejdet i EASJ* (fuldtidsuddannelser). Standarderne spiller en central rolle i kvalitetsarbejdet og nævnes som det første princip for kvalitetsarbejdet: "Vi definerer, hvad vi mener med kvalitet ved hjælp af fastsatte standarder på udvalgte områder." Der er i 2015 fastsat 14 standarder, som omhandler studentertilfredshed, undervisningsevaluering, praktikevaluering, den

Oversigt over EASJ's mål og strategiske temaer

De strategiske temaer i EASJ's strategi 2015-2020	EASJ's mål i Udviklingskontrakt 2015-2017
<ul style="list-style-type: none"> • Et dynamisk og sammenhængende erhvervsakademi med varierede studiemiljøer i hele regionen • Uddannelser, kvalitet og internationalisering • De studerende – respekt, inddragelse og tydelige forventninger og krav • Erhvervslivet og aftagerne – viden til erhvervslivet og viden ind i uddannelserne. EASJ's bidrag til vækst • Om EASJ – organisationen – medarbejderne – ledelsesgrundlaget – kompetencerne 	<p>Pligtige mål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bedre kvalitet i uddannelserne • Større relevans og øget gennemsigtighed • Bedre sammenhæng og samarbejde • Internationalisering • Øget social mobilitet – flere talenter i spil <p>Selvvalgte mål:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innovation og entreprenørskab • Stærke faglige miljøer • Styrket indsats for efter- og videreuddannelse
(Selvevalueringsrapporten, s. 84-91 og 118-119).	



studerendes arbejdsbelastning, viden- grundlag, fastholdelse, karakterer og inter- nationalisering (selvevalueringsrapporten, s. 146-147).

De 14 standarder fremgår af Tabel 7. Her kan man se, at tre standarder handler om, at der skal udarbejdes opfølgingsplaner på gennemførte evalueringer (standard 1, 2 og 3). I de tre standarder er der desuden angivet en grænseværdi for, hvornår et resultat er tilfredsstillende. Planerne skal dog også udarbejdes, selvom resultaterne for en uddannelse ligger på den rigtige side af grænseværdien. To andre standarder handler om, at der skal udarbejdes en plan for hhv. fastholdelse og internationalisering (standard 9 og 12). De øvrige standarder indeholder en målbar målsætning, som skal opfyldes. Fx standard 5, der beskriver, "at hver uddannelse skal have et udvik- lingsprojekt i samarbejde med en virksom- hed".

Fem af standarderne er rettet mod "hver uddannelse", dvs. at det er uddannelsen (som eventuelt omfatter flere uddannelses- udbud) og fx ikke det enkelte uddannelses- udbud, der skal opfylde en given standard. En enkelt standard indeholder formuleringer om, at målsætningen gælder for de studerende på erhvervsakademiet. Disse seks standarder åbner for, at der kan være forskel på kravene til det enkelte uddannel- sesudbud, blot de tilsammen på uddannel- sesniveau eller erhvervsakademineiveau lever op til den målsætning, der er fastlagt i standarden. For de andre otte standarders vedkommende er det ikke klart formuleret, hvilket niveau de retter sig imod – om de er gældende for uddannelsesudbuddet, for uddannelsen på tværs af campusser eller for alle erhvervsakademiets uddannelser samlet set.

I de standarder, der omhandler videngrund- lag og internationalisering, indgår ord og begreber, som ikke er forklaret eller define- ret i standarden. Det gælder fx "FoU- projekter" i standard 6 og 7 og "samarbej- de" i standard 14. Ordene er dog forklaret i

udviklingskontrakten, hvor de tre standar- der indgår som indikatorer. Her fremgår det fx, at der på erhvervsakademiet sondres mellem "FoU-projekter, der opfylder Fra- scatimanualens krav (benævnt FoU) og mere generelle udviklingsaktiviteter" (selv- evalueringssrapporten, s. 124). Og når det gælder samarbejdet mellem internationale og danske studerende, er det nævnt i ud- viklingskontrakten, at der tænkes på "fælles læringsforløb" og "fælles projekter med virksomheder og/eller inkubationsmiljøer" (selvevalueringsrapporten, s. 129).

7 af de 14 kvalitetsstandarder indgår som indikatorer i udviklingskontrakten for 2015- 17 (selvevalueringsrapporten, s. 12). Det gælder standard 4, 6, 7, 10, 11, 13 og 14. Eksempelvis er standard 4 om arbejdsbe- lastningen på studiet også en indikator i udviklingskontrakten. I begge tilfælde er det fastsat, at 66 % af de studerende på EASJ i 2015 har en arbejdsbelastning på mini- mum 30-37 timer om ugen (selvevalue- ringsrapporten, s. 122 og 146). For én af de syv standarder er målemetoden beskre- vet lidt anderledes i udviklingskontrakten. Det gælder standard 11 om karakter for afsluttende opgave, hvor indikatorens må- lepunkt gælder "hver uddannelse", mens standarden gælder "de studerende". Måle- punktet i udviklingskontrakten medtager også et krav om, at "minimumsgennemsnit er 5", hvilket ikke indgår i standarden (selv- evalueringssrapporten, s. 122).

De fleste af de 14 standarder indgår i den årlige statusrapport for hvert uddannelses- udbud, kaldet en Hånd i hanke-statusrap- port, som beskrives senere i kapitlet. Rap- porten skal indeholde data om udbuddets resultater inden for standarderne. Hvis data viser, at uddannelsesudbuddet ikke lever op til grænseværdierne eller målsætnin- gerne i standarderne, skal studielederne reflektere over, hvad der ligger til grund for den manglende indfrielse. Denne refleksion skal efterfølges af en beskrivelse af de ind- satser, som skal iværksættes for at sikre, at uddannelsesudbuddet fremover kan opfyl- de den pågældende standard

Tabel 7. EASJ's 14 kvalitetsstandarder for 2015

Standard	Indikator i udviklingskontrakten
Studentertilfredshed	
1. "Det er en standard for EASJ, at der udarbejdes en plan for opfølgning på evalueringen. Generelt har EASJ fastsat, at en score under 65 er kritisk." [På en skala fra 0-100]	
Undervisningsevaluering	
2. "Det er en standard for EASJ, at der udarbejdes en plan for opfølgning på evalueringen. EASJs mål for gennemsnitlig score for udbytte af undervisningen og alle undervisere på alle uddannelser er karakteren 7." [På 7-trinsskalaen]	
Praktikevaluering	
3. "Det er en standard for EASJ, at der i udarbejdes en plan for opfølgning på evalueringerne. EASJs målsætning er, at 85 % af praktikvirksomheder og studerende udtrykker tilfredshed med praktikforløbet."	
Den studerendes arbejdsbelastning	1.2
4. "Det er en standard, at 66 % af de studerende på EASJ har en arbejdsbelastning på minimum 30-37 timer om ugen på uddannelsen."	
Videngrundlag	
5. "Det er en standard, at hver uddannelse skal have et udviklingsprojekt i samarbejde med en virksomhed."	
6. "Det er en standard, at 6 % af de studerende skal være involveret i FoU-projekter, der omfatter samarbejde med små og mellemstore virksomheder."	2.1
7. "Det er en standard, at 8 % af underviserne skal være involveret i FoU-projekter, der omfatter samarbejde med virksomheder."	2.1
8. "Det er ligeledes en standard, at hver uddannelse skal have et tværgående udviklingsprojekt i samarbejde med en anden uddannelse."	
Fastholdelse	
9. "EASJ har fastsat en standard, at der for hver uddannelse skal udarbejdes en konkret plan for fastholdelse på uddannelsen."	
10. "Målsætningen er, at vi på første studieår skal fastholde: <ul style="list-style-type: none"> • Minimum gældende for alle uddannelser: 60 % • Samlet gennemsnit: 80 % Målsætningen er, at andelen af studerende, der fuldfører uddannelsen skal være: <ul style="list-style-type: none"> • Minimum gældende for alle uddannelser: 50 % • Samlet gennemsnit for alle uddannelser: 65 %."	1.4 og 1.5
Karakterer	1.3
11. "En vigtig kvalitetsparameter er de studerendes karakterer på deres afsluttende opgaver. EASJ har fastsat det mål, at de studerende i gennemsnit opnår karakteren 7."	
Internationalisering	
12. "EASJ har fastsat en standard/mål, at der for hver uddannelse skal udarbejdes en konkret plan for internationalisering på uddannelsen."	
13. "Der er fastsat en målsætning om, at 12 % af dimittenderne skal have været på et studie- eller praktikophold i udlandet."	4.1
14. "Der skal på hver uddannelse være minimum 1 samarbejde mellem danske og internationale studerende."	4.2

(Al's fremstilling på baggrund af selvevalueringsrapporten og supplerende information, s. 333-334).



Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ's kvalitets- og styringsdokumenter udgør et tilfredsstillende skriftligt grundlag for erhvervsakademiets arbejde med at udvikle og sikre uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans. Kvalitetspolitikken er offentligt tilgængelig på erhvervsakademiets hjemmeside. Den er kortfattet og angiver de 11 kvalitetsprincipper, som erhvervsakademiet ser som grundlæggende for kvalitetsarbejdet på alle sine udbud af videregående uddannelser. Panelet vurderer, at de 11 principper er relevante og kan understøtte et velfungerende kvalitetssikringssystem. Panelet bemærker dog, at det er vigtigt, at der ikke er flere sæt af overlappende principper, og at det derfor er positivt, at erhvervsakademiets ledelse er opmærksom på at sikre overensstemmelse mellem de principper, der er nævnt hhv. i kvalitetspolitikken og i de to planer for kvalitetsarbejdet. På den måde kan erhvervsakademiet forenkle indholdet i dokumenterne og sikre, at det bliver nemmere at orientere sig om kvalitetssikringssystemet.

De øvrige kvalitetsdokumenter, der omfatter kvalitetskonceptet, planerne for kvalitetsarbejdet og pixibøgerne, er mere detaljerede beskrivelser og omhandler bl.a. processer og procedurer i kvalitetssikringssystemet.

Der er et vist overlap mellem informationerne i disse kvalitetsdokumenter. Det stiller krav om, at erhvervsakademiet opdaterer beskrivelser i flere dokumenter, når man foretager ændringer i fx procedurer. Akkrediteringspanelet har set eksempler på, at der er mindre forskelle i beskrivelserne. Fx er beskrivelsen af, hvem der skal involveres i opfølgningen på den kvalitative del af dimittendevalueringen (fokusgruppeinterviewene), ikke helt den samme i pixibogen og i *Plan for kvalitetsarbejdet i EASJ* (fuldtidsuddannelser). I planen står der, at "resultaterne formidles til de enkelte studieledere, og det vurderes, om der er behov for at ændre/tilpasse uddannelsernes indhold" (selvevalueringsrapporten, s. 171). I

pixibogen står der, at "studielederen drøfter resultaterne fra hhv. den kvantitative og den kvalitative undersøgelse med underviserne og uddannelseskoordinatoren. I denne drøftelse indgår en vurdering af, hvorvidt resultaterne skal indgå i tilrettelæggelsen af studiet og i bekræftende fald hvordan." (Selvevalueringsrapporten, s. 206). Involvering af undervisere og uddannelseskoordinatore er dermed kun nævnt i pixibogen.

På samme måde er der forskel på beskrivelsen af, hvornår en såkaldt intern audit af nye uddannelser skal gennemføres. I *Plan for kvalitetsarbejdet i EASJ* (fuldtidsuddannelser) står der, at den interne audit skal gennemføres "2 semestre efter opstart" (selvevalueringsrapporten, s. 171), mens der i pixibogen står, at auditten skal gennemføres "senest to år efter opstart af første hold", og et andet sted i samme pixibog står der "efter de to første dimitterede hold" (selvevalueringsrapporten, s. 249).

Akkrediteringspanelet ser forskellene i beskrivelserne som et problem, der kan skabe forvirring eller uklarhed med hensyn til, hvem der skal inddrages i opfølgningen, hvornår en aktivitet skal gennemføres, eller hvilke dokumenter man skal rette sig efter. Det gælder især for nyansatte studieledere og undervisere, som skal introduceres til kvalitetssikringsarbejdet. Panelet ser det som et udtryk for, at der endnu ikke er sikret en nødvendig og hensigtsmæssig overensstemmelse med hensyn til indhold, og derfor er kvalitetssikringssystemet stadig dokumenttungt. Som det fremgår af det følgende, har panelet dog ikke set eksempler på, at forskelle i dokumenterne har medført alvorlige problemer i forbindelse med det daglige kvalitetsarbejde. Aktiviteterne bliver generelt gennemført som planlagt med inddragelse af relevante parter. Panelet vurderer, at dette i høj grad skyldes, at kvalitetsarbejdet bygger på et relationsbåret system, hvor de forskellige parter taler sammen på møder og i dagligdagen. Det er dog stadig panelets opfattelse, at denne organisering af kvalitetsarbejdet

kan skabe udfordringer i forhold til at skabe et transparent og effektivt kvalitetssikrings-system.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de tre styringsdokumenter, strategien (med tilhørende strategiske handlingsplaner), udviklingskontrakten og de 14 standarder, opstiller relevante mål, der kan bidrage til den løbende udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans. Det er positivt, at flere af standarderne er en del af målene i udviklingskontrakten. Det kan medvirke til at sikre et sammenhængende kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer også, at den årlige afrapportering af standarderne i Hånd i hanke-statusrapporterne er et vigtigt element i kvalitetssikringsarbejdet, og at det bidrager til at understøtte standardernes betydning for kvalitetssikringsarbejdet. I rapporterne kan den enkelte studieleder se, i hvor høj grad uddannelsesudbuddet opfylder standarderne, og formulere en indsats, hvis der er behov for det. Hånd i hanke-statusrapporterne bliver beskrevet senere i kapitlet.

Akkrediteringspanelet bemærker, at standarderne med fordel kunne være tydeligere beskrevet, så det klart fremgår, om standarden gælder for det enkelte uddannelsesudbud, for uddannelsen (i de tilfælde, hvor den er udbudt på flere campusser) eller for alle uddannelser på erhvervsakademiet. I flere af standarderne står der "for hver uddannelse", men da Hånd i hanke-statusrapporterne udarbejdes for det enkelte uddannelsesudbud, bliver det uklart, om der tales om udbud eller uddannelser. På samme måde er det uklart, om fx standard 4 om, "at 66 % af de studerende på EASJ har en arbejdsbelastning på mindst 30-37 timer om ugen på uddannelsen", gælder for det enkelte udbud, eller om der er tale om et gennemsnit på tværs af erhvervsakademiets uddannelser. I Hånd i hanke-statusrapporterne bliver standarden dog behandlet som gældende for det enkelte udbud. Der er tal for de studerendes egen

vurdering af studietiden på den pågældende uddannelse og tal for antallet af undervisningstimer, og studielederen forholder sig til, om udbuddet har opfyldt standarden.

I høringssvaret gør EASJ opmærksom, at en evt. uklarhed skyldes, at nogle standarder også indgår i udviklingskontakten. I forbindelse med udviklingskontrakten skal EASJ afrapportere pr. uddannelse, mens der er i Hånd i hanke-rapporten skal afrapporteres pr. uddannelsesudbud. Akkrediteringspanelet er bevidst om denne forskel, men vurderer fortsat, at standarderne med fordel kunne være tydeligere beskrevet, så der ikke kan opstå tvivl om genstanden, når der skal afrapporteres i Hånd i hanke (høringssvar, s. 7).

Forankring af kvalitetssikringsarbejdet på ledelsesniveau

I dette afsnit beskrives det, hvordan kvalitetssikringsarbejdet på EASJ er organiseret og forankret på de forskellige ledelsesniveauer i organisationen. Det gøres ved at præsentere de centrale ledelsesaktører, der er involveret i og har ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet.

Bestyrelse

EASJ ledes af en bestyrelse med 13 medlemmer. Bestyrelsen har til opgave at fremme erhvervsakademiets strategiske og faglige målsætninger og mål inden for institutionens uddannelsesområder og er ansvarlig for udviklingskontrakten og strategien, som er beskrevet tidligere (selvvalueeringsrapporten, s. 26). Ud over at varetage den overordnede strategiske ledelse af erhvervsakademiet skal bestyrelsen sikre uddannelsernes kvalitet og udvikling og en effektiv drift af erhvervsakademiet.

Der afholdes fire møder årligt. Til hvert møde udarbejder rektor en kvartalsrapport, der bl.a. indeholder et fast punkt om uddannelser, kvalitet og internationalisering (audit trail 1, s. 23). Derudover modtager bestyrelsen løbende resultater fra kvalitetssikringsarbejdet på institutionen, fx evaluer-



ringer og nøgletalsanalyser i forhold til institutionens kvalitetsårshjul. En gang om året modtager bestyrelsen en kortfattet kvalitetsrapport, der dækker fuldtidsuddannelserne. Kvalitetsrapporten er udarbejdet på baggrund af Hånd i hanke-processen og består af en trafiklysoversigt, der viser, hvor mange uddannelser der har opnået vurderingen grøn, gul eller rød inden for 11 områder (fx optag, studentertrivsel og studieaktivitet). Hånd i hanke-processen beskrives mere detaljeret på s. 28-31.

Under det andet besøg gav bestyrelsesmedlemmerne udtryk for stor tilfredshed med den information, de får om kvalitetssikringsarbejdet og dets resultater. De føler sig godt klædt på til at drøfte uddannelsernes kvalitet og det eventuelle behov for ændringer eller indsatser. Informationerne har bl.a. fået bestyrelsen til at udpege fastholdelse som et fokusområde.

Rektor, direktion og chefgruppe

Rektor er den øverste daglige leder og er overordnet ansvarlig for bl.a. kvalitet. Rektor har sammen med direktionen ansvaret for EASJ's udvikling, drift og økonomi. Direktionen består af rektor, ressourcechef og administrationschef (selvevalueringsrapporten, s. 546). Direktionen mødes ca. hver tredje uge og modtager løbende ledelsesinformation i form af nøgletal, kvalitetsrapporter og handleplaner, som drøftes på møderne.

Chefgruppen består af direktionen og de fem campuschefer. Chefgruppen mødes også ca. hver tredje uge og drøfter løbende resultater fra det gennemførte kvalitetsarbejde. På chefmøderne bliver der taget tværcampusielle beslutninger og endelige beslutninger om forhold, der er blevet drøftet i direktionen (selvevalueringsrapporten, s. 553). Den samlede kvalitetsrapport bliver også behandlet på et chefmøde, og der udarbejdes en opfølgingsplan, der beskriver tværgående tiltag, der omfatter hele EASJ. Denne opfølgingsplan bliver præsenteret for studielederne på et fællesmøde i ledelsesgruppen (audit trail 1, s. 24).

Uddannelsesporteføljen bliver også taget op på et chefmøde en gang årligt. Her vurderer man behov, placering og det faglige miljø. Efter behandlingen i chefgruppen indstiller rektor eventuelle ændringer til bestyrelsen, der træffer beslutning om uddannelsesporteføljen (selvevalueringsrapporten, s. 560).

Campuschefer

De fem campuschefer er ansvarlige for udviklingen og driften af campusserne, herunder kvalitetssikringen af uddannelserne på campusserne (selvevalueringsrapporten, s. 27 og 549).

Campuscheferne får fremlagt resultater fra eller resumeer af de forskellige kvalitetssikringsaktiviteter, der gennemføres på campusserne, såsom studentertilfredshedsundersøgelser, semesterevalueringer og frafaldsanalyser, mens studielederne har ansvaret for at følge op på aktiviteterne (selvevalueringsrapporten, s. 18-19). Campuscheferne er også involveret i Hånd i hanke-processen, hvor de deltager i den interne audit, og som beskrevet i afsnittet om chefgruppen behandler de den samlede kvalitetsrapport og udarbejder en opfølgingsplan med tværgående tiltag.

Hver campuschef har også ansvar for bestemte uddannelser, der udbydes på flere af erhvervsakademiets campusser. Der er syv uddannelser, der udbydes på mere end én campus. I en beskrivelse af erhvervsakademiets organisationsstruktur står der, at campuschefen har "ansvar for tværgående udviklingsarbejde, der berører uddannelser på flere campus" (selvevalueringsrapporten, s. 550). Det er dog ikke nærmere beskrevet i dokumentet, hvad tværgående udviklingsarbejde dækker.

Under det første besøg forklarede campuscheferne, at man kan sondre mellem det strategiske udviklingsansvar, som varetages af campuschefen med det tværgående uddannelsesansvar, og det daglige driftsansvar, som varetages af den lokalt ansvarlige campuschef. Campuscheferne

fortalte, at de behandler eventuelle tværcampusielle problemstillinger på chefmøderne, hvor alle campuschefer er til stede. Campuschefernes tværgående uddannelsesansvar blev også berørt under det andet besøg, men uden at det stod helt klart for akkrediteringspanelet, hvad opgaven indebærer, hvordan campuschefen løser den, eller hvornår en campuschef med et tværgående uddannelsesansvar kan beslutte sig for en ændring eller en indsats, som fx kan have konsekvenser på andre campusser end campuschefens egen.

I høringsvaret har EASJ indsendt en beskrivelse fra 2013 af chefansvaret for tværgående udviklingsopgaver, herunder campuschefernes tværgående udviklingsansvar. Heraf fremgår det bl.a., at campuschefen med et tværgående udviklingsansvar skal sikre, at uddannelser, der udbydes på flere campusser, "drives ud fra en fælles forståelse og fortolkning af studieordningen". De skal også sikre "at det pædagogiske personale har mulighed for at indgå optimalt på flere lokationer" og sikre "tværgående udvikling af faglige miljøer - vertikalt som horisontalt" (høringsvar, s. 65).

Ud over campusansvaret og det tværgående uddannelsesansvar varetager de fem campuschefer tværgående funktioner på erhvervsakademiet. Eksempelvis er campuschefen på campus Nykøbing F også chef for Center for Erhverv og Udvikling (CfEU), og campuschefen på campus Næstved er erhvervsakademiets ressourcechef (selvevalueringsrapporten, s. 27).

Studieledere

Ansvar for den daglige drift og planlægningen af de lokale udbud af uddannelserne er placeret hos studielederne, som hver især refererer til den lokalt ansvarlige campuschef. EASJ har i alt 11 studieledere, som er ansvarlige for to eller flere beslægtede uddannelser på den campus, de arbejder på. Studieledernes ansvarsområder omfatter det faglige ansvar for undervisningen og underviserne, herunder ansvaret for

undervisningens kvalitet, udviklingen af videngrundlaget på de enkelte uddannelsesudbud, arbejdet i de nationale uddannelsesnetværk samt underviserne kompetenceudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 550). Det er studieledernes ansvar at sikre opfølgning på resultater fra det løbende kvalitetssikringsarbejde på de campusforankrede uddannelsesudbud såsom semesterevalueringer, studentertilfredshedsundersøgelser og praktikevalueringer. Studielederne spiller også en vigtig rolle i forbindelse med Hånd i hanke-processen, hvilket uddybes i et senere afsnit.

Alle studieledere mødes en gang om måneden, hvor de har mulighed for at udveksle erfaringer og koordinere på tværs af uddannelser og campusser og kan komme med input til chefgruppen. Fire gange årligt mødes studieledere og campuschefer i ledelsesgruppen og drøfter aktuelle fællesopgaver (selvevalueringsrapporten, s. 553).

Under besøgene fremgik det desuden, at de studieledere, der har ansvar for uddannelser, der udbydes på flere campusser, løbende mødes på eget initiativ, hvor tværgående problemstillinger og udviklingsaktiviteter koordineres, fx videnprojekter, udbud af fælles valgfag, udveksling af censorer og undervisere og studieordningsændringer.

Under det andet besøg fremgik det, at erhvervsakademiet tidligere har forsøgt sig med en model med studieledere for tværcampusielle uddannelsesudbud, men at man havde været nødt til at gå væk fra den model, fordi det ikke fungerer med "distancestudieledere". Det var ledelsens vurdering, at der er brug for studieledere tæt på det enkelte uddannelsesudbud og for nærhed til undervisere og studerende.

Kvalitet

Stabsfunktionen Kvalitet og HR rummer kvalitetsenheden Kvalitet med en kvalitetsleder og en kvalitetskonsulent. Enheden er ansvarlig for udarbejdelse af kvalitetspolitikker, -koncepter og -procedurer og for at



tilvejebringe relevant ledelsesinformation (selvevalueringsrapporten, s. 548).

Ved løbende at indsamle og behandle de data, som kvalitetssikringsarbejdet på uddannelserne er baseret på, skal Kvalitet understøtte det informationsflow, som kvalitetssikringssystemet er bygget op omkring. Det gælder fx nøgletal for frafald, gennemførelse, beskæftigelse, studentertilfredshed m.m., som Kvalitet formidler til uddannelserne som første led i Hånd i hankeprocessen. Det gør enheden ved at udfylde Hånd i hanke-statusrapporter med data, som studielederne skal reflektere over. I forbindelse med Hånd i hankeprocessen udarbejder Kvalitet også konklusioner på det interne auditmøde og den samlede kvalitetsrapport for erhvervsakademiet til direktionen og bestyrelsen (Hånd i hankeprocessen beskrives nærmere på s. 30).

Kvalitetsnetværk

Institutionens kvalitetsnetværk har til opgave at systematisere, koordinere og kvalificere kvalitetsarbejdet på EASJ. Netværket består af Kvalitet og alle studielederne. I 2015 har chefen for Center for Efter- og Videreuddannelse (CfEV) også deltaget i møderne. Kvalitetsnetværket mødes ca. en gang om måneden, hvor både overordnede og konkrete kvalitetsopgaver er på dagsordenen, herunder den årlige fastlæggelse af kvalitetsarbejdets årshjul (selvevalueringsrapporten, s. 28 og 563).

Møderne fungerer som struktureret viden- deling om kvalitetsopgaver, hvor studielederne skiftes til at fremlægge kvalitetsudfordringer eller -tiltag, som der arbejdes med på uddannelserne. Hvis kvalitetsnetværket identificerer en kvalitetsmæssig udfordring, har netværket mulighed for at nedsætte særlige arbejdsgrupper. Kvalitetsnetværket har bl.a. nedsat en arbejdsgruppe om censorindberetninger, der havde til opgave at skabe fælles rammer for, hvordan uddannelserne følger op på censorindberetninger (selvevalueringsrapporten, s. 570).

Kvalitetsnetværket skal også sikre udviklingen af kvalitetssikringssystemet. Af kommissoriet for kvalitetsnetværket fremgår det således, at ”en vigtig tilbagevendende opgave er at evaluere og justere EASJ’s kvalitetssystem, så kvalitetsarbejdet til enhver tid understøtter EASJ’s strategi og gældende lovgivning” (selvevalueringsrapporten, s. 563).

Kvalitetsnetværket har eksisteret siden 2010, og under besøgene gav både studieledere og Kvalitet udtryk for, at netværket har en central funktion med hensyn til erfaringsudveksling og det tværgående arbejde med at kvalitetssikre uddannelserne.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret på alle ledelsesniveauer. Det gælder bestyrelsen og direktionen, der løbende behandler resultater fra kvalitetssikringsarbejdet, fx evalueringer og nøgletal og den årlige kvalitetsrapport. Det gælder også campuscheferne, der har det overordnede ansvar for kvalitetsarbejdet på uddannelserne, og studielederne, som har ansvaret for den daglige drift og planlægning af uddannelserne. Begge ledelseslag behandler resultater fra kvalitetssikringsaktiviteter og følger op med indsatser. Dette vil blive yderligere uddybet i det følgende afsnit om kvalitetssikringsaktiviteter på fuldtidsuddannelserne.

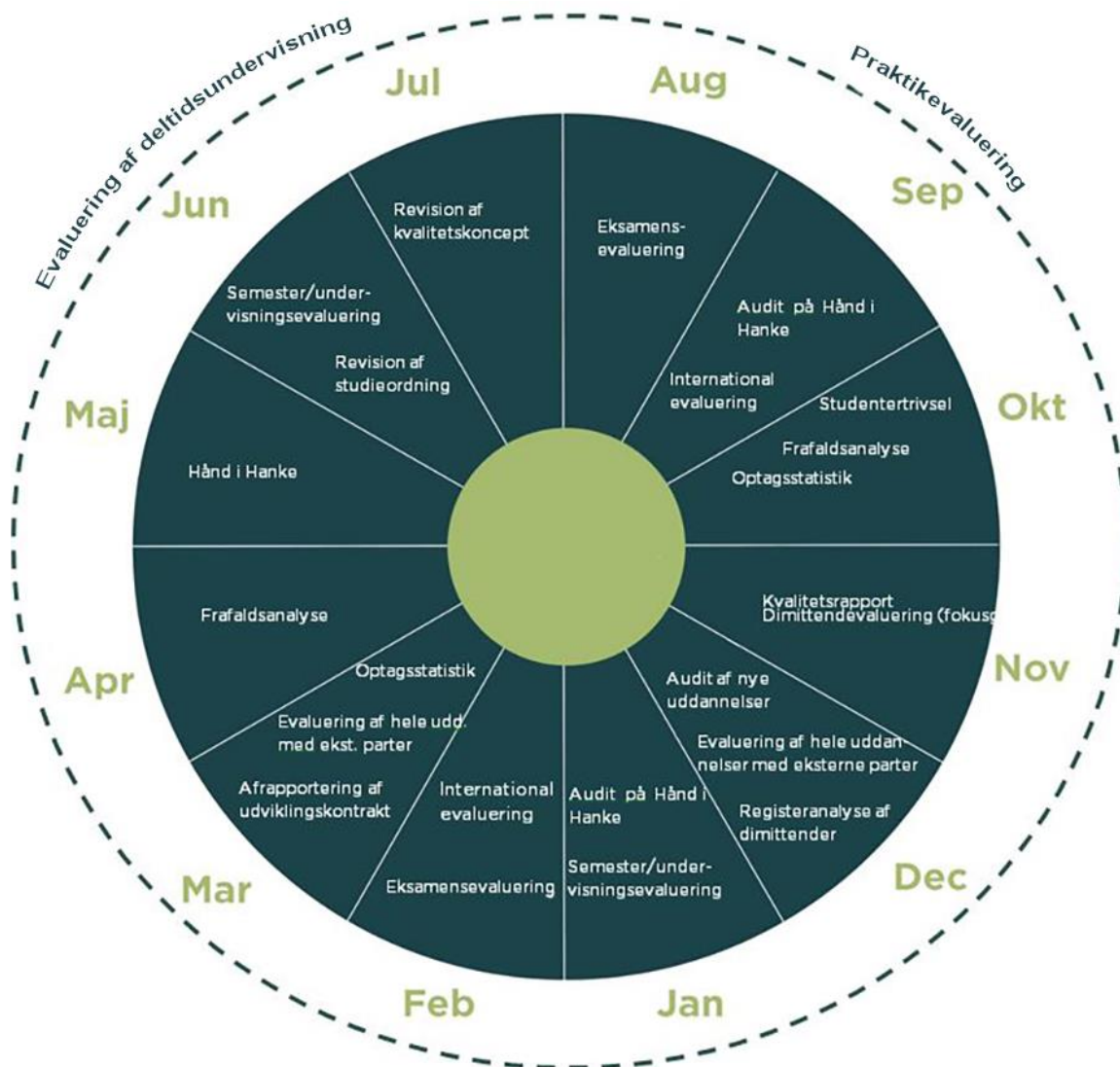
Akkrediteringspanelet vurderer, at de krydsende referencelinjer i forbindelse med uddannelsesudbud, der udbydes på mere end én campus, udgør en udfordring. Før høringen havde panelet ikke set en klar beskrivelse af ansvars- og opgavefordelingen mellem campuschefer med ansvar for uddannelserne på campus og campuschefer med ansvar for tværgående uddannelsesudbud. I høringen indsendte EASJ en beskrivelse af campuschefernes tværgående udviklingsansvar. Det er dog stadig ikke tydeligt for panelet, hvorledes opfølgning konkret vil blive tilrettelagt, hvis der opstår et kvalitetsproblem på en uddannel-

se, der udbydes på flere campusser, dvs. om campuschefen på den pågældende campus eller campuschefen med det tværgående uddannelsesansvar har ansvaret for at følge op. På den måde kan et kvalitetsproblem eventuelt blive behandlet af begge campuschefer eller måske ikke af nogen. Panelet vurderer, at erhvervsakademiet på dette område har en grundlæggende udfordring med hensyn til at tilrettelægge en effektiv organisering af kvalitetssikringsarbejdet. Panelet anerkender, at erhvervsakademiets ledelse har foretaget et bevidst valg, da de valgte en organisering med krydsende referencelinjer. Panelet vurderer dog fortsat, at der med denne

organisationsform vil være en grundlæggende udfordring for en effektiv organisering af kvalitetsarbejdet, som det vil være vigtigt, at have fokus på for at sikre, at kvalitetsproblemer opfanges og håndteres.

Ovenstående afsnit behandler ledelsesaktørernes involvering i kvalitetssikringsarbejdet. De øvrige interne og eksterne aktørers involvering gennemgås efter de følgende to afsnit om kvalitetssikringsaktiviteter på hhv. fuldtids- og deltidsuddannelser.

Figur 2. Årshjul for kvalitetsarbejdet 2015



(Selvevalueringsrapporten s. 201)



Kvalitetssikringsaktiviteter på fuldtidsuddannelser

Dette afsnit beskriver kvalitetssikringsaktiviteterne på fuldtidsuddannelserne. Først beskrives det centrale kvalitetssikringsværktøj, Hånd i hanke. Herefter beskrives en række andre kvalitetssikringsaktiviteter, som bidrager med resultater både til Hånd i hanke-processen og til den løbende kvalitetssikring af uddannelserne. Kvalitetssikringsaktiviteterne fremgår af figur 2, der viser EASJ's årshjul for kvalitetsarbejde, som revideres hvert år.

Årshjulet viser også andre elementer i kvalitetssikringssystemet, fx audit af nye uddannelser og evaluering af hele uddannelser med inddragelse af eksterne parter. Disse aktiviteter beskrives ikke i det følgende, da de ikke indgår i Hånd i hanke-processen, men flere af dem bliver berørt andre steder i denne rapport.

Hånd i hanke

EASJ har udviklet et kvalitetssikringsværktøj kaldet Hånd i hanke, som har spillet en central rolle i forbindelse med etableringen

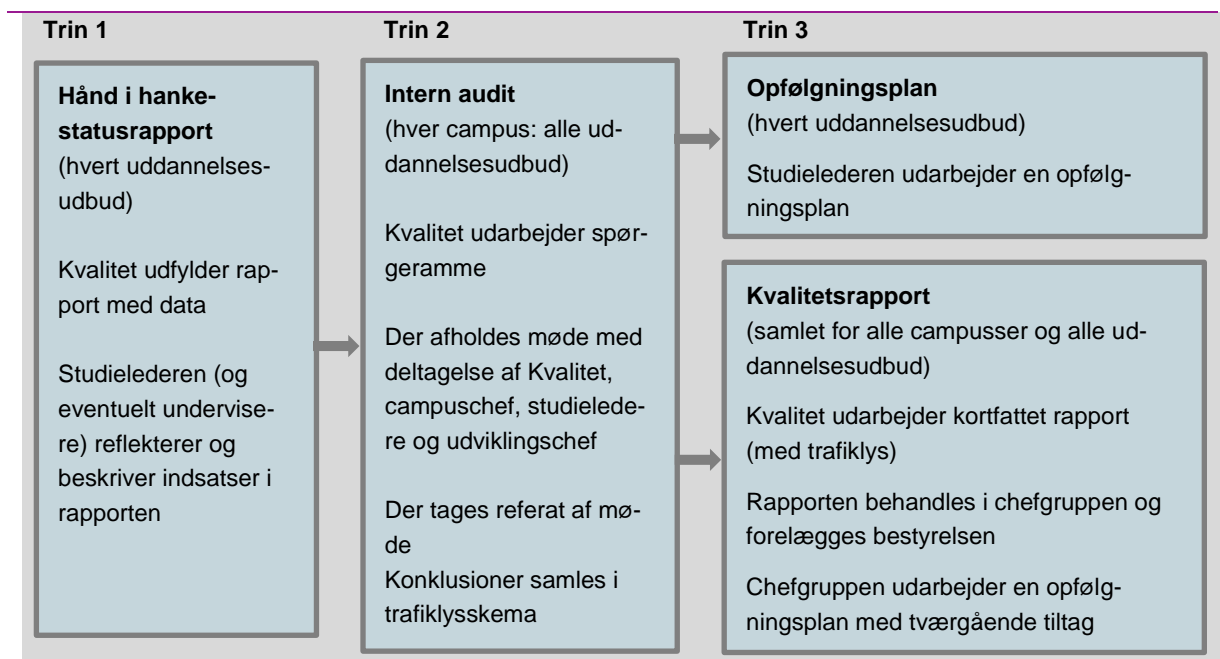
af erhvervsakademiet. Ledelsen fortalte under det andet besøg, at Hånd i hanke har været den bærende kvalitetssikringsproces, siden EASJ overgik til classic-konstruktionen 1. januar 2012, og at den har været med til at samle og opbygge institutionen.

De forskellige trin i Hånd i hanke-processen kan ses i figur 3 og uddybes herunder.

Trin 1: Statusrapport

Processen indledes med, at Kvalitet udfylder en rapportskabelon for hvert uddannelsesudbud med en række data (se faktaboksen på næste side). Herefter skal den enkelte studieleder holde data op imod erhvervsakademiets standarder (se beskrivelse af standarder på s. 20) og angive indsatsområder for det kommende år. Dette udgør kapitel 1 i Hånd i hanke-statusrapporten. I kapitel 2 skal studielederen forholde sig til sidste års mål og sammenfatte indsatsområderne fra kapitel 1 til mål for det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Figur 3. Hånd i hanke-processen



(Oversigten er udarbejdet af AI på baggrund af oplysninger i selvevalueringsrapporten).

Data i Hånd i hanke-statusrapporten

I Hånd i hanke statusrapporten indgår der data om:

- Optagstal
- Studentertrivsel
- Studieaktivitet målt i antal undervisnings- og vejledningstimer samt de studerendes egen vurdering af studieaktivitet
- Praktik ift. antal i virksomheds- og iværksætterpraktik og evalueringer
- Fastholdelse efter 1. år og gennemførelsesprocent for uddannelsen
- Karakterer for afsluttende opgaver
- Gennemførelsestid
- Beskæftigelsestal
- Internationalisering (antal studerende på udlandsophold; undervisere på udlandsophold; internationale studerende i praktik eller projekt med dansk virksomhed, samarbejde med udenlandske uddannelsesinstitutioner)
- Videngrundlag (studieleders egne data om videnproduktion, netværksarbejde, virksomhedssamarbejde og antal studerende og undervisere, der har været involveret i Forskning- og udviklings (FoU)-opgaver + Center for Erhverv og Udviklings (CfEU) optegnelser over antal projekter, der har været initieret via CfEU, antal projekter inden for Frascati-regelsættet, projekter på tværs af uddannelser og projekter på tværs af campus og antal involverede studerende og undervisere).

(Selvevalueringsrapporten, s. 15-16).

Akkrediteringspanelet har set Hånd i hanke-statusrapporterne for seks uddannelsesudbud fra hhv. 2013, 2014 og 2015. Opbygningen og indholdet i rapportererne har ændret sig – især fra den første udgave i 2013 til den anden udgave i 2014. 2013-udgaven omhandlede fx den samlede uddannelse, mens 2014- og 2015-udgaverne omhandlede det enkelte uddannelsesudbud. En anden forskel er, at studielederne i 2013-udgaven havde ansvar for at indsætte data i rapporten, men da det blev oplevet som for tidskrævende, overgik denne opgave til Kvalitet, som siden har forhåndsudfyldt rapportskabelonerne med data.

Refleksionsdelen i rapportererne er gradvis blevet bedre og mere udførlig. Der er dog stadig eksempler på, at refleksionerne ikke forholder sig grundigt til forholdet mellem data og standarden. Det sidste gælder især for refleksionerne over videngrundlaget, hvor nogle rapporter helt mangler refleksion over, hvorfor uddannelsesudbuddet ikke har opfyldt en eller flere af de fire standar-

der for videngrundlaget (audit trail 1, s. 248 og 361, supplerende information, s. 294).

Der er desuden eksempler på, at der ikke er sammenhæng mellem indsatser og refleksioner i 2014- og 2015-udgaverne. Af Hånd i hanke-statusrapporten for uddannelsen til produktionsteknolog fra 2014 fremgår det fx, at studentertrivselsscoren er utilfredsstillende for to ud af tre nøgletal, og at der er opstillet en række indsatser, fx at der skal ske en øget inddragelse af virksomheder og virksomhedsbesøg i undervisningen. I 2015-rapporten er de to nøgletal stadig utilfredsstillende, det konstateres, at målet ikke er nået, og der er opstillet en række nye indsatser. Det er dog ikke muligt at se, om der er sket en øget inddragelse af virksomheder. Der er ingen refleksioner over det, og det er ikke nævnt som en fremtidig indsats.

Hånd i hanke-statusrapporterne blev udarbejdet første gang i 2013 og er siden blevet udarbejdet hvert år. De to første udgaver af rapportererne blev udarbejdet af studieleder-



ne, men i 2015 valgte ledelsen også at involvere underviserne i udarbejdelsen af rapporterne. Under det andet besøg gav både ledelse og undervisere udtryk for, at det havde været en god proces, som de gerne vil videreføre næste år. Hånd i hanke-statusrapporterne ligger i Fronter-rummet Kvalitet, hvortil alle ansatte har adgang.

Trin 2: Internt auditmøde

Det næste trin i Hånd i hanke-processen er det interne auditmøde om alle udbud på en campus. Her deltager kvalitetslederen og kvalitetskonsulenten sammen med den lokalt ansvarlige campuschef, alle studielederne på campussen og udviklingschefen i en årlig audit på hver campus, hvor resultaterne fra Hånd i hanke-statusrapporterne drøftes. Det sker med udgangspunkt i en spørgeramme udarbejdet af Kvalitet.

I 2015 har undervisere og studerende på to uddannelsesudbud forsøgsvis deltaget i auditmødet på en af campusserne. Under det andet besøg gav begge grupper og ledelsen udtryk for, at det havde været en positiv oplevelse, som de gerne så gentaget. De var enige om, at diskussionerne var blevet kvalificeret af at få de studerendes og underviserens perspektiv med. Undervisere og de studerende havde desuden oplevet, at der havde været mulighed for at komme med forslag til, hvordan man kan udvikle uddannelserne.

Kvalitetslederen udarbejder et referat af auditmødet og en skriftlig konklusion med anbefalinger til campusledelsen (campuschefen og studielederne) med henblik på det kommende års kvalitetsarbejde (selv-evalueringsrapporten, s. 16).

I det materiale, som akkrediteringspanelet har modtaget, er der eksempler på, at der ikke er fuld overensstemmelse mellem af-rapporteringer hhv. i Hånd i hanke-statusrapporterne og i konklusionsskemaerne. Eksempelvis fremgår det af konklusionsskemaet for campus Næstved 2015, at alle uddannelsesudbud opfylder standar-

derne for videngrundlaget. Men af Hånd i hanke-statusrapporterne for handelsøkonomuddannelsen og autoteknologuddannelsen i Næstved fremgår det fx ikke, at uddannelserne har opfyldt standard 8 om deltagelse i et udviklingsprojekt med en anden uddannelse (supplerende information, s. 290-294).

Trin 3: Opfølgingsplaner og kvalitetsrapport

På det næste og sidste trin i Hånd i hanke-processen skal studielederen udarbejde en opfølgingsplan for det enkelte uddannelsesudbud. Akkrediteringspanelet har modtaget fire eksempler på sådanne opfølgingsplaner. De er alle fire opbygget på samme måde med et skema, hvori studielederen skal angive følgende:

- Mål: hvad vil vi opnå?
- Delopgaver: hvad skal vi gøre?
- Succeskriterier: hvad skal være opfyldt for at mål er opfyldt?
- Ansvarlig: hvem er hovedansvarlig hhv. ansvarlig for delopgaver?
- Tid: hvornår skal hvilke opgaver være gennemført?
- Afslutning på opfølgningen: Dato for dagen, hvor opfølgningen er helt afsluttet. Succeskriterier er opfyldt el. der er truffet ny beslutning.

(Audit trail 1, s. 390-392, 441-444 og 485-496).

Sideløbende med studielederens arbejde med opfølgingsplanen skal Kvalitet udarbejde en samlet kvalitetsrapport, der dækker alle EASJ's uddannelser og sendes til behandling i chefgruppen og forelægges bestyrelsen. Kvalitetsrapporten er kortfattet og består af et skema, hvori man for ti standarders vedkommende kan se en sammentælling af resultaterne fra de fem campusser, så det angives, hvor mange uddannelsesudbud der opfylder (grøn), delvist opfylder (gul) og ikke opfylder (rød) den fastsatte standard. Ud over disse resultater angives de generelle tiltag, der fremover skal iværksættes på hele EASJ. I kvalitetsrapporten for 2014 kan man se, at antallet af uddannelsesudbud, der indgår i

de ti trafiklys, varierer. Med hensyn til standarden, der omhandler optag, viser trafiklyset, at 11 uddannelsesudbud har fået farven grøn, 6 uddannelsesudbud har fået farven gul, og 5 uddannelsesudbud har fået farven rød. 22 uddannelsesudbud indgår dermed i dette trafiklys. Med hensyn til standarden, der omhandler praktik, viser trafiklyset, at 2 uddannelsesudbud har fået farven grøn, 7 uddannelsesudbud har fået farven gul, og 4 uddannelsesudbud har fået farven rød. 13 uddannelsesudbud indgår dermed i dette trafiklys (selvevalueringsrapporten, s. 299-300).

Chefgruppen udarbejder i forlængelse af kvalitetsrapporten en opfølgingsplan, som beskriver tværgående tiltag, der omfatter hele EASJ. I opfølgingsplanen for 2014 er der identificeret fire områder, hvor der skal følges op med tværgående tiltag: 1) fastholdelse/frafaldsproblematik, 2) de studerendes arbejdsindsats, 3) erhvervsrelevans og -relation i uddannelserne og 4) videngrundlag, særligt for så vidt angår strategisk rammesætning og styring på de enkelte uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 303). I høringsvaret oplyser EASJ, at chefgruppen i forlængelse af kvalitetsrapporten udarbejder en analyse af alle uddannelser på erhvervsakademiet, som danner grundlag for en diskussion i bestyrelsen om EASJ's uddannelsesporteføje (høringsvar, s. 4 og 21-43)

Studentertrivselsundersøgelse

Hvert efterår inviteres alle studerende på fuldtidsuddannelserne til at deltage i en elektronisk studentertrivselsundersøgelse (selvevalueringsrapporten, s. 18-19, 170 og 255-261). Undersøgelsen gennemføres af konsulentfirmaet Ennova, og det sker samtidigt på alle erhvervsakademier.

Undersøgelsen indeholder spørgsmål om de studerendes generelle tilfredshed med uddannelsen samt deres vurdering af udbyttet af uddannelsen og undervisningen og af det fysiske og sociale miljø. Den senest gennemførte undersøgelse i 2014 havde en svarprocent på 54 (selvevalue-

ringsrapporten, s. 404). Undersøgelsen er blevet gennemført i flere år.

Ennova udarbejder en rapport til hvert erhvervsakademi med undersøgelsens resultater, hvor der er mulighed for at sammenligne med erhvervsakademierne samlet set.

Kvalitet formidler de overordnede resultater for de enkelte udbud til studielederne gennem onlinepræsentationsværktøjet Trivselsradar. Her er der mulighed for visuelt at sammenligne resultaterne med EASJ's standarder. Se en nærmere beskrivelse af Trivselsradar under kriterium IV, s. 56.

Under det første besøg roste studielederne Trivselsradar. De gav eksempler på, at værktøjet havde vist dem, hvor der var problemer, og de mente, at det gav et godt grundlag for at gå i dialog med de studerende. En studieleder fortalte fx, at Trivselsradar havde vist, at der var problemer inden for IT-området, og den efterfølgende samtale med de studerende viste, at deres kritik især var rettet mod en langsom internetforbindelse.

Kvalitet har udarbejdet en pixibog om trivselsundersøgelsen. Her er det bl.a. beskrevet, hvordan der skal følges op på resultaterne på forskellige niveauer i EASJ, og hvem der skal gøre hvad på hhv. uddannelses-, campus- og institutionsniveau. Pixibogen indeholder også konkrete forslag til, hvordan resultaterne kan drøftes med de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 257-261).

Under det første besøg gav studielederne eksempler på, hvordan de følger op på resultaterne fra studentertrivselsundersøgelsen. Det gør de fx ved at besøge klasserne og få uddybet svarene, ved at drøfte resultaterne med underviserne på afdelingsmøder og ved at udarbejde handleplaner. De studerende fortalte, at der bliver afsat tid i undervisningen til deltagelse i trivselsundersøgelsen, og at de oplever, at der bliver fulgt op på resultaterne.



Trivselsundersøgelsens resultater med hensyn til hhv. socialt miljø, ledelse og undervisning indgår i Hånd i hanke-statusrapporten.

Semester- og undervisningsevaluering

To gange årligt (i januar og juni) skal studielederne med hjælp fra undervisere og andre relevante personer gennemføre en kombineret semester- og undervisningsevaluering. Evalueringen foregår elektronisk og afdækker den studerendes oplevelse af egen studieaktivitet, undervisningen, læring i relation til undervisnings- og arbejdsformer og undervisernes undervisningsmetoder og samarbejde med de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 172 og 226). Evalueringen er blevet gennemført i flere år.

Studiesekretæren skal sende resultaterne af de to evalueringer til underviserne og studielederen, og sidstnævnte har ansvaret for at følge op. Semesterevalueringen skal tages op samlet for alle involverede, mens undervisningsevalueringen skal følges op på individuelt plan og fx kan indgå i forbindelse med MUS. Af pixibogen om semester- og undervisningsevaluering fremgår det, at hvis en underviser får en gennemsnitlig score under 7 i forbindelse med sin personlige evaluering, skal dette resultat drøftes i forbindelse med MUS eller en anden udviklingssamtale (selvevalueringsrapporten, s. 228).

Kvalitet skal trække et dataresumé af de to evalueringer, som skal sendes til campus- og studieledelse. Campusledelsen kan på baggrund heraf udarbejde en indstilling til chefgruppen, hvis der fx er behov for at styrke tværgående tematikker. Der trækkes også et dataresumé for EASJ samlet set, som alle ansatte har adgang til i Fronter-rummet Kvalitet (selvevalueringsrapporten, s. 226-227).

Under det andet besøg gav underviserne eksempler på, at resultater fra semester- og undervisningsevalueringerne var blevet behandlet på teammøder og drøftet med

studielederen og de studerende. De studerende gav også eksempler på, at de havde fået præsenteret resultaterne fra evalueringerne, og at underviserne havde spurgt uddybende ind til resultaterne. De studerende gav også flere eksempler på, hvordan der var blevet ændret på forhold, der var blevet kritiseret.

Resultater med hensyn til hhv. de studerendes vurdering af det samlede udbytte af semestrets undervisning og de studerendes vurdering af undervisernes undervisning indgår i Hånd i hanke-statusrapporten.

Dimittendundersøgelser

Hvert år skal der på EASJ gennemføres to dimittendundersøgelser. Den ene undersøgelse er en kvantitativ registerundersøgelse af dimittenders branchetilknytning til arbejdsmarkedet, som gennemføres af Danmarks Statistik. Undersøgelsen viser dimittendernes tilknytning til arbejdsmarkedet, ca. tre år efter at de har afsluttet deres uddannelse, fordelt på hhv. region og branchetilknytning (selvevalueringsrapporten, s. 205). Den første undersøgelse blev gennemført i 2014 (selvevalueringsrapporten, s. 21), mens den næste undersøgelse blev gennemført i februar 2016 (supplerende information, s. 337). Af interviews med ledelsen under det andet besøg fremgik det, at institutionen fremover hvert år vil bestille en sådan undersøgelse.

Den anden undersøgelse er et kvalitativt fokusgruppeinterview på hver uddannelse med udvalgte dimittender, som gennemføres i oktober, ca. et år efter at de er dimitteret (selvevalueringsrapporten, s. 205). Studielederne har ansvar for at gennemføre fokusgruppeinterviewene, og de kan samle en gruppe undervisere, der skal gennemføre interviewene lokalt (selvevalueringsrapporten, s. 20). EASJ gennemførte de første fokusgruppeinterviews i 2014. Konklusionsskemaerne fra de interne auditmøder viser, at det på flere uddannelser har været en udfordring at få gennemført fokusgruppeinterviewene, da det er svært at få dimittender til at møde op og deltage. Denne

problemstilling uddybes under kriterium V, s. 68.

Fokusgruppeinterviewet skal foregå ud fra en fast spørgeramme, som bl.a. indeholder spørgsmål om ansættelse siden dimission og vurdering af uddannelsens relevans i forhold til dimittendernes job. Spørgerammen indgår som bilag i pixibogen om dimittendundersøgelserne. Heri beskrives det også, hvordan der skal følges op på resultaterne af undersøgelserne. På uddannelsesniveau skal studielederen drøfte resultaterne fra de to undersøgelser med underviserne og uddannelseskoordinatoren. Refleksioner herfra skal indgå i uddannelsens Hånd i hanke-statusrapport.

Derudover skal Kvalitet sammenfatte resultaterne fra de to undersøgelser i en samlet dimittendanalyse for EASJ. Analysen skal behandles på et chefmøde og skal bidrage til ledelsens strategiske overvejelser om uddannelsesporteføljen. Analysen skal også drøftes i kvalitetsnetværket og indgå i overvejelser om, hvorvidt der er behov for at ændre processen i det følgende år. Kvalitet udarbejdede den første dimittendanalyse i februar 2016, og ud over de to nævnte undersøgelser indgik ledighedstal for de enkelte udbud udarbejdet af Uddannelses- og Forskningsministeriet (supplerende information, s. 337).

Praktikevaluering

Når den studerende har afsluttet sit praktikforløb, skal praktikkoordinatorerne gennemføre en praktikevaluering. Både den studerende og praktikstedet skal udfylde et elektronisk spørgeskema. Den studerende bliver bedt om at evaluere vejledningen før, under og efter praktikforløbet, praktikkens sammenkobling af teori og praksis og praktikopholdets faglige kvalitet. Praktikstedet bliver bedt om at evaluere dialog og vejledning før, under og efter praktikforløbet og den studerendes faglige kompetencer.

Kvalitet udarbejder to rapporter med resultater fra de to undersøgelser. En rapport, der omhandler praktikforløb på det enkelte

udbud af en uddannelse, som studielederen og praktikkoordinatoren skal behandle og følge op på, og en rapport, der opsummerer resultater på tværs af uddannelser og campusser, som chefgruppen skal behandle og følge op på. De to rapporter skal også behandles på et undervisermøde på uddannelserne en gang om året i forbindelse med evaluering af semesterplanen og/eller studieordningen og kan medføre ændringer i undervisningen og/eller studieordningen (selvevalueringsrapporten, s. 221-222).

Der udarbejdes også en samlet rapport for erhvervsakademiet. Af den seneste rapport fra 2014 fremgår det, at svarprocenten for praktiksteder var 66 og for praktikanter 71 (selvevalueringsrapporten, s. 455 og 459). Svarprocenterne varierer dog meget fra uddannelse til uddannelse. Det fremgår således af flere af konklusionsskemaerne fra den interne audit, som akkrediteringspanelet har modtaget, at flere uddannelser ikke har data om praktikevalueringerne (audit trail 2, s. 280-281, audit trail 1, s. 260-261).

Resultater fra praktikevalueringerne om den studerendes og virksomhedens overordnede tilfredshed med praktikforløbet og deres tilfredshed med vejledningen indgår i Hånd i hanke-statusrapporten (se beskrivelse af Hånd i hanke tidligere i kapitlet).

I 2015 overgik EASJ til at bruge et customer relations management-system (CRM-system), der bl.a. skal sikre automatisk afsendelse af spørgeskemaer, når et praktikforløb er afsluttet. Det er planen, at alle resultater fra praktikevalueringerne skal samles i CRM-systemet. EASJ håber, at det kan sikre, at alle uddannelser gennemfører praktikevalueringen.

Nøgletal

Kvalitet trækker nøgletal, der skal give ledelsen mulighed for at handle hensigtsmæssigt i forhold til EASJ's strategi og sikre det faglige miljø. Nøgletallene vedrører følgende fire områder:



- Optag
- Frafald og gennemførelse
- Beskæftigelse
- Karakterer.

To gange årligt skal Kvalitet udarbejde en optagsanalyse, der viser antallet af optagne, antallet af ansøgere, de optagnes baggrund (køn, alder, adgangsgrundlag og hjemkommune), og hvilke uddannelsesområder og campusser de er optaget på. Analysen skal præsenteres og behandles på et chefmøde (selvevalueringsrapporten, s. 20-21). Ledelsen er bl.a. interesseret i at følge udviklingen med hensyn til antallet af optagne med en erhvervsuddannelse som adgangsgrundlag, da det er et mål, der indgår i erhvervsakademiets udviklingskontrakt. Målet er at fastholde det nuværende niveau på 22 % for antal optagne med EUD-baggrund. Det indgår også som et kvalitetstema i Hånd i hanke-statusrapporten.

Kvalitet skal også udarbejde en frafaldsanalyse for hver campus to gange årligt (selvevalueringsrapporten, s. 21). Analysen skal vise tal for frafald og gennemførelse på normeret tid for hvert uddannelsesudbud på campusen (audit trail 3, s. 216). Frafaldsanalyserne sendes til både studielederne og chefgruppen (selvevalueringsrapporten, s. 170), som bl.a. bruger tallene til at udarbejde en plan for fastholdelsestiltag på hver campus.

Tal for fastholdelse og fuldførelse indgår i Hånd i hanke-statusrapporterne. Det er ikke de samme tal, som indgår i de førnævnte frafaldsanalyser, men derimod tal, som Kvalitet trækker direkte til Hånd i hanke-statusrapporten. Disse tal indgår også i de 14 standarder og i erhvervsakademiets udviklingskontrakt. I høringssvaret har EASJ forklaret, at tallene i frafaldsanalyserne er nyere og ikke var tilgængelige, da Hånd i hanke-statusrapporterne for 2015 skulle udarbejdes (høringssvar, s 9).

Når det gælder nøgletal for beskæftigelse, bestiller EASJ, som tidligere beskrevet, en gang årligt en registerundersøgelse af dimittenders branchetilknytning til arbejdsmarkedet hos Danmarks Statistik, som indgår i erhvervsakademiets dimittendundersøgelser. Den første undersøgelse blev gennemført i december 2014 og den næste i februar 2016.

Tallene fra registerundersøgelsen indgår ikke i Hånd i hanke-statusrapporterne. Her er der i stedet anvendt ledighedstal fra ministeriets dimensioneringsmodel. I høringssvaret har EASJ forklaret, at dette skyldes, at tallene fra registerundersøgelsen dækker hele uddannelsen, og dermed ikke er anvendelige i Hånd i hanke-statusrapporterne, som dækker det enkelte udbud (høringssvar s. 9).

Kvalitet trækker også en gang årligt statistik over afgivne karakterer på hver enkelt uddannelse på hver campus. Det varierer fra uddannelse til uddannelse, hvilke eksaminer der indgår i statistikken, men gennemsnittet for den afsluttende opgave indgår for alle uddannelser, da dette tal også indgår i erhvervsakademiets standarder og som et kvalitetstema i Hånd i hanke-statusrapporten.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på fuldtidsuddannelserne omfatter og baserer sig på løbende indsamling og analyse af mange relevante informationer om studentertrivsel, tilfredshed med undervisning og undervisere samt nøgletal for optag, frafald, beskæftigelse og karakterer mv. Panelet vurderer, at nøgletalsindsamlingen omfatter hensigtsmæssig ledelsesinformation, som kan understøtte, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende identificeres og håndteres.

Akkrediteringspanelet finder, at Hånd i hanke-processen er et vigtigt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne. Det sikrer, at der årligt gøres status over uddannelsesudbuddene inden for centrale

områder som optag, studentertrivsel, studieaktivitet, praktik, fastholdelse og gennemførelse, karakterer, beskæftigelse, internationalisering og videngrundlag. Det sikrer også, at studielederne bliver bedt om at reflektere over status og formulere indsatsområder, hvor det er nødvendigt.

Akkrediteringspanelet bemærker, at der er eksempler på mangler med hensyn til refleksion og indsatsområder, når det gælder afrapporteringen med hensyn til videngrundlag i statusrapporterne. Der er desuden eksempler på, at forhold, der ikke er behandlet i henhold til det foregående års mål, ikke er kommenteret, hvilket ellers er et punkt i Hånd i hanke-statusrapporten. Panelet har også set eksempler på, at der ikke er fuld overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporterne og konklusionsskemaerne fra den interne audit. Panelet ser eksemplerne som udtryk for, at der er mange og hyppige kvalitets-sikringsaktiviteter, og at det kan være vanskeligt at nå at gennemføre alle dele lige kvalificeret og sikre en sammenhæng imellem dem.

Når det gælder det tredje og sidste trin i Hånd i hanke-processen, vurderer akkrediteringspanelet, at studielederens opfølgingsplan kan sikre tydelighed med hensyn til, hvem der skal gøre hvad hvornår. Panelet finder også, at den samlede kvalitetsrapport med de ti trafiklys kan give den øverste ledelse et hurtigt overblik over uddannelsernes beskaffenhed samlet set, men uden at den kan vise, hvilke uddannelser der eventuelt har kvalitetsproblemer. I den forbindelse undrer panelet sig desuden over, at antallet af uddannelsesudbud i de ti trafiklys varierer.

Samtidig har akkrediteringspanelet hæftet sig ved, at der er mange forskellige retningsgivende opfølgings- og handleplaner. Beskrivelsen af Hånd i hanke-processen viser, at der alene i forbindelse med denne proces er fire forskellige planer:

- Kapitel 2 i Hånd i hanke-statusrapporten om fremtidige mål (udbudsniveau)
- Konklusionsskema fra audit (campusniveau)
- Studielederens opfølgingsplan (udbudsniveau)
- Chefgruppens opfølgingsplan (erhvervsakademiniiveau).

Dertil kommer de styringsdokumenter, som er nævnt tidligere i kapitlet:

- Udviklingskontrakt (erhvervsakademiniiveau)
- Strategi (erhvervsakademiniiveau)
- Strategisk handlingsplan (campusniveau).

Ifølge audit trail-materialet er der endnu en plan:

- Strategisk handlingsplan med opfølgning (campusniveau).

Akkrediteringspanelet finder, at de mange opfølgings- og handleplaner kan forstyrre opfølgingsarbejdet og skabe usikkerhed om, hvilke initiativer der er vigtigst. Dette indtryk blev forstærket, da panelet under det andet besøg bl.a. spurgte ind til studielederens opfølgingsplan, og det blev tydeligt, at der var forvirring med hensyn til, hvad man kalder dokumentet. Panelet har desuden bemærket, at de forskellige opfølgingsplaner ligger forskellige steder på Fronter. Det kan gøre det svært for studielederne, især nyansatte studieledere, at få et overblik over opfølgingsarbejdet. Panelet vurderer, at denne del af kvalitetssikringssystemet med fordel kunne forenkles, da de mange opfølgingsplaner er med til at skabe et tungt system.

Kvalitetssikringsaktiviteter på deltidsuddannelser

På deltidsuddannelserne gennemføres tre former for kvalitetssikringsaktiviteter. Som tidligere beskrevet har uddannelsesområ-



det sin egen plan for kvalitetsarbejde, hvori kvalitetssikringsaktiviteterne er beskrevet.

Rektor har det overordnede ansvar for, at erhvervsakademiets udbud af efter- og videreuddannelse er kvalitetssikret, mens chefen for CfEV har det overordnede ansvar for, at planen for kvalitetsarbejdet bliver efterlevet. Ansvar for den daglige kvalitet og opfølgning hviler på den lokale campusledelse (selvevalueringsrapporten, s. 181). I planen for kvalitetsarbejdet er der en detaljeret oversigt over, hvilke opgaver der er hhv. CfEV's og campus' ansvar.

Kvalitetssikringsaktiviteterne beskrives kort i de følgende afsnit.

Modulevalueringer

Deltidsuddannelserne er tilrettelagt som moduler, og der skal ved afslutning af hvert modul gennemføres elektroniske modulevalueringer blandt alle studerende. Indtil august 2014 blev evalueringerne gennemført lokalt på de enkelte campusser, men som led i revisionen af kvalitetskonceptet for deltidsuddannelserne er evalueringerne blevet ensartet og skal nu gennemføres elektronisk fra centralt hold (selvevalueringsrapporten, s. 22).

Evalueringerne indeholder spørgsmål om de studerendes oplevelse af undervisningen, de studerendes egen indsats og deres tilfredshed med administrationen (selvevalueringsrapporten, s. 22).

Resultaterne af evalueringen skal tilgå underviseren og den lokale kursuskoordinator, som løbende sammen skal gennemgå resultaterne og eventuelt justere undervisning, form og indhold. Hvis et modul i forbindelse med evalueringen vurderes under middel, skal chefen for CfEV sammen med den pågældende underviser iværksætte en opfølgningsplan (selvevalueringsrapport, s. 185). Hvis kursuskoordinatoren eller underviseren finder anledning til, at der skal justeres på alle uddannelser eller moduler, skal de informere chefen for CfEV, som så

skal iværksætte en generel opfølgningsplan.

To gange årligt skal chefen for CfEV udarbejde et resume af modulevalueringerne, der skal indgå i grundlaget for den halvårlige kvalitetsopfølgning, der beskrives nedenfor (selvevalueringsrapporten, s. 22).

Nøgletal

To gange årligt skal der foretages karakterudtræk for samtlige deltidsuddannelser. Udtrækkene skal behandles på underviser- og konsulentmøder og indgå i grundlaget for udvælgelsen af opmærksomhedspunkter i forbindelse med kvalitetsopfølgningen (selvevalueringsrapporten, s. 22).

Kvalitetsopfølgning

To gange årligt skal chefen for CfEV udarbejde en tværgående analyse baseret på et resume af de elektroniske modulevalueringer, karakterudtræk og input fra underviser- og kursuskoordinatormøder. Ud fra denne analyse skal chefen for CfEV udvælge to-tre opmærksomhedspunkter, der skal følges op på i det kommende semester. Processen i forbindelse med denne opfølgning kan variere og afhænge af opmærksomhedspunkternes karakter (selvevalueringsrapporten, s. 23).

For efteråret 2014 valgte chefen for CfEV kun ét opmærksomhedspunkt: omstrukturering af CfEV. For foråret 2015 blev der valgt to opmærksomhedspunkter: 1) medarbejderkompetencer med hensyn til brug af eksterne undervisere, konsulenter mv. og 2) studieordning og studievejledning på diplomuddannelsen i ledelse (selvevalueringsrapporten, s. 23).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på deltidsuddannelserne baserer sig på løbende indsamling og analyse af relevante informationer om de studerendes tilfredshed med undervisningen og på nøgletal for karakterer.

Akkrediteringspanelet bemærker, at kvalitetssikringsaktiviteterne er færre og mindre omfattende end på fuldtidsuddannelserne. Panelet anerkender, at der er forskel på fuldtids- og deltidsuddannelser. Der er ingen praktikophold på deltidsuddannelserne, de studerende er typisk i arbejde, når de tager en deltidsuddannelse, og mange af dem tager ikke en hel uddannelse, men kun et eller flere moduler. Der er derfor ikke nødvendigvis behov for de samme kvalitetssikringsaktiviteter som på fuldtidsuddannelserne. Panelet finder dog, at erhvervsakademiet med fordel kunne udvide det nuværende koncept for kvalitetssikring af deltidsuddannelserne. Det kunne fx være relevant et stykke tid efter modulafslutning at undersøge, om studerende, der har gennemført et eller flere moduler på en deltidsuddannelse, har kunnet bruge den nye viden og/eller de nye færdigheder og kompetencer i deres arbejde. Det kunne også være relevant, at kvalitetssikringsaktiviteterne genererede en mere relevant ledelsesinformation om kvaliteten af deltidsuddannelserne, som det er tilfældet i forbindelse med Hånd i hanke-processen på fuldtidsuddannelserne.

Involvering af relevante aktører

De to foregående afsnit om kvalitetssikringsaktiviteter på hhv. fuldtids- og deltidsuddannelserne har berørt, hvem der er involveret i de forskellige aktiviteter. Afsnittet inden havde fokus på forankringen af kvalitetssikringsarbejdet på ledelsesniveau. Nærværende afsnit fokuserer på, hvordan undervisere og studerende er involveret i kvalitetssikringsarbejdet, og hvordan øvrige relevante interne og eksterne aktører er involveret i institutionens kvalitetssikringsarbejde. Tilsammen beskriver de fire afsnit den samlede organisering af kvalitetsarbejdet.

Undervisernes involvering i kvalitetssikringsarbejdet

Underviserne inddrages på forskellig vis i kvalitetssikringsarbejdet på fuldtidsuddannelserne, især i kvalitetssikringen af undervisningen og i studentertivselundersøgelsen,

hvor de beder de studerende om at udfylde de elektroniske spørgeskemaer og efterfølgende drøfter resultaterne med dem. De drøfter også resultaterne med hinanden på teammøder og med studielederen.

Underviserne er også involveret i Hånd i hanke-processen, hvor udvalgte undervisere bidrager til udarbejdelsen af Hånd i hanke-statusrapporten, og senest har der været forsøg med deltagelse i det interne auditmøde.

På deltidsuddannelserne er underviserne især involveret i gennemgang og opfølgning på modulevalueringerne.

De studerendes rolle i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet

De studerende bliver inddraget i kvalitetsarbejdet på fuldtidsuddannelserne på flere måder. Der er to studenterrepræsentanter i bestyrelsen og en-to studenterrepræsentanter i uddannelsesudvalgene. Under det første besøg fortalte de studerende, at der er stor interesse for at være medlem af de formelle organer, og at der har været kampvalg mellem ti studerende om de to pladser i bestyrelsen. I de formelle organer er de studerende med til at behandle resultaterne fra evalueringerne og vedtage eventuelle forbedringer. Det bekræftede de studerende under det første besøg. De fortalte også, at der er infoskærme på campus, hvor evalueringresultater fra studentertivselundersøgelsen bliver vist.

De studerende deltager desuden i kvalitetsarbejdet ved at give deres mening til kende i evalueringer som fx studentertivselundersøgelse, undervisningsevaluering, modulevaluering og praktikevaluering. EASJ er generelt tilfreds med besvarelsesprocenterne og ser dem som udtryk for, at de studerende oplever, at det nytter at give sin mening til kende. Svarprocenten for studentertivselundersøgelsen i 2014 var samlet 54 (selvevalueringsrapporten, s. 404), svarprocenten for undervisningsevalueringerne i perioden september 2014 til



februar 2015 var samlet 65 (selvevalueringsrapporten, s. 449), og svarprocenten for praktikevalueringen i efteråret 2014 var samlet 71 for praktikanternes vedkommende (selvevalueringsrapporten, s. 459).

Under det første besøg gav de studerende på fuldtidsuddannelserne flere eksempler på, at de oplever, at der bliver fulgt op, hvis evalueringerne viser, at der er problemer. Fx havde en underviser fulgt op på et ønske om mere gruppearbejde. Og da trivselsundersøgelsen viste mangler med hensyn til undervisernes sprogkompetencer, blev de tilbudt opkvalificering. De studerende gav også et eksempel på, at en studieleder havde fulgt op over for en underviser, hvis undervisning ikke var tilstrækkeligt god.

I 2015 har studerende på fuldtidsuddannelser også været involveret i Hånd i Hankeprocessen, idet to studerende på serviceøkonomuddannelsen og to studerende på produktionsteknologuddannelsen har deltaget i det interne auditmøde på campus Slagelse. De udtrykte sig alle fire meget positivt med hensyn til deres involvering. Under det andet besøg fortalte de bl.a., at de oplevede, at der var blevet lyttet til dem, og at det havde været meningsfuldt at deltage. De øvrige involverede i det interne auditmøde, campuschefen, studielederne, udviklingschefen og Kvalitet, udtalte sig også positivt om de studerendes deltagelse i mødet og så det gerne gentaget.

Erhvervsakademiet har måttet erkende, at det er en udfordring at få en samlet dialog med studerende. Af ledelsesrefleksionen i selvevalueringsrapporten fremgår det, at inddragelse af de studerende "bliver et opmærksomhedspunkt fremover. (...) Vi vil i kvalitetsarbejdet skulle finde gode dialogformer for at sikre de studerendes stemme – også ud over undervisningsevalueringernes resultater." (Selvevalueringsrapporten, s. 77). EASJ ønsker at styrke de studerendes medbestemmelse med hensyn til studiemiljøet og er derfor opmærksom på at få oprettet et DSR (de studerendes råd) eller

en anden form for studenterforum på hver campus, hvor de studerende kan diskutere forskellige emner. Kvalitetsnetværket har drøftet dette og har skitseret tre modeller for studenterinddragelse på fuldtidsuddannelser, som erhvervsakademiet fremover skal arbejde med. I den første og mest omfattende model oprettes der et DSR for hver uddannelse på hver campus og et DSR pr. campus. I den anden model oprettes der et DSR på hver campus, og i den tredje model afholdes der morgensamlinger for alle studerende på hver campus. I alle tre modeller er der desuden et EASJ-DSR (selvevalueringsrapporten, s. 568).

Under det første besøg fortalte de studerende, at der er et DSR på campuserne i Næstved, Køge og Roskilde. Der er ikke et DSR i Nykøbing F, mens DSR i Slagelse for tiden ikke er aktivt pga. manglende opbakning fra de studerende.

Tværgående centre og stabsfunktioner

Ud over Kvalitet har de øvrige stabsfunktioner og tværgående centre på forskellig vis en kvalitetsunderstøttende funktion i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet på erhvervsakademiet.

Stabsfunktionen Kvalitet og HR omfatter en *HR-enhed*, som sammen med rektor har ansvaret for overordnede kompetenceudviklingsinitiativer. Således tilrettelægger HR-enheden centrale kompetenceudviklingsforløb for underviserne og udarbejder procedurer i forbindelse med ansættelse af undervisere (selvevalueringsrapporten, s. 548). Under første besøg fremgik det også, at HR-enheden er ansvarlig for at gennemføre introduktionsforløb for nye medarbejdere på EASJ, der bl.a. omfatter introduktion til kvalitetssikringssystemet og medarbejderens rolle i den forbindelse.

CfEU blev etableret i 2015 og har til formål "at sikre det fremadrettede arbejde med et kvalificeret og relevant videngrundlag ("videnarbejdet") på EASJ i samarbejde med akademiets faglige miljøer og eksterne samarbejdspartnere" (selvevalueringsrap-

porten, s. 598). Det ledes af erhvervsakademiets udviklingschef (som også er campuschef i Nykøbing F), som har ansvar for koordinering og udvikling af uddannelsernes videngrundlag, herunder initiering og facilitering af videnprojekter og -aktiviteter i samarbejde med uddannelserne. Ud over en kapacitetsopbyggende funktion med hensyn til videnarbejdet på erhvervsakademiet har CfEU ansvar for den generelle kvalitetssikring af de forsknings- og udviklingsprojekter, der igangsættes på EASJ. Ud over udviklingschefen er der ansat tre udviklingsledere i CfEU.

Center for sammenhængende studieservice, understøttende IT og internationalisering ledes af administrationschefen og varetager fælles administrative opgaver i forbindelse med bl.a. optagelse, studievejledning, eksamen og internationalisering (selvevalueringsrapporten, s. 548). Centret omfatter alle studiesekretærer, studievejledere, IT-ansvarlige og den internationale afdeling, hvorfor store dele af den daglige opgavevaretagelse er placeret lokalt på de enkelte campusser (selvevalueringsrapporten, s. 29).

CfEV varetager den tværgående koordinering med hensyn til udbud, kvalitetsarbejde og udviklingsopgaver på efter- og videreuddannelsesområdet på de enkelte campusser. CfEV består af seks uddannelseskonsulenter og en chef. Chefen for CfEV har det overordnede ansvar for efterlevelse af EASJ's kvalitetskoncept på efter- og videreuddannelsesområdet, mens ansvaret for den daglige kvalitetssikring og opfølgningen herpå påhviler campusledelsen (selvevalueringsrapporten, s. 181). I planen for kvalitetsarbejdet er der en udførlig oversigt over, hvilke opgaver der er hhv. CfEV's og campus' ansvar (selvevalueringsrapporten, s. 194-196).

Inddragelse af eksterne interessenter

Eksterne interessenter bliver på forskellig vis inddraget i kvalitetssikringsarbejdet. Der er arbejdet i bestyrelsen, som er beskrevet

tidligere, og arbejdet i uddannelsesudvalg og ekspertudvalg.

Ifølge lov om erhvervsakademier for videregående uddannelser skal et uddannelsesudvalgs medlemmer "tilsammen have erfaring med og indsigt i uddannelsesområdet og de ansættelsesområder, som uddannelserne giver adgang til. Uddannelsesudvalget sammensættes således, at det afspejler det aftagende arbejdsmarked og regionale behov i forhold til uddannelsesområdet." Der er altså ikke krav om et bestemt antal medlemmer. Det vil afhænge af, hvor mange og hvor forskellige uddannelser der skal dækkes af det pågældende udvalg.

EASJ har i 2014 nedsat syv uddannelsesudvalg, der hver dækker flere uddannelser. Der afholdes to årlige møder, hvoraf det ene udvides med et fællesmøde med bestyrelsen (selvevalueringsrapporten, s. 60). Uddannelsesudvalgene har til opgave at rådgive bestyrelsen, rektor og ledelsen af det pågældende uddannelsesområde om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet samt om den regionale uddannelsesdækning.

Af interviews under besøg og referater fra møder i uddannelsesudvalgene fremgår det, at det er vanskeligt at rekruttere eksterne medlemmer til udvalgene. I uddannelsesudvalget for salg og services første tre møder deltog der hhv. ingen eksterne medlemmer, to eksterne medlemmer og et eksternt medlem (audit trail 1, s. 132-140). Dette udvalg dækker otte uddannelser: en professionsbacheloruddannelse, fire erhvervsakademiuddannelser og tre akademiuddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 810). I uddannelsesudvalget for teknisk produktion to første møder deltog der hhv. et eksternt medlem og tre eksterne medlemmer (audit trail 1, s. 144-149). Dette udvalg dækker tre erhvervsakademiuddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 809). Det første møde i de to udvalg blev afholdt i november 2014.



Referaterne viser også, at en del af uddannelsesudvalgene ønsker at nedsætte ad hoc-ekspertudvalg for enkeltuddannelser, hvor de eksterne gerne skulle have større viden om og erfaring med den pågældende uddannelse.

På tidspunktet for institutionsakkrediteringen er der planer om tre ekspertudvalg. Et af dem er nedsat og har holdt møde, et andet er nedsat, men har endnu ikke holdt møde, og for det tredjedes vedkommende er rekrutteringen i gang. Udvalgenes opgave er at rådgive EASJ om det konkrete uddannelsesindhold, fx ved at komme med input til udvikling af fag og bidrage til at skaffe praktikpladser (selvevalueringsrapporten, s. 31).

Uddannelsesudvalg og ekspertudvalg beskrives mere detaljeret under kriterium V, s. 69-71.

Ud over den formaliserede inddragelse i kvalitetssikringsarbejdet gennem bestyrelse og uddannelsesudvalg har erhvervsakademiet en række regionale samarbejdspartnere, både formelle som fx det regionale arbejdsmarkedsråd (RAR), vækstforum, diverse erhvervsråd og de mere uformelle, personbårne netværk.

Derudover er erhvervsakademiet medlem af netværk og udvalg på sektorniveau. Det gælder fx de obligatoriske uddannelsesnetværk, hvor man på landsplan diskuterer forhold og visioner for den pågældende uddannelse og inddrager faglige organisationer, der har særlig tilknytning til uddannelsen.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne på tilfredsstillende vis er involveret i kvalitetssikringen af uddannelserne. De gennemfører semester- og undervisnings-evalueringer, de drøfter resultaterne med hinanden og med de studerende, og de følger op. De følger desuden op på resultaterne fra studentertrivselsundersøgelsen/Trivselsradar.

Akkrediteringspanelet har også overordnet set en tilfredsstillende involvering af de studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Der er studenterrepræsentanter i bestyrelse og uddannelsesudvalg, og de studerende prioriterer at deltage i de forskellige evalueringer. Til gengæld er det svært at få DSR til at fungere på alle fem campusser. I den forbindelse har panelet hæftet sig ved, at erhvervsakademiet ønsker at styrke studenterinvolveringen. EASJ er bevidst om, at studenterinvolvering er en udfordring, og at der skal gøres en særlig indsats for at sikre en samlet dialog med de studerende. Panelet finder det positivt, at erhvervsakademiet har valgt at involvere studerende på to fuldtidsuddannelser i det interne auditmøde i forbindelse med Hånd i hankeprocessen. Det kan være et godt redskab til fremover at sikre en tydelig involvering af studerende i et centralt led i kvalitetssikringsprocessen, og det kan være relevant at udbrede til flere campusser, ligesom man kan involvere studerende på flere uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at øvrige relevante interne aktører i tilfredsstillende grad bliver involveret i kvalitetssikringsarbejdet. Det gælder fx praktikkoordinatorer, som er involveret i praktikevalueringerne, Center for sammenhængende studieservice, understøttende IT og internationalisering, som er involveret i optags- og fastholdelsesanalyse, CfEU, som er involveret i kvalitetssikringen af videngrundlaget på uddannelserne, de tværgående centre, som foretager interne audit, og den internationale afdeling, som er involveret i kvalitetssikringen af det internationale område og fx gennemfører en international survey.

Når det gælder inddragelsen af eksterne aktører og interessenter i kvalitetssikringsarbejdet, har akkrediteringspanelet hæftet sig ved, at der er problemer med at få uddannelsesudvalgene til at fungere. Der er for få eksterne medlemmer af udvalgene, og de er tilsyneladende for bredt sammensat.

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ's kvalitets- og styringsdokumenter udgør et tilfredsstillende skriftligt grundlag for erhvervsakademiets arbejde med at udvikle og sikre uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans. Panelet har bemærket et vist overlap mellem informationer i de forskellige kvalitetsdokumenter, som potentielt kan skabe forvirring eller uklarhed med hensyn til, hvem der skal inddrages i opfølgningen, eller hvornår en aktivitet skal gennemføres. Panelet har dog ikke set eksempler på, at det er et problem i forbindelse med det daglige kvalitetsarbejde. Her bliver aktiviteterne overordnet gennemført med inddragelse af relevante parter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de tre styringsdokumenter, strategien (med tilhørende strategiske handlingsplaner), udviklingskontrakten og erhvervsakademiets standarder, opstiller relevante mål, der kan bidrage til den løbende udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans. Det er positivt, at flere af de 14 standarder er en del af målene i udviklingskontrakten. Det kan medvirke til at sikre et sammenhængende kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringspanelet finder det også positivt, at der afrapporteres på hovedparten af de 14 standarder i de årlige Hånd i hanke-statusrapporter. Det er med til at understøtte standardernes betydning for kvalitetssikringsarbejdet. Panelet har bemærket, at standarderne med fordel kunne beskrive, om de er gældende for det enkelte uddannelsesudbud, for uddannelsen eller for alle uddannelser på erhvervsakademiet.

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret på alle

ledelsesniveauer på erhvervsakademiet, hvor ledelsen prioriterer kvalitetssikringsarbejdet og følger op i tilfælde af kvalitetsproblemer.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at de krydsende referencelinjer i forbindelse med uddannelsesudbud, der udbydes på mere end én campus, udgør en udfordring. Panelet finder, at erhvervsakademiet på dette område har en grundlæggende udfordring med hensyn til at finde frem til en effektiv organisering af kvalitetssikringsarbejdet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at både undervisere, studerende og øvrige relevante interne aktører på tilfredsstillende vis er involveret i kvalitetssikringen af uddannelserne. Panelet har dog bemærket, at erhvervsakademiets ledelse og Kvalitet har et større ejerskab til og en større forståelse af systemet end fx undviserne. Det er naturligt, at ledelsen og Kvalitet spiller en større rolle under opbygningen af systemet, men det er samtidig vigtigt, at der gradvist skabes et større ejerskab i hele organisationen.

Eksterne aktører og interessenter bliver også inddraget i kvalitetssikringsarbejdet ad flere forskellige kanaler. Akkrediteringspanelet har dog bemærket, at uddannelsesudvalgene ikke fungerer efter hensigten. Der er for få eksterne medlemmer af udvalgene, og de er for bredt sammensat.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet på fuldtidsuddannelserne omfatter og baserer sig på løbende indsamling og analyse af relevante informationer om studentetrivsel, tilfredshed med undervisning og undervisere, nøgletal for optag, frafald, beskæftigelse og karakterer mv. Informationerne flyder både opad og nedad i organisationen og behandles systematisk i Hånd i hanke-statusrapporterne.

Akkrediteringspanelet ser Hånd i hankeprocessen som et værdifuldt kvalitetssikringsredskab på fuldtidsuddannelserne. Det



sikrer, at der årligt gøres status over uddannelsesudbuddene, og at studielederne bliver bedt om at reflektere over status og formulere indsats i tilfælde af problemer.

Akkrediteringspanelet har dog set eksempler på manglende refleksion og indsatsområder, når det gælder afrapporteringen af videngrundlag i statusrapporterne. Der er desuden eksempler på, at statusrapporter ikke forholder sig til mål, der ikke er nået, og på manglende overensstemmelse mellem afrapporteringerne i statusrapporterne og konklusionsskemaerne fra den interne audit. Panelet ser eksemplerne som udtryk for, at der er mange kvalitetssikringsaktiviteter, og at det kan være vanskeligt at nå at gennemføre alle dele lige kvalificeret og sikre en sammenhæng imellem dem.

Når det gælder det tredje og sidste trin i Hånd i hanke-processen, vurderer akkrediteringspanelet, at studielederens opfølgingsplan kan sikre tydelighed med hensyn til, hvem der skal gøre hvad hvornår. Panelet finder også, at den samlede kvalitetsrapport med de ti trafiklys kan give den øverste ledelse et hurtigt overblik over uddannelsernes beskaffenhed samlet set, men desværre ikke kan vise, hvilke uddannelser der eventuelt har kvalitetsproblemer.

Samtidig har akkrediteringspanelet hæftet sig ved, at der er mange retningsgivende opfølgings- og handleplaner. Det kan forstyrre opfølgingsarbejdet og skabe usikkerhed om, hvilke initiativer der er vigtigst. Panelet vurderer, at denne del af kvalitetssikringssystemet med fordel kunne forenkles, da de mange opfølgingsplaner er med til at skabe et tungt system.

Akkrediteringspanelet vurderer, at nøgletalsindsamlingen omfatter hensigtsmæssig ledelsesinformation, som kan sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende identificeres og håndteres.

Akkrediteringspanelet vurderer endelig, at kvalitetssikringsarbejdet på deltidsuddan-

nelserne omfatter og baserer sig på løbende indsamling og analyse af relevante informationer. Panelet bemærker, at kvalitetssikringsaktiviteterne er færre og mindre omfattende end på fuldtidsuddannelserne. Selvom der ikke er behov for de samme kvalitetssikringsaktiviteter som for fuldtidsuddannelserne, finder panelet, at EASJ med fordel kunne tænke flere elementer ind i kvalitetssikringen af deltidsuddannelserne.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Dette kapitel omhandler EASJ's praksis med at sikre, at uddannelserne er baseret på det rette videngrundlag. Kapitlet er struktureret efter to fokusområder, som akkrediteringspanelet finder vigtige og derfor har valgt at se nærmere på i forbindelse med vurderingen af kriteriet. De to fokusområder er:

- Sikring af videngrundlaget på de enkelte fuldtidsuddannelser
- De studerendes kontakt til det relevante videngrundlag.

Et af de fem strategiske temaer i EASJ's strategi omhandler erhvervslivet og aftagerne, herunder hvordan EASJ skal bidrage til vækst ved at udvikle ny viden til erhvervslivet, og hvordan viden fra erhvervslivet skal tilgå uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 87). Af strategien fremgår det, at EASJ vil arbejde for at: "forstærke indsatsen for udvikling af akademiets videngrundlag knyttet både til de enkelte uddannelsers fagligheder og til de tværfaglige miljøers miks af mere generelle fagligheder" (selvevalueringsrapporten, s. 87). I strategien lægges der vægt på, at alle institutionens uddannelser skal bygge på et udviklingsorienteret og praksisnært videngrundlag, som udvikles og sikres gennem samarbejde med regionale aftagere. Disse samarbejder skal sikre, at EASJ's uddannelser er baseret på ny viden om centrale tendenser inden for det erhverv og de professioner, som uddannelserne retter sig mod, samt ny viden fra forsknings- og udviklingsarbejde. Denne videnbaserings kan tilvejebringes gennem institutionens egne videnaktiviteter og projekter eller gennem viden fra andre faglige miljøer.

Kravet om, at erhvervsrettede uddannelser skal baseres på ny viden fra relevante

praksisfelter samt relevante forsknings- og udviklingsmiljøer, er ikke nyt. Tidligere har erhvervsakademierne alene skullet varetage forsøgs- og udviklingsprojekter eller indhente forskningsviden fra eksterne videnkilder. Siden december 2013 har det dog været et krav, at erhvervsakademierne også skal varetage forsknings- og udviklingsaktiviteter, der har til formål at generere ny viden og konkrete måder at håndtere udfordringer på inden for de relevante erhverv og professioner. I denne sammenhæng er det vigtigt at understrege, at de nye forpligtelser ikke stiller krav om, at institutionen varetager selvstændige forsknings- og udviklingsaktiviteter på hver enkelt af institutionens uddannelser.

Sikring af relevant videngrundlag på fuldtidsuddannelserne

Af EASJ's udviklingskontrakt fremgår det, at et af institutionens selvvalgte mål omhandler styrkelse af de faglige miljøer på de fem campusser. Dette mål skal realiseres gennem tre indsatsler:

- Sammenhæng på tværs af campusser i forhold til den regionale distributionsforpligtelse
- Det pædagogiske grundlag
- Kompetenceudvikling af undervisere.

EASJ har i udviklingskontrakten beskrevet ni indikatorer med tilhørende målepunkter, der relaterer sig til arbejdet med at sikre et relevant videngrundlag på erhvervsakademiets uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 41). Særligt er der fokus på at udvikle et relevant og anvendelsesorienteret videngrundlag gennem praksisnære innovationssamarbejder med regionale aftagere og gennem samarbejde på tværs af campusser, der udbyder samme uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 133-135).



EASJ har fastsat fire standarder for videngrundlaget, der fungerer som kvalitetsmål for arbejdet med videngrundlaget på uddannelserne:

- Det er en standard, at hver uddannelse skal have et udviklingsprojekt i samarbejde med en virksomhed
- Det er ligeledes en standard, at hver uddannelse skal have et tværgående udviklingsprojekt i samarbejde med en anden uddannelse.
- Det er en standard, at 6 % af de studerende skal være involveret i FoU-projekter, der omfatter samarbejde med små og mellem-store virksomheder
- Det er en standard, at 8 % af underviserne skal være involveret i FoU-projekter, der omfatter samarbejde med virksomheder

Studielederne har ansvar for videngrundlaget som en del af deres funktionsbeskrivelse (selvevalueringsrapporten, s. 35). Studielederne er bl.a. ansvarlige for Hånd i hanke-statusrapporterne, hvor videngrundlaget også behandles, ligesom de er med til at udarbejde den strategiske handleplan for videnarbejdet på den enkelte uddannelse. Disse processer uddybes i de følgende afsnit.

Det tværgående ansvar for udvikling af viden på EASJ og den strategiske ramme-styring af videnarbejdet i de enkelte fagmiljøer varetages af CfEU. CfEU's rolle i forbindelse med udviklingen af uddannelsernes videngrundlag uddybes senere under dette kriterium.

Hånd i hanke

Videngrundlaget indgår som et særskilt kapitel i de årlige Hånd i hanke-statusrapporter, der udarbejdes for hvert uddannelsesudbud. Her beskrives for hvert udbud, hvilke videnaktiviteter uddannelsesudbudets undervisere har været involveret i i løbet af det pågældende år, og mere overordnet beskrives udbuddets fremtidige indsatser på området. Videnaktiviteterne indskrives af studielederen i et skema under

overskrifter som faglighed, praksisrelation og FoU.

Herudover indeholder Hånd i hanke-statusrapporterne et skema, hvor det angives, hvilke udviklingsprojekter udbuddet har været involveret i. Dette skema indeholder desuden en angivelse af, om der er tale om et projekt, der opfylder Frascati-manualens krav, hvilke samarbejdspartnere der har været involveret, og om der er tale om et samarbejde på tværs af uddannelser og/eller på tværs af campusser. Af begge skemaer fremgår det endvidere, hvor mange studerende på udbuddet der har deltaget i den pågældende videnaktivitet eller det pågældende udviklingsprojekt.

Institutionen har redegjort for, at det i forbindelse med Hånd i hanke-processen i 2014 blev konstateret, at afrapporteringen med hensyn til videngrundlaget burde udbygges yderligere. På den baggrund er det i Hånd i hanke-statusrapporterne for 2015 angivet med initialer, hvilke undervisere der har deltaget i den pågældende videnaktivitet.

EASJ har beskrevet, at afrapporteringerne med hensyn til videnarbejdet ved hjælp af de to skemaer i Hånd i hanke-statusrapporterne har til formål at kvalitets-sikre udbuddenes videngrundlag i forhold til EASJ's fire standarder for videngrundlag. Ligesom de øvrige kvalitetssikringselementer, der indgår i Hånd i hanke-statusrapporterne, efterfølges afrapporteringerne på kvalitetsarbejdet af studielederens refleksioner og eventuelle indsatser for de områder, der ikke lever op til de fastsatte standarder.

Akkrediteringspanelet har haft lejlighed til at kigge nærmere på afrapporteringerne med hensyn til videnarbejdet i Hånd i hanke-statusrapporterne, og panelet har set eksempler på en velfungerende praksis med hensyn til afrapportering. Panelet har bl.a. set eksempler på, at afrapporteringerne med hensyn til videnarbejdet er blevet væsentlig mere detaljerede i Hånd i hanke-

statusrapporterne for 2015, således at der er en kort beskrivelse af den pågældende videnaktivitet, de involverede virksomheder og antallet af involverede studerende, ligesom der angives initialer for de undervisere, der har deltaget. Derudover har panelet set eksempler på, at enkelte uddannelsesudbud, der ikke har opfyldt standarderne for videngrundlaget i enten 2013 eller 2014, har igangsat en række aktiviteter, så de i de efterfølgende år kan opfylde standarderne på området.

Panelet har dog også set eksempler på rapporter, hvor uddannelserne ikke opfylder EASJ's standarder for videngrundlaget. Eksempelvis fremgår det ikke af Hånd i hanke-statusrapporterne for både produktionsteknologuddannelsen i Slagelse i 2014 og handelsøkonomuddannelsen i Næstved fra 2014 og 2015, at uddannelserne har været involveret i et tværgående udviklingsprojekt i samarbejde med en anden uddannelse (audit trail 1, s. 189 og 248, supplerende information, s. 237 og 294).

I den efterfølgende audit af Hånd i hanke indgår videngrundlaget som fast tema i drøftelserne mellem campuschefen og studielederne på den pågældende campus, Kvalitet og udviklingschefen. I referaterne fra disse auditmøder har akkrediteringspanelet set flere eksempler på, at udfordringer og muligheder for videnarbejdet på det enkelte udbud er blevet drøftet, uden at man dog har taget stilling til, i hvilken grad udbuddet har opfyldt standarderne for videngrundlaget. I det føromtalte tilfælde med udbuddet af handelsøkonomuddannelsen fremgår det eksempelvis af referatet fra auditten, at udbuddet bl.a. sikrer videngrundlaget gennem inddragelse af timelærernes praksiserfaring og videndeling mellem underviserne på teammøder. Disse aspekter adresserer dog ikke standarderne på området.

Af interviewet med udviklingschefen under det andet besøg fremgik det, at særligt de små uddannelsesudbud kan have svært ved at opfylde standarderne på området,

hvorfor der løbende arbejdes på at involvere disse udbud i samarbejde med relaterede faglige miljøer på andre uddannelser samt med eksterne faglige miljøer, fx på andre videninstitutioner.

CfEU's rolle i forbindelse med udviklingen af uddannelsernes videngrundlag

Siden 1. januar 2015 er den strategiske rammestyring, organiseringen og den tværgående koordinering af videnarbejdet på EASJ's uddannelser blevet varetaget af CfEU, der fungerer som faciliterende og projektledende enhed. Det fremgik af interviewet med chefen for CfEU under første besøg, at centeret blev etableret som led i en strategi om at kapacitetsopbygge de faglige miljøer på EASJ. CfEU har udviklet to værktøjer, der er centrale for styringen og kvalitetssikringen af videngrundlaget på uddannelserne:

- *Strategisk handleplan for videnarbejdet på x-uddannelse*, som kortlægger den enkelte uddannelses videngrundlag og videnbehov
- Metode til at initiere projekter, der har til formål at understøtte det metodiske arbejde med at udvikle nye videnprojekter.

(Selvevalueringsrapporten, s. 35).

Begge værktøjer beskrives mere detaljeret i de følgende to afsnit.

Desuden deltager CfEU som nævnt i de årlige audit af Hånd i hanke, hvor videngrundlaget indgår som tema. CfEU's deltagelse i de årlige audit skal sikre, at kvalitetslederen, campusledelsen (campuschefen og studielederne) og udviklingschefen i fællesskab kan identificere, hvilke uddannelser der har behov for støtte i forbindelse med videnarbejdet.

Herudover koordinerer CfEU videnarbejdet på EASJ's uddannelser ved hjælp af faste møder mellem CfEU og campusledelsen på de enkelte campusser. Møderne afholdes fire gange årligt og tager afsæt i en fast dagsorden (selvevalueringsrapporten, s.



589). Møderne skal fungere som både status-, strategi- og handlingsmøder, hvor CfEU's rolle er at understøtte campussernes planlægning og disponering af ressourcer til vidensarbejdet. På møderne drøftes desuden muligheder og behov for deltagelse i FoU-aktiviteter for hver enkelt uddannelse med udgangspunkt i rammestyringsdokumentet *Strategiske handleplaner for vidensarbejdet på x-uddannelse*.

Strategisk handleplan for vidensarbejdet
Som konsekvens af at der i kvalitetsrapporten fra 2014 blev identificeret et behov for at styrke arbejdet med kvalitetssikringen af videngrundlaget på EASJ's uddannelser, udarbejdede CfEU i starten af 2015 styringsdokumentet *Strategisk handleplan for vidensarbejdet på x-uddannelse*. Det fremgik af mødet med udviklingschefen under det andet besøg, at alle fuldtidsuddannelser i løbet af første eller andet kvartal i 2015 har udarbejdet en strategisk handleplan for vidensarbejdet. Akkrediteringspanelet har modtaget tre eksempler på sådanne handleplaner, der dækker hhv. serviceøkonomuddannelsen og fødevarer-, ernærings- og procesteknologuddannelsen samt deltiduddannelsen i kommunikation og formidling.

Hvor Hånd i hanke-statusrapporterne har til formål at gøre status over det forgangne års vidensarbejde på det enkelte uddannelsesudbud, har de strategiske handleplaner for vidensarbejdet til formål at kortlægge uddannelsens videnbehov på tværs af udbud med henblik på at identificere, hvilke videnaktiviteter uddannelsen fremover ønsker at engagere sig i. Afrapporteringerne med hensyn til vidensarbejdet i Hånd i hanke-statusrapporterne sker således forud for udarbejdelsen af de strategiske handleplaner for vidensarbejdet. I de strategiske handleplaner for vidensarbejdet følges der op på Hånd i hanke-statusrapporterne, ved at de indsatser, der beskrives i Hånd i hanke-statusrapporterne, uddybes yderligere i de strategiske handleplaner for vidensarbejdet (audit trail 2, s. 21).

Disse handleplaner udgør et centralt element i kvalitetssikringen af videngrundlaget på EASJ's uddannelser. Handleplanerne skal udarbejdes en gang årligt af studielederen på det pågældende uddannelsesudbud eller, i de tilfælde, hvor uddannelsen udbydes på flere campusser, af studielederne. I begge tilfælde sker det i samarbejde med CfEU. Handleplanerne har til formål at kortlægge de enkelte uddannelsers videnbehov ved at opstille en række strategiske mål for det kommende års vidensarbejde på uddannelsen efterfulgt af en række eksempler på, hvordan målene kan nås. Strategiske mål skal i denne sammenhæng forstås som mål, der angiver, hvordan uddannelsen strategisk ønsker at udvikle videngrundlaget. De strategiske handleplaner for vidensarbejdet indeholder således en skematisk oversigt med tre kolonner, der først angiver emnet (fx faglig ajourføring, praksisrelation, FoU etc.), herefter, hvilke mål der er fastlagt for uddannelsens vidensarbejde, og i sidste kolonne en række eksempler på, hvordan målet skal nås i det kommende år. Eksempelvis har serviceøkonomuddannelsen fastlagt et mål om, at underviserne skal deltage i fagrelevante konferencer og netværk med henblik på at holde sig fagligt opdaterede. Dette mål vil uddannelsen nå, ved at fem undervisere på de to udbud af uddannelsen skal deltage i konferencen RESER (European Association for Research on Services), samt at undervisere på uddannelsen er tilknyttet fagnetværket EuroCHRIE (The European Council on Hotel, Restaurant & Institutional Education) (audit trail 2, s. 227).

Som tidligere beskrevet formuleres målene i de strategiske handleplaner for vidensarbejdet af den/de pågældende studieledere med sparring fra en medarbejder fra CfEU. Målene angiver, hvordan uddannelsen strategisk ønsker at udvikle videngrundlaget, og skal danne grundlag for drøftelserne på de kvartalsvise møder mellem campusledelsen på hver campus og CfEU, hvor de endelige beslutninger om ressourceallokering til vidensarbejdet træffes. Under interviews med udviklingschefen og studiele-

derne på andet besøg blev det nævnt, at det ikke er givet, at der kan afsættes ressourcer til at nå alle de mål, der fremgår af de strategiske handleplaner for videnarbejdet for den enkelte uddannelse. CfEU's rolle på kvartalsmøderne er i den forbindelse at understøtte campuscheferne i forbindelse med beslutninger om allokering af ressourcer til videnarbejdet ved at bidrage med sparring om, hvilke aktiviteter der er relevante (selvevalueringsrapporten, s. 589). CfEU kan konkret bidrage med viden om, hvordan uddannelsernes ønsker til videnprojekter hænger sammen med de øvrige videnaktiviteter, der er igangsat på institutionen. Efterfølgende er det campuschefens ansvar at prioritere, hvilke aktiviteter der skal sættes i gang på det enkelte uddannelsesudbud, under hensyntagen til den samlede ressourcefordeling. I hørings svaret har EASJ forklaret, at de strategiske handleplaner for videnarbejdet udarbejdes i foråret, inden man kender budgettet, som lægges hen over efteråret. EASJ fortæller, at campusledelserne og CfEU søger at fastlægge handleplaner, som er realistiske også i lyset af et kommende men endnu ukendt budget (hørings svar, s. 11).

Metode til at initiere projekter

CfEU har også til opgave at iværksætte og rammestyre FoU-projekter. Projekterne initieres og gennemføres i et samarbejde mellem CfEU og de faglige miljøer på campusen og ledes typisk af en projektleder fra den eller de involverede uddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 609). CfEU har ansvaret for at sikre, at FoU-projekterne overholder Frascati-manualens krav, og yder derudover støtte til eventuel fundraising og administration af projekterne (selvevalueringsrapporten, s. 610).

I de tilfælde, hvor en uddannelse ønsker at igangsætte et FoU-projekt, har CfEU udarbejdet den fælles rammemodel Metode til at initiere projekter, der har til formål at understøtte det metodiske arbejde med at udvikle nye videnprojekter. Rammemodellen tager udgangspunkt i projektstyringsværktøjet PRINCE2 og beskriver de for-

skellige projektfaser fra initiering til slutprodukt (selvevalueringsrapporten, s. 615). Rammemodellen stiller eksempelvis krav om, at projektejerne udarbejder en businesscase, der bl.a. beskriver projektets formål, det forventede slutprodukt og udbyttet i forhold til undervisningen (audit trail 2, s. 409). Med hensyn til de uddannelser, der indgår i audit trail 2 om kvalitetssikring af videngrundlaget, kan akkrediteringspanelet konstatere, at modellen endnu ikke har været anvendt til kvalitetssikring af videnaktiviteter, der har karakter af FoU-projekter. Panelet har derimod modtaget eksempler på, at rammemodellen har været anvendt i forbindelse med videnaktiviteter, der ikke er FoU-projekter. Eksempelvis har rammemodellen været anvendt i forbindelse med en gruppe underviseres deltagelse i en international conference samt i forbindelse med, at en servicevirksomhed har været inddraget i et undervisningsforløb i forbindelse med den årlige innovationssuge (audit trail 2, s. 273 og 404).

Sikring af relevant videngrundlag på deltidsområdet

Videnarbejdet på deltidsområdet er organiseret i tre faglige søjler, der omfatter områderne merkantile uddannelser, tekniske uddannelser og uddannelser inden for ledelse. Hver fagsøjle har tilknyttet to udviklingskonsulenter, som er ansvarlige for udviklingen af videngrundlaget på uddannelserne inden for fagsøjlen.

Kvalitetssikringen af videngrundlaget på deltidsområdet er beskrevet i *Plan for kvalitetsarbejdet i EASJ* (efter- og videreuddannelse). Af denne plan fremgår det, at chefer, studieledere, undervisere og udviklingskonsulenter tilknyttet CfEV sammen skal sikre, at kursusudbuddene er baseret på ny viden fra praksis, forsøgs- og udviklingsarbejde samt relevante forskningsfelter (selvevalueringsrapporten, s. 188).

Drøftelser vedrørende kvalitet, relevans og videngrundlag skal ifølge kvalitetsplanen ske gennem bl.a. uddannelsesudvalgs- og ekspertudvalgsmøder, deltagelse i nationa-



le og internationale netværk, interne møder i EASJ's fagnetværk for deltidsområdet samt tværgående koordineringsmøder mellem udviklingskonsulenterne fra CfEV og kursuskoordinatorene på den enkelte campus (selvevalueringsrapporten, s. 188-190).

Det fremgik under mødet med chefen for CfEV, at der endnu ikke er fastsat standarder for videngrundlaget på deltidsområdet. Ifølge chefen for CfEV er det et område, hvor man ønsker at fastsætte fælles standarder for erhvervsakademiet, men hvor der hidtil har været fokus på kapacitetsopbygning af CfEV og kompetenceudvikling af underviserne.

EASJ har redegjort for en række nye procedurer for kvalitetssikring af videngrundlaget, som er blevet implementeret i foråret 2015. Denne kvalitetssikring skal ske via CfEU gennem fire årlige kvartalsmøder med deltagelse af CfEV og CfEU, hvor videngrundlaget skal drøftes på tværs af alle EASJ's deltidsuddannelser. Første møde mellem CfEV og CfEU blev afholdt i marts 2015, mens det efterfølgende møde fandt sted i maj 2015 (audit trail 2, s. 67 og 70). Af referaterne fra møderne fremgår det, at møderne særligt har haft fokus på at fastlægge en struktur for kvartalsmøderne samt at udarbejde procedurer for kvalitetssikring af videngrundlaget på de enkelte deltidsuddannelser (audit trail 2, s. 67 og 70). På kvartalsmødet i maj 2015 blev det besluttet, at alle uddannelser under CfEV fremover skal udarbejde en strategisk handleplan for videnarbejdet (audit trail 2, s. 70).

På tidspunktet for akkrediteringspanelets andet besøg havde en enkelt deltidsuddannelse udarbejdet en strategisk handleplan for videnarbejdet. Det fremgik under interviewene med cheferne for CfEU og CfEV på andet besøg, at procedurerne for udarbejdelse af opfølgning på de strategiske handleplaner for videnarbejdet skal følge de samme procedurer som på fuldtidsuddannelserne, dvs. at handleplanerne udarbejdes af chefen for CfEV og udvik-

lingskonsulenterne for fagsøjlen i samarbejde med medarbejdere fra CfEU. Det er planen, at de strategiske handleplaner for videnarbejdet fremover løbende skal drøftes på de førnævnte kvartalsmøder mellem CfEU og CfEV med henblik på både at identificere og at følge op på de mål for det kommende års videnarbejde, som uddannelsen skal arbejde hen imod.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ for fuldtidsuddannelsernes vedkommende har udarbejdet procedurer for kvalitetssikring af de enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, som skal sikre, at erhvervsakademiets uddannelser opfylder standarderne for området. Panelet har set eksempler på, at institutionens praksis for kvalitetssikring af videngrundlaget ved hjælp af Hånd i hanke-statusrapporterne på tilfredsstillende vis understøtter, at uddannelserne kan opfylde EASJ's standarder på området. Derudover bidrager afrapporteringerne med hensyn til videnarbejdet i Hånd i hanke-statusrapporterne til en årlig kortlægning af videnarbejdet på det enkelte udbud. Panelet finder, at opfyldelse af EASJ's standarder for videngrundlaget ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at sikre videngrundlaget på det enkelte uddannelsesudbud, da standarderne ikke berører, om de centrale videnområder for det enkelte uddannelsesudbud er dækket ind af de projekter, der nævnes i standarderne. Panelet finder det derfor positivt, at institutionen har etableret forskellige fora, hvor videngrundlaget på det enkelte uddannelsesudbud drøftes. Dette sker eksempelvis i forbindelse med den årlige audit af Hånd i hanke, hvor videngrundlaget er et fast emne på dagsordenen, samt gennem de nyligt fastlagte kvartalsmøder mellem CfEU og campusledelsen på hver campus. Panelet finder det positivt, at der pågår en fælles drøftelse af videngrundlaget på det enkelte udbud blandt studielederen, campuschefen, Kvalitet og CfEU, der alle deltager i auditten. Panelet finder det også positivt, at der i Hånd i hanke-statusrapporterne reflekteres over, hvordan videngrundlaget på udbud-

det kan forbedres, og at der i flere tilfælde er beskrevet indsatser for området, som skal bidrage til at forbedre udbuddets videngrundlag.

Samtidig kan akkrediteringspanelet dog konstatere, at flere udbud ikke lever op til standarderne på området, og at det for visse udbuds vedkommende er tilfældet i både 2014 og 2015. I den forbindelse hæfter panelet sig ved, at det i flere tilfælde ikke er tydeligt, hvor den manglende opfyldelse af standarden adresseres i Hånd i hanke-statusrapporterne. Således har panelet set flere eksempler på, at refleksioner og indsatser i Hånd i hanke-statusrapporterne ikke forholder sig til de fire standarder for videngrundlaget. Det er bl.a. tilfældet for både handelsøkonomuddannelsen på campus Næstved, der ikke har været involveret i et udviklingsprojekt i samarbejde med en anden uddannelse i hverken 2014 og 2015, samt produktionsteknologuddannelsen på campus Slagelse, der ikke har været involveret i et udviklingsprojekt i samarbejde med en anden uddannelse i 2014. Det fremgår ikke tydeligt af hverken Hånd i hanke-statusrapporterne eller referaterne fra de efterfølgende audits, hvordan udbuddene forholder sig til standarderne for videngrundlaget, herunder hvordan det skal sikres, at udbuddene fremover kan opfylde standarden om at deltage i mindst ét udviklingsprojekt med en anden uddannelse.

I høringsvaret har EASJ redegjort for, at handelsøkonomuddannelsen på campus Næstved i 2015 har deltaget i et tværgående udviklingsprojekt i samarbejde med en anden uddannelse i forbindelse med et samarbejde, som uddannelsens danske og engelske udbud har haft med en virksomhed. EASJ betragter standarden om deltagelse i et tværgående udviklingsprojekt i samarbejde med en anden uddannelse som opfyldt, hvis en uddannelse har deltaget i et udviklingsprojekt, der involverer både det dansksprogede og det engelsksprogede udbud af den samme uddannelse. Panelet undrer sig over, at denne stan-

dard betragtes som opfyldt, når et dansk og et engelsk udbud af samme uddannelse samarbejder med hinanden. Panelet har vanskeligt ved at se, hvordan et sådan samarbejde kan udvikle videngrundlaget, da underviserne kommer fra samme faglige miljø.

På baggrund af afrapporteringerne med hensyn til videnarbejdet i Hånd i hanke-statusrapporterne og interviews med undervisere og studieledere under besøgene er det akkrediteringspanelets indtryk, at standarderne for videngrundlaget ikke i tilstrækkelig grad er tilpasset de udfordringer og muligheder, som de forskellige uddannelsesudbud står over for. Det er panelets opfattelse, at flere mindre udbud ikke har kapacitet til at opfylde standarden om mindst ét årligt udviklingsprojekt med en virksomhed og standarden om ét årligt udviklingsprojekt med en anden uddannelse. Denne problemstilling fremgår også af referatet fra auditten af Hånd i hanke på campus Slagelse i 2015, hvor det fremhæves, at det på de små udbud er vanskeligt at finde ressourcerne til at opfylde standarderne. Panelet finder det uhensigtsmæssigt, at standarderne ikke i højere grad tager hensyn til uddannelsernes kapacitet, idet uddannelser med en stor undervisergruppe og en stor studenterbestand må formodes at have betydeligt bedre forudsætninger for at opfylde standarderne end relativt små uddannelsesudbud. Standarderne kunne med fordel formuleres, så de er relevante og meningsfulde med hensyn til dels at kunne udfordre uddannelserne med afsæt i deres forskellige forudsætninger og dels at kunne sikre en minimumsstandard på tværs af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at det er uklart, hvordan EASJ følger op på de to standarder for videngrundlaget, der omhandler andelen af hhv. undervisere og studerende, der skal være involveret i FoU-aktiviteter. Hånd i hanke-statusrapporterne angiver for hvert udbud, hvor mange studerende og undervisere der har deltaget i FoU-projekter. Det fremgår dog ikke, hvor-



dan disse tal aggregeres, således at institutionen får viden om, hvor stor en andel af hhv. den samlede underviser- og den samlede studenterbestand der har været involveret i FoU-projekter. Panelet har ikke set eksempler på, at tal for den samlede andel af undervisere og studerede, der er involveret i FoU, er blevet behandlet, hverken i konklusionsskemaer, campusstrategier eller den fælles kvalitetsrapport.

Herudover vurderer akkrediteringspanelet, at der er diskrepans mellem afrapporteringsrapporterne i visse af Hånd i hanke-statusrapporterne og de konklusionsskemaer, der efter auditmøder skal samle op på afrapporteringsrapporterne i rapporterne. Eksempelvis fremgår det af konklusionsskemaet for campus Næstved i 2015, at alle uddannelser opfylder standarderne for videngrundlaget, selvom det af Hånd i hanke-statusrapporterne for både handelsøkonomuddannelsen og autoteknologuddannelsen i Næstved fremgår, at de ikke har opfyldt standarden om deltagelse i tværgående udviklingsprojekter med en anden uddannelse (supplerende information, s. 332). I forbindelse med auditten er der ikke truffet beslutning om, hvilke indsatser der fremover skal sikre, at uddannelserne på campussen opfylder EASJ's standarder for videngrundlaget. Som beskrevet oven for har EASJ i høringssvaret oplyst, at det under audit på Hånd i hanke kom frem, at handelsøkonomuddannelsen opfylder standarden om deltagelse i tværgående udviklingsprojekt i samarbejde med en anden uddannelse.

Akkrediteringspanelet anerkender, at EASJ er i gang med en proces med hensyn til kapacitetsopbygning af videnområdet, som skal sikre, at de faglige miljøer på udbudsstederne har de fornødne kompetencer og ressourcer til at opfylde EASJ's standarder for videngrundlaget. Panelet forventer, at det nyetablerede CfEU kan bidrage positivt til opbygningen og kvalitetssikringen af et relevant videngrundlag på EASJ's uddannelser, og at centeret har udarbejdet en række procedurer, som kan understøtte

dette arbejde. Det er dog panelets vurdering, at disse procedurer på nuværende tidspunkt er for nye til, at panelet kan vurdere, om de er velfungerende i praksis. Eksempelvis har alle fuldtidsuddannelser blot udarbejdet én strategisk handleplan for videnarbejdet, som er udarbejdet i løbet af foråret 2015. Således har panelet ikke et tilstrækkeligt grundlag til at vurdere, hvordan der i de kommende strategiske handleplaner for videnarbejdet vil blive fulgt op på de mål, der ikke er nået, i de tidligere års handleplaner.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at det er uklart, hvordan beslutninger om resourceallokering til videnarbejdet koordineres på de uddannelser, der udbydes på flere campusser. Det skyldes, at de strategiske handleplaner for videnarbejdet udarbejdes på uddannelsesniveau (som kan gå på tværs af campusser), mens drøftelserne af handleplanerne og beslutninger om resourcefordeling sker på campusniveau på kvartalsmøderne, som afholdes med hver campus. Dermed kan der opstå udfordringer med hensyn til beslutninger om allokering af ressourcer til videnarbejdet på de uddannelser, der udbydes på flere campusser.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at EASJ er i gang med en proces med hensyn til fastlæggelse af procedurer for kvalitetssikring af videngrundlaget på deltidsområdet. Under panelets andet besøg fremgik det, at styringsdokumentet *Strategisk handleplan for videnarbejdet* vil udgøre en væsentlig del af disse procedurer. Det er dog panelets vurdering, at EASJ på nuværende tidspunkt har for lidt erfaring med disse procedurer til, at panelet kan vurdere, om de er hensigtsmæssige, og om de vil være velfungerende i praksis. I forlængelse af den nye stillingsstruktur på det erhvervs- og professionsrettede område vil en del af underviserne på fuldtidsuddannelserne også varetage undervisning på deltidsuddannelserne. Panelet finder, at erhvervsakademiet i den forbindelse kan overveje, om det vil være hensigtsmæssigt at tænke

en sammenhæng mellem afrapporteringen i de strategiske handleplaner for videnarbejdet for hhv. fuldtids- og deltidsuddannelser inden for samme fagområde.

Kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

EASJ beskriver, at de studerende løbende kommer i kontakt med det relevante videngrundlag gennem undervisernes inddragelse af virksomheder i undervisningen. Inddragelsen af virksomheder kan antage forskellige former, fx casebaseret undervisning, gæsteforelæsninger og praksisnære innovationsprojekter. Disse aktiviteter skal sikre, at ny viden fra erhvervet indarbejdes i undervisningen, og at de studerende herigennem får kontakt til det relevante videngrundlag for uddannelsen (audit trail 2, s. 26).

Som tidligere beskrevet har EASJ fastsat en standard for de studerendes kontakt til videngrundlaget. Af standarden fremgår det, at mindst 6 % af de studerende skal være involveret i FoU-projekter, der omfatter samarbejde med små og mellemstore virksomheder (selvevalueringsrapporten, s. 146). Årligt afrapporterer hvert uddannelsesudbud, hvor mange studerende på uddannelsen der har deltaget i FoU-projekter.

Som tidligere beskrevet indeholder Hånd i hanke-statusrapporterne også en angivelse af, hvilke videnaktiviteter udbuddet har været involveret i i det forløbne år. Det drejer sig både om aktiviteter i forbindelse med undervisningen såsom brug af gæsteforelæsere, virksomhedsbesøg og innovationsprojekter med virksomheder og om undervisernes faglige aktiviteter, fx konference-deltagelse og faglig opkvalificering (audit trail 1, s. 358). I forbindelse med hver videnaktivitet angives det, hvor mange studerende der har været involveret i aktiviteten. Eksempelvis fremgår det af Hånd i hanke-statusrapporten for serviceøkonomuddannelsen i Slagelse fra 2015, at 25 studerende har deltaget i virksomhedsbesøg på en række virksomheder inden for ser-

vicebranchen, mens alle studerende på udbuddet har deltaget i den årlige innovationsuge, hvor de studerende har samarbejdet på tværs af uddannelser med en praksisnær case stillet af en virksomhed (audit trail 2, s. 359).

I forbindelse med de årlige audit af Hånd i hanke-statusrapporterne drøftes uddannelsernes videnarbejde, herunder hvordan de studerende inddrages i videnaktiviteterne. Af den spørgeramme, der anvendes i forbindelse med disse audit, fremgår det eksempelvis, at uddannelserne skal drøfte, hvordan videnaktiviteterne kommer de studerende på udbuddet til gode (audit trail 2, s. 387).

Af interviews med de studerende under det andet besøg fremgik det, at de generelt oplever, at uddannelserne bygger på et relevant videngrundlag. De studerende fremhævede bl.a. den tætte tilknytning til erhvervet som en central metode til at sikre, at uddannelserne bygger på ny viden.

Under akkrediteringspanelets første besøg fremgik det af mødet med udviklingschefen, at alle videnprojekter skal forholde sig til, hvordan den viden, der genereres, tilgår de studerende. Dette sikres bl.a. gennem den businesscase, som skal udarbejdes, når et udbud ønsker at igangsætte et udviklingsprojekt eller en anden større videnaktivitet. Her skal projektejereren bl.a. beskrive projektets relevans for de studerende, herunder hvordan projektet skal inddrages i undervisningen (audit trail 2, s. 417).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ har procedurer og en praksis for løbende sikring af de studerendes inddragelse i relevante videnaktiviteter. På baggrund af interviews med både studerende og undervisere er det panelets indtryk, at institutionen er meget opmærksom på at tilrettelægge en praksisnær undervisning med løbende inddragelse af virksomheder, der skal sikre, at de studerende bliver præs-



teret for ny viden fra de relevante beskæftigelsesområder.

Akkrediteringspanelet finder det endvidere positivt, at det i Hånd i hanke-statusrapporterne opgøres, hvor mange studerende der i det forløbne år har deltaget i de forskellige videnaktiviteter på udbuddet, da denne opgørelse bidrager til en kortlægning af omfanget af de studerendes kontakt til det relevante videngrundlag. Derudover er opgørelsen med til at kvalificere den efterfølgende drøftelse af udbuddets videnarbejde i forbindelse med de årlige audit, hvor panelet kan konstatere, at udbuddene skal forholde sig til, hvordan videnaktiviteterne kommer de studerende til gode.

Som tidligere beskrevet vurderer akkrediteringspanelet dog, at det er uklart, hvordan institutionen følger op på den kvalitetsstandard, der relaterer sig til de studerendes kontakt til videngrundlaget. Det fremgår af standarden for området, at mindst 6 % af de studerende på EASJ skal være involverede i FoU-projekter med små og mellemstore virksomheder. Det fremgår dog ikke, af hverken Hånd i hanke-statusrapporterne eller de efterfølgende opsamlingsrapporter i form af konklusionsskemaer og kvalitetsrapporter, hvordan institutionen følger op på uddannelsernes opfyldelse af denne standard.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium III er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Siden implementeringen af Hånd i hankeprocessen i 2013 har videngrundlaget været et af temaerne i rapportererne. Det er akkrediteringspanelets indtryk, at der er flere velfungerende elementer i institutionens procedurer for kvalitetssikring af videngrundlaget gennem Hånd i hankeprocessen. Eksempelvis finder panelet den årlige afrapportering af videnarbejdet i Hånd i hanke-statusrapporterne positiv, da den bidrager til en årlig status over og opfølgning på de videnaktiviteter, som ud-

buddet har været involveret i. Ligeledes er det positivt, at Hånd i hanke-statusrapporterne for 2015 indeholder angivelser af, hvor mange undervisere og studerende der har været involveret i de enkelte videnaktiviteter. Panelet vurderer, at afrapporteringerne med hensyn til videnarbejdet i Hånd i hanke-statusrapporterne bl.a. er med til at understøtte, at de enkelte uddannelser løbende inddrager de studerende i relevante videnaktiviteter.

På baggrund af de Hånd i hanke-statusrapporter, som akkrediteringspanelet har modtaget, har panelet dog hæftet sig ved, at flere af institutionens udbud ikke opfylder standarderne på området. Som procedurerne foreskriver, skal den pågældende studieleder først reflektere over de områder, hvor udbuddet ikke opfylder EASJ's standarder, og herefter beskrive, hvilke indsatser der fremover skal sikre, at udbuddet opfylder standarderne. Panelet har dog set eksempler på, at refleksioner og indsatser beskrevet i flere af disse rapporter ikke tydeligt adresserer, hvordan udbuddene fremover skal opfylde standarderne for videngrundlaget.

Derudover kan akkrediteringspanelet konstatere, at der tilsyneladende er forskel på de afrapporteringer med hensyn til videngrundlaget, der fremgår af Hånd i hanke-statusrapporterne, og flere af de konklusionsskemaer, der samler op på audit af Hånd i hanke. Panelet har således set eksempler på konklusionsskemaer, hvoraf det fremgår, at alle uddannelser på campus opfylder standarderne for videngrundlaget, til trods for at det ikke fremgår af Hånd i hanke-statusrapporterne, at visse uddannelser på den pågældende campus opfylder en eller flere af disse standarder. I konklusionsskemaerne er det derfor ikke beskrevet, hvilke indsatser der skal gennemføres på campusniveau for at sikre, at uddannelserne opfylder standarderne. Sammenholdt med, at der i visse Hånd i hanke-statusrapporter ikke er beskrevet refleksioner og indsatser, der tydeligt adresserer manglende opfyldelse af stan-

darderne, finder panelet det uklart, hvordan det i så fald skal sikres, at uddannelserne fremover vil være i stand til at opfylde standarderne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de udfordringer, som flere uddannelsesudbud oplever med hensyn til at opfylde standarderne for videngrundlaget, bl.a. skyldes, at standarderne for videngrundlaget ikke i tilstrækkelig grad er tilpasset de udfordringer og muligheder, som de forskellige uddannelsesudbud står over for. Det er panelets opfattelse, at flere mindre udbud ikke har kapacitet til at opfylde standarden om mindst ét årligt udviklingsprojekt med en virksomhed og standarden om ét årligt udviklingsprojekt med en anden uddannelse. Panelet finder det således uhensigtsmæssigt, at standarderne ikke i højere grad er formuleret, så de tager hensyn til uddannelsernes forskellige kapacitet kombineret med en sikring af en minimumsstandard på tværs af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet bemærker, at EASJ er i gang med en proces med hensyn til kapacitetsopbygning af videnmiljøer på de fem campusser. I den forbindelse har institutionen etableret et udviklingscenter, som er i gang med at implementere en række nye processer for kvalitetssikring af videngrundlaget. Disse processer bygger på løbende møder samt kvalitetssikringsværktøjerne *Strategisk handleplan for videnarbejdet på x-uddannelse* og *Metode til at initiere projekter*, der skal understøtte sikringen og udviklingen af videnarbejdet på EASJ's uddannelser. Særligt hvad angår de strategiske handleplaner for videnarbejdet på x-uddannelse, er der tale om processer, der er så nye, at erhvervsakademiet har begrænsede erfaringer med at gennemføre og følge op på disse processer. Panelet forventer således, at CfEU fremover kan spille en vigtig rolle i denne sammenhæng, men at de processer, der er igangsat, på nuværende tidspunkt er for nye til, at panelet kan vurdere, om der er tale om en velfungerende praksis.

Herudover vurderer akkrediteringspanelet, at EASJ har udarbejdet procedurer for kvalitetssikring af videngrundlaget på deltidsuddannelserne, som institutionen er i færd med at implementere. Det er intentionen, at procedurerne i hovedtræk skal følge processen for de strategiske handleplaner for videnarbejdet, som også gennemføres på fuldtidsuddannelserne. På tidspunktet for panelets andet besøg havde en enkelt deltidsuddannelse udarbejdet en strategisk handleplan for videnarbejdet. Det er panelets vurdering, at EASJ på nuværende tidspunkt har for lidt erfaring med procedurerne for kvalitetssikring af videngrundlaget på deltidsuddannelserne til, at panelet kan vurdere, om de i praksis er velfungerende, og om procedurerne er velegnede til kvalitetssikring af videngrundlaget på deltidsuddannelserne.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Kapitlet omhandler EASJ's praksis med hensyn til at sikre, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål for læringsudbytte.

Kapitlet er struktureret ud fra tre fokusområder, som akkrediteringspanelet har valgt at se nærmere på. Fokusområderne er:

- EASJ's kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold og af undervisningen
- Gennemførelse og frafald på grunduddannelserne
- Evaluering af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter.

De tre fokusområder er valgt ud fra akkrediteringspanelets vurdering af, hvilke forhold der er vigtige i forbindelse med afdekningen af kriteriet.

Hvert af de tre fokusområder vil blive uddybet med akkrediteringspanelets vurderinger.

Akkrediteringspanelet har drøftet og vurderet samtlige uddybningspunkter under kriteriet. Ud fra hensyn til rapportens omfang beskrives dog kun udvalgte uddybningspunkter i dette kapitel. Panelet har bl.a. vurderet EASJ's kvalitetssikring af de studerendes ophold i udlandet og af institutionens faciliteter og ressourcer og fundet den tilfredsstillende. Disse forhold vil ikke blive berørt yderligere i kapitlet.

Kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold og af undervisningen

I de følgende afsnit beskrives de elementer i EASJ's kvalitetsarbejde, som vedrører kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold samt af undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet.

Kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold

Alle EASJ's fuldtidsuddannelser er underlagt nationale bekendtgørelser og nationale studieordninger. En væsentlig del af kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold sker derfor i de nationale uddannelsesnetværk.

EASJ arbejder også selv løbende med på forskellig vis at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Det sker først og fremmest gennem institutionens arbejde med de institutionsspecifikke dele af studieordningerne, hvor opgaven er placeret hos kvalitetslederen. Denne opgave omfatter bl.a. sikring af, at revision af studieordninger sker i henhold til loven. Alle EASJ's studieordninger blev revideret i både 2014 og 2015 (selvevalueringsrapporten, s. 23). Her blev de enkelte revisionsforslag drøftet i kvalitetsnetværket, som består af alle studieledere og kvalitetslederen. De institutionsspecifikke dele af de reviderede studieordninger skal ifølge loven til høring hos det pågældende uddannelsesudvalg, inden de kan blive endeligt godkendt af bestyrelsen.

Kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold sker også gennem en årlig evaluering af studieordninger og semesterplaner på et undervisermøde (selvevalueringsrapporten, s. 221). Under akkrediteringspanelets andet besøg fremgik det af interviewet med de ansatte i Kvalitet, at

man i kvalitetsnetværket er i gang med at drøfte ændringer af semesterevalueringerne, som bl.a. skal indebære, at man hvert andet år kan tilføje campusspecifikke spørgsmål. Derudover drøfter man muligheden for at mindske antallet af evalueringer blandt de studerende.

Endvidere får EASJ gennem de to årlige semester- og undervisningsevalueringer løbende information om de studerendes vurderinger af det samlede udbytte af undervisningen (selvevalueringsrapporten, s. 451), og i den årlige studentertrivselsundersøgelse evaluerer de studerende både deres eget faglige udbytte af uddannelsen og uddannelsens faglige niveau (selvevalueringsrapporten, s. 408-415).

CfEU har i samarbejde med EASJ's netværk for praktikkoordinatorer udarbejdet et nyt praktikkoncept, som bl.a. indebærer, at både de studerende og praktikvirksomhederne skal evaluere praktikforløbet. Når praktikevalueringerne er fuldt implementeret, vil praktikkoordinatorerne bl.a. få oplysninger om praktikvirksomhedernes tilfredshed med praktikanternes faglige kompetencer og de studerendes egne oplevelser af praktikopholdets faglige kvalitet. Bl.a. skal de studerende efter praktikforløbet vurdere, om uddannelsen havde rustet dem til praktikforløbet, og om de under praktikforløbet oplevede, at uddannelsen dækker relevante faglige emner (selvevalueringsrapporten, s. 51, 219 og 460-465). Kvalitetssikringen af de studerendes praktikforløb bliver beskrevet yderligere under kriterium V, s. 68-69.

Kvalitetssikringen af niveau og indhold med hensyn til de deltidsuddannelser, som EASJ udbyder, sker, ved at EASJ er repræsenteret i de faglige fællesudvalg, som erhvervsakademierne i henhold til lovgivningen (bekendtgørelse om akademiuddannelser (BEK nr. 834 af 3.7.2015) og bekendtgørelse om diplomuddannelser (BEK nr. 835 af 3.7.2015)) i fællesskab har nedsat for hvert fagområde (selvevalueringsrapporten, s. 51). Disse fællesudvalg

fastlægger de dele af uddannelserne, som ikke er fastlagt i rammebekendtgørelserne, herunder uddannelsernes formål og mål for læringsudbytte. I forbindelse med revision af studieordningerne skal fællesudvalgene inddrage aftagere og centrale interesserter.

Kvalitetssikring af undervisningen

EASJ kvalitetssikrer undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse ved hjælp af en række elementer, bl.a. de årlige Hånd i hanke-statusrapporter og de interne audit, som efterfølgende gennemføres på de fem campusser som opfølgning på udbuddenes statusrapporter. Andre elementer er opfølgningen på de studerendes evalueringer af undervisningen og EASJ's fælles pædagogiske grundlag samt koordineringen af det pædagogiske arbejde i et pædagogisk udvalg på hver af de fem campusser og et fælles hovedudvalg (selvevalueringsrapporten, s. 162). Disse elementer vil blive udfoldet i de følgende afsnit.

De studerendes evaluering af undervisningen

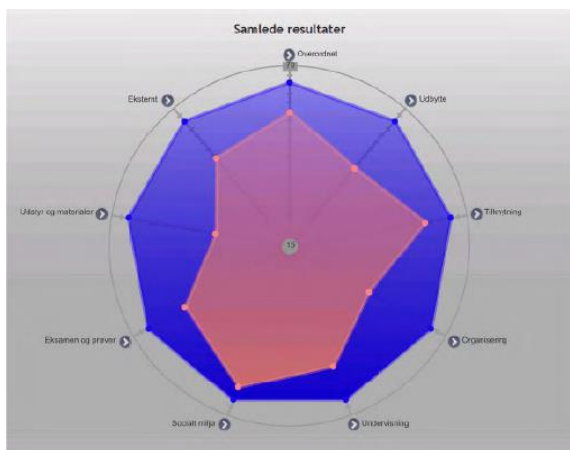
Studentertilfredshedsundersøgelsen gennemføres en gang om året som en elektronisk spørgeskemaundersøgelse og gennemføres samtidigt for alle EASJ's uddannelsesudbud (se kriterium I og II, s. 31). Her besvarer de studerende en række spørgsmål om undervisningen, bl.a. om:

- Sammenhængen mellem de forskellige fag
- Hvorvidt undervisningen er baseret på den nyeste viden
- Hvorvidt der er en god kobling mellem teori og praksis.

Svarprocenten ved den seneste undersøgelse i 2014 var 54 (selvevalueringsrapporten, s. 404). Under akkrediteringspanelets første besøg på EASJ fortalte de studerende, at der bliver afsat tid i undervisningen til, at de studerende kan udfylde spørgeskemaet. Kvalitet indarbejder for hvert enkelt udbud resultaterne fra undersøgelsen i den årlige Hånd i hanke-statusrapport. Her



indgår som nævnt under kriterium I og II (s. 32) resultater med hensyn til hhv. socialt miljø, ledelse og undervisning. Derudover formidler Kvalitet de overordnede resultater for de enkelte udbud til studielederne gennem onlinepræsentationsværktøjet Trivselsradar. Ved hjælp af dette værktøj trækker Kvalitet resultaterne ud i form af et såkaldt radardiagram, der viser udbuddets score inden for de forskellige temaer i undersøgelsen, fx undervisningen, organisationen af udbuddet og det sociale miljø. Disse resultater vises i radardiagrammet sammen med standardscoren for hele erhvervsakademiet, som aktuelt er 65 for alle temaerne (selvevalueringsrapporten, s. 19 og 632).



(Audit trail 1, s. 226).

Kvalitet fremlægger desuden undersøgelsens overordnede resultater for chefgruppen. Her fremlægger Kvalitet også en analyse af styrker og mulige indsatsområder (selvevalueringsrapporten, s. 19).

Studielederne har ansvar for at følge op på resultaterne og for at præsentere disse for undervisere og studerende. De beslutter selv, hvordan de vil følge op (selvevalueringsrapporten, s. 19).

Under akkrediteringspanelets første besøg fortalte kvalitetskonsulent, at Trivselsradar bruges af de enkelte studieledere til at præsentere resultaterne for udbuddets undervisere, enten ved at gennemgå resultaterne sammen eller ved at lægge de færdi-

ge analyser i undervisernes elektroniske rum på Fronter. Det kom også frem under første besøg, at en studieleder eksempelvis har gennemgået resultaterne sammen med underviserne via Trivselsradar og i den forbindelse besluttet, hvilke indsatsområder der skulle arbejdes videre med over for de studerende (audit trail 1, s. 210). Det fremgik også under første besøg, at nogle studieledere drøfter evalueringresultaterne med underviserne på afdelingsmøder. Akkrediteringspanelet har også set flere eksempler på, at de studerende får information om resultaterne fra studentertivselsundersøgelsen, enten fra underviserne eller fra studielederne (audit trail 1, s. 454-455).

Studielederne gennemfører hvert semester med hjælp fra bl.a. underviserne en kombineret semester- og undervisningsevaluering blandt de studerende (se kriterium I og II, s. 32). Semesterevalueringen omfatter den studerendes oplevelse af egen arbejdsindsats i løbet af semestret og af undervisningen samlet set for alle fag. I undervisningsevalueringen evaluerer de studerende dels undervisningen og dels den enkelte underviser. Under akkrediteringspanelets andet besøg fortalte underviserne, at hver enkelt studerende kun evaluerer én underviser pr. semester, men at alle undervisere bliver evalueret mindst én gang pr. semester. De studerende skal bl.a. vurdere underviserens evne til at skabe overblik i faget og til at formidle læringsmålene, så det fremstår klart, hvad de studerende skal lære på det enkelte semester (selvevalueringsrapporten, s. 452). Som nævnt under kriterium I og II (s. 32) indgår resultaterne fra hhv. de studerendes vurdering af det samlede udbytte af semestrets undervisning og de studerendes vurdering af undervisernes undervisning i udbuddets årlige statusrapport.

Underviserne og studielederne modtager resultaterne fra den kombinerede evaluering fra Kvalitet. Med hensyn til den del, der vedrører den individuelle undervisning, ser den enkelte underviser kun resultaterne for

vedkommendes egen undervisning. Hvis en underviser får en gennemsnitlig score under 7 i undervisningsevalueringen, skal resultatet drøftes med studielederen i forbindelse med enten MUS eller en anden udviklingssamtale. Campusledelsen (campuschefen og studielederne) får desuden et resumé af semesterevalueringens resultater aggregeret på EASJ-niveau (selvevalueringsrapporten, s. 227-228).

Med hensyn til semesterevalueringen skal der følges op på evalueringresultaterne sammen med alle involverede. Det er op til det enkelte uddannelsesudbud at fastlægge de nærmere procedurer for, hvordan denne opfølgning skal gennemføres. Dog fremgår det af pixibogen om evaluering af undervisning på fuldtidsuddannelserne, at eventuelle kritiske resultater fra semesterevalueringen skal drøftes med det pågældende hold (selvevalueringsrapporten, s. 19 og 227). Under akkrediteringspanelets andet besøg fortalte ledelsen, at underviserne giver tilbagemelding til de studerende på de enkelte hold. Panelet fik indtryk af, at de studerende generelt oplever, at de får tilbagemeldinger på resultaterne fra semester- og undervisningsevalueringen. Bl.a. fortalte de studerende, at underviserne følger op på resultaterne med holdets klasserepræsentant, og at evalueringresultaterne bliver offentliggjort på infoskærme på campus. De studerende bekræftede også, at de får tilbagemeldinger på undervisningsevalueringen fra deres undervisere, fx fra undervisere, der havde fået en negativ evaluering, bl.a. pga. mangelfulde engelskkompetencer. Panelet hørte desuden om undervisere, der havde fulgt op på de studerendes ønske om mere gruppearbejde. Panelet hørte ligeledes eksempler på, at også studielederne følger op på resultaterne sammen med de studerende. Bl.a. fortalte de studerende om en negativ undervisningsevaluering, hvor de studerende hurtigt blev orienteret om opfølgningen på evalueringen og i den sammenhæng var i dialog med både den pågældende underviser og studielederen.

På EASJ's deltidsuddannelser kvalitetssikres undervisningen gennem løbende evaluering af alle moduler. Før afslutning af det enkelte modul får de studerende tilsendt et link til et elektronisk spørgeskema, som bl.a. omhandler undervisnings- og arbejdsformerne og modulets faglige niveau og indhold. Kursuskoordinatoren gennemgår resultaterne sammen med den pågældende underviser (selvevalueringsrapporten, s. 185). Hvert semester foretager CfEV et udtræk på tværs af alle uddannelser for at se, om resultaterne skulle give anledning til at justere fx en uddannelse eller kvalitetsarbejdet generelt (selvevalueringsrapporten, s. 199).

EASJ's fælles pædagogiske grundlag

Underviserne på EASJ's fem campusser har siden efteråret 2014 arbejdet ud fra et fælles pædagogisk grundlag. Idéen med det fælles grundlag er, at det skal fungere som afsæt for en løbende udvikling af undervisernes pædagogiske og didaktiske arbejde (selvevalueringsrapporten, s. 47 og 652-653).

Det fælles pædagogiske grundlag består af fem elementer:

- Praksisbaseret undervisning
- Relationer
- Tværfaglighed
- Struktur og ledelse
- Læring.

For hvert element skitseres det i det pædagogiske grundlag, hvad der lægges vægt på, og hvordan elementet kan indgå i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen. I forbindelse med elementet relationer gives der bl.a. eksempler på, hvordan underviserne kan arbejde med relationer. Her nævnes eksempelvis introduktionsuge for 1.-semesterstuderende, individuelle samtaler, studieture, coaching af studerende og tæt kontakt mellem underviseren og de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 652-653).

Det fælles pædagogiske grundlag blev udarbejdet i august 2014 af underviserne og



efterfølgende suppleret og godkendt af chefgruppen (selvevalueringsrapporten, s. 652). Som led i kvalitetsudviklingen af det pædagogiske arbejde blev der igangsat en række pædagogiske projekter på de fem campusser. I alt 21 undervisere var involveret i projekterne, som havde forskelligt fokus (selvevalueringsrapporten, s. 47). Under akkrediteringspanelets første besøg fortalte de ansatte i Kvalitet, at resultaterne fra de gennemførte projekter er blevet præsenteret på fælles møder for alle undervisere. Af interviewet med ledelsen fremgik det, at alle resultater fra gennemførte projekter bliver præsenteret i en kortfattet beskrivelse på www.easj.dk.

Under akkrediteringspanelets første besøg fremgik det af interviews med både studieledere og undervisere, at der er en bevidsthed i de faglige miljøer om det fælles pædagogiske grundlag, og at de fem elementer anvendes aktivt i forbindelse med tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen. Bl.a. fortalte underviserne, at de fem temaer i det pædagogiske grundlag jævnlige bliver inddraget i faglige diskussioner i underviserteamet. Det fremgik desuden af et interview med underviserne, at man er i gang med at udarbejde et inspirationsmateriale, som skal fremme fagmiljøernes anvendelse af det fælles pædagogiske grundlag yderligere. Det fælles pædagogiske grundlag er tilgængeligt på Fronter sammen med resultaterne fra de afsluttede pædagogiske projekter. Kvalitetslederen har ansvar for løbende at opdatere Fronter, bl.a. med resultater fra pædagogiske projekter.

Studielederne har ansvar for, at der løbende afholdes pædagogiske dage for underviserne, hvor de uddannelsesvis eller inden for fælles fagligheder drøfter pædagogiske temaer (audit trail 3, s. 24). Desuden er det meningen, at de enkelte campusser årligt skal afholde en-to fælles pædagogiske dage for alle undervisere og alt studieadministrativt personale. På campus Roskilde var temaet for de seneste pædagogiske dage, som fandt sted i 2014, kvalitet i ud-

dannelserne, og på campus Næstved var det overordnede tema for de pædagogiske drøftelser implementeringen af det fælles pædagogiske grundlag og udvikling af teamkulturen (audit trail 3, s. 9 og 24).

Som et led i kvalitetssikringen af undervisningen er ledelsen og underviserne i gang med at implementere en model for pædagogiske udvalg, der indebærer, at der på hver campus nedsættes et lokalt pædagogisk udvalg. Medlemmer af udvalgene er undervisere. I de lokale pædagogiske udvalg skal underviserne drøfte temaer og emner, som de finder relevante, og som de har mulighed for at udvikle. Det er bl.a. planen, at de pædagogiske udvalg skal bidrage til udarbejdelsen af en EASJ-underviserpraksis og drøfte undervisningskvaliteten. De lokale udvalg skal desuden behandle punkter, som ledelsen har foreslået. Det er hensigten, at kvalitetslederen en gang årligt indkalder formændene for de fem lokale pædagogiske udvalg til et fælles møde i et såkaldt pædagogisk hovedudvalg med det formål at drøfte emner med relevans på tværs af de fem campusser (selvevalueringen s. 47-48, supplerende information, s. 80).

Indtil videre har tre af de fem campusser nedsat lokale pædagogiske udvalg. På campus Slagelse blev det pædagogiske udvalg nedsat i august 2015. På det konstituerende møde drøftede udvalget bl.a. idéer til videre udvikling i udvalget. Det første ordinære møde blev holdt i september 2015. Ud over underviserne deltager campuschefen og en studenterrepræsentant i møderne (audit trail 1, s. 117-118). Campus Næstved har også nedsat et udvalg, der skal mødes fire gange årligt. Campuschefen har ansvaret for udvalget, som efter planen skal arbejde både med pædagogiske og didaktiske udfordringer, der er blevet konstateret i forbindelse med kvalitetsarbejdet, og med udviklingsopgaver, som er indstillet af enten ledelse, underviserkollegaer eller studerende (audit trail 3, s. 25). En underviser på campus Næstved fortalte under akkrediteringspanelets første besøg,

at udvalget på tidspunktet for besøget havde fokus på fastholdelse.

Planlægning af undervisning

Det fremgår af *Plan for kvalitetsarbejdet i EASJ*, at hver campus skal have en procedure for, hvordan de enkelte underviserteams i fællesskab planlægger undervisningen på semestret (selvevalueringsrapporten, s. 162). De enkelte teams mødes til fælles planlægningsdage forud for semesterstart, og på nogle campusser mødes de også for at planlægge i løbet af semestret. På nogle af de uddannelsesudbud, der udbydes på flere campusser, tilrettelægger underviserne på de pågældende campusser undervisningen i fællesskab (selvevalueringsrapporten, s. 48). Under akkrediteringspanelets andet besøg fremgik det af et interview med underviserne, at der på tværs af campusser er forskellig praksis for samarbejde mellem undervisere. Nogle undervisere deler undervisningsmateriale og holder to årlige møder med de undervisere, der underviser på samme uddannelse på en anden campus. Andre mødes på frivillig basis for at drøfte bl.a. pensumlister og semesterplaner.

For at sikre, at de studerende har overblik over deres uddannelsesforløb, har EASJ's kvalitetsnetværk (studielederne og kvalitetslederen) vedtaget en fælles standard for information til de studerende om indholdet af de enkelte semestre. Den fælles standard lægger op til, at semesterplanerne skal indeholde en oversigt over de enkelte moduler, temaer og forløb. For de enkelte moduler skal planen indeholde en beskrivelse af læringsmål og oplysninger om ECTS-point. Som supplement til semesterplanerne skal de studerende have en aktivitetsplan for de enkelte undervisningsforløb. Aktivitetsplanen skal indeholde information om de enkelte aktiviteter, herunder datoer for skemalagt undervisning, obligatorisk projektarbejde og feedback samt eksamen. Semester- og aktivitetsplaner skal være tilgængelige for de studerende senest 14 dage før semesterstart (selvevalueringsrapporten, s. 48 og 566, supple-

rende information, s. 3 og 82-101). Af interviewet med de studerende under akkrediteringspanelets andet besøg fremgik det, at de studerende trods indførelsen af den fælles standard for information om undervisningen til tider oplever ikke at få den fornødne information i tide.

Anvendelse af censorindberetninger

Underviserne evaluerer årligt eksamen og inddrager i den forbindelse eventuelle kritiske censorindberetninger. Eksamensevalueringen indgår i årshjulet og er beskrevet i *Plan for kvalitetsarbejdet i EASJ* (fuldtidsuddannelser). Evalueringen finder sted på det første undervisermøde efter eksamen. Det er studielederens ansvar at fremskaffe censorrapporten for de afholdte eksaminer på udbuddet, så oplysningerne kan indgå i evalueringen (selvevalueringsrapporten, s. 51-52, 162 og 570). Derudover fremgår det af *Plan for kvalitetsarbejdet i EASJ* (fuldtidsuddannelser), at censorindberetninger skal inddrages i de uddannelsesevalueringer, som EASJ selv skal gennemføre regelmæssigt med inddragelse af eksterne eksperter (selvevalueringsrapporten, s. 162). Som det beskrives på s. 63-65 i denne rapport, har EASJ gennemført en pilot-evaluering af en af sine uddannelser. Censorindberetninger indgik ikke i denne pilot-evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 328-402).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold sker systematisk med inddragelse af studieledere, undervisere og studerende. EASJ gennemfører regelmæssigt både en studentertrivselsundersøgelse og en semester- og undervisningsevaluering. Informationerne fra disse evalueringer tilgår de relevante ledelsesniveauer, og der bliver fulgt systematisk op på dårlige resultater. Studielederne følger løbende op på evalueringerne sammen med underviserne, og resultaterne indgår i Hånd i hankeprocessen, hvor studielederne sammen med campuschefen beslutter, hvilke indsatser der skal iværksættes. Panelet note-



rer sig, at EASJ fokuserer på at give de studerende tilbagemeldinger om resultater fra evalueringerne.

Akkrediteringspanelet finder det endvidere positivt, at undervisningsevalueringerne omfatter både de studerendes generelle vurdering af undervisningen på det pågældende semester og deres vurdering af de enkelte underviseres undervisning. Kvalitet sikrer, at alle undervisere bliver evalueret hvert semester. Opfølgningen på evalueringen af de enkelte underviseres undervisning sker efter panelets vurdering på en hensigtsmæssig måde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det fælles pædagogiske grundlag er med til at sikre kvaliteten af det pædagogiske arbejde og dermed også af undervisningen. Det er panelets indtryk, at underviserne arbejder ud fra det fælles grundlag og bruger dette som afsæt for at udvikle undervisningen. Ligeledes vurderer panelet, at EASJ's model for pædagogiske udvalg, der efter planen skal bestå af lokale pædagogiske udvalg og et hovedudvalg på tværs af campusser, er positiv. Panelet finder det sandsynligt, at udvalgene på længere sigt kan bidrage til arbejdet med og den fortsatte udvikling af det fælles pædagogiske grundlag. På nuværende tidspunkt er modellen for pædagogiske udvalg dog ikke fuldt ud implementeret på alle campusser, hvorfor panelet ikke kan vurdere, om modellen er velfungerende i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det øgede fokus på underviserens fælles planlægning af undervisningen og indførelsen af en fælles standard for information til de studerende er positivt. Dog er initiativet så nyt, at panelet ikke kan vurdere, hvilken betydning det får i praksis.

Gennemførelse og frafald på grunduddannelserne

To af EASJ's standarder vedrører gennemførelse og frafald. Den ene af disse standarder (standard 9) fastslår, at hver uddan-

nelse skal udarbejde en konkret plan for fastholdelse på uddannelsen. Det har været en standard siden 2013 (selvevalueringsrapporten, s. 140). Den anden standard (standard 10) fastlægger specifikke mål for fastholdelse af de studerende. Standard 10 indeholder en målsætning om fastholdelse både efter første studieår og efter normeret studietid. Med hensyn til første studieår er målsætningen at fastholde:

- Mindst 60 % (gældende for alle uddannelser)
- 80 % (samlet gennemsnit for alle uddannelser).

Efter normeret studietid er det målsætningen, at andelen af studerende, der fuldfører uddannelsen, skal være:

- Mindst 50 % (gældende for alle uddannelser)
- 65 % (samlet gennemsnit for alle uddannelser).

(Selvevalueringsrapporten, s. 146).

Denne standard er blevet justeret en gang årligt i de tre år, EASJ har arbejdet med standarder. Fx var målsætningen for fastholdelse af studerende på første studieår for alle uddannelser i 2013 sat til 74 %, i 2014 til 80 % og i 2016 til 60 %. Det fremgik af interviewet med Kvalitet under akkrediteringspanelets første besøg, at standarderne er blevet justeret i samarbejde med Uddannelses- og Forskningsministeriet, da standarderne også indgår som en indikator i udviklingskontrakten. Justeringen blev foretaget, fordi de første målsætninger var for urealistiske.

Opfølgning på resultater om gennemførelse og frafald sker i forbindelse med Hånd i hanke-processen, hvor studielederne dels reflekterer over de gennemførte indsatser og dels formulerer nye opfølgningsindsatser.

Chefgruppen har udvalgt fastholdelse som et særligt fokusområde for EASJ (audit trail

1, s. 64). Der arbejdes med fastholdelse på alle niveauer i organisationen. EASJ's bestyrelse følger frafaldsproblematikken gennem kvartalsvise regnskabsrapporter og gennem den årlige kvalitetsrapport, der samler resultaterne fra Hånd i hankeprocessen for alle uddannelsesudbud. EASJ's ledelse stiller krav om, at fastholdelse indgår i de strategiske handleplaner på de enkelte campusser. Ligeledes indgår fastholdelse som en del af campuschefernes resultatkontrakter (audit trail 3, s. 5).

De strategiske handleplaner for 2015 indeholder for alle fem campusser et indsatsområde om fastholdelse af de studerende. I den strategiske handleplan for campus Køge for 2015 er det overordnede indsatsområde om fastholdelse dog endnu ikke udfoldet i konkrete målsætninger (selvevalueringsrapporten, s. 104-105). Den strategiske handleplan for campus Næstved for 2015 indeholder to mål om fastholdelse af de studerende: dels tilbud til alle nye studerende om optagelsessamtaler for at sikre forventningsafstemning og dels implementering af den campusspecifikke fastholdelsesstrategi (selvevalueringsrapporten, s. 106).

I den strategiske handleplan for campus Roskilde for 2015 er indsatsen for fastholdelse af de studerende udmøntet i tre konkrete mål, bl.a. fremmødere registrering i forbindelse med mindst 90 % af alle lektioner og samtaler med alle frafaldstruede studerende (selvevalueringsrapporten, s. 102). Den nævnte fremmødere registrering er koblet til campus Roskildes arbejde med fastholdelse og opfølgning på fravær. I juni 2014 vedtog campusledelsen en procedure for fastholdelse og opfølgning på fravær. I proceduren beskrives de overordnede krav med hensyn til fastholdelse, som gælder for alle uddannelsesudbud på campusen. Formålet med proceduren er at sikre en ensartet, kontinuerlig og målrettet indsats på tværs af uddannelserne på campusen. Det er i den overordnede campusprocedure beskrevet, hvilke elementer der skal indgå i de procedurer, som studielederne

skal udarbejde for de enkelte uddannelser. Det skal bl.a. fremgå, hvordan det skal registreres, om den studerende opfylder kravene i studieordningen, hvem der registrerer fravær, samt hvordan der skal følges op. Proceduren fastslår, at studielederen på den enkelte uddannelse har ansvaret for, at kravene er opfyldt. Akkrediteringspanelet har i forbindelse med audit trailen om gennemførelse og frafald set den specifikke procedure, som studielederen på campus Roskildes udbud af uddannelserne til datamatiker og webudvikling har udarbejdet med afsæt i campusproceduren. I proceduren for de to uddannelser er det tydeliggjort, at det medregnes som fravær, hvis den studerende ikke deltager aktivt i undervisningen, herunder projekt- og gruppearbejde og fremlæggelse af projekt- og gruppearbejde (selvevalueringsrapporten, s. 355-356, audit trail 3, s. 17).

To gange årligt sender Kvalitet en frafaldsanalyse til studielederne. Analysen indeholder for hvert uddannelsesudbud:

- En overordnet oversigt over frafald på forskellige tidspunkter: inden for de første to måneder, inden for det første studieår og gennem hele uddannelsen
 - Oversigt over frafaldsårsager de første to måneder efter studiestart
 - Frafald fordelt på optag
 - Frafald/ikke frafald/dimittender fordelt på landsdel og på aldersgrupper.
- (Audit trail 3, s. 216).

Under akkrediteringspanelets andet besøg fortalte Kvalitet, at studielederne på baggrund af oplysningerne i frafaldsanalysen udarbejder et notat, hvor de reflekterer over årsagerne til frafaldet (audit trail 3, s. 333-338), og under det første besøg fortalte underviserne, at de bliver orienteret om resultaterne af frafaldsanalyserne. Det fremgik desuden af interviewet med underviserne under det første besøg, at underviserne tager kontakt til studerende, som de ikke har set i to undervisningsdage. Underviserne fortalte også, at de tager fat i studerende, der mangler at aflevere mere end to



projekter. Disse studerende tilbydes hjælp til at gennemføre projektet, så de ikke har for mange arbejdsopgaver op til eksamen. Bl.a. har underviserne mulighed for at tilbyde konkrete værktøjer til projektsamarbejde, fx med hensyn til projektstyring og -roller.

Som supplement til de løbende frafaldsanalyser valgte studieledelsen på campus Roskilde i efteråret 2014 at gennemføre en selvstændig undersøgelse af frafaldet blandt de studerende på datamatikeruddannelsen (audit trail 3, s. 16). Baggrunden var et stort frafald på uddannelsen. På baggrund af de foreløbige resultater af undersøgelsen har studieledelsen besluttet at holde motivationssamtaler med alle studerende på uddannelsen. Det fremgik af interviewet med Kvalitet under akkrediteringspanelets andet besøg, at den endnu ikke færdiggjorte undersøgelse har været drøftet på et møde i kvalitetsnetværket. Det fremgik også, at campus Roskildes egen frafaldsundersøgelse, der er igangsat som et pædagogisk udviklingsprojekt, ud over data fra EASJ's centrale registreringssystem EASY bygger på uddannelsens egne manuelle registreringer af frafald og på telefoninterviews gennemført med studerende, et år efter at de er blevet registreret som frafaldne.

I juni 2014 formulerede studielederne og campuscheferne en fælles fastholdelsesstrategi for EASJ (audit trail 3, s. 55). Denne strategi er siden bl.a. blevet udmøntet i, at hver campus har udarbejdet en plan for fastholdelse med en række specifikke fastholdelsesindsatser. De fem planer er udarbejdet i perioden september 2014 – januar 2015. To af planerne indeholder specifikke indsatser for hvert af de enkelte uddannelsesudbud på campus, mens de tre øvrige gælder for hele campusen. Fx har campus Næstved for hvert uddannelsesudbud beskrevet de igangværende indsatser. Indsatserne er opdelt i kategorierne rekruttering, studiestart, personlig trivsel og relationer mellem de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 720-741).

Under akkrediteringspanelets første besøg fortalte underviserne, at de arbejder aktivt og løbende med fastholdelse af de studerende. Det blev bl.a. nævnt, at undervisere fungerer som klassecoaches, der har tre samtaler med de studerende gennem hele uddannelsesforløbet. Det blev også nævnt, at underviserne i forbindelse med projektførelser har fokus på, hvilke studerende der har meget fravær, og at man som vejleder er meget tæt på de studerende og hurtigt kan reagere, hvis nogle ikke yder det forventede.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet har set, at EASJ's kvalitetssikringsarbejde vedrørende frafald og gennemførelse omfatter flere kvalitetssikrende elementer. Ved hjælp af standarder og Hånd i hanke-processen kan studielederne følge udviklingen på området, identificere problemer og formulere indsatser. Hånd i hanke-processen understøtter også et videnflow til campuschefer og direktion. Derudover omfatter kvalitetssikringen af gennemførelse og frafald:

- Årlige frafaldsanalyser for hvert enkelt uddannelsesudbud, eventuelt suppleret med egne frafaldsundersøgelser.
- Formulering af indsatser for fastholdelse i de strategiske handleplaner for hver campus
- En fælles fastholdelsesstrategi for erhvervsakademiet fra 2014, der har udmøntet sig i planer for fastholdelse med konkrete indsatser for de enkelte campusser.

Akkrediteringspanelet har også set, at ledelse og undervisere er involveret i kvalitetssikringsarbejdet vedrørende frafald og gennemførelse.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetssikringssystemet synliggør kvalitetsudfordringer med frafald og gennemførelse på grunduddannelserne, og at erhvervsakademiet håndterer kvalitetsudfordringerne og følger op med forskellige indsatser.

Ekstern evaluering af uddannelser

EASJ har udarbejdet en pixibog om, hvordan institutionens uddannelser løbende kvalitetssikres med inddragelse af eksterne eksperter. Pixibogen indeholder bl.a. en beskrivelse af formål og mål med evalueringen, opgave- og ansvarsfordeling og de forskellige procestrin. Uddannelser, der udbydes på flere campusser, vil blive evalueret samtidigt (selvevalueringsrapporten, s. 209-215).

Der er beskrevet tre profiler, som skal indgå i det eksterne evalueringspanel: en aftagerrepræsentant for den pågældende uddannelses beskæftigelsesområde, en uddannelsesekspert med kendskab til erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelser samt en regional ekspert (selvevalueringsrapporten, s. 211). Selvevalueringen foregår, ved at en selvevalueringsgruppe bestående af studielederen, en eller flere undervisere samt en-to studerende på uddannelsen udarbejder en dokumentationsrapport, som kvalitetslederen sender til det eksterne evalueringspanel.

EASJ kræver, at dokumentationsrapporten indeholder en udvidet version af den seneste Hånd i hanke-statusrapport samt resultaterne fra de seneste studenterevalueringer (tilfredshedsundersøgelsen og semester- og undervisningsevalueringen). I den udvidede version af statusrapporten skal der ud over elementerne i EASJ's Hånd i hanke-proces indgå et afsnit om undervisningens tilrettelæggelse (selvevalueringsrapporten, s. 18). Derudover kan selvevalueringsgruppen vælge at inddrage anden relevant information, fx relevante brancheundersøgelser el.lign. (selvevalueringsrapporten, s. 211). Dokumentationsrapporten skal også indeholde gruppens redegørelse for, hvordan uddannelsen lever op til de formelle krav til uddannelsen, herunder de standarder, der indgår i EASJ's Hånd i hanke-proces. Rapporten skal desuden indeholde selvevalueringsgruppens vurdering af, hvordan uddannelsen generelt fungerer.

Når evalueringspanelet har modtaget dokumentationsrapporten, skal EASJ's kvalitetsleder holde et formøde med panelet, hvor formålet med evalueringen skal drøftes, og evalueringsmødet skal forberedes. Kvalitetslederen skal have udarbejdet et udkast til en spørgeramme, som skal afstemmes med evalueringspanelet. EASJ har sammen med høringssvaret sendt en revideret udgave af den pixibog, der beskriver processen for ekstern evaluering af erhvervsakademiets uddannelser. Det fremgår af pixibogen, at evalueringspanelet har mulighed for at udvide spørgerammen med andre spørgsmål. Det fremgår også, at det er uddannelseseksperterne i panelet, der på formødet fastlægger hvilke faglige temaer, der skal behandles i dybden (høringssvar, s82). En uges tid efter at evalueringspanelet har modtaget dokumentationsrapporten, skal panelet mødes med selvevalueringsgruppen. På mødet skal uddannelsens praksis uddybes og drøftes med afsæt i selvevalueringsgruppens rapport og en spørgeramme. Det er evalueringspanelet, der stiller spørgsmål til temaerne i dokumentationsrapporten og til uddannelsens praksis. EASJ's kvalitetsleders rolle på mødet er at agere mødeleder og supplere de eksterne eksperter. Der er afsat tre timer til mødet og en time til det eksterne panels arbejde med at udarbejde en rapport (høringssvar, s. 84).

Efter evalueringsmødet skal kvalitetslederen og panelet samle op på mødet og beslutte, hvilke konklusioner der skal indgå i evalueringsrapporten. Kvalitetslederen skal færdiggøre rapporten, som skal godkendes af panelet, inden den sendes til studielederen (eller studielederne, hvis der er flere udbud af uddannelsen) (høringssvar, s. 84).

På baggrund af konklusionerne i evalueringsrapporten skal studielederen udarbejde en opfølgingsplan, der skal sendes til kvalitetslederen og campuschefen. Studielederen skal desuden orientere både kvalitetsnetværket og undviserne på uddan-



nellesudbuddet om den planlagte opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 213).

Kvalitetslederen skal på baggrund af evalueringens resultater udarbejde et sammenfattende notat om centrale styrker og problemstillinger på uddannelsen. Notatet skal rumme forslag til videreudvikling af kvalitetsarbejdet både lokalt på uddannelsen og centralt på EASJ. Notatet skal desuden indgå i campuschefernes og chefgruppens strategiske drøftelser og valg af tværgående indsatsområder (selvevalueringsrapporten, s. 213).

EASJ har i marts 2015 gennemført en pilotevaluering af markedsføringsøkonomuddannelsen, der udbydes på hhv. campus Roskilde og campus Nykøbing F.

Evalueringspanelet bestod af en aftagerrepræsentant, der også er praktikvært for studerende på udbuddet, en regional samarbejdspartner og en uddannelseskoordinator for uddannelsen på et andet erhvervsakademi. Selvevalueringsgruppen fra markedsføringsøkonomuddannelsen bestod af de to studieledere, to undervisere og en studerende på uddannelsen på EASJ. Alle deltog i evalueringsmødet, hvor også kvalitetslederen og kvalitetskonsulenten deltog. Der var afsat en formiddag til evalueringsmødet. De eksterne panelmedlemmer stillede spørgsmål om uddannelsen ud fra en spørgeramme, som var afstemt med medarbejderne fra Kvalitet på et formøde en uge inden evalueringsmødet (selvevalueringsrapporten, s. 18 og 400).

I pilotevalueringen indgik alene den udvidede om Hånd i hanke-statusrapport. EASJ har således ikke gjort erfaringer med den del af konceptet, der omfatter selvevalueringsgruppens generelle vurdering af, hvordan uddannelsen fungerer (selvevalueringsrapporten, s. 17-18 og 328-397). Efter evalueringsmødet sammenfattede kvalitetslederen evalueringspanelet's konklusioner i en kort rapport med en kort opsummering for hvert af temaerne i statusrapporten, tre anbefalinger fra panelet og en overord-

net konklusion. I rapporten bemærker evalueringspanelet, at dokumentationen for undervisningsformerne i de forskellige fag var mangelfuld (selvevalueringsrapporten, s. 399-402). Rapporten blev sendt til chefgruppen, som behandlede den på det efterfølgende chefmøde. De to studieledere udarbejdede herefter en handleplan (selvevalueringsrapporten, s. 18).

Det fremgik af interviewet med EASJ's kvalitetsleder under det andet besøg på institutionen, at EASJ påtænker at foretage nogle ændringer af konceptet, da pilotevalueringen viste, at uddannelsernes faglige indhold ikke i tilstrækkelig grad blev belyst. Dette blev bl.a. drøftet på et møde i EASJ's kvalitetsnetværk i marts 2015, hvor det blev konkluderet, at der er behov for at øge det faglige fokus i evalueringerne, og at dette nødvendiggør, at der formuleres en skriftlig ramme for evaluering af uddannelsernes faglige indhold. Det blev ved samme lejlighed konkluderet, at det formentlig vil være nødvendigt med mere end én faglig ekspert i forbindelse med hver evaluering (supplerende information, s. 192). Derfor vil EASJ bl.a. udvide antallet af eksterne faglige eksperter i evalueringspanelet. Desuden vil Kvalitet arbejde på, at der i evalueringssrapporten bliver sat yderligere fokus på den pågældende uddannelses faglige indhold. EASJ har i høringssvaret oplyst, at det er blevet besluttet, at evalueringspanelet fremover vil bestå af mindst fem eksterne eksperter, og at uddannelseseksperterne skal udgøre et flertal af panelets medlemmer. På formødet vil uddannelseseksperterne få til opgave at udvælge de faglige temaer, der skal indgå i evalueringen (hørings svar, s. 82).

Af pixibogen fremgår det, at alle uddannelser skal gennemgå evaluering af hele uddannelsen. Et bilag til pixibogen indeholder et skema med 22 fuldtidsuddannelser (uddannelsen til byggetekniker er ikke nævnt i skemaet, da uddannelsen er en afstigningsmulighed fra professionsbacheloruddannelsen til bygningskonstruktør) og tre kolonner til hhv. audit, akkreditering og

evaluering af hele uddannelsen. Af den reviderede plan for ekstern evaluering af EASJ's uddannelser fremgår det bl.a., at der skal gennemføres evaluering af fem uddannelser i 2017 og tre uddannelser i 2018. Der vil i 2020 være gennemført ekstern evaluering af alle 22 uddannelser med en enkelt undtagelse. EASJ oplyser desuden i hørings svaret, at det er blevet besluttet, at der skal gennemføres en intern audit på uddannelser, hvor der er blevet konstateret kvalitetsproblemer. Det fremgår af planen, at der i 2016 skal gennemføres intern audit på i alt seks uddannelser (hørings svar, s. 15 og 86-87)).

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet noterer sig, at EASJ har en procesbeskrivelse om, hvordan institutionen evaluerer de enkelte uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. Panelet noterer sig også, at evalueringskonceptet er koblet til institutionens øvrige kvalitetsarbejde, i og med at statusrapporten fra Hånd i hanke-processen udgør en væsentlig del af grundlaget for evalueringerne. På denne måde vil resultaterne fra evalueringerne blive en del af det samlede kvalitets- og udviklingsarbejde. Desuden har panelet noteret sig, at konceptet for evaluering af uddannelserne foreløbig er blevet gennemført som en pilotevaluering af EASJ's to udbud af markedsføringsøkonomuddannelsen.

Akkrediteringspanelet anerkender, at EASJ efter at have gennemført den første pilot-evaluering har vurderet, at der er behov for at foretage nogle ændringer af evalueringskonceptet. Panelet noterer sig med tilfredshed, at EASJ påtænker at udvide antallet af faglige eksperter i evalueringspanelet. Panelet er også enig i EASJ's vurdering af, at der er behov for at tydeliggøre, hvordan det eksterne evalueringspanel skal evaluere uddannelsernes faglige indhold. Da der efter panelets vurdering er tale om væsentlige ændringer af evalueringskonceptet, og da de planlagte ændringer endnu ikke er gennemført, finder panelet ikke, at det er muligt at vurdere, i hvilken

grad de eksterne evalueringer fremover vil tilgodese kvaliteten af uddannelsernes faglige indhold. Panelet begrundes særligt dette med, at EASJ endnu ikke har gjort erfaringer med det reviderede koncept.

Akkrediteringspanelet finder desuden, at der i det nuværende evalueringskoncept ikke efterlades meget rum for det eksterne evalueringspanel til at bidrage til at definere og fastlægge temaer for evalueringen, som panelet måtte finde særligt centrale. Panelet bygger denne vurdering på, at temaerne for evalueringerne er givet, dels fordi Hånd i hanke-processen udgør rammen for evalueringen, og dels fordi kvalitetslederen både udarbejder spørgerammen til evalueringsmødet, leder evalueringsmødet, er med til at beslutte, hvilke konklusioner der skal indgå i evalueringsrapporten, og skriver selve evalueringsrapporten.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringen af uddannelsernes niveau og indhold sker systematisk med inddragelse af studieledere, undervisere og studerende. EASJ gennemfører regelmæssigt både en studentertrivselsundersøgelse og en semester- og undervisningsevaluering. Informationerne fra disse evalueringer tilgår de relevante ledelsesniveauer, og der bliver fulgt systematisk op på dårlige resultater. Resultaterne indgår i Hånd i hanke-processen, hvor studielederne sammen med campuschefen beslutter, hvilke indsatser der skal iværksættes. Panelet finder det desuden positivt, at de studerende får tilbagemeldinger om resultater fra evalueringerne, enten af studielederen eller af en underviser.

Akkrediteringspanelet finder det endvidere positivt, at undervisningsevalueringerne omfatter både de studerendes generelle vurdering af undervisningen på det pågæ-



dende semester og deres vurdering af de enkelte underviseres undervisning. Kvalitet sikrer, at alle undervisere bliver evalueret hvert semester. Opfølgningen på evalueringen af de enkelte underviseres undervisning sker efter panelets vurdering på en hensigtsmæssig måde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ's fælles pædagogiske grundlag bidrager til at sikre kvaliteten af det pædagogiske arbejde og dermed også af undervisningen på institutionens uddannelsesudbud. Det er panelets indtryk, at underviserne arbejder ud fra det fælles grundlag og bruger dette som afsæt for at udvikle undervisningen. Ligeledes vurderer panelet, at EASJ's model for pædagogiske udvalg, der efter planen skal bestå af lokale pædagogiske udvalg og et hovedudvalg på tværs af campusser, er positiv. Panelet finder det sandsynligt, at udvalgene på længere sigt kan bidrage til arbejdet med og den fortsatte udvikling af det fælles pædagogiske grundlag. På nuværende tidspunkt er modellen for de pædagogiske udvalg dog ikke fuldt ud implementeret på alle campusser, hvorfor panelet ikke kan vurdere, om modellen er vel fungerende i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det øgede fokus på underviserens fælles planlægning af undervisningen og indførelsen af en fælles standard for information til de studerende er positive tiltag. Dog er initiativerne så nye, at panelet ikke kan vurdere, hvilken betydning de får i praksis.

Akkrediteringspanelet har set, at EASJ's kvalitetssikringsarbejde vedrørende frafald og gennemførelse omfatter flere forskellige kvalitetssikrende elementer. Ved hjælp af standarder og Hånd i hanke-processen kan studielederne følge udviklingen på området, identificere problemer og formulere indsatser. Hånd i hanke-processen understøtter også et videnflow til campuscheferne og direktionen. Erhvervsakademiet udarbejdede i 2014 en fastholdelsesstrategi, der har udmøntet sig i planer for fastholdel-

se med konkrete indsatser for de enkelte campusser.

Akkrediteringspanelet har også set, at ledelsen og underviserne er involveret i kvalitetssikringsarbejdet vedrørende frafald og gennemførelse.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetssikringssystemet synliggør kvalitetsudfordringer med hensyn til frafald og gennemførelse på grunduddannelserne, og at erhvervsakademiet håndterer kvalitetsudfordringerne og følger op med forskellige indsatser.

Hvad angår den eksterne evaluering af uddannelser, har EASJ endnu ikke gennemført evaluering af hele uddannelser med afsæt i det reviderede evalueringskoncept. På nuværende tidspunkt har akkrediteringspanelet derfor ikke mulighed for at vurdere, om det reviderede koncept sikrer, at EASJ's uddannelser bliver evalueret tilstrækkeligt dybdegående.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den reviderede evalueringsplan, som EASJ har sendt sammen med sit høringssvar og som gælder for perioden frem til 2025 omfatter alle institutionens uddannelser.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er delvist tilfredsstillende opfyldt.

For at give et indblik i EASJ's arbejde med sikring af uddannelsernes relevans har akkrediteringspanelet udvalgt tre fokusområder, som kapitlet er struktureret efter. Det drejer sig om:

- Sikring af uddannelsernes relevans gennem inddragelse af aftagere og dimittender
- Monitorering af og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation
- Kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelsesudbud.

Disse fokusområder er valgt ud fra akkrediteringspanelets vurdering af, hvilke forhold der er vigtige at afdække under kriteriet, og ud fra information, som panelet har fået i forbindelse med den udvalgte audit trail om kvalitetssikring af uddannelsernes relevans. Dokumentation fra denne audit trail vil løbende blive inddraget i forbindelse med vurderingen af disse fokusområder.

Sikring af uddannelsernes relevans gennem inddragelse af aftagere og dimittender

EASJ ser samspillet mellem erhvervsakademiet og det regionale erhvervsliv som et kerneelement i arbejdet med at realisere de målsætninger, der fremgår af EASJ's strategi. Eksempelvis har EASJ formuleret i sin mission, at: "EASJ er en regional uddannelsesinstitution, der er tæt på det lokale erhvervsliv og den enkelte studerende. Vores formål er at formidle viden og facilitere læring med henblik på at styrke de professionelle kompetencer i erhvervslivet og at øge virksomhedernes adgang til kvalificeret arbejdskraft." (Selvevalueringsrapporten, s. 85).

Opgaven med at sikre, at erhvervsakademiets uddannelser afspejler arbejdsmarkedets behov, er placeret på to niveauer. En del af opgaven er placeret på campusniveau, hvor der fokuseres på det omkringliggende erhvervsliv og det aktuelle behov for opkvalificering, arbejdskraft og fællesfaglig udvikling (audit trail 4, s. 8). Campuscheferne er eksempelvis ansvarlige for mindst ét uddannelsesudvalg og er derudover repræsenteret i regionale virksomhedsnetværk og erhvervsråd (selvevalueringsrapporten, s. 60). I de strategiske handleplaner for hver campus er der beskrevet mål/indsatsområder for relevanssikringen af uddannelserne på campus sammen med en række aktiviteter, som skal understøtte, at målene nås (selvevalueringsrapporten, s. 101).

Derudover er en del af opgaven med at sikre en løbende relevanssikring af uddannelserne placeret hos det enkelte uddannelsesudbud og den pågældende studieleder. Her lægges der vægt på studieledernes deltagelse i uddannelsesudvalgsmøder og undervisernes løbende kontakt til virksomheder gennem bl.a. videnprojekter og praktik.

EASJ sonderer i den forbindelse mellem aktiviteter, der fordrer en direkte involvering, og aktiviteter, der indebærer en mere indirekte involvering af aftagere i forbindelse med sikringen af uddannelsernes relevans. Direkte involvering indebærer de aktiviteter, hvor eksterne interessenter kommer i direkte kontakt med uddannelsen i form af samarbejde med studerende og/eller undervisere (selvevalueringsrapporten, s. 62). Indirekte involvering indebærer aktiviteter, hvor eksterne interessenter er i kontakt med institutionen på et mere overordnet niveau, eksempelvis gennem deltagelse i uddannelsesudvalg eller deltagelse i netværkssamarbejder.



Direkte involvering af aftagere

I dette afsnit beskrives de forskellige aktiviteter, der gennem eksterne interessenter direkte involvering i uddannelserne skal sikre, at uddannelserne matcher arbejdsmarkedets behov.

Kontakt til praktikvirksomheder

EASJ fremhæver de obligatoriske praktikforløb på fuldtidsuddannelserne som en central kilde til viden om uddannelsernes relevans på arbejdsmarkedet.

EASJ har fastsat følgende standard for praktikken:

- Det er en standard for EASJ, at der udarbejdes en plan for opfølgning på evalueringerne. EASJ's målsætning er, at 85 % af praktikvirksomhederne og studerende udtrykker tilfredshed med praktikforløbet.

(Selvevalueringsrapporten, s. 146).

Som beskrevet under kriterium IV får EASJ information om, hvorvidt standarden er opfyldt, ved at hvert udbud skal gennemføre en praktikevaluering ved afslutningen af hvert praktikforløb. I praktikevalueringen vurderer praktikvirksomheden bl.a. sin overordnede tilfredshed med praktikforløbet. I evalueringsskemaet skal praktikvirksomheden endvidere vurdere praktikantens faglige kompetencer, samt om praktikanten var i stand til at varetage de arbejdsopgaver, der var tiltænkt ham/hende (selvevalueringsrapporten, s. 457).

Når praktikevalueringerne er indsamlet, tilgår de studielederen, som sammen med praktikkoordinatoren drøfter resultaterne (selvevalueringsrapporten, s. 750). Drøftelserne tager afsæt i en praktikevalueringsrapport, der indeholder resultaterne af både den studerendes og praktikvirksomhedens evaluering af forløbet.

Derudover afrapporteres der med hensyn til standarden i de årlige Hånd i hanke-statusrapporter. I de tilfælde, hvor tilfredsvurderingen ligger under standarden

på 85 %, skal studielederen reflektere over resultatet og herefter beskrive, hvilke opfølgende indsatser der skal igangsættes på udbuddet.

På autoteknologuddannelsen er Hånd i hanke-statusrapporterne blevet udarbejdet tre gange i hhv. 2013, 2014 og 2015. Af de to Hånd i hanke-statusrapporter for autoteknologuddannelsen for 2013 og 2014 fremgår det, at der ikke foreligger data for praktikevalueringerne, da disse ikke er blevet gennemført på uddannelsen. I begge rapporter beskrives det, hvordan uddannelsen i det kommende år skal arbejde på at sikre, at praktikevalueringerne gennemføres, og at resultaterne afrapporteres i Hånd i hanke-statusrapporten. I Hånd i hanke-statusrapporten for 2015 konstateres det, at 100 % af de praktikvirksomheder, der havde praktikanter fra udbuddet i efteråret 2014, udtrykker tilfredshed med praktikforløbet. Da autoteknologuddannelsens praktikdel er placeret på 4. semester, og da udbuddet alene har sommeroptag, gennemfører de studerende som hovedregel praktikken i løbet af foråret. Praktikevalueringen dækker således kun over de få studerende, som af forskellige årsager har været nødsaget til at udskyde praktikforløbet til efteråret. Tre virksomheder har i efteråret 2014 haft praktikanter fra udbuddet, og de har alle udfyldt det tilsendte spørgeskema (audit trail 4, s. 178). I Hånd i hanke-statusrapporterne konstateres det, at datamaterialet pga. de få besvarelser udgør et for begrænset grundlag til at kunne vurdere praktikken. Samtidig fremgår det, at ingen af de virksomheder, der har haft praktikanter i foråret 2014, har udfyldt spørgeskemaet. Det fremgår, at praktikvejlederen som opfølgende indsats i forbindelse med indgåelse af praktikaftalen skal orientere praktikvirksomheden om evalueringens betydning (audit trail 4, s. 94).

Af konklusionsskemaerne fra audit af Hånd i hanke fremgår det endvidere, at flere uddannelser ikke har data fra praktikevalueringerne. På campus Køge har to ud af fem uddannelser således ikke data fra praktik-

evalueringerne, mens det samme gælder for tre ud af syv uddannelser på campus Slagelse (audit trail 2, s. 280-281, audit trail 1, s. 260-261).

EASJ er opmærksom på udfordringerne med at gennemføre praktikevalueringer på flere af erhvervsakademiets uddannelser, og man har på den baggrund besluttet at implementere et CRM-system, der skal automatisere indsamlingen og bearbejdningen af praktikevalueringerne. Efter hensigten skal denne automatisering sikre, at alle uddannelsesudbud gennemfører praktikevalueringerne, og samtidig sikre en højere svarprocent i evalueringerne, idet CRM-systemet selv sørger for at sende spørgeskemaer og eventuelle rykkere ud til studerende og praktikvirksomheder. Det fremgik under akkrediteringspanelets andet besøg, at EASJ forventer, at alle uddannelser ved udgangen af 2015 anvender CRM-systemet i forbindelse med evaluering af praktikforløbet.

Undervisernes faglige aktiviteter med eksterne interessenter

EASJ fremhæver undervisernes deltagelse i faglige samarbejder i forbindelse med undervisningen som en central kilde til viden om uddannelsens relevans på arbejdsmarkedet. Som beskrevet under kriterium III afrapporteres det årligt i Hånd i hanke-statusrapporten, hvilke videnaktiviteter med eksterne parter undervisere og studerende på udbuddet har været involveret i. Det gælder aktiviteter som fx praksisnære innovationsprojekter, virksomhedsbesøg, gæsteforelæsninger og konferencedeltagelse, som er med til at sikre, at underviserne er opdaterede med hensyn til viden om nye tendenser inden for erhvervet/professionen. EASJ beskriver, at disse samarbejder i høj grad er målrettede små og mellemstore virksomheder, da det regionalt set er netop denne type virksomheder, der i overvejende grad aftager dimittender fra erhvervsakademiet (selvevalueringsrapporten, s. 63). Et eksempel på denne type vidensamarbejder er det praksisnære innovationsprojekt fra 2015, Nye fødevarer i

Sagnlandet Lejre, der involverede udbudene af produktionsteknolog og markedsføringsøkonom. Projektet strakte sig over tre semestre, hvor de studerende fik til opgave at produkt- og konceptudvikle en myslibar med inspiration fra det indhold, der blev fundet i Tollundmandens mave.

Det fremgik af akkrediteringspanelets andet besøg, at underviserne bl.a. bruger disse faglige aktiviteter til at få viden om, hvilke værktøjer og teknologier der anvendes i erhvervet.

For deltidsuddannelsernes vedkommende sikres relevansen desuden gennem undervisernes kontakt til de studerende. Det er således en del af adgangsgrundlaget på deltidsuddannelserne, at de studerende har relevant erhvervs erfaring, og derfor inddrages de studerendes praksiserfaring løbende i undervisningen (audit trail 4, s. 12).

Dimittendkontakt

Som beskrevet på s. 32 gennemfører EASJ to typer af dimittendundersøgelser: 1) en kvantitativ undersøgelse, der ud fra opgørelser fra Danmarks Statistik angiver beskæftigelsessituationen for institutionens dimittender, og 2) en kvalitativ undersøgelse, der gennemføres som et fokusgruppeinterview blandt dimittender fra den enkelte uddannelse. I dette afsnit fokuseres der på den kvalitative undersøgelse, mens den kvantitative undersøgelse, der vedrører EASJ's monitorering af og opfølgning på nøgletal for dimittendernes beskæftigelse, behandles senere i kapitlet.

EASJ gennemførte de første fokusgruppeinterviews i 2014, og de skal efter planen gennemføres årligt (selvevalueringsrapporten, s. 205) (se uddybende beskrivelse af processen med hensyn til fokusgruppeinterviews på s. 32). Konklusionerne fra fokusgruppeinterviewet skal afrapporteres i den årlige Hånd i hanke-statusrapport, hvor studielederen både reflekterer over resultaterne og angiver, hvilke indsatser der eventuelt skal iværksættes (selvevalueringsrapporten, s. 206). Af pixibogen fremgår det



også, at de centrale pointer fra fokusgruppeinterviewet og de indsatsler, de eventuelt afføder, skal indgå sammen med nøgletal for beskæftigelse i en samlet dimittendanalyse, der dækker hele EASJ (selvevalueringsrapporten, s. 206). Denne dimittendanalyse uddybes senere under dette kriterium.

Det fremgik af interviewet med campuschefer og studieledere under akkrediteringspanelets andet besøg, at en del uddannelser har vanskeligt ved at gennemføre fokusgruppeinterviews med dimittender pga. manglende fremmøde. Fx har man på autoteknologuddannelsen ikke data fra fokusgruppeinterviews med dimittender, da ingen dimittender mødte op til det planlagte fokusgruppeinterview i foråret 2015 (audit trail 4, s. 11). Handelsøkonomuddannelsen har gennemført et fokusgruppeinterview i juli 2015, men af referatet fremgår det, at blot to dimittender mødte op til det (audit trail 4, s. 172).

Af konklusionsskemaerne fra det interne auditmøde om Hånd i hanke-statusrapporten, der dækker alle uddannelser på den enkelte campus, fremgår det, at flere uddannelser har haft vanskeligt ved at få studerende til at møde op til fokusgruppeinterviewet. Akkrediteringspanelet har modtaget konklusionsskemaer fra det interne auditmøde for hhv. campus Køge, campus Næstved, campus Slagelse og campus Roskilde. Konklusionsskemaerne er udarbejdet i forlængelse af auditmødet i september 2015. Ifølge årshjulet for kvalitetsarbejdet (se s. 28) skal fokusgruppeinterviews gennemføres i november, og derfor vil de fokusgruppeinterviews, der er gennemført i efteråret 2015, først fremgå af konklusionsskemaer fra auditmødet i september 2016.

Af konklusionsskemaerne fra 2015 fremgår det, at blot ét ud af de seks uddannelsesudbud på campus Slagelse, der har haft dimittender de seneste år, har gennemført fokusgruppeinterviews (audit trail 1, s. 285). På campus Næstved har tre ud af

seks uddannelsesudbud gennemført fokusgruppeinterviews, mens fire ud af fem uddannelsesudbud på campus Køge har gennemført interviews (supplerende information, s. 331, audit trail 2, s. 401). På campus Roskilde har samtlige uddannelser gennemført fokusgruppeinterviews, omend det af spørgerammen for auditten på campus Roskilde fremgår, at to ud af de fem fokusgruppeinterviews blev gennemført med hhv. to og tre respondenter (audit trail 3, s. 183 og 198).

Under interviews med campuschefer, studieledere og undervisere under akkrediteringspanelets andet besøg blev der givet eksempler på, hvordan udbuddene har kompenseret for det manglende fremmøde til fokusgruppeinterviews ved at tage kontakt til dimittender på anden vis. Det sker fx gennem sociale medier såsom LinkedIn eller via dialog med de praktiksteder, der har dimittender fra udbuddet ansat (audit trail 4, s. 11).

Siden akkrediteringspanelets andet besøg har institutionen udarbejdet den føromtalt dimittendanalyse, der samler resultaterne fra de gennemførte fokusgruppeinterviews og resultaterne fra registerundersøgelsen. Denne dimittendanalyse er udarbejdet af Kvalitet i februar 2016. Dimittendanalysen viser, at flere udbud siden udarbejdelsen af konklusionsskemaerne fra det interne auditmøde har formået at gennemføre fokusgruppeinterviews. På nuværende tidspunkt har blot to udbud på tværs af de fem campusser ikke gennemført fokusgruppeinterviews eller haft anden form for dimittendkontakt. Dimittendanalysen viser dog også, at det for en del uddannelsesudbuds vedkommende ikke har været muligt at få dimittender til at møde op til fokusgruppeinterviews, hvorfor der i stedet er taget telefonisk kontakt til dimittender fra udbuddet. Yderligere fremgår det af dimittendanalysen, at en del fokusgruppeinterviews er gennemført med deltagelse af kun to-fire dimittender (supplerende information, s. 365-479).

Indirekte involvering af aftagere

EASJ betegner den formelle kontakt til eksterne interessenter gennem uddannelsesudvalg og møder i regionale erhvervsnetværk som indirekte involvering af aftagere i sikringen af uddannelses relevans, idet relevanssikringen gennem disse kanaler ofte rækker ud over den enkelte uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 60, audit trail 4, s. 15). I dette afsnit beskrives EASJ's procedurer for relevanssikring af uddannelserne gennem møder i uddannelsesudvalg og ekspertudvalg og deltagelse i netværksmøder med relevante eksterne interessenter.

Uddannelsesudvalg og ekspertudvalg

Som beskrevet varetages den formelle dialog med aftagere primært gennem møder i uddannelsesudvalgene (selvevalueringsrapporten, s. 60). Som følge af ændring i lov om erhvervsakademier og professionshøjskoler fra 2013, der opstiller nye krav til uddannelsesudvalgenes rolle og sammensætning, har EASJ udarbejdet en model for uddannelsesudvalg og ekspertpaneler, der har betydet, at institutionen i efteråret 2014 har nedsat syv nye uddannelsesudvalg (selvevalueringsrapporten, s. 60 og 805). EASJ beskriver, at uddannelsesudvalgene dækker flere uddannelser og derfor sigter mod relativt brede faglige områder, der omfatter beslægtede erhvervsakademi-, professionsbachelor- og deltidsuddannelser. I høringssvaret har EASJ redegjort for, at beslutningen om at organisere uddannelsesudvalgene som relativt brede udvalg, blev taget på baggrund af grundige drøftelser i chefgruppen og bestyrelsen i 2014. På baggrund af tidligere erfaringer erkendte man udfordringerne med at få brede udvalg til at fungere, og valgte derfor, at uddannelsesudvalg kunne suppleres med ekspertudvalg tilknyttet den enkelte uddannelse (høringssvar, s. 10). Det fremgik af interviewet med campuscheferne under det første besøg, at den brede sammensætning af uddannelsesudvalgene skal sikre, at der kan rekrutteres medlemmer til udvalget, der er interesserede i at deltage aktivt i udvalgets møder. Derud-

over fremhævede campuscheferne, at de brede uddannelsesudvalg giver mulighed for, at tværfaglige brancherelaterede emner kan drøftes. Figur 4 på s. 72 indeholder en oversigt over de syv uddannelsesudvalg og de uddannelser, de dækker.

Uddannelsesudvalgene mødes to gange årligt, og det ene møde er et heldagsmøde, der består af både et møde i de enkelte udvalg og et fællesmøde med alle uddannelsesudvalg og EASJ's bestyrelse (selvevalueringsrapporten, s. 61). På møderne drøftes resultater af kvalitetssikringsarbejdet på uddannelserne samt emner, der er relaterede til relevanssikringen af uddannelsernes indhold.

Af interviews med campuschefer og studielede under det andet besøg fremgik det, at de brede uddannelsesudvalg ikke nødvendigvis besidder den faglige indsigt til at kunne gå i dybden med specifikke udfordringer på den enkelte uddannelse. Derfor har flere uddannelser planer om at nedsætte såkaldte ekspertudvalg, der retter sig mod specifikke uddannelser. Ekspertudvalgene oprettes i de tilfælde, hvor en uddannelse står over for en særlig udfordring, som kræver ekstern sparring. Ekspertpanelet nedsættes herefter for en afgrænset periode, og medlemmerne udpeges af uddannelsesudvalget, der også udarbejder et kommissorium for ekspertudvalget (selvevalueringsrapporten, s. 61). Eksempelvis er der nedsat et ekspertudvalg for autoteknologuddannelsen, der bl.a. skal rådgive uddannelsen i forbindelse med en forestående revision af studieordningen (audit trail 4, s. 370). Det fremgik af det andet besøg, at ekspertudvalget forventes at afholde sit første møde i løbet af 2016. I høringssvaret har EASJ redegjort for, at ekspertudvalgene har mulighed for at blive gjort til stående udvalg, og at enkelte ekspertudvalg allerede har etableret sig som stående udvalg eller arbejder på at blive det (høringssvar, s. 18).



Figur 4. Oversigt over EASJ's uddannelsesudvalg

Uddannelsesudvalg	Uddannelser
Fødevarer, sundhed og biotek	Jordbrugsvirksomhed PB* Jordbrugsteknolog EAK** Fødevareteknolog EAK Ernæringsteknolog EAK Procesteknolog EAK Laborant EAK Laboratorie- og bioteknologi AU*** Ernæringsteknologi AU Hygiejne og rengøringsteknologi AU Sundhedspraksis AU
Bygge og anlæg	Bygningskonstruktør PB Have-Park ingeniør PB Byggetekniker EAK Kort og landmålingstekniker EAK Installatør – VVS EAK Installatør – EI EAK
IT og digital kommunikation	Webudvikling PB E-koncept PB Datamatiker EAK Multimediedesigner EAK Informationsteknologi AU Kommunikation og formidling AU
Teknisk produktion	Produktionsteknolog EAK Automationsteknolog EAK Autoteknolog EAK
Finans og administration	Finansøkonom EAK Administrationsøkonom EAK Finansiell Rådgivning AU Økonomi og ressourcestyring AU
Salg og service	International handel og markedsføring PB Handelsøkonom EAK Markedsføringsøkonom EAK Serviceøkonom EAK Logistikøkonom EAK International handel og markedsføring AU Internationale transport og logistik AU Retail AU
Ledelse, innovation & entrepreneurship	Innovation & entrepreneurship PB Diplom i ledelse Ledelse i praksis AU Innovation, produkt og produktion AU

(* PB: professionsbacheloruddannelse, ** EAK: erhvervsakademiuddannelse, *** AU: akademiuddannelse).
(selvevalueringsrapporten s. 807-811)

Akkrediteringspanelet har modtaget referater fra møderne i uddannelsesudvalget for salg og service, der bl.a. dækker handelsøkonomuddannelsen, og uddannelsesudvalget for teknisk produktion, der bl.a. dækker autoteknologuddannelsen. Uddannelsesudvalget for salg og service har siden oprettelsen i efteråret 2014 afholdt tre

møder. Det fremgår af referaterne fra møderne, at deltagerne i møderne i overvejende grad har været ansatte og studerende på EASJ. Eksempelvis var samtlige deltagere i uddannelsesudvalgets første møde undervisere og studerende på de repræsenterede uddannelser, mens to eksterne repræsentanter deltog i udvalgets

andet møde (audit trail 1, s. 132-140). Det fremgår også af referaterne, at udvalget særligt har drøftet behovet for at nedsætte et ekspertudvalg på serviceøkonomuddannelsen, logistikøkonomuddannelsen og markedsføringsuddannelsen.

Autoteknologuddannelsen har tidligere været tilknyttet uddannelsesudvalget for faste anlæg, konstruktioner og vedligeholdelse, der i 2014 blev erstattet af uddannelsesudvalget for teknisk produktion. EASJ beskriver, at det på grundlag af referaterne fra møderne i det nedlagte uddannelsesudvalg ikke kan konkluderes, at udvalget entydigt har drøftet områder, der specifikt omhandlede autoteknologuddannelsens relevans (audit trail 4, s. 12). Ifølge EASJ er årsagen til dette sandsynligvis, at udvalgets sammensætning og interesseområder ikke har dækket uddannelsen tilstrækkeligt godt. Af referaterne fra det nedlagte uddannelsesudvalg fremgår det, at flere af udvalgets medlemmer har udtrykt utilfredshed med den brede portefølje af uddannelser, som udvalget skulle dække. Udvalget fandt, at det ikke besad den nødvendige faglige viden til at indgå i en kvalificeret diskussion om flere af uddannelserne (audit trail 4, s. 290 og 295).

Det fremgår af oversigten over de nye uddannelsesudvalg, at autoteknologuddannelsen nu indgår i uddannelsesudvalget for teknisk produktion, som dækker færre uddannelser end det tidligere uddannelsesudvalg for faste anlæg, konstruktioner og vedligeholdelse. Af referatet fra det seneste møde i det nyetablerede uddannelsesudvalg for teknisk produktion, der blev afholdt i marts 2015, fremgår det desuden, at udvalget har drøftet behovet for at nedsætte et ekspertudvalg for autoteknologuddannelsen.

Kontakt til det regionale erhvervsliv

Den indirekte involvering sker også gennem erhvervsakademiets deltagelse i regionale fora. EASJ's rektor er eksempelvis repræsenteret i RAR, hvor forholdet mellem arbejdsmarkedets behov og uddannel-

sesudbuddene i regionen drøftes (selvevalueringsrapporten, s. 61). Herudover er chefgruppen løbende i dialog med regionale aftagerrepræsentanter via møder i diverse erhvervsråd og møder med Væksthus Sjælland (selvevalueringsrapporten, s. 61).

EASJ har udarbejdet et notat, der beskriver, hvordan viden fra disse fora skal formidles på erhvervsakademiet. Af notatet fremgår et eksempel fra rektors deltagelse i RAR. Forud for møderne gennemgår rektor og udviklingschefen sammen dagsordenen og formulerer en række mærkesager til mødet. Efter mødet gennemgår rektor og udviklingschefen beslutningsreferatet og udarbejder derefter en liste med opfølgningspunkter, som skal tilgå fagmiljøerne (selvevalueringsrapporten, s. 819).

Diskussion og vurdering

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at EASJ har en løbende kontakt til det regionale arbejdsmarked, og at der på institutionens uddannelser er et tæt samarbejde med lokale virksomheder. Dette blev underbygget af interviews med repræsentanter for praktikvirksomheder og med uddannelsesudvalgsmedlemmer under både det første og det andet besøg. Disse interviews viser, at de eksterne samarbejdspartnere oplever, at samarbejdet giver mulighed for at påvirke uddannelsernes indhold i forhold til arbejdsmarkedets efterspørgsel og behov.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at institutionens uddannelsesudvalg, procedurerne for evaluering af praktikken og fokusgruppeinterviewene med dimittender, der skal understøtte og sikre, at uddannelserne løbende udvikles i forhold til arbejdsmarkedets behov, ikke i tilstrækkelig grad fungerer i praksis.

Akkrediteringspanelet anerkender, at de studerendes praktikforløb kan udgøre en væsentlig kilde til viden om arbejdsmarkedets behov. På baggrund af konklusionsskemaer fra det interne auditmøde om Hånd i hanke-statusrapporten på hhv.



campus Køge og campus Slagelse kan panelet dog konstatere, at flere uddannelser ikke har gennemført evaluering af praktikken. Panelet har modtaget et enkelt eksempel på en praktikevalueringsrapport, som er udarbejdet på baggrund af praktikevalueringerne på autoteknologuddannelsen. Blot tre praktikvirksomheder har udfyldt spørgeskemaet, og derfor konstateres det i den årlige Hånd i hanke-statusrapport, at datamaterialet er meget begrænset. Panelet kan således konstatere, at flere af institutionens uddannelser ikke opfylder standarden om, at alle uddannelser skal udarbejde en plan for opfølgning på praktikevalueringerne, som vil kunne bidrage til en systematisering af viden fra praktikvirksomhederne. Panelet anerkender i den forbindelse, at EASJ er i færd med at implementere et CRM-system, der fremover kan bidrage med en højere grad af systematisering i forbindelse med indsamling af og opfølgning på praktikevalueringerne. Det er dog panelets vurdering, at CRM-systemet ikke på nuværende tidspunkt er tilstrækkeligt implementeret og ikke er gennemprøvet i et omfang, så panelet kan vurdere, om det vil kunne løse problemerne på flere udbud med manglende gennemførelse af praktikevalueringer.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at EASJ er opmærksom på at inddrage dimitterende som kilde til viden om uddannelsernes relevans, men panelet vurderer, at de nuværende procedurer med årlige fokusgruppeinterviews ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at denne viden indsamles. Af konklusionsskemaerne fra det interne auditmøde i august 2015 fremgår det, at flere uddannelsesudbud har problemer med manglende fremmøde til de planlagte fokusgruppeinterviews, som af denne grund ikke har været gennemført på flere af EASJ's udbud. Selvom dimittendanalysen fra februar 2016 viser, at flere udbud nu har gennemført fokusgruppeinterviews, er der stadig problemer med at få tilstrækkeligt mange dimitterende til at deltage. En del fokusgruppeinterviews er gennemført med relativt få deltagere, og en del udbud har

erstattet fokusgruppeinterviews med telefonisk kontakt til dimitterende, fordi disse udbud har haft vanskeligt ved at få dimitterende til at møde op til fokusgruppeinterviews.

Akkrediteringspanelet anerkender, at EASJ har forsøgt at imødegå udfordringerne med at få eksterne interessenter til at deltage i uddannelsesudvalgene, ved at nedsætte relativt få udvalg, der dækker over flere uddannelser. Panelet vurderer dog, at flere af de nyetablerede uddannelsesudvalg har organiseret så mange uddannelser under samme udvalg, at det kan blive en stor udfordring for udvalgene at nå en tilbunds-gående drøftelse af relevansen af hver enkelt uddannelse på de to årlige møder. Panelet bemærker, at de nye uddannelsesudvalg endnu kun har afholdt få møder, og anerkender, at det kan tage tid, før udvalgene er velfungerende i praksis. Af referater fra det tidligere uddannelsesudvalg for faste anlæg, konstruktioner og vedligeholdelse, som bl.a. dækkede autoteknologuddannelsen, fremgår det, at flere af udvalgets medlemmer var kritiske over for de mange uddannelser, som udvalget skulle dække. Således beskriver EASJ også, at det af referaterne fra uddannelsesudvalgsmøderne ikke entydigt fremgår, at autoteknologuddannelsen er blevet drøftet, og at det sandsynligvis skyldes, at udvalgets sammensætning ikke i tilstrækkelig grad har dækket uddannelsen. Panelet finder det positivt, at EASJ med etableringen af de nye uddannelsesudvalg har valgt at organisere autoteknologuddannelsen i et uddannelsesudvalg med færre uddannelser, der i højere grad er fagligt beslægtede. På baggrund af det forelagte materiale finder panelet det samtidig u hensigtsmæssigt, at EASJ har valgt fortsat at organisere relativt mange uddannelser under flere af de øvrige nye udvalg. Panelet vurderer det sandsynligt, at der i de nye uddannelsesudvalg vil opstå de samme udfordringer med i tilstrækkelig grad at dække alle uddannelser som i det tidligere uddannelsesudvalg for faste anlæg, konstruktioner og vedligeholdelse.

Akkrediteringspanelet anerkender, at EASJ er i gang med en proces med hensyn til oprettelse af ekspertudvalg på flere udvalgte uddannelser, hvilket skal sikre et eksternt perspektiv på de konkrete udfordringer, som uddannelserne står over for. Formålet med ekspertudvalgene er at give uddannelserne mulighed for ad hoc at nedsætte tidsbegrænsede udvalg med særligt udvalgte medlemmer, der har viden inden for det eller de udvalgte områder, hvor uddannelsen har behov for ekstern sparring. I høringsvaret har EASJ redegjort for, at udvalgene har mulighed for at blive gjort til stående udvalg, og panelet finder det sandsynligt, at udvalgene i sådanne tilfælde vil kunne bidrage med en løbende supplerende af uddannelsesudvalgene. På baggrund af det forelagte materiale vurderer panelet dog, at det endnu er for tidligt at vurdere, om ekspertudvalgene vil være velfungerende i forhold til at kunne sikre en løbende relevanssikring af erhvervsakademiets uddannelser.

Monitorering og opfølgning på dimittendernes beskæftigelsessituation

EASJ monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation gennem to datakilder:

1. Bruttoledighedsgraden i 4.-7. kvartal efter dimission (ledighedsopgørelse anvendt i forbindelse med Forsknings- og Uddannelsesministeriets dimensioneringsmodel)
2. Beskæftigelses- og arbejdsmarkedstilknytning (registerundersøgelse fra Danmarks Statistik).

Det fremgik af interviewet med Kvalitet under det første besøg, at nøgletallet for bruttoledighedsgraden blandt dimittenderne siden 2015 er blevet afrapporteret i Hånd i hanke-statusrapporterne, og at man vil fortsætte med at anvende dette nøgletal til monitorering af ledigheden blandt dimittender fra det enkelte udbudssted. Dette nøgletal opgøres på udbudsniveau.

EASJ har ikke fastsat en grænseværdi for ledigheden, men foretager derimod en mere kvalitativ vurdering af ledighedstallene på det enkelte udbud. Denne vurdering foretages først og fremmest af den uddannelsesansvarlige studieleder i forbindelse med arbejdet med Hånd i hanke-statusrapporten. Som procedurerne for Hånd i hanke-processen foreskriver, reflekterer studielederen over ledighedstallene, og i de tilfælde, hvor ledighedstallene vurderes som utilfredsstillende, angives det, hvilke indsatser der skal iværksættes på området. Derudover foretager Kvalitet en vurdering af ledighedstallene i forbindelse med det interne auditmøde om Hånd i hanke-statusrapporterne. Som tidligere beskrevet har Kvalitet ansvaret for at udarbejde en spørgeramme, som er unik for hvert interne auditmøde, og som skal danne udgangspunkt for drøftelserne i forbindelse med auditmødet. Kvalitet har det tværgående overblik over ledighedstallene på de enkelte udbud og indarbejder således spørgsmål om det enkelte udbud i spørgerammen, hvis ledighedstallene for det pågældende udbud vurderes utilfredsstillende. Eksempelvis er der i spørgerammen for auditmødet på campus Slagelse indarbejdet spørgsmål om ledighedstallene for udbuddet af jordbrugsteknologuddannelsen, som har en ledighedsgrad på 21 % blandt dimittenderne fra 2011. Af referatet fra auditten fremgår det, at man bl.a. har drøftet mulighederne for at nedlægge en af udbuddets fire studieretninger, da ledighedsudfordringerne vurderes at være mest udtalte på denne studieretning (audit trail 1, s. 279).

Ud over de årlige afrapporteringer af bruttoledighedsgraden i Hånd i hanke-statusrapporterne har erhvervsakademiet valgt at bestille en registerundersøgelse hos Danmarks Statistik, som angiver nøgletal for dimittendernes beskæftigelses- og arbejdsmarkedstilknytning. EASJ modtog resultaterne af den første registerundersøgelse i december 2014. Det er meningen, at undersøgelsen skal gennemføres en gang årligt, men pga. ventetid hos Dan-



marks Statistik har institutionen først modtaget den efterfølgende registerundersøgelse i februar 2016. Denne registerundersøgelse indgår som en del af den årlige dimittendanalyse, der er nævnt tidligere under dette kriterium (se s. 69). Den seneste registerundersøgelse angiver følgende data:

- Dimittendernes tilknytning til arbejdsmarkedet
- Dimittendernes geografiske arbejdssted
- De beskæftigedes branche.

Hvor bruttoledighedsgraden i 4.-7. kvartal efter dimission opgøres på udbudsniveau, opgøres de nøgletal for dimittendledigheden, som EASJ bestiller hos Danmarks Statistik, på campus- og uddannelsesniveau.

Som tidligere beskrevet sammenfatter Kvalitet resultaterne fra registerundersøgelsen med resultaterne fra alle de gennemførte fokusgruppeinterviews i en årlig dimittendanalyse, der dækker hele EASJ (selvevalueringssrapporten, s. 205). Efter planen skal denne dimittendanalyse behandles på strategisk niveau af chefgruppen med henblik på at identificere, hvilke strategiske tiltag der skal iværksættes på baggrund af analysen, herunder eventuelle konsekvenser for EASJ's uddannelsesportefølje. Endvidere skal dimittendanalysen efter planen drøftes i kvalitetsnetværket, hvor Kvalitet og alle studielederne deltager. EASJ har udarbejdet den første dimittendanalyse i februar 2016.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ har et system for løbende monitorering af ledigheden blandt udbuddets dimittender.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at de årlige Hånd i hanke-statusrapporter sikrer en løbende monitorering af ledigheden blandt dimittender fra det enkelte udbud. På baggrund af de spørgerammer og referater fra det interne auditmøde om Hånd i hanke-statusrapporten, som panelet har

modtaget, kan panelet se, at Kvalitet sørger for, at ledighedstallene drøftes på auditmøder i de tilfælde, hvor Kvalitet vurderer, at det enkelte udbuds ledighedstal udgør et problem. Panelet bemærker dog, at EASJ ikke har fastsat grænseværdier for, hvornår ledigheden udgør et problem, der skal reageres på. Sammenholdt med, at der af Hånd i hanke-statusrapporterne kun fremgår ledighedstal for én årgang, finder panelet det uhensigtsmæssigt, at procedurerne ikke giver mulighed for, at studielederne selv kan foretage en velunderbygget vurdering af udbuddets ledighedsgrad, idet studielederne ikke umiddelbart har en grænseværdi at forholde sig til eller har mulighed for at se, hvordan ledighedstallene udvikler sig.

Akkrediteringspanelet har set et eksempel på, at et udbuds ledighedstal er blevet drøftet på et auditmøde på foranledning af Kvalitet, fordi ledighedstallet skilte sig negativt ud i forhold til de øvrige udbud på EASJ. Samtidig kan panelet konstatere, at bruttoledighedsgraden målt i 4. til 7. kvartal efter dimission på størstedelen af EASJ's udbud generelt er lav, og at det for de fleste udbuds vedkommende drejer sig om en ledighedsgrad på ca. 10 %.

Akkrediteringspanelet anerkender, at udviklingen med hensyn til beskæftigelsessituationen for institutionens dimittender kan aflæses i den årlige registerundersøgelse fra Danmarks Statistik, hvor der angives beskæftigelsesstatistik for tre dimittendår-gange. Da den første dimittendanalyse først blev udarbejdet i februar 2016, har panelet ikke set eksempler på, hvordan analysen er blevet drøftet, og hvordan der er blevet fulgt op på resultaterne i chefgruppen og i kvalitetsnetværket. Panelet har derfor vanskeligt ved at vurdere, om denne del af monitoreringen af dimittendernes beskæftigelsessituation i praksis er hensigtsmæssig og velfungerende.

Kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelsesudbud

EASJ's kvalitetssikring og udvikling af nye uddannelsesudbud sker gennem forskellige procestrin. EASJ har beskrevet, at beslutningen om at udvikle nye uddannelsesudbud ofte træffes på grundlag af et lokalt eller regionalt behov for udbuddet, som identificeres gennem EASJ's løbende videnindsamling i regionen. Det er vigtigt for arbejdet med at afdække arbejdsmarkedets behov at opnå viden om udviklingstendenser inden for erhvervet og professionen. EASJ har beskrevet, at regionale kontakter, både organisationer og potentielle aftagere, udgør en vigtig kilde til denne viden, som eksempelvis indsamles via netværksmøder. Derudover fremgår det, at offentlige rapporter og analyser er vigtige i forbindelse med undersøgelsen af kompetencebehov, og i den forbindelse nævnes Det Økonomiske Råd, GTS-institutter, erhvervsakademiuddannelsesudvalg, erhvervsakademibestyrelser, arbejdsmarkedsorganisationer, innovationsnetværk og erhvervsakademiernes nationale videntcentre som relevante kilder. Denne afdækning af arbejdsmarkedets behov drøftes herefter internt i EASJ's chefgruppe, hvor det besluttes, om der skal udarbejdes en egentlig behovsanalyse (selvevalueringsrapporten, s. 61).

Denne behovsanalyse skal afdække, om der er et reelt behov for uddannelsesudbuddet på arbejdsmarkedet, og dermed danne grundlag for chefgruppens vurdering af, om det pågældende udbud passer ind i EASJ's uddannelsesportefølje (selvevalueringsrapporten, s. 61).

EASJ har redegjort for, at behovsanalysen altid omfatter en kvalitativ undersøgelse, hvor potentielle aftagere interviewes og typisk fungerer som primær videnkilde. EASJ har beskrevet, at aftagere dog ikke altid er bekendte med forskellene med hensyn til uddannelsesniveauer, og at uddannelseseksperter fra aftagerorganisationer derfor ofte inddrages for at opnå viden,

der kan sikre det rette uddannelsesniveau (selvevalueringsrapporten, s. 62).

Institutionens skriftlige materiale indeholder ikke eksempler på arbejdet med at afdække arbejdsmarkedets behov eller på behovsanalyser. Akkrediteringspanelet har derfor orienteret sig i dele af det offentligt tilgængelige materiale, som EASJ har indsendt til Det rådgivende udvalg for vurdering af udbud af videregående uddannelser (RUVU) i forbindelse med ansøgning om prækvalifikation af nye uddannelser og udbud. Panelet konstaterer, at dette ansøgningsmateriale omfatter en behovsanalyse, der består af de elementer, som EASJ har redegjort for i selvevalueringsrapporten. Eksempelvis har EASJ i 2015 ansøgt om prækvalifikation af et nyt udbud af uddannelsen som professionsbachelor i finans, hvor institutionen har udarbejdet en behovsanalyse med udgangspunkt i offentlige rapporter og analyser fra bl.a. Region Sjælland, RAR og Finanssektorens Arbejdsgiverforening. Derudover er behovsanalysen baseret på information, som EASJ har indhentet via et dialogmøde med repræsentanter fra Sydbank, Nordea og Dansk Erhverv samt efterfølgende interviews med en række øvrige virksomheder, herunder Jyske Bank, Topdanmark og EDC.

Diskussion og vurdering

Akkrediteringspanelet bemærker, at EASJ i sin beskrivelse af processerne med hensyn til udvikling af nye uddannelser og udbud har redegjort for, hvordan centrale eksterne interessenter inddrages i udviklingen af nye uddannelsesforslag. EASJ har bl.a. beskrevet, hvordan eksterne interessenter inddrages i en behovsanalyse, som udarbejdes, når der på chefniveau træffes beslutning om at afdække arbejdsmarkedets behov for et nyt udbud eller en ny uddannelse. Panelet har orienteret sig i eksempler på ansøgningsmateriale, som EASJ har indsendt til RUVU i forbindelse med prækvalifikation af nye uddannelser og udbud. På baggrund af dette materiale vurderer panelet, at institutionen på tilfredsstillende vis inddrager relevante eksterne inte-



ressenter i udviklingen af nye uddannelsesforslag.

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium V er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at EASJ er i kontakt med det regionale erhvervsliv. Det gælder både på strategisk niveau, hvor campuscheferne eksempelvis er ansvarlige for uddannelsesudvalgene og deltager i regionale aftagernetværk og erhvervsråd, og på udbudsniveau, hvor underviserne og studielederne er i kontakt med erhvervet, bl.a. gennem praktikforløb og vidensamarbejder.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at flere af de kvalitetssikringsprocedurer, der skal sikre, at viden fra erhvervet løbende tilgår uddannelserne med henblik på at udvikle uddannelserne i forhold til arbejdsmarkedets behov, ikke i tilstrækkelig grad fungerer i praksis.

EASJ fremhæver praktikken som en central kilde til viden om uddannelsernes relevans. På baggrund af den dokumentation, som akkrediteringspanelet har modtaget, kan panelet dog konstatere, at flere uddannelsesudbud ikke har gennemført evaluering af praktikken. Det er således panelets vurdering, at der på flere af institutionens udbud ikke sker en systematisk indsamling af og opfølgning på viden fra praktikvirksomhederne, som institutionen kan bruge til at sikre uddannelsernes relevans på arbejdsmarkedet.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at EASJ's nye struktur for uddannelsesudvalgene synes uhensigtsmæssig. Det skyldes, at flere udvalg dækker over mange uddannelser, hvilket kan give store udfordringer i forhold til at sikre, at udvalgene på de to årlige møder kan nå en tilbundsående drøftelse af relevansen af hver enkelt uddannelse. På baggrund af referater fra et tidligere uddannelsesudvalg kan panelet

desuden konstatere, at flere af udvalgets medlemmer udtrykte kritik af de mange uddannelser, som udvalget skulle dække. Ud fra referaterne kan panelet yderligere konstatere, at det ikke fremgår, om en af udvalgets uddannelser er blevet drøftet på udvalgets møder. På baggrund af disse erfaringer vurderer panelet det uhensigtsmæssigt, at EASJ i forbindelse med etableringen af de nye uddannelsesudvalg fortsat har valgt en organisering med flere brede uddannelsesudvalg.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at EASJ er i gang med en proces med hensyn til nedsættelse af en række ekspertudvalg på udvalgte uddannelser. Ekspertudvalgene vil kunne bidrage til at sikre et eksternt perspektiv på konkrete udfordringer, som uddannelserne står over for. I høringssvaret har EASJ redegjort for, at ekspertudvalgene har mulighed for at blive gjort til stående udvalg, og at visse ekspertudvalg allerede er etableret som stående udvalg eller arbejder på at blive det. Panelet finder det positivt, at ekspertudvalgene har mulighed for at blive stående udvalg, da det formentlig vil kunne bidrage til at imødegå udfordringerne med at sikre en tilbundsående drøftelse af den enkelte uddannelses relevans, som panelet vurderer, kan opstå med EASJ's organisering af relativt mange uddannelser under det samme uddannelsesudvalg. Panelet vurderer dog, at det på nuværende tidspunkt er for tidligt at vurdere, om ekspertudvalgene vil være velfungerende i forhold til at kunne sikre en løbende relevanssikring af erhvervsakademiets uddannelser.

Akkrediteringspanelet anerkender, at det i praksis kan være vanskeligt at opretholde en løbende og systematisk kontakt til dimittenderne. Panelet kan dog på baggrund af konklusionsskemaer fra det interne auditmøde om Hånd i hanke-statusrapporten konstatere, at en stor del af EASJ's udbud ikke har gennemført fokusgruppeinterviews med dimittender pga. manglende fremmøde. Selvom den nyligt gennemførte dimittendantalyse viser, at flere udbud sidenhen

har gennemført fokusgruppeinterviews, er der stadig problemer med hensyn til at få tilstrækkeligt mange dimittender til at deltage. En del fokusgruppeinterviews er gennemført med relativt få deltagere, og en del udbud har erstattet fokusgruppeinterviews med telefonisk kontakt til dimittenderne, fordi udbuddene har haft vanskeligt ved at få dimittenderne til at møde op til fokusgruppeinterviews. Panelet ser dette som et udtryk for, at EASJ stadig har udfordringer med hensyn til at gennemføre fokusgruppeinterviewene som tiltænkt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at EASJ har en praksis for monitorering af dimittendernes beskæftigelsessituation. Beskæftigelsessituationen for dimittender fra det enkelte udbud behandles i de årlige Hånd i hanke-statusrapporter, og i de tilfælde, hvor Kvalitet vurderer, at der er tale om en høj ledighedsgrad, drøftes beskæftigelsessituationen i forbindelse med det interne auditmøde om Hånd i hanke-statusrapporten. Herudover indhenter EASJ årligt en registerundersøgelse fra Danmarks Statistik, som angiver nøgletal for dimittendernes beskæftigelses- og arbejdsmarkedstilknytning. Denne undersøgelse indgår sammen med resultater fra fokusgruppeinterviews med dimittender fra udbuddet i en samlet dimittendanalyse for alle EASJ's udbud. Da den første dimittendanalyse først blev udarbejdet i februar 2016, har panelet ikke set eksempler på, hvordan analysen er blevet drøftet, og hvordan der er blevet fulgt op på resultaterne i chefgruppen og i kvalitetsnetværket. Panelet har derfor vanskeligt ved at vurdere, om denne del af monitoreringen af dimittendernes beskæftigelsessituation i praksis er hensigtsmæssig og velfungerende.

Endelig vurderer akkrediteringspanelet, at EASJ har en tilfredsstillende praksis for inddragelse af centrale eksterne interessenter i forbindelse med udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag.



Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier² danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

² LOV nr. 601 af 12.6.2013 og BEK nr. 745 af 24.6.2013.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter en dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som fx referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis. Panelet har i analysen forholdt sig til alle kriterierne og deres uddybningspunkter. For kriterierne III, IV og V har panelet udvalgt et antal centrale områder, som er nærmere belyst i akkrediteringsrapporten. De uddybningspunkter, som ikke er eksplicit behandlet under de tre kriterier i akkrediteringsrapporten, har også været en del af panelets analyse og samlede vurdering af, om institutionen lever op til alle kriterierne og deres uddybningspunkter.

AI har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning: Institutionen skal sikre

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Uddybning: Institutionen skal sikre

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

III. Audit trails

I forbindelse med institutionsakkrediteringen af Erhvervsakademi Sjælland (EASJ) har akkrediteringspanelet udvalgt fire audit trails. De valgte audit trails har til formål at belyse, hvordan EASJ's kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis.

Audit trail 1: Sammenhæng i kvalitetssikringssystemet

Formålet er at belyse sammenhængen i kvalitetssikringssystemet med udgangspunkt i kvalitetssikringsværktøjet Hånd i hanke og de procestrin, der hører til: fra udarbejdelsen af Hånd i hanke, afholdelsen af det interne auditmøde, den skriftlige konklusion for hver campus og den samlede kvalitetsrapport for hele EASJ og frem til behandlingen i hhv. chefgruppe og bestyrelse og den samlede opfølgingsplan. Audit trailen skal også belyse, hvordan beslutninger om opfølgning i de forskellige procestrin føres tilbage til uddannelserne, herunder hvordan undervisere og studerende får viden om resultater og opfølgning. Det er endvidere relevant at belyse, hvilken sammenhæng der er mellem Hånd i hanke og strategiske styringsværktøjer som fx de strategiske handleplaner for hver campus.

Audit trailen tager udgangspunkt i to udvalgte uddannelsesudbud:

- Produktionsteknologuddannelsen på campus Slagelse
- Serviceøkonomuddannelsen på campus Slagelse.

Audit trail 2: Kvalitetssikring af videngrundlag

Formålet er at belyse, hvordan EASJ kvalitetssikrer de enkelte uddannelsers videngrundlag, herunder hvordan institutionen skaber overblik over de enkelte uddannelsers videnbehov.

Audit trailen tager udgangspunkt i fire udvalgte uddannelsesudbud:

- Akademiuddannelsen i kommunikation og formidling på campus Næstved og campus Roskilde
- Serviceøkonomuddannelsen på campus Slagelse og campus Køge.

Audit trail 3: Gennemførelse og frafald på grunduddannelserne

Formålet er at belyse, hvordan EASJ arbejder med nøgletal som en del af kvalitetssikringssystemet, herunder at tydeliggøre informationsflowet i systemet. Dette tema belyses ved at undersøge, hvordan EASJ registrerer, behandler og kommunikerer viden om årsagerne til frafald og studietidsforlængelse på grunduddannelserne, og hvordan institutionen iværksætter indsatser mod frafald og studietidsforlængelse på baggrund af årsagerne. Bemærk, at der er fokus på både dansksprogede og engelsksprogede linjer.

Audit trailen tager udgangspunkt i fire udvalgte uddannelsesudbud:

- Datamatikeruddannelsen/computer science på campus Roskilde
- Handelsøkonomuddannelsen/commerce management på campus Næstved.

Audit trail 4: Kvalitetssikring af uddannelsernes relevans

Formålet er at belyse, hvordan institutionen arbejder med at sikre uddannelsernes relevans, herunder hvordan institutionen indgår i løbende dialog med relevante aftagere om uddannelsernes relevans på arbejdsmarkedet, og hvordan institutionen anvender den viden om uddannelsernes relevans, som institutionen får gennem dialogen med bl.a. uddannelsesudvalg, ekspertudvalg og dimittender.

Audit trailen tager udgangspunkt i to udvalgte uddannelsesudbud:



- Handelsøkonomuddannelsen på campus Næstved
- Autoteknologuddannelsen på campus Næstved.

IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 8. Sagsbehandlingsforløb

4. maj 2015	Selvevalueringsrapporten modtaget
12. juni 2015	Modtaget supplerende dokumentation vedr. selvevalueringsrapporten
19. juni 2015	Modtaget supplerende dokumentation – oversigt over bestanden af studerende, undervisere og administrativt personale
23.-24. juni 2015	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
23.-24. juni 2015	Supplerende dokumentation udleveret under besøg – opgaveoversigt, oversigt over kvalitetssikringsaktiviteter, screenshots fra Fronter, referat af kvalitetsudvalgsmøde og årshjul for campus Næstved, ledelsesopgaver
26. juni 2015	Modtaget supplerende dokumentation – mindmap over kvalitetssikringssystem
9. september 2015	Audit trail modtaget
7. oktober 2015	Modtaget supplerende dokumentation – referater fra kvalitetsnetværksmøder
8. oktober 2015	Modtaget supplerende dokumentation vedr. audit trails
21.-23. oktober 2015	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
14. december 2015	Modtaget supplerende dokumentation – nummerering af standarder
22. februar 2016	Modtaget supplerende dokumentation – dimittendanalyse
17. marts 2016	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
13. april 2016	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
22. juni 2016	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

V. Programmer for institutionsbesøg

Første institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) besøgte EASJ første gang 23. og 24. juni 2015 på EASJ's campus i Køge. Under møderne fik panelet mulighed for at spørge nærmere ind til sammenhænge og processer i erhvervsakademiets kvalitetssikrings-system, herunder til ansvarsfordelingen i forbindelse med og opfølgning på de forskellige kvalitetssikringsaktiviteter. Programmet for besøget så således ud:

Tirsdag den 23. juni	
Tidspunkt	Interviewpersoner
8.30-9.00	Møde i panelet
9.00-9.45	Ledelsen
10.00-11.00	Kvalitetschef og medarbejdere fra kvalitetsafdelingen
11.15-12.15	Ca. 10 studerende med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet, fx fra uddannelsesudvalg og/eller råd. Studerende skal repræsentere en spredning med hensyn til campusser og fagområder.
13.15-14.15	Campuschefer (fra alle 5 campusser)
14.30-15.45	10 studieledere med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet, fx fra uddannelsesudvalg og/eller råd. Studielederne skal repræsentere en spredning med hensyn til campusser, fagområder og uddannelsesniveauer
16.00-17.00	8 eksterne interessenter (praktikværter, deltagere i uddannelsesudvalg, ekspertudvalg)
17.00-17.30	Akkrediteringspanelets opsamling
Onsdag den 24. juni	
Tidspunkt	Interviewpersoner
8.15-8.45	Møde i panelet
8.45-10.00	10 undervisere med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet, fx fra uddannelsesudvalg eller bestyrelsen. Blandt de 10 undervisere skal der også være fagkoordinatorer med ansvar for fagligt indhold. Undviserne skal repræsentere en spredning med hensyn til campusser og fagområder.
10.15-11.15	Udviklingschef og de 3 udviklingsledere Administrationschef og HR-konsulent Internationaliseringschef
12.30-13.15	Kvalitetschef og medarbejdere fra kvalitetsafdelingen
13.30-14.15	Ledelsen
14.15-16.00	Panel og AI

Andet institutionsbesøg

Det andet institutionsbesøg fandt sted 21.-23. oktober 2015, hvor akkrediteringspanelet besøgte EASJ's campusser i Slagelse, Roskilde og Næstved. Inden andet besøg havde panelet udvalgt fire audit trails (se bilag III), som udgjorde temaet for det andet institutionsbesøg. Programmet for besøget så således ud:

21. oktober	Dag 1: Slagelse	
Tidspunkt	Interviewpersoner	Interviewemner
8.30-9.00	Internt møde i panelet	
9-9.45	Indledende møde med kvalitetsleder og konsulent	
10-10.45	Deltagere i den interne audit for produktionsteknologuddannelsen i Slagelse og serviceøkonomuddannelsen i Slagelse (campuschef, studieleder og udviklingschef)	Audit trail 1 om sammenhæng i kvalitetssikringssystemet
11-11.30	Studerende , som har været involveret i Hånd i hankeprocessen	Audit trail 1 om sammenhæng i kvalitetssikringssystemet
11.45-12.45	4 undervisere fra produktionsteknologuddannelsen i Slagelse og 4 undervisere fra serviceøkonomuddannelsen i Slagelse Underviserne udvælges, så de dækker forskellige fag på de to uddannelsesudbud	Audit trail 1 om sammenhæng i kvalitetssikringssystemet
13.45-14.30	Center for erhverv og udvikling Udviklingschef og udviklingsledere	Audit trail 2 om videngrundlag
14.45-15.45	2 undervisere fra akademiuddannelsen i kommunikation og formidling i Næstved og 2 undervisere fra akademiuddannelsen i kommunikation og formidling i Roskilde og 2 undervisere fra serviceøkonomuddannelsen i Slagelse og 2 undervisere fra serviceøkonomuddannelsen i Køge Underviserne udvælges, så de dækker forskellige fag på uddannelserne	Audit trail 2 om videngrundlag
16-16.45	3-4 studerende på serviceøkonomuddannelsen i Slagelse og 3-4 studerende på serviceøkonomuddannelsen i Køge De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. november	Audit trail 2 om videngrundlag
17-18	Campuschefer for hhv. Slagelse, Roskilde, Næstved og Køge Studieledere og CEVU centerchef og områdeansvarlige for de fire uddannelsesudbud	Audit trail 2 om videngrundlag
22. oktober	Dag 2: Roskilde	
Tidspunkt	Interviewpersoner	Interviewemner
8.30-9.00	Internt møde i panelet	
9.00-9.45	4-6 bestyrelsesmedlemmer (ikke ansatte eller studerende på EASJ)	Audit trail 1 om sammenhæng i kvalitetssikringssystemet
9.45-10.30	Intern opsamling i panelet på de to første audit trails	
10.30-11.15	Kvalitetsleder og konsulent	Audit trail 3 om gennemførelse og frafald
11.30-12	5-6 studerende fra datamatikeruddannelsen i Roskilde (dansksproget udbud). De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. marts	Audit trail 3 om gennemførelse og frafald

12.45-13.15	5-6 studerende fra datamatikeruddannelsen i Roskilde (engelsksproget udbud). De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. marts	Audit trail 3 om gennemførelse og frafald
13.30-14.15	Center for sammenhængende studieservice (studievejledere for datamatikeruddannelsen i Roskilde og handelsøkonomuddannelsen i Næstved og internationaliseringschefen) Studieleder for datamatikeruddannelsen i Roskilde og studieleder for handelsøkonomuddannelsen i Næstved	Audit trail 3 om gennemførelse og frafald
14.30-15	6 undervisere på datamatikeruddannelsen i Roskilde (både dansk- og engelsksproget udbud). Underviserne udvælges, så de dækker forskellige fag på uddannelserne.	Audit trail 3 om gennemførelse og frafald
15.15-16	Direktionen og campuschef for Roskilde og Næstved	Audit trail 3 om gennemførelse og frafald Audit trail 1 om sammenhæng i kvalitetssikringssystemet Audit trail 2 om videngrundlag
16.15-17	3-4 studerende på akademiuddannelsen i kommunikation og formidling i Næstved og 3-4 studerende på akademiuddannelsen i kommunikation og formidling i Roskilde De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. november	Audit trail 2 om videngrundlag
23. oktober	Dag 3: Næstved	
Tidspunkt	Interviewpersoner	Interviewemner
8-8.30	Internt møde i panelet	
8.30-9.15	Campuschef for campus Næstved, campuschef med ansvar for de to uddannelsesudvalg, som autoteknologuddannelsen og handelsøkonomuddannelsen indgår i, og studieleder for autoteknologuddannelsen i Næstved og studieleder for handelsøkonomuddannelsen i Næstved.	Audit trail 4 om kvalitetssikring af uddannelsernes relevans
9.30-10.15	De relevante eksterne medlemmer af de to uddannelsesudvalg, hvor autoteknologuddannelsen og handelsøkonomuddannelsen indgår, og relevante eksterne medlemmer af ekspertudvalget for autoteknologuddannelsen	Audit trail 4 om kvalitetssikring af uddannelsernes relevans
10.30-11.15	De to studerende , som indgår i de to uddannelsesudvalg for de to uddannelser, og 4-6 tilfældigt udvalgte studerende fra de to uddannelsesudbud (autoteknologuddannelsen og handelsøkonomuddannelsen i Næstved). De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. august	Audit trail 4 om kvalitetssikring af uddannelsernes relevans Audit trail 3 om gennemførelse og frafald
	5-6 studerende fra det engelsksprogede udbud af handelsøkonomuddannelsen De studerende udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. august OBS: Interviewet foregår på engelsk	Audit trail 3 om gennemførelse og frafald

12.15-13.00	De to undervisere , som indgår i de to uddannelsesudvalg for de to uddannelser, og 4-6 undervisere fra de to uddannelsesudbud (autoteknologuddannelsen og handelsøkonomuddannelsen i Næstved) Underviserne udvælges, så de dækker forskellige fag på uddannelserne.	Audit trail 4 om kvalitetssikring af uddannelsernes relevans Audit trail 3 om gennemførelse og frafald
13.30-14.15	Direktion, campuschefer og kvalitetsleder	
14.15-16.15	Akkrediteringspanelets opsamling	



VI. Nøgletal

Nøgletallene i dette bilag stammer fra EASJ's selvevalueringsrapport, de supplerende oplysninger og Uddannelses- og Forskningsministeriets opgørelser over bruttoledighedsgrad, som EASJ anvender i sine Hånd i hanke-statusrapporter.

Tabel 9. Frafald og gennemførelse

Uddannelse	Optag	Frafald inden for 1. studieår	Samlet frafald	Gennemført på normeret tid
Campus Køge				
Multimediedesigner	Sommer 2012	37 %	50 %	45 %
	Sommer 2013	19 %	-	-
E-konceptudvikling	Sommer 2012	19 %	20 %	61 %
	Sommer 2013	4 %	21 %	58 %
Administrationsøkonom	Sommer 2012	25 %	38 %	58 %
	Sommer 2013	20 %	-	-
Serviceøkonom	Sommer 2012	20 %	31 %	57 %
	Sommer 2013	30 %	-	-
Logistikøkonom	Sommer 2012	34 %	53 %	34 %
	Sommer 2013	24 %	-	-
Campus Næstved				
Bygningskonstruktør	Sommer 2012	21 %	-	-
	Vinter 2012	50 %	-	-
	Sommer 2013	28 %	-	-
	Vinter 2013	30 %	-	-
Finansøkonom	Sommer 2012	25 %	38 %	49 %
	Sommer 2013	19 %	-	-
Handelsøkonom	Sommer 2012	16 %	54 %	31 %
	Vinter 2013	8 %	13 %	50 %
	Sommer 2013	25 %	-	-
	Vinter 2014	23 %	-	-
Autoteknolog	Sommer 2012	60 %	70 %	25 %
	Sommer 2013	50 %	-	-
Datamatiker	Sommer 2012	23 %	39 %	50 %
	Sommer 2013	24 %	-	-
International handel og markedsføring	Sommer 2012	11 %	16 %	56 %
	Vinter 2013	13 %	25 %	51 %
	Sommer 2013	26 %	30 %	26 %
	Vinter 2014	18 %	-	-
Campus Roskilde				
Markedsføringsøkonom	Sommer 2012	16 %	37 %	53 %
	Vinter 2013	20 %	35 %	44 %
	Sommer 2013	15 %	-	-
	Vinter 2014	23 %	-	-
International handel og markedsføring	Sommer 2013	0 %	5 %	86 %
Laborant	Sommer 2012	15 %	38 %	38 %
	Vinter 2013	10 %	-	-
	Sommer 2013	24 %	-	-
	Vinter 2014	28 %	-	-

Procesteknolog	Sommer 2012	7 %	17 %	73 %
	Vinter 2013	13 %	24 %	63 %
	Sommer 2013	19 %	-	-
	Vinter 2014	22 %	-	-
Datamatiker	Sommer 2012	36 %	57 %	25 %
	Vinter 2013	38 %	-	-
	Sommer 2013	27 %	-	-
	Vinter 2014	41 %	-	-
Webudvikling	Sommer 2012	15 %	24 %	41 %
	Vinter 2013	17 %	30 %	35 %
	Sommer 2013	9 %	19 %	63 %
	Vinter 2014	30 %	-	-
Campus Nykøbing F				
Elinstallatør	Sommer 2012	6 %	18 %	82 %
	Sommer 2013	30 %	-	-
Multimediedesigner	Sommer 2012	33 %	66 %	61 %
	Sommer 2013	35 %	-	-
Campus Slagelse				
Produktionsteknolog	Sommer 2012	30 %	35 %	40 %
	Sommer 2013	20 %	-	-
VVS-installatør	Sommer 2012	27 %	27 %	64 %
	Sommer 2013	0 %	-	-
Multimediedesigner	Sommer 2012	15 %	33 %	57 %
	Sommer 2013	45 %	-	-
Jordbrugsteknolog	Sommer 2012	26 %	38 %	55 %
	Sommer 2013	38 %	-	-
Jordbrugsvirksomhed	Sommer 2012	0 %	25 %	25 %
Laborant	Sommer 2012	11 %	35 %	50 %
	Vinter 2013	25 %	-	-
	Sommer 2013	18 %	-	-
	Vinter 2014	20 %	-	-
Serviceøkonom	Sommer 2012	42 %	47 %	42 %
	Sommer 2013	70 %	-	-

(Al's fremstilling af tal fra supplerende oplysninger, s. 111-120).

Tabel 10. Bruttoledighedsgrad fire-syv kvartaler efter dimission

Uddannelse	Dimissionsår		
	2010	2011	2012
Jordbrugsteknolog, campus Slagelse	17,6 %	20,9 %	7,7 %
Laborant, campus Slagelse	27,6 %	13,0 %	14,5 %
Laborant, campus Roskilde	27,6 %	19,1 %	8,7 %
Procesteknolog, campus Roskilde	28,3 %	17,5 %	11,3 %
Datamatiker, campus Næstved	19,9 %	-	-
Datamatiker, campus Roskilde	8,4 %	4,7 %	-
Datamatiker, campus Slagelse	-	17,3 %	-
Multimediedesigner, campus Køge	9,9 %	4,7 %	9,3 %
Multimediedesigner, campus Nykøbing F	8,2 %	10,9 %	-
Multimediedesigner, campus Slagelse	15,2 %	13,4 %	8,2 %



Administrationsøkonom, campus Køge	-	37,3 %	38,1 %
Installatør, campus Slagelse	8,1 %	3,2 %	14,8 %
Produktionsteknolog, campus Slagelse	22,0 %	10,7 %	45,4 %
Finansøkonom, campus Næstved	11,9 %	8,4 %	-
Handelsøkonom, campus Næstved	1,0 %	2,7 %	-
Logistikøkonom, campus Køge	-	-	11,8 %
Markedsføringsøkonom, campus Roskilde	2,8 %	5,8 %	-
Serviceøkonom, campus Køge	-	-	27,0 %
Serviceøkonom, campus Slagelse	-	-	3,3 %
Bygningskonstruktør, Campus Næstved	25,1 %	13,3 %	13,0 %

(Uddannelses- og Forskningsministeriets hjemmeside: <http://ufm.dk/uddannelse-og-institutioner/videregaende-uddannelse/universiteter/styring-og-ansvar/tilsyn/tilsyn-med-de-videregaende-uddannelsesinstitutioner>. Ledighedsopgørelsen er anvendt i forbindelse med Uddannelses- og Forskningsministeriets dimensioneringsmodel. EASJ anvender tallene i sine Hånd i hanke-statusrapporter fra 2015).

Tabel 11. Beskæftigelsesstatus pr. november 2012 for dimittender i 2009, 2010 og 2011

Uddannelse	Beskæftigelsesprocent, dimittender, 2009-11
Administrationsøkonom	80 %
Byggetekniker	82 %
Bygningskonstruktør, prof.bach.	90 %
Datamatiker	75 %
Ernæringsteknolog	100 %
Finansøkonom	83 %
Fødevareteknolog	70 %
Handelsøkonom	83 %
Installatør, stærkstrøm	89 %
Installatør, u.n.a.	94 %
Installatør, VVS	100 %
International handel og markedsføring, prof.bach.	67 %
Jordbrugsteknolog	79 %
Laborant	77 %
Markedsføringsøkonom	69 %
Multimediedesigner	71 %
Procesteknolog, kemoteknik	76 %
Produktionsteknolog	75 %
Total	77 %

(Al's fremstilling af tal fra selvevalueringsrapporten, s. 486, der viser beskæftigelse og arbejdsmarkedstilknytning for dimittender fra EASJ i 2009-11. Tallene stammer fra en registerundersøgelse gennemført af Danmarks Statistik, bestilt af EASJ. Beskæftigelsesprocenten opgøres som andelen af en årgang, der er i beskæftigelse, fratrukket personer, der er registreret som "ikke i befolkningen").

VII. Akkrediteringshistorik

EASJ har i perioden 2008-14 ansøgt om akkreditering af 4 nye uddannelser og 17 nye udbud af eksisterende uddannelser. 8 eksisterende uddannelsesudbud er akkrediteret som led i den fastlagte turnusplan. Tabellen herunder giver et overblik over EASJ's akkrediteringshistorik.

Uddannelsens navn	Campus	År	Afgørelse	Ny/eksisterende
Erhvervsakademiuddannelsen inden for ernæringsteknologi (Ansøger er Uddannelsescentret i Roskilde – Slagteriskolen)		2008	Positiv	Ny uddannelse
Professionsbacheloruddannelsen i have- og parkvirksomhed		2009	Positiv	Ny uddannelse
Academy Profession Degree Programme in Renewable Energy		2011	Afslag	Ny uddannelse
Akademiuddannelsen i hygiejne og rengøringsteknik		2013	Positiv	Ny uddannelse
Erhvervsakademiuddannelsen inden for ernæringsteknologi (Ansøger er Uddannelsescentret i Roskilde – Slagteriskolen)	Roskilde	2008	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelsen i administration (administrationsøkonom AK) (Ansøger er Køge Handelsskole)	Køge	2009	Positiv	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelsen i have- og parkvirksomhed (udlagt til Roskilde Tekniske Skole)	Roskilde	2009	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelsen inden for automationsteknologi	Nykøbing F	2009	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelsen inden for autoteknologi	Næstved	2009	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelsen inden for service, turisme og hotel (serviceøkonom AK)	Køge	2009	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelsen inden for service, turisme og hotel (serviceøkonom AK)	Slagelse	2009	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelsen inden for logistik og transport	Køge	2009	Positiv	Nyt udbud
Uddannelsen til professionsbachelor i webudvikling	Roskilde	2009	Positiv	Nyt udbud
Diplomuddannelsen i ledelse	Køge	2010	Positiv	Nyt udbud
Diplomuddannelsen i vurdering	Næstved	2010	Afslag	Nyt udbud
Uddannelsen til professionsbachelor i jordbrugsvirksomhed	Slagelse	2010	Positiv	Nyt udbud
Uddannelsen til professionsbachelor i e-konceptudvikling	Køge	2010	Positiv	Nyt udbud
Academy Profession Degree Programme in Renewable Energy	Nykøbing F	2011	Afslag	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelsen i innovation og entrepreneurship	Næstved	2013	Positiv	Nyt udbud
Akademiuddannelsen inden for hygiejne og rengøringsteknik	Roskilde	2013	Positiv	Nyt udbud
Akademiuddannelsen i ernæring	Roskilde	2013	Positiv	Nyt udbud
Erhvervsakademiuddannelsen inden for international handel og markedsføring (markedsføringsøkonom AK)	Roskilde	2010	Positiv	Eksisterende



Uddannelsens navn	Campus	År	Afgørelse	Ny/eksisterende
Erhvervsakademiuddannelsen inden for finansområdet (finans-økonom AK) ³	Næstved	2011	Betinget positiv	Eksisterende
Erhvervsakademiuddannelsen inden for finansområdet (finans-økonom AK)	Næstved	2012	Positiv	Eksisterende
Erhvervsakademiuddannelsen inden for jordbrug (jordbrugsteknolog AK)	Slagelse	2012	Positiv	Eksisterende
Erhvervsakademiuddannelsen inden for ernærings-, fødevarer-, mejeri- og procesteknologi	Roskilde	2014	Positiv	Eksisterende
Erhvervsakademiuddannelsen inden for laboratorieområdet (laborant AK)	Slagelse	2014	Positiv	Eksisterende
Erhvervsakademiuddannelsen inden for laboratorieområdet (laborant AK)	Roskilde	2014	Positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som bygningskonstruktør ⁴	Næstved	2015	Betinget positiv	Eksisterende

³ Ved en betinget positiv akkreditering har Akkrediteringsrådet vurderet, at udbuddet samlet set ikke har opfyldt kriterierne for kvalitet og relevans, og det har fået 12 måneder til at rette op på problemerne. Udbuddet har efterfølgende opnået en positiv akkreditering.

⁴ Dette udbud skal gennemgå en genakkreditering i 2017.



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution