



University College Lillebælt
Rektor Erik Knudsen
Ulrich Storgaard Andersen

Sendt pr. e-mail:

erkn@ucl.dk, ucl@ucl.dk, ulsa@ucl.dk

Afgørelse om afslag på institutionsakkreditering af University College Lillebælt

Akkrediteringsrådet har den 11. december 2014 truffet afgørelse om **afslag** på institutionsakkreditering af University College Lillebælt (UCL), jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt UCL's høringsvar, selvevalueringsrapport og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og Akkrediteringsrådets notat af 20. juni 2014 "Vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer".

Akkrediteringsrådet har vurderet, at UCL ikke i tilstrækkelig grad opfylder de fem kriterier i akkrediteringsbekendtgørelsens bilag 1.

Således er det rådets vurdering, at UCL delvist opfylder kravene i akkrediteringsbekendtgørelsens kriterium I, ikke opfylder kravene i kriterium II og delvist opfylder kravene i kriterium IV og V.

Akkrediteringsrådet har ved helhedsvurderingen lagt vægt på, at der er flere væsentlige mangler i UCL's kvalitetssikringssystem, både i dets opbygning og den måde det fungerer i praksis. Set i lyset af omfanget af problemerne og det at problemerne netop omhandler selve systemet for kvalitetssikring, ledelsesforankringen af kvalitetssikringsarbejdet og gennemførelsen af det, har Akkrediteringsrådet vurderet, at UCL ikke vil kunne rette op på problemerne inden for en kortere periode.

Rådet har desuden lagt vægt på følgende kritiske vurderinger fra akkrediteringspanelet, der er udfoldet yderligere i akkrediteringsrapporten.

"Akkrediteringspanelet finder, at sammenhængen og samspillet mellem de forskellige kvalitetssystemer og de lokale kvalitetspolitikker og styringsdokumenter er uklar. Akkrediteringspanelet har set, at det er svært for medarbejderne på UCL at identificere hvilke mål, procedurer og grænseværdier, der er relevante, hvor de helt præcist skal orientere sig, for at finde ud af hvilke handlinger, de skal foretage, og hvordan de forventes at følge op. Panelet finder derfor, at der er tale om et komplekst kvalitetssikringssystem, som ikke er tilstrækkeligt beskrevet eller på an-

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven)

² Bekendtgørelse nr. 745 af 24. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

17. december 2014

Bredgade 38

1260 København K

Tel. 3392 6900

Fax 3392 6901

Mail akkr@akkr.dk

Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler

Rune Heiberg Hansen

Tel. 72 31 88 07

Mail rhh@akkr.dk

Ref.-nr. 14/024039-03



den måde formidlet, så det står klart for medarbejderne, hvad de forventes at gøre. Det betyder, at de mål og procedurer, som er beskrevet i UCL's kvalitetssystemer og lokale politikker og procedurer, ikke i tilstrækkeligt omfang indfries og følges i det kvalitetssikringsarbejde, der faktisk foregår på institutionen. Dette ses bl.a. i uddannelsernes arbejde med evalueringer af indhold og undervisning.

Akkrediteringspanelet finder videre, at UCL har et utilstrækkeligt ledelsesinformationssystem. UCL har arbejdet med at tilpasse og forbedre ledelsesinformationen for Grunduddannelserne over nogen tid. Dog har registrering af nøgletal i en periode ligget stille på dette område bl.a. som følge af større organisatoriske ændringer. For området for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler, hvor diplom- og akademiuddannelserne er forankret, findes der på nuværende tidspunkt ikke et system for ledelsesinformation eller konkrete planer for et sådant. Ud fra den dokumentation akkrediteringspanelet har set, vurderer panelet samlet set, at ledelsesinformationen hidtil og aktuelt er utilstrækkelig til at understøtte kvalitetssikringsarbejdet. For eksempel findes der i Grunduddannelsernes kvalitetssystem mål for frafald, opgjort som afbrud på senest dimitterede studiestart, mens ledelsesinformationssystemet opererer med et helt andet nøgletal, nemlig gennemførelse på normeret tid. På den måde kan ledelsesinformationssystemet ikke anvendes til at monitorere de mål for frafald, der er sat for uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet ikke er tilstrækkeligt forankret på alle relevante ledelsesniveauer. Særligt de øvre ledelseslag som vicedirektion og direktion følger ikke i tilstrækkeligt omfang op på nøgletal eller uddannelsernes afrapporteringer på kvalitetssikringsarbejdet, når mål ikke indfries eller grænseværdier ikke overholdes. Panelet har fx ikke kunnet spore den hensigtsmæssige eller nødvendige opfølgning fra vicedirektion eller direktion, når uddannelser over flere år har overskredet UCL's egne grænseværdier for frafald, eller ikke har gennemført undervisningsevaluering som foreskrevet i kvalitetssystemet for Grunduddannelserne.

Uddannelserne både på områderne for Grunduddannelse og Kompetenceudvikling & Undervisningsmidler indsamler og udarbejder desuden en mængde oplysninger, især af kvalitativ art, til en årlig afrapportering for hver uddannelse. Afrapporteringerne anvendes dog kun i meget begrænset omfang af øvre ledelseslag og giver ikke anledning til fornøden opfølgning. Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at professionsbacheloruddannelserne ikke efterlever kravene i kvalitetssystemet for Grunduddannelserne, uden at nogen reagerer på det, selvom det fremgår tydeligt af afrapporteringerne.

UCL har selv sat fokus på opfølgning på uddannelsernes afrapporteringer og planlægger at indføre flere centralt fastsatte målstandarder i 2014 og at øge anvendelsen af rapporter, fx som grundlag for videndelingsseminarer og intern audit. På det ene af de to grunduddannelsesområder er det desuden planlagt, at der skal læses på tværs af rapporter fra uddannelserne med henblik på at tage sager op til fælles behandling i gruppen af uddannelseschefen. Det andet grunduddannelsesområde har ikke tilsvarende planer. Akkrediteringspanelet anerkender, at UCL har øje for problemstillingen. Samtidig finder panelet dog, at UCL også bør overveje et mere hensigtsmæssigt samspil mellem uddannelserne og ledelsesinformationssystemet, som på nuværende tidspunkt ikke ser ud til at komme uddannelserne til gavn. Panelet har ikke fundet, at der går in-



formationer fra ledelsesinformationssystemet til uddannelserne, eller at ledelsen systematisk giver konkrete tilbagemeldinger til uddannelserne, fx om hvordan de skal prioritere, hvilke problemer de skal fokusere på, eller hvordan de skal håndtere en given problemstilling.

På baggrund af de problemstillinger, der er nævnt ovenfor, ser akkrediteringspanelet en kløft mellem de øvre ledelseslag og uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde. På den ene side orienterer de øvre ledelseslag sig primært via ledelsesinformationssystemet, men giver ikke i tilstrækkelig grad tilbagemeldinger til uddannelserne om resultaterne og behov for opfølgning. På den anden side arbejder uddannelserne med de kvalitative afrapporteringer, som kun i meget begrænset omfang anvendes af de øvre ledelseslag.

Akkrediteringspanelet anerkender UCL's store arbejde med institutionens Strategi 2020, som fastsætter relevante kvalitetsmål, og som UCL er lykkedes med at skabe et bredt kendskab til i organisationen. Både i denne strategi, udviklingskontrakten og de forskellige kvalitetssystemer har UCL desuden et fokus på kvalitetsudvikling, som akkrediteringspanelet finder positivt. Panelet vurderer også, at der på UCL findes meget engagerede faglige miljøer på uddannelserne, hvor der foregår relevant og dedikeret kvalitetssikringsarbejde. Det komplekse kvalitetssikringssystem og den manglende forankring af arbejdet hos de øvre ledelseslag giver dog ikke medarbejderne et godt grundlag for et veltilrettelagt og koordineret kvalitetssikringsarbejde, som kan sikre uddannelsernes kvalitet og relevans, og at institutionen samlet set arbejder i den retning, som ledelsen ønsker.

På institutionsbesøgene mødtes akkrediteringspanelet med interviewpersoner fra UCL's ledelse og fra områder, der arbejder indgående med kvalitetssikring, som havde reflekteret over nogle af problemerne, og hvordan de kan imødegås. Panelet kan på den baggrund godt se, hvordan omlægningen af hovedområdet for Grunduddannelserne i efteråret 2013 fra fem til kun to faglige områder med en vicedirektør for hvert område, potentielt kan give bedre muligheder for opfølgning på tværs af uddannelser, og at det kan bidrage til en styrkelse af ledelseslinjen. Panelet finder dog, at UCL ikke er nået til et punkt i problemløsningen, hvor der foreligger konkrete løsningsforslag eller planer for implementering af disse.”

Rådet bemærker i øvrigt, at UCL i høringsvaret af 5. november 2014 har beskrevet, at de vil iværksætte en række ændringer på baggrund af akkrediteringsprocessen. Disse ændringer er så nye, og beskrivelsen af dem har en så overordnet karakter, at rådet ikke har lagt vægt på dette ved afgørelsen.

For så vidt angår UCL's bemærkninger i høringsvaret til vurderingen af UCL's opfyldelse af kriterium IV bemærkes, at det er rådets opfattelse, at der ikke er nye oplysninger i høringsvaret angående kritikken af den manglende systematiske evaluering af hele uddannelser. For så vidt angår det af UCL anførte om, at evalueringen af hele uddannelser ikke fremgår af vejledningen bemærkes, at det er rådets opfattelse, at kravet fremgår direkte af selve kriterium IV.



Konsekvenser ved afslaget på institutionsakkreditering

Et afslag på institutionsakkreditering medfører som udgangspunkt, at UCL ikke kan oprette nye uddannelser eller uddannelsesudbud, og at eksisterende uddannelsesudbud på UCL skal gennemgå uddannelsesakkreditering, indtil ny institutionsakkreditering påbegyndes, jf. akkrediteringslovens § 11, stk. 1. Plan for akkreditering af UCL's eksisterende uddannelsesudbud vil blive fastlagt således, at der er minimum 8 måneder fra offentliggørelse af plan til frist for indsendelse af dokumentationsmateriale til Danmarks Akkrediteringsinstitution.

Rådet afgør efter dialog med uddannelsesinstitutionen, hvornår uddannelsesinstitutionen igen kan anmode om institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 11, stk. 2.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens afslag på akkreditering.

Klagevejledning

Rådets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. akkrediteringslovens § 28.

Klager over retlige spørgsmål ved Akkrediteringsrådets afgørelse kan dog indbringes for Styrelsen for Videregående Uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 28, stk. 2.

Det betyder, at I kan klage til Styrelsen for Videregående Uddannelser, hvis I mener, at afgørelsen ikke følger de regler, som gælder for akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner. I kan ikke klage over de faglige vurderinger i afgørelsen, da rådets faglige vurderinger er endelige.

Fristen for at klage over retlige spørgsmål er senest 14 dage, efter at I har modtaget afgørelsen.

Hvis I ønsker at klage over afgørelsen, skal I sende klagen til:
Styrelsen for Videregående Uddannelser
Bredgade 43
1260 København K
Eller på e-mail:
uds@uds.dk

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:

Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:

Styrelsen for Videregående Uddannelser, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2014

AKKREDITERINGSRAPPORT

PROFESSIONSHØJSKOLEN UNIVERSITY COLLEGE LILLEBÆLT

INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Professionshøjskolen University College Lillebælt

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Version: 1

Sprog: Dansk

Tryk: Rosendahls Schultz Grafisk

Oplag: 300

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Samlet vurdering og indstilling.....	6
Baggrund.....	9
Beskrivelse af akkrediteringspanelet.....	9
Institutionsportræt	10
Professionsbacheloruddannelser	10
Efteruddannelse og kurser	10
Forskning og udvikling	11
Organisationsdiagram for UCL.....	11
Audit trails på UCL.....	12
Audit trail 1.....	12
Audit trail 2.....	12
Audit trail 3.....	13
Andet besøg	13
Kriterium I: Kvalitetspolitik og strategi	15
Strategi og udviklingskontrakt	15
Delvurdering	17
UCL's kvalitetssikringssystem.....	18
UCL's fælles kvalitetssystem	18
Intern audit.....	19
Kvalitetssystemerne for UCL's tre hovedområder	20
Kvalitetssystem for hovedområdet for Grunduddannelserne	21
Kvalitetssystem for hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler	22
Kvalitetssystem for Forskning og Innovation	23
Lokale kvalitetspolitikker	23
Delvurdering	26
Samlet kriterievurdering	28
Kriterium II: Ledelse, organisering og gennemførelse af kvalitetssikringsarbejdet.....	29
Organisering af og ansvar for kvalitetssikringsarbejdet på UCL	29
Ansvarsfordelingen på hovedområdet for Grunduddannelserne	30
Ansvarsfordelingen på hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler	31
Ansvarsfordelingen på hovedområdet for Forskning og Innovation	31
Forankringen af kvalitetssikringsarbejdet	31
Delvurdering	32
Indsamling af oplysninger til brug for kvalitetssikringsarbejdet	34
Ledelsesinformation og afrapportering for Grunduddannelserne.....	34
Centralt fastsatte mål og grænseværdier for frafald	36
Brug af og afrapportering i forbindelse med grænseværdier	37
Opfølgning på grænseværdier	38
Afrapportering for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler	39
Ledelsesinformation og afrapportering for Forskning og Innovation	40

Delvurdering	40
Samlet kriterievurdering	41
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	45
Ny viden om professionerne samt udvikling og forskning i relation hertil	45
Videngrundlag i regi af hovedområdet for Forskning og Innovation	45
Videngrundlag i regi af hovedområdet for Grunduddannelserne	47
Videngrundlag i regi af hovedområdet for Competenceudvikling og Undervisningsmidler	48
Delvurdering	49
Videndeling på tværs af UCL's tre hovedområder	50
Videndeling i regi af hovedområderne for Grunduddannelserne samt Competenceudvikling og Undervisningsmidler	51
Delvurdering	52
Samlet kriterievurdering	52
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold	53
Evaluering af uddannelsernes elementer	53
Evaluering af uddannelsernes elementer på uddannelserne under Competenceudvikling og Undervisningsmidler	56
Delvurdering	57
Evaluering af hele uddannelsesudbud og sikring af niveau og indhold	59
Sikring af niveau og indhold på uddannelser under Competenceudvikling og Undervisningsmidler	60
Delvurdering	61
Samlet kriterievurdering	61
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	63
Aftagerdialog og -inddragelse	63
Aftagerdialog og -inddragelse på hovedområdet for Competenceudvikling og Undervisningsmidler	65
Delvurdering	66
Dimittenddialog og monitorering af beskæftigelse	67
Delvurdering	68
Udvikling af nye uddannelsesforslag	69
Delvurdering	70
Samlet kriterievurdering	70
Bilag	73
I. Metode	73
II. Audit trails	75
III. Sagsbehandlingsnotat	76
IV. Program for institutionsbesøg	77
V. Nøgletal	80
Tabel A: Frafald på UCL	80
Tabel B: Gennemsnitlig studietid på hovedområderne for UCL's professionsbacheloruddannelser	81
Tabel C: UCL's akkrediteringshistorik	81

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution University College Lillebælt (UCL).

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af egne uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen hele tiden har fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er noget galt. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (European Standards and Guidelines). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionerne have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for den enkelte institution.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der opstilles i den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau, viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt viden om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmateriale og sammen med medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution besøgt institutionen for at vurdere institutionens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Bilag 1 i rapporten gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i akkrediteringen af uddannelsesinstitutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets beslutning.



Samlet vurdering og indstilling

UCL's system for kvalitetssikring udgøres af fire kvalitetssystemer, et fælles for hele institution og et for hvert af de tre hovedområder: Grunduddannelserne, Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler samt Forskning og Innovation. Kvalitetssystemerne er desuden udmøntet i kvalitetspolitikker og styringsdokumenter på uddannelsesniveau.

Akkrediteringspanelet finder, at sammenhængen og samspillet mellem de forskellige kvalitetssystemer og de lokale kvalitetspolitikker og styringsdokumenter er uklar. Panelet har konstateret, at det er uklart for medarbejdere hos UCL, hvor de skal orientere sig for at finde ud af hvilke mål, procedurer og grænseværdier, der er relevante, hvilke handlinger, de skal foretage, og hvordan de forventes at følge op.

Akkrediteringspanelet finder, at der er tale om et komplekst kvalitetssikringsystem, som ikke er tilstrækkeligt beskrevet eller på anden måde formidlet, så det står klart for medarbejderne, hvad de forventes at gøre. Det betyder, at de mål og procedurer, som er beskrevet i UCL's kvalitetssystemer og lokale politikker, ikke i tilstrækkeligt omfang indfries og følges i det kvalitetssikringsarbejde, der faktisk foregår på institutionen. Dette ses bl.a. i institutionens mangelfulde opfølgning på mål og grænseværdier for frafald og i uddannelsernes lokale evalueringarbejde, som ikke i tilstrækkelig grad lever op til kravene i de respektive hovedområders kvalitetssystemer.

Akkrediteringspanelet finder videre, at UCL har et utilstrækkeligt ledelsesinformationssystem. Institutionen har over de seneste år arbejdet med at tilpasse og forbedre ledelsesinformationen for Grunduddannelserne. For hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler, hvor diplom- og akademiuddannelserne er forankret, findes der på nuværende tidspunkt ikke et færdigudviklet koncept for ledelsesinformation. Panelets samlede vurdering er, at ledelsesinformationen og anvendelsen af den på institutionen i utilstrækkelig grad understøtter kvalitetssikringsarbejdet. Fx findes der i Grunduddannelsernes kvalitetssystem mål for frafald, opgjort som omfanget af afbrud på den årgang, der senest er dimitteret, mens ledelsesinformationssystemet opererer med et helt andet nøgletal, nemlig gennemførelse på normeret tid. På den måde kan ledelsesinformationen ikke anvendes til at monitorere de mål for frafald, der er sat for uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet i praksis ikke er tilstrækkeligt forankret på alle relevante ledelsesniveauer. Den øverste ledelse, dvs. vicedirektion og direktion, følger ikke i tilstrækkeligt omfang op på nøgletal eller uddannelsernes afrapporteringer med hensyn til kvalitetssikringsarbejdet, når mål ikke indfries, eller når grænseværdier overskrides. Panelet har fx ikke kunnet spore den nødvendige opfølgning fra vicedirektion eller direktion, når uddannelser gennem flere år har overskredet UCL's egne grænseværdier for frafald eller ikke følger de krav, der fremgår af kvalitetssystemerne.

Uddannelserne både på hovedområdet for Grunduddannelserne og hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler indsamler og udarbejder desuden en mængde information, især af kvalitativ karakter, til en årlig afrapportering for hver uddannelse. Afrapporteringerne anvendes kun i meget begrænset omfang, og det er uklart, hvem der skal følge op, og hvordan dette skal ske. Akkrediteringspanelet har eksempelvis set afrapporteringer, hvoraf det tydeligt fremgår, at uddannelserne ikke efterlever kravene i Grunduddannelsernes kvalitetssystem, uden at nogen reagerer på dette.

UCL har selv set problemstillingen og har sat fokus på anvendeligheden og brugen af uddannelsernes afrapporteringer. Institutionen planlægger at indføre flere centralt fastsatte målstandarder i afrapporteringerne i 2014 og vil derudover øge anvendelsen af rapporter, fx som grundlag for videndelingseminarer og interne audits. På grunduddannelsesområdet for sundhedsuddannelserne er det desuden planlagt, at rapporter skal gennemgås på tværs af uddannelserne med henblik på at tage emner op til fælles behandling i gruppen af uddannelseschefer. Grunduddannelsesområdet for de pædagogisk-samfundsfaglige uddannelser har ikke tilsvarende planer.

Samtidig finder panelet, at UCL mangler et mere hensigtsmæssigt samspil mellem uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde og institutionens øverste ledelse, som bør give konkrete tilbagemeldinger til uddannelserne på baggrund af ledelsesinformation. Fx om, hvordan uddannelserne skal prioritere, hvilke problemer de skal fokusere på, eller hvordan de skal håndtere en given problemstilling.

Samlet set ser akkrediteringspanelet en for svag kobling mellem institutionens øverste ledelse og uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde. Institutionens øverste ledelse orienterer sig primært via ledelsesinformationssystemet, men giver ikke i tilstrækkelig grad tilbagemeldinger til uddannelserne om resultaterne og behovet for opfølgning.

Akkrediteringspanelet anerkender UCL's store arbejde med institutionens *Strategi 2020*, som fastsætter relevante kvalitetsmål, og som der er skabt et bredt kendskab til i organisationen. Både i denne strategi, i udviklingskontrakten og i de forskellige kvalitetssystemer har UCL desuden fokus på kvalitetsudvikling, hvilket akkrediteringspanelet finder positivt. Panelet vurderer også, at der på UCL findes meget engagerede faglige miljøer på uddannelserne, hvor der foregår relevant og dedikeret kvalitetssikringsarbejde. Det komplekse kvalitetssikringssystem og den manglende opfølgning fra institutionens øverste ledelse giver dog ikke medarbejderne et godt grundlag for et veltilrettelagt og koordineret kvalitetssikringsarbejde, som kan sikre uddannelsernes kvalitet og relevans og sikre, at institutionen samlet set arbejder i den retning, som ledelsen ønsker.

Under institutionsbesøgene mødtes akkrediteringspanelet med personer fra UCL's øverste ledelse, som under interviewene reflekterede over udfordringen med at skabe samspil mellem uddannelsernes kvalitetssikringsarbejde og institutionens øverste ledelse. Panelet anerkender i forlængelse heraf, at omlægningen i efteråret 2013 af hovedområdet for Grunduddannelserne fra fem til kun to faglige områder med en vicedirektør for hvert område potentielt kan betyde bedre muligheder for opfølgning på tværs af uddannelser på grunduddannelsesområdet.

Akkrediteringspanelet finder samlet set, at der er flere væsentlige mangler i UCL's kvalitetssikringssystem, både i dets opbygning og i den måde, det fungerer på i praksis. Set i lyset af omfanget af problemerne og af, at problemerne netop omhandler selve kvalitetssikringssystemet, ledelsesforankringen af kvalitetssikringsarbejdet og gennemførelsen af det, vurderer panelet, at UCL ikke vil kunne rette op på problemerne inden for en kort periode.

På den baggrund indstilles University College Lillebælt til afslag på institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Gunn Haraldseid (formand), cand.polit. i pædagogik, dekan for Afdeling for helsefag, Høgskolen Stord/Haugesund, med ansvar for kvalitet i forskning og uddannelse og førstelektor i helsefag, pædagogik og ledelse. Gunn Haraldseid er medlem af styregruppen for kvalitetssikring ved Høgskolen Stord/Haugesund samt sagkyndig hos NOKUT. Hun har desuden deltaget i en række institutionsevalueringer, bl.a. som formand for evaluering af kvalitetssikringssystemerne på Misjonshøgskolen samt Forsvarets ingeniørhøgskole, Luftkrigsskolen og Krigsskolen.

Elvy Westlund, fil.dr. i pædagogik, pensioneret. Elvy Westlund er tidligere dekan på Mälardalens högskola (Akademin för ekonomi, samhälle och teknik) og har haft andre ledelseposter, herunder som prorektor på Mälardalens högskola. Elvy Westlund har i den forbindelse bl.a. udviklet kvalitetssikringssystemet på institutionen, og som dekan har hun arbejdet indgående med ledelse og organisering. Hun har desuden været medlem af Sveriges universitets- og högskoleforbunds ekspertgruppe for kvalitetsspørgsmål og har deltaget i en række institutionsevalueringer.

Kirsten Bruun, sygeplejerske, cand.cur., faglig leder af grunduddannelsesområdet på Aarhus Universitetshospital. Kirsten Bruun er tidligere centerchef og chefsygeplejerske og har erfaring med ledelse og kvalitetssikring samt med forsknings- og udviklingsarbejde i hospitalssektoren. Desuden har hun været formand for Kvalitetsrådet på Århus Sygehus, Aarhus Universitetshospital og været ansvarlig for akkrediteringen af Århus Sygehus i 2011. Derudover har hun erfaring med samarbejde mellem uddannelsesinstitutioner, regioner og kommuner om videregående uddannelser.

Henrik Michael Jørgensen, studerende på radiografuddannelsen på Professionshøjskolen Metropol. Henrik Michael Jørgensen er medstifter af de studerendes råd på radiografuddannelsen og af Studenterrådet Metropol samt medlem af uddannelsesudvalget for radiografuddannelsen. Derudover er han tidligere medlem af Metropols bestyrelse og politisk formand for FTFstud.

Følgende medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution har deltaget i akkrediteringen:

- Specialkonsulent Kirstine Westh Larsen (projektleder)
- Akkrediteringskonsulent Sofie Bjerg Kirketerp
- Akkrediteringskonsulent Mia Holm Andreasen
- Projektmedarbejder Mette Lodberg Nielsen.



Institutionsportræt

UCL er en professionshøjskole, der udbyder professionsbacheloruddannelser og videre- og efteruddannelse i form af diplom- og akademiuddannelser samt specialiserede efteruddannelser og kurser. Institutionen arbejder desuden med forskning og udvikling inden for områder, som er relevante for de udbudte uddannelser.

UCL spreder sig geografisk over campusser i Vejle, Jelling, Odense og Svendborg.

UCL har 722 medarbejdere. I 2014 er der ca. 8.400 studerende på professionsbacheloruddannelserne og ca. 8.500 studerende på akademi- og diplomuddannelser og øvrige efter- og videreuddannelser.¹

Professionsbacheloruddannelser

UCL udbyder ni professionsbacheloruddannelser:

- Administrationsbachelor (et udbud)
- Bioanalytiker (et udbud)
- Ergoterapeut (et udbud)
- Fysioterapeut (et udbud)
- Lærer (to udbud)
- Pædagog (tre udbud)
- Radiograf (et udbud)
- Socialrådgiver (to udbud)
- Sygepleje (tre udbud).

Ledigheden på UCL's professionsbacheloruddannelser fremgår af nedenstående tabel:

Ledighedsgrad målt i kvartal to efter det kvartal, hvor uddannelsen fuldføres

	VIA	Metropol	UCN	UCC	UCSJ	UCL	UCS	DMJX
2007	4,6 %	3,5 %	7,2 %	4,2 %	5,7 %	4,5 %	3,4 %	15 %
2008	2,6 %	3,1 %	3,7 %	2,4 %	2,8 %	3,6 %	2,6 %	22 %
2009	7,9 %	5,7 %	11 %	5,3 %	8,6 %	6,6 %	7,0 %	32 %
2010	13 %	12 %	15 %	11 %	17 %	14 %	12 %	27 %
2011	19 %	16 %	28 %	16 %	20 %	24 %	21 %	26 %
2012	22 %	12 %	24 %	16 %	16 %	22 %	21 %	25 %

(Uddannelsesministeriets ledighedsstatistik)

I bilag V findes øvrige nøgletal samt en angivelse af akkrediteringshistorikken for UCL's uddannelser og udbud.

Efteruddannelse og kurser

UCL tilbyder diplomuddannelser i beskæftigelse, ledelse, ældrearbejde, familieterapi, kriminologi, offentlig forvaltning og administration, uddannelses-, erhvervs- og karrierevejledning samt inden for de pædagogiske, sociale og sundhedsfaglige områder.

¹<http://ucl.dk/om-os/generel-information/det-star-vi-for/institutionen-i-overblik/>

UCL tilbyder akademiuddannelser i beskæftigelse, ungdoms- og voksenundervisning, ungdomspædagogik og ungdomspædagogik for produktionskoler samt den fleksible akademiuddannelse.

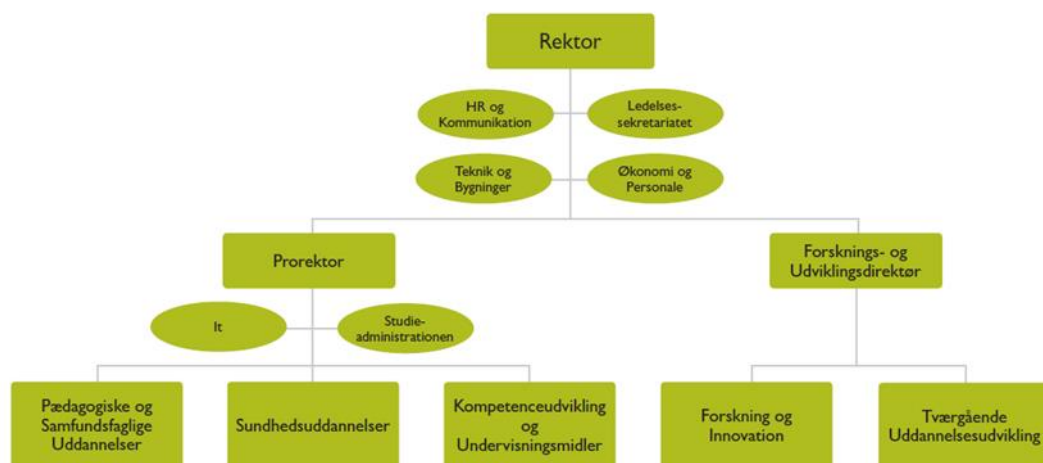
Der er ikke gennemført akkrediteringer af eksisterende akademi- og diplomuddannelser

Forskning og udvikling

UCL's tværfaglige udviklingsarbejde er placeret i hovedområdet for Forskning og Innovation (F&I). Forsknings- og udviklingsarbejdet er organiseret i seks videntcentre: Læremidler og IT, Tværprofessionelt arbejde med inklusion, Mad, krop og læring, Sundhedspraksis, Velfærdsteknologi samt Innovation og entreprenørskab (selvevalueringsrapporten s. 179-82).

Sideløbende med arbejdet i F&I finder der monofagligt udviklingsarbejde sted i regi af de respektive uddannelser.

Organisationsdiagram for UCL



UCL er resultatet af en række fusioner fra 2000 og frem, hvor et antal seminarier indledningsvist blev samlet i en række Centre for Videregående Uddannelse, der efterfølgende i 2008 blev samlet under professionshøjskolen UCL.

Institutionen har i efteråret 2013 gennemført en større organisationsændring. Her blev hovedområdet for professionsbacheloruddannelser, der tidligere var organiseret i fem områder (læreruddannelsen, sygeplejerskeuddannelsen, pædagoguddannelsen, sundhedsuddannelser og samfundsfaglige uddannelser), slået sammen til to områder for hhv. sundhedsuddannelser og pædagogiske og samfundsfaglige uddannelser. Samtidig blev akademi- og diplomuddannelserne samlet i et område med den øvrige kursus- og konsulentvirksomhed. Diagrammet viser den nuværende organisering pr. april 2014.



Audit trails på UCL

Rapportens datagrundlag udgøres af UCL's selvevaluering, audit trails, supplerende information samt to besøg på institutionen.

I dette afsnit beskrives kort de tre audit trails, som akkrediteringspanelet har valgt at fokusere på, panelets bevæggrunde for udvælgelsen af dem samt det materiale, som AI har efterspurgt til at belyse de forskellige audit trails.

Audit trail 1

Audit trail 1 handler om sammenhængen i UCL's kvalitetssikringssystem, set vertikalt i organisationen. Akkrediteringspanelet valgte audit trailen, fordi panelet, efter grundig bearbejdelse af selvevalueringen og de indhentede supplerende informationer, havde svært ved at forstå sammenhængen i UCL's kvalitetssystem, hvordan samspillet mellem de forskellige systemer var, og hvordan der i kraft af systemerne flød information mellem hhv. uddannelserne og institutionens ledelse.

Audit trailen blev afgrænset, så den kunne belyse sammenhængen mellem UCL's overordnede fælles kvalitetssystem og Grunduddannelsernes fælles kvalitetssystem, herunder udmøntningen af sidstnævnte lokalt på uddannelserne. Følgende tre uddannelser blev udtaget: læreruddannelsen i Jelling, sygeplejerskeuddannelsen i Vejle og ergoterapeutuddannelsen i Odense. Uddannelserne er bl.a. udvalgt for at opnå en geografisk, faglig og størrelsesmæssig spredning. Uddannelserne skulle hver især dokumentere kvalitetssikringsarbejde med eksisterende dokumentation for årene 2011, 2012 og 2013. Der blev bl.a. efterspurgt:

- Systembeskrivelser, styringspapirer og politikker
- Afrapporteringer på Grunduddannelsernes fælles kvalitetssystem
- Information, som var tilgængeligt for ledelsen i form af fx ledelsesinformationsrapporter og kvalitetsrapporter
- Handleplaner udarbejdet på baggrund af ledelsesinformationen
- Topleddens og/eller kvalitetsenhedens handleplaner på baggrund af afrapporteringerne fra uddannelserne samt dokumentation for, hvordan der er ageret som følge af handleplanerne
- Uddrag af referater af møder med den øverste ledelse, hvor afrapportering fra de tre uddannelser er indgået.

Audit trail 2

Audit trail 2 handler om frafald/gennemførelse på Grunduddannelserne. Akkrediteringspanelet valgte audit trailen, fordi UCL's egne tal for frafald, indsendt i forbindelse med selvevalueringssrapporten, viste, at der er et stort frafald på mange af UCL's uddannelser. Tallene fremgår af tabel A i bilag V og viser fx, at der er frafaldsprocenter på over 40 % for en lang række udbud af både pædagog-, lærer- og sygeplejerskeuddannelsen. Formålet med audit trailen er derfor at undersøge, hvordan kvalitetssystemet understøtter, at institutionen opfanger og håndterer frafald – herunder give eksempler på, hvordan institutionen arbejder med at sikre gennemførelse på uddannelserne.

Et af kriterierne for at udvælge uddannelser til at belyse audit trailen var, at der skulle indgå både uddannelser med meget stort frafald og uddannelser med mindre frafald. De samme tre uddannelser, som belyser audit trail 1, blev valgt til audit trail 2 og skulle altså dokumentere uddannelsernes arbejde med frafald og gennemførelse. Audit trailen kunne delvist dokumen-

teres via den dokumentation om sammenhæng i kvalitetssikringssystemet, der belyser audit trail 1. Derudover blev UCL bl.a. bedt om at indsende:

- Dokumentation for evt. målsætninger vedrørende frafald og gennemførelse
- Dokumentation for indsamling af viden om og monitorering af frafald (fx tal og afrapporteringer) samt behandling og analyser heraf på de tre uddannelser
- Dokumentation for opfølgning, herunder evt. initiativer fra institutionens ledelse rettet mod uddannelserne, fx hvordan uddannelserne har fået vejledning fra kvalitetsgruppen, og hvordan der på uddannelsesniveau er blevet fulgt op og handlet ud fra denne vejledning
- Beskrivelser af konkrete indsatser for at mindske frafald samt af evt. evaluering og justering af indsatserne.

Audit trail 3

Audit trail 3 handler om evaluering på diplomuddannelserne. Akkrediteringspanelet ville gerne have indsigt i kvalitetssikringsarbejdet på efter- og videreuddannelsesområdet og valgte derfor en audit trail på dette område. Formålet var at få belyst, hvordan UCL planlægger og gennemfører undervisningsevalueringer og anvender resultaterne af dem. Audit trailen er fokuseret omkring to diplomuddannelser på hhv. det pædagogiske og det sociale område. Uddannelserne er udvalgt efter grundig dialog med UCL for at sikre, at der er tale om uddannelser med et vist aktivitetsniveau. I audit trailen efterspurgte panelet for årene 2011, 2012 og 2013 bl.a.:

- Plan for evalueringspraksis og procedurer for anvendelse af resultater
- Undersøgelsesdesign for evalueringer
- Resultater fra deltagerevalueringer og evt. eksterne evalueringer
- Handleplaner og dokumentation for gennemførelse af disse evalueringer
- Ledelsesinformationsrapporter om resultaterne samt evt. tilbagemeldinger fra topledelsen til hovedområderne.

Andet besøg

Under akkrediteringspanelets og AI's andet besøg på institutionen blev der fokuseret på at belyse emnerne fra de tre audit trails gennem en række interview. Akkrediteringspanelet talte bl.a. med ledelse, undervisere, studievejledere og studerende fra de i alt fem uddannelser fordelt på tre campusser i hhv. Odense, Jelling og Vejle samt med repræsentanter fra UCL's øverste ledelse og kvalitetsenhed.

Dokumentationen for de tre audit trails indgår løbende i beskrivelserne i de fem kriterier.



The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records in a business setting. It highlights how proper record-keeping can help in decision-making, legal compliance, and financial management. The text emphasizes that records should be organized, up-to-date, and easily accessible.

Next, the document addresses the challenges of data management in the digital age. It notes that while digital storage offers convenience, it also introduces risks such as data loss, security breaches, and information overload. Solutions like cloud storage, encryption, and regular backups are suggested to mitigate these risks.

The third section focuses on the role of technology in streamlining business processes. It describes how automation and software tools can reduce manual errors, save time, and improve overall efficiency. Examples of such technologies include accounting software, project management tools, and customer relationship management (CRM) systems.

Finally, the document concludes by stressing the need for continuous learning and adaptation. As technology and market conditions evolve, businesses must stay informed and be willing to adopt new practices to remain competitive and successful.

Kriterium I: Kvalitetspolitik og strategi

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriteriet er *delvist tilfredsstillende opfyldt*.

I dette kapitel beskrives og drøftes de dokumenter, der er rammesættende for UCL's kvalitetssikringsarbejde. På den baggrund vurderer akkrediteringspanelet, om institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans. Panelet vurderer også, om institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi på en tilstrækkelig klar måde beskriver de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres.

Tre dokumenter sætter på et overordnet institutionsniveau mål for UCL's kvalitetssikringsarbejde. Disse er:

- UCL's *Strategi 2020*
- UCL's udviklingskontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet
- UCL's fælles kvalitetssystem.

Sidstnævnte kvalitetssystem er et overliggende kvalitetssystem, som fastsætter overordnede standarder for institutionens arbejde med at sikre kvalitet. Derudover har UCL et kvalitetssystem for hvert af de tre hovedområder, som UCL's aktiviteter er organiseret under:

- Grunduddannelsernes kvalitetssystem, som dækker UCL's professionsbacheloruddannelser. Systemet kaldes herefter GU's kvalitetssystem.
- Kvalitetssystem for hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler, der bl.a. dækker alle UCL's diplomuddannelser og akademi-

uddannelser. Herefter benævnt K&U's kvalitetssystem

- Kvalitetssystemet for hovedområdet for Forskning og Innovation, som dækker UCL's udviklings- og forskningsvirksomhed. Herefter F&I's kvalitetssystem.

UCL's hensigt med at have både et fælles kvalitetssystem og kvalitetssystemer for hvert hovedområde er, at det overordnede kvalitetssystem beskriver standarder, som gælder for alle UCL's aktiviteter, mens disse standarder i kvalitetssystemerne for de tre hovedområder udmøntes i en række mål, som er relevante for lige præcis den ydelse, som det enkelte område leverer (selvevalueringsrapporten, s. 39). De i alt seks dokumenter beskrives i det følgende i den rækkefølge, som de er nævnt i ovenfor. Akkrediteringspanelet diskuterer og vurderer derefter anvendeligheden af det system, som UCL's kvalitetssystemer tilsammen udgør, herunder de processer og procedurer, som i kraft af systemet er både centralt og lokalt definerede. Kapitlet afsluttes med en opsamlende vurdering.

Strategi og udviklingskontrakt

UCL har redegjort for, at *Strategi 2020* og udviklingskontrakten med Uddannelses- og Forskningsministeriet er målsættende for institutionens udvikling af kvalitet, og at de overordnede strategiske mål for udviklingen af kvaliteten befinder sig i disse to dokumenter (selvevalueringsrapporten, s. 6).

Akkrediteringspanelet finder, at *Strategi 2020* sætter mål for kvaliteten, da strategien primært omhandler mål for dimittendernes generelle kompetencer. Det er tydeligt, også ud fra de gennemførte besøg, at strategien er central for UCL som en overliggende rettesnor for institutionens arbejde med kvalitet og herunder kvalitetssikring, og derfor beskrives den her, da den er en vigtig kontekst for kvalitetssikringsarbejdet



på UCL. Eksempelvis refererer både det fælles kvalitetssystem og GU's kvalitetssystem til strategien, ligesom det under besøgene var tydeligt, at der er en stor bevidsthed om strategien.

Strategi 2020 indeholder en række mål om relevans og aftagertilfredshed, der er relevante for kriterierne III og V om hhv. uddannelsernes videngrundlag og deres relevans. UCL's overordnede strategiske mål er at uddanne de mest eftertragtede professionsdimittender i Danmark. Dette mål skal nås gennem seks fokusområder for dimittendernes generelle kompetencer. Under hvert af de seks fokusområder er der oplyst et antal delmål med tilhørende indikatorer for UCL's strategiske udvikling i perioden fra 2012 til 2020. Eksempelvis har området "Gode til at skabe ny viden, der kan bruges", en indikator, som fastslår, at uddannelsesfaglige medarbejdere i gennemsnit skal bruge 20 % af deres årlige arbejdstid på videnproduktion/anvendt forskning (selvevalueringsrapporten, s. 132).

Indtil foråret 2014 har folderen *Vejen mod 2020* været definerende for UCL's arbejde med implementering af *Strategi 2020*. Folderen er ligesom strategien fra 2012, og den indeholder mål og procesbeskrivelser, som er grupperet i ti temaer, eksempelvis "Udvikling af praksis og viden ud fra aftagernes behov" og "Borgerdeltagelse". Det fremgår af folderen, at målene og procesbeskrivelserne fungerer som milepæle og delmål for de seks strategiske målsætninger, der er beskrevet i *Strategi 2020*. Målene i *Vejen mod 2020* skal opfyldes gennem konkrete projekter, som er grupperet i seks programmer med hver sin programejer, fx programmet Tværfagligt og tværprofessionelt samarbejde. I folderen er der opsat skæringsdatoer i 2013, 2014, 2015 og 2017 for en række konkrete aktiviteter.

UCL har desuden en lovpligtig udviklingskontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet. Den omfatter fem pligtige mål, som er i overensstemmelse med rege-

ringens politiske målsætninger for professionshøjskolesektoren, samt tre supplerende, selvvalgte mål.

Kontrakten for 2013-14 beskrives her, fordi målene heri styrer UCL's prioriteringer og fokus.

Målene i udviklingskontrakten er:

1. Bedre kvalitet i uddannelserne, herunder mål for lærer- og pædagoguddannelsen
2. Bedre sammenhæng i uddannelsessystemet
3. Tidligere færdig og mindre frafald
4. Øget innovationskapacitet
5. Styrket udviklings- og evidensbaseret
6. Teknologiparathed og digitalisering (selvvalgt)
7. Velfærdsteknologi (selvvalgt)
8. Internationalisering (selvvalgt).

Hvert mål har en række indikatorer og milepæle.

Angående videngrundlag er et af målene i kontrakten eksempelvis "Styrket forsknings- og udviklingsbaseret". Her er en af indikatorerne omfanget af publikationer uploadet i databasen UC Viden, hvor milepælen for 2014 er, at 800 nye projekter uploades, samt at der kommer øget fokus på opsamling af videnproduktion på alle uddannelser.

Ligeledes er der mål, som er relevante for sikring af uddannelsernes niveau og indhold. Et af målene omhandler eksempelvis bedre kvalitet i uddannelserne. Her står beskrevet, at studieaktivitetsmodellen skal være implementeret på alle uddannelser, at de studerende skal vurdere deres egen uddannelse, og at der skal involveres aftagere i udviklingen af uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 106-125). Der findes således også mål i udviklingskontrakten, som er relevante for uddannelsernes relevans.

UCL har i marts 2014, sideløbende med institutionsakkrediteringen, besluttet, at der skal gennemføres et såkaldt Strategitjek

2014 (supplerende information, s. 102). Strategitilpasningen er bl.a. affødt af en række organisatoriske ændringer, som blev gennemført i november 2013. Disse udfoldes under kriterium II. Strategitjekket skal munde ud i en folder i stil med *Vejen mod 2020*. Strategitjekket skal fungere som redskab for den strategiske ledelse frem mod 2020, og processen skal desuden bidrage til udarbejdelsen af den nye udviklingskontrakt for 2015-16. Institutionen arbejdede ved andet besøg med den nye folder med henblik på godkendelse af den i UCL's bestyrelse i september 2014 (supplerende information, s. 102 og 104).

Strategitjekket har affødt otte temaer, eksempelvis "Fremragende uddannelse" og "Teknologi i praksis" (supplerende information, s. 103). Målene fra *Vejen mod 2020* skal indgå, dog evt. i justeret form. UCL har således oplyst, at milepælene fra *Vejen mod 2020* fortsat vil gælde, om end enkelte er rykket frem til tidligere målopfyldelse. For hvert tema skal der formuleres vision, gevinster, handlinger, kapacitetsopbygning samt konkrete målformuleringer for 2015, 2016 og 2017. Der er inden for hvert af de otte temaer udpeget en leder, som har ansvar for processen med at formulere strategiske mål og sikre, at relevante øvrige ledere, medarbejdere og samarbejdspartnere inddrages i strategiprocesen. Der er nedsat en redaktionsgruppe, som skal bearbejde de indkomne forslag til denne nye folder, der skal samle de strategiske temaer med fokus på mål og gevinster. I relation til indfrielsen af *Strategi 2020* vil to dokumenter således fremover gælde, hhv. *Strategi 2020* og Strategitjek 2014.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er tale om et ambitiøst strategiarbejde, og at de forskellige mål om relevans og aftagerinddragelse er vigtige for uddannelsernes videngrundlag og relevans, samt at de er velegnede til at styre efter. Panelet vurderer, at de strategiske mål er relevante og egnede som kvalitetsmål og pejlemærker for institutionens faglige aktiviteter og for en

udvikling af kvaliteten. Panelet finder, at UCL's arbejde med *Strategi 2020* har et stort potentiale for at understøtte UCL's udvikling som en professionshøjskole, der leverer uddannelser og dimittender af høj faglig kvalitet, og som kan bevare og fortsat udvikle en stærk profil og en god aftagerkontakt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der også i udviklingskontrakten findes relevante mål om uddannelsernes videngrundlag, indhold og niveau samt relevans. Panelet finder det særligt positivt, at milepælene i kontrakten er konkrete og specifikke.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at UCL løbende arbejder med at tilpasse strategien og vejen til at realisere den. Endelig finder panelet det hensigtsmæssigt, at der er en vis overensstemmelse mellem målene i *Strategi 2020* og de selvvalgte mål i udviklingskontrakten, og at UCL i forbindelse med Strategitjek 2014 samtænker strategiarbejdet og udarbejdelsen af den kommende udviklingskontrakt.

Akkrediteringspanelet finder det desuden bemærkelsesværdigt, hvor kendt og betydningsfuld *Strategi 2020* ser ud til at være for de grupper, som panelet har mødt under de to besøg.



UCL's kvalitetssikringssystem

I dette afsnit præsenteres UCL's kvalitetssikringssystem. Indledningsvist afklares rapportens brug af en række begreber, som er centrale i beskrivelsen af systemet.

UCL benytter ikke selv begreberne kvalitetssikringssystem eller kvalitetssikringsarbejde, men opererer med begreberne kvalitetssystem og kvalitetsarbejde.

I det følgende bruges begrebet kvalitetssikringssystem om UCL's fire kvalitetssystemer samlet set, dvs. UCL's fælles kvalitetssystem og de tre kvalitetssystemer for hhv. Grunduddannelserne, K&U samt F&I. Desuden indgår der lokale politikker og styringsdokumenter, fordi UCL's kvalitetssystemer i et vist omfang udlægger en række politikker, mål, grænseværdier og handleplaner til lokal udmøntning på uddannelser og i afdelinger. Den rolle, som de lokale politikker og styringsdokumenter spiller, analyseres derfor også.

UCL's fælles kvalitetssystem

UCL's fælles kvalitetssystem udgør institutionens overordnede kvalitetspolitik og -strategi. UCL ønsker et integreret kvalitetssikringsarbejde, der favner alle institutionens aktiviteter, også dem, der er undtaget fra institutionsakkreditering som fx kursus- og konsulentvirksomhed (selvevalueringsrapporten, s. 31). Systemet gælder derfor for alle aktiviteter på institutionen og omfatter dermed professionsbacheloruddannelserne, diplom- og akademiuddannelserne, konsulentopgaver samt forskning, udvikling og innovation (selvevalueringsrapporten, s. 6).

UCL's fælles kvalitetssystem er udviklet i løbet af efteråret 2013 i forbindelse med institutionens forberedelser til institutionsakkrediteringen og er dateret 21. januar 2014 (selvevalueringsrapporten, s. 37-58). Ifølge UCL er systemet i høj grad en afspjeling af den praksis, som igennem en længere periode har været gældende på institutionen i kraft af de tidligere kvalitetssystemer. Her er GU's kvalitetssystem fra

2009 det ældste (selvevalueringsrapporten, s. 61-102).

UCL ser kvalitetssystemer som organisatoriske processer, der har til hensigt at understøtte den faglige kvalitet, hvilket sker ved at fokusere på både sikring og udvikling af kvaliteten. Ifølge UCL skal institutionens kvalitetsarbejde derfor både kontrollere om de formulerede resultater og mål indfries, og fremme den organisatoriske læring i form af kvalitetsudvikling (selvevalueringsrapporten, s. 39-42). Det er overordnet UCL's hensigt at opstille et koordineret kvalitetssystem af definerede processer, der sikrer og udvikler kvaliteten, har konkret nytteværdi, understøtter organisatorisk læring og er meningsfuldt for organisationens medlemmer (selvevalueringsrapporten, s. 33). Som nævnt udmøntes UCL's fælles kvalitetssystem mere konkret i de tre kvalitetssystemer for hvert hovedområde, som beskrives i de følgende afsnit.

UCL har udarbejdet 12 standarder, der fungerer som overordnede mål for kvalitetssikringen og som krav til kvalitetsarbejdet lokalt på institutionen. UCL har baseret disse på ENQA's² standarder og retningslinjer for kvalitetsarbejde (selvevalueringsrapporten, s. 43).

Tabel 1. De 12 standarder i UCL's fælles kvalitetssystem

Faglig kvalitet	
1.	Vidensgrundlaget er relevant
2.	Eksterne eksperter og aftagere sikrer indhold og processer
3.	Kvalitetskulturen understøttes
Organisatorisk kvalitet	
4.	Kvalitetsarbejdet er forankret hos de relevante interne interessenter
5.	Der er formuleret en lokal kvalitetspolitik for

² European Association for quality assurance in higher education.

	uddannelserne
6.	Der er opstillet fælles og lokale kvalitetsstandarder
7.	Der gøres status på kvalitetsarbejdet
8.	Der er en systematisk tilgang til kvalitetsarbejdet
9.	Der er overblik over uddannelsens eller afdelingens drift
Brugeroplevet kvalitet	
10.	Relevante deltagere involveres i evalueringer og undersøgelser
11.	Aftagere inddrages i vurdering af kvalitet
Samfundskvalitet	
12.	Attraktivitet øges

(Selvevalueringsrapporten, s. 42)

De 12 standarder er hver især uddybet og konkretiseret. Eksempelvis fremgår det af standard 5, at det er op til uddannelsen eller afdelingen at definere, hvad der forstås ved kvalitet i egen opgaveløsning, og hvilke mål der på uddannelsen søges nået. Denne lokale kvalitetspolitik skal ifølge systembeskrivelsen danne udgangspunkt for både ledelsens og brugernes evaluering af enhedens indsatser (selvevalueringsrapporten, s. 44).

UCL har under besøgene beskrevet for akkrediteringspanelet, at det fælles kvalitetssystem udelukkende har til funktion at sætte rammer for de tre kvalitetssystemer for hovedområderne, så de enkelte uddannelser ikke nødvendigvis i det daglige skal forholde sig til det fælles kvalitetssystem, men i stedet til det respektive kvalitetssystem for hovedområdet, der udmønter de 12 standarder i mere konkrete mål, som er relevante for hovedområdet.

Ifølge denne forståelse danner de 12 standarder som nævnt en overordnet ramme for hovedområdernes kvalitetssystemer. Dog finder panelet, at standard 5, med krav om en lokal kvalitetspolitik på de enkelte uddannelser, stiller et direkte lokalt krav, idet uddannelserne og afdelingerne skal have en lokal kvalitetspolitik (selvevalue-

ringsrapporten, s. 22), uanset at der også findes et system for hovedområdet, der opstiller mål for det lokale kvalitetssikringsarbejde. Dette vil blive uddybet senere i dette kapitel.

Med enkelte undtagelser findes der ikke på dette overordnede niveau konkrete beskrivelser af processer eller procedurer for, hvordan kvalitetssikringsarbejdet gennemføres lokalt. Disse beskrivelser findes i stedet dels i de tre kvalitetssystemer for hovedområderne og dels i lokale styringsdokumenter på uddannelserne. Det fælles kvalitetssystem fastsætter dog bl.a. en ny, central procedure for interne audits, som vil gælde på tværs af hovedområderne.

Intern audit

UCL har i slutningen af 2013 udviklet et koncept til intern audit med henblik på at monitorere uddannelsernes og F&I's arbejde med at implementere kvalitetssystemerne for hovedområderne lokalt (selvevalueringsrapporten, s. 52-54). De interne audits er beskrevet som en del af UCL's fælles kvalitetssystem og har som formål at:

- Sikre iværksættelsen af det fælles kvalitetssystem
- Understøtte udvikling af kvalitetsarbejdet.

Auditeringsprocessen har følgende elementer. Der nedsættes et auditeringspanel med en medarbejder og en leder fra en anden uddannelse eller afdeling på UCL. Auditeringspanelet gennemgår lokale styringsdokumenter og de seneste to års af-rapporteringer knyttet til det relevante kvalitetssystem for hovedområdet. Afrapporteringerne i forbindelse med kvalitetssystemerne vil blive gennemgået under kriterium II. På baggrund af dette materiale udvælger auditeringspanelet et antal audit trails som stikprøvebaserede neddyk. Der holdes et højst seks timer langt dialogmøde mellem auditeringspanelet og uddannelsen eller afdelingen. Auditeringspanelet udarbejder efterfølgende en skriftlig vurdering på mak-



simult tre sider, hvori følgende tre elementer indgår:

1. Evt. klare mangler
2. Styrker ved det lokale kvalitetsarbejde
3. Råd om udvikling eller forbedring af det lokale kvalitetsarbejde.

Det fremgår af UCL's fælles kvalitetssystem, at institutionen forventer, at auditeringspanelets vurdering afspejles i uddannelsernes videre kvalitetsarbejde ved bl.a. anvendelse af råd og udbedringer af evt. mangler. Arbejdet med at koordinere og monitorere processen samt at monitorere uddannelsernes opfølgning på evt. mangler er placeret i stabsfunktionen Tværgående Uddannelsesudvikling (TU), som vil blive beskrevet yderligere under kriterium II. Som det fremgår, er intern audit et nyt element i UCL's kvalitetsarbejde. Implementeringen af auditkonceptet er påbegyndt i første halvår af 2014, hvor rammerne afprøves, og på baggrund af erfaringerne skal der udarbejdes en præcis beskrivelse af konceptet. Der er udarbejdet en plan for pilottest af konceptet på to professionsbacheloruddannelser (selvevalueringsrapporten, s. 52-54). Ved andet besøg var den første pilottest netop gennemført, mens den næste var i opstartsfasen.

UCL planlægger at gennemføre intern audit på alle UCL's uddannelser og F&I inden for en seksårig periode. UCL beskriver, at der vil blive udarbejdet en tidsplan for perioden (selvevalueringsrapporten, s. 53). Desuden har UCL i høringsvaret beskrevet, at to uddannelser har gennemført et auditeringsforløb, mens en tredje uddannelse står over for at skulle gennemføre et forløb (høringsvar, s. 8). I de følgende afsnit beskrives kvalitetssystemerne for de tre hovedområder. De mål, som optræder i de tre kvalitetssystemer, vil blive uddybet yderli-

gere under kriterium III-V alt efter deres relevans for uddannelsernes videngrundlag, indhold og niveau samt relevans.

Kvalitetssystemerne for UCL's tre hovedområder

For hvert af de tre hovedområder, som UCL har organiseret sine faglige aktiviteter inden for, er der som nævnt et specifikt kvalitetssystem. Der er et for professionsbacheloruddannelserne, som i rapporten benævnes GU's kvalitetssystem, et for akademi- og diplomuddannelserne samt anden kursusvirksomhed, som her benævnes K&U's kvalitetssystem, og et for institutionens arbejde med forskning og innovation, kaldet F&I's kvalitetssystem.

Fælles for de tre kvalitetssystemer er den logik, hvormed mål, indikatorer, grænseværdier og ansvar er beskrevet. Inden for såkaldte kvalitetsområder eller temaer findes en opstilling, der med få forskelle følger en struktur som vist i skemaet nederst på siden.

Inden for et kvalitetsområde, fx relevans eller gennemførelse, optræder altså et eller flere konkrete mål med tilhørende indikatorer, som skal vise, hvornår et givent mål anses for at være opfyldt. Ansvarsfordelingen, som vil blive uddybet under kriterium II, vises også i skemaet.

I kvalitetssystemerne for de tre hovedområder fastsættes nogle af grænseværdierne for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold. En række grænseværdier skal dog fastsættes lokalt på uddannelserne. Dette er mest udtalt for Grunduddannelserne, og udfoldes senere.

UCL anvender i øvrigt begreberne målsstandarder, som ifølge institutionens definiti-

Kvalitetssystemernes opbygning					
Kvalitetsområde/ tema	Kvalitetsområde/ beskrivelse	Mål	Indikatorer/ tegn	Kvalitetsudvikling/ opfølgning	Ansvar

(Al's fremstilling på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 61-103 og 140-166).

on typisk er udgangspunkt for at vurdere evalueringsresultater og processtandarder, som skal angive en bestemt måde at opfylde målet på. I det følgende anvendes begreberne målstandarder og processtandarder dog ikke. I stedet anvendes termene mål og procedurer.

I det følgende vil kvalitetssystemerne for de tre hovedområder blive beskrevet.

Kvalitetssystem for hovedområdet for Grunduddannelserne

GU's kvalitetssystem er opdelt i 20 kvalitetsområder, som er grupperet på følgende måde:

Tabel 2. Kvalitetsområder i GU's kvalitetssystem

Strategi	
1.	Kvalitetspolitik for uddannelsens elementer
2.	Viden fra dimittender som input til strategi
3.	Viden fra aftagere som input til løbende udvikling af uddannelsens relevans, jf. <i>Strategi 2020</i>
4.	Åbenhed og gennemsigtighed (jf. lov)
Studieaktivitet og rammer	
5.	Skiftende fokusområder
6.	Evaluering af uddannelsens elementer
7.	Kvalitet i klinisk undervisning/praktik
8.	Internationalt område, jf. udviklingskontrakt og rektorkollegiets code of conduct
9.	Prøver
10.	Klager over studieaktiviteter
11.	Uddannelsens indhold
12.	Deltagelsespligt, jf. uddannelsernes bekendtgørelser
13.	Undervisningsmiljøvurdering
14.	Gennemførelse
Medarbejdere	
15.	Undervisernes kvalifikationer og kompetencer
16.	Ny viden om professionen
17.	Ny viden om udvikling af professionen
18.	Ny viden om forskning
Resultater	
19.	Prøveresultater

20. Effekt af studieaktiviteter

(Al's fremstilling på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 72-86)

I kvalitetsområderne fastsættes en række mål, grænseværdier og procedurer. Eksempelvis fremgår det bl.a. under kvalitetsområde 14, Gennemførelse, at afbruddet for den senest dimitterede årgang skal være maksimalt 30 %, dog lavere for specifikke uddannelser, og det fastlægges, at et bestemt fællesværktøj skal benyttes til at registrere frafald, ligesom et bestemt spørgeskema skal benyttes til at afdække årsager til de studerendes frafald. Det fremgår også, at uddannelseschefen mindst én gang årligt skal vurdere, om årsagerne til afbrud er ændrede, og om omfanget af afbrud eller sammensætningen af årsager bevirker, at der skal igangsættes særlige indsatser (selvevalueringsrapporten, s. 81).

Der er dog også en række eksempler på, at der ikke i selve GU's kvalitetssystem fastlægges så specifikke mål og procedurer, men at der i stedet stilles krav om fastlæggelse af lokale mål, grænseværdier og procedurer på de enkelte uddannelser. Dette er gældende for kvalitetsområde 1, 3, 6 - 11 og 15 - 19.

Det fremgår eksempelvis under kvalitetsområde 6, Evaluering af uddannelsens elementer, at uddannelserne skal udarbejde en plan for evaluering, opstille målstandarder for de studerendes vurdering af uddannelsen samt udarbejde en procedure for, hvordan resultaterne fra studenterevalueringerne anvendes (selvevalueringsrapporten, s. 75-76). Ligeledes skal uddannelserne under kvalitetsområde 3, Viden fra aftagere som input til løbende udvikling af uddannelsernes relevans, jf. *Strategi 2020*, formulere en plan for, hvordan viden fra aftagere løbende tilgår uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 73-74).

Der er desuden eksempler på, at der stilles krav om fastsættelse af lokale grænseværdier og procedurer, mens der samtidig fast-



lægges fælles koncepter på samme kvalitetsområde eller et meget nært beslægtet område. Fx findes der i GU's kvalitetssystem et meget udførligt og detaljeret koncept for aftagerinddragelse med reference til *Strategi 2020*. I konceptet fastlægges bl.a. en spørgeramme for aftagerevalueringer, som skal gennemføres hvert andet år. Denne aftagerundersøgelse skal inddrages i arbejdet med at udarbejde den lokale handleplan for aftagerkontakt, der er nævnt under kvalitetsområde 3 (ibid.).

Professionsbacheloruddannelserne skal altså have lokale politikker og styringsdokumenter for en række kvalitetsområder, og holde sig inden for GU's kvalitetssystem på de områder, hvor der er fastsat specifikke mål, grænseværdier og procedurer.

Kvalitetssystem for hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler

K&U har et kvalitetssystem, der omfatter åben uddannelse (diplomuuddannelse, akademiuddannelse og fagspecifikke forløb), IDV-aktiviteter (konsulentvirksomhed, kurser, temadage, konferencer mv.), Center for Undervisningsmidler samt administration af områdets aktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 140-148).

K&U's kvalitetssystem er opdelt i tre kvalitetsområder med en række mål for hvert område. I tabel 3 er nogle af målene eksemplificeret:

UCL's beskrivelse af K&U's kvalitetssystem er udarbejdet i efteråret 2013 i forbindelse med den tidligere nævnte organisationsændring på UCL. Af besøgene fremgik, at dele af systemet, som eksempelvis deltagerevaluering, kun i begrænset omfang er implementeret på uddannelserne.

I K&U's kvalitetssystem er mange specifikke procedurer og mål fastlagt. Det fremgår eksempelvis angående sikring af relevans, at vicedirektøren for hovedområdet deltager i alle professionsbacheloruddannelsernes møder i uddannelsesudvalg, og at der følges op sammen med aktivitetslederne (antagelig uddannelsesledere eller fagkoordinatorer). Men der er også eksempler på, at de konkrete procedurer skal fastlægges lokalt på uddannelserne. Eksempelvis fremgår det under kvalitetsmålet om deltagerevaluering under niveau og indhold, at hvert aktivitetsområde har opstillet en plan for evalueringspraksis, og at denne plan skal indeholde en procedure for, hvordan resultaterne anvendes.

Tabel 3. Eksempler på mål i K&U's kvalitetssystem

Kvalitetsområde	Mål
Relevans	Der tilgår løbende viden til området fra aftagere om arbejdsmarkedets kompetencebehov
Niveau og indhold	<ul style="list-style-type: none"> - Der er overensstemmelse mellem kvalifikationsrammens niveau og indhold og konkret udbudt undervisning. - Indhold har passende bredde, dybde og relevans samt den pædagogiske tilrettelæggelse og arbejdsformerne er hensigtsmæssige for, at de studerende kan nå læringsmålene. - Alle uddannelsesforløb evalueres med deltagerne med hensyn til: <ul style="list-style-type: none"> o Egen læring o Fagligt niveau o Kobling til praksis
Aktiviteters videngrundlag	Medarbejderne har samlet set relevant viden inden for professionspraksis, udviklingsviden og forskningsviden.

(Selvevalueringsrapporten, s. 140-48)

Kvalitetssystem for Forskning og Innovation

F&I's kvalitetssystem er fra efteråret 2013. Tidligere har der været et andet kvalitetssystem for den daværende afdeling, der hed Udvikling og Viden (selvevalueringsrapporten, s. 7 og 12). Det fremgår af F&I's kvalitetssystem, at formålet med kvalitetsarbejdet er at sikre systematiske vurderinger og forbedringer af kvaliteten af forsknings- og udviklingsaktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 149). Kvalitetssystemet er opdelt i fire overordnede kvalitetsområder (strategi, kapacitetsopbygning, videnproduktion og videnomsætning):

Tabel 4. F&I's kvalitetssystem

Strategi	
1.	Strategien er et redskab til at nå afdelingens resultat- og kvalitetsmål, ved at der gennem handlingsanvisninger udøves aktiviteter, laves prioriteringer og skabes fokus. Strategien er derfor rammen om kvalitetsarbejdet i afdelingen.
Kapacitetsopbygning	
2.	Rekruttering og udvikling af FoU- samt innovationskompetencer
3.	Inddragelse af UCL-medarbejdere i vidensaktiviteter
4.	Samarbejde med universiteter og andre forskningsinstitutioner
5.	Samarbejde eksternt med offentlige og private virksomheder samt interesseorganisationer
6.	Professionalisering af processer fra ide til outcome
Vidensproduktion	
7.	Produktion af innovativ forsknings- og udviklingsviden
8.	Sikring af metodisk konsistens/kvalitet
9.	Rekvirentoplevet/brugeroplevet kvalitet af forsknings- og udviklingsprojekter
Videnomsætning	
10.	Formidling af viden til UCL's øvrige områder
11.	Formidling af viden til samarbejdspartnere, interessenter og aftagere
12.	Synlighed af F&I's videnproduktion.

(Selvevalueringsrapporten, s. 151)

F&I's kvalitetssystem er det mest konkrete af de tre systemer for hovedområderne med hensyn til mål-, grænseværdi- og procedurebeskrivelser, og systemet har således ikke så mange eksempler på, at F&I skal fastsætte lokale procedurer og mål. Eksempelvis fastlægges det under kvalitetsområde 5, hvor et af målene er at bidrage til udvikling af professionerne gennem øget samarbejde med aftagere og partnerskaber, at der skal foreligge en oversigt over antallet af publicerede rapporter og over eksterne samarbejdspartnere, samt at omfanget af aktiviteter skal opgøres hvert kvartal. Derudover har F&I udarbejdet en treårig strategi med mål, indikatorer og handleplaner, hvori mål og handleplaner konkretiseres yderligere. Denne udfoldes under kriterium III.

Lokale kvalitetspolitikker

Som nævnt fastsætter UCL i det fælles kvalitetssystems standard 5, at uddannelser og afdelinger skal have en lokal kvalitetspolitik (selvevalueringsrapporten, s. 44). Dette er den eneste standard, der ikke blot er retningsgivende for de tre hovedområders kvalitetssystemer, men som også stiller direkte krav til en beskrivelse af den lokale udmøntning af kvalitetssikringssystemet på de enkelte uddannelser og F&I. Kravene til den lokale kvalitetspolitik vil blive uddybet nedenfor.

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med analysen haft svært ved at forstå det præcise samspil mellem UCL's fælles kvalitetssystem og de tre kvalitetssystemer for hovedområderne med hensyn til standard 5. Akkrediteringspanelet bemærker, at det ikke fremgår tydeligt, om uddannelserne forventes at efterleve standarden. For Grunduddannelserne er det uklart, om der er tale om det samme krav som det, der optræder i GU's kvalitetssystems kvalitetsområde 1, hvor følgende blandt andet fremgår:



”

Hver uddannelse formulerer idealer og opstiller kriterier for kvaliteten i uddannelsens elementer, herunder studieaktiviteternes a) indhold, b) arbejdsformer og c) prøveformer (...) Hver uddannelse har som processtandard beskrevet, hvad den forstår ved kvalitet i uddannelsens elementer samt udarbejdet en handleplan for kvalitetsarbejdet. Beskrivelsen er gjort tilgængelig. (Selvevalueringsrapporten, s. 72).

”

Af UCL's fælles kvalitetssystem fremgår følgende om den lokale kvalitetspolitik:

”

Uddannelsen eller afdelingen formulerer, hvad den forstår ved kvalitet i egen opgaveløsning. Det er den indsats, man evalueres på af sine brugere og af sin ledelse. Kvalitetspolitikken viser, hvad uddannelsen eller afdelingen vil opnå. Kvalitetspolitikken er dermed også udgangspunkt for evaluering af indsatserne. Det løbende kvalitetsarbejde skal både undersøge, om kvalitetsidealerne realiseres (sikring), og give input til justering af kvaliteten i opgaveløsningen (udvikling) (Selvevalueringsrapporten, s. 44).

”

Akkrediteringspanelet forstår ud fra UCL's fælles kvalitetssystem, at der er tale om, at uddannelserne skal have en bredt favnende, lokal kvalitetspolitik, der rummer en operationalisering af udmøntningen af kvalitetssikringssystemet. Den skal altså ikke blot afgrænse sig til at omhandle kvalitetssikring af uddannelsens elementer, som det fremgår af kravene til kvalitetspolitikken i GU's kvalitetssystems kvalitetsområde 1 (selvevalueringsrapporten, s. 72).

UCL har i høringssvaret anført, at der er tale om det samme krav til en lokal kvalitetspolitik, selvom kravet rent sprogligt fremstår mere afgrænset i GU's kvalitetssystem end i UCL's fælles kvalitetssystem (høringssvar, s. 6).

Selvom UCL i høringssvaret anfører, at der indholdsmæssigt er tale om samme kvalitetspolitik i hhv. UCL's fælles kvalitetssystem og GU's kvalitetssystem, finder panelet, at der i praksis tilsyneladende findes to typer af lokale kvalitetspolitikker. Hvor en uddannelse har en politik, der modsvarer kravene i UCL's fælles kvalitetssystem, har de to andre uddannelser politikker, der modsvarer forventningerne i GU's kvalitetssystem. Med hensyn til disse to uddannelser vurderer akkrediteringspanelet, at der ikke findes et tilstrækkeligt overblik over, hvordan uddannelserne samlet set udmønter kvalitetssikringssystemet lokalt.

I forbindelse med audit trail 1 har akkrediteringspanelet set, at der er stor forskel på, hvordan de tre professionsbacheloruddannelser, der er udvalgt til audit trailen, udarbejder politikkerne for det lokale kvalitetssikringsarbejde.

Særligt læreruddannelsen i Jelling har i sin kvalitetspolitik på tydelig vis udfoldet den lokale udmøntning af samtlige kvalitetsområder i GU's kvalitetssystem. I denne beskrivelse af uddannelsens kvalitetspraksis er det tydeligt, både hvilke krav og mål der gælder i kraft af GU's kvalitetssystem, og hvilke specifikke mål, grænseværdier og procedurer uddannelsen selv har fastlagt.

De to andre uddannelser har ikke udarbejdet en samlet beskrivelse af den lokale kvalitetspraksis for hvert kvalitetsområde, som indfrier det fælles kvalitetssystems krav om en lokal kvalitetspolitik. De opererer derimod hver især med en række dokumenter, som i forskellig grad og med stor variation med hensyn til konkretiseringen af emnerne beskriver, hvordan uddannelserne arbejder med nogle forhold af relevans

for kvalitetsområderne i GU's kvalitetssystem.

For den ene uddannelse fremgik det i første omgang af dokumentationen, at kvalitetspolitikken var under revision, mens en række øvrige dokumenter var vedlagt eller blot oplyst med link til UCL's fælles database TeamShare (audit trail 1, s. 777). UCL har i høringssvaret præciseret, at særligt et af de vedlagte dokumenter udgør den lokale kvalitetspolitik for uddannelsen (høringssvar, s. 6). Det omtalte bilag er et koncept for systematisk evaluering på uddannelsen fra 2008 (audit trail 1, s. 818-833). Akkrediteringspanelet finder, at konceptet bl.a. indeholder en række relevante beskrivelser af formål med og metodiske og analytiske indgangsvinkler til de studerendes evaluering af uddannelsens elementer. Eksempelvis beskrives en række punkter, som fastlægger arbejdsgangen i forbindelse med studenterevalueringer, herunder hvem der beslutter, hvilke moduler der skal evalueres, og hvordan resultaterne skal behandles. Beskrivelsen vedrører dog udelukkende studenterevaluering af fag og fagelementer og indeholder ikke, som for læreruddannelsen, en beskrivelse af, hvordan uddannelsen vil arbejde med at udmønte de øvrige kvalitetsområder i GU's kvalitetssystem.

Den anden uddannelses kvalitetspolitik består af et tresiders dokument, der bl.a. indeholder en række eksterne links til forskellige dokumenter af relevans for nogle af kvalitetsområderne i GU's kvalitetssystem (audit trail 1, s. 16-18). I UCL's høringssvar fremhæves det, at denne uddannelses kvalitetspolitik omfatter gældende procedurer for revision af kvalitetsarbejdet samt grundlaget for uddannelsens kvalitetsarbejde, herunder en specifik handleplan for evaluering af uddannelsens teoretiske elementer (høringssvar, s. 6). Panelet finder dog, at kvalitetspolitikken ikke på samme måde som i tilfældet med læreruddannelsen giver et tilstrækkeligt klart billede af, hvordan uddannelsen i praksis ud-

mønter arbejdet med de kvalitetsområder, der er lagt ud til lokal regulering.

Stabsfunktionen TU har frem mod institutionsakkrediteringen indsamlet alle professionsbacheloruddannelsernes lokale styringspapirer. I den forbindelse fremgår det, at der ikke er efterspurgt dokumentation vedrørende kvalitetsområde 2, 4, 5, 12-14 og 20, som i GU's kvalitetssystem som nævnt er reguleret af fælles mål og procedurer (audit trail 1, s. 341-342).

På baggrund af audit trail 1 er det dog tydeligt, at uddannelserne hver især i flere tilfælde har en lokal praksis på de centralt regulerede områder. Det gælder fx kvalitetsområde 2, Viden fra dimittender som input til strategi, som indeholder et krav om, at uddannelserne mindst hvert tredje år skal indsamle viden om dimittendernes vurdering af udbuddets relevans.

I forbindelse med audit trails har akkrediteringspanelet set, at en uddannelse har gennemført dimittendundersøgelser langt oftere (audit trail 1, s. 27 - 30). Selvom det kan være berettiget, at en uddannelse i en periode sætter fokus på indsamling af viden fra en særlig type af interessenter, ud over hvad der kræves i det centrale system, så er det i dette tilfælde problematisk, fordi det lader til at ske på bekostning af evalueringer af uddannelsens elementer. I praksis betyder det ifølge uddannelsens afrapporteringer, at evalueringer af uddannelsens elementer er blevet minimeret på grund af manglende ressourcer. Som det vil blive udfoldet i kriterium IV har dette affødt en situation, hvor de studerendes muligheder for at give feedback om undervisningen er for begrænsede.

Det fremgik også af de to besøg, at der hersker en vis forvirring med hensyn til de forskellige dokumenter, som styrer UCL's kvalitetssikringsarbejde. Fx refererede undervisere og ledere på nogle uddannelser til UCL's fælles kvalitetssystem, som de troede, var det eneste gældende for deres uddannelse. De kendte således ikke til sy-



stemet for deres eget hovedområde. Omvendt var undervisere og ledere på andre uddannelser ikke klar over, at der fandtes et fælles kvalitetssystem.

Ovenstående eksempler understøtter akkrediteringspanelets bekymring for, at samspillet mellem de forskellige kvalitetssystemer og de lokale politikker ikke er tilstrækkeligt tydeligt for medarbejderne.

Akkrediteringspanelet har haft lejlighed til at se en del af materialet fra den gennemførte pilottest af konceptet for intern audit. Det gælder bl.a. auditeringspanelets spørgsmål til uddannelsens styringsdokumenter, uddannelsens svar samt auditeringspanelets vurdering. I vurderingen påpeger auditeringspanelet bl.a., at det som udenforstående er svært at få overblik over evalueringspraksissen på uddannelsen.

UCL har beskrevet, at TU sikrer, at uddannelserne har relevante styringsdokumenter, og at det på længere sigt er hensigten, at også de interne audits skal bidrage til at sikre, at målet om lokale kvalitetspolitikker indfries (selvevalueringsrapporten, s. 16). Dette behandles yderligere under kriterium II.

Endelig er det uklart, om de enkelte uddannelser under hovedområdet for K&U forventes at efterleve kravet om en lokal kvalitetspolitik i standard 5, ligesom det er vanskeligt at gennemskue, om også F&I skal have en lokal kvalitetspolitik.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er sammenhæng mellem flere af de mål, der beskrives i hhv. *Strategi 2020*, udviklingskontrakten, UCL's fælles kvalitetssystem og kvalitetssystemerne for de tre hovedområder. Overordnet peger målene i samme retning, og dokumenterne er i øvrigt til en vis grad integrerede og henviser til hinanden, så GU's kvalitetssystem fx henviser både til *Strategi 2020* og til udviklingskontrakten der, hvor det er relevant, fordi disse overordnede dokumenter definerer UCL's

fælles krav til fx mål, grænseværdier og procedurer på uddannelsesniveau.

Akkrediteringspanelet anerkender UCL's hensigt med et overordnet fælles kvalitetssystem, som samtidig levner plads til, at hovedområderne og uddannelserne hver især kan arbejde med at indfri målene på de mest hensigtsmæssige måder. Akkrediteringspanelet vurderer, at de 12 standarder i UCL's fælles kvalitetssystem er relevante og dækker akkrediteringskriteriernes krav til sikring af uddannelsernes vidgrundlag, niveau og indhold samt relevans. Panelet vurderer også, at standarderne er åbne for fortolkning for hhv. Grunduddannelserne, K&U og F&I, så der er plads til lokale hensyn i implementeringen, hvilket i sig selv er positivt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at strukturen med kvalitetssystemer på flere niveauer kombineret med, at en række områder er udlagt til decentral udmøntning i lokale mål, procedurer og handleplaner samt lokal fastsættelse af grænseværdier, skaber mange lag i kvalitetssikringsarbejdets reguleringer og beskrivelser. Det kan være relevant og berettiget, at der findes både centrale og decentrale reguleringer i et kvalitetssikringssystem. Dog har akkrediteringspanelet en opfattelse af, at det er for vanskeligt for særligt professionsbacheloruddannelserne på UCL at få overblik over og leve op til kravene, da uddannelserne både skal efterleve fælles centrale mål, grænseværdier og procedurer, mens andre mål, grænseværdier og handleplaner er lagt ud til lokal regulering.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af interview med ledere og undervisere under institutionsbesøgene, at den komplekse struktur for kvalitetssikringssystemet ikke forstås fuldt ud af alle ansatte på institutionen. Et stykke hen ad vejen kan det være i orden, at undervisere og andre medarbejdere kun kender de procedurer og mål, de selv skal undervise og evaluere efter og følge op på, og ikke nødvendigvis er bekendt med, hvordan disse handlinger

er relateret til overordnede mål om kvalitetssikring på institutionen. Som minimum bør det dog være muligt for den enkelte medarbejder at forstå, hvilke opgaver medarbejderen forventes at udføre, på grundlag af kvalitetssikringsystemet.

På trods af gentagne forsøg på opklaring både skriftligt og under besøgene har akkrediteringspanelet efter grundig bearbejdning af materialet desuden selv haft overordentligt vanskeligt ved at forstå strukturen for kvalitetssikringsarbejdet. Panelet vurderer i den forbindelse, at den forvirring, der blev fundet hos UCL's ledere og medarbejdere, afspejler, at systemet simpelt hen er for komplekst. Akkrediteringspanelet har eksempelvis haft svært ved at få et klart billede af krydsfeltet mellem på den ene side UCL's fælles kvalitetssystem, systemerne for de tre hovedområder og kvalitetssikring på uddannelsesniveau og på den anden side kravet om lokale kvalitetspolitikker. Som tidligere nævnt vurderer akkrediteringspanelet, at det i kraft af de gennemførte audit trails ikke entydigt har været muligt at identificere lokale kvalitetspolitikker, som lever op til de krav, der stilles i UCL's fælles kvalitetssystem, og som kan give et klart overblik over, hvordan de enkelte uddannelser arbejder med at indfri de forskellige standarder og mål, som er fastsat i hhv. det fælles kvalitetssystem og kvalitetssystemerne for de tre hovedområder.

Ligeledes står det ikke klart for akkrediteringspanelet, hvordan kravet om en lokal kvalitetspolitik i praksis håndteres på hhv. K&U og F&I.

Problemet med kvalitetssikringsarbejdets komplicerede struktur skærpes af, at det, ifølge akkrediteringspanelets vurdering, især med hensyn til GU's kvalitetssystem er svært at få et overblik over, hvornår et element, fx gennemførelse, er detaljeret reguleret af et kvalitetsområde, og hvornår og hvorfor andre kvalitetsområder er lagt ud til lokal fortolkning og udmøntning. Som nævnt er der også eksempler på kvalitets-

områder, hvor begge dele forekommer. Det betyder, at det ikke er let gennemskueligt, hvornår der fastlægges centrale procedurer, og hvornår der er et friere spillerum for lokal udmøntning. Der er eksempler på, at uddannelserne orienterer sig efter mål-, procedure- og procesbeskrivelser i de forkerte dokumenter, og at der opereres med forskellige mål og procedurer for samme emne, hvorfor akkrediteringspanelet finder, at systemet bliver så komplekst, at det i praksis ikke følges.

På baggrund af audit trail 1 er det som nævnt tydeligt, at uddannelserne hver især i flere tilfælde har en lokal praksis, der afviger fra den, der er defineret i GU's kvalitetssystem. Konkrete eksempler på dette præsenteres under kriterium II, IV og V.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er et potentiale i de interne audits med hensyn til at dele viden om og identificere problemer med implementering af kvalitetssystemerne. Akkrediteringspanelet vurderer dog, at det er en svaghed, at arbejdsgangene ikke er mere klart beskrevet, at det ikke er beskrevet, hvordan uddannelserne skal forholde sig i evt. klare mangler, ligesom det er uklart, hvordan UCL vil sikre, at der faktisk følges op på evt. mangler i de lokale styringsdokumenter eller i uddannelsernes efterlevelse af de mål og procedurer, som reguleres i kvalitetssystemerne for hhv. Grunduddannelserne, K&U og F&I. Som nævnt er det planen, at konceptet skal gennemføres inden for en seksårig periode på alle UCL's uddannelser og i F&I, hvilket betyder, at der går relativt lang tid, før alle dele af UCL's kvalitetssikringsaktiviteter på lokalt niveau er blevet auditeret. Endvidere foreligger der, ud over planen for pilottest af konceptet, endnu ikke en plan, hvoraf det fremgår, hvornår professionsbacheloruddannelserne og diplom- og akademiuddannelserne i praksis vil blive omfattet af konceptet.

UCL har i høringssvaret anført, at det forhold, at institutionens samlede kvalitetssikringsystem fremtræder komplekst, skyldes



den organisatoriske kompleksitet på UCL, samt at systemet langt hen ad vejen er baseret på eksisterende praksis frem for at være udformet med henblik på institutionsakkreditering (høringssvar, s. 6.). Akkrediteringspanelet finder, at det kan være hensigtsmæssigt at basere et system for kvalitetssikring med udgangspunkt i eksisterende, velfungerende lokale praksisser på uddannelserne, hvis det samtidig er muligt at sikre efterlevelse af det samlede kvalitetssikringssystem. Panelet finder dog i UCL's tilfælde, at kompleksiteten og uklarheden med hensyn til, præcist hvor mål, procedurer, grænseværdier og andre krav til medarbejderne beskrives, er så omfattende, at systemet ikke i tilstrækkelig grad understøtter et hensigtsmæssigt kvalitetssikringsarbejde på institutionen.

Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium I er *delvist tilfredsstillende opfyldt*.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL har en overordnet kvalitetssikringspolitik og -strategi, som er offentligt tilgængelig, og som omfatter alle UCL's udbud af videregående uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL, i kraft af institutionens overordnede styringsdokumenter i form af *Strategi 2020*, udviklingskontrakten og UCL's fælles kvalitetssystem, fastsætter relevante, ambitiøse og konkrete mål for institutionens kvalitet og kvalitetssikringsarbejde. Panelet vurderer, at UCL har et stort fokus på kvalitetsudvikling, både i strategien og i udviklingskontrakten, hvilket er positivt.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at UCL's struktur for kvalitetssikringsarbejdet med forskellige systemer samt lokale politikker og styringsdokumenter er for kompleks, og at de relevante medarbejdere ikke får det fornødne overblik over, hvilke mål, procedurer, grænseværdier og handleaner de skal arbejde efter.

Panelet finder, at systemet med fordel kunne forenkles. I det omfang der skal være flere systemer, vurderer panelet, at det er vigtigt med en meget tydelig beskrivelse af samspillet mellem disse systemer og de lokale politikker, så det på uddannelsesniveau bliver tydeligt, hvilke procedurer og processer som skal følges for de forskellige områder, så det sikres at relevante problemstillinger løbende indfanges og håndteres.

Kriterium II: Ledelse, organisering og gennemførelse af kvalitetssikringsarbejdet

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriteriet er *ikke tilfredsstillende opfyldt*.

Dette kapitel beskriver UCL's kvalitetssikringsarbejde i praksis. Først beskrives og vurderes ansvarsfordelingen og forankringen af kvalitetssikringsarbejdet på UCL, herunder om kvalitetssikringsarbejdet foregår i overensstemmelse med politikken og strategien, jf. kriterium I. Derefter beskrives og vurderes det, hvordan UCL indsamler informationer om kvaliteten af uddannelserne og følger op på dem. Som en del af denne beskrivelse præsenteres en case om UCL's arbejde med gennemførelse og frafald på professionsbacheloruddannelserne, som akkrediteringspanelet finder eksemplarisk for UCL's kvalitetssikringsarbejde i praksis. Afslutningsvist findes en samlet vurdering af hele kriteriet.

Organisering af og ansvar for kvalitetssikringsarbejdet på UCL

Overordnet har UCL redegjort for, at ansvaret for implementeringen og den løbende udvikling af UCL's kvalitetssikringsarbejde følger den eksisterende ledelseslinje på UCL, så ansvaret i sidste ende påhviler hhv. uddannelseschefer inden for hovedområdet for Grunduddannelserne og afdelingsledere inden for hovedområdet for K&U med reference til de respektive vicedirektører. I F&I's tilfælde har hovedområdet chef ansvaret. Ansvar er i varierende grad uddelegeret til kvalitetskonsulenter, evalueringkonsulenter eller andre medarbejdere.

Derudover har stabsfunktionen Tværgående Uddannelsesudvikling, herefter benævnt TU en central funktion i implementeringen og monitoreringen af kvalitetssystemerne. TU arbejder bl.a. med kvalitetsudvikling,

hvor en vicedirektør og en udviklingskonsulent har ansvar for at drive kvalitetssikringsarbejdet på UCL samt for løbende at sikre, at kvalitetssystemerne for de tre hovedområder er i overensstemmelse med UCL's fælles kvalitetssystem.

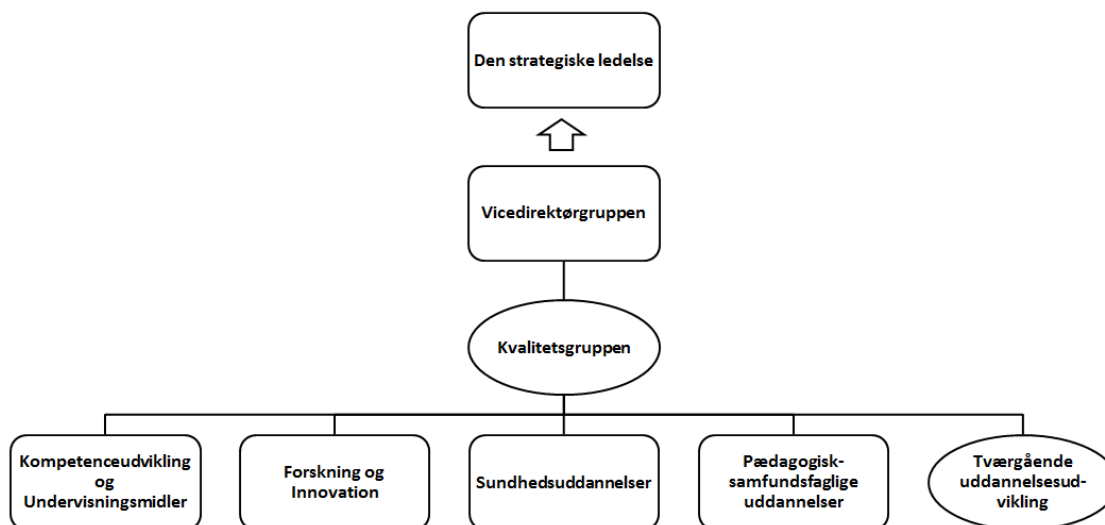
Samtidig har UCL nedsat en kvalitetsgruppe med medlemmer fra de tre hovedområder (Grunduddannelserne, K&U og F&I) samt TU. Repræsentanterne for Grunduddannelserne er to kvalitetskonsulenter, som også er uddannelsesledere, og som har fået et særligt koordinerende og supportrende ansvar for kvalitetssikringsarbejdet inden for hhv. det sundhedsfaglige og det pædagogisk-samfundsfaglige område med reference til de respektive vicedirektører. Repræsentanten for K&U er en kvalitetskonsulent, som refererer til hovedområdets vicedirektør, mens repræsentanten for F&I, også en kvalitetskonsulent, refererer til chefen for F&I. Fra TU deltager udviklingskonsulenten (selvevalueringsrapporten, s. 8, supplerende information, s. 54-59).

I april 2014 er der udarbejdet et kommissorium for kvalitetsgruppen, som ifølge UCL's høringssvar er det gældende (høringssvar, s. 8). Det beskrives i kommissoriet, at gruppen har til opgave at sikre en løbende justering af UCL's fælles kvalitetssystem ud fra behov, der er identificeret i forbindelse med driften af kvalitetssikringssystemet, ændringer i de eksterne krav eller større evalueringer af UCL's fælles kvalitetssystem. Det fremgår dog ikke nærmere, hvordan dette skal foregå.

Figuren *Kvalitetsgruppens organisering* øverst på næste side illustrerer kvalitetsgruppens organisering.



Kvalitetsgruppens organisering



(AI's fremstilling på baggrund af supplerende information, s. 56-57)

Det fremgår af figuren, at kvalitetsgruppen refererer til vicedirektørgruppen, som, hvis det er relevant, skal føre sager videre til den strategiske ledelse. Den strategiske ledelse består af vicedirektørerne og direktionen (uddannelsesdirektøren, prorektor og rektor). Direktionen er desuden inddraget i kvalitetssikringsarbejdet, ved at den drøfter kvaliteten inden for de tre hovedområder på årlige møder, samt gennem en årlig præsentation af en kvalitetsrapport for UCL's bestyrelse (selvevalueringsrapporten, s. 8, supplerende information, s. 54-59). Denne kvalitetsrapport vil blive beskrevet senere i dette kapitel.

Ansvarsfordelingen på hovedområdet for Grunduddannelserne

Hvad angår fordelingen af ansvar for kvalitetssikringsarbejdet på de enkelte professionsbacheloruddannelser, fremgår det af GU's kvalitetssystem, at uddannelsescheferne har ansvaret for at implementere systemet. UCL har beskrevet, at uddannelsescheferne hver især har delt opgaven med en evalueringsekspert. Uddannelsescheferne refererer som nævnt til vicedirektøren for det respektive område. Den

konkrete opgavefordeling mellem uddannelseschefen og evalueringseksperten

varierer afhængigt af eksempelvis uddannelsens størrelse og det antal uddannelser, som hhv. uddannelseschefen og evalueringseksperten har ansvar for.

Overordnet er der tale om, at uddannelseschefen som minimum skal:

- Have fornøden viden om kvaliteten i opgaveløsningen
- Kunne træffe beslutninger og følge op på baggrund af viden fra kvalitetssikringssystemet
- Have overblik over uddannelsens udviklingsprocesser
- Kunne dokumentere uddannelsens kvalitet.

Evalueringseksperten har, for at muliggøre ovennævnte, som arbejdsområde at:

- Foretage evalueringer og indsamle viden om kvalitetsniveauet

- Forberede konkrete evalueringresultater i en form, der danner beslutningsgrundlag for uddannelseschefen
- Arbejde med uddannelsens kvalitetspraksis ud fra et årshjul for uddannelsens kvalitetssikringsarbejde, der gør det muligt at involvere uddannelseschefen på de rigtige tidspunkter (selvevalueringsrapporten, s. 68-69).

Udviklingskonsulenten i TU koordinerer et netværk af evalueringkonsulenter med henblik på at drive og monitorere kvalitetssikringsarbejdet på Grunduddannelserne samt sikre erfaringsudveksling mellem evalueringkonsulenterne (selvevalueringsrapporten, s. 8, supplerende information, s. 39).

Som følge af omorganiseringen af Grunduddannelserne fra fem til to områder blev det i efteråret 2013 besluttet, at de nuværende to områder for hhv. sundhedsuddannelser og pædagogiske og samfundsfaglige uddannelser skal samarbejde om implementeringen af GU's kvalitetssystem (supplerende information, s. 38). Tidligere har udmøntningen af systemet været op til ledelsen på hvert enkelt af de fem områder. I den forbindelse er der i begyndelsen af 2014 nedsat støttefunktioner for vicedirektørerne med hensyn til driften af kvalitetssikringen. Det drejer sig om de to kvalitetssikringskonsulenter på lederniveau, som er medlemmer af kvalitetsgruppen.

Ansvarsfordelingen på hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler

I K&U's kvalitetssystem er ansvaret for de forskellige aktiviteter beskrevet. Her er fx nævnt vicedirektøren, den modulansvarlige eller aktivitetslederen som ansvarlig. I den supplerende information har institutionen dog beskrevet, at det typisk vil være afdelingslederen, der i samarbejde med en evalueringkonsulent varetager ansvaret (selvevalueringsrapporten, s.140-148).

Området har som nævnt en kvalitetskonsulent, som er medlem af kvalitetsgruppen. Der findes også en medarbejder i området med funktionen 'diplomansvarlig', som udfører opgaver i relation til K&U's kvalitetssystem, uden at disse opgaver er nærmere beskrevet.

Ansvarsfordelingen på hovedområdet for Forskning og Innovation

Chefen for F&I har det overordnede ansvar for hovedområdets kvalitetssikringsarbejde. Derudover er en medarbejder kvalitetskonsulent for området og medlem af kvalitetsgruppen (selvevalueringsrapporten, s. 8, supplerende information, s. 56). Af F&I's kvalitetssystem fremgår det som nævnt, at chefen for området har ansvaret for samtlige af de nævnte kvalitetsmål.

Forankringen af kvalitetssikringsarbejdet

UCL har valgt at placere ansvaret for at supportere og monitorere uddannelsernes og F&I's arbejde med at implementere de forskellige kvalitetssystemer hos TU. Dog er ansvaret for opfølgning på mangler, identificeret af TU, placeret hos den relevante uddannelses- eller afdelingsleder (høringssvar, s. 7). Stabsenheden har desuden bl.a. til opgave at kontrollere, at uddannelsernes og F&I's lokale styringspapirer er i overensstemmelse med de respektive områdesystemer.

Forud for institutionsakkrediteringen ultimo 2013 har TU, som nævnt under kriterium I, indsamlet alle professionsbacheloruddannelsernes styringspapirer, der er udarbejdet med udgangspunkt i de 13 kvalitetsområder, hvor der er eksplicite krav til udarbejdelse af lokale styringspapirer (selvevalueringsrapporten, s. 17, audit trail 1, s. 341-342). UCL gør flere steder i dokumentationen opmærksom på, hvis enkelte eller flere uddannelser ikke har udarbejdet de påkrævede dokumenter som eksempelvis evalueringsplan og plan for aftagerkontakt (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 21). I disse tilfælde har TU fastsat frister for, hvornår de manglende dokumenter skal



være udarbejdet, eller iværksat en revision af kravene.

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med audit trail 1 haft lejlighed til at se oversigter over de lokale styringspapirer for de tre audit trail-grunduddannelser. Panelet bemærker, at der er tale om en stor mængde uensartede dokumenter, og at tilgængeligheden og kvaliteten af dokumenterne varierer meget fra uddannelse til uddannelse. Ud fra dokumentationen er det akkrediteringspanelets opfattelse, at TU alene forholder sig til, om de forskellige uddannelser har udarbejdet styringsdokumenter for de relevante kvalitetsområder, men at TU ikke ser på, om de eksisterende styringsdokumenter kvalitativt lever op til de område-specifikke kvalitetssystemer, hvilket i øvrigt også ville være en meget omfattende opgave, når antallet af dokumenter er så stort, og dokumenterne er så forskelligartede.

Som nævnt under kriterium I har TU også en vigtig funktion, som består i at koordinere og monitorere processen med intern audit og efterfølgende at monitorere, at uddannelserne følger op på klare mangler, som identificeres i forbindelse med en audit. Hvordan denne monitorering er tilrettelagt, er dog ikke nærmere beskrevet.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet overordnet set følger den eksisterende ledelseslinje på UCL, så uddannelses- og afdelingsledere har ansvar for kvalitetssikringsarbejdet med reference til vicedirektørerne. Det er også hensigtsmæssigt, at det i overvejende grad er specificeret i de enkelte hovedområders kvalitetssystemer, præcis hvem der har ansvar for konkrete aktiviteter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er kendetegnende for organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet på UCL, at der for nylig er foretaget mange ændringer med hensyn til ansvarsfordelingen i forbindelse med

udviklingen af og justeringerne i kvalitetssystemerne og organiseringen. Den store organisatoriske ændring, hvor de tidligere fem uddannelsesområder på Grunduddannelserne i slutningen af 2013 blev lagt sammen til to, udnævnelser af nye kvalitetskonsulenter på lederniveau i begyndelsen af 2014, nyt kvalitetssystem for K&U i 2013 og oprettelsen af en ny kvalitetsgruppe i slutningen af 2013 er alle store, gennemgribende ændringer i forankringen af kvalitetsarbejdet, som har fundet sted op til eller inden for samme år som institutionsakkrediteringen. Under besøgene var det panelets indtryk, at der blandt de forskellige interviewpersoner ikke var fuld klarhed over ansvarsfordelingen, fx mellem vicedirektører, uddannelseschefer og kvalitetskonsulenter på lederniveau, og derfor vurderer akkrediteringspanelet, at ansvarsfordelingen og de nylige ændringer endnu ikke er fuldt ud kendte blandt alle ledere og medarbejdere. Samtidig har panelet, pga. uklarheden om ansvarsfordelingen, en bekymring for, om de relevante personer i tilstrækkelig grad tager ansvaret på sig, og om de involverede ledere og medarbejdere arbejder i samme retning.

Akkrediteringspanelet bemærker, at den nye kvalitetsgruppe på længere sigt muligvis kan udgøre et forum for drøftelser om kvalitetssikringsarbejde, som går på tværs af hhv. de tre hovedområder og de fire kvalitetssystemer. Panelet finder dog, at konstellationen er så ny, at det er svært at vurdere betydningen af den. Derfor bemærker akkrediteringspanelet, at vurderingen af, hvordan kvalitetssikringsarbejdet i praksis vil fungere, er forbundet med usikkerhed.

Akkrediteringspanelet finder, at det muligvis har været en fordel for UCL i en periode at have en særskilt enhed, der har monitoreret kvalitetssikringsarbejdet. Panelet finder dog samtidig, at det udgør en risiko at placere en relativt stor del af ansvaret for monitoreringen af det lokale kvalitetssikringsarbejde hos en stabsfunktion som TU frem for direkte hos den overordnede ledelse for uddannelserne og F&I. Risikoen

ved at lægge ansvaret for monitorering hos TU er, at ejerskabet til kvalitetssikringsarbejdet og de muligheder for læring og anvendelse af viden til udvikling af uddannelserne, som UCL i øvrigt selv lægger meget vægt på, ikke i tilstrækkelig grad fastholdes hos de relevante aktører, fx vicedirektørerne. Selvom akkrediteringspanelet har fået indtryk af en dedikeret faglig kultur på uddannelserne, hvor uddannelseslederne er opmærksomme på kvalitet og kvalitetssikring, er der en risiko for, at kvalitetssikringsarbejdet ikke i tilstrækkelig høj grad forankres i fx vicedirektørgruppen, som har det øverste formelle ansvar for kvalitetssikringsarbejdet, og som også har muligheden for at se på tværs af uddannelser og være opmærksom på at sikre erfaringsudveksling, synergi og prioritering. Det er desuden problematisk, at der ikke foreligger mere detaljerede beskrivelser af TU's monitoreringsopgave eller af ledelsens opfølgning på problemer med implementeringen af systemet. Det står derfor ikke klart for panelet, hvordan UCL i praksis vil sikre, at uddannelserne har de påkrævede lokale styringsdokumenter, og at disse har den fornødne kvalitet og er i overensstemmelse med kravene i kvalitetssystemerne. Det står heller ikke klart, hvordan UCL mere konkret vil sikre opfølgning på klare mangler med uddannelsernes kvalitetssikring, som bliver identificeret fx i forbindelse med interne audits. Akkrediteringspanelet bemærker desuden, at mængden af lokale styringsdokumenter samt det forhold, at de er vanskeligt tilgængelige og i øvrigt varierer i form og kvalitet, gør det til en omfattende opgave at monitorere dem. Som nævnt er det panelets opfattelse, at TU indtil videre primært har monitoreret, om der fandtes lokale dokumenter for relevante områder, uden at vurdere, om dokumenterne lever op til de indholdsmæssige krav i de relevante kvalitetssystemer for de tre hovedområder.

Som nævnt under kriterium I finder akkrediteringspanelet, at der kan være et potentiale i de interne audits med hensyn til at udveksle erfaringer og identificere problemer

med implementering af kvalitetssikringssystemet – dog med det forbehold, at der, ifølge det beskrevne system, går mindst seks år, før alle uddannelser er auditeret.

Panelet vurderer, at der lokalt på uddannelserne i høj grad foregår relevant og dedikeret kvalitetssikringsarbejde, men at det komplekse kvalitetssikringssystem ikke giver det fornødne grundlag for et tilstrækkeligt koordineret kvalitetssikringsarbejde med en klar ansvarsfordeling og en tilstrækkelig tydelig forankring i de relevante ledelseslag.



Indsamling af oplysninger til brug for kvalitetssikringsarbejdet

UCL har et system for ledelsesinformation for Grunduddannelserne og et for F&I. Begge er forholdsvist nye, idet de er udviklet i løbet af 2013. For K&U har institutionen ikke et færdigt koncept for ledelsesinformation, men institutionen er i gang med at udvikle dette. Ledelsesinformationssystemerne vil så vidt muligt blive gennemgået nedenfor.

Fælles for de tre områder er, at der foregår en årlig afrapportering i forbindelse med udviklingskontrakten og en løbende afrapportering i forbindelse med *Strategi 2020*. Denne sker via indrapportering til databasen TeamDesk, der blev taget i brug i begyndelsen af 2013 (selvevalueringsrapporten, s. 46, audit trail 1, s. 5, 336 og 770). UCL har beskrevet, at de første delmål havde deadline i januar 2013. Under andet besøg var det dog ikke muligt at få afklaret, hvem der konkret indtaster resultater i TeamDesk, og hvem der evt. ser resultaterne på de forskellige indikatorer i udviklingskontrakten og *Strategi 2020*.

Dette kan måske skyldes, at indtastningen af oplysninger i TeamDesk fra 1. november 2013 for Grunduddannelserne har været sat i bero pga. fornævnte organisationsændring. Ifølge UCL's høringssvar er afrapporteringen dog genoptaget pr. oktober 2014, hvor uddannelserne havde frist for afrapportering til bestyrelsen (audit trail 1, s. 5, 336 og 770, høringssvar, s. 10).

Ledelsesinformation og afrapportering for Grunduddannelserne

På Grunduddannelserne findes et ledelsesinformationssystem, hvor TU for hver uddannelse udarbejder en årlig ledelsesinformationsrapport, en såkaldt LIS-rapport, som tilgår direktionen. Rapporten trækker på en række kvantitative og enkelte kvalitative kilder. Det drejer sig bl.a. om data fra uddannelsernes studieadministrative system, træk af informationer fra udviklings-

kontrakten og *Strategi 2020* i databasen TeamDesk samt uddannelsernes afrapportering til GU's kvalitetssystem, som beskrives nedenfor (audit trail 1, s. 137-140, 150-157 og 164-169, supplerende information, s. 39).

TU samler uddannelsernes LIS-rapporter i en årlig kvalitetsrapport kaldet UCL-rapporten, som drøftes af direktionen. UCL-rapporten samt evt. handlingstiltag besluttet af direktionen tilgår efterfølgende bestyrelsen. Kvalitetsrapporten for 2012 er sendt med som en del af dokumentationen i forbindelse med institutionsakkrediteringen (supplerende information, s. 410). Kvalitetsrapporten for 2013 indgår ikke i dokumentationsmaterialet, da den ikke var udarbejdet ved andet besøg. Kvalitetsrapporten for 2012 er udarbejdet på et andet daggrundlag, end det er planen for ledelsesinformationskonceptet fremover. Oplysninger, der fremover skal indgå i konceptet, men ikke er inkluderet i ledelsesinformationen for 2012, er markeret med kursiv i listen nedenfor.

I LIS-rapporten vil der fremover findes nøgletal for:

- Andel af førsteprioritetsansøgninger
- Gennemsnitlig adgangskvotient
- *De studerendes trivsel og vurdering af uddannelserne ud fra studietrivselsundersøgelsen Stud_Puls (Stud_Puls beskrives under kriterium IV)*
- Gennemførelse ud fra andelen af ordinære studerende i et givent år, der er dimitteret på normeret tid
- *Medarbejdere med ph.d.-kompetencer ud fra opgørelse af antal medarbejdere, der enten har afsluttet eller er i gang med et ph.d.-forløb*
- *Medarbejdernes videnproduktion ud fra andelen af skriftlige projekter registreret i databasen UC Viden (der blev tidligere indsamlet information om videngrund-*

laget på baggrund af samarbejder om videnaktiviteter såsom partnerskaber)

- Kvaliteten af bachelorprojekter ud fra gennemsnitskaraktererne
- *Oversigt over omfanget af udgående studentermobilitet*
- En kvalitativ beskrivelse og tolkning af resultaterne fra dimittendundersøgelsen, hvis denne er gennemført det pågældende år
- *En kvalitativ beskrivelse og tolkning af resultaterne fra aftagerevalueringen, hvis gennemført det pågældende år.*

(Audit trail 1, s. 137-140, 150-157 og 164-169).

Akkrediteringspanelet forstår ud fra de to sidstnævnte punkter, at TU udarbejder de nævnte kvalitative beskrivelser og tolkninger af resultaterne af dimittendundersøgelserne og aftagerevalueringerne ud fra uddannelsernes årlige kvalitative afrapporteringer til GU's kvalitetssystem.

Det er desuden planen, at der fremover også skal inkluderes en indikator for de studerendes evaluering af undervisningens gennemførelse på baggrund af data fra Stud_Puls, der er tænkt som et udtryk for effekten af studieaktivitetsmodellen (audit trail 1, s. 164-169).

Akkrediteringspanelet noterer sig, at der i ledelsesinformationssystemet ikke indgår nøgletal for beskæftigelse.

Grunduddannelserne foretager desuden hvert år en afrapportering i forbindelse med hovedområdets kvalitetssystem. Der er tale om en kvalitativ afrapportering, hvor uddannelserne med udgangspunkt i kvalitetsområderne i GU's kvalitetssystem, et skema til afrapportering og nogle "fælles stikord", udarbejdet af TU, beskriver, hvordan de hver især har arbejdet med de forskellige kvalitetsområder. De fælles stikord angiver grundspørgsmål, der beskriver, hvad der skal afrapporteres for inden for de forskellige kvalitetsområder. Der er også angivet farvekoder, som indikerer, hvor ofte

uddannelserne skal afrapportere på de forskellige områder. Det kan være hvert år, hvert andet eller tredje år eller efter behov (selvevalueringsrapporten, s. 167 - 169).

Det fremgår af formatet, at uddannelserne bl.a. skal afrapportere:

- Om der er foretaget dimittendundersøgelser (hvert andet eller tredje år)
- Hvad beskæftigelsestallene viser, og hvordan uddannelsen tolker dem (efter behov)
- Om der er en plan for aftagerkontakten, og om der er foretaget aftagerundersøgelser (hvert andet eller tredje år)
- Om der er foretaget evalueringer af uddannelseselementer (hvert år)
- Om afbrud/gennemførelse er forandret, og om afbrud/gennemførelse lever op til målstandarden – uden at det her er angivet, hvor ofte der skal afrapporteres (ibid).

I forbindelse med audit trail 1 har akkrediteringspanelet fået indblik i tre professionsbacheloruddannelsers afrapporteringer fra 2011, 2012 og 2013. Der er tale om omfangsrige kvalitative rapporter med beskrivelser af, hvordan uddannelserne hver især arbejder med kvalitetsområderne. Rapporterne udarbejdes i et skema under følgende overskrifter:

Det viser årets evalueringer eller undersøgelser	Tolkning og vurdering af evalueringresultaterne ud fra uddannelsens forventninger	Forslag til handlingstiltag
--	---	-----------------------------

Ud for hvert kvalitetsområde beskriver uddannelserne de gennemførte aktiviteter, evt. analyse og evt. planer for opfølgning. En del af de indsendte afrapporteringer indeholder desuden en ekstra kolonne med titlen "Ændringer af kvalitetsarbejdet på området".

Uddannelserne kan vælge at afrapportere på en alternativ måde, hvor de i stedet for



at følge ovennævnte skema skriver en formlende artikel til ledelsen, underviserne og andre medarbejdere. Dette har ingen af de tre uddannelser valgt at gøre.

I forbindelse med audit trail 1 har UCL beskrevet, at de årlige afrapporteringer i forbindelse med kvalitetssystemet løbende er blevet diskuteret internt på institutionen. Ifølge UCL har grundspørgsmålet været, og er fortsat, om effekten af rapporterne er tilstrækkelig i forhold til arbejdsindsatsen i forbindelse med at udarbejde dem, og uddannelserne har efterspurgt en form for feedback på rapporten. Akkrediteringspanelet fandt under både første og andet besøg en lignende kritik fra bl.a. uddannelseschefen, hvor nogle oplevede, at der er en stor dokumentationsbyrde i forbindelse med den løbende afrapportering på GU's kvalitetssystem.

Ifølge UCL er konklusionen på den løbende diskussion om de årlige afrapporteringers anvendelighed, at afrapporteringerne bevares, men at formen for disse samt formen for evt. opfølgning og feedback fortsat skal afsøges. UCL ønsker konkret at indføre flere centralt fastsatte målstandarder i 2014 og at øge anvendelsen af rapporterne, fx som grundlag for videndelingsseminarer og intern audit. Grunduddannelsesområdet for sundhedsuddannelserne har desuden besluttet, at kvalitetskonsulenten på lederniveau fremover skal læse uddannelsernes afrapporteringer igennem på tværs af området med henblik på at tage sager op til fælles handling inden for området (audit trail 1, s. 4 -5). Derudover fremgår det, at det også er hensigten at trække enkelte informationer fra professionsbacheloruddannelsernes afrapporteringer ind i ovennævnte LIS-rapporter. Det drejer sig om kvalitative beskrivelser og tolkninger af hhv. dimittendundersøgelserne og aftagerevalueringerne.

Case: Gennemførelse og frafald inden for Grunduddannelserne

Denne case illustrerer, hvordan UCL arbejder med gennemførelse og frafald på de tre grunduddannelser, som er udvalgt i forbindelse med audit trail 1 og 2, herunder hvordan ledelsesinformation og afrapportering indgår. Som det vil blive beskrevet i den efterfølgende vurdering, finder panelet, at casen viser, at ledelsesinformationssystemet for Grunduddannelserne ikke i tilstrækkelig grad er sammentænkt med områdets kvalitetssystem, og at UCL ikke i tilstrækkeligt omfang samler op på de oplysninger, som indsamles i regi af ledelsesinformationssystemet og afrapporteringerne i forbindelse med GU's kvalitetssystem. Endelig viser casen, at kvalitetssikringsarbejdet ikke i fornødent omfang foregår i overensstemmelse med GU's kvalitetssystem.

Centralt fastsatte mål og grænseværdier for frafald

Gennemførelse adresseres bl.a. i GU's kvalitetssystems kvalitetsområde 14. Som det fremgår af skemaet på næste side, er grænseværdien for gennemførelse, at afbruddet efter påbegyndelse af 3. semester er "lavt" i forhold til andre lignende uddannelser, og at højst 30 % af en dimittendårgang må have afbrudt uddannelsen (dog lidt lavere for pædagoguddannelsen og læreruddannelsen).

I modsætning til de netop nævnte nøgletal omfatter LIS-rapporten et nøgletal for andelen af en dimittendårgang, der gennemfører på normeret tid. LIS-rapporten kan dermed ikke benyttes til at vurdere, om uddannelserne lever op til grænseværdien om, at højst 30 % af en dimittendårgang må have afbrudt uddannelsen.

Det fremgår desuden af udviklingskontrakten, at der her findes endnu en grænseværdi angående frafald, som definerer, at frafaldet første år maksimalt må være 20 %

Det er som hovedregel uddannelseschefen, der har ansvaret for at følge op på frafald, men der er ikke fra centralt hold beskrevet procedurer for denne opfølgning.

Det fremgår af de "fælles stikord" til afrapporteringen, at uddannelserne skal afrapportere om gennemførelse hvert år ud fra følgende spørgsmål: Er afbrud/gennemførelse forandret? Lever afbrud/gennemførelse op til målstandarden? Hvis nej, er der iværksat en plan for særlige indsatser? (selv-evalueringsrapporten, s. 167-169).

Kvalitetsområde 6 fra GU's kvalitetssystem				
Kvalitetsområde	Kvalitetsmål	Indikatorer/tegn	Kvalitetsudvikling	Ansvar for opfølgning
14. Gennemførelse Jf. udviklingskontrakt Efter normeret studietid er dimittender + afbrudte + fortsat indskrevne i % = 100	Uddannelsen monitorerer løbende omfang af afbrud. Afbrud efter påbegyndelse af 3. semester er lavt i forhold til andre lignende uddannelser. Afbrud på senest dimitterede studie-start er max (målestandard) 30%* De studerende understøttes via Stud_Puls i at få indsigt i egne læringsressourcer og det sociale studiemiljø.	Som processtandard anvendes: 1. UCL's fælles værktøj til registrering af frafald (afbrud)s-årsager i SIS. 2. UCL's fælles spørgeskemaværktøj til afdækning af afbrudsårsager. Procedure for individuelle støttemuligheder er formidlet til de studerende	Det vurderes minimum én gang årligt for studerende, om 1)årsagerne til afbrud er ændret og 2) om omfanget af afbrud eller sammensætning af årsager bevirke, der skal igangsættes en plan for særlige indsatser til mindskelse af disse. Ved hver Stud_Puls undersøgelse vurderes det, om der skal iværksættes særlige tiltag for styrkelse af studiemiljø på enkelte hold.	Uddannelseschef (eller uddelegeret videre i uddannelsen) Ledelsessekretariatet opgør 1.12. gennemførelse for dimittender det pågældende år.
<ul style="list-style-type: none"> Standarden for pædagog- og læreruddannelsen er hhv. 22 % og 28 % (selvevalueringsrapporten, s. 76-77) 				

Brug af og afrapportering i forbindelse med grænseværdier

Akkrediteringspanelet har haft lejlighed til at se afrapporteringerne for 2011, 2012 og 2013 fra de tre uddannelser. Alle uddannelserne har afrapporteret på kvalitetsområdet om gennemførelse i alle tre år. Det er dog tydeligt, at ingen af uddannelserne forholder sig præcist til de grænseværdier, der er sat op i kvalitetsområde 14. Der er heller ingen af uddannelserne, som forholder sig til standarden fra udviklingskontrakten.

I nogle tilfælde benytter uddannelserne andre opgørelser med hensyn til gennemførelse og andre målepunkter. Fx refererer en uddannelse til andelen af gennemførte på normeret tid frem for frafald inden for normeret tid, som er det, kvalitetsområde 14 definerer (audit trail 1, s. 960).

En anden uddannelse forholder sig ikke til de fastsatte grænseværdier, og opgiver kun tal for et af de afrapporterede år. Her angiver uddannelsen dog tal for gennemførelse på normeret tid i absolutte tal og ikke tal for frafald (audit trail 1, s. 77-78, 89-90 samt 105-106).

Den tredje uddannelse angiver tal for frafald og beskriver, at det skal afklares, om der fremover skal anvendes tal for frafald eller gennemførelse (audit trail 1, s. 414-435). I afrapporteringen fra 2012 oplister uddannelsen tal for gennemførelse, mens årsagerne til frafald beskrives på grundlag af en registrering af årsager i det fælles skema til dette brug (audit trail 1, s. 436-474).

For alle tre uddannelser er der løbende i afrapporteringerne samt i audit trail-redegørelserne angivet en række aktiviteter til og planer for at øge gennemførelsen samt planer for fastholdelsesindsatser. Eksempelvis kan nævnes støtteordninger og mentorordninger for studerende, studiesamtaler og uddannelsesdifferentiering via spor i uddannelsen. Der er desuden angivet en række indsatser med henblik på fastholdelse, ligesom en af uddannelserne har medsendt en lokal kvalitetspraksis for området. Heraf fremgår det bl.a., hvornår der skal indhentes tal om gennemførelse og af hvem, samt hvilke indsatser uddannelsen arbejder med. Men beskrivelsen siger ikke noget om, hvordan der skal reageres, hvis grænseværdien beskrevet i forbindelse med kvalitetsområde 14 ikke overholdes



Det fremgår ikke af afrapporteringerne for nogen af de tre uddannelser, hvordan uddannelsescheferne monitorerer den anden grænseværdi i kvalitetsområde 14 om, hvorvidt afbrud efter påbegyndelse af 3. semester er lavt sammenlignet med lignende uddannelser. Dog har en uddannelse benchmarket sig i forhold til UCL's øvrige udbud af uddannelsen, men det fremgår ikke, om dette sker i relation til målet om, at frafaldet efter påbegyndelse af 3. semester skal være lavt. Akkrediteringspanelet bemærker i den forbindelse, at denne standard er svær at operationalisere i praksis, da den er så relativ.

Akkrediteringspanelet har ikke i materialet set tegn på, at uddannelserne har modtaget tilbagemelding på deres afrapporteringer fra TU eller andre med henblik på, at rapporterne skulle tage udgangspunkt i de angivne grænseværdier.

Under andet besøg spurgte Akkrediteringspanelet forskellige interviewgrupper, om de kendte de fastlagte grænseværdier for frafald. Hverken vicedirektører, uddannelsesledere eller undervisere virkede bevidste om de specifikke grænseværdier, der er fastlagt i kvalitetsområde 14. Det fremgik af interviewene med disse grupper samt med andre repræsentanter for institutionens øverste ledelse, at uddannelserne arbejder meget intenst med at reducere frafald, idet uddannelserne, som nogle af de interviewede formulerede det, har et stort økonomisk incitament til at undgå frafald. Dette gøres bl.a., ved at studiesekretærene følger frafaldet i det studieadministrative system og løbende orienterer uddannelseslederne og underviserne, når en studerende afbryder sit studie, ligesom årsager til frafald registreres.

Kvalitetssystemets rolle i at sikre, at de studerende gennemfører uddannelsen, blev i løbet af andet besøg ikke mere tydeligt for panelet. En række personer gav udtryk for, at et vist frafald er hensigtsmæssigt på uddannelserne, og at dette bl.a. bekræfter, at det faglige niveau på uddannelsen er højt nok. Ligeledes sagde medlemmer af institutionens øverste ledelse, at frafaldet på UCL's uddannelser ikke er større end på tilsvarende uddannelser på andre institutioner, samt at det, at maksimalt 30 % af en dimittendårgang må falde fra, er fastsat på baggrund af et vist politisk pres (i forbindelse med forhandling om udviklingskontrakter).

Opfølgning på grænseværdier

Som nævnt har akkrediteringspanelet ikke fået kvalitetsrapporten for 2013 som en del af dokumentationen. Af kvalitetsrapporten for 2012 fremgår det bl.a., at: "Gennemførelse er identificeret som et problemområde, idet en række uddannelser har haft et højt af brud af ordinære studerende" (audit trail 1, s. 141-149). Men det fremgår ikke, om der skal følges op på dette og i så fald hvordan. I kvalitetsrapporten fremlægges en række forbedrings tiltag med hensyn til ledelsesinformationskonceptet, som ses afspejlet i konceptet beskrevet tidligere i kapitlet.

Der findes et statusdokument for uddannelseskvaliteten i 2012 på baggrund af et bestyrelsesmøde i efteråret 2013. Her identificeres en række tværgående opfølgningsskemaer om fx uddannelsernes videngrundlag, men frafald og/eller gennemførelse optræder ikke som et opfølgningsskema. Det fremgår ikke af dokumentet, hvem der skal handle på baggrund af opfølgningsskemaerne, eller hvordan der skal følges op på punkterne (audit trail 1, s. 157-163).

Det fremgår af audit trail 2 om frafald, at opgørelser over uddannelsernes gennemførelsestal løbende tilgår vicedirektørerne (tidligere studierektorerne for de daværende fem grunduddannelsesområder) via LIS-rapporterne (audit trail 1, s. 137-140 og 150-156). Uddrag af referater fra det tidligere mødeforum G5* viser, at de tidligere fungerende, løbende har diskuteret forskellige tiltag til kvalitetsforbedring, bl.a. i relation til frafald. Det er tiltag som fx kvalitetsudvikling af studievejledning og karrierevejledning. Der er også eksempler på, at G5-forummet har drøftet formen på en frafaldsanalyse, der skal gennemføres på alle UCL's professionsbacheloruddannelser, herunder et værktøj til registrering af frafald (audit trail 1, s. 112-136, og høringssvar, s. 9). Eksemplerne understøtter panelets oplevelse af, at der på UCL er en bred funderet opmærksomhed over for frafald og et ønske om at udvikle kvaliteten af uddannelserne. Dog viser eksemplerne ikke, at drøftelserne er affødt af en monitorering af frafald, eller at der i praksis følges op, når grænseværdierne overskrides. Som tidligere nævnt kan man heller ikke ud af disse eksempler se, at der reageres, når uddannelserne undlader at forholde sig til grænseværdierne.

UCL beskriver også, at opgørelser over frafald er tilgået direktionen i forbindelse med en årlig opgørelse angående udviklingskontrakten med Uddannelses- og Forskningsministeriet. UCL har i forbindelse med audit trail 2 gennemgået direktionens dagsordner i perioden for 2011-2013 og har beskrevet, at tallene for frafald og gennemførelse ikke har givet anledning til at blive behandlet som en særskilt sag (audit trail 2, s. 4).

* G5 var et forum for fem daværende studierektorer, som fungerede på de fem grunduddannelsesområder før sammenlægningen til to grunduddannelsesområder i 2013.

Det fremgår dog af dokumentationen, at bestyrelsen på et møde i marts 2014 i forbindelse med en opgørelse i forbindelse med afrapportering på udviklingskontrakten for 2013 blev præsenteret for opgørelser over frafald og gennemførelse og på baggrund af dem bad om en analyse af læreruddannelsens frafaldsmønstre og mulige tiltag i den forbindelse. Direktionen planlagde, ifølge et notat af 25. marts 2014, desuden at udarbejde en handleplan for læreruddannelsen med milepæle, som hhv. vicedirektøren og uddannelsescheferne ville få ansvar for (audit trail 1, s. 269-270). Dog var uddannelsesledere og undervisere på den læreruddannelse, der var udtaget i audit trailen, ikke bekendte med dette ved andet besøg i juni 2014. Handleplanen er, ifølge UCL's høringsvar, udviklet af vicedirektør og uddannelseschefer i august-september 2014 og behandlet i bestyrelsen i oktober 2014 (høringsvar, s. 5).

I forbindelse med en anden uddannelse er der indsendt dokumentation for en række initiativer fra 2009 og frem, som ifølge UCL skal øge gennemførelsen. Det fremgår, at der er gennemført en række analyser af fx rekruttering og muligheder for forbedret optagegrundlag, og at der er udarbejdet en branding- og kommunikationsstrategi, som adresserer dette ønske (supplerende information, s. 224-239).

Afreportering for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler

Som nævnt findes der ikke et færdigt beskrevet koncept for ledelsesinformation på området for K&U. UCL har i sit høringsvar henvist til det samlede koncept for ledelsesinformation på institutionen (høringsvar, s. 9). Her indgår bl.a. et skema med overordnede forslag til nøgleindikatorer, fx deltagerbetaling, antal faglige netværk og antal censorrapporter, der kræver opfølgning (audit trail 3, s. 30). Akkrediteringspanelet vurderer fortsat, at det angivne bilag og den øvrige dokumentation ikke giver indtryk af, at der eksisterer et færdigt koncept for ledelsesinformation på området for K&U. Under andet besøg beskrev vicedirektøren for området samt chefen for videreuddannelse, at der arbejdes på at udvikle et system baseret bl.a. på standarder for tilfredshed i studenterevalueringer. Nøgletal skal dog indgå i de årlige afreporteringer i forbindelse med områdets kvalitetssystem, som beskrives herunder.

Det fremgår af K&U's kvalitetssystem, at der fremover skal foretages en årlig afreportering, som skal indeholde en beskrivelse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet struktureret efter de tre kvalitetsområder i K&U's kvalitetssystem. Disse er som nævnt under kriterium I: aktiviteternes relevans, aktiviteternes niveau og indhold samt aktiviteternes videngrundlag.

Ifølge K&U's kvalitetssystem skal rapporten indeholde:

- Handleplaner på baggrund af foregående års kvalitetsrapport
- Nøgletal: økonomi, baggrundsdata, statistiske data og selvevaluering – uden at dette er nærmere specificeret
- Status på opfyldelse af kvalitetsmål, jf. standarder, indikatorer og tegn
- Resultater fra interne og eksterne evalueringer
- Ekspertpanelers rapporter og høringsvar
- Resultater af intern audit
- Tilbagemeldinger fra kursister/studerende/brugere og rekvirenter
- Tilbagemeldinger fra ansatte
- Indberetninger fra eksterne censorer
- Censorberetninger fra censorformandskaberne
- Aftagerinddragelse – både arbejdsgiver og rekvirent
- Status for evt. korrigerende tiltag.

Rapporten skal endvidere indeholde et notat med en generel vurdering af stærke og svage sider ved kvalitetssystemet og forslag til områder, hvor kvalitetssystemet skal videreudvikles (selvevalueringssrapporten, s. 147-148).

Akkrediteringspanelet bemærker, at rapportens konkrete indhold ikke fremstår tydeligt på baggrund af ovenstående liste. Særligt punktet "Nøgletal: økonomi, baggrundsdata, statistiske data og selvevaluering" kan i praksis omhandle en lang række



informationer. Som nævnt har UCL i høringssvaret henvist til en række nøgleindikatorer (høringssvar, s. 8). Akkrediteringspanelet antager, at det er disse indikatorer eller en del af dem, der også skal indgå i afrapporteringen for K&U. Opdelingen i ledelsesinformation og afrapportering med hensyn til områdets kvalitetssystem er dog på den baggrund ikke tydelig for panelet.

Endvidere findes der ikke på nuværende tidspunkt en plan for implementeringen af interne audits, som blev behandlet under kriterium I, og eksterne eksperter evaluering (uddybes under kriterium IV) på akademi- og diplomuddannelserne, og man kan derfor ikke forvente, at informationer herfra vil kunne indgå i en evt. rapport for 2014.

Eksempler på tidligere kvalitetsrapporter fra K&U har ikke været medsendt i forbindelse med de udvalgte audit trails.

Ledelsesinformation og afrapportering for Forskning og Innovation

Under andet besøg blev det oplyst, at F&I har et godkendt koncept for ledelsesinformation med tolv indikatorer. Konceptet er ikke medsendt i dokumentationen, og der er endnu ikke udarbejdet en ledelsesinformationsrapport. Det er planen, at konceptet skal pilottestes i løbet af sommeren 2014. Under andet besøg beskrev ledelsen af området, at der tidligere, da afdelingen hed Udvikling og Forskning, har været udarbejdet en årlig såkaldt afklaringsrapport.

Hverken F&I's kvalitetssystem eller kvalitetsstrategien for F&I beskriver særskilt, hvordan der afrapporteres (selvevalueringsrapporten, s. 149-166 og 170-178). Her har panelet altså udelukkende skriftlig dokumentation fra selve kvalitetssystemet de steder, hvor det fremgår, at der løbende skal "gøres status" i forbindelse med de forskellige målsætninger. Eksempelvis skal omfanget af samarbejde mellem offentlige og private virksomheder samt interesseorganisationer gøres op hvert kvartal, og der skal foretages evaluering og evt. justeringer.

Et andet eksempel er, at UCL's koordinationsforum for forskning og innovation årligt skal gøre status over målene om, at viden produceret af F&I skal anvendes på alle UCL's uddannelser, samt at undervisere, studerende og kursister skal ses som slutbrugere, at underviserne skal inddrages aktivt, og at alle aktiviteter med slutbrugere skal evalueres.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at ledelsesinformationssystemet for Grunduddannelserne overordnet set fastlægger en ramme for indsamling af relevante oplysninger om uddannelsernes kvalitet. Det er positivt, at UCL, fx på baggrund af UCL-rapporten 2012, løbende foretager justeringer af ledelsesinformationssystemet for Grunduddannelserne med henblik på forbedring.

Akkrediteringspanelet finder dog, at det er u hensigtsmæssigt, at ledelsesinformationssystemet ikke i tilstrækkelig grad er sammentænkt med de grænseværdier, som er fastsat i GU's kvalitetssystem. Dette gælder for frafald, som illustreret i casen, hvor de tal, der indgår i ledelsesinformationssystemet, ikke opgøres, så de kan bruges til at følge grænseværdien for frafald. Som det fremgår under kriterium V, gælder det også for beskæftigelse, hvor UCL har fastsat en grænseværdi i GU's kvalitetssystem, uden at der i ledelsesinformationssystemet findes nøgletal, der kan bruges til at vurdere, om standarden overholdes, og til om nødvendigt at følge op. Det skal dog siges, at det hidtil tilgængelige talmateriale for beskæftigelse har været af ringe brugbarhed. Monitoreringen af beskæftigelse udfoldes som nævnt under kriterium V.

Når der ikke opereres med fast definerede opgørelsesmetoder og nøgletal, der kan understøtte monitoreringen af, om grænseværdierne overholdes, bliver opfølgnings- og beslutningsgrundlaget for vicedirektionen og direktionen dårligt.

Akkrediteringspanelet vurderer også, jf. casen om gennemførelse og frafald, at det

er et problem, at de grænseværdier, der er fastsat i kvalitetssystemet, ikke er kendte på uddannelserne, og at ledelseslagene over uddannelseslederne ikke følger op, når grænseværdierne overskrides. Panelet lægger vægt på dette, da UCL, jf. tabel A i bilag V, har et stort frafald på flere professionsbacheloruddannelser, idet flere uddannelser har et frafald på over 40 %. Fra-fald er altså et problem på flere af institutionens uddannelser, og derfor bør opfølgningerne på grænseværdierne prioriteres højt. De grænseværdier, som beskrives i kvalitetssystemet, bliver ikke benyttet i uddannelsernes arbejde med frafald, og det lader heller ikke til, at TU eller ledelseslagene over uddannelseslederne reagerer på, at uddannelserne flere år i træk ikke rapporterer med udgangspunkt i grænseværdierne, når de udarbejder afrapporteringer i forbindelse med GU's kvalitetssystem.

Akkrediteringspanelet vurderer, blandt andet med udgangspunkt i casen om gennemførelse og frafald, at der i UCL's kvalitetssikringsarbejde ikke er en tilstrækkelig kobling mellem hhv. uddannelserne og institutionens øverste ledelse. Det lokale niveau på uddannelserne arbejder for at sikre den faglige kvalitet og producerer en omfattende kvalitativ dokumentation om dette. Institutionens øverste ledelse orienterer sig primært via ledelsesinformationssystemet, men sørger ikke i tilstrækkelig grad for, at uddannelserne får de nødvendige informationer med udgangspunkt i dette system. Institutionens øverste ledelse reagerer desuden ikke i tilstrækkelig grad på, når målene ikke indfries, og grænseværdierne overskrides. UCL henviser i hørings svaret til, at det er en bevidst strategi at have to kvalitetscykluser – en lokal for uddannelsen og en for institutionen (hørings svar, s. 10). Panelet anerkender dette, men fastholder på baggrund af dokumentationen og besøgene, at der er for svag en kobling mellem det lokale kvalitetssikringsarbejde og den øverste ledelse på UCL.

Akkrediteringspanelet finder, at organisationsændringen på Grunduddannelserne – med kun to vicedirektører frem for fem samt deres støttefunktioner i form af kvalitetskonsulenter på lederniveau – måske på længere sigt vil kunne styrke sammenhængen mellem uddannelses- og institutionsniveau, hvis vicedirektørerne i højere grad løfter ansvaret for kvalitetssikringsarbejdet og for at følge op på uddannelsernes resultater og afrapporteringer.

Akkrediteringspanelet finder, at ledelsesinformationssystemet i højere grad burde samtænkes med kvalitetssikringsarbejdet, så afrapporteringsbyrden for de enkelte uddannelser kunne mindskes. Panelet finder også, at det er vigtigt, at den øverste ledelse, dvs. vicedirektørerne og direktionen, reagerer på ledelsesinformation og øvrige afrapporteringer.

Det er positivt, at UCL selv har identificeret og beskrevet udfordringen med den manglende anvendelse af uddannelsernes kvalitative afrapporteringer i forbindelse med GU's kvalitetssystem, og at det på baggrund af den interne diskussion om dette er planlagt at forenkle og standardisere afrapporteringerne og øge brugen af dem.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at det er en svaghed, at der ikke foreligger et koncept for ledelsesinformation på K&U, da kvalitetssikringsarbejdet dermed ikke omfatter og baserer sig på systematisk indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer. Derudover er det panelets opfattelse, at man ikke er nået langt med arbejdet med at udvikle et ledelsesinformationssystem.

Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium II *ikke er tilfredsstillende opfyldt*.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL's arbejde med at sikre kvaliteten ikke i tilstrækkeligt omfang baserer sig på klare og kendte grænseværdier for, hvornår der



foreligger utilfredsstillende forhold, ligesom der ikke er klare procedurer for opfølgning.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL er i gang med at afsøge muligheder for og udvikle ledelsesinformationssystemer, men at institutionen endnu ikke i tilstrækkeligt omfang har udviklet, fastlagt og konsolideret systemerne, så de understøtter kvalitetssikringsarbejdet, og så der følges op, fx når oplysningerne viser, at grænseværdierne overskrides.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringsarbejdet ikke i praksis er tilstrækkeligt forankret på alle relevante ledelsesniveauer. Særligt vicedirektionen og direktionen, følger ikke i tilstrækkeligt omfang op på nøgletal eller uddannelsernes afrapporteringer i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet, når mål ikke indfries, eller grænseværdier overskrides. Panelet er bekymret for, at placeringen af en række centrale opgaver og ansvarsområder hos en stabsfunktion kan fratage ejerskab fra de relevante aktører på uddannelsesniveau og samtidig flytte ansvaret for og opmærksomheden på kvalitetssikringen væk fra de relevante ledelsesniveauer – særligt vicedirektørgruppen.

Akkrediteringspanelet finder desuden, at UCL har store afrapporteringskrav til uddannelserne, som ikke står mål med brugen af og opfølgningen på informationerne. Panelet finder, at det er positivt, at UCL vil arbejde frem mod en standardisering og en øget brug af og tilbagemelding på afrapporteringerne. I den forbindelse finder panelet det vigtigt, at vicedirektionen og direktionen tydeligt og dokumenterbart følger op på resultaterne og indgår i dialog med uddannelserne om relevant opfølgning, så koblingen mellem uddannelserne og institutionens øverste ledelse kan blive styrket.

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriteriet er *tilfredsstillende opfyldt*.

Dette kapitel behandler UCL's arbejde med at sikre uddannelsernes videngrundlag med udgangspunkt i to fokusområder, som akkrediteringspanelet mener, har særlig relevans med hensyn til vurderingen af kriteriet. Det drejer sig om følgende:

- *Ny viden om professionerne samt udvikling og forskning i relation hertil*

Dette fokusområde handler om, hvordan UCL håndterer arbejdet med at tilvejebringe viden fra professionerne, så uddannelsernes videngrundlag løbende ajourføres.

- *Videndeling på tværs af UCL's tre hovedområder*

Dette fokusområde handler om, hvordan UCL, på tværs af F&I, Grunduddannelserne og K&U, sikrer, at der sker en hensigtsmæssig deling af relevant viden fra uddannelserne og fra udviklings- og forskningsarbejdet.

Det første fokusområde er struktureret således, at de organisatoriske rammer for arbejdet med videngrundlag beskrives. Derefter beskrives UCL's krav til kvalitetssikringsarbejdet med udgangspunkt i kvalitetssystemerne for de tre hovedområder. Efterfølgende gennemgås det indblik i praksis, akkrediteringspanelet har tilegnet sig, hvorefter akkrediteringspanelet foretager sin vurdering med udgangspunkt i det konkrete fokusområde.

Det andet fokusområde indledes med en præsentation af de eksisterende kanaler for videndeling på tværs af hovedområderne, hvorefter panelets vurdering følger.

Afslutningsvist følger en opsamlende kriterievurdering af UCL's arbejde med at sikre uddannelsernes videngrundlag.

Ny viden om professionerne samt udvikling og forskning i relation hertil

Som behandlet under kriterium I er UCL organiseret således, at der er separate organisatoriske enheder og dertilhørende kvalitetssystemer for F&I, Grunduddannelserne og K&U.

Der foregår udviklings- og forskningsarbejde både i regi af F&I og i regi af uddannelserne. Den overordnede arbejdsdeling er, at F&I arbejder med tværprofessionel forskning og innovation, mens den mono-professionelle forskning og udvikling primært finder sted på uddannelserne. Nedenfor vil F&I's kvalitetssystem blive belyst, hvorefter relevante dele af kvalitetssystemerne for hhv. GU og K&U vil blive præsenteret – primært med fokus på GU.

Videngrundlag i regi af hovedområdet for Forskning og Innovation

Som nævnt under kriterium I har F&I sit eget kvalitetssystem, der omfatter følgende tre temaer: kapacitetsopbygning, videnproduktion og videnomsætning. Samtlige kvalitetsområder i kvalitetssystemet er relevante for at sikre uddannelsernes videngrundlag. I kvalitetssystemet beskrives mål, indikatorer og opfølgning (i systemet begrebsgjort som kvalitetsudvikling og ansvar). Dette eksemplificeres i nedenstående tabel 5 på næste side, der viser et af kvalitetsområderne vedrørende kapacitetsopbygning:



Tabel 5. Kvalitetsområde 3 fra F&I's kvalitetssystem

Kvalitetsområde 3	Mål (for resultater, udvikling, daglig drift eller kvalitetsarbejde)	Indikatorer (for målopfyldelse – metode til vurdering)	Kvalitetsudvikling (processer, der samler op på indikatorer og angiver evt. handling)	Ansvar
Kapacitetsopbygning	Målet er, at UCL's videnproduktion forankres og nyttiggøres bredt i UCL's uddannelser	Der er udarbejdet et virksomt notat for videnaktivitetssamarbejdet med grunduddannelser og efter- og videreuddannelserne	Status og opfølgning på mål vurderes to gange årligt i UCL's koordinationsforum for forskning og innovation	F&I-chef
Opkvalificering af UCL's undervisere gennem inddragelse i videnaktiviteter	Målet er, at UCL's områder involveres i flere aktiviteter inden for forskning, udvikling og innovation	Er drøftet med vicedirektører senest 1. maj 2014		
		Omfang af aktiviteter opgøres årligt i timer i skema		

(selvevalueringsrapporten, s. 157)

Som det fremgår under kriterium II, har chefen for F&I ansvar for alle kvalitetsområder.

Derudover findes, som nævnt under kriterium I, en strategi for F&I, der danner rammen om kvalitetsarbejdet i perioden 2014-17 (selvevalueringsrapporten, s. 170-178). Denne strategi skal fungere som et redskab til at indfri resultat- og kvalitetsmål,

ved at der gennem handlingsanvisninger udøves aktiviteter, foretages prioriteringer og skabes fokus. Strategien inkorporerer desuden F&I's forpligtelser i forhold til *Strategi 2020* og udviklingskontrakten. Strategien er således tænkt som en detaljeret udmøntning af mål fra F&I's kvalitetssystem, *Strategi 2020* og udviklingskontrakten (ibid.).

Tabel 6. Eksempler på mål og delmål fra F&I's kvalitetsstrategi

Tema	Mål / delmål
Kapacitetsopbygning	Opbygge og kvalificere samarbejde med UCL's uddannelser. Opbygge og kvalificere samarbejdet med grunduddannelsernes og kompetenceudvikling og undervisningsmidler om videnproduktion og omsætning
	Opbygge og kvalificere samarbejde med universiteter, offentlige og private virksomheder samt civilsamfundet
Videnomsætning	Omsætning af viden og innovation i samarbejde med uddannelserne med vægt på tværprofessionelle områder med henblik på at løse velfærdsudfordringer
Videnproduktion	Publicering nationalt og internationalt. At øge publicering inden for Frascati jf. Uddannelses- og Forskningsministeriets publikationsliste. At øge publicering i andre relevante publikationskanaler (...)

(AI's fremstilling på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 170-178).

Ifølge UCL skal strategien sikre kvalitet i F&I's opgaveløsning, og den har særligt fokus på kapacitetsopbygning. Strategien indeholder en række mål, delmål, indikatorer og handleplaner fordelt på de tre temaer i F&I's kvalitetssystem. I tabel 6 præsenteres en række eksempler på mål og delmål:

Foruden det arbejde med videngrundlag, som foregår i regi af F&I, skal både professionsbacheloruddannelserne og akademi- og diplomuddannelserne i kraft af kvalitetssystemerne for hhv. GU og K&U arbejde med at understøtte, at uddannelserne er videnbaserede. Nedenfor beskrives hvordan.

Videngrundlag i regi af hovedområdet for Grunduddannelserne

GU's kvalitetssystem omfatter sikring af videngrundlaget, idet kvalitetsområderne 15, 16, 17 og 18 har fokus på hhv. undervisernes kompetencer og kvalifikationer, ny

viden om professionen, ny viden om udvikling af professionen og ny viden fra forskning. Neden for er eksempler på mål givet i nedenstående tabel 7.

Det fremgår, at de enkelte grunduddannelser skal opstille egne mål og planer for opfyldelse af de fælles mål i kvalitetssystemet. Som nævnt under kriterium II er det TU, der skal sikre, at uddannelserne rent faktisk udarbejder og efterlever disse planer, uden at det er nærmere beskrevet, hvordan TU griber dette an. Fremover er det, som beskrevet under kriterium I, UCL's hensigt at supplere denne sikring med gennemførelsen af de interne audits, der på nuværende tidspunkt endnu ikke er færdigudviklede.

I de afrapporteringer i forbindelse med GU's kvalitetssystem, som akkrediteringspanelet har modtaget i forbindelse med audit trail 1, ses en række eksempler på, at uddannelserne arbejder med at forbedre

Tabel 7. Eksempler på mål af relevans for uddannelsernes videngrundlag fra GU's kvalitetssystem

Kvalitetsområde	Kvalitetsmål
15. Undervisernes kompetencer og kvalifikationer	Undervisernes kompetencer udvikles kontinuerligt, så kvaliteten i videnformidlingen og videnproduktionen fastholdes og udvikles Uddannelsen opstiller som processtandard en plan for udvikling af undervisergruppens kompetencer og implementerer den
16. Ny viden om professionen	Underviserne deltager løbende i aktiviteter, hvor ny viden om centrale tendenser inden for professionen præsenteres og diskuteres Uddannelserne opstiller som processtandard en plan for deltagelse i aktiviteterne
17. Ny viden om udvikling af professionen	Underviserne deltager løbende i aktiviteter, hvor ny viden om udvikling af professionen udvikles, præsenteres eller diskuteres Uddannelserne målsætter som specificerbar standard deres arbejde med udvikling af konkrete samarbejder om vidensaktiviteter inden for udvikling
18. Ny viden fra forskning	Underviserne deltager løbende i aktiviteter, hvor ny viden fra forskningsfelter udarbejdes, præsenteres eller diskuteres Uddannelserne målsætter som specificerbar standard deres arbejde med udvikling af konkrete samarbejder om vidensaktiviteter indenfor forskning.

(AI's fremstilling på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 83-85)



videngrundlaget. Eksempelvis har ergoterapeutuddannelsen i afrapporteringen for 2012 beskrevet, at der er etableret uddannelsesrelaterede partnerskaber med bl.a. offentlige og private arbejdspladser med relation til en række specifikke moduler. Sygeplejerskeuddannelsen beskriver i sin afrapportering for 2012 bl.a., at uddannelsen samarbejder med kommuner og sygehuse om diverse projekter, som akkrediteringspanelet finder relevante.

Læreruddannelsen oplister i sin afrapportering for 2012 en lang række samarbejder med kommuner, skoler, fritidsordninger, erhvervsskoler og andre aktører om fx udvikling af redskaber til uddannelsesparathed, læse- og skriveundervisning for tosprogede børn mv.

I langt de fleste tilfælde forekommer aktiviteterne at ske lokalt på uddannelsen uden en forbindelse til F&I. Der er dog et enkelt eksempel på, at en uddannelse bidrager til en aktivitet i regi af F&I, idet sygeplejerskeuddannelsen bl.a. har bidraget med forskningsekspertise til udviklingen af konceptet og profilen for Center for Udvikling og Samarbejde i Sundhedspraksis.

Under de to besøg fik akkrediteringspanelet indtryk af, at der på Grunduddannelserne foregår relevant arbejde angående videngrundlag. Der var således eksempler både på, at undervisere deltager i udviklingsarbejde, og på, at de studerende er inddraget i udviklingsprojekter. Det var dog ikke muligt for panelet at få afklaret, om nogle af disse projekter er relateret til F&I, eller om de udelukkende finder sted lokalt på uddannelserne som et samarbejde med eksempelvis en kommune. Ud fra afrapporteringerne er det akkrediteringspanelets indtryk, at en stor del af arbejdet foregår lokalt på uddannelserne uden inddragelse af eller brug af aktiviteterne i F&I.

UCL har, hvad angår videngrundlag, en særdeles positiv akkrediteringshistorik for både nye og eksisterende uddannelser. De uddannelser på UCL, som har været ak-

krediteret som eksisterende uddannelser, har alle haft kriterierne om videngrundlag opfyldt, ligesom langt størstedelen af de nye uddannelser, som er blevet søgt akkrediteret, har fået tilfredsstillende vurderinger af de fremlagte planer for sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Videngrundlag i regi af hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler

I K&U's kvalitetssystem findes ligeledes en række mål under temaet videngrundlag. Disse er eksempelvis:

- Medarbejderne har samlet set relevant viden inden for professionspraksis, udviklingsviden og forskningsviden.
- Viden opbygget gennem kompetenceudvikling og opgavevaretagelse skal deles organisatorisk.
- Fleksible medarbejdere har specifikke kompetencer på særlige områder.

(Selvevalueringsrapporten, s. 140-148).

Som indikator for indfrielse af målet om den organisatoriske deling af viden i andet punkt i punktopstillingen ovenfor fremgår det, at der medio 2014 skal udvikles en strategi for videnopsamling, videndeling og kvalitetsudvikling. Der skal desuden etableres såkaldte kompetenceklynger, som skal favne og organisere processen.

Af den supplerende information fremgår det, at kompetenceklyngerne skal fungere som forum for videndeling mellem uddannelsesfaglige medarbejdere. Initiativet skal bl.a. medvirke til at skabe rum til faglig udvikling, sammenhængskraft og ajourføring inden for specifikke praksisfelter. Alle undervisere i K&U skal være tilmeldt en kompetenceklynge med relevans for den enkeltes uddannelsesfaglige aktivitet. Der er fx oprettet en klynge for samfund, beskæftigelse og administration og en for sundhed. Der er planlagt en "videndelingsdag" 23. oktober 2014, hvor alle klynger skal udarbejde en opgave med aftagerfokus under

overskriften ”Hvordan gør vi uddannelsesfaglige medarbejdere interessante for omverdenen?” (supplerende information, s. 128-129 og 328-330).

Under andet besøg fik akkrediteringspanelet indtryk af, at underviserne i K&U indgår i relevante udviklingsprojekter. Flere af de undervisere, der deltog i interviewet under besøget, underviser på både GU og K&U, og underviserne har derfor også kontakt til det udviklingsarbejde, der foregår på professionsbacheloruddannelserne.

Der er ikke indhentet afrapporteringer i forbindelse med K&U's kvalitetssystem, som det er tilfældet på Grunduddannelserne.

For uddannelserne under K&U har der ikke været foretaget akkreditering af eksisterende uddannelser. Men næsten alle de nye uddannelser, som har været søgt akkrediteret, har fået tilfredsstillende vurderinger af de fremlagte planer for sikring af uddannelsernes videngrundlag.

Delvurdering

På baggrund af afrapporteringerne fra de tre udvalgte grunduddannelser, besøgene og ikke mindst UCL's positive akkrediteringshistorik med hensyn til videngrundlag vurderer akkrediteringspanelet, at der foregår en række relevante aktiviteter for at sikre videngrundlaget for de enkelte uddannelser på UCL. Disse aktiviteter foregår både på de enkelte uddannelser og i regi af F&I. Det er indtrykket fra besøgene, at især de studerende på professionsbacheloruddannelserne har berøring med relevante aktiviteter og projekter og dermed kontakt til det relevante videngrundlag.



Videndeling på tværs af UCL's tre hovedområder

I dette afsnit præsenteres indledningsvist kanalerne for videndeling fra F&I til uddannelserne i hhv. GU og K&U efterfulgt af en gennemgang af evt. kanaler for videndeling fra uddannelserne til F&I.

Som gennemgået ovenfor findes der i F&I's kvalitetssystem og -strategi en række områder med fokus på videndeling mellem F&I og uddannelserne. Det drejer sig bl.a. om videnomsætning i kvalitetssystemet.

Som det fremgår af tabel 8 herunder, er der i F&I's kvalitetssystem opsat mål for, at viden fra F&I skal bruges i uddannelserne, at underviserne skal inddrages aktivt, samt at alle aktiviteter med undervisere, studerende og kursister skal evalueres. Der henvises her til F&I-strategien, hvor der er udarbejdet forslag til målstandarder for videnomsætningen:

Af indikatorerne i tabel 9 på næste side ses det, at F&I har forskellige forslag til, hvordan kvalitetssystemets mål om at formidle viden til UCL's øvrige områder kan indfries. Der er eksempelvis forslag om afholdelse af seminarer og workshops og udarbejdelse af syv til otte innovative produkter sammen med K&U og GU, ligesom ti studerende kan inkluderes i udviklingsprojekter, og otte til ti bachelorprojekter kan skrives i relation til F&I. UCL har ikke redegjort for, hvor mange af forslagene der ender med at blive vedtaget.

Der er under et andet delmål under videnomsætning desuden planer om, at F&I i løbet af 2014 skal profileres yderligere, bl.a. gennem 12 årlige nyheder på ucl.dk og gennem to til tre nyheder i K&U's nyhedsbrev. Det fremgår ikke, hvem dette nyhedsbrev er stilet mod.

Tabel 8. Kvalitetsområde 10 fra F&I's kvalitetssystem

Kvalitetsområde 10	Mål (for resultater, udvikling, daglig drift eller kvalitetsarbejde)	Indikatorer (for målopfyldelse – metode til vurdering)	Kvalitetsudvikling (Processer, der samler op på indikatorer og angiver evt. handling)	Ansvar
Viden-omsætning Formidling af viden til UCL's øvrige områder.	Målet er, at viden produceret af F&I skal anvendes på UCL's grunduddannelser og efter- og videreuddannelsen. Undervisere, studerende og kursister skal ses som slutbrugere. Underviserne skal inddrages aktivt. Alle aktiviteter med slutbrugere evalueres. F&I strategien indeholder målstandarder for videnomsætning	Der er en procedure for årlig opgørelse og for evaluering af alle videnomsætningsaktiviteter, der pågår i samarbejde med UCL's områder	UCL's koordinationsforum for forskning og innovation gør årligt status på mål ift. målstandard og resultater. Mindst hvert 3. år tages proceduren op til revision med prorektor og udviklingsdirektøren.	F&I chef

(selvevalueringsrapporten, s. 164)

Tabel 9. Mål om videnomsætning til uddannelserne i F&I's kvalitetssystem

Videnomsætning	Delmål – forslag	Indikator – forslag	Handleplan – forslag
Omsætning af viden og innovation i samarbejde med GU/UKK ³ med vægt på tværprofessionelle områder med henblik på at løse velfærdsudfordringer	At øge omsætningen af viden i samarbejde med GU/UKK på mono- og tværprofessionelle aktiviteter via en kontinuerlig dialog At dokumentere kvalitet i vores ydelser til GU/UKK	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ultimo 2014 er et videnskabeligt netværk for adjunkter etableret 2. Primo 2015 er 1-2 vidensdelende fora etableret som f.eks. UCL-seminar/workshops for GU/UKK og F&I 1-2 gange om året 3. Fra 2015 skal 25 % af F&I's forskere og F&I's ph.d.-studerende deltage i undervisningen 4. 10 studerende deltager i og bidrager til projekter i F&I – fra 2014 5. 8-10 adjunkter deltager i F&I-forskningsprojekter ifm. lektorkvalificering – fra 2015 6. 8-10 bachelorprojekter skrives i relation til F&I – fra 2015 7. 7-8 innovative produkter pr. år bringes i anvendelse eller udvikles i samarbejde med GU/UKK og anvendes af studerende og undervisere (f.eks. apps, spil, læremidler) fra 2014 8. Ultimo 2015 er volumen i hvert enkelt projektsamarbejde med GU/UKK øget 9. Der opleves høj kvalitet i 75 % af samarbejdsrelationerne 	<ol style="list-style-type: none"> 1. F&I har primo 2014 nedsat en arbejdsgruppe, som arbejder på etablering heraf 2-3. UCL's F&I-udvalg og UCL's ledelse laver aftaler herom i 2014 4-7. Der laves i 2014 aftaler mellem F&I og de uddannelsesansvarlige om at nå omtalte indikatorer 8. Der arbejdes for etablering af færre og større projekter mellem F&I og GU/VIP 9. I 2014 laver F&I sammen med UCL's akkrediteringsansvarlige en metode til evaluering af oplevet kvalitet hos samarbejdspartnere

(selvevalueringsrapporten, s. 174)

Der findes endvidere i strategien et tema med fokus på samarbejdet med uddannelserne under overskriften Kapacitetsopbygning. Det fremgår her, at samarbejdet om videnproduktion og videnomsætning i løbet af 2014 skal opbygges og kvalificeres ved bl.a. at oprette to til tre delestillinger mellem F&I og uddannelserne (selvevalueringsrapporten, s. 171).

Det fremgik af første besøg, at UCL har valgt at oprette F&I som en separat enhed for at styrke arbejdet med forskning, innovation og udvikling på UCL i en periode – uden at det nærmere blev angivet, hvor længe denne organisering skal gælde.

Videndeling i regi af hovedområderne for Grunduddannelserne samt Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler

I GU's og K&U's kvalitetssystemer findes der ikke mål om deling af relevant viden med medarbejdere i F&I. Som gennemgået i afsnittet ovenfor opererer man i K&U med kompetenceklynger, som bl.a. skal sikre videndeling. Dog fremgår det af de uddybende beskrivelser af konceptet, at der alene deltager undervisere fra K&U, samt at formålet primært er at sikre videndeling med eksterne interessenter som eksempelvis aftagere, presse og kollegaer i uddannelsessektoren. Der er altså ikke her en formaliseret og systematisk kanal for intern videndeling fra K&U til F&I.

En portal ved navn UC Viden, som er professionshøjskolernes samlede portal for opsamling af viden fra forsknings- og udviklingsviden fra sektoren, fungerer i et vist omfang som platform for videndeling om substansen af aktiviteterne. Det fremgik af andet besøg, at direktionen har sat øget fokus på, at portalen skal opdateres med

³ UKK er en tidligere betegnelse for UCL's aktivitetsområde under det hovedområde, der i dag betegnes Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler (K&U).



viden om relevante projekter, der er gennemført på uddannelserne.

Der findes ikke i de to hovedområders kvalitetssystemer klare mål eller procedurer for, hvordan relevant viden fra uddannelserne tilgår F&I. Akkrediteringspanelet finder, at evalueringsresultater fra fx aftager- og dimittendundersøgelser samt evalueringer fra praktikværter kan bidrage med værdifuld information om udviklingsbehov med hensyn til uddannelsens videngrundlag. Af besøgene fremgik det desuden af interview med den øverste ledelse, at det fremover vil være et fokusområde for UCL at sikre videndeling mellem uddannelserne og F&I.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet anerkender, at det at have en afdeling, der fokuserer på den tværprofessionelle udvikling og forskning, er i tråd med UCL's mål i *Strategi 2020*, som har stort fokus på tværprofessionalitet og nye løsninger til borgerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der i F&I's kvalitetssystem og -strategi er udarbejdet mål samt forslag til mål og procedurer for videndeling mellem F&I og uddannelserne. Især initiativer som seminarer, workshops og produktudvikling på tværs af de tre hovedområder finder panelet positive. Panelet har en positiv forventning til, at de nævnte initiativer i F&I's strategi vil bidrage til, at der også i fremtiden formidles viden fra afdelingen til uddannelserne.

Akkrediteringspanelets indtryk fra dokumentation og besøg er, at undervisere og studerende på uddannelserne er involveret i relevante projekter. Panelet vurderer dog, at der ikke er en formaliseret videnovertførsel mellem F&I og uddannelserne og er derfor bekymret for, om relevant viden fra uddannelserne i form af eksempelvis information om videnbehov fra dimittend- og aftagerundersøgelser løbende og systematisk tilgår F&I. Panelet vurderer, at dette er en risiko ved at placere store dele af videnarbejdet i en separat afdeling – især når det ikke i højere grad fremgår enten af de enkelte kvalitetssystemer eller på anden

vis, hvordan interaktion og videndeling på tværs af hovedområderne skal foregå.

Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium III er *tilfredsstillende opfyldt*.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL i tilfredsstillende grad har en praksis, der sikrer uddannelsernes videngrundlag.

Vurderingen er baseret på, at akkrediteringspanelet anerkender den positive akkrediteringshistorik og lægger vægt på især andet besøg, hvoraf det fremgik, at der på de enkelte uddannelser er en stærk faglig kultur, hvor underviserne har relevante kompetencer og er involveret i relevante projekter. Panelet vurderer desuden, at UCL har fokus på at sikre en systematisk videndeling fra F&I til uddannelserne. Dog finder panelet, at det er en mindre svagheit, at der ikke sikres en formaliseret videnovertførsel fra uddannelserne til F&I, så eksempelvis tilbagemeldinger fra dimittend- og aftagerundersøgelser kan indgå i F&I's beslutningsgrundlag med hensyn til aktiviteter.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriteriet er *delvist tilfredsstillende opfyldt*.

Dette kapitel omhandler UCL's praksis med hensyn til at sikre, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, der understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål. Kapitlet er struktureret omkring to fokusområder, som akkrediteringspanelet mener, har særlig relevans for vurderingen af kriteriet. Det drejer sig om:

- *Løbende evaluering af undervisning og elementer i uddannelserne*
Dette tema handler om, hvordan evaluering af uddannelsernes elementer og undervisningen er reguleret i de forskellige kvalitetssystemer, og hvordan praksis er på UCL.
- *Evaluering af hele uddannelsesudbud og sikring af niveau og indhold*
Dette tema omhandler UCL's kvalitets sikring af, at uddannelsernes niveau stemmer overens med kravene i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelse, samt de planer, UCL har præsenteret med henblik på evaluering af hele uddannelsesudbud.

Det første fokusområde er struktureret på den måde, at der redegøres for de mål og procedurer, der er opstillet i kvalitetssystemet for hhv. Grunduddannelserne og K&U, hvorefter dokumentation fra de samlet set fem audit trail-uddannelser fremlægges. Afslutningsvist foretages en delvurdering af UCL's praksis for evaluering af uddannelsernes elementer.

I det andet fokusområde gennemgås en række initiativer, som skal bidrage til sikring af hele uddannelser, hvorefter akkrediteringspanelet drøfter og vurderer, om initiativerne vil være tilstrækkelige.

Kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af UCL's arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold.

Evaluering af uddannelsernes elementer

På Grunduddannelserne regulerer især kvalitetsområde 6 i GU's kvalitetssystem evaluering af uddannelsernes elementer. Kvalitetsområdet omhandler relevante interessenters løbende evaluering af uddannelsens elementer, der i den forbindelse defineres som de dele af uddannelsen, der har egne læringsmål. Kvalitetsområdet fremgår af tabel 10 på næste side.

Som det fremgår af tabellen, skal hver uddannelse bl.a. udarbejde en evalueringsplan. Under kvalitetsområdet er der desuden opstillet overordnede krav til, hvad der skal evalueres, mens hver uddannelse i evalueringsplanen skal beskrive, hvordan og hvor ofte evalueringerne finder sted. Ansvaret for at udarbejde evalueringsplanen pålægges som udgangspunkt uddannelseschefen, der kan uddelegere ansvaret, mens selve udførelsen af evalueringen pålægges den underviser, der står for studieaktiviteten. UCL har oplyst, at alle professionsbacheloruddannelser har den påkrævede evalueringsplan (selvevalueringsrapporten, s. 17).



Tabel 10. Kvalitetsområde 6 fra GU's kvalitetssystem

Kvalitetsområde	Kvalitetsmål	Indikator / tegn	Kvalitetsudvikling	Ansvar for opfølgning
6. Evaluering af uddannelsens elementer	De relevante interesser evaluerer løbende uddannelsens elementer De studerende evaluerer uddannelsens elementer ved deres afslutning – herunder: a) Det oplevede læringsudbytte b) Bredde, dybde og relevans c) Samspil mellem uddannelsens elementer d) Om arbejdsformer er i overensstemmelse med kvalitetspolitikkerne, så læringsmål kan realiseres.	Der er opstillet en plan for evaluering af elementerne, som omfatter både kvantitative og kvalitative metoder Planen viser, hvordan: a) Underviserne indgår i evalueringen af elementerne b) Alle elementer jævnlige evalueres c) Hvordan viden fra Stud_Puls-temaerne Mine undervisere, Min undervisning og Mine medstuderende anvendes som supplement til evalueringerne Uddannelsen har opstillet en målstandard for de studerendes vurdering af uddannelsens elementer (Jf. a) – d) Evalueringresultaterne er formidlet til de studerende De studerendes opfattelse af, om det har været muligt at tilegne sig elementernes læringsmål, er inddraget	I evalueringsplanen opstilles procedurer for, hvordan resultaterne – herunder fra Stud_Puls – løbende anvendes til at vurdere, om aktiviteterne kan forbedres Proceduren baseres på en udviklingsmodel	Uddannelseschef (eller uddelegeret videre i uddannelsen) opstiller evalueringsplanen Medarbejderen, som forestår studieaktiviteterne, evaluerer med de studerende

(selvevalueringsrapporten, s. 75-76)

Desuden nævnes Stud_Puls, et elektronisk redskab til evaluering af bl.a. studiemiljø og undervisningsfaciliteter, som UCL begyndte at implementere på professionsbacheloruddannelserne i foråret 2013. Stud_Puls skal også bruges til at udarbejde såkaldte profiler af de enkelte studerende med henblik på tilbagemeldinger til de studerende om deres læringsstile og personlige tilgange til det at studere. Der er ikke i selve Stud_Puls-redskabet fokus på de studerendes evaluering af uddannelseselementer eller oplevelse af egen læring. Som det fremgår af kvalitetsområde 6, er det meningen, at resultaterne fra målinger skal bearbejdes i sammenhæng med evalueringerne af uddannelsens elementer. Alle professionsbacheloruddannelser skal ifølge GU's kvalitetssystem gennemføre Stud_Puls-evalueringer på 2. og 5. semester (selvevalueringsrapporten, s. 80 og

218). Flere studerende fortalte under besøgene, at de havde gennemført forløbet og havde fået en brugbar tilbagemelding om deres studieprofil.

På baggrund af det indsendte materiale fra de tre professionsbacheloruddannelser og andet besøg på institutionen har akkrediteringspanelet fået indblik i de evalueringsskemaer, der kendetegner de tre uddannelser. Det kan overordnet konkluderes, at der lokalt på uddannelserne er store forskelle på det løbende evalueringsskemaer, om end både uddannelsesledere og undervisere på alle tre uddannelser under besøgene overordnet virkede optagede af at evaluere og derigennem løbende forbedre uddannelserne.

Læreruddannelsen i Jelling følger stort set de beskrevne krav og procedurer for eva-

luering, og akkrediteringspanelet bemærker i øvrigt, at denne uddannelse har udarbejdet en velbeskrevet og lettilgængelig evalueringsplan, der med fordel kan bruges som udgangspunkt for andre uddannelsers kvalitetsarbejde (audit trail 1, s. 358 og 387-390).

En anden uddannelse har ikke nogen evalueringsplan. UCL refererer i høringssvaret til et bilag, som ifølge institutionen udgør evalueringsplanen (høringssvar, s. 11). Akkrediteringspanelet finder, at bilaget udfolder rammer og metoder for evaluering af uddannelsens elementer, men at der ikke er tale om en evalueringsplan, som viser, hvordan alle elementer jævnlige evalueres (audit trail 1, s. 816-833).

Ud fra en gennemgang af UCL's hjemmeside lod det i første omgang til, at uddannelsen kun havde evalueret ét modul i løbet af en toårig periode. I UCL's høringssvar præciseres det, at der på den pågældende uddannelse i perioden 2011-14 er evalueret et-to moduler pr. semester. Ifølge høringssvaret var grunden til, at der kun var lagt resultater fra én evaluering på hjemmesiden, at evalueringerne var gennemført som fokusgruppeinterview og derfor indeholdt personfølsomme oplysninger (høringssvar, s. 11). Panelet finder på den baggrund, at der på den pågældende uddannelse i praksis har været evalueret løbende.

Vedrørende samme uddannelse fremgik det af andet besøg og af uddannelsens afrapporteringer, at der ikke anvendes kvantitative metoder i modulevalueringen, som derimod udelukkende er baseret på fokusgruppeinterview (audit trail 1, s. 816-833 og 925-987). UCL har i sit høringssvar anført, at kvalitetssystemets krav til kvantitativ metode dækkes af Stud_Puls (høringssvar, s. 11). Panelet anerkender dette, men finder dog, at Stud_Puls ikke evaluerer konkrete uddannelseselementer (selv-evalueringssrapporten, s. 218). Dermed kan resultaterne fra Stud_Puls i sig selv kun i begrænset grad bidrage med viden i for-

bindelse med evaluering af uddannelsens moduler.

Den tredje uddannelses praksis adskiller sig også på en del områder fra de krav, der er beskrevet under kvalitetsområde 6. Denne uddannelse har ikke en evalueringsplan for modul-, fag- og undervisningsevaluering, som viser kadencen for eller regelmæssigheden af evalueringerne. I stedet findes en evalueringsplan for efterårssemesteret 2013, hvoraf det fremgår, at der i det pågældende semester ikke har været gennemført lokale modulevalueringer. I stedet fremgår det, at der skal gennemføres Stud_Puls-evaluering på modul 4, at der skal gennemføres en aftagerevaluering, en studentermiljøundersøgelse og en dimittendundersøgelse, og at der skal følges op på denne et år efter (audit trail 1, s. 31). Det fremgår af uddannelsens afrapportering på GU's kvalitetssystem fra 2013, at grunden til, at der ikke er gennemført lokale modulevalueringer, er dels færre ressourcer til opgaven og dels mange centrale evalueringssopgaver som Stud_Puls, aftagerundersøgelser og dimittendevalueringer (audit trail 1, s. 97).

Det fremgår, at der heller ikke i foråret 2012 har været gennemført modulevalueringer pga. manglende ressourcer på uddannelsen (audit trail 1, s. 84). Afrapporteringerne med hensyn til GU's kvalitetssystem viser dog, at der på andre semestre har været gennemført en-to modulevalueringer.

Akkrediteringspanelet finder, at der i praksis har været evalueret løbende på den pågældende uddannelse, selvom det er forekommet i meget mindre omfang end på læreruddannelsen, og selvom der altså på to semestre slet ikke er gennemført lokale modulevalueringer.

Derudover er et dokument ved navn "Hand-leplan for det lokale kvalitetsarbejde på uddannelsen gældende fra august 2012 til 2015" indsendt i forbindelse med audit trail 1. Dokumentet omhandler primært de studerendes evaluering af uddannelsens ele-



menter, og det fremgår bl.a., at fag og moduler evalueres "løbende", "efter behov" og "efter ønske" (audit trail 1, s. 27-30). Panelet finder, at dette ikke opfylder kravene under kvalitetsområde 6 om, at der findes en plan, som understøtter en systematik i evalueringerne af uddannelsens elementer.

De studerende på denne uddannelse fortalte under andet besøg, at underviserne løbende opfordrer til uformel evaluering og feedback. De studerende oplevede dog, at de reelt ikke har en kanal for kritik af undervisningen, da en sådan tilbagemelding ikke er anonym. De studerende fortalte, at de derfor frygter, at evt. kritik kan påvirke resultatet af en efterfølgende eksamination. Derfor oplevede de studerende, at den eneste mulighed for at give feedback var at gå direkte til den pågældende underviser. Dette finder panelet problematisk, fordi der i en periode er gennemført få formaliserede modulevalueringer på uddannelsen. UCL påpeger i høringssvaret, at de studerende gennem uddannelsens studiehåndbog er oplyst om en klagevejledning, der bl.a. kan benyttes til at formidle kritik af fx uddannelsesforhold (høringssvar, s. 12). Akkrediteringspanelet vurderer dog, at muligheden for klageadgang ikke sikrer den studerendes anonymitet, og at muligheden for at give anonym feedback er vigtig.

Derudover fremgik det af andet besøg, at der på uddannelsen udelukkende arbejdes med mundtlige handleplaner som opfølgning på de gennemførte evalueringer af undervisningen og modulerne. I høringssvaret fremhæver UCL, at der i et af uddannelsens lokale dokumenter findes procedurer for både mundtlig og skriftlig tilbagemelding til de studerende om evalueringernes resultater (høringssvar, s. 11). Panelet anerkender dette, men finder dog, at der også med hensyn til uddannelsens eget opfølgende arbejde med evalueringerne kan være fordele ved en skriftliggørelse af fx prioritering af konkrete opfølgningstiltag, så det er muligt at følge op på, om evt. ændringer affødt af evalueringerne effektueres som planlagt.

Under andet besøg efterspurgte studerende fra flere uddannelser en bedre formidling af evalueringresultaterne, der i de fleste tilfælde lægges på de studerendes internetbaserede læringsplatform, Fronter, uden yderligere formidling. De studerende vil meget gerne have indblik i, hvilke ændringer der foretages på baggrund af evalueringerne, selvom ændringerne ikke kommer til at vedrøre dem selv. Interview med undervisere, evalueringekonsulenter og uddannelseschefer bekræftede akkrediteringspanelets opfattelse af, at der er forbedringspotentiale med hensyn til at leve op til kravene under kvalitetsområde 6 om formidling af evalueringresultaterne til de studerende.

Evaluering af uddannelsernes elementer på uddannelserne under Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler

Af K&U's kvalitetssystem fremgår det under deltagerevaluering, at alle uddannelsesforløb (moduler) skal evalueres af de studerende med udgangspunkt i deres egen læring, faglige niveau og praksiskobling. Der skal desuden for alle aktivitetsområder, forstået som uddannelsesretninger, udarbejdes en plan for evalueringsarbejdet, som opstiller en procedure for opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 144-145).

UCL har 25. marts 2014 udarbejdet et notat, der beskriver den fremtidige evalueringsskabelon for modulerne inden for akademi- og diplomuddannelserne. Notatet beskriver bl.a. præmisserne for evalueringerne, ligesom der er udarbejdet en oversigt over opgaver og ansvarsfordeling. Det fremgår af notatet, at der bl.a. skal benyttes en eksisterende skabelon med kvantitative og kvalitative spørgsmål, der gennemføres i Fronter, at evalueringerne skal gennemføres anonymt, og at det primære ansvar for gennemførelsen af evalueringerne påhviler den modulansvarlige og/eller studieadministrationen. Der er desuden procedurebeskrivelser for analyse af, opfølgning på og opbevaring af evalueringerne (audit trail 3, s. 23-24).

Af andet besøg fremgik det, at der er ved at blive udarbejdet fem centrale evalueringsspørgsmål, der særligt skal fokusere på de studerendes tilfredshed. Resultaterne fra disse spørgsmål skal fremover fungere som tilfredshedsindikatorer og indgå i ledelsesinformationssystemet for K&U, jf. gennemgangen af kriterium II.

UCL har vedlagt et eksempel på et undersøgelsesdesign for en tidligere gennemført modulevaluering, hvor der er oplyst 30 lukkede spørgsmål som eksempelvis "Hvordan vurderer du forholdet mellem modulets mål og den faktiske undervisning?". Spørgsmålene skal besvares ud fra en skala fra 1 (lav kvalitet) til 5 (høj kvalitet). Efter spørgeskemaet er der mulighed for at uddybe sin besvarelse kvalitativt (audit trail 3, s. 25-27).

Der er ikke tidligere blevet udarbejdet skriftlige handleplaner på baggrund af modulevalueringerne, hvorfor det ikke er muligt for akkrediteringspanelet at få et systematisk indblik i en evt. problemhåndtering iværksat på baggrund af evalueringer.

Det fremgik af andet besøg, at ansvaret for de nuværende evalueringer påhviler underviserne og særligt de modulansvarlige. På den socialpædagogiske diplomuddannelse fortalte underviserne, at alle evalueringresultaterne tilgår den modulansvarlige, som vurderer, om der er behov for at iværksætte tiltag på baggrund heraf. Det samme er ikke tilfældet for den sociale diplomuddannelse i børn og unge, hvor ansvaret for at identificere og håndtere kritiske forhold ligger hos underviserne hver især.

Det fremgik også af andet besøg, at der er en tæt og frugtbar dialog med aftagerne, fx kommunerne, i forbindelse med de rekvirerede forløb, der udgør ca. 90 % af de udbudte moduler. Dialogen har eksempelvis været gennemført som møder med den enkelte aftager, et stykke tid efter at aftagerens medarbejdere har færdiggjort uddannelseselementerne, så det har været muligt

at evaluere med hensyn til de opnåede kompetencer.

Det fremgår af dokumentationen fra audit trail 3, at der har været betydelige problemer med opbevaring og arkivering af relevante evalueringdokumenter. De to udvalgte uddannelser har mistet alle praksisbeskrivelser, alle handleplaner og alle evalueringdata for den sociale diplomuddannelse, da en medarbejder gik på pension. Ligeledes er en stor mængde modulevalueringer fra den pædagogiske diplomuddannelse blevet slettet, da holdets virtuelle rum i UCL's learning management system ved en fejl blev lukket. Desuden er e-mailkorrespondancer om evalueringresultater og opfølgning på dem med en ekstern rekvirent gået tabt, ligesom det fremgår, at der kun arbejdes med mundtlige handleplaner på baggrund af resultaterne (audit trail 3, s. 3-6 og 35-38).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL i hhv. GU's og K&U's kvalitetssystemer har defineret de overordnede rammer for det lokale evalueringarbejde. Panelet finder dog, at den lokale praksis på både Grunduddannelserne og K&U ikke i tilstrækkelig grad efterlever kravene i kvalitetssystemerne.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at der på de i alt fem audit trail-uddannelser blandt såvel undervisere som evalueringsekspertise er et stort engagement med hensyn til at bidrage til det lokale evalueringarbejde. Panelet finder dog, at uddannelsernes evalueringmateriale og afrapporteringer bærer præg af, at flere af uddannelserne har vanskeligt ved at navigere i kvalitetssystemernes krav til evalueringer, og at det ikke altid lykkes i tilstrækkelig grad.

Panelet vurderer for Grunduddannelserne, at uddannelsernes elementer i praksis er blevet evalueret løbende – dog i meget forskelligt omfang. Især på én uddannelse gav interviewet med de studerende indtryk



af, at evalueringerne af uddannelsens elementer var blevet indskrænket for meget, idet de studerende oplevede, at muligheden for at give direkte uformel feedback til underviserne ikke var tilstrækkelig.

Derudover vurderer panelet, at det er utilfredsstillende, at to af uddannelserne ikke har udarbejdet de lokale evalueringsplaner, som ifølge GU's kvalitetssystem kræves, og som kan sikre en systematik i uddannelsernes evalueringsarbejde. Med hensyn til K&U vurderer akkrediteringspanelet, at den tidligere evalueringspraksis ikke har været tilstrækkelig, idet uddannelserne ikke kan dokumentere, at der er gennemført evalueringer, og at resultaterne herfra er anvendt. Akkrediteringspanelet vurderer dog på baggrund af andet besøg, at K&U er på rette vej med hensyn til at formalisere evalueringerne af uddannelsens elementer, der i øjeblikket i nogen grad er baseret på en tillidsbaseret dialog mellem undervisere og modulansvarlige.

Som nævnt har flere uddannelser, både de to diplomuddannelser og til dels en af grunduddannelserne, ikke skriftlige handleplaner eller opsamlings på evalueringresultater. Opfølgning på evalueringresultater foregår dermed på disse uddannelser udelukkende mundtligt, hvilket akkrediteringspanelet finder utilfredsstillende.

Desuden finder panelet på baggrund af besøget, at UCL har en generel udfordring med hensyn til at få meldt tilbage til de studerende om, hvad evalueringresultaterne viser, og hvordan der følges op på dem. Dette er vigtigt, fordi tilbagemelding øger de studerendes motivation for at deltage i evalueringerne, fx om undervisningens kvalitet. I forbindelse med Stud_Puls synes UCL dog at have fundet en god form for tilbagemelding til de studerende.

Evaluering af hele uddannelsesudbud og sikring af niveau og indhold

Nedenfor gennemgås de konkrete kvalitetsområder fra hhv. GU's og K&U's kvalitetssystemer, som er relevante i forbindelse med sikring af uddannelsernes niveau. Desuden præsenteres yderligere to processer, som UCL har beskrevet, i form af UCL's koncept for eksterne eksperters evaluering, som også er nævnt under kriterium I, og en fælles rammemodel for evaluering af fællesdelen i studieordningerne for professionsbacheloruddannelserne, som er udarbejdet i regi af Professionshøjskolerne Rektorkollegium.

I GU's kvalitetssystem er det kvalitetsområde 11, der omhandler sikring af uddannelsernes planlægning. Fokus er på at sikre, at der er overensstemmelse mellem mål for læringsudbytte og den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelse, at uddannelsens indhold har en passende bredde, dybde og relevans, og at den pædagogiske tilrettelæggelse af uddannelsen understøtter, at de studerende når læringsmålene (selvevalueringsrapporten, s. 79).

Uddannelserne skal hver især sikre førstnævnte ved at udarbejde en redegørelse for sammenhængene mellem det lovbestemte indhold og læringsudbyttet i praksis. UCL har beskrevet, at dette typisk sker gennem en eksplicitering af de enkelte uddannelseselementers læringsmål, og at stort set alle grunduddannelser har udarbejdet en sådan redegørelse. De tre uddannelser, der endnu ikke har en redegørelse, forventes at have den færdig i løbet af 2014 (selvevalueringsrapporten, s. 16).

Akkrediteringshistorikken fra tidligere gennemførte akkrediteringer af eksisterende uddannelser på UCL viser, at der har været en tilfredsstillende sikring af det beskrevne indhold på uddannelsesniveau, idet stort set alle uddannelser på UCL har fået positive vurderinger på dette område.

UCL arbejder desuden med at implementere studieaktivitetsmodellen på alle uddannelser. Modellen har bl.a. fokus på at skabe gennemsigtighed med hensyn til tilrettelæggelsen af undervisning og arbejdsformer gennem en systematisk beskrivelse af studieaktiviteterne (selvevalueringsrapporten, s. 109). Af andet besøg fremgik det, at modellen var implementeret og blev brugt af de studerende på to af de tre grunduddannelser, der er fremhævet i audit trail 1.

Det fremgår videre af kvalitetsområde 11, at UCL i regi af GU's kvalitetssystem har udarbejdet et koncept for ekstern evaluering, der skal bidrage til at sikre, at de enkelte uddannelseselementers indhold har en passende bredde, dybde og relevans, samt at den pædagogiske tilrettelæggelse og arbejdsformerne er hensigtsmæssige for, at de studerende kan nå læringsmålene. UCL har i øvrigt oplyst, at konceptet for eksterne eksperters evaluering også udmøntes på uddannelserne i regi af K&U.

Formålet med evalueringerne er at undersøge uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse ved at se nærmere på den lokale udmøntning af studieordningen. Herunder er der fokus på, om de studerende kan nå uddannelsens mål for læringsudbytte. Formålet er desuden, at de eksterne eksperter skal vurdere uddannelsens kvalitet og give råd om, hvordan institutionen kan udvikle uddannelsen. Det er hensigten at gennemføre evalueringen hvert andet år på alle UCL's uddannelser.

Evalueringerne skal gennemføres på den måde, at TU sammensætter et ekspertpanel bestående af op til fire personer, som tilsammen har viden om fagområdet, uddannelsesrettelæggelse og professionen. Panelet udvælger et uddannelsesforløb med egne læringsmål, typisk et modul, og evaluerer dette. Evalueringen foretages på baggrund af skriftligt materiale og et besøg. Det skriftlige materiale består af bl.a. studieplaner, fagbeskrivelser, undervisnings-evalueringer og studenterevalueringer.



Under besøget er ekspertpanelet i dialog med ledelsen, undervisere og studerende.

Efter det gennemførte besøg holder ekspertpanelet et møde med udvalgte repræsentanter fra uddannelsen, hvor man drøfter materialet med henblik på fremtidige udviklingsmuligheder. Repræsentanter fra uddannelsen udformer en handleplan på baggrund af dette møde (selvevalueringsrapporten, s. 79 og 101-103 og supplerende information, s. 98-99).

UCL er i 2014 ved at gennemføre den første pilotevaluering med eksterne eksperter på socialrådgiveruddannelsen. Af andet besøg fremgik det, at det er UCL's foreløbige erfaring, at udvælgelsen af eksperter er vigtig, og at det har været en udfordring at få eksperterne til at forholde sig til udmøntningen af uddannelserne i praksis. UCL har beskrevet, at man fremover vil arbejde med at rekruttere eksperter, så de dækker kompetencefeltene inden for både fagområdet, professionen og uddannelsens tilrettelæggelse. UCL vil fremover lægge større vægt på at afklare forventningerne til de eksterne eksperter. På tidspunktet for andet besøg var det endnu ikke besluttet, om og i givet fald hvordan konceptet skal ændres på baggrund af pilotevalueringen.

Professionshøjskolernes Rektorkollegium har udarbejdet en fælles rammemodel for ekstern evaluering af fællesdelen i professionsbacheloruddannelsernes studieordninger. Konceptet skal gennemføres på alle professionsbacheloruddannelser ud fra en seksårig turnusplan. Processen planlægges af ledernetværkene (selvevalueringsrapporten, s. 196-199).

Der skal nedsættes et ekspertpanel med minimum tre eksterne eksperter. Eksperterne skal på baggrund af studieordningen evaluere uddannelsens samlede mål for læringsudbytte, uddannelsens opbygning samt de enkelte modulers læringsmål og indhold sammenholdt med kvalifikationsrammen. Ekspertpanelet mødes med uddannelsens ledernetværk og evt. udvalgte

undervisere og eksterne interessenter. Herefter vurderer ekspertpanelet uddannelsen og udarbejder en rapport på to til tre sider, der har form af en SWOT-analyse. Ledernetværket sammenholder rapporten med andre relevante input om uddannelsernes relevans, fx censorformandskabets beretning, og udarbejder på den baggrund forslag til ændringer i studieordningen. Afslutningsvis træffer rektorkollegiet beslutning om behovet for ændringer, hvorefter ledernetværkene implementerer de nødvendige ændringer lokalt (selvevalueringsrapporten, s. 196-199).

Kvalitetschefen fortalte under andet besøg, at rammemodellen er ved at blive implementeret på professionsbacheloruddannelserne, og at der planlægges pilotevalueringer på fysioterapi- og ergoterapiuddannelserne.

Diplom- og akademiuddannelser under K&U er ikke omfattet af rammemodellen.

Sikring af niveau og indhold på uddannelser under Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler

Under overskriften Aktiviteternes niveau og indhold fremgår det af K&U's kvalitetssystem, at overensstemmelse mellem hhv. kvalifikationsrammens niveau og indhold og niveauet og indholdet på akademi- og diplomuddannelserne sikres gennem deltagelse i alle nationale faglige fællesudvalg, ved at alle uddannelsesaktiviteter er underlagt tilsyn ved en uddannelsesfaglig medarbejder, samt gennem censorindberetninger. Den løbende sikring af, at relevant viden fra de nationale netværk tilgår uddannelserne, står en konsulent med særligt uddannelsesansvar for. Den modulansvarlige og en konsulent med særligt uddannelsesansvar behandler og kvalitetsudvikler uddannelserne på baggrund af censorindberetningerne.

Fremover er det hensigten, at sikringen af, at uddannelsernes indhold har en passende bredde, dybde og relevans, samt sikring af den pædagogiske tilrettelæggelse og de

studerendes muligheder for at nå læringsmålene, skal ske gennem eksterne eksperter evaluering (selvevalueringsrapporten, s. 17 og 143-145). Der findes ikke en plan for, hvornår eksterne eksperter evaluering skal tages i brug på akademi- og diplomuddannelserne.

Af den gennemførte audit trail 3 om evaluering fremgår det, at der ikke er foretaget evalueringer af hele uddannelsen for de to diplomuddannelser. Dette skyldes ifølge UCL, dels at de første dimittender fra den ene uddannelse først er færdige medio 2014, dels at studerende ved den anden diplomuddannelse selv sammensætter deres uddannelser af moduler fra forskellige uddannelser, hvilket betyder, at evaluering på tværs af modulerne ikke giver mening (audit trail 3, s. 4 og 37).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at det sikres, at professionsbacheloruddannelsernes beskrevne niveau svarer til den relevante typebeskrivelse i kvalifikationsrammen, da stort set alle professionsbacheloruddannelser har udarbejdet den krævede redegørelse for sammenhængene mellem kvalifikationsrammens typebeskrivelse og uddannelsens niveau. I øvrigt har UCL en positiv akkrediteringshistorik, hvilket også bidrager til den positive vurdering.

Akkrediteringspanelet finder, at den fælles rammemodel er velegnet til en løbende sikring af professionsbacheloruddannelserne på baggrund af studieordningerne. Rammemodellen bidrager dog ikke til en sikring af den praktiske udmøntning af uddannelserne. Derfor finder akkrediteringspanelet det interessant og relevant, at UCL er i gang med at udvikle et koncept for fremtidig inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af alle UCL's uddannelser, bl.a. med fokus på, at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet i praksis understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene. Akkrediteringspanelet bemærker, at initiativet i den beskrevne form er et interessant og potentielt frugtbart

koncept. Dog bekymrer det panelet, at der går relativt lang tid, før alle elementer af en uddannelse er evalueret, idet der går i dybden med blot et enkelt uddannelsesmodul hvert andet år. Dermed vedrører initiativet i sin nuværende form ikke sammenhæng og progression på hele uddannelser, der typisk udgøres af op til 14 moduler, ligesom der vil gå uhensigtsmæssig lang tid, før en hel uddannelse er evalueret af eksterne eksperter. Samtidig finder panelet, at det, som UCL også selv har peget på, er vigtigt, at genstandsfeltet for de eksterne eksperter evaluering netop bliver den praktiske udmøntning af studieordningerne. I den sammenhæng er det dermed vigtigt, at der også rekrutteres eksterne eksperter, som har solid erfaring med uddannelsesrettelæggelse, pædagogik og undervisnings- og arbejdsformer.

Akkrediteringspanelet antager, at viden fra censorindberetninger, løbende dialog med dimittender og aftagere samt viden fra F&I, de nationale netværk, uddannelsesnetværk, partnerskabs- og samarbejdsaftaler mv. også bidrager til sikring af niveau og indhold på både professionsbachelor-, akademi- og diplomuddannelser. UCL har dog ikke redegjort for, hvordan viden fra disse kilder opsamles koordineret eller systematisk, ligesom det ikke fremgår af de respektive kvalitetssystemer, om, og i givet fald hvordan, anden central viden tilgås relevante ledelseslag med henblik på at sikre uddannelsernes niveau og indhold. Akkrediteringspanelet savner dermed, at der sker en opsamling af viden fra alle de nævnte kilder med henblik på en evaluering af hele uddannelsesudbuddet.

Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium IV er *delvist tilfredsstillende opfyldt*.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL i hhv. GU's og K&U's kvalitetssystemer har defineret overordnede rammer for det lokale evalueringsarbejde, men panelet finder, at den lokale praksis på både Grundud-



dannelserne og K&U ikke i tilstrækkelig grad efterlever kravene i kvalitetssystemerne.

Selvom panelet generelt har indtryk af, at de ansatte på uddannelsesniveau prioriterer evalueringsarbejdet, er der eksempler på, at vigtige krav i kvalitetssystemerne ikke efterleves. Panelet vurderer, at dele af evalueringsarbejdet ikke er systematiseret i tilstrækkelig grad. Ikke alle uddannelser udarbejder de krævede evalueringsplaner, og der er en manglende skriftlig opsamling på evalueringsresultater, hvilket er utilfredsstillende.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der på systemniveau er beskrevet mange gode tiltag for at sikre indhold, niveau og tilrettelæggelse på hhv. professionsbacheloruddannelserne og akademi- og diplomuddannelserne. Det er panelets forventning, at rammemodellen fremover vil give indblik i professionsbacheloruddannelsernes beskrevne niveau og indhold, mens de eksterne eksperter forventes at give indblik i dele af uddannelsernes praksis.

Akkrediteringspanelet finder samlet set, at de beskrevne løsninger ikke i tilstrækkelig grad har blik for uddannelsesudbuddene i deres helhed, og her er planerne for eksterne ekspertevalueringer ikke tilstrækkelige til at supplere rammemodellen, bl.a. fordi genstandsfeltet for disse evalueringer er uddannelseselementer frem for hele uddannelser.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriteriet er *delvist tilfredsstillende opfyldt*

Dette kapitel behandler UCL's arbejde med at sikre uddannelsernes relevans med udgangspunkt i tre fokusområder, som akkrediteringspanelet mener, har særlig relevans i forhold til vurderingen af kriteriet. Det drejer sig om følgende:

- *Aftagerdialog og -inddragelse*
Dette fokusområde handler om UCL's arbejde med inddragelse af aftagere som beskrevet i hhv. K&U's og GU's kvalitetssystem, hvor særligt kravet om planer for aftagerkontakt og gennemførelse af aftagerundersøgelser er relevant for kriterievurderingen.
- *Dimittenddialog og monitorering af beskæftigelse*
Dette fokusområde handler om UCL's dimittenddialog, herunder monitorering af beskæftigelsessituationen for dimittender fra professionsbacheloruddannelserne.
- *Udvikling af nye uddannelsesforslag*
Dette fokusområde handler om UCL's nye koncept for udviklingen af nye uddannelser og udbud.

Afsnittene er struktureret således, at UCL's krav til kvalitetsarbejdet indledningsvist præsenteres med udgangspunkt i de specifikke kvalitetssystemer for hovedområderne. Efterfølgende gennemgås det indblik i praksis, som akkrediteringspanelet har tilegnet sig, hvorefter akkrediteringspanelet vurderer med udgangspunkt i det konkrete fokusområde. Afslutningsvist følger en opsamlende og overordnet diskussion af UCL's arbejde med at sikre uddannelsernes relevans.

Aftagerdialog og -inddragelse

For professionsbacheloruddannelserne er kvalitetsområde 3 relevant for inddragelse af aftagere for at sikre uddannelsernes relevans. Kvalitetsområdet er gengivet i tabel 11 på næste side.

Det fremgår af tabellen, at særligt to initiativer skal bidrage til en systematisk sikring af aftagerinddragelse for at sikre uddannelsernes relevans. Det drejer sig om udarbejdelse af en uddannelsesspecifik plan for aftagerkontakt samt den fælles aftagerundersøgelse. De to initiativer vil hver især blive gennemgået nedenfor.

Som nævnt under kriterium I har UCL's *Strategi 2020* stort fokus på mål om aftagertilfredshed, ligesom der i udviklingskontrakten og det fælles kvalitetssystem for UCL er fokus på aftagerkontakt. Det fremgår af kvalitetsområde 3 i GU's kvalitetssystem, at dette fokus på relevante uddannelser bl.a. skal udmøntes i, at de enkelte uddannelser udarbejder en specifik plan for, hvordan viden fra aftagere løbende tilgår ledelsen på uddannelsen. Planen skal udarbejdes på baggrund af UCL's strategi for aftagerkontakt og skal bl.a. indeholde kontaktens form, indhold og hyppighed.

I selvevalueringsrapporten har UCL skrevet, at der som en del af akkrediteringsprocessen er gjort status på implementeringen af kvalitetsområde 3, og at kun få uddannelser har implementeret planen for aftagerkontakt. Dette er tilfældet for en af de tre grunduddannelser i audit trail 1. Det fremgår desuden af selvevalueringen, at der i begyndelsen af 2014 er igangsat en revision af denne del af kvalitetsområdet for at afklare, om planen er et hensigtsmæssigt værktøj.



Tabel 11. Kvalitetsområde 3 fra GU's kvalitetssystem

Kvalitetsområde	Kvalitetsmål	Indikator / tegn	Kvalitetsudvikling	Ansvar for opfølgning
3. Viden fra aftagere som input til løbende udvikling af uddannelsens relevans. strategi 2020	<p>Der tilgår løbende viden til uddannelsens ledelse fra aftagerne om professionens kompetencebehov sammenholdt med uddannelsens indhold, herunder arbejds gange og teknologier</p> <p>Uddannelserne anvender ud fra den fælles strategi for aftagerkontakt en plan for, hvordan relevant viden løbende tilgår lederne, og hvordan den viden vurderes med henblik på anvendelse</p> <p>Aftagervurdering af dimittenders kompetencer gennemføres hvert 2. år ud fra det fælles koncept for grunduddannelserne (s. 36 ff.)</p> <p>For 2020 er målstandarderne: Tværprofessionelt & borgerrettet: 90 % tilfredse Borgerinvolvering & policyforståelse: 75 % tilfredse Iværksætter i & innovation: 75 % tilfredse Teknologi: 75 % tilfredse (tilfredse er kategorierne helt tydelig + i rimelig udstrækning)</p>	<p>Hver uddannelse/afdeling har som processtandard en plan for, hvordan viden løbende tilgår ledelsen. Planen viser:</p> <p>a) Kontaktområder/flader til konkrete aftagere, som er udvalgt til dette systematiske kvalitetsarbejde, herunder aftagervurdering af dimittenders kompetencer</p> <p>b) Hvordan viden tilgår, vurderes og anvendes på de konkrete kontaktområder</p> <p>c) Et diagram/model/beskrivelse anskueliggør aftagerkontaktens proces</p> <p>d) Kontaktens form, indhold og hyppighed</p> <p>Der kan gives eksempler på, ledelsen bruger viden</p> <p>Undersøgelsen er foretaget første gang i 2013</p> <p>Der foreligger en delrapport på baggrund af undersøgelse og paneldebat</p> <p>Uddannelsen har formuleret en målstandard for, i hvilken grad aftagerne bør være tilfredse med dimittendernes kompetencer</p>	<p>Mindst hvert 2. år evalueres planens hensigtsmæssighed</p> <p>Resultatet af undersøgelse og paneldebat indgår i områdets løbende kvalitetsarbejde, jf. planen for tilgang af viden</p>	<p>Uddannelseschef (eller uddelegeret viderer i uddannelsen)</p>

(selvevalueringsrapporten, s. 73-74)

De tre uddannelser har i afrapporteringerne i forbindelse med GU's kvalitetssystem beskrevet deres løbende dialog med aftagerne, hvoraf det fremgår, at hver uddannelse indgår i en række aftagerrelationer, bl.a. gennem møder i uddannelsesudvalgene.

Under akkrediteringspanelets første besøg på UCL blev der holdt et møde med eksterne interessenter – alle aftagere af dimittender fra UCL's uddannelser. Panelet fik

her indtryk af, at UCL's uddannelser har en løbende dialog med aftagerne med henblik på at gøre uddannelserne relevante. Aftagerne kunne nævne en række konkrete eksempler på dialog og inddragelse, fx samarbejde om udviklingsprojekter, praktiksamarbejde, diskussion af kompetencebehov, deltagelse i uddannelsesråd og evaluering af uddannelserne.

Grunduddannelsernes fælles koncept for aftagerundersøgelser, som der refereres til

i kvalitetsområde 3 i ovenstående tabel, er UCL's middel til at vurdere effekten af *Strategi 2020* beskrevet som en særskilt proces i GU's kvalitetssystem. Undersøgelsen er gennemført første gang i 2013 og skal efterfølgende gennemføres hvert andet år.

Aftagerundersøgelsen gennemføres således, at de enkelte uddannelser først foretager en kvantitativ undersøgelse baseret på et spørgeskema. Efterfølgende nedsætter uddannelsen et uddannelsesspecifikt panel med 10-20 deltagere, som drøfter resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen. UCL har en ikke nærmere defineret forventning om, at uddannelserne ud over de fælles spørgsmål om *Strategi 2020* bruger anledningen til at spørge om andre forhold vedrørende den enkelte uddannelse.

På baggrund af spørgeskemaet og den efterfølgende drøftelse med uddannelsespanelet skal der udarbejdes en delrapport pr. uddannelse på tre til fem sider. Rapporterne skal være rettet mod vicedirektøren og uddannelsescheferne, som drøfter dem med uddannelsernes aftagerpaneler. Afslutningsvist analyserer uddannelserne hver især undersøgelsens resultater og opstiller evt. handlingstiltag. Handlingstiltagene skal beskrives i uddannelsens afrapportering i forbindelse med det fælles kvalitetssystem (selvevalueringsrapporten, s. 96-97).

Det fremgår af dokumentationen fra audit trail 1 og resultaterne af aftagerundersøgelserne, som er tilgængelige på UCL's hjemmeside, at der i 2013 er gennemført aftagerundersøgelser efter det fælles UCL-koncept på alle de tre implicerede grunduddannelser (audit trail 1, s. 95-97, 482-485 og 971-972). Undersøgelserne er sendt til et antal aftagere (typisk 10-12). For to af uddannelserne er der dog tale om et meget lille antal respondenter, der har ansat dimittender fra de respektive uddannelser. Dette er en af årsagerne til, at disse to uddannelser har meget lave svarprocenter på 10-20, hvilket betyder, at resultater-

ne ikke kan anvendes til at generalisere ud fra (audit trail 1, s. 95-97 og 971-972). En enkelt uddannelse har valgt at gennemføre det fælles koncept for aftagerundersøgelser på baggrund af besvarelse fra en enkelt respondent (audit trail 1, s. 95-97). Det fremgår af afrapporteringerne fra uddannelserne, at der er en generel opmærksomhed på de lave svarprocenter, og en uddannelse har eksempelvis oprettet et aftagerpanel som kompensation (audit trail 1, s. 971-972).

Ud over ovennævnte indgår uddannelserne i dialog med aftagerne gennem de lovpligtige uddannelsesudvalg.

Aftagerdialog og -inddragelse på hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler

I K&U's kvalitetssystem omhandler et af kvalitetsområderne aktiviteternes relevans. Det fremgår heraf, at målet om, at der løbende tilgås viden til hovedområdet fra aftagere om arbejdsmarkedets kompetencebehov, sikres på tre måder. For det første har K&U i forbindelse med alle rekvirerede forløb en dialog med aftagerne om deres behov. For det andet deltager vicedirektøren eller en uddelegeret medarbejder i alle professionsbacheloruddannelsernes møder i uddannelsesudvalg mv. og vurderer evt. behov for opfølgning. For det tredje er der etableret faglige netværk på fire til fem vigtige professionsområder, hvor man følger op på baggrund af skriftlige handleplaner udarbejdet efter hvert møde i netværket. Det fremgår ikke, hvor ofte de faglige netværk mødes (selvevalueringsrapporten, s. 142-143).

På hovedområdet for K&U er 90 % af aktiviteten ifølge UCL rekvirerede forløb. I forbindelse med rekvirerede forløb gennemføres opstartsmøder med deltagerens arbejdsgivere, ligesom rekvirenterne ofte, som gennemgået under kriterium IV, deltager i evaluering af forløbet efter gennemførelse. Under akkrediteringspanelets andet besøg beskrev undervisere og ledere, hvordan dialog med aftagere i forbindelse



med de rekvirerede forløb finder sted, ligesom vicedirektøren for hovedområdet bekræftede, at han deltager i uddannelsesudvalgsmøderne for professionsbacheloruddannelserne.

For både professionsbacheloruddannelser og akademi- og diplomuddannelser har UCL en positiv historik for uddannelsesakkreditering, idet der i forbindelse med akkreditering af både nye og eksisterende uddannelser er givet positive vurderinger af de kriterier, som omhandler sikring af uddannelsens relevans og dimittend- og aftagerinddragelse.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at der på uddannelsesniveau arbejdes seriøst med aftagerinvolvering, men at praksis på professionsbacheloruddannelserne ikke altid er tilstrækkeligt systematisk. Kun få af disse uddannelser efterlever kravet i GU's kvalitetssystem om at udarbejde en plan for aftagerkontakten, der vil kunne bidrage til en systematisering af dialogen. Akkrediteringspanelet finder det kritisabelt, at UCL's forsøg på at målrette og formalisere aftagerkontakten i så ringe grad er implementeret på professionsbacheloruddannelserne. Selvom uddannelserne også har et forum for dialog med aftagerne i kraft af de lovpligtige uddannelsesudvalg, vurderer panelet, at det nuværende koncept for sikring af professionsbacheloruddannelsernes relevans gennem aftagerkontakt ikke er tilstrækkeligt. Akkrediteringspanelet finder det dog positivt, at UCL er opmærksom på dette og har iværksat en revision af kvalitetsområdet.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at det fælles koncept for aftagerundersøgelser er formålstjenligt med hensyn til at følge op på, om målene i *Strategi 2020* er indfriet. Dog bemærker panelet, at det ikke er et krav, at uddannelserne også skal inddrage uddannelsesspecifikke kompetencebehov i aftagerundersøgelsen, hvilket potentielt gør den mindre relevant på uddannelsesniveau. Det bekymrer desuden ak-

akkrediteringspanelet, at det tilsyneladende er meget vanskeligt for uddannelserne at komme i kontakt med aftagere, der rent faktisk har ansat dimittender fra de respektive uddannelser. Denne problemstilling er til dels årsag til aftagerundersøgelsens meget lave svarprocenter, der gør det vanskeligt for uddannelserne at handle på baggrund af undersøgelsens resultater.

Ovennævnte bliver problematisk, hvis en uddannelse, som det er tilfældet for flere af professionsbacheloruddannelserne i audit trail 1, har en meget lav svarprocent med hensyn til aftagerundersøgelsen kombineret med faldende beskæftigelse blandt dimittenderne. Sidstnævnte bliver uddybet i det følgende afsnit. I et sådant tilfælde vil det være hensigtsmæssigt med systematisk dialog med aftagere om, hvordan uddannelsen kan og skal forholde sig til beskæftigelsessituationen.

På baggrund af UCL's positive akkrediteringshistorik på området samt første besøg på institutionen vurderer akkrediteringspanelet dog, at aftagersiden i praksis i tilstrækkelig grad er involveret i en løbende dialog om uddannelsernes mål, indhold og resultater, og at dialogen anvendes til at tilpasse uddannelserne.

Dimittenddialog og monitorering af beskæftigelse

GU's kvalitetssystem har fokus på dimittendinddragelse i forbindelse med kvalitetsområde 2, der omhandler viden fra dimittender som input til strategi. Kvalitetsområdet fastlægger, at uddannelserne mindst hvert tredje år skal indsamle viden om dimittendernes vurdering af udbuddets relevans, og at de på baggrund af denne viden skal udarbejde en handleplan (selv-evalueringsrapporten, s. 71-73).

Gennemgangen af afrapporteringerne fra de tre grunduddannelser i audit trail 1 bekræfter, at der gennemføres dimittendundersøgelser. Som nævnt under kriterium I gennemfører flere uddannelser dimittendundersøgelser langt oftere end foreskrevet i kvalitetssystemet. Det fremgår af afrapporteringerne, at på to af de tre audit trail-uddannelser bruges resultaterne til lokale tiltag, hvilket blev bekræftet under besøget. Det fremgår desuden af afrapporteringerne, at en af uddannelserne ikke har udarbejdet handleplan, ligesom undersøgelsens resultater heller ikke er analyseret (audit trail 1, s. 94-95).

Afrapporteringerne viser dog store forskelle på svarprocenten for dimittendundersøgelserne, der særligt for to af uddannelserne er bemærkelsesværdigt lave og helt ned til 25,5 og 27 % (audit trail 1, s. 418 og 970). UCL har ikke formuleret en nedre grænse for, hvornår en svarprocent er så lav, at resultaterne ikke kan bruges til revision af uddannelserne, som dog i flere tilfælde selv reflekterer over, hvordan resultaterne kan anvendes, samt hvordan svarprocenterne kan forbedres.

GU's kvalitetssystem har i kvalitetsområde 20 fokus på effekten af studieaktiviteterne. Kvalitetsområdet definerer her, at mindst 90 % af de erhvervsaktive dimittender skal være i job eller i videre uddannelse. Det fremgår, at hvis beskæftigelsesprocenten falder, skal årsagerne undersøges, og der skal opstilles en handleplan (selv-evalueringsrapporten, s. 86).

Som nævnt under kriterium II indgår der ikke nøgletal for beskæftigelse i nøgletalsystemet (LIS-rapporterne), hvilket akkrediteringspanelet finder uhensigtsmæssigt. UCL har i selvevalueringen angivet, at UNI-C på nationalt niveau opgør beskæftigelsesprocenter for de mellemlange videregående uddannelser, men finder, at tallene er dårlige, bl.a. fordi de nyeste tal er 18 måneder gamle (selv-evalueringsrapporten, s. 4).

Afrapporteringer i forbindelse med GU's kvalitetssystem fra audit trail 1 viser, at kun en af uddannelserne afrapporterer beskæftigelsen årligt, men der bruges forskelligartede tal til monitoreringen (audit trail 1, s. 942, 967-68 og 986-87). De to andre uddannelser har ikke afrapporteret beskæftigelsen i 2012 og 2013.

Uddannelserne har hver især fundet måder at monitorere beskæftigelse på. Fx bruges tal indhentet fra Danmarks Statistik, dimittendundersøgelser, UNI-C, a-kasser og andre faglige organisationer, der i nogle tilfælde ikke opgør beskæftigelse, men fuldtidsledighedsprocenten (audit trail 1 s. 7879 og 434 942, 967-68 og 986-87). Den uddannelse, der har afrapporteret beskæftigelse i perioden 2011-13, bruger ikke konsekvent tal fra samme kilde fra år til år.

Det fremgår af afrapporteringerne, at to af uddannelserne har ønsket en afklaring af, hvilke tal der kan benyttes til at monitorere beskæftigelsen (audit trail 1, s. 435 og 942). Der er tilsyneladende ikke fra centralt hold udstukket retningslinjer for, hvilke tal der alternativt kan bruges til en systematisk monitorering af beskæftigelsen.

Under første og andet besøg var der forskellige forklaringer på, hvilke tal der blev benyttet til monitorering af beskæftigelsen, afhængigt af hvilket ledelseslag og hvilke uddannelser interviewpersonerne kom fra. Dog var det tydeligt, at der på uddannelsesniveau er stor opmærksomhed på og interesse for udviklingen i beskæftigelsen inden for det respektive fagområde. Under



andet besøg sagde direktøren og vicedirektørerne for Grunduddannelserne, at målet om en beskæftigelsesgrad på 90 % er et politisk mål, der er inkluderet i kvalitetssystemet for at signalere, at UCL er en ambitiøs uddannelsesinstitution.

Af tabel 12 nedenfor fremgår de beskæftigelsestal, som UNI-C opgør, og som UCL henviser til (selvevalueringsrapporten, s. 4).

Der er for alle uddannelserne tale om et fald i beskæftigelsen i perioden, men der ses ikke eksempler på, at der er foretaget konkrete årsagsundersøgelser eller opstillet handleplaner, som GU's kvalitetssystem kræver. Det fremgår af en status for indfrielse af mål i UCL's udviklingskontrakt for 2010-12, at kun en enkelt uddannelse i denne periode lever op til målet om, at 90 % er i relevant beskæftigelse eller videreuddannelse et år efter endt uddannelse. Det fremgår desuden, at UCL's direktion finder situationen tilfredsstillende, konjunkturerne taget i betragtning (audit trail 1, s. 258). Der er altså ikke udarbejdet handleplaner eller iværksat opfølgningstiltag på området.

Det fremgår af UCL's format for afrapportering i forbindelse med GU's kvalitetssystem, at uddannelserne kun skal afrapportere beskæftigelse, når der er "noget nyt", hvilket vil sige efter behov (selvevalueringsrapporten, s. 168-169). Dog fortalte ledel-

sen under besøget, at med den nye organisering med to vicedirektører i stedet for fem vil vicedirektørerne fremover samle op på tværs af de to grunduddannelsesområder. På nuværende tidspunkt er monitoreringen udelukkede forankret hos uddannelsescheferne.

UCL har i høringsvaret beskrevet, at den dårlige kvalitet af UNI-C's tal gør det mindre relevant at følge tæt op på ledigheden, som, ifølge UCL, skyldes konjunkturer (høringsvar, s. 15). UCL anfører desuden, at der foregår løbende monitoring både på uddannelserne og på direktionniveau, men finder, at handlemulighederne er begrænsede, når ledigheden skyldes konjunkturudsving. Den øverste ledelse har derfor primært fokuseret på en skærpelse af målene i *Strategi 2020* med henblik på at sikre, at dimittendernes kompetencer er relevante for aftagerne (ibid.).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at dimittenderne gennem dimittendundersøgelser løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, og at viden fra denne dialog i nogen udstrækning anvendes i forbindelse med tilpasning af uddannelserne. Panelet bemærker kritisk, at der på den ene audit trail-uddannelse i en årrække ikke er blevet fulgt op på undersøgelsernes resultater i form af analyser og handleplaner, så undersøgelserne kan bidrage til at sikre uddannelsens relevans.

Tabel 12. Beskæftigelsesprocent for nyuddannede fra UCL

Beskæftigelsesprocent for nyuddannede (0-1 år siden dimission)	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Professionsbachelorer Ergoterapeut	83 %	90 %	89 %	78 %	68 %	63 %
Professionsbachelorer Fysioterapeut	91 %	89 %	91 %	92 %	83 %	79 %
Professionsbachelorer Lærer	90 %	96 %	96 %	91 %	84 %	80 %
Professionsbachelorer Pædagog	91 %	91 %	90 %	90 %	80 %	78 %
Professionsbachelorer Radiograf	100 %	100 %	100 %	94 %	87 %	79 %
Professionsbachelorer Socialrådgiver	94 %	93 %	91 %	92 %	91 %	79 %
Professionsbachelorer Sygeplejerske	95 %	96 %	95 %	96 %	91 %	86 %

(Uni-C Statistik & Analyse, 11. februar 2014)

Akkrediteringspanelet finder, at der på uddannelsesnivea er fokus på beskæftigelse. Panelet finder dog, at dimittendernes beskæftigelsessituation i praksis ikke monitoreres på en tilstrækkeligt systematisk måde, da dette sker efter behov og på baggrund af et forskelligartet talmateriale. Institutionen har fastsat centrale mål for beskæftigelsen, men det fremgår, at man ikke reagerer, som procedurerne foreskriver, når målet ikke indfries, og derfor efterleves kvalitetssystemet ikke. Desuden vurderer panelet, at der ikke foregår en systematisk sikring af, at uddannelsernes afrapporteringer på området er af tilstrækkelig kvalitet. Akkrediteringspanelet er bekendt med, at det tilgængelige talmateriale fra UNI-C har været af ringe brugbarhed, men finder, at det er kritisabelt, at UCL ikke har formuleret retningslinjer, der sikrer, at uddannelserne løbende følger op med hensyn til målet om en beskæftigelsesgrad på 90 %, eksempelvis ved at anbefale anvendelse af andre tal. Panelet finder også, at det er beklageligt, at UCL opererer med en grænseværdi, som der i praksis ikke følges op på. Panelet anerkender, jf. vurderingen under kriterium I, at UCL i kraft af *Strategi 2020* har et stort fokus på relevans. Ikke desto mindre finder panelet, at systematisk monitorering af og opfølgning på beskæftigelsessituationen er vigtigt, selvom der hidtil har været et dårligt grundlag for at få adgang til centrale tal.

Udvikling af nye uddannelsesforslag

UCL har i starten af 2014 udviklet et nyt koncept for udvikling af nye uddannelser og udbud. Konceptet er blevet til på baggrund af UCL's erfaringer med udvikling af nye uddannelser og udbud samt EVA's publikation *Udfordringer med at udvikle og planlægge nye uddannelser og udbud* (2012) og skal skitsere en standardprocedure eller best practice, der fremover skal sikre udviklingsprocesserne (selvevalueringsrapporten, s. 219-220).

Konceptet er bygget op omkring fire faser:

1. *Erkendelse af behov*, hvor ønsket om ny uddannelse eller nyt udbud afprøves i uddannelsesudvalg, gennem dialog med aftagere og internt på UCL. Der foretages bl.a. en indkredsning af professionsudøverne fra den nye uddannelses virke, og det vurderes, om dette virke allerede dækkes gennem tilpasning af eksisterende uddannelser eller fleksible forløb.
2. *Beslutning om ansøgning og organisatorisk forankring*, hvor ønskerne til nye udbud eller uddannelser drøftes med direktionen, hvorefter den videre ansøgningsproces forankres ved den relevante organisatoriske enhed.
3. *Ansøgning om nye udbudsrettigheder eller nye uddannelser*, hvor der indledningsvist gennemføres en behovsanalyse, der munder ud i et høringsmateriale med beskrivelse af fx uddannelsens formål, erhvervs sigte og kompetenceprofil. I behovsanalyserne afdækkes altid, om interessenterne ønsker at gøre brug af uddannelsen – dvs. om de har medarbejdere, som vil blive tilbudt uddannelsen, eller om de ønsker at ansætte dimittender fra uddannelsen. På baggrund af analysen præciseres den ny uddannelses indhold, ligesom det vurderes, om indholdet imødekommer manglen på arbejdsmarkedet, som skitseret i fase 1.
4. *Planlægning af den ny uddannelse*, hvor der arbejdes videre med at konkretisere uddannelsens videngrundlag, tilrettelæggelse, niveau mv., ligesom der etableres en referencegruppe. Hvis afdækningen af dette dokumenterer et behov for



uddannelsen, udarbejdes en ansøgning om prækvalifikation.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL med standardproceduren har et godt grundlag for at etablere en praksis, hvor centrale interessenter inddrages i udvikling af nye uddannelser, og hvor uddannelserne i øvrigt udvikles, så de har den fornødne kvalitet.

Samlet kriterievurdering

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at kriterium V er *delvist tilfredsstillende opfyldt*.

Akkrediteringspanelet vurderer, at dimitterende løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne gennem dimitterundersøgelser, og at dialogen i nogen grad anvendes i forbindelse med tilpasning af uddannelserne. Panelet finder også, at der på uddannelsesniveau er fokus på beskæftigelse, og at UCL har en tilstrækkelig procedure for udvikling af nye uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCL ikke har en tilstrækkeligt systematisk praksis for monitorering af arbejdsmarkedet. Panelet er bekendt med, at UNI-C's tal til monitorering af beskæftigelse i den pågældende periode ikke har haft en god kvalitet, men dette berettiger ikke, at institutionen ikke har iværksat alternative systematiske og løbende afrapporteringer på området.

Panelet vurderer desuden, at den aftagerdialog, som finder sted på uddannelsesniveau, på nuværende tidspunkt ikke er tilstrækkeligt formaliseret, idet UCL's sikringsgreb i form af aftagerundersøgelser endnu ikke er blevet gennemført, som planlagt, ligesom ganske få uddannelser har udarbejdet den krævede plan for aftagerkontakt.

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

...the ...

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og relevans. Den enkelte institution kan selv fastlægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe kvalitetsarbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastsat i Akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som er grundlaget for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (European Standards and Guidelines). De fem kriterier er beskrevet nærmere i *Vejledning om institutionsakkreditering*.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for kvalitetssikringsarbejdet på institutionen. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organisering og ansvarsfordeling i kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformation og kvalitetskultur.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet, samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og dets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

Danmarks Akkrediteringsinstitution har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau, viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport og nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som panelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis.



Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet besøgt institutionen ad to omgange. Under det første besøg har panelet mødt institutionens ledelse, repræsentanter for undervisere, studerende, aftarere og stabsmedarbejdere. Her har panelet fået uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport og drøftet centrale problemstillinger. Efter dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt nogle områder, som det er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under panelets andet besøg på institutionen har det mødtes med ledelse, undervisere, studerende, aftarere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som for eksempel referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har panelet vurderet kvalitetssikringssystemet, og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis.

Danmarks Akkrediteringsinstitution har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt til høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. Audit trails

I forbindelse med institutionsakkrediteringen af UCL har akkrediteringspanelet udvalgt følgende audit trails:

Audit trail 1: Den vertikale sammenhæng i UCL's kvalitetssikringssystem

Audit trail 2: Frafald/gennemførelse på UCL's grunduddannelser

Audit trail 3: Evaluering på diplomuddannelserne

Se rapportens indledende afsnit om audit trails for en uddybende beskrivelse af indhold, afgrænsning og efterspurgt dokumentation.



III. Sagsbehandlingsnotat

Sagsbehandlingsforløb

28. januar 2014	Selvevalueringsrapport modtaget
	<i>Modtaget supplerende information om</i>
4. marts 2014	UCL's kvalitetsrapport 2012 samt det tidligere kvalitetssystem for hovedområdet Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler
19. marts 2014	Afklaring vedrørende nøgletal for gennemførelse
4. april 2014	Yderligere afklaring vedrørende nøgletal for gennemførelse
30. april 2014	Afklaring vedrørende organisering af UCL's kvalitetssikringsarbejde og ledelsesinformation
19. juni 2014	Frafald på sygeplejeuddannelsen i Vejle samt yderligere dokumenter vedrørende Hovedområdet for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler
20. maj 2014	Dokumentation for de udvalgte audit trails modtaget
31. marts – 2. april 2014	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
2. – 4. juni 2014	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
10. oktober 2014	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
5. november 2014	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
Kriterievurdering ændret efter høringssvar?	Nej
Begrundelse (hvis "ja" i ovenstående)	-
26. november 2014	Sagsbehandling afsluttet
11. december 2014	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

IV. Program for institutionsbesøg

Besøgsprogram UCL - første besøg		
1. april 2014	Mødedeltagere	Eksempler på mulige interviewemner
Kl. 9.00 – 10.00	Rektorat og evt. øvrige repræsentanter for institutionens øverste ledelse	<ul style="list-style-type: none"> • Ledelsens refleksion over kvalitetssikringssystemet • Kvalitetssikringsstrategien • Strategiens forankring • Målene for kvalitetssikrings-systemet
10.00 – 11.00	Kvalitetsansvarlige på institutionsniveau (kvalitetschef og/eller kvalitetskonsulenter)	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalitetssikringsstrategien • Kvalitetssikringssystemet • Strategiens forankring
11.00 – 11.15	Pause	
11.15 – 12.15	6-8 studerende fra fx uddannelsesudvalg, råd eller studienævn	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalitetssikringssystemets udmøntning i praksis • De studerendes inddragelse i kvalitetssikringen • Anvendelse og opfølgning
12.15 – 13.15	Ekspertpanel og AI	<ul style="list-style-type: none"> • Intern opsamling og frokost
13.15 – 14.30	<p>Ca. otte studieledere/ uddannelsesledere med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet, fx fra uddannelsesudvalg og studienævnt eller andre relevante positioner.</p> <p>Studielederne/uddannelsesledere skal repræsentere en spredning på campusser og fagområder. De udvalgte studieledere/uddannelsesledere skal så vidt muligt repræsentere andre områder end underviserne på det efterfølgende møde.</p> <p>Efter- og videreuddannelsesområdet skal også være repræsenteret, gerne med ca. 2-3 personer.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalitetssikringssystemet • Anvendelse og opfølgning
14.30 – 14.45	Pause	
14.45 – 16.00	<p>Ca. otte undervisere med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet, fx fra uddannelsesudvalg og studienævn eller andre relevante positioner som bestyrelsen.</p> <p>Underviserne skal repræsentere en spredning på campusser og fagområder. De udvalgte undervisere skal så vidt muligt repræsentere andre områder end studielederne/uddannelseslederne.</p> <p>Efter- og videreuddannelsesområdet skal også være repræsenteret gerne med ca. 2-3 personer.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kvalitetssikringssystemet • Anvendelse og opfølgning
16.00 – 17.00	Ekspertpanel og AI	<ul style="list-style-type: none"> • Intern opsamling



2. april 2014	Mødedeltagere	Eksempler på mulige interviewemner
Kl. 9.00 – 10.00	Eksterne interessenter. En gruppe på ca. 6 personer sammensat af praktikværter, deltagere i uddannelsesudvalg og aftagere inden for efter- og videreuddannelsesområdet, som I har en løbende dialog med omkring uddannelsernes kvalitet og relevans.	<ul style="list-style-type: none"> • Institutionens kvalitetssikrings-system • Inddragelse • Anvendelse
10.00 – 10.15	Pause	
10.15 – 10.45	Opsamling kvalitetschef og/eller kvalitetskonsulenter	
10.50 – 11.20	Opsamling rektorat og evt. yderligere repræsentanter for institutionens øverste ledelse	
11.20 – 13.20	Ekspertpanel og AI	<ul style="list-style-type: none"> • Intern opsamling og frokost

Besøgsprogram UCL – andet besøg						
Dato	Cam-pus	Mødedeltagere	Kl.	Tid i alt		
Mandag 2. juni	UCL Vejle	Panelmøde	8:30	2 ½ t		
		Kvalitetsledelsen på UCL	11:00	45 min		
		Studerende på sygeplejerskeuddannelsen i Vejle	11:45	60 min		
		Frokost	12:45	30 min		
		Undervisere på sygeplejerskeuddannelsen i Vejle	13:15	60 min.		
		Transport	14:15	45 min.		
	UCL Jelling	Studerende læreruddannelsen i Jelling	15:00	60 min		
		Undervisere læreruddannelsen i Jelling	16:00	60 min.		
		Panelopsamling	17:00	30 min.		
Tirsdag 3. juni	UCL Odense	Direktør og to vicedirektører fra Grunduddannelserne	9:00	45 min 20 min		
		Uddannelseschefer fra 3 udbud af Grunduddannelser	10:05	60 min 20 min		
		Evalueringskonsulenter fra 3 udbud af Grunduddannelser	11:25	45 min		
		Frokost	12:10	30 min		
		Panelopsamling	12:40	30 min		
		Repræsentanter fra ledelsen på Området for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler	13:10	45 min 20 min		
		Uddannelseschefer (koordinatører/evalueringskonsulenter) fra 2 udbud under Området for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler	14:15	60 min		
		Studerende to udbud under Området for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler	15:15	45 min		
		Panelopsamling	16:00	60 min		
		UCL's øverste ledelse	17:00	45 min		
		Onsdag 4. juni	UCL Odense	Panelopsamling	9:00	15 min.
				Undervisere to udbud under Området for Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler	9:15	60min. 10 min.
Undervisere ergoterapeutuddannelsen i Odense	10:25			60 min.		
Studerende ergoterapeutuddannelsen i Odense	11:25			60 min.		
Frokost	12:25			30 min.		
Panelopsamling	12.55			20 min.		
Frafaldsindsatspersoner på Grunduddannelserne	13:15			30 min.		
Kvalitetsledelsen på UCL	13:45			30 min.		
Panelopsamling	14:15			2 timer 15 min.		



V. Nøgletal

I det følgende præsenteres nøgletal for frafald og studieprogression samt en oversigt over UCL's akkrediteringshistorik.

Nøgletal for nyuddannedes beskæftigelsesgrad findes i tabel 12 i rapportens kapitel for kriterium V om uddannelsernes relevans. UCL's samlede ledighedsgrad fremgår af institutionsportrættet indledningsvist i rapporten.

Tabel A: Frafald på UCL

UCL opgør i materialet frafald som andel af studerende fra en optagsårgang (fordelt på både forår og efterår), der er frafaldet ved afslutningen af normeret studietid. Herudover opgøres andel færdiggjorte på normeret tid, samt andel der fortsat er indskrevne.

	Oprindeligt optag – absolut antal	Færdiggjort på normeret tid	Andel, der fortsat er indskrevet/i gang ved normeret tid	Frafald
Bioanalytikeruddannelsen				
Studiestart efterår 2009	37	73 %	16 %	11 %
Ergoterapeutuddannelsen				
Studiestart efterår 2008	43	79 %	0 %	21 %
Studiestart forår 2009	48	67 %	6 %	27 %
Studiestart efterår 2009	42	79 %	10 %	12 %
Studiestart forår 2010	41	71 %	10 %	39 %
Fysioterapeutuddannelsen				
Studiestart efterår 2008	92	53 %	18 %	28 %
Studiestart forår 2009	93	49 %	17 %	33 %
Studiestart efterår 2009	70	60 %	10 %	30 %
Studiestart forår 2010	68	65 %	18 %	18 %
Læreruddannelsen i Jelling				
Studiestart efterår 2008	115	37 %	14 %	49 %
Studiestart efterår 2009	111	44 %	18 %	38 %
Læreruddannelsen på Fyn				
Studiestart efterår 2009	307	33 %	28 %	39 %
Læreruddannelsen i Odense				
Studiestart efterår 2008	233	38 %	16 %	46 %
Læreruddannelsen i Skårup				
Studiestart efterår 2008	57	37 %	16 %	47 %
PB i offentlig administration				
Studiestart efterår 2008	18	22 %	11 %	67 %
Studiestart efterår 2009	18	44 %	22 %	33 %
Pædagoguddannelsen i Jelling				
Studiestart efterår 2008	106	50 %	2 %	48 %
Studiestart efterår 2009	107	52 %	10 %	37 %
Pædagoguddannelsen i Odense				
Studiestart efterår 2008	214	57 %	13 %	30 %
Studiestart forår 2009	197	52 %	16 %	32 %
Studiestart efterår 2009	241	60 %	20 %	20 %
Studiestart forår 2010	173	58 %	17 %	25 %
Pædagoguddannelsen i Skårup				
Studiestart efterår 2008	47	64 %	13 %	23 %
Radiografuddannelsen				
Studiestart efterår 2008	79	39 %	48 %	13 %
Studiestart forår 2009	51	35 %	25 %	39 %
Studiestart efterår 2009	35	51 %	11 %	37 %
Studiestart forår 2010	34	62 %	9 %	29 %
Socialrådgiveruddannelsen				
Studiestart forår 2009	101	57 %	21 %	22 %
Studiestart efterår 2008	104	67 %	11 %	22 %
Studiestart efterår 2008 (e-læring)	37	49 %	11 %	41 %
Studiestart efterår 2009	167	47 %	26 %	27 %
Studiestart forår 2010	99	65 %	20 %	15 %

Sygeplejerskeuddannelsen i Odense				
Studiestart efterår 2008	104	61 %	13 %	26 %
Studiestart forår 2009	113	50 %	25 %	25 %
Studiestart efterår 2009	110	47 %	21 %	32 %
Studiestart forår 2010	107	58 %	17 %	25 %
Sygeplejerskeuddannelsen i Svendborg				
Studiestart efterår 2008	42	45 %	5 %	50 %
Studiestart forår 2009	24	42 %	13 %	46 %
Studiestart efterår 2009	32	38 %	25 %	38 %
Studiestart forår 2010	36	58 %	25 %	17 %
Sygeplejerskeuddannelsen i Vejle				
Studiestart efterår 2008	93	68 %	4 %	28 %
Studiestart forår 2009	78	62 %	13 %	26 %
Studiestart efterår 2009	98	60 %	19 %	20 %
Studiestart forår 2010	99	63 %	12 %	25 %

(Udarbejdet af AI på baggrund af selvevalueringsrapporten, s. 59-60 og supplerende information, s. 32.)

Tabel B: Gennemsnitlig studietid på hovedområderne for UCL's professionsbacheloruddannelser

UCL	2008	2009	2010	2011	2012	Ændring 2011-2012
Sundhed	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	0 %
Pædagogik	3,8	3,8	3,5	3,9	4,1	4 %
• Pædagog	3,5	3,4	3,1	3,4	3,6	4,8 %
• Lærer	4,0	4,2	3,8	4,4	4,6	2,8 %
Samfund	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	4 %

(Kilde: Undervisningsministeriets databank)

Bemærk: Den normerede studietid for læreruddannelsen er 4 år, alle andre professionsbacheloruddannelser ved UCL er normeret til 3,5 år

Tabel C: UCL's akkrediteringshistorik

UCL's positive akkrediteringshistorik		
Uddannelsens navn	År	Ny/eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor i sygepleje (udbud i Vejle)	2010	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor i sygepleje (udbud i Odense)	2010	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor i sygepleje (udbud i Svendborg)	2010	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som lærer i folkeskolen (udbud i Jelling)	2012	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som lærer i folkeskolen (udbud i Odense)	2012	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som pædagog (udbud i Svendborg)	2013	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som pædagog (udbud i Odense)	2013	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som pædagog (udbud i Jelling)	2013	Eksisterende
Diplomuddannelse i de frie skolers tradition og pædagogik	2008	Ny uddannelse
Diplomuddannelse i de frie skolers tradition og pædagogik	2008	Nyt udbud
Pædagogisk Diplomuddannelse- naturfagsvejleder (udbud i Odense)	2008	Nyt udbud
Pædagogisk Diplomuddannelse - naturfagsvejleder (udbud i Vejle)	2008	Nyt udbud
Bioanalytikeruddannelsen	2008	Nyt udbud
Profilforløb i beskæftigelse	2011	Nyt udbud
Diplomuddannelse i erhvervspædagogik (udbud i Odense)	2012	Nyt udbud
Uddannelse til professionsbachelor som socialrådgiver (udbud i Vejle)	2012	Nyt udbud
Profilforløb i ungdoms- og voksenundervisning (udbud i Odense)	2012	Nyt udbud
Profilforløb i ungdomspædagogik (udbud i Odense)	2012	Nyt udbud
Diplomuddannelse i offentlig forvaltning og administration (udbud i Odense)	2013	Nyt udbud
Diplomuddannelse i socialformidling (udbud i Odense)	2013	Nyt udbud
Akademiuddannelse i offentlig forvaltning og administration (udbud i Odense)	2013	Nyt udbud
Akademiuddannelse i socialpædagogik (udbud i Odense)	2013	Nyt udbud

(institutionsbeskrivelse vedrørende UCL, s. 3-4).



UCL har fået afslag på ansøgning om akkreditering af de to nye uddannelser professionsbacheloruddannelse i arbejdsmarked, sundhed og inklusion (2013) og professionsbacheloruddannelse i arbejdsliv og sundhed (2012). Det ses, at der primært har været problemer med uddannelsernes *relevans og efterspørgsel* (K1), da behovet for uddannelserne ikke er sandsynliggjort. Følgeligt er K2 omkring *mål for læringsudbyttet* også vurderet til ikke at være tilfredsstillende opfyldt. Som følge af afslag på akkreditering af de to nye uddannelser, er to ansøgninger om nye udbud af uddannelserne også blevet afvist.

UCL har også fået afslag på akkreditering af nyt udbud af profilforløb i beskæftigelse (2011), da ansøgningen på daværende tidspunkt var baseret på en afvist ansøgning om ny uddannelse ved Professionshøjskolen Metropol. Sidenhen er både uddannelsen og udbud ved UCL akkrediteret positivt.

ORDLISTE

AI	Danmarks Akkrediteringsinstitution
F&I	Forskning og Innovation - et af de tre hovedområder på UCL, som organiserer UCL's tværgående forsknings- og udviklingsaktiviteter
GU	Grunduddannelserne - et af de tre hovedområder på UCL, som organiserer professionsbacheloruddannelserne
K&U	Kompetenceudvikling og Undervisningsmidler - et af de tre hovedområder på UCL, som organiserer diplomuddannelserne og akademiuddannelserne
LIS	Ledelsesinformationssystem
TU	Tværgående uddannelsesudvikling
UCL	University College Lillebælt.



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution