



Aalborg Universitet
Rektor Per Michael Johansen
Pernille Lykkegaard Jensen

Sendt pr. e-mail:

aau@aau.dk, rektor@aau.dk, plj@adm.aau.dk

Positiv akkreditering og godkendelse af eksisterende kandidatuddannelse i socialt arbejde (København)

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 9. december 2015 behandlet kandidatuddannelsen i socialt arbejde (København).

Rådet traf på rådsmødet 23. juni 2011 afgørelse om betinget positiv akkreditering for uddannelsen.

I har haft en frist på 2 år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering og har inden udløbet af denne frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport på baggrund af et akkrediteringspanels vurdering af jeres dokumentation. Rapporten er vedlagt.

På rådsmødet 26. juni 2015 behandlede rådet uddannelsen på baggrund af akkrediteringsrapport og den bagvedliggende dokumentation. Rådet ønskede en uddybning af konsekvenserne af, at studenterbestanden på campus København er øget, siden uddannelsen fik en betinget positiv akkreditering 23. juni 2011. På den baggrund har Danmarks Akkrediteringsinstitution anmodet Aalborg Universitet (AAU) om at redegøre for nøgletal i perioden 2011-15 for uddannelsen vedr. studenterbestand, STÅ, VIP årsværk og PLA årsværk (professor, lektor, adjunkt). Samtidig blev AAU bedt om at udregne ratioer for STÅ/VIP og PLA/VIP. AAU's redegørelse af nøgletal samt udregning af ratioer har indgået i rådets afgørelsesgrundlag.

Rådet har på baggrund af den supplerende akkrediteringsrapport, dokumentationen for ændringer af de nævnte forhold samt akkrediteringspanelets vurdering heraf **akkrediteret uddannelsen positivt**, jf. akkrediteringslovens¹ § 15.

Det er rådets helhedsvurdering, at kriterierne for uddannelsens relevans og kvalitet er opfyldt tilfredsstillende.

Rådet har vurderet uddannelsen ud fra de kriterier for relevans og kvalitet, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² og "Vejledning til ansøgning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser", 1. udgave, 1. marts 2010.

Akkrediteringsrådet lægger som præmis for afgørelsen om positiv akkreditering, at STÅ/VIP ratioen for studieåret 2014/15 på uddannelsen på campus København er en fluktuation, og rådet noterer endvidere, at akkrediteringspanelet med denne præmis in mente har vurderet, at institutionen vil sikre en bedre balance mellem

Akkrediteringsrådet

14. december 2015

Bredgade 38

1260 København K

Tel. 3392 6900

Fax 3392 6901

Mail akkr@akkr.dk

Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler

Malene Hyldekrog

Tel. 72 31 88 08

Mail mahy@akkr.dk

Ref.-nr. 14/002510-68

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven).

² Bekendtgørelse nr. 1402 af 14. december 2009 om kriterier for universitetsuddannelsers relevans og kvalitet og om sagsgangen ved godkendelse af universitetsuddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen) med senere ændringer



studerende og undervisere fra det følgende studieår. Akkrediteringsrådet skal derfor bede institutionen om pr. 1. december 2016 at fremsende en opgørelse over bestand, STÅ, VIP årsværk, PLA årsværk, STÅ/VIP og PLA/VIP for studieåret 2015/2016 samt overslag over de to følgende studieår.

Akkrediteringsrådets godkendelse

Uddannelsen blev 15. juli 2011 godkendt på baggrund af rådets betinget positive akkreditering og afgørelsen fra Styrelsen for Videregående Uddannelser af 14. juli 2011 om takst, titel, uddannelsens normerede studietid samt eventuel fastsættelse af maksimumramme, jf. universitetslovens § 3, stk. 1³.

Da uddannelsen lever op til kriterierne for en positiv akkreditering, godkendes den til en akkrediteringsperiode på 6 år, jf. akkrediteringslovens § 15.

Akkrediteringen er gældende til og med 9. december 2021, medmindre uddannelsesinstitutionen i mellemtiden har opnået en positiv eller en betinget positiv institutionsakkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for mere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:

Notat: " Supplerende oplysninger om kandidatuddannelserne i socialt arbejde, Aalborg Universitet, campus København og campus Aalborg"
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Videregående Uddannelser, Uddannelses- og Forskningsministeriet
ug.dk, Undervisningsministeriet
Danmarks Statistik

³ Lovbekendtgørelse nr. 367 af 25. marts 2013 (universitetsloven).

Modtager(e):

Akkrediteringsrådet

Supplerende oplysninger om kandidatuddannelserne i socialt arbejde, Aalborg Universitet, campus København og campus Aalborg

Ved møde i Akkrediteringsrådet 26. juni 2015 blev akkrediteringsrapporten om kandidatuddannelserne i socialt arbejde, AAU, campus København og campus Aalborg hjemvist. Rådet ønskede en uddybning af konsekvenserne af, at studenterbestanden er øget, siden uddannelserne fik en betinget positiv akkreditering i 2011.

På den baggrund bad akkrediteringsinstitutionen AAU om at redegøre for nøgletal over perioden 2011-15 for de to uddannelser vedr. studenterbestand, STÅ, VIP årsværk, PLA årsværk (professor, lektor, adjunkt). Samtidig blev AAU bedt om at udregne ratioer for STÅ/VIP og PLA/VIP for disse nøgletal.

I brev af 29. september 2015 har AAU svaret på disse spørgsmål (vedlagt som bilag).

Nøgletal for uddannelsen på campus København

AAU har fremsendt følgende nøgletal for uddannelsen på campus København:

	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
Bestand	261	308	328	296
STÅ	113	134,67	163,08	188,3
VIP årsværk	1,47	2,65	3,37	2,83
PLA ¹ årsværk	1,45	2,14	3,10	2,37
STÅ/VIP	76,89	50,74	44,49	66,59
PLA/VIP	0,98	0,80	0,91 ²	0,84

(supplerende oplysninger af 29. september 2015)

Det fremgår, at udviklingen i bestand har været stigende fra 261 i 2011/12 til 328 i 2013/14, med et fald til 296 i 2014/15.

Ressourcer til undervisning og vejledning, i form af VIP-årsværk har ligeledes været stigende fra 1,47 i 2011/12 til 3,37 i 2013/14. I studieåret 2014/15 falder undervisningsressourcen til et VIP-årsværk på 2,83.

Af undervisningsressourcen er andelen af professorer, lektorer og adjunkter (PLA) faldet fra 98% i VIP-årsværket i 2011/12 til 84% af VIP-årsværket i 2014/15. Således er den relative andel af eksempelvis ph.d.-studerendes undervisning og vejledning i forhold til det samlede VIP-årsværk steget i perioden.

¹ PLA er en betegnelse for stillingskategorierne professor, lektor og adjunkt

² Udregnet af AI

22. oktober 2015

Danmarks
Akkrediteringsinstitution
Universiteter og kunstneriske
institutioner

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Julie Kolding Olsen
Tel. 72 31 88 31
Mail juo@akkr.dk

Ref.-nr. Dokument nr.



Andelen af eksamensaktive studerende i forhold til videnskabeligt personale (STÅ/VIP) var særdeles høj i studieåret 2011/12 på 76,89, faldt i 2012/13 og 2013/14, men er steget til 66,59 i studieåret 2014/15.

AAU skriver, at der er sket en forbedring i STÅ/VIP, med en fluktuation for studieåret 2014/15. AAU fortæller, at man fra studieåret 2016/17 vil indføre en adgangsbegrænsning for uddannelsen på campus København på 110 studerende.

Nøgletal for uddannelsen på campus Aalborg

AAU har fremsendt følgende nøgletal for uddannelsen på campus Aalborg:

	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
Bestand	155	179	153	121
STÅ	75,58	74,92	73,17	69,90
VIP årsværk	2,55	3,13	2,34	2,68
PLA årsværk	2,55	2,74	2,01	2,53
STÅ/VIP	29,59	23,92	31,30	26,12
PLA/VIP	0,99	0,88	0,86	0,94

(supplerende oplysninger af 29. september 2015)

STÅ/VIP ratioen har ligget stabilt omkring 30 i perioden, hvilket også afspejles i den relationelle andel af eksamensaktive studerende i forhold til VIP undervisere og vejledere har ligget stabilt over perioden 2011/12-2014/15. I årene 2012/13 og 2013/14 har andelen af professorer, lektorer og adjunkter været relationelt lavere i forhold til det samlede VIP årsværk, end i yderårene.

For studieåret 2014/15 er STÅ/VIP ratioen 66,59 for uddannelsen på campus København, og væsentlig lavere STÅ/VIP på 26,12 for uddannelsen på campus Aalborg. Dette afspejles især i faldet i VIP-årsværk for uddannelsen på campus København, mens det samme år er steget i for uddannelsen på campus Aalborg.

Akkrediteringspanelets vurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at AAUs redegørelse viser en forværring for STÅ/VIP i studieåret 2014/15. Akkrediteringspanelet lægger som præmis for den fortsat positive akkreditering, at panelet har tiltro til, at ledelsen efter denne lange og omfattende proces med akkrediteringen er bevidst om, at de har et særligt ansvar for at tilrettelægge studiemiljøet på campus København.

Akkrediteringspanelet bemærker, at en tolkning af STÅ/VIP for studieåret 2014/15 på uddannelsen på campus København kunne være, at det er en tilfældig fluktuation.



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

**Akkrediterings-
rapport**

2015

**GENAKKREDITERING 2014
OPFØLGNING PÅ BETINGET POSITIV AKKREDITERING**

KANDIDATUDDANNELSERNE I SOCIALT ARBEJDE

**AALBORG UNIVERSITET
KØBENHAVN OG AALBORG**





Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Genakkreditering, 2014
Publikationen er udgivet elektronisk på
akkrediteringsraadet.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning.....	4
Sagsbehandling.....	5
Juridiske opmærksomhedspunkter	10
I Uddannelsesguiden er uddannelserne beskrevet på følgende måde.....	12
Uddannelsernes kompetenceprofil	13
Resumé af kriterievurderingerne fra akkrediteringen i 2011.....	14
Indstilling for kandidatuddannelsen i socialt arbejde, campus København.....	15
Indstilling for kandidatuddannelsen i socialt arbejde, campus Aalborg.....	17
Kriterium 1: Behov for uddannelsen	19
Kriterium 2: Uddannelsen er baseret på forskning og er knyttet til et aktivt forskningsmiljø af høj kvalitet .	25
Kriterium 4: Uddannelsens struktur og tilrettelæggelse	32
Kriterium 5: Løbende intern kvalitetssikring af uddannelsen	36

Indledning

Denne akkrediteringsrapport danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering og godkendelse af en uddannelse, der tidligere har opnået en betinget positiv akkreditering. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet af Danmarks Akkrediteringsinstitution.

I rapporten behandles alene de kriterier og vurderingspunkter, som var udslagsgivende for Akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv akkreditering.

Den faglige vurdering, som fremgår af akkrediteringsrapporten, er foretaget af et akkrediteringspanel. Akkrediteringspanelet har læst universitetets dokumentationsrapport og har haft møder med repræsentanter for uddannelserne. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet indstillingen til Akkrediteringsrådet på baggrund af panelets faglige vurderinger.

Akkrediteringsrapporten har været i høring på universitetet. Universitetets høringssvar er indarbejdet i akkrediteringsrapporten under de relevante kriterier.

Akkrediteringspanelet har vurderet uddannelserne ud fra de kriterier som fremgår af den akkrediteringsbekendtgørelse¹, som var gældende på tidspunktet for akkreditering og Vejledning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser 1. udgave, 1. marts 2010.

Akkrediteringsrapporten består af fire dele:

- Danmarks Akkrediteringsinstitutions indstilling til Akkrediteringsrådet
- Et resumé af vurderingerne fra indstillingen om betinget positiv akkreditering
- Akkrediteringsrådets begrundelse for afgørelsen om betinget positiv akkreditering
- Den faglige vurdering af uddannelserne

ACE Denmark blev pr. 1. juli 2013 til Danmarks Akkrediteringsinstitution, som beskæftiger sig med akkreditering af hele det videregående uddannelsesområde.

¹ Bekendtgørelse nr. 1402 af 14. december 2009 om kriterier for universitetsuddannelsers relevans og kvalitet og om sagsgangen ved godkendelse af universitetsuddannelser (Akkrediteringsbekendtgørelsen)

Sagsbehandling

Akkrediteringspanelet

Der er nedsat et akkrediteringspanel som del af sagsbehandlingen. Akkrediteringspanelet er sammensat af personer, som har en indgående forståelse for undervisning og forskning inden for fagområdet, uddannelses-tilrettelæggelse og forholdene på arbejdsmarkedet.

Akkrediteringspanelet for kandidatuddannelserne i socialt arbejde, Aalborg Universitet (AAU), campus København og campus Aalborg består af to kernefaglige eksperter, en aftagerrepræsentant og en studerende.

Kernefaglig ekspert

Professor Kerstin Svensson, Socialhögskolan, Lunds Universitet, Sverige. Kerstins forskning omhandler hovedsageligt virksomheder, organisationer og professioner inden for det sociale arbejdes område. Hun har et bredt engagement i spørgsmål vedr. sammenhæng mellem forskning, praktik og uddannelse i socialt arbejde. Hun har i 2009-14, været institutleder for Socialhögskolan, Lunds Universitet, og har medvirket i bedømmelser af uddannelser i socialt arbejde både i Sverige og internationalt.

Kernefaglig ekspert

Anne Halvorsen, dr., førsteamanuensis/institutleder for institut for sociologi og socialt arbejde på Universitetet i Agder, har en doktorgrad i sociologi med socialt arbejde som tema. Anne har i 18 år arbejdet med anvendt forskning, evaluering og forskningsledelse i Agderforskning AS, heraf tre år som administrerende direktør. Anne Halvorsen har arbejdet 8 år med forskning og undervisning indenfor sociologi, velfærd og socialt arbejde, de seneste år også som institutleder på universitetet.

Aftagerrepræsentant

Henrik Sønderskov, Business Change Manager (forandringsleder), Forsvarsministeriets Personalestyrelse. Uddannet sociolog. Udpeget til panelet på baggrund af tidligere beskæftigelse i Frederiksberg Kommune, som afdelingsleder og souschef i arbejdsmarkedsafdelingen. Henrik har gennem en længere årrække arbejdet med inkluderende arbejdskultur og arbejdsmarkedspolitik. Dertil har han bl.a. fungeret som delegeret for Forsvaret ifm. dansk tilgang til ligestilling, arbejds politik og mangfoldighed på arbejdspladser i regi af NATO komiteen for Køns perspektiver samt det nordiske forsvarssamarbejde NORDEFECO.

Studerende

Martin Thyrsgaard, kandidatstuderende på International Master of Science in Quantitative Economics (IMSQE), Institut for Økonomi, Aarhus Universitet. Han har tidligere repræsenteret de studerende ved Institut for Økonomi i Akademisk Råd ved Business and Social Sciences, Aarhus Universitet, og sidder på nuværende tidspunkt i studienævnet for Oecon., Soc., og IMSQE uddannelserne.

Datoer i sagsbehandlingen

Dokumentationsrapport modtaget

1. juli 2014

Eventuel indhentning af supplerende dokumentation

Supplerende oplysninger modtaget 7. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 10. december 2014:

- Nøgletal opdelt på uddannelse
 - Opgørelse over beskæftigelsessituationen på de to uddannelsessteder
 - Opgørelse over antallet af studerende i praktik
- Oversigt over VIP fordelt på uddannelse
 - Eksempel på undervisningsplan socialt arbejdes perspektiver EF14
 - Opgørelse af forskningspublikationer undervisere ved Campus AAL 2011-2013

- Opgørelse af forskningspublikationer undervisere ved Campus CPH 2011-2013
- Årsværk
- Oversigt over vejledere på uddannelserne
- Referat fra studienævnsmøde 4.11.2014
- Referat fra skolerådsmøde 15.12.2014
- Ny studieordning

Supplerende oplysninger modtaget 9. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 10. december 2014:

- Referat fra studienævnsmøde, 18. december 2014

Supplerende oplysninger modtaget 19. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 19. januar 2015:

- Samlet undervisningsplan for efteråret 2014

Supplerende oplysninger modtaget 23. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 19. januar 2015:

- Studienævnrapporter for henholdsvis Aalborg og København, dateret 6. november 2014
- SAMF's forskningsvogtningsmodel: "Grundlag for vurdering af forskningsindsats, underskrevet"
- "Forskningsvogtning og rekrutteringsstrategi" for Institut for Sociologi og Socialt Arbejde.

Supplerende oplysninger modtaget 28. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 27. januar 2015:

- Mailkorrespondance om nøgletal for optag på uddannelsen på campus København

Supplerende oplysninger modtaget 13. februar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution den 10. februar 2015:

- Mailkorrespondance om ledighedstal fordelt på uddannelse

Supplerende oplysninger modtaget 24. februar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 13. februar og 19. februar 2015

- Mailkorrespondance om metode og procedure for opgørelse af ledighedstal
- Nøgletal for dimittender, opdelt på uddannelse

Høringssvar

Supplerende oplysninger til høringssvaret, modtaget 6. maj 2015

Akkrediteringspanelets besøg på universitetet

13. januar 2015

Akkrediteringsrapport sendt i høring på universitetet

23. marts 2015

Høringssvar modtaget

13. april 2015

Kriterium 2, kandidatuddannelsen i København

Før høringen vurderede akkrediteringspanelet, at de studerendes adgang til forskningsmiljøet var stærkt begrænset i København på grund af det høje antal studerende og det begrænsede antal VIP'er samt på baggrund af udsagn på besøget. Vurderingen er ændret, da universitetet supplerende til høringssvaret indsendte en ny opgørelse over antallet af VIP'er, der underviser mv. på uddannelsen på campus København (STÅ/VIP-ratio).

Vurderingen af kriterium 2, kandidatuddannelsen i København, er på den baggrund ændret fra ikke tilfredsstillende til delvis tilfredsstillende.

Indstilling

På baggrund af den ændrede vurdering af kriterium 2, kandidatuddannelsen i København, er indstillingen ændret fra afslag på akkreditering til positiv akkreditering.

Sagsbehandling afsluttet

28. maj 2015

Dato for Akkrediteringsrådets møde

26. juni 2015

Bemærkninger

Genakkrediteringen sker på baggrund af Vejledning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser, 1. udgave, 1. marts 2010 og Akkrediteringsrådets afgørelse af 15. juli 2011.

Der er afholdt besøg på Aalborg Universitet, campus København. Akkrediteringspanelet har holdt møde med uddannelsernes ledelse, uddannelsernes studerende fra hhv. København og Aalborg, samt med undervisere fra begge uddannelser. Videolink blev anvendt til at kommunikere med de personer, der fysisk befandt sig i Aalborg.

Uddannelsernes nøgletal

Gælder både for kandidatuddannelsen, campus København og kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Nedenstående tabel viser, at der har været et fald i optaget fra 123 studerende i studieåret 2011/12 til 109 studerende i studieåret 2013/14 for uddannelsen i København. Der har ligeledes været et fald i optaget på uddannelsen i Aalborg, fra 75 optagne studerende i studieåret 2011/12 til 57 i 2013/14.

Optag på uddannelserne

Optag	2011/2012	2012/2013	2013/2014
Campus København	123	132	109
Campus Aalborg	75	39	57

(Supplerende dokumentation modtaget 7. januar 2015)

Bestand

Bestand	2011	2012	2013
Campus København	261	308	328
Campus Aalborg	155	179	153

(Supplerende dokumentation modtaget 7. januar 2015)

Dimittender fordelt på uddannelserne

Dimittend	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14
Campus København	25	41	64	50
Campus Aalborg	28	29	34	37

(Supplerende dokumentation modtaget den 24. februar 2015)

Note: Universitet oplyser, at følgende definition har været anvendt: "Definition: Antallet af dimittender pr. studienævn opgjort pr. studieår, fordelt pr. uddannelse. Studieåret er fra 1.10 til 30.09."

VIP årsværk

	VIP årsværk 2013
Campus København	3,85
Campus Aalborg	2,41

(Supplerende oplysninger til høringssvaret, modtaget 6. maj 2015)

Udfasning af langsomme gennemløb

Kandidatuddannelserne i socialt arbejde har siden 2005 været ordinært fuldtidsstudium planlagt således, at det er muligt at gennemføre studiet på 22 måneder. Uddannelserne har en profil, hvori en central del er en tæt relation til praksis. Dette medfører, at studerende på uddannelserne tidligere havde mulighed for at kunne tilrettelægge studiet med en vis langsomhed og fleksibilitet i progressionen. Dette forhold er nu ændret, hvorved det tidligere langsomme forløb er ophørt.

Det langsomme forløb var karakteriseret ved, at de studerende blev anbefalet og vejledt i, hvordan studiet kunne tilrettelægges, sådan at der ikke blev gennemført 30 ECTS-point pr. semester. Ligeledes blev der tilbudt en særlig service, hvor langsomme studerende blev vejledt i tilrettelæggelsen af forskudte eksaminer og lignende. Da studerende med optag d. 1. september 2013 var blevet vejledt om muligheden for langsomme forløb, fik beslutningen først fuld gennemslagskraft i forbindelse med optaget 1. september 2014.

Juridiske opmærksomhedspunkter

AAU har indgivet et omfattende høringssvar, hvor især to juridiske forhold bliver problematiseret. AAU fremfører at det specifikt nævnte forhold, som var udslagsgivende for den betingede akkreditering i 2011, nu er tilfredsstillende opfyldt. AAU anfægter, at andre forhold i kriterium 2 har været inddraget i akkrediteringen, samt at der er foretaget skøn under regel i vurderingen af kriteriet.

Nye forhold vurderes ved genakkreditering

Akkrediteringsrådet vurderede i 2011 kriterium 2 for både campus København og Aalborg for ikke tilfredsstillende. Dette skyldes, at forskningsmiljøet bag uddannelsen ikke havde tilstrækkelig høj kvalitet. Ved genakkrediteringen har AI vurderet, at forholdet nu er tilfredsstillende.

Samtidig blev det dog tydeligt, at der på campus København er for få undervisningsressourcer tilknyttet det store antal studerende. Forholdet mellem antallet af studerende og det faglige personale er steget fra en ratio på ca. 28 i 2011 til ca. 42 i 2014, hvilket er en væsentlig stigning. Kriterium 2 er vurderet delvist tilfredsstillende.

Under en genakkreditering skal AI vurdere de kriterier, som ved den betinget positive akkreditering ikke var opfyldt, jf. akkrediteringslovens² § 7, stk. 3. Det fremgår af AI's brev³ af den 14. februar 2014 til Aalborg Universitet, at det som udgangspunkt kun er de forhold, der blev lagt til grund for den betinget positive akkreditering, som den supplerende dokumentationsrapport skal forholde sig til. Endvidere fremgår det af brevet, at hvis universitetet i sit arbejde med at imødekomme og løse et eller flere af forholdene har valgt løsninger, der i væsentlig grad ændrer grundlaget for vurderingen af andre forhold på uddannelsen, skal universitetet også kunne dokumentere disse forhold.

AI skal derfor bl.a. vurdere om kriterium 2 er opfyldt, herunder om forhold har ændret sig væsentligt, således at disse forhold også skal indgå i genakkrediteringen. AI skal bemærke, at forhold som blev vurderet tilfredsstillende under en betinget positiv akkreditering fortsat skal være tilfredsstillende ved en senere genakkreditering. Det er netop institutionernes evne til at opretholde de positive forhold som forudsætter, at AI som udgangspunkt ikke behøver at vurdere såvel positive, som ikke positive kriterier på ny under en genakkreditering. I øvrigt er en positiv akkreditering altid betinget af, at kriterierne fastsat i medfør af akkrediteringslovens § 11 er opfyldt. Dette er uanset om den positive akkreditering er afgjort under en genakkreditering. AI har på den baggrund vurderet kriterium 2, som delvist tilfredsstillende for uddannelsen på campus København.

Påstand om skøn under regel

AAU angiver, at AI har foretaget skøn under regel ved at STÅ/VIP-ratio og VIP/DVIP-ratio er undergivet en selvstændig vurdering uafhængig af den samlede vurdering.

AI skal bemærke, at det fremgår af vejledningen, jf. afsnit 2.2⁴, at institutioner skal angive VIP/DVIP-ratioen for uddannelsen. Såfremt VIP/DVIP-ratioen er 25 % under ratioen for hovedområdet på landsplan, skal institutionen redegøre nærmere for forholdet. Institutionen skal angive studerende/VIP-ratioer opgjort dels i antal og dels i årsværk. Ratioerne er dermed en stærk indikation på et problem, men ratioerne kan ikke stå alene og skal understøttes af øvrige forhold. Ratioerne indgår derfor med betydelig vægt, men indgår i en helhedsvurdering, hvor alle saglige og relevante forhold indgår.

² Lov om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser, LOV nr.294 af 27/03/2007.

³ AI's brev af den 14. februar 2014 til Aalborg Universitet ved rektor Finn Kjærdsdam og Lisbeth Videbæk Thomsen – referencenummer 14/002510-10.

⁴ Vejledning til ansøgning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser, 1. udgave, 1 marts 2010.

Ved uddannelsesakkrediteringer vurderer akkrediteringspanelet de enkelte kriterier ud fra en helhedsvurdering, hvor uddannelsens redegørelse, herunder oplysninger om tiltag, praksis, nøgletal og lignende bliver vurderet sammen med indtryk fra akkrediteringsbesøget. Således vurderer akkrediteringspanelet den skriftlige dokumentation sammen med indtrykket fra akkrediteringsbesøget.

Det fremgår af høringsversionen af akkrediteringsrapporten, at de studerendes adgang til videnskabeligt personale (kriterium 2) er vurderet ikke tilfredsstillende af flere grunde. Indtryk fra besøget, som i akkrediteringsrapporten er eksemplificeret ved konkrete observationer, har understøttet den skriftlige dokumentation, herunder nøgletal for uddannelsen, hvor panelet fandt, at der var få undervisere med forskningsbaggrund til at undervise et stort antal studenter, har dannet grundlag for akkrediteringspanelets helhedsvurdering. Det fremgik eksempelvis af besøget i København, at underviserne mener, at være for få ansatte til at varetage undervisningen, vejledningen og forskning. Dette understøttes med, at underviserne i Aalborg udtrykte, at på undervisningsdagene i København, så kunne det være svært at nå til frokost, da de studerende var ivrige efter at opsøge underviserne, for at få vejledning og drøfte faglige emner. Derudover oplyste underviserne, at udfordringerne, som opstod fordi der er for få ansatte, blev løst af mange frivillige overarbejdstimer i undervisningen.

For det andet er det vurderet, at uddannelsens forskningsbaseret ikke er tilstrækkelig understøttet, idet der i høj grad anvendes DVIP til vejledning af projekter og specialer, som udgør en betydelig del af uddannelsen. Det er ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at den store anvendelse af DVIP kan understøtte den forventede faglige kvalitet i uddannelsen. Derudover er antallet af STÅ-udløsende studerende i København for høj i forhold til undervisningsårsværket.

På den baggrund har AI, ud fra helhedsvurdering af samtlige ovenstående forhold, vurderet, at de studerendes adgang til videnskabeligt personale ikke er tilfredsstillende. AI kan derfor ikke anerkende, at der er tale om skøn under regel.

I Uddannelsesguiden er uddannelserne beskrevet på følgende måde

”Sociale problemer er ikke kun problemer for det enkelte menneske, men også for samfundet. På uddannelsen lærer du om arbejdet med sociale problemer ud fra et teoretisk, praktisk og samfundsmæssigt perspektiv.

Du får et videnskabsteoretisk og metodisk grundlag, som sætter dig i stand til at forstå og lave undersøgelser, analyser, evalueringer og udviklingsopgaver inden for sociale arbejdsområder. Du undersøger også, hvordan velfærdsstaten forholder sig til problemer som fx social ulighed, fattigdom og marginalisering.

Uddannelsen er bygget op af følgende tværfaglige elementer:

- *Socialt arbejde, hvor du bl.a. får undervisning i fagets teorier, metoder og historie*
- *Videnskabsteori, udrednings- og forskningsmetoder, hvor du bl.a. lærer at vurdere undersøgelser og forskning med relevans for socialt arbejde og får overblik over en række videnskabsteoretiske skoler*
- *Teorier om sociale problemer og socialpolitik, hvor du bl.a. lærer at beskrive sociale problemers kendetegn og analysere årsagerne til deres opståen*
- *Organisation, retslig regulering og socialpolitik, hvor du bl.a. får indsigt i begreberne ret og retsændelse og i sammenhænge mellem retssystemets udvikling og samfundsudviklingen”*

(kilde: www.ug.dk)

Denne beskrivelse er kun gengivet i rapporten til almen introduktion. Teksten indgår ikke i vurderingsgrundlaget.

Uddannelsernes kompetenceprofil

Fra Studieordning for Kandidatuddannelsen i Socialt arbejde ved Aalborg Universitet september 2010, revideret 2014

Viden:

- har viden om perspektiver, modeller og teorier inden for socialt arbejde
- har viden om perspektiver og teorier om sociale problemer (forskellige definitioner og årsagsforklaringer)

Færdigheder:

- kan redegøre for socialt arbejde som begreb og praksisfelt
- kan identificere perspektiver og teorier indenfor socialt arbejde og kritisk analysere disse
- kan redegøre for flere forskellige teoretiske grundlag at udføre socialt arbejde på
- kan bidrage til at analysere, udvikle og/eller gennemføre en sammenhængende indsats i socialt arbejde, teoretisk, metodisk og redskabsmæssigt
- kan vurdere i hvilket omfang forskellige teorier om sociale problemer kan bidrage til at forstå og forklare sociale problemer
- kan identificere og analysere forskellige typer sociale problemer og foretage en relevant udvælgelse af det teoriapparat, der skal være styrende for analysen
- kan demonstrere forståelse for og refleksion over grundlæggende forskellige tilgange til studiet af sociale problemer og socialt arbejde

Kompetencer:

- kan analysere socialt arbejde som begreb og praksisfelt og kritisk analysere konkret socialt arbejde og de anvendte teorier
- kan anvende sin viden til at udvælge og anvende teorier, der er egnede til forskellige konkrete formål og samtidig forholde sig kritisk til teoriernes forklaringskraft
- kan foretage en kritisk analyse af indsatser i socialt arbejde
- kan udvælge og anvende teorier, der har stor forklaringskraft i forhold til konkrete sociale problemer
- kan analysere konkrete sociale problemer under hensyntagen til at analysen skal bidrage til at kvalificere socialpolitikken og det sociale arbejde
- kan demonstrere forståelse for grundlæggende forskellige tilgange til studiet af sociale problemer og anvende konkrete undersøgelser, der hviler på forskellige grundlag
- kan omsætte og anvende flere forskellige teoretiske grundlag for at forstå og forklare sociale problemer samt forstå og forklare udførelse af socialt arbejde

Resumé af kriterievurderingerne fra akkrediteringen i 2011

Kandidatuddannelsen	1	2	3	4	5
Tilfredsstillende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Delvist tilfredsstillende	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Ikke tilfredsstillende	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Akkrediteringsrådets begrundelse for afgørelse om betinget positiv akkreditering i 2011

Uddannelsen vurderes *på tilfredsstillende vis* at leve op til kriteriet om:

Uddannelsens faglige profil og mål for læringsudbytte (kriterium 3).

Uddannelsen vurderes *på delvist tilfredsstillende vis* at leve op til kriterierne om:

Behov for uddannelsen (kriterium 1), idet dialogen med dimittender i form af dimittendundersøgelser ikke er systematisk, da den ikke kan anvendes i forhold til uddannelsen, og at dialogen ikke anvendes i sikring og udvikling af uddannelsens relevans og kvalitet. Derudover vurderer akkrediteringspanelet, at det ikke er dokumenteret, hvorvidt uddannelsens dimittender finder beskæftigelse, og om arbejdet er relevant (på kandidatniveau).

Uddannelsens struktur og tilrettelæggelse (kriterium 4), fordi uddannelsen ikke i tilstrækkelig grad sikrer faglig progression fra første til sidste semester for de studerende, der ikke følger det anbefalede studieforløb. Panelet vurderer videre, at universitetet ikke forholder sig til det høje frafald, ikke kender årsagerne til frafaldet, og ikke har iværksat tiltag med henblik på at mindske frafaldet.

Løbende intern kvalitetssikring af uddannelsen (kriterium 5), da uddannelsen kun i nogen grad er integreret i universitetets kvalitetssikringssystem, og da uddannelsen ikke i tilstrækkelig grad følger op på identificerede problemer på uddannelsen.

Uddannelsen vurderes *på ikke tilfredsstillende vis* at leve op til kriterierne om:

Forskningsbaseret uddannelse (kriterium 2), fordi forskningsmiljøet bag uddannelsen vurderes ikke at have tilstrækkelig høj kvalitet.

Indstilling for kandidatuddannelsen i socialt arbejde, campus København

<u>Indstilling</u>		<u>Kriterievurderinger</u>	1	2	3	4	5
Positiv akkreditering	<input checked="" type="checkbox"/>	Tilfredsstillende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afslag på akkreditering	<input type="checkbox"/>	Delvist tilfredsstillende	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		Ikke tilfredsstillende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Begrundelse

Kandidatuddannelsen i socialt arbejde, Aalborg Universitet, campus København, indstilles til positiv akkreditering.

Indstillingen sker på baggrund af en analyse af, om universitetet har gennemført tiltag, der retter op på de problemer, der var udslagsgivende for den betinget positive akkreditering i 2011, samt væsentligt ændrede forhold.

Det udslagsgivende for den betinget positive akkreditering i 2011 var, at forskningsmiljøet ikke var af tilstrækkelig høj kvalitet. Siden akkrediteringen har forskningsmiljøet bag uddannelsen på campus København i stigende grad publiceret i peer reviewed tidsskrifter, hvilket understøtter indtrykket af, at forskningsmiljøet bag uddannelsen har styrket sin forskningsaktivitet, og miljøet bag uddannelsen vurderes at være af tilstrækkelig høj kvalitet.

Antallet af studerende på campus København har været stigende, uden at undervisningsressourcerne er fulgt med i samme takt. Det begrænser de studerendes adgang til forskningsmiljøet, hvilket understøttes af udsagn på besøget.

I indstillingen til positiv akkreditering i forbindelse med genakkrediteringen er der lagt vægt på, at der er sket en forbedring af forskningsmiljøets kvalitet, at der er en begrænset, men samlet set fortsat acceptabel adgang for de studerende til forskningsmiljøet og at uddannelsesledelsen fremover vil arbejde med separate nøgletal for de to uddannelser, og derfor løbende følger med i udviklingen på henholdsvis uddannelsen på campus København og på campus Aalborg.

Ved den betinget positive akkreditering i 2011 blev det også kritiseret, at ledelsen ikke løbende og systematisk indsamlede nøgletal separat for uddannelserne på campus Aalborg og campus København.

Der er siden 2011 indsamlet nøgletal separat for de to uddannelser, og fra 2014 har uddannelsernes ledelse drøftet de campusopdelte nøgletal, herunder kontakt til videnskabeligt personale, frafald og relevant beskæftigelse.

I den betinget positive akkreditering blev det vurderet, at universitetet ikke forholdt sig til det høje frafald. Uddannelsens ledelse har siden iværksat en række relevante tiltag for at mindske frafaldet, herunder styrkelse af projektvejledningen, indførelse af toholds-undervisning og systematisk opfølgning på manglende aflevering af studieopgaver. De iværksatte tiltag er relevante og der er sket et vist fald i frafaldet, men det er ikke tydeligt for panelet, at der ligger en systematisk undersøgelse af årsagerne til frafaldet til grund for de tiltag, der er lavet.

Uddannelsens ledelse har ligeledes gennemført tiltag for at sikre faglig progression og et systematisk studieforløb, og det er vurderingen, at uddannelsen i tilstrækkelig grad har rettet op på disse forhold.

I den betinget positive akkreditering blev det vurderet, at det ikke blev dokumenteret om uddannelsens dimittender fandt relevant beskæftigelse. Uddannelsens dimittender har de seneste år fundet beskæftigelse i acceptabelt omfang, men det fremgår af en uformel undersøgelse fra 2013, at 25% af dimittenderne fortsat arbej-

der i et job, som ligger inden for deres professionsbacheloruddannelses fagområde. Uddannelsens ledelse vil igen i 2015 foretage en uformel spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsens dimittender for at følge udviklingen, men har ikke derudover iværksat nærmere tiltag i den henseende.

I den betinget positive akkreditering blev det vurderet, at dialogen med dimittender ikke var systematisk og ikke blev anvendt i kvalitetssikring og udvikling af uddannelsen. Ved genakkrediteringen fremgår det, at uddannelsens ledelse er i dialog med dens dimittender, og at dialogen i et vist omfang anvendes til at sikre uddannelsens relevans og kvalitet, fx gennem et billede af dimittendernes arbejdsmarked.

Universitetets beskrevne kvalitetssikringssystem indeholder en kvalitetspolitik med definerede mål, klare procedurer og en klar ansvarsfordeling. Ansvar og opfølgningen ligger først og sidst i processen hos uddannelsesledelsen og studienævnet, og det er således integreret i universitetets kvalitetssikringssystem.

Uddannelsernes ledelse oplyser, at den fremover i studienævnrapporterne vil analysere på opdelte nøgletal separat på de to uddannelser, således at kvalitetssikringssystemet kan identificere særskilte problemer for hver uddannelse.

Indstillingen sker på baggrund af en samlet vurdering af uddannelsens kvalitet og relevans. Det er også blevet vurderet, om uddannelsen er af tilstrækkelig kvalitet til, at det er forsvarligt over for de studerende, at uddannelsen fortsat udbydes på universitetet.

Der lægges vægt på, at der er sket en forbedring af forskningsmiljøets kvalitet, at uddannelsernes ledelse fremover vil arbejde med separate nøgletal for hver uddannelse, og at de iværksatte tiltag for nedbringelse af frafald er relevante, og uddannelsen oplever at færre studerende falder fra.

Uddannelsens ledelse har ligeledes gennemført tiltag for at sikre faglig progression og et systematisk studieforløb, og dialogen med aftagerne er nu løbende og systematisk.

Indstilling for kandidatuddannelsen i socialt arbejde, campus Aalborg

<u>Indstilling</u>		<u>Kriterievurderinger</u>	1	2	3	4	5
Positiv akkreditering	<input checked="" type="checkbox"/>	Tilfredsstillende	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Afslag på akkreditering	<input type="checkbox"/>	Delvist tilfredsstillende	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		Ikke tilfredsstillende	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Begrundelse

Kandidatuddannelsen i socialt arbejde, Aalborg Universitet, campus Aalborg indstilles til positiv akkreditering.

Indstillingen sker på baggrund af en analyse af, om universitetet har gennemført tiltag, der retter op på de problemer der var udslagsgivende for den betinget positive akkreditering i 2011.

Det udslagsgivende for den betinget positive akkreditering var, at forskningsmiljøet ikke var af tilstrækkelig høj kvalitet. Siden akkrediteringen har forskningsmiljøet bag uddannelsen i stigende grad publiceret i peer reviewed tidsskrifter, hvilket understøtter indtrykket af, at forskningsmiljøet bag uddannelsen har styrket sin forskningsaktivitet, og miljøet bag uddannelsen vurderes at være af tilstrækkelig høj kvalitet.

Uddannelsens studerende undervises og vejledes af et forskningsaktivt miljø, hvor der er sikret tilstrækkelige ressourcer til både undervisning og vejledning. Universitetet har derfor rettet op på det vigtigste problem, som den tidligere akkreditering pegede på. Ligeledes er STÅ/VIP-ratioen på et acceptabelt niveau.

I indstillingen til positiv akkreditering i forbindelse med genakkrediteringen er der lagt vægt på, at der er sket en forbedring af forskningsmiljøets kvalitet, at der er acceptabel adgang for de studerende til forskningsmiljøet og at uddannelsesledelsen fremover vil arbejde med separate nøgletal for de to uddannelser, og derfor løbende følger med i udviklingen på henholdsvis uddannelsen på campus Aalborg og på campus København.

Ved den betinget positive akkreditering i 2011 blev det også kritiseret, at ledelsen ikke løbende og systematisk indsamlede nøgletal separat for de to uddannelser, og fra 2014 har uddannelsernes ledelse drøftet de campusopdelte nøgletal, herunder kontakt til videnskabeligt personale, frafald og relevant beskæftigelse.

I den betinget positive akkreditering blev det vurderet, at universitetet ikke forholdt sig til det høje frafald. Uddannelsens ledelse har siden iværksat en række relevante tiltag for at mindske frafaldet, herunder styrkelse af projektvejledning og systematisk opfølgning på manglende aflevering af studieopgaver. De iværksatte tiltag er relevante og der er sket et vist fald i frafaldet, men det er ikke tydeligt for panelet, at der ligger en systematisk undersøgelse af årsagerne til frafaldet til grund for de tiltag, der er lavet.

Uddannelsens ledelse har ligeledes gennemført tiltag for at sikre faglig progression og et systematisk studieforløb, og det er vurderingen, at uddannelsen i tilstrækkelig grad har rettet op på disse forhold.

I den betinget positive akkreditering blev det vurderet, at det ikke blev dokumenteret om uddannelsens dimittender fandt relevant beskæftigelse. Uddannelsens dimittender har de seneste år fundet beskæftigelse i acceptabelt omfang, men det fremgår af en uformel undersøgelse fra 2013, at 25% af dimittenderne fortsat arbejder i et job, som ligger inden for deres professionsbacheloruddannelses fagområde. Uddannelses ledelse vil igen i 2015 foretage en uformel spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsens dimittender for at følge udviklingen, men har ikke derudover iværksat nærmere tiltag i den henseende.

I den betinget positive akkreditering blev det vurderet, at dialogen med dimittender ikke var systematisk og ikke blev anvendt i kvalitetssikring og udvikling af uddannelsen. Ved genakkrediteringen fremgår det, at

uddannelsens ledelse er i dialog med dens dimittender, og at dialogen i et vist omfang anvendes til at sikre uddannelsens relevans og kvalitet, fx gennem et billede af dimittendernes arbejdsmarked.

Universitetets beskrevne kvalitetssikringssystem indeholder en kvalitetspolitik med definerede mål, klare procedurer og en klar ansvarsfordeling. Ansvaret og opfølgningen ligger først og sidst i processen hos uddannelsesledelsen og studienævnet og er således integreret i universitetets kvalitetssikringssystem.

Uddannelsernes ledelse oplyser, at den fremover i studienævnrapporterne vil analysere på opdelte nøgletal separat på de to uddannelser, således at kvalitetssikringssystemet kan identificere særskilte problemer for hver uddannelse.

Indstillingen sker på baggrund af en samlet vurdering af uddannelsens kvalitet og relevans. Det er også blevet vurderet, om uddannelsen er af tilstrækkelig kvalitet til, at det er forsvarligt over for de studerende, at uddannelsen fortsat udbydes på universitetet.

Der lægges vægt på, at der er sket en forbedring af forskningsmiljøets kvalitet, at uddannelsernes ledelse fremover vil arbejde med separate nøgletal for hver uddannelse, og at de iværksatte tiltag for nedbringelse af frafald er relevante, og uddannelsen oplever at færre studerende falder fra.

Uddannelsens ledelse har ligeledes gennemført tiltag for at sikre faglig progression og et systematisk studieforløb, og dialogen med aftagerne er nu løbende og systematisk.

Kriterium 1: Behov for uddannelsen

Vurdering ved akkreditering i 2011

Kandidatuddannelsen:

Kriterium 1 var tidligere opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringsrådets begrundelse i 2011

Akkrediteringsrådet bemærker, at dialogen med dimittender i form af dimittendundersøgelser ikke er systematisk, da den ikke kan anvendes i forhold til uddannelsen, og at dialogen ikke anvendes i sikring og udvikling af uddannelsens relevans og kvalitet. Derudover bemærker Akkrediteringsrådet, at det ikke er dokumenteret, hvorvidt uddannelsens dimittender finder beskæftigelse, og om arbejdet er relevant.

Vurdering ved genakkreditering i 2014

Kandidatuddannelsen, campus København:

Kriterium 1 er opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Kandidatuddannelsen, campus Aalborg:

Kriterium 1 er opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Vurdering ved genakkreditering

Samlet vurdering af kriteriet for kandidatuddannelsen, campus København

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium 1 samlet set er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsens ledelse ikke systematisk har undersøgt beskæftigelsesrelevans fordelt på den enkelte uddannelse og ikke har reageret på den Facebookundersøgelse, som i sommeren 2013 viste, at 25% af de svarende dimittender fandt beskæftigelse, som ligger inden for den studerendes professionsbacheloruddannelses fagområde. Uddannelsens dimittender finder beskæftigelse.

Uddannelsens ledelse har en løbende og systematisk dialog med dens dimittender.

Samlet vurdering af kriteriet for kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium 1 samlet set er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsens ledelse ikke systematisk har undersøgt beskæftigelsesrelevans fordelt på den enkelte uddannelse og ikke har reageret på den Facebookundersøgelse, som i sommeren 2013 viste, at 25% af de svarende dimittender fandt beskæftigelse, som ligger inden for den studerendes professionsbacheloruddannelses fagområde. Akkrediteringspanelet vurderer, at ledigheden er stigende, og at uddannelsen ikke har undersøgt årsagerne til den stigende ledighed.

Uddannelsens ledelse har en løbende og systematisk dialog med dens dimittender.

Dialog med dimittender

Gælder både for kandidatuddannelsen, campus København og kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Universitetet har i 2012 gennemført en dimittendundersøgelse, som også omfatter kandidatuddannelserne i socialt arbejde, dog ikke opdelt på campus, jf. nedenfor og planlægger at foretage næste dimittendundersøgelse i 2016. Dimittendundersøgelsen blev foretaget af det samfundsvidenskabelige fakultet og behandles i regi af fakultetets studienævn. Undersøgelsen har en svarprocent på 53,9 % for hele fakultetet, og det fremgår ikke, hvor stor en andel af svarene der er fra kandidatuddannelserne i socialt arbejde. Uddannelsernes dimittender bliver i undersøgelsen spurgt om deres motivation for ansøgning om optagelse på studiet, overvejelser omkring jobmuligheder og faglige sammenhænge mellem uddannelsen og beskæftigelse.

Dimittendundersøgelsen indeholder to specifikke oplysninger om kandidatuddannelserne i socialt arbejde: Den ene er at halvdelen af de deltagende dimittender fra socialt arbejde havde fundet beskæftigelse, før de var færdige med uddannelsen. Den anden er en opgørelse over typer af jobfunktioner, som dimittenderne fra socialt arbejde varetager, fordelt tidsmæssigt, så som analyse, projektledelse og formidling. De resterende oplysninger i dimittendundersøgelsen er ikke opdelt på uddannelsesniveau, ligesom det ikke er muligt i svarene at skelne mellem uddannelserne.

Af det tilsendte materiale fremgår det, at dimittendundersøgelsen bliver drøftet i regi af studienævnet, ligesom studienævnet har mandat til at udpege, hvilke forhold der bør handles på baggrund af.

På besøget fortalte uddannelsernes ledelse, at de havde indført kvantitativ metode som valgfag, blandt andet som et resultat af undersøgelsen.

Supplerende til dimittendundersøgelsen, pegede uddannelsernes ledelse på, at en Facebookgruppe med 230 medlemmer (samlet ansøgning, side 361), som alene er oprettet for uddannelsernes dimittender, også er en kilde til dialog med dimittenderne. Via Facebookgruppen er der i 2013 gennemført en undersøgelse af dimittendernes beskæftigelsessituation, dog ikke opdelt på campus, jf. nedenfor. På besøget fremgik det, at universitetet søger at melde alle dimittender ind i Facebookgruppen for på den vis at sikre dialog med dimittenderne. AAU påpeger i høringsvaret, at spørgeskemaet kun kan besvares, hvis man er medlem af Facebookgruppen.

Uddannelsernes ledelse pegede på besøget på, at udvalgte dimittender bliver ansat som undervisningsassistenter og at man dermed har en fortsat dialog med dem omkring uddannelsernes indhold, og at de studerende derved har mulighed for at indgå i en direkte dialog med dimittenderne. Af dokumentationsmaterialet fremgår det, at uddannelsernes ledelse især har brugt dialogen med de ansatte dimittender til at få et bedre indtryk af dimittendernes arbejdsmarked og erfaringer fra studiet, herunder erfaringer med brugbarheden af den viden og de kompetencer, de har opnået på studiet.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at dimittendundersøgelsen ikke i tilstrækkelig grad kan fremvise data for uddannelserne opdelt på den enkelte uddannelse, men i stedet primært på fakultetsniveau, men panelet bemærker samtidig positivt, at den næste dimittendundersøgelse vil være opdelt på den enkelte uddannelse. Den manglende opdeling på uddannelsesniveau kompenseres i et vist omfang af Facebookgruppen, hvor universitetet kan følge og har dialog med en del af dimittenderne.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at uddannelsernes ledelse er i løbende dialog med uddannelsernes dimittender. Akkrediteringspanelet vurderer, at dialogen med uddannelsernes dimittender i nogen grad anvendes til udvikling af uddannelserne.

Beskæftigelse

Gælder både for kandidatuddannelsen, campus København og kandidatuddannelsen, campus Aalborg

I det følgende præsenteres ledighedstal, der belyser ledigheden på de to uddannelser. Alle tre ledighedstal er baseret på registerdata fra Danmarks Statistik:

- Nyuddannedes beskæftigelse 4-19 måneder efter fuldførelse for de to uddannelser samlet (offentliggjort af Uddannelses- og Forskningsministeriet)
- Ledighed opgjort som gennemsnit for 4-7 kvartal efter fuldførelse for de to uddannelser samlet (anvendt i forbindelse med dimensionering)
- Ledighed for 1-7 kvartal separat for de to uddannelser (indhentet af AAU fra Danmarks Statistik)

Opgørelsen af *nyuddannedes beskæftigelse 4-19 måneder efter fuldførelse* er baseret på nettoledigheden, dvs. at personer i aktivering ikke indgår som ledige i opgørelsen. Opgørelsen viser samlet for begge uddannelser i 2009, at ledigheden er 3% for socialt arbejde, mens den er 6% for hovedområdet. I 2010 er ledigheden 15% for socialt arbejde, mens den er 7% for hovedområdet. I 2011 er ledigheden 12% for socialt arbejde, mens den er 8% for hovedområdet. Ledigheden i 2010 og 2011 er således betydelig over ledigheden for hovedområdet. Det er ikke muligt at opgøre disse beskæftigelsestal separat for hver uddannelse.

Ledighed opgjort som gennemsnit for 4-7 kvartal efter fuldførelse for uddannelserne er indhentet af AI.

Ledighed opgjort på baggrund af dimensionerings metode

	2009	2010	2011
Ledighed, socialt arbejde	5 %	15 %	9 %
Ledighed, landsgennemsnit for alle videregående uddannelser	10 %	11 %	11 %

(AI på baggrund af tal om dimensionering fra <http://ufm.dk/uddannelse-og-institutioner-/politiske-indsatsomrader/dimensionering>)

Note: Opgørelsen er baseret på bruttoledigheden, dvs. at personer i aktivering indgår som ledige i opgørelsen. Tallene er opgjort på baggrund af startåret.

Opgørelsen viser, at ledigheden for de to uddannelser samlet i 2010 er noget over landsgennemsnittet for videregående uddannelser, men i 2011 er under landsgennemsnittet. Det anerkendes, at universitetet har haft begrænsede muligheder for at reagere på disse nye tal, der først er blevet offentliggjort i forbindelse med Uddannelses- og Forskningsministeriets dimensioneringstiltag i september 2014.

Nedenfor fremgår *ledighed for 1-7 kvartal separat for de to uddannelser*. AAU rekvirerede disse opgørelser fra Danmarks Statistik i foråret 2014. Opgørelsen viser en stigende ledighed blandt dimittenderne fra uddannelsen på campus Aalborg, mens der er en faldende ledighed for dimittenderne fra uddannelsen på campus København.

Ledighed fordelt på uddannelserne, kvartalsmæssig oversigt

Uddannelse: Institution:	Socialt arbejde Aalborg Universitet									
	Kvartal	->	1	2	3	4	5	6	7	
		N	%	%	%	%	%	%	%	%
Aalborg Universitet, Aalborg	2008	15	18%	11%	6%	6%	7%	5%	6%	
	2009	18	35%	24%	15%	11%	10%	7%	6%	
	2010	18	13%	13%	14%	9%	10%	10%	16%	
	2011	30	32%	24%	19%	14%	11%	8%	6%	
	2012	31	39%	30%	25%	21%	13%	11%		
	2013	31	43%	37%						
Aalborg Universitet, København	2008	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	2009	15	6%	*	*	*	*	*	5%	
	2010	20	40%	27%	24%	21%	18%	15%	17%	
	2011	23	26%	18%	21%	14%	8%	3%	4%	
	2012	39	27%	15%	6%	5%	5%	3%		
	2013	64	26%	21%						

(Supplerende dokumentation modtaget 7. januar 2015. Data fra Danmarks Statistik, bearbejdet af Aalborg Universitet)

Note: Disse ledighedstal er opgjort separat for de to uddannelser. Opgørelsen er baseret på bruttoledigheden, dvs. at personer i aktivering indgår som ledige i opgørelsen.

Aalborg Universitet oplyser, at have anvendt følgende metode til opgørelse af data i ovenstående tabel: "Den måde den returnerede kvartalsledighed (brutto ledigheden) pr. gruppe beregnes på er, at for hver dimittend findes det kvartal der indeholder den dato der ligger h.h.v. 6, 12, 18 og 24 måneder efter dim. datoen. Den studerendes gennemsnitlige ledighed i kvartalet beregnes nu ud fra oplysninger om modtagne overførselsindkomster." (Notat om ledighedsstatistik for AAU fra Danmarks Statistik, supplerende oplysninger modtaget den 24. februar 2015).

Opgørelsen ligner metodisk set opgørelsen, der danner baggrund for dimensionering (<http://ufm.dk/uddannelse-og-institutioner-/politiske-indsatsomrader/dimensionering>)

Uddannelsernes ledelse oplyser i den supplerende dokumentation, at have haft adgang til ovenstående ledighedstal fordelt på uddannelserne siden 2. juli 2014, og at ledighedstallene blev drøftet i regi af fakultetsledelsen på et møde 30. juni 2014 (baseret på en generel drøftelse af dimensionering), og at dekanatet drøftede disse på møder 1. oktober 2014 og 5. november 2014. Af besøget fremgik det, at ledelsen ikke finder at dimittenderne fra uddannelsen på campus Aalborg har svært ved at finde beskæftigelse. Universitetet oplyser desuden, at man i 2014 har besluttet, at ledighedstal efter samme definition som ovenstående uddannelsesopdelte tal skal indhentes fra Danmarks Statistik én gang årligt og indgå i arbejdet med studienævnsrapporter.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at ledigheden for dimittenderne fra de to uddannelser samlet set er højere end på hovedområdet i 2010. Opgørelsen fordelt på uddannelserne hver for sig indikerer, at ledigheden i 2012 er stigende for dimittenderne fra uddannelsen på campus Aalborg.

Gælder kun for kandidatuddannelsen, campus København

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsens dimittender finder beskæftigelse i tilfredsstillende grad, men bemærker kritisk, at universitetet først i 2014 har undersøgt beskæftigelsessituationen for uddannelsen separat ved at indhente supplerende beskæftigelsestal.

Gælder kun for kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Akkrediteringspanelet vurderer, at det af *ledighed fordelt på uddannelserne, kvartalsmæssig oversigt* fremgår, at ledigheden i 2010-11 blandt dimittenderne er på niveau med alle videregående uddannelser målt i perioden 4-7 kvartaler efter dimension. Samtidig konstaterer akkrediteringspanelet, at opgørelsen for 4.-6. kvartal i 2012 peger på en tendens til stigende ledighed, og panelet bemærker kritisk, at der ikke er fulgt op på tallene.

Akkrediteringspanelet bemærker kritisk, at universitetet først i 2014 har undersøgt beskæftigelsessituationen for uddannelsen separat ved at indhente supplerende beskæftigelsestall.

Relevant beskæftigelse

Gælder både for kandidatuddannelsen, campus København og kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Ved akkrediteringen i 2011 blev uddannelsernes ledelse kritiseret for ikke at dokumentere om dimittenderne fandt relevant beskæftigelse. Uddannelsernes ledelse har siden akkrediteringen i 2011 undersøgt beskæftigelsesrelevans ved at spørge ind til det i Facebookundersøgelsen i 2013. Populationen for undersøgelsen er ikke beskrevet entydigt, men det fremgår, at der er 92 gennemførte svar.. Facebookundersøgelsen viser, at 25% af dem der svarede, der er kommet i beskæftigelse, selv vurderer, at beskæftigelsen ligger inden for personens professionsbacheloruddannelses fagområde. Af referat fra studienævnsmøde, 7. november 2013 beskrives Facebookundersøgelsens resultater ”en optælling af svarene vedr. beskæftigelse viser at ud af 105 besvarelser er 13 ledige og ca. 22 kan tolkes som ansat i bachelorstillinger” (samlet ansøgning, side 145). Studienævnet drøftede ifølge referatet resultaterne og beskriver en ”uklarhed omkring antallet af kandidater ansat i traditionelle bachelorstillinger og baggrunden herfor” (samlet ansøgning, side 145).

56% af dem der svarede angav, at jobbet ligger inden for uddannelsernes traditionelle fagområde, 14% at jobbet ligger uden for uddannelsernes traditionelle fagområde, hvor 5% angav, at der var ingen faglig sammenhæng mellem studiet og det nuværende job (samlet ansøgning, side 163). Som eksempel gives, at studerende fortsætter med at arbejde som socialrådgiver, svarende til deres professionsbachelorgrad, også efter opnået kandidatgrad. 96% af deltagerne i undersøgelsen angiver, at studiet i høj grad eller i nogen grad har rustet dem til et godt arbejdsliv.

Facebookundersøgelsen blev foretaget i sommeren 2013. Af det foreliggende materiale fremgår det ikke, at uddannelsernes ledelse har reageret på Facebookundersøgelsens indikation på at dimittendernes beskæftigelse ikke altid er relevant sammenholdt med deres opnåede uddannelsesniveau. Ledelsen oplyser, at den i en opfølgende Facebookundersøgelse i 2015 igen vil undersøge beskæftigelsesrelevans (samlet ansøgning, side 16). AAU henviser i høringssvaret til, at Facebookundersøgelsen og kandidaternes beskæftigelse generelt har været drøftet på studienævnsmøde med aftagerpanel 18. september 2013 og studienævnsmøde 7. januar 2013. Aftagerpanelet anbefalede på baggrund af en fremlæggelse om Facebookundersøgelsen, at der skal gøres mere opmærksomt på uddannelsen. Af de to nævnte referater kan akkrediteringspanelet læse, at der har været drøftelser og overvejelser på baggrund af Facebookundersøgelsen, men det fremgår ikke, at der er sket konkrete handlinger på baggrund af undersøgelsen.

Akkrediteringspanelet fastholder på den baggrund, at selvom Facebookundersøgelsen har været drøftet på studienævnsmøder, at der ikke er foretaget konkrete handlinger i forhold til nærmere at undersøge beskæftigelsesrelevans.

Akkrediteringspanelet vurderer, at beskæftigelsesrelevans fortsat ikke er tilstrækkeligt oplyst for hver uddannelse, hvilket medfører, at dette ikke kan vurderes separat for de to uddannelser og at uddannelsernes ledelse ikke har reageret på Facebookundersøgelsens resultater, selvom den viser, at beskæftigelsesrelevans er problematisk. Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at uddannelsernes ledelse i 2015 vil foretage en ny Facebookundersøgelse, hvor man i højere grad vil undersøge beskæftigelsesrelevans.

Dokumentation

Dokumentationsrapport, s. 9-17

Bilag 1-1.11

Supplerende oplysninger modtaget 7. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 10. december 2014:

- Nøgletal opdelt på uddannelse
 - I. Opgørelse over beskæftigelsessituationen på de to uddannelsessteder
 - II. Opgørelse over antallet af studerende i praktik
- Referat fra studienævnsmøde 4.11.2014
- Referat fra skolerådsmøde 15.12.2014

Supplerende oplysninger modtaget 28. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 27. januar 2015:

- Mailkorrespondance om nøgletal for optag på campus København

Supplerende oplysninger modtaget 13. februar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 10. februar 2015:

- Mailkorrespondance om ledighedstal fordelt på uddannelse

Høringssvar

Kriterium 2: Uddannelsen er baseret på forskning og er knyttet til et aktivt forskningsmiljø af høj kvalitet

Vurdering ved akkreditering i 2011

Kandidatuddannelsen:

Kriterium 2 var tidligere opfyldt:

- tilfredsstillende
- delvist tilfredsstillende
- ikke tilfredsstillende

Akkrediteringsrådets begrundelse i 2011

Akkrediteringsrådet vurderer, at forskningsmiljøet bag uddannelsen ikke har tilstrækkelig høj kvalitet.

Vurdering ved genakkreditering i 2014

Kandidatuddannelsen, campus København:

Kriterium 2 er opfyldt:

- tilfredsstillende
- delvist tilfredsstillende
- ikke tilfredsstillende

Kandidatuddannelsen, campus Aalborg:

Kriterium 2 er opfyldt:

- tilfredsstillende
- delvist tilfredsstillende
- ikke tilfredsstillende

Vurdering ved genakkreditering

Samlet vurdering af kriteriet for kandidatuddannelsen, campus København

Akkrediteringspanelet vurderer, at det centrale forhold for genakkrediteringen, nemlig forskningsmiljøet bag uddannelsen er af højere kvalitet. Akkrediteringspanelet vurderer dog samtidig, at de studerendes adgang til forskningsmiljøet er begrænset, idet der er mange studerende i forhold til det videnskabelige personale.

Samlet vurdering af kriteriet for kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium 2 samlet set er tilfredsstillende opfyldt, idet forskningsmiljøet er af tilstrækkelig høj kvalitet, og uddannelsen tilrettelægges med et tilstrækkeligt stort antal undervisere med forskningsbaggrund, der gør det muligt for de studerende at have en tilstrækkelig tæt kontakt til forskningsmiljøet.

Forskningsmiljøet

Gælder både for kandidatuddannelsen, campus København og kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Uddannelsernes undervisere kommer primært fra forskningsmiljøet Forskning i Socialt Arbejde, Institut for Sociologi og Socialt Arbejde (FoSo). FoSo er et tværfagligt, samfundsvidenskabeligt forskningsmiljø hvor der indgår 40 forskere, fordelt på begge uddannelser, heraf 15 ph.d.-studerende. Den teoretiske dimension i FoSo's forskningsaktiviteter er i udgangspunktet tværfaglig og fokuserer på at undersøge det sociale arbejde og dets praksis.

Uddannelsernes ledelse gav på besøget udtryk for, at de opfatter uddannelserne som én samlet uddannelse med ét samlet forskningsmiljø.

Nedenstående tabel viser en oversigt over de fagansvarlige, deres forskningsområde og det eller de fag, som de er ansvarlige for. Uddannelsernes ledelse oplyser, at de fagansvarlige er ansvarlige for det pågældende fag på begge uddannelser.

Uddannelsernes fagansvarlige

Fagansvarlig	Forskningsmiljø	Fagområde	Uddannelses tilknytning
Professor Lars Uggerhøj	FoSo	Perspektiver på socialt arbejde Aktørperspektiver på socialt arbejde	Aalborg
Professor Christian Albrecht	CCWS (Center for Comparative Welfare Studies, Institut for Statskundskab)	Socialpolitik	Aalborg
Professor Janne Seemann	COMA (Center for Organization, Management and Administration, Institut for Sociologi og Socialt Arbejde)	Organisation	Aalborg
Lektor Søren Peter Olesen	FoSo	Videnskabsteori og forskningsmetode Diskurs og narrativanalytiske tilgange til socialt arbejde	Aalborg
Professor Kjeld Høgsbro	FoSo	Institutionel etnografi Etnografiske metoder i teori og anvendelse Evidensbegrebet i kritisk perspektiv Rehabiliterende indsatser i tid og rum	Aalborg
Professor Inge Bryderup	FoSo	Udviklingen i tid og rum i synet på og socialt arbejdes indsatser i f.t. udsatte børn og unge	Aalborg
Lektor Mia Arp Fallov	FoSo	Studieledelse Diskurs og narrativanalytiske tilgange til socialt arbejde	Aalborg
Lektor Dorte Caswell	FoSo	Socialt arbejde på beskæftigelses-/arbejdsmarkedsområdet Videnskabsteori og forskningsmetode	København
Lektor Marianne Skytte	FoSo	Migration, medborgerskab og socialt arbejde Perspektiver på socialt arbejde Aktørperspektiver på socialt arbejde	København
Adjunkt Merete Monrad	FoSo	Teorier om sociale problemer Kvantitative metoder i studiet af sociale problemer og socialt arbejde Videnskabsteori og forskningsmetode	København
Lektor Søren Juul	FoSo	Perspektiver på socialt arbejde Aktørperspektiver på socialt arbejde Videnskabsteori og forskningsmetode	København
Lektor Morten Ejrnæs	FoSo	Teorier om sociale problemer Kvantitative metoder i studiet af	København

		sociale problemer og socialt arbejde	
--	--	--------------------------------------	--

(Oplysninger sammenholdt af samlet ansøgning, samt supplerende oplysninger modtaget 7. januar 2015)

På baggrund af underviserens CV fremgår det, at en stor del af underviserne deltager i forskergrupper og forskningsprojekter, og publicerer videnskabelige tekster i tidsskrifter såvel som bogform.

At underviserne er aktive forskere, er centralt for uddannelsernes kvalitet, da det sikrer et studiemiljø, hvor de studerende får del i aktuelle forskningsresultater og har tilgang til aktuel litteratur. Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at dette er tilfældet for de aktuelle uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelserne er tilknyttet relevante forskningsmiljøer, som vil kunne bidrage til udvikling af uddannelserne og deres indhold. Desuden vurderer panelet, at uddannelsernes fag-elementer er tilknyttet relevante faglige miljøer.

Forskningsmiljøets kvalitet

Gælder kun kandidatuddannelsen, campus København

Tabellen viser antallet af publikationer, som uddannelsens undervisere har publiceret i forskellige tidsskrifter, baseret på den bibliometriske forskningsindikator.

BFI-inddelt oversigt over publikationer, campus København

	Antal publikationer	Antal forfattere
2011	15	5
Øvrige	7	4
Peer Review Bogbidrag - Niveau 1	2	3
Peer Review Tidsskrift - Niveau 1	6	3
2012	5	3
BFI publikationer	1	2
Øvrige	4	3
2013	25	5
BFI publikationer	1	1
Øvrige	4	3
Peer Review Bogbidrag	1	1
Peer Review Bogbidrag - Niveau 1	10	3
Peer Review Bogbidrag - Niveau 2	2	1
Peer Review Tidsskrift - Niveau 1	5	3
Peer Review Tidsskrift - Niveau 2	2	2

(Supplerende dokumentation modtaget 7. januar 2015)

Af det fremsendte supplerende materiale fremgår det, som illustreret ovenfor, at de 5 fastansatte undervisere ved uddannelsen på campus København har haft en markant stigning i peer reviewed artikler og BFI-publikationer. Mængden er steget fra 8 publikationer i 2011 til 21 publikationer i 2013. En stor del af publikationer i 2013 er indeholdt i bogen "Socialt arbejde: teorier og perspektiver" af Jens Guldager og Marianne Skytte som anvendes som grundbog på uddannelsen. Af den supplerende dokumentation fremgår det ikke nærmere hvad "Øvrige" dækker over.

På besøget forklarede underviserne, at et fald til bare én publikation i 2012 i høj grad skyldtes, at uddannelsen flyttede til nye lokaler det pågældende år, samt at flere bøger og bogbidrag blev skrevet i 2012, men først udgivet i 2013.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at forskerne tilknyttet uddannelsen, i 2013 er begyndt at publicere i niveau 2 tidsskrifter og bøger. Akkrediteringspanelet vurderer, at forskningsmiljøet samlet set publicerer tilfredsstillende, men bemærker, at der fortsat skal være fokus på at øge antallet af publiceringer inden for området.

Gælder kun for kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Tabellen viser antallet af publikationer, som uddannelsens undervisere har publiceret i forskellige tidsskrifter, baseret på den bibliometriske forskningsindikator.

BFI-inddelt oversigt over publikationer, campus Aalborg

	Antal publikationer	Antal forfattere
2011	72	15
BFI publikationer	3	3
Øvrige	28	10
Peer Review Bogbidrag - Niveau 1	30	13
Peer Review Tidsskrift	4	3
Peer Review Tidsskrift - Niveau 1	5	4
Peer Review Tidsskrift - Niveau 2	2	2
2012	43	14
BFI publikationer	2	2
Øvrige	16	9
Peer Review Bogbidrag - Niveau 1	14	10
Peer Review Tidsskrift	2	2
Peer Review Tidsskrift - Niveau 1	8	6
Peer Review Tidsskrift - Niveau 2	1	1
2013	71	17
BFI publikationer	8	7
Øvrige	20	12
Peer Review Bogbidrag	1	1
Peer Review Bogbidrag - Niveau 1	24	8
Peer Review Bogbidrag - Niveau 2	4	4
Peer Review Tidsskrift - Niveau 1	7	5
Peer Review Tidsskrift - Niveau 2	7	5

(Supplerende dokumentation modtaget 7. januar 2015)

Af ovenstående tabel fremgår det at antallet af peer reviewed forskningspublikationer er på samme niveau for årene 2011 og 2013 for de fastansatte forskere, der er tilknyttet uddannelsen på campus Aalborg. Det fremgår ikke nærmere, hvad "Øvrige" dækker over.

Akkrediteringspanelet vurderer, at forskningsmiljøet bag uddannelsen på campus Aalborg er tilfredsstillende. Akkrediteringspanelet vurderer, at forskningsmiljøet samlet set publicerer tilfredsstillende, men bemærker, at der fortsat skal være fokus på at øge antallet af publiceringer inden for området.

De studerendes adgang til videnskabeligt personale

Gælder kun kandidatuddannelsen, campus København

Uddannelsens ledelse oplyste på besøget, at der fra efteråret 2014 er indført et maksimalt optag på 150 studerende for uddannelsen på campus København. Af de supplerende oplysninger fremgår det, at maksimumoptaget på 150 studerende vil fastholde optaget på niveau med de forudgående år.

STÅ/VIP-ratioen var i 2009 35,5 for uddannelsen på campus København (Afgørelse om akkreditering 2011, side 19). På baggrund af tal indsendt i supplerende materiale fra uddannelsernes ledelse har AI samlet og udregnet andelen af undervisere pr. studerende på hver af de to uddannelser. Disse tal er blevet opdateret efter modtagelse af supplerende oplysninger til høringsvaret.

Andel af videnskabeligt personale i forhold til studerende for 2013 i København

2013	STÅ	VIP årsværk	STÅ/VIP årsværk ratio
København	163	3,85	42

(Supplerende oplysninger til høringsvaret)

Af ovenstående tabel fremgår det, at VIP-årsværk, det vil sige antal fastansat videnskabeligt personales allokerede timer til uddannelsen er 3,85. Antallet af studenterårsværk (STÅ) er 163. Således er STÅ/VIP årsværk ratioen 42. Opgørelsen over årsværk tilknyttet uddannelsen dækker over al undervisning mv. foretaget af VIP på uddannelsen, campus København.

Af det fremsendte supplerende materiale fremgår det, at vejledningen på modul 3 projekter og på specialet i høj grad varetages af undervisningsassistenter, eksterne lektorer og ph.d.-studerende. Af i alt 24 vejledere er 8 ansat som enten post.doc. (1), adjunkt (1), lektor (5), eller professor (1), mens de resterende 16 enten er ekstern lektor (6), ph.d.-studerende (5), forsker, ikke ansat ved AAU (1) eller undervisningsassistent (4).

Uddannelsernes ledelse og undervisere fortalte på besøget, at uddannelsernes tilrettelæggelse med brug af heldagsundervisning giver mulighed for, at de studerende kan komme i kontakt med underviserne. Heldagsundervisningen giver mulighed for, at undervisere ansat ved uddannelsen på campus Aalborg, kan undervise de studerende på uddannelsen, campus København en fuld undervisningsdag kl. 9-15. En underviser fra uddannelsen på campus Aalborg gav på besøget som eksempel, at det kunne være svært at nå til frokost på undervisningsdagene i København, da de studerende var ivrige efter at opsøge underviserne for at få vejledning og drøfte faglige emner.

Af besøget fremgik det, at underviserne i København selv mener at være for få ansat til at kunne varetage undervisning, vejledning og forskning. Underviserne gav udtryk for en stor motivation, passion og interesse for at sikre en god undervisning af de studerende, samt kvaliteten af uddannelsen. De fortalte på besøget, at de i dagligdagen især håndterer udfordringen med at være for få ansat ved at lægge mange frivillige overarbejdstimer i undervisningen.

Af besøget fremgik det, at de studerende i København fandt, at undervisningen var forskningsbaseret, at underviserne anvendte deres egen forskning i undervisningen, samt at de altid havde adgang til undervisningen.

Kandidatuddannelserne i socialt arbejde er opbygget med projektopgaver på dele af de første 3 semestre, og et speciale på 30 ECTS-point. Således er i hvert fald halvdelen af uddannelsernes ECTS-point fordelt på projekt- og specialearbejde, hvor de studerende på uddannelsen på campus København antalmæssigt bliver vejledt hovedsageligt af DVIP. Af høringsvaret (bilag 3) fremgår det, at vejledningen af specialer og 3. semester projekter i efteråret 2013 og foråret 2014 har været varetaget af DVIP i alt 1125 timer af samlet 2981,5 timers vejledning.

Uddannelsens ledelse oplyser, at der i foråret 2015 vil blive rykket en professor fra uddannelsen på campus Aalborg til uddannelsen på campus København (supplerende dokumentation modtaget 7. januar 2015). I høringsvaret har uddannelsernes ledelse regnet på betydningen af en forøgelse af fastlærerdækningen i København vedr. vejledningstimer.

	Samlet vejledningstimer	VIP vejledningstimer	DVIP vejledningstimer
Studieåret 2013/14	2981	1856	1125
Studieåret 2015/16 (forventet)	3099	2495	604

(Høringssvaret, bilag 6)

Af ovenstående tabel fremgår det, at vejledningen af speciale og projekter på 3. semester fra studieåret 2015/16 vil blive varetaget i væsentlig grad af VIP.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at antallet af STÅ-udløsende studerende i København er højt i forhold til VIP-undervisningsårsværk.

Anvendelsen af primært ikke-fastansat personale uden sikret forskningsmæssig baggrund er ikke tilstrækkelig til at vejlede projekter på kandidatniveau og specialer og dermed understøtte den forventede faglige kvalitet i uddannelsen.

Akkrediteringspanelet anerkender de studerendes udsagn på besøget, men lægger vægt på helhedsindtrykket af mange studerende i forhold til videnskabeligt personale, hvilket understøttes af udsagn fra underviserne på besøget på uddannelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer derfor samlet, at de studerendes adgang til forskningsmiljøet er begrænset, men dog acceptabelt. Desuden bemærker akkrediteringspanelet, at der i for høj grad anvendes DVIP til vejledning af projekter og specialer, som udgør en betydelig del af uddannelsen. Uddannelsens forskningsbase er dermed lidt svag, men dog forankret i den fremvoksende forskning inden for socialt arbejde.

Gælder kun for kandidatuddannelsen, campus Aalborg

STÅ/VIP-ratioen var i 2009 32,6 for uddannelsen på campus Aalborg (Afgørelse om akkreditering 2011, side 19). På baggrund af tal indsendt i supplerende materiale fra uddannelsernes ledelse har AI samlet og udregnet andelen af undervisere pr. studerende på hver af de to uddannelser.

Nedenfor er opgjort andelen af studenterårsværk og det videnskabelige personale for uddannelsen i Aalborg. Tabellen viser at 70 STÅ (studenterårsværk) undervises og vejledes af 2,41 VIP-årsværk, hvilket giver en ratio på 29.

Andel af videnskabeligt personale i forhold til studerende

	STÅ	VIP årsværk	STÅ/VIP årsværk ratio
Aalborg	70	2,41	29

(Supplerende oplysninger til høringssvaret)

Akkrediteringspanelet vurderer, at andelen af videnskabeligt personale i forhold til studerende er tilfredsstillende. STÅ/VIP-ratioen indikerer, at de studerende har mulighed for kontakt til VIP.

Dokumentation

Dokumentationsrapport, s.18-23

Bilag nr. 2-2.6

Supplerende oplysninger modtaget 7. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 10. december 2014:

- Oversigt over VIP fordelt på uddannelse
 - I. Eksempel på undervisningsplan socialt arbejdes perspektiver EF14
 - II. Opgørelse af forskningspublikationer undervisere ved Campus AAL 2011-2013
 - III. Opgørelse af forskningspublikationer undervisere ved Campus CPH 2011-2013

IV. Årsværk

V. Oversigt over vejledere på uddannelsen

- Referat fra studienævnsmøde 4.11.2014
- Referat fra skolerådsmøde 15.12.2014
- Ny studieordning

Supplerende oplysninger modtaget 19. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 19. januar 2015:

- Samlet undervisningsplan for efteråret 2014

Supplerende oplysninger modtaget 23. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 19. januar 2015:

- Studienævnrapporter for henholdsvis Aalborg og København,
- SAMF's forskningsvogningsmodel: "Grundlag for vurdering af forskningsindsats, underskrevet"
- "Forskningsvogning og rekrutteringsstrategi" for Institut for Sociologi og Socialt Arbejde.

Supplerende oplysninger modtaget 28. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 27. januar 2015:

- Mailkorrespondance om nøgletal for optag på campus København

Høringssvar

Supplerende oplysninger til høringssvaret, modtaget 6. maj 2015

Kriterium 4: Uddannelsens struktur og tilrettelæggelse

Vurdering ved akkreditering i 2011

Kandidatuddannelsen:

Kriterium 4 var tidligere opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringsrådets begrundelse i 2011

Akkrediteringsrådet bemærker, at uddannelsen ikke i tilstrækkelig grad sikrer faglig progression fra første til sidste semester for de studerende, der ikke følger det anbefalede studieforløb. Akkrediteringsrådet bemærker desuden, at universitetet ikke forholder sig til det høje frafald, ikke kender årsagerne til frafaldet, og ikke har iværksat tiltag med henblik på at mindske frafaldet.

Vurdering ved genakkreditering i 2014

Kandidatuddannelsen, campus København:

Kriterium 4 er opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Kandidatuddannelsen, campus Aalborg:

Kriterium 4 er opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Vurdering ved genakkreditering

Samlet vurdering af kriteriet for kandidatuddannelsen, campus København

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium 4 samlet set er delvist tilfredsstillende opfyldt. Frafaldet på uddannelsen er højt, og uddannelsens ledelse har ikke iværksat analyse af årsagerne til frafaldet. Uddannelsens ledelse har taget relevante initiativer til at nedbringe frafaldet, men bygger det ikke på en tilstrækkelig undersøgelse af årsagerne. Uddannelsen har arbejdet gennemgribende med at forbedre studieforløbet.

Samlet vurdering af kriteriet for kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium 4 samlet set er delvist tilfredsstillende opfyldt. Frafaldet på uddannelsen er i 2013 isoleret set lavt, men set over en periode og sammenholdt med universitetets ikke tilstrækkelige undersøgelse af årsagerne til frafaldet, er det ikke sandsynliggjort, at frafaldet i 2013 repræsenterer en blivende tendens. Uddannelsens ledelse har taget relevante initiativer til at nedbringe frafaldet, men bygger det ikke på en tilstrækkelig undersøgelse af årsagerne. Uddannelsen har arbejdet gennemgribende med at forbedre studieforløbet.

Fagligprogression

Gælder både for kandidatuddannelsen, campus København og kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Kritikken i forbindelse med akkrediteringen i 2011 lød, at der ikke var krav om at følge semesterkronologien, således at en studerende eksempelvis kunne deltage i fag på 3. semester, selvom ikke alle fag på 1. semester var bestået. Uddannelserne kunne i 2011 således ikke garantere en faglig progression for de såkaldt langsomme studerende.

Uddannelserne har til og med optaget i 2013 givet mulighed for at de studerende kunne følge den såkaldte langsomme model, ved at være indskrevet på deltid, ofte samtidig med et fuldtidsarbejde. Denne mulighed er

udfaset med optaget i efteråret 2014. Uddannelsernes ledelse forventer, at udfasningen af den langsomme model vil nedbringe den samlede studietid. Samtidig vil en ny studieordning blive implementeret ved optaget i 2015, og dermed skabe balance i ECTS-point opnået hvert semester. Således skal de studerende fremover følge semester kronologien.

Uddannelsernes studienævn har drøftet problemet med en lav STÅ per studerende i 2013, hvor færdiggørelsen blot er 0,48 (gennemsnitligt antal STÅ pr. studerende i 2012/13), med andre ord: De studerende på uddannelserne i socialt arbejde gennemfører omkring halvdelen af deres eksaminer på normeret tid. Problemstillingen har været drøftet på fakultetsniveau, hvor man ønsker, at gennemsnittet skal op på 0,8 i 2016. Uddannelsernes ledelse fremhæver, at den ikke mener, at det er realistisk at øge gennemførelsesgraden til 0,8 i gennemsnit, men at man er opmærksom på, at færdiggørelsen skal hæves for studiet. Dette kan indikere et problem for gennemførelsen af studiet. Tallene er ikke udspecificeret for de to uddannelser (referat fra studienævnsmøde 7. november 2013, samlet ansøgning, side 150).

Studienævnet har iværksat tiltag, som de mener, kan øge færdiggørelsesprocenten, herunder indført øvelsetimer, ophør af muligheden for at tage uddannelsen på deltid samt arbejdet med at forbedre eksamensforberedelsen på især modul 1 (referat af studienævnsmøde 7. november 2013, samlet ansøgning, side 150).

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at modellen med langsomme forløb er udfaset, og vurderer at dette vil have en positiv indvirkning på uddannelsernes sikring af faglig progression og på længere sigt forbedre gennemførelsestiden.

Frafald

Gælder både for kandidatuddannelsen, campus København og kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Nedenstående tabel viser høje frafaldsprocenter over tid for uddannelsen på campus København, dog med et fald fra 2011 til 2013. Frafalet på uddannelsen på campus Aalborg har vist en stigning i 2011 og 2012, men er i 2013 på niveau med frafalet på landsplan for hovedområdet, nemlig 11% (jf. notat om sammenligningsgrundlag, Danmarks Akkrediteringsinstitution, maj 2014). Universitetet oplyser, at frafalet stillene er opgjort i henhold til Danske Universiteters definitionen af Nøgletal G, således at det er frafalet inden for normeret tid plus et år.

Frafald i procent

Frafald i procent	2011	2012	2013
Uddannelsen på campus København	42	33	18
Uddannelsen på campus Aalborg	25	28	12
Frafald på hovedområdet	14	11	11

(Supplerende dokumentation modtaget 7. januar 2015)

For at mindske frafalet har uddannelsernes ledelse taget initiativ til at indføre holdundervisning på mindre hold og indført den såkaldte trafiklysmode, som skal sætte fokus på frafaletstruede studerende.

Trafiklysmodeen er et studieadministrativt statistisk værktøj, der gælder for hele Aalborg Universitet, som kan synliggøre frafaletstruede studerende, og universitetet har udarbejdet et system for, hvornår der skal tages kontakt til studerende, som er bagud med hensyn til beståede ECTS-point. Studerende, der er røde i trafiklyssystemet, vil efter hver eksamensperiode blive tilbudt at komme til en individuel samtale.

Trafiklysmodellen blev indført i 2013, og procedure vedr. vejledning af frafaldstruede blev vedtaget i april 2014 (samlet ansøgning, side 409) og har således endnu ikke været i brug længe nok til at kunne danne grundlag for viden om frafaldet. Uddannelsernes ledelse gjorde på besøget opmærksom på, at trafiklysmodellen især vil kunne bruges til at forebygge frafald gennem tilbuddet om personlige samtaler, snarere end at systemet kan give indsigt i årsagerne til frafald.

Uddannelsernes ledelse peger på følgende forhold med betydning for frafaldet: manglende studieegnethed, de studerende opnår fuldtidsbeskæftigelse under studiet, afvikling af den langsomme model, indførelse af ekstra vejledningstimer og vejledningsseminar for at sikre uddannelseskompetencer, opstramning af vejledningsforløb, systematisk opfølgning på manglende aflevering af studieopgaver, toholds-undervisning på uddannelsen på campus København og indførelse af trafiklysmodellen (supplerende oplysninger modtaget 23. januar 2015).

Supplerende har uddannelsernes ledelse i høringssvaret fremsendt en opgørelse over årsager til frafald opgjort 2. februar 2015, baseret på svar fra studerende, der ønsker at udmelde sig via det studieadministrative system STADS. Af høringssvaret (bilag 8a, 8b) fremgår følgende temaer for årsager til udmeldelse:

For uddannelsen på campus København er der for perioden 2013-15 44 studerende der er frafaldet. Årsagerne til frafald er opgjort i temaer a) det faglige niveau er for højt (2 frafald) c) studieformen (2 frafald) e) skift til anden uddannelsesinstitution (2 frafald) g) helbredsmæssige årsager (8 frafald) h) økonomiske årsager (6 frafald) i) ønsker en pause (7 frafald) j) ændring i arbejdsforhold (4 frafald) k) ønsker ikke at svare (13 frafald).

For uddannelsen på campus Aalborg er der for perioden 2013-15 39 studerende der er frafaldet. Årsagerne til frafald er opgjort i temaer c) studieformen (2 frafald) d) skift til anden uddannelse på AAU (2 frafald) e) skift til anden uddannelsesinstitution (4 frafald) f) flyttet til en anden by (3 frafald) g) helbredsmæssige årsager (5 frafald) h) økonomiske årsager (3 frafald) i) ønsker en pause (10 frafald) j) ændring i arbejdsforhold (3 frafald) k) ønsker ikke at svare (7 frafald).

Af høringssvaret peger uddannelsernes ledelse på, at der ikke er besvarelsesvang, hvorfor besvarelserne ikke kan antages at være repræsentative (høringssvaret). Ligeledes fremgår det af referat af studienævnsmøde 26. februar 2015 (høringssvaret), at det har været et problem, at studiet ikke ved, hvilke årsager der er til udmeldelse. Det fremgår, at uddannelsernes ledelse ved studienævnsmøder og ved møde med aftagerpanel har drøftet frafald, men det fremgår ikke at der er foretaget konkrete handlinger på baggrund af analyser af frafald.

Uddannelsernes ledelse fortalte på akkrediteringsbesøget, at den arbejder ud fra en antagelse om, at især studerende indskrevet på baggrund af en professionsbacheloruddannelse falder fra studiet, på grund af de har opnået beskæftigelse inden for deres professionsbachelorsarbejdsmarked. Som eksempel blev givet, at især mange sygeplejersker starter på kandidatuddannelserne i socialt arbejde, fordi de ikke umiddelbart kan finde beskæftigelse, og hvis de under studiet bliver tilbudt en ansættelse som sygeplejerske, tager de jobbet, og tæller dermed som frafaldne.

”Studiet har således gennem det sidste års tid opnået lang mere sikker viden om årsager til frafald og har fået mulighed for bedre redskaber til at vejlede studerende og modvirke frafald” (dokumentationsrapporten, side 27).

Ifølge ovenstående citat har uddannelsernes ledelse arbejdet med frafald opdelt på de to uddannelser i ca. et år før indsendelsen af ansøgningen om genakkreditering. Trafiklysmodellen og studienævnsrapporterne bliver fremhævet som kilderne til det systematiske arbejde med at nedbringe frafaldet. Af høringssvaret fremgår det at der på studienævnsmøde 4. november 2014 er udfærdiget en procedure for drøftelse af frafald.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der fortsat ikke er taget tilstrækkelig initiativ til at undersøge og analysere på årsagerne til frafaldet. Universitetet har ikke sandsynliggjort, at det har kortlagt årsagerne til frafaldet før end i år 2015. Ledelsen har således siden akkrediteringen i 2011 arbejdet ud fra nogle antagelser om årsagerne til frafaldet, som dog ikke er underbygget af egentlig dokumentation, og der har ikke været et tilstrækkeligt fokus på forskellene mellem frafaldet på hhv. uddannelsen på campus København og uddannelsen på campus Aalborg, på trods af at frafaldet både fordelt på de to uddannelser, og samlet for begge uddannelser har været højt gennem flere år. Akkrediteringspanelet bemærker imidlertid positivt, at de tiltag der er taget til at nedbringe frafaldet umiddelbart er fornuftige og baseret på hvad uddannelsernes ledelse har vurderet er passende tiltag.

Gælder kun for kandidatuddannelsen, campus København

Ifølge de supplerende oplysninger er der sket et fald i frafaldet fra 33% i 2012 til 18% i 2013. Dette tal ligger fortsat over niveauet for hovedområdet på landsplan, som er 11%. På besøget gav uddannelsens ledelse ikke udtryk for, at man særskilt undersøger årsagerne til frafald på campus København, til trods for at frafaldet ligger over niveauet for hovedområdet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at frafaldet er højt. Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at uddannelsens ledelse fremadrettet vil anvende STADS til at få indsigt i årsagerne til frafald, men vurderer, at det er sket for sent i forhold til akkrediteringen i 2011, samt at der fortsat ikke er foretaget en analyse af årsagerne til frafald. Uddannelsens ledelse har først i 2014 undersøgt årsagerne til frafald. Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsens ledelse ikke har reageret tilstrækkeligt på uddannelsens høje frafald.

Gælder kun for kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Ifølge de supplerende oplysninger har frafaldet for uddannelsen på campus Aalborg været på 13% i 2010, 25% i 2011, 28% i 2012 og 12% i 2013. Dette giver ikke et entydigt indtryk af om nedgangen i frafaldet er en blivende tendens. Sammenholdt med universitetets manglende undersøgelse af frafaldets årsager har universitetet ikke sandsynliggjort at frafaldet på uddannelsen på campus Aalborg vil forblive faldende.

Akkrediteringspanelet vurderer, at frafaldet på uddannelsen på campus Aalborg er problematisk, og at tiltag til at nedbringe frafaldet ikke bygger på forudgående analyse af problemet.

Dokumentation

Dokumentationsrapport, s. 24-28

Bilag 4-4.17

Supplerende oplysninger modtaget 7. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 10. december 2014:

- Nøgletal opdelt på campus
 - II. Opgørelse over antallet af studerende i praktik
- Referat fra studienævnsmøde 4.11.2014
- Referat fra skolerådsmøde 15.12.2014
- Ny studieordning

Supplerende oplysninger modtaget 23. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 19. januar 2015:

- Studienævnsrapporter for henholdsvis Aalborg og København,

Supplerende oplysninger modtaget 28. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 27. januar 2015:

- Mailkorrespondance om nøgletal for optag på campus København

Høringssvar

Kriterium 5: Løbende intern kvalitetssikring af uddannelsen

Vurdering ved akkreditering i 2011

Kandidatuddannelsen:

Kriterium 5 var tidligere opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringsrådets begrundelse i 2011

Akkrediteringsrådet bemærker, at uddannelsen kun i nogen grad er integreret i universitetets kvalitetssikringssystem, og at uddannelsen ikke i tilstrækkelig grad følger op på identificerede problemer på uddannelsen.

Vurdering ved genakkreditering i 2014

Kandidatuddannelsen, campus København:

Kriterium 5 er opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Kandidatuddannelsen, campus Aalborg:

Kriterium 5 er opfyldt:

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Vurdering ved genakkreditering

Samlet vurdering af kriteriet for kandidatuddannelsen, campus København

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium 5 er delvist tilfredsstillende opfyldt. Uddannelsens ledelse blev i 2011 kritiseret for ikke systematisk og løbende at indsamle nøgletal fordelt på uddannelserne. Dette gør sig fortsat gældende. Kvalitetssikringssystemet har ikke kunnet identificere problemer på uddannelsen på campus København, og ledelsen har derfor ikke reageret på en række problematiske forhold på uddannelsen. De to uddannelser oplever nogle ens, men også en række forskellige problemstillinger, som uddannelsens ledelse ikke har reageret på. Det gælder for eksempel de studerendes adgang til forskningsmiljøet, frafald og beskæftigelses relevans.

Kvalitetssikringssystemet indeholder en beskrevet kvalitetspolitik med definerede mål, klare procedurer og en klar ansvarsfordeling. Ansvar og opfølgningen ligger først og sidst i processen hos uddannelsesledelsen og studienævnet.

Uddannelsernes ledelse vil fremover opgøre nøgletal for de to uddannelser, og det forventes, at ville medføre at kvalitetssikringssystemet i højere grad vil være i stand til at identificere problemer på uddannelsen.

Samlet vurdering af kriteriet for kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium 5 er delvist tilfredsstillende opfyldt. Uddannelsens ledelse blev i 2011 kritiseret for ikke systematisk og løbende at indsamle nøgletal fordelt på uddannelserne. Dette gør sig fortsat gældende. Kvalitetssikringssystemet har ikke kunnet identificere problemer på uddannelsen på campus Aalborg, og ledelsen har derfor ikke reageret på en række problematiske forhold på uddannelsen. De to uddannelser oplever nogle ens, men også en række forskellige problemstillinger, som uddannelsens ledelse ikke har reageret på, eksempelvis beskæftigelsesgraden, beskæftigelses relevans og årsagerne til frafald.

Kvalitetssikringssystemet indeholder en beskrevet kvalitetspolitik med definerede mål, klare procedurer og en klar ansvarsfordeling. Ansvar og opfølgningen ligger først og sidst i processen hos uddannelsesledelsen og studienævnet.

Uddannelsernes ledelse vil fremover opdele nøgletal på de to uddannelser, og det forventes, at ville medføre at kvalitetssikringssystemet i højere grad vil være i stand til at identificere problemer på uddannelsen.

Uddannelsernes kvalitetssikringssystem

Gælder både for kandidatuddannelsen, campus København og kandidatuddannelsen, campus Aalborg

Siden akkrediteringen i 2011 har uddannelserne implementeret følgende procedurer som en del af institutionens samlede kvalitetssikringssystem: studienævnrapporter, evalueringer af undervisning, semestre og uddannelse, studiemiljøvurdering, trafiklyksmodellen og dimittendundersøgelse. Derudover er der dialog med censorkorps, ligesom der er en dialog og et samarbejde med aftagere.

Universitetet har implementeret følgende centrale procedurer i 2013:

1. Procedure for studienævnrapport
2. Revideret procedure for evaluering af undervisning, semestre og uddannelser
3. Procedure for semesterbeskrivelser
4. Procedure vedr. vejledning af frafaldstruede studerende

(Samlet ansøgning, side 445)

Studienævnformanden har ansvaret for at sikre udarbejdelsen af studienævnrapporter og for, at de drøftes i studienævnet, ligesom det er studienævnformandens ansvar at sikre, at der bliver fulgt op på eventuelle problemstillinger. Studielederen og fakultetet inddrages, i det omfang studienævnformanden finder det relevant.

Uddannelsernes ledelse oplyste på besøget, at den hidtil ikke har modtaget censorrapporter, men at der arbejdes på at styrke dialogen med det nytiltrådte censorformandskab og dermed sikre mere feedback, herunder at ledelsen i højere grad modtager censorrapporterne. AAU har vedtaget en procedure for dialog med censorkorps, som også implementeres på uddannelserne i socialt arbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringssystemet indeholder en beskrevet kvalitetspolitik med definerede mål, klare procedurer og en klar ansvarsfordeling. Ansvar og opfølgningen ligger først og sidst i processen hos uddannelsesledelsen og studienævnet.

Indsamling og anvendelse af nøgletal

I forbindelse med akkrediteringen i 2011 blev det kritiseret, at ledelsen ikke løbende og systematisk indsamlede nøgletal separat for hhv. uddannelserne på campus Aalborg og København (Akkrediteringsrapport, Kandidatuddannelserne i socialt arbejde, Aalborg Universitet 2011). Studienævnrapporterne blev implementeret i 2014, og af den supplerende dokumentation fremgår det, at studienævnrapporten af 6. november 2014 indeholder nøgletal, som er opdelt på uddannelserne. Der foreligger ikke dokumentation for, at evt. tidligere studienævnrapporter er opdelt på de to uddannelser.

Med hensyn til den systematiske *indsamling* af nøgletal har universitetet på Danmarks Akkrediteringsinstitutions forespørgsel kunnet opgøre uddannelsesantal, beskæftigelse, VIP/DVIP-ratio, STÅ, gennemførelsestid og bestand separat for hhv. København og Aalborg, men akkrediteringspanelet vurderer, at det fortsat ikke er noget der sker løbende og systematisk.

Universitetet har siden akkrediteringen i 2011 iværksat tiltag for at forbedre kvalitetssikringen af uddannelserne. Således etablerede uddannelsernes ledelse i 2011 en Facebookgruppe for at udvide dialogen med dimittenderne. I 2012 blev dimittendundersøgelsen foretaget. I 2013 foretog uddannelsernes ledelse Facebook-

undersøgelsen som supplement til dimittendundersøgelsen året inden. Ligeledes blev trafiklysmodellen implementeret på baggrund af det studieadministrative system QlikView. QlikView blev implementeret på AAU i 2011, og kandidatuddannelserne i socialt arbejde begyndte systematisk at anvende systemet i 2013 i form af studienævnsrapporter. Af nærværende kvalitetssikringstiltag er studienævnsrapporterne fra 2014 opdelt på de to uddannelser.

Uddannelsernes ledelse har ikke anvendt nøgletallene separat for uddannelserne i perioden 2011-14. Først fra studienævnsrapporten fra november 2014 er nøgletallene drøftet opdelt for de to uddannelser. Af høringsvaret fremgår det, at der siden 2011 har været indsamlet nøgletal opdelt på campus, men at ledelsen ikke har drøftet de opdelt nøgletal. Dimittendundersøgelsen og Facebookundersøgelsen har ikke været opdelt på campus.

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelserne ikke i tilstrækkelig grad identificerer mange af uddannelsernes kvalitetsudfordringer, og at ledelsen dermed ikke har identificeret forskellige af de problemstillinger, som er nævnt under de foregående kriterier, herunder høj ledighed i Aalborg, usikker viden om beskæftigelses relevans begge steder, et utilstrækkeligt videngrundlag for uddannelsen i København og for højt frafald på uddannelsen i København. Dette er alvorlige problemstillinger, som uddannelsernes ledelse ikke har arbejdet systematisk og uddannelsesspecifikt med.

Akkrediteringspanelet vurderer kritisk, at ledelsen ikke indtil 2014 har taget løbende og systematisk hånd om identificerede problemer på uddannelserne, at ledelsen ikke undersøger årsagerne bag problemerne med stud/VIP-ratio, frafald, beskæftigelses relevans og ledighed, især i lyset af de store forskelle, der er mellem de to uddannelser. Det er problematisk, at uddannelsernes ledelse ikke har arbejdet mere indgående med at kortlægge ledighedstallene og ikke har reageret på nøgletallene fra sommeren 2014 for den stigende ledighed separat for uddannelsen på campus Aalborg, og i særdeleshed, at den ikke har arbejdet for at sikre behovet for dimittenderne i Aalborg. Ledelsen har ikke reageret på Facebookundersøgelsens indikation på, at dimittendernes beskæftigelse ikke er relevant i forhold til uddannelserne.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at uddannelsernes ledelse har taget initiativer til fremover at arbejde med de to uddannelser separat, blandt andet med kontinuerligt opgjorte nøgletal. Akkrediteringspanelet vurderer derfor, at der vil ske en forbedring af arbejdet med systematisk kvalitetssikring.

Dokumentation

Dokumentationsrapport, s. 28-30

Bilag 5-5.6

Supplerende oplysninger modtaget 7. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 10. december 2014:

- Nøgletal opdelt på uddannelse
 - I. Opgørelse over beskæftigelsessituationen på de to uddannelsessteder
 - II. Opgørelse over antallet af studerende i praktik
- Oversigt over VIP fordelt på uddannelse
 - I. Eksempel på undervisningsplan socialt arbejdes perspektiver EF14
 - II. Opgørelse af forskningspublikationer undervisere ved Campus AAL 2011-2013
 - III. Opgørelse af forskningspublikationer undervisere ved Campus CPH 2011-2013
 - IV. Årsværk
 - V. Oversigt over vejledere på uddannelsen
- Referat fra studienævnsmøde 4.11.2014
- Referat fra skolerådsmøde 15.12.2014
- Ny studieordning

Supplerende oplysninger modtaget 9. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 10. december 2014:

- Referat fra studienævnsmøde, 18. december 2014

Supplerende oplysninger modtaget den 19. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 19. januar 2015:

- Samlet undervisningsplan for efteråret 2014

Supplerende oplysninger modtaget 23. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 19. januar 2015:

- Studienævnsrapporter for henholdsvis Aalborg og København,
- SAMF's forskningsvogningsmodel: "Grundlag for vurdering af forskningsindsats, underskrevet"
- "Forskningsvognning og rekrutteringsstrategi" for Institut for Sociologi og Socialt Arbejde.

Supplerende oplysninger modtaget den 28. januar 2015, indhentet af Danmarks Akkrediteringsinstitution 27. januar 2015:

- Mailkorrespondance om nøgletal for optag på campus København

Høringssvar