



Akkrediteringsrådet

Aarhus Maskinmesterskole
Rektor Anders Hanberg Sørensen
Simon Bek Rasmussen

Sendt pr. e-mail:

ahs@aams.dk, aams@aams.dk, sbr@aams.dk

Positiv institutionsakkreditering af Aarhus Maskinmesterskole

Akkrediteringsrådet har 27. september 2023 akkrediteret Aarhus Maskinmesterskole **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8¹. Rådet har truffet afgørelse på grundlag af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt institutionens høringssvar over rapporten.

Afgørelsen er truffet ud fra en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringsarbejde efter de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen² samt udmøntningen heraf i de forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er beskrevet i "Vejledning om institutionsakkreditering 2.0" fra 2019 og i Akkrediteringsrådets notat fra december 2020 om vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer i anden runde af institutionsakkreditering³.

Rådet lægger akkrediteringsrapportens beskrivelse af institutionens kvalitetssikringsarbejde til grund for sin afgørelse.

Rådet tilslutter sig akkrediteringspanelets vurdering af kvalitetssikringsarbejdet og følger panelets indstilling, jf. afsnittet i akkrediteringsrapporten "Indstilling og samlet vurdering" på siderne 8 og 9.

Rådet finder således, at institutionens kvalitetssikringsarbejde med undtagelse af få problemstillinger er velovervejet, systematisk og velfungerende i praksis.

Rådet gør opmærksom på, at akkrediteringsrapporten ud over afgørelsesgrundlaget, der er beskrevet ovenfor, indeholder en refleksions- og udviklingsdel, hvor akkrediteringspanelet peger på mulige udviklingsområder af institutionens kvalitetssikringsarbejde.

Akkrediteringen gælder til og med 27. september 2029, jf. akkrediteringslovens § 9.

Konsekvenser af den positive institutionsakkreditering

En positiv institutionsakkreditering medfører, at uddannelsesinstitutionen kan oprette nye uddannelser og uddannelsesudbud, når disse er er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 9, 18 og 21. Institutionen kan også foretage justeringer af eksisterende uddannelser, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven) med senere ændringer, jf. LBK nr. 1667 af 12. august 2021

² Bekendtgørelse nr. 1558 af 2. juli 2021 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

³ Begge ses her under punktet Vejledninger: <https://akkr.dk/akkreditering/institutionsakkreditering/>

Akkrediteringsrådet

28. september 2023

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**
Rådsbetjening og analyse

Tidemandsvvej 1
Bygning 6-7
4300 Holbæk
Tel. 3392 6900

www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Henrik Pedersen
Tel. 72 31 88 29
hnr@akkr.dk

Ref.-nr.
2023-42 - 376



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte Akkrediteringsrådet på e-mail: council@akkr.dk eller områdechef for rådsbetjening Henrik Pedersen, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Birthe Friis Mortensen
Forperson
Akkrediteringsrådet

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Akkrediteringsrapport

Aarhus
Maskinmesterskole

Runde 2.0.





Akkrediteringsrapport

Aarhus Maskinmesterskole

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse
2023

Rapporten kan downloades fra
Akkrediteringsrådets hjemmeside sam-
men med rådets afgørelse på
akkrediteringen:
www.akkrediteringsraadet.dk

Indhold

Om denne rapport	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
AFGØRELSESGRUNDLAG	
Indstilling og samlet vurdering	8
Baggrund om Aarhus Maskinmesterskole	10
Beskrivelse af Aarhus Maskinmesterskoles kvalitetssikringssystem	13
Kvalitetspolitik og strategiske mål	13
Organisering af kvalitetssikringsarbejdet: ansvars- og arbejdsfordeling	14
Hovedelementer og mekanismer i kvalitetssikringssystemet	17
Kriterium I. Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde	21
Samlet vurdering af kriterium I	21
Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur	22
Monitorering, standarder, afrapportering og udbud	27
Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden	37
Maritime institutioners særlige lovkrav	39
Kriterium II. Videngrundlag	40
Samlet vurdering af kriterium II	40
Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer	41
Den løbende kvalitetssikring af videngrundlaget	46
De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag	49
Kriterium III. Niveau, indhold og tilrettelæggelse	51
Samlet vurdering af kriterium III	51
Niveau og indhold	52
Tilrettelæggelse og gennemførelse	53

UDVIKLINGSPERSPEKTIV

Udvikling og refleksion	62
Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet siden 2017	62
Styrker og udviklingsmuligheder	63

BILAG

Bilag 1. Akkrediteringspanelet	69
Bilag 2. Akkrediteringsprocessen	71
Bilag 3. Audit trails	73
Bilag 4. Besøgsprogrammer	76
Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde	78

Om denne rapport

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringsarbejdet på den videregående uddannelsesinstitution Aarhus Maskinmesterskole (AAMS).

Rapporten vurderer, om uddannelsesinstitutionen har et systematisk kvalitetssikringsarbejde, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring og -udvikling af sine uddannelser. Dette udgør grundlaget for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering.

Rapporten indeholder desuden en refleksions- og udviklingsdel med akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, de har mødt. Her peger panelet på mulige udviklingsområder.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, hvordan institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis. Kvalitetssikringsarbejdet skal sikre, at institutionen har fokus på kvaliteten af sine uddannelser, udvikler dem løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsfordeling samt være forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en kvalitetskultur, der involverer undervisere og studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringsarbejde lever op til de krav, som akkrediteringsloven og den tilhørende bekendtgørelse stiller i forbindelse med institutionsakkreditering. Krav, som Akkrediteringsinstitutionen har udmøntet i en række forventninger i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af institutionens kvalitetssikringsarbejde har Akkrediteringsinstitutionen nedsat et akkrediteringspanel. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringsarbejde gennem skriftligt materiale og i forbindelse med besøg, som akkrediteringspanelet sammen med medarbejdere fra Akkrediteringsinstitutionen har gennemført på institutionen. På denne baggrund har panelet vurderet institutionens kvalitetssikringsarbejde i forhold til vejledningens forventninger. Herudover er panelet indgået i dialog om den fortsatte udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Rapportens bilag 1 præsenterer akkrediteringspanelet, bilag 2 beskriver hovedtrækene i akkrediteringsprocessen, bilag 3 indeholder oplysninger om valg af audit trails, bilag 4 viser de to besøgsprogrammer, og bilag 5 gengiver forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde fra vejledning om IA 2.0.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringsarbejde berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Den første del af denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.



Afgørelses- grundlag





Indstilling og samlet vurdering

Aarhus Maskinmesterskole indstilles til positiv akkreditering

AAMS' kvalitetssikringsarbejde bygger på en klar ansvars- og arbejdsfordeling, hvor ledelsen arbejder systematisk med sine ansvarsområder, gennemfører vigtige beslutninger effektivt og rettidigt og følger op på identificerede problemer og udviklingsbehov.

AAMS monitorerer løbende uddannelseskvaliteten gennem registrering og udveksling af relevante informationer, herunder nøgletal for hvert af de tre uddannelsesudbud, og institutionen har fastsat standarder for tilfredsstillende kvalitet. Der af-rapporteres og vurderes årligt via en række status- og udviklingsplaner, bl.a. for uddannelsen samlet set og for hvert af de tre kvalitetsområder: kvalitet og relevans, videngrundlag samt niveau, indhold og tilrettelæggelse. Bl.a. via status- og udviklingsplanerne handler AAMS systematisk på baggrund af den indsamlede information.

Ledelsen får både mundtligt og skriftligt relevante input fra underviserne til status- og udviklingsplanerne, og uddannelsescheferne melder tilbage til underviserne om, hvilke indsatsområder der skal arbejdes videre med. Akkrediteringspanelet finder dog, at underviserne ikke altid inddrages på en måde, der understøtter kvalitetssikringsarbejdet og udviklingen af uddannelsen bedst.

AAMS indhenter vurderinger fra omverdenen og anvender dem systematisk til at udvikle uddannelsens kvalitet og relevans. AAMS lever desuden op til de maritime institutioners særlige lovkrav til evaluering af uddannelsesudbud.

Ledelsen vurderer uddannelsens videngrundlag i den årlige "Status- og udviklingsplan for Videngrundlag", hvori der også gøres status over det foregående års mål og opstilles nye mål for det efterfølgende år. AAMS har via faggrupperne en systematisk praksis for, at underviserne løbende holder sig opdateret med viden. Ledelsen har et samlet overblik over undervisernes kompetencer, og fagkonsulenternes årlige redegørelser indeholder en status over videnaktiviteter i det foregående år samt en udviklingsplan for det kommende år.

AAMS prioriterer, at de studerendes kontakt til videngrundlaget giver dem ny viden fra erhvervet og professionen samt forsknings- og udviklingsviden. Der er en systematisk praksis for prioriteringen, og kontakten til videngrundlaget vurderes i "Status- og udviklingsplanen for Videngrundlag".

Uddannelsescheferne og underviserne arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsens niveau og indhold via arbejdet med studieordningen og undervisningsplanerne. Underviserne tilrettelægger og gennemfører systematisk uddannelsen ved hjælp af undervisningsplaner, og en fast mødestruktur mellem den ansvarlige uddannelseschef og underviserne understøtter dette arbejde.



Uddannelsescheferne og underviserne sikrer systematisk undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse gennem midtvejsevalueringerne. Midtvejsevalueringerne har en høj svarprocent og er velfungerende mht. at sikre en løbende tilpasning af undervisningen.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at der mangler blik for, hvordan de studerende kan indgå som en organisatorisk ressource i kvalitetssikringsarbejdet. Udover midtvejsevalueringerne sker den studenterinddragelse, der finder sted, ad hoc og ofte på ledelsens præmisser. De studerendes input, erfaringer og vurderinger har efter panelets vurdering for svag vægt i kvalitetssikringsarbejdet og i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

AAMS arbejder systematisk med den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen og sikrer en hensigtsmæssig arbejdsbelastning for de studerende. Ledelsen har prioriteret, at institutionen bl.a. arbejder med studentercentreret læring via gruppe- og praksisbaserede arbejdsformer og adgang til støttefunktioner. AAMS kvalitetssikrer de valgte tiltag gennem årlige status- og udviklingsplaner og nøgletal for konstruktiv feedback.

Akkrediteringspanelet finder samlet set, at kvalitetssikringsarbejdet på AAMS er systematisk og velfungerende, og at institutionen, på trods af kritikken af AAMS' studenterinvolvering, på tilfredsstillende vis sikrer kvaliteten og relevansen af de tre udbud af maskinmesteruddannelsen.

Baggrund om Aarhus Maskinmesterskole

AAMS blev grundlagt i 1896 i Aarhus som en statsfinansieret, selvejende maritim uddannelsesinstitution. AAMS udbyder én uddannelse: uddannelsen til professionsbachelor som maskinmester (maskinmesteruddannelsen). I 2018 fik AAMS godkendelse af dublering af uddannelsen, og i 2021 optog AAMS studerende på det nye udbudssted i Viborg. Uddannelsen udbydes i Aarhus som både fremmøde- og fjernundervisning og i Viborg som fremmødeundervisning. Herudover gennemfører AAMS for Erhvervsakademi Aarhus erhvervsakademiuddannelserne til automationsteknolog, autoteknolog og produktionsteknolog, samt akademiuddannelsen i el-installation og akademiuddannelsen i automation og drift. Erhvervsakademi Aarhus har det kvalitetssikringsmæssige ansvar for disse uddannelser, og de indgår derfor ikke i institutionsakkrediteringen af AAMS.

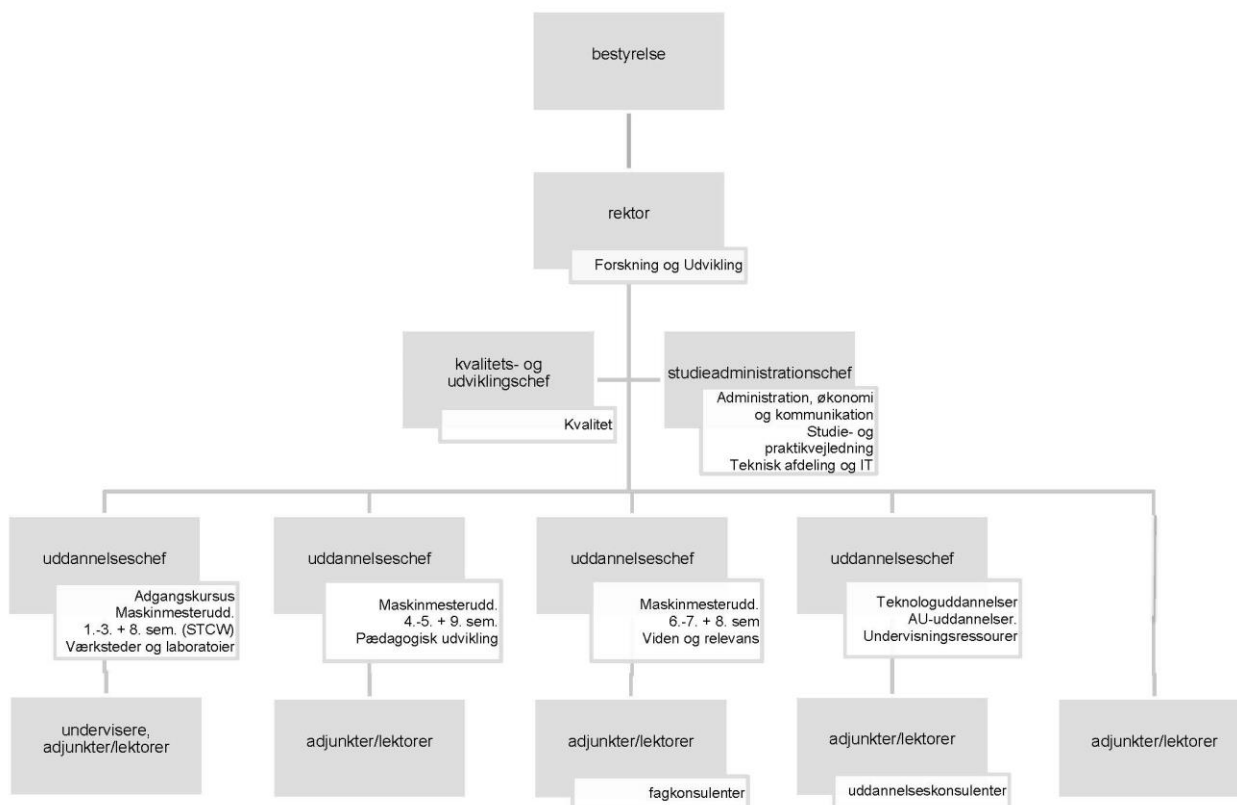
I 2022 havde AAMS sammenlagt 985 indskrevne studerende på maskinmesteruddannelsen med 938 i Aarhus og 47 i Viborg. I 2023 har AAMS i alt 70 undervisere.

Organisering

AAMS' organisering er illustreret i diagrammet på næste side (figur 1).

AAMS er en selvejende institution med en bestyrelse på seks medlemmer, hvoraf fem er udpeget af bl.a. en række organisationer, og en er medarbejderrepræsentant fra AAMS. Rektor er tilforordnet i bestyrelsen. Det samme er to studerende. AAMS' ledelse består af rektor, kvalitets- og udviklingschefen, studieadministrationschefen samt fire uddannelseschefer. Uddannelsescheferne og studieadministrationschefen samt kvalitets- og udviklingschefen refererer til rektor.

Uddannelsescheferne har et økonomisk, personalemæssigt samt pædagogisk og fagligt ansvar for en række udbud eller dele af udbud samt et tværgående ansvarsområde (se figur 1). Rektor har ansvar for institutionens forsknings- og udviklingsaktiviteter (FoU-aktiviteter). Uddannelseschefernes rolle og ansvar i kvalitetssikringsarbejdet uddybes i kapitlet "Beskrivelse af Aarhus Maskinmesterskoles kvalitetssikringssystem".



Figur 1: Organisationsdiagram (eksempelmaterialet, s. 26).

Nøgletal

De følgende tabeller viser antal studerende på AAMS, både samlet og på hvert udbudssted, samt en sammenligning af antal studerende på AAMS og andre uddannelsesinstitutioner, der udbyder maskinmesteruddannelsen.

Tabel 1: Fordelingen af studerende på AAMS, 2022

Fuldtidsuddannelser				
Uddannelses-type	Uddannelsesudbud	Antal studerende i Aarhus	Antal studerende i Viborg	I alt
Professionsbachelor	Maskinmester	938	47	985

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus baseret på Danmarks Statistik – 14.4.2023.

Note: Uddannelsesudbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelsen pr. 30.9.2022, jf. datavarehuset). Studerende på AAMS' udbud af maskinmesteruddannelsen med fjernundervisning (forankret på udbudsstedet i Aarhus) indgår i antallet af studerende i Aarhus.

Tabel 2. Antal maskinmesterstuderende på AAMS og andre uddannelsesinstitutioner, der udbyder maskinmesteruddannelsen, 2022

Antal studerende	
Uddannelsesinstitution	Maskinmester
AAMS	985
Maritime and Polytechnic University College, MARTEC	512
Maskinmesterskolen København	792
Svendborg International Maritime Academy, SIMAC	511
Fredericia Maskinmesterskole	449
Landsplan	3.249

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus baseret på Danmarks Statistik – 14.4.2023.

Note: Udbud (enkeltuddannelser, jf. datavarehuset) er opgjort på baggrund af bestand (antal personer i gang med uddannelsen pr. 30.9.2022, jf. datavarehuset).

Beskrivelse af Aarhus Maskinmesterskoles kvalitetssikringssystem

Beskrivelsen af AAMS' kvalitetssikringssystem er udarbejdet af Danmarks Akkrediteringsinstitution. Beskrivelsen er baseret på skriftligt materiale fra AAMS. Formålet er at give læseren et kondenseret overblik over AAMS' kvalitetssikringssystem som baggrund for forståelsen af de efterfølgende kapitler. Der indgår ikke vurderinger i dette kapitel.

Kvalitetspolitik og strategiske mål

AAMS' kvalitetssikringsarbejde er rammesat af "Kvalitetspolitik og -strategi", som beskriver kvalitetssikringssystemet. I "Kvalitetspolitik og -strategi" definerer ledelsen, hvordan kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres. AAMS' kvalitetssikringssystem skal overordnet opfylde to formål. Det ene formål er at sikre, at AAMS opfylder de krav, der er til maritime uddannelser og kurser. Det andet formål er at sikre, at AAMS opfylder kravene til sikring af uddannelsens kvalitet og relevans (institutionsrapporten, s. 4). I kvalitetspolitikken har AAMS fastsat følgende syv mål for kvalitetssikringssystemet:

Kvalitetspolitikens mål for kvalitetssikringssystemet

Kvalitetssikringssystemet skal sikre:

1. At AAMS lever op til sine forpligtelser i henhold til indhold og kvalitetssikring af maritime uddannelser og kurser i overensstemmelse med STCW-konventionen
2. At uddannelsen er relevant og matcher arbejdsmarkedets behov
3. At maskinmesteruddannelsen er ajourført i forhold til udviklingen i professionen og med viden fra forsknings- og udviklingsaktiviteter
4. At de studerende er aktive deltagere i læreprocesserne og har høj studieaktivitet
5. At de studerende har et lavt frafald og en høj gennemførelsesprocent
6. At de studerende opnår prøveresultater ved bachelorprøven, der minimum er på niveau med andre udbydere af uddannelsen
7. At de studerende opnår beskæftigelse efter endt uddannelse.

Kilde: eksempelmaterialet, s. 5.

Strategiske mål

Den strategiske rammekontrakt med Uddannelses- og Forskningsministeriet (2022-2025) fastsætter strategiske mål i relation til uddannelseskvaliteten. Målene er:

1. Forsknings- og udviklingsaktiviteterne (FoU) afspejler samfundets grønne omstilling.
2. Maskinmesteruddannelsens indhold er relevant for fremtidens arbejdsmarked.
3. Maskinmesteruddannelsen skal sikre flest mulige dimittender.

Strategiske mål fastsættes også i AAMS' institutionsstrategi, "Uddannelser til fremtiden 2020-2025" samt delstrategierne "Strategi for FoU-arbejdet på AAMS 2022-2025", "Strategi for Faggrupperne 2022-2025", "Strategi for undervisning og didaktik 2020-2025" og "Strategi for trivsel og fastholdelse 2020-2025".

Organisering af kvalitetssikringsarbejdet: ansvars- og arbejdsfordeling

AAMS' organisering af kvalitetssikringsarbejdet er forankret i den eksisterende ledelsesstruktur. Udførelsen af kvalitetssikringsarbejdet er beskrevet i "Kvalitetspolitik og -strategi" samt fælles koncepter og manualer og skal understøttes af kvalitetsafdelingen (institutionsrapporten, s. 4 og 23). Ledelse, ansvar og organisering er udfoldet i et særskilt notat, som giver et overblik over ledelsesansvar og -opgaver samt forskellige ledelsesfora (eksempelmaterialet, s. 23-34).

Den nuværende ledelsesstruktur er resultat af en organisationsændring, som AAMS gennemførte i august 2022. Med organisationsændringen overtog rektor det overordnede ansvar for AAMS' FoU-aktiviteter fra en forskningschef. Desuden medførte organisationsændringen, at to teamledere blev udnævnt til at være uddannelseschef, og de blev dermed sidestillet med de to øvrige uddannelseschefer (institutionsrapporten, s. 24).

I det følgende beskrives AAMS' ledelse, ansvar og organisering, mht. kvalitetssikring af uddannelsen:

Bestyrelsen skal i tredje kvartal hvert år forholde sig til uddannelsens kvalitet og relevans på baggrund af "Status- og udviklingsplan for Ledelsen". "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" skal indeholde en status på uddannelsens kvalitet inden for områderne kvalitet og relevans, videngrundlag, niveau, indhold og tilrettelæggelse og støttefunktioner samt et overblik over nøgletal. Bestyrelsens sammensætning er beskrevet i "Baggrund om Aarhus Maskinmesterskole".

Rektor har det overordnede ansvar for kvaliteten og udviklingen af uddannelsen. Han har desuden institutionens FoU-aktiviteter som ansvarsområde. Institutionens FoU-aktiviteter varetages i øvrigt af to medarbejdere (adjunkter/lektorer), som bl.a.

skal hjælpe underviserne med at tilrettelægge og gennemføre FoU-aktiviteter. Rektor og uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans skal desuden koordinere FoU-prioriteringer.

Den samlede ledelse (herfra: ledelsen) består udover rektor af fire uddannelseschefer, en kvalitets- og udviklingschef samt en studieadministrationschef, som alle refererer til rektor. Ledelsen afholder to månedlige møder og to årlige ledelsesseminarer, som er fastlagt i et årshjul. Ledelsens møde i juni er centralt i kvalitetssikringsarbejdet, da det er på dette møde, at ledelsen behandler status- og udviklingsplaner på uddannelsesniveau for hhv. kvalitet og relevans, videngrundlag samt niveau, indhold og tilrettelæggelse og prioriterer mål for kvalitetssikringsarbejdet (institutionsrapporten, s. 19). Herefter færdiggøres ”Status- og udviklingsplan for Ledelsen”, som skal orientere bestyrelsen om uddannelsens kvalitet og relevans. Status- og udviklingsplaner beskrives nærmere under kriterium I.

Uddannelsescheferne er tiltænkt en central rolle i kvalitetssikringsarbejdet. De skal varetage den løbende ledelsesdrift af udbuddenes semestre, og de har ansvar for at kvalitetssikre det pædagogiske og det faglige indhold inden for de udbudsdele/semestre, de hver især har ansvar for (se figur 1, s. 11).

Uddannelsescheferne har også hver især et tværgående ansvarsområde:

1. Pædagogisk udvikling: Ansvar for uddannelsens niveau, indhold og tilrettelæggelse, der bl.a. indbefatter ansvar for studieordningen og udvikling af pædagogiske kompetencer
2. Viden og relevans: Ansvar for uddannelsens kvalitet og relevans samt de dele af uddannelsens videngrundlag, som ikke vedrører FoU, ansvar for at implementere strategier vedr. videngrundlaget samt mål fra den strategiske rammekontrakt vedr. relevans og videngrundlag.
3. Undervisningsressourcer: Ansvar for aktivitetsfordeling og skemalægning på tværs af uddannelserne på AAMS
4. Værksteder og laboratorier: Ansvar for understøttelse af laboratorie- og værkstedsfaciliteter i henhold til uddannelsens nuværende og fremtidige behov.

(Institutionsrapporten, s. 4; eksempelmaterialet, s. 27-28).

De fire uddannelseschefer skal mødes ugentligt med deltagelse af studieadministrationschefen. Uddannelsescheferne skal desuden mødes med de undervisere, der er tilknyttet hvert af de semestre, uddannelsescheferne har ansvar for (såkaldte semesterteams), hvor de bl.a. skal drøfte semesterets opstart og foretage semesterevaluering. Uddannelsescheferne skal også mødes med semestrenes holdledere hver måned (eksempelmaterialet, s. 34).

Uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans skal mødes med fagkonsulenterne i løbet af semesteret. Disse møder skal bidrage til uddannelseschefernes løbende arbejde med sikring af videngrundlaget.

Studieadministrationschefen har ansvar for kvalitetssikring af studievejledning, studieophold i udlandet samt praktikophold. Studieadministrationschefen skal udarbejde status- og udviklingsplaner for støttefunktionerne.

Kvalitets- og udviklingschefen har bl.a. ansvar for at understøtte ledelsesprocesser med relevant ledelsesinformation. Kvalitets- og udviklingschefen har også ansvar for at sikre opfølgning på og rapportering af institutionens strategiske rammekontrakt og institutionsstrategi samt udarbejdelse af relevante indikatorer og nøgletal til brug for bl.a. rammekontrakten og akkrediteringer.

Kvalitetsafdelingen skal understøtte udførelsen af kvalitetssikringsarbejdet. Kvalitetsafdelingen skal dokumentere kvaliteten af uddannelsen, bl.a. ved at stå for tilrettelæggelse og gennemførelse af evalueringer, undersøgelser og interne audits og udarbejde notater, der samler op på bl.a. praktikevalueringer. Kvalitetsafdelingen skal som tidligere nævnt udarbejde ledelsesinformation om uddannelsens kvalitet. I forbindelse med udarbejdelse af status- og udviklingsplaner på semesterniveau skal kvalitetsafdelingen drøfte datagrundlaget med den relevante uddannelseschef forud for evalueringsmødet med underviserne. Det er også kvalitetsafdelingen, som skal sammenfatte ”Status- og udviklingsplan for Ledelsen”, inden ledelsen drøfter den.

Tilknyttet kvalitetsafdelingen er der også to **medarbejdere med ansvar for hhv. videngrundlag og pædagogisk udvikling**. De to medarbejdere skal hver især understøtte hhv. uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans og uddannelseschefen med ansvar for pædagogisk udvikling.

Underviserne på AAMS indgår som tidligere nævnt i semesterteams. Derudover er alle undervisere med i mindst én af i alt otte faggrupper. Faggrupperne består af de undervisere, der underviser i de samme fag på tværs af semestre, og de skal mødes i faggrupperne to-tre gange pr. semester.

Fagkonsulenterne fungerer som koordinatore for hver deres faggruppe. Fagkonsulenterne skal sikre videngrundlaget inden for deres faggruppes kernefaglighed.

Hovedelementer og mekanismer i kvalitetssikringssystemet

Kvalitetssikringssystemets organisering

AAMS' kvalitetssikringssystem er organiseret ud fra fire niveauer:

NIVEAU	KVALITETSOPGAVE	UDFØRES AF	MED INDDRAGELSE AF
Modul/fag (Niveau 1)	Undervisning og studieaktiviteter	Undervisere	Studerende
Udbud (Niveau 2)	Kvalitets og relevans	Uddannelseschef	Fagkonsulenter
	Videngrundlag	Uddannelseschef/rektor	Fagkonsulenter
	Niveau, indhold og tilrettelæggelse	Uddannelseschefer	Adjunkter, lektorer og undervisere
	Interne audit	Kvalitetschef	
Uddannelse (Niveau 3)	Nye uddannelser Eksisterende udbud	Uddannelseschefer	Rektor
Institution (Niveau 4)	Støttefunktioner	Studieadministrationschef Uddannelseschef	Medarbejdere i støttefunktioner
	Det samlede kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde	Ledelsen	Kvalitetsmedarbejder

(Eksempelmaterialet, s. 7).

Som tabellen viser, angår kvalitetssikringsarbejdet på første niveau underviserens sikring af undervisning og studieaktiviteter i de enkelte moduler eller fag. På andet niveau sker kvalitetssikring og -udvikling af det enkelte udbud i forhold til tre kvalitetssøjler:

- Kvalitet og relevans
- Videngrundlag
- Niveau, indhold og tilrettelæggelse.

Opgaverne på dette niveau varetages af uddannelsescheferne og rektor med inddragelse af fagkonsulenterne og de øvrige undervisere. På tredje niveau findes udvikling af nye uddannelser og evaluering af eksisterende uddannelser, som varetages af rektor i samarbejde med uddannelsescheferne. På fjerde niveau skal støttefunktionerne og ledelsen understøtte og udvikle de fælles processer, der kvalitets-sikrer uddannelserne (eksempelmaterialet, s. 6).

Status- og udviklingsplaner

Status- og udviklingsplaner er et hovedelement i AAMS' kvalitetssikringssystem. Status- og udviklingsplanerne skal bl.a. dække de tre kvalitetssøjler inden for niveau 2, beskrevet ovenfor. En figur, der viser AAMS' status- og udviklingsplaner, findes under kriterium I (figur 2, s. 29).

Der skal årligt (i andet kvartal) udarbejdes **status- og udviklingsplaner på uddannelsesniveau for hver af de tre kvalitetssøjler**. I forbindelse med udarbejdelsen af status- og udviklingsplanerne skal uddannelseschefernes og medarbejdernes viden fra det løbende arbejde med tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsen kvalificere den viden, der kommer fra evalueringer og undersøgelser (institutionsrapporten, s. 5).

Strukturen for status- og udviklingsplanerne på uddannelsesniveau er:

- Status på de mål, der blev fastsat det foregående år
- Status på årets arbejde inden for området
- Mål for det følgende års arbejde.

I søjlen for niveau, indhold og tilrettelæggelse skal der også udarbejdes **status- og udviklingsplaner på semesterniveau**. Status- og udviklingsplaner på semesterniveau er opdelt på udbud og dækker et eller flere semestre. Uddannelseschefen skal inddrage underviserne fra det relevante semester/de relevante semestre i at drøfte og vurdere det pædagogiske og faglige uddannelsesindhold. Det skal ske på de såkaldte evalueringsmøder mellem uddannelseschefen og underviserne. Herefter udarbejdes status- og udviklingsplanerne på semesterniveau.

Derudover skal der udarbejdes **status- og udviklingsplaner for støttefunktioner** – praktik, studieophold i udlandet, læringsplatformen Campus samt studievejledning. Disse skal udarbejdes af studieadministrationschefen og en uddannelseschef i fjerde kvartal og drøftes på et ledelsesmøde i december. De skal indgå i grundlaget for "Status- og Udviklingsplan for Ledelsen" i juni det følgende år.

"Status- og Udviklingsplan for Ledelsen" fungerer som ledelsens afrapportering til bestyrelsen. "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" skal gengive det centrale fra de underliggende status- og udviklingsplaner for både kvalitetssøjler og støttefunktioner (se figur 2, s. 29). Status- og udviklingsplanen skal også indeholde ledelsens valgte mål for det følgende år fra status- og udviklingsplaner på uddannelsesniveau inkl. ledelsens bemærkninger hertil. Derudover skal "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" indeholde relevante nøgletal for de tre udbud.

Hvert år i juni skal ledelsen drøfte status- og udviklingsplaner på uddannelsesniveau for hhv. kvalitet og relevans, videngrundlaget samt niveau, indhold og tilrettelæggelse og desuden gøre status over uddannelsens kvalitet og relevans (eksempelmaterialet, s. 37). Ledelsen drøfter på mødet forslag til mål i status- og udviklingsplanerne og skal beslutte, hvilke mål der skal prioriteres i det efterfølgende års kvalitetssikringsarbejde (institutionsrapporten, s. 5). På baggrund af ledelsens drøftelser på mødet skal ledelsen udfylde feltet "Ledelsens bemærkninger" i "Status- og Udviklingsplan for Ledelsen", som derefter tilgår bestyrelsen (supplerende dokumentation, s. 213).

Evalueringer og undersøgelser

AAMS' kvalitetssikringssystem omfatter en række evalueringer og undersøgelser, der skal gennemføres hen over året. Viden fra disse evalueringer og undersøgelser skal danne grundlag for status- og udviklingsplanerne.



Evalueringer og undersøgelser

- Undervisningsevaluering (midtvejsevalueringer)
- Danmarks studieundersøgelse (hvert andet år/ulige år)
- Praktikevalueringer (årligt)
- Censorevalueringer (årligt)
- Aftagerundersøgelser (minimum hvert tredje år)
- Dimittendundersøgelser (minimum hvert tredje år)
- Beskæftigelsesundersøgelser (minimum hvert tredje år)

Kilde: institutionsrapporten, s. 8.



Nøgletal

AAMS monitorerer nøgletal for ledighed, frafald, gennemførelse, bachelorkarakterer og resultater fra Danmarks Studieundersøgelse. Ledelsen skal behandle nøgletalene i første kvartal, hvor den kan udvælge nøgletal/områder, der efterfølgende skal behandles i status- og udviklingsplanerne.

Fagkonsulenternes årlige redegørelser

Hver fagkonsulent skal udarbejde en årlig redegørelse for faggruppen, som bidrager til ledelsens information og overblik over videngrundlaget og danner grundlag for "Status- og udviklingsplan for Videngrundlag". I den årlige redegørelse skal fagkonsulenten sammen med underviserne redegøre for faggruppens videnaktiviteter og kompetencebehov og opstille mål for faggruppens arbejde med videngrundlaget.

INNOMATE

Kompetenceregistreringssystemet INNOMATE indeholder oplysninger om underviserens videnaktiviteter og pædagogiske og faglige kompetencer. Underviserne skal opdatere registreringer i INNOMATE forud for de årlige MUS-samtaler, som uddannelsescheferne afholder med de undervisere, som de har semesteransvar for.

Undervisningsevaluering

Undervisningsevalueringer skal gennemføres som midtvejsevalueringer ca. midtvejs i semesteret i 4.-7. semester. Første del af undervisningsevalueringen skal gennemføres elektronisk ved hjælp af standardiserede spørgeskemaer, der sendes til studiegrupperne og besvares gruppevist (audit trail 1, s. 33). Underviserne skal derefter

modtage besvarelsenerne, så underviserne kan diskutere resultaterne med de studerende i studiegrupperne. En dialogbaseret del af evalueringen skal derefter gennemføres, ved at undervisere, som er tilknyttet det enkelte fag, samt den tilknyttede holdleder fordeler sig på de enkelte studiegrupper, indtil alle grupper har mødt undervisere fra alle fag. På baggrund af dialogen skal de enkelte undervisere og holdlederen udarbejde en skriftlig konklusion, der indeholder en handlingsplan, og som lægges op på læringsplatformen Campus. Uddannelseschefen med ansvar for semesteret har adgang til evalueringsresultaterne, og de drøftes på et evalueringsmøde med underviserne. Uddannelseschefen kan desuden tage input med til status- og udviklingsplanerne for niveau, indhold og tilrettelæggelse på uddannelsesniveau.

Intern audit

En intern audit er en obligatorisk del af kvalitetssikringen af maritime uddannelser og skal sikre, at STCW-konventionens krav til bl.a. uddannelsesplaner og kvalitetsstyringssystem overholdes. En intern audit kan også have fokus på fx studieaktivitetskrav, fagspecifikke temaer eller kvalitetssikringstemaer (audit trail 1, s. 43; institutionsrapporten, s. 9).

Evaluering med eksterne eksperter

AAMS skal gennemføre evaluering med eksterne eksperter efter bestemmelserne i bekendtgørelse om godkendelse af kvalitetssikring af maritime uddannelser m.v. Evalueringen skal bl.a. belyse, om uddannelsen har et niveau og et indhold, der svarer til uddannelsens samlede mål for læringsudbytte og den relevante typebeskrivelse i kvalifikationsrammen for videregående uddannelse (institutionsrapporten, s. 13).

Status- og udviklingsplan for kvalitetssikringsredskaber

”Kvalitetspolitik og -strategi” samt de manualer, som understøtter kvalitetssikringsarbejdet, skal evalueres hvert tredje år i ”Status- og udviklingsplan for Kvalitetssikringsredskaber”.

Kriterium I.

Systematisk og involverende kvalitetssikringsarbejde

Samlet vurdering af kriterium I

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I er delvist tilfredsstillende opfyldt.

AAMS har en offentliggjort kvalitetspolitik med klare mål for kvalitet og med retningslinjer for kvalitetssikringsarbejdet. AAMS' kvalitetssikringsarbejde baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling, hvor ledelsen kender sit ansvar og sine opgaver og arbejder systematisk med dem. AAMS er en mindre uddannelsesinstitution, hvor ledelsen arbejder agilt og dynamisk, så vigtige beslutninger gennemføres effektivt og i tide. En systematisk mødestruktur bidrager desuden til, at der sker den nødvendige informationsudveksling.

Uddannelseskvaliteten monitoreres løbende gennem registrering og udveksling af relevante informationer, herunder nøgletal for de enkelte uddannelsesudbud. AAMS har standarder for tilfredsstillende kvalitet, og hvert år udarbejdes status- og udviklingsplaner, der bl.a. inden for tre kvalitetssøjler og støttefunktionernes områder gør status over kvaliteten med neddyk i de enkelte udbud.

AAMS handler systematisk på baggrund af den indsamlede information. Fx når institutionen reviderer de studerendes udprøvning og arbejder for at styrke de studerendes skriftlige kompetencer eller for at styrke fagkonsulenternes rolle. Kvalitetssikringsarbejdet i forbindelse med status- og udviklingsplanerne er således systematisk og velfungerende og udvikler uddannelsens kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at AAMS' kvalitetskultur ikke altid er tilstrækkelig inddragende, og der mangler blik for, hvordan de studerende kan indgå som en organisatorisk ressource i kvalitetssikringsarbejdet. Da der ikke er en klar rammesætning af studenterinddragelsen, sker den studenterinddragelse, der finder sted, ad hoc og ofte på ledelsens præmisser. Fx inddrages De Studerendes Forening (DSF) primært i forbindelse med vurderinger af indsatser og resultater fra Danmarks Studieundersøgelse, og DSF fungerer ikke som et effektivt og systematisk talerør for de studerende. Dermed går institutionen glip af et vigtigt perspektiv på udvikling af uddannelseskvaliteten, og de studerendes input, erfaringer og vurderinger er stort set fraværende i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Desuden rammesætter ledelsen den systematiske dialog med underviserne og de studerende på en måde, så problemstillinger og løsninger ikke altid diskuteres på fyldestgørende vis. Det sker eksempelvis, når uddannelsescheferne i deres egen optik skærmer underviserne fra oplysningen om, at et prioriteret mål om at øge indikator for "konstruktiv feedback" indgår i status- og udviklingsplanerne. Det sker også, når de studerende ikke inddrages i opfølgningen på arbejdet vedr. indsatser, fx mht. konstruktiv feedback og en indsats om udvikling og gennemførelse af en

holdlederuddannelse. Det er heller ikke altid helt tydeligt, hvad den enkelte underviser skal gøre for at indfri et givent mål i kvalitetssikringsarbejdet.

AAMS inddrager systematisk vurderinger fra omverdenen i kvalitetssikringen og anvender dem til at udvikle uddannelsens kvalitet og relevans. AAMS lever desuden op til de maritime institutioners særlige lovkrav til evaluering af deres uddannelsesudbud.

Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forankring på ledelsesniveau og klar ansvars- og arbejdsfordeling

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS' kvalitetssikringsarbejde baserer sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling, hvor ledelsen inkl. bestyrelsen kender sit ansvar og sine opgaver og arbejder systematisk med dem. AAMS er en mindre uddannelsesinstitution med ét ledelseslag under rektor, der inkluderer kvalitets- og udviklingschefen, studieadministrationschefen og de fire uddannelseschefer. Kvalitets- og udviklingschefen, studieadministrationschefen og de fire uddannelseschefer udgør tilsammen AAMS' ledelse. De fire uddannelseschefer har det daglige ledelsesansvar for uddannelseskvaliteten. Panelet vurderer, at ledelsen arbejder agilt og dynamisk både horisontalt og vertikalt, så vigtige beslutninger gennemføres effektivt og i tide.

Ledelsesmøder finder sted ca. to gange pr. måned, mens ledelsens ledelsesseminarer gennemføres to gange pr. år. Her drøfter ledelsen kvalitetssikringsmæssige samt strategiske dele af AAMS' virke i henhold til årshjul for ledelsens seminarer og for ledelsens møder. De fire uddannelseschefer holder desuden ugentlige møder med deltagelse af studieadministrationschefen, hvor de koordinerer og prioriterer drift og indsatser. Der tages referat fra alle møderne.

Bestyrelsen gennemgår bl.a. med et uddannelsesstrategisk sigte AAMS' kvalitetssikringsarbejde med udgangspunkt i "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" på bestyrelsens møde i august (supplerende dokumentation, s. 211). Under første besøg fortalte en repræsentant fra bestyrelsen, at man på næsten alle bestyrelsesmøder drøfter elementer fra AAMS' kvalitetssikring og tager aktivt del i at justere kvalitetssikringssystemet. Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at AAMS' bestyrelse inddrages systematisk i udviklingen af uddannelsen, og at bestyrelsen gav et engageret og kompetent indtryk med en strategisk tilgang til og overblik over uddannelseskvaliteten på AAMS.

Kvalitetsafdelingen understøtter ledelsens arbejde og dokumenterer kvaliteten i AAMS' uddannelse med relevant ledelsesinformation, hvilket indbefatter centrale informationer og relevante nøgletal. Eksempelvis er det kvalitetsafdelingen, der omsætter resultater fra Danmarks Studieundersøgelse til relevante nøgletal, der indgår i "Status- og udviklingsplan for Ledelsen". Det er også kvalitetsafdelingen, der årligt udarbejder "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" til ledelsens drøftelse. "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" udgør sammen med nøgletallene bestyrelsens væ-

sentligste informationsgrundlag. Medarbejdere fra kvalitetsafdelingen udfylder desuden status- og udviklingsplaner på semesterniveau med beslutninger fra uddannelseschefernes semestervise evalueringsmøder med underviserne.

Uddannelsescheferne har ansvar for det pædagogiske og faglige uddannelsesindhold på forskellige semestre på tværs af AAMS' tre udbud af maskinmesteruddannelsen. Uddannelsescheferne har også hver et af følgende tværgående ansvarsområder: 1) værksteder og laboratorier, 2) pædagogisk udvikling, 3) viden og relevans samt 4) undervisningsressourcer (foruden teknologuddannelserne, som ikke er dækket af denne institutionsakkreditering, da de udbydes af EAAA).

Akkrediteringspanelet bemærker, at de fire uddannelseschefer er krumtappen i institutionens ansvars- og arbejdsfordeling. Uddannelsescheferne løfter et betydeligt ansvar ved dels at sørge for, at der sker informationsudveksling mellem ledelsen og underviserne/de studerende, og dels koordinerer de på tværs og omsætter mål til konkrete handlinger. Uddannelseschefer med semesteransvar afholder desuden semesteropstartsmøder og semesterbaserede evalueringsmøder med semesterteamene på de forskellige semestre, de har ansvar for, samt månedlige holdledermøder. Uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans mødes løbende gennem semesteret med fagkonsulenterne, bl.a. for at få indblik i faggruppernes drøftelser og dermed mulighed for at udpege retninger for faggruppernes arbejde. Dette uddybes senere i rapporten.

Rektor har ansvar for AAMS' FoU-aktiviteter, og han udformer og implementerer med støtte fra to medarbejdere institutionens FoU-strategi i forlængelse af den overordnede institutionsstrategi. Rektor koordinerer FoU-prioriteringer med uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans i arbejdet med at sikre, at uddannelsen hviler på et opdateret videngrundlag. Fagkonsulenterne løfter også en faglig ledelsesopgave mht. videngrundlaget som koordinator for hver deres faggruppe. Fagkonsulenterne har ansvar for at sikre indholdet af uddannelsen og videngrundlaget inden for deres faggruppes kernefaglighed. Fagkonsulenternes opgaver og ansvar beskrives nærmere under både kriterium II og kriterium III.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS' systematiske og formaliserede mødestruktur bidrager til, at der sker den nødvendige informationsudveksling på institutionen.

Kvalitetskulturen på AAMS

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for kvalitetskulturen på AAMS og for, hvordan kvalitetskulturen finder udtryk i involvering af underviserne og de studerende i kvalitetssikringsarbejdet. Panelet har under besøgene mødt et bredt udsnit af engagerede studerende, undervisere og administrative medarbejdere, bestyrelsesmedlemmer samt ledelsesrepræsentanter. Panelet har oplevet AAMS som en institution, der, på trods af at det er en lille institution med en åben-dør-politik, har en kultur, hvor kvalitetsspørgsmål og -udfordringer ikke altid drøftes og behandles åbent og transparent mellem hhv. ledelsen og underviserne og ledelsen og de studerende, og hvor der ikke er tilstrækkelig rammesætning af studenterinvolveringen. Dette vil blive uddybet nedenfor.

Involvering af underviserne

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne ikke involveres så meget, som de kunne, i det tværgående og udviklingsorienterede kvalitetssikringsarbejde, og at denne del af kvalitetssikringen derfor primært bliver et ledelsesanliggende. Panelet vurderer også, at undervisernes bidrag til status- og udviklingsplanerne ikke sker på et transparent grundlag, hvilket ikke er befordrende for et tillidsbaseret kvalitetssikringsarbejde. Underviserne har over for panelet desuden givet indtryk af en kvalitetskultur med et stort individuelt fortolkningsrum, hvor det ikke altid er helt klart, hvad den enkelte skal gøre for at indfri et givent mål og løse en opgave.

Akkrediteringspanelet vurderer, at måden, hvorpå ledelsen rammesætter dialogen med undervisere om status- og udviklingsplanerne, medfører, at ikke alle problemstillinger diskuteres på en fyldestgørende måde. Eksempelvis afholder uddannelseschefen semestervise evalueringsskemaer med alle semesterteams, hvor de undervisningsnære mål og indsatser drøftes med underviserne, og resultater fra undervisningsevalueringerne behandles (høringssvar, s. 7). Kvalitetsafdelingen, som også deltager i evalueringsskemaerne, udarbejder de pågældende status- og udviklingsplaner på semesterniveau på baggrund af drøftelserne, hvorefter den semesteransvarlige uddannelseschef godkender planen. En gruppe undervisere, som panelet talte med under andet besøg, var dog ikke klar over, at de på evalueringsskemaerne bidrager til afrapporteringen i status- og udviklingsplanerne. De var heller ikke bekendt med status- og udviklingsplanerne som afrapporteringssystem. På et andet møde gav fagkonsulenterne, der også er undervisere, udtryk for, at de ikke vidste, at de har adgang til at læse status- og udviklingsplanerne. Panelet talte med AAMS' ledelse om undervisernes involvering i kvalitetssikringsarbejdet, og ledelsen fortalte, at det var et strategisk valg at skåne underviserne fra en eksplicit inddragelse i afrapporteringen. Derfor havde uddannelsescheferne undladt at informere underviserne om denne del af mødets formål. AAMS har i høringssvaret oplyst, at man har valgt denne tilgang på baggrund af tidligere erfaringer med medarbejderinddragelse i institutionens kvalitetssikringsarbejde (høringssvar, s. 7-8). Det er panelets vurdering, at underviserne dermed ikke får optimale vilkår for at bidrage direkte til prioritering af mål og formulering af problemfelter, der skal løftes op gennem organisationen. Panelet bemærker, at en uigennemsigthed mht. de vilkår, underviserne deltager i kvalitetssikringssystemet med, ikke skaber den bedste grobund for et dialogbåret og tillidsbaseret kvalitetssikringsarbejde, hvor undervisere og andre føler ansvar for at bringe problemer op til fælles drøftelse og skabe medejerskab til igangværende indsatser og indfrielse af mål.

Under besøgene gav underviserne desuden på forskellig vis indtryk af en kvalitetskultur med et stort individuelt spillerum, hvor det ikke altid er tydeligt, hvad den enkelte underviser skal for at indfri et givent mål og løse en opgave defineret af ledelsen. Det betyder, at undervisernes muligheder for at bidrage hensigtsmæssigt til kvalitetssikringen ikke er optimale. Et eksempel illustrerer dette: Fra 2021 har øget feedback til de studerende været et indsatsområde på AAMS, bl.a. fordi indikatoren "konstruktiv feedback" fra Danmarks Studieundersøgelse har været lav (audit trail 1 s. 150, 157-172 og 179). Under andet besøg fortalte underviserne, at uddannelsescheferne har formidlet målet om øget feedback på opstarts- og semestertermøder til underviserne. Holdlederne har i forbindelse med afholdelse af en pædagogisk dag udarbejdet et dokument, der beskriver en fælles forståelse af feedback på AAMS,

som underviserne kan tage udgangspunkt i, når de forventningsafstemmer med de studerende. De undervisere, som akkrediteringspanelet talte med, fortalte dog også, at de ikke er klar over, hvornår målet vedr. konstruktiv feedback er nået, herunder hvordan der følges op på målet og indsatserne. En underviser understregede, at det for ham er vigtigt, at de studerende er tilfredse, og at midtvejsevaluering sammen med den løbende studenterdiallog giver en vis indikation for, om de studerende fortsat mangler feedback. En anden underviser udtrykte, at han er tilfreds, når han kan se, at de studerende indarbejder den feedback, han har givet dem, til eksamen. Panelet vurderer, at undervisernes tilgang til arbejdet med feedback viser engagement og en interesse i at tilpasse egen indsats for derigennem at forbedre de studerendes forudsætninger for læring. Panelet finder dog, at underviserne har vanskelige vilkår for at bidrage optimalt til kvalitetssikringsarbejdet, når de ikke får tilbagemeldinger på status på målopfyldelse og dermed ikke nødvendigvis ved, om de er på rette vej. Panelet bemærker, at indsatsen med feedback vil blive styrket, hvis ledelsen faciliterer opfølgende drøftelser af indsatsen eller giver underviserne løbende tilbagemeldinger på status på deres arbejde mht. feedback.

Involvering af de studerende på AAMS

Akkrediteringspanelet vurderer, at inddragelsen af de studerende i det systematiske arbejde med at sikre kvaliteten af maskinmesteruddannelsen ikke er tilstrækkelig, og at de studerendes input, erfaringer og vurderinger i vid udstrækning er fraværende i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet. Under besøgene var det tydeligt for panelet, at der mangler blik for, hvordan de studerende kan indgå som en organisatorisk ressource i kvalitetssikringsarbejdet, og at institutionen dermed går glip af et vigtigt perspektiv på udvikling af uddannelseskvaliteten.

AAMS har ikke et organ såsom et studenterråd el.lign. som ramme for studenterinvolvering, hvilket heller ikke er et krav i regelgrundlaget for videregående uddannelsesinstitutioner på det maritime område. AAMS' ledelse har skrevet mulighed for studenterrepræsentation ind i procedurebeskrivelserne for hhv. revision af studieordningen og revision af undervisningsplanerne: "Det skal gøres klart i indstillingen [til ledelsen fra uddannelsescheferne], om og hvordan de studerende tænkes inddraget i arbejdet" (audit trail 1, s. 24). Uddannelseschefen med ansvar for pædagogisk udvikling omtalte under begge besøg, at hun har afholdt workshops med de studerende om revision af studieordningen. Akkrediteringspanelet har i materialet set et eksempel på omtale af studenterworkshops om semesterprojektets formål (audit trail 1, s. 384). Studenterinddragelse er derved en mulighed, som også er blevet udnyttet, men ledelsen er ikke forpligtet til at involvere de studerende i arbejdet med uddannelsens rammer, fx studieordningen. Panelet finder, at det er problematisk, da evaluering af studieordningen heller ikke indgår som en fast del af de studerendes undervisningsevalueringer i lyset af en i øvrigt vag studenterinddragelse.

Ledelsen gav under begge besøg udtryk for, at det er svært at engagere de studerende i kvalitetssikringsarbejdet, og at de studerende ikke ønsker at involvere sig i et mere forpligtende format. Ledelsen har tidligere oplevet, at det har været hæmmende for kvalitetssikringsprocesserne, når studerende, der ifølge procedurerne skulle være involveret, i praksis ikke engagerede sig. AAMS' ledelse og kvalitetsafdeling har derfor i dag en tilgang med primær ad hoc-involvering af studerende i

kvalitetssikringsarbejdet. Rektor fortalte under første besøg, at ad hoc-inddragelsen af de studerende er bevidst, fordi man ikke ville kunne fylde pladserne i fx et studieråd eller studienævn op. Studie- og administrationschefen forklarede, at ledelsen trækker de studerende ind i kvalitetssikringsarbejdet, når det er relevant, fx i forbindelse med behandling af resultater fra Danmarks Studieundersøgelse. En uddannelseschef sagde, at de interesserede studerende kan ”tappe ind” i de ting, der interesserer dem, såsom at deltage i en workshop om revision af studieordningen, frem for at der fx i et studieråd sidder to studerende, som ofte ikke er repræsentative. Under begge besøg gav de studerende over for panelet dog udtryk for, at de ønsker mere formelle rammer for studenterinddragelse, hvor de kan bidrage til kvalitetssikring og -udvikling.

Akkrediteringspanelet anerkender, at der for mange uddannelsesinstitutioner ligger en stor opgave i at understøtte, at de studerende bidrager systematisk til at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at de studerendes input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet. Panelet finder dog samtidig, at det er en opgave, AAMS som uddannelsesinstitution bør tage på sig. Panelet vurderer, at det kan være godt at vægte de studerendes interesse i kvalitetssikringsarbejdet, men at systematisk involvering af de studerende også skal understøttes af kendte og forudsigelige rammer og strukturer. Det vender panelet tilbage til i kapitlet ”Udvikling og refleksion”.

Involvering af De Studerendes Forening (DSF)

AAMS’ studerende kan søge indflydelse på maskinmesteruddannelsen gennem DSF, der også udpeger to tilfornordnede til bestyrelsen og samarbejdsudvalget. DSF er en studenterforening, der har et studenterpolitisk og socialt formål og bl.a. bidrager til de studerendes erfaringsudveksling på tværs af holdene. DSF fungerer ved hjælp af holdrepræsentanter, der mødes ca. én gang pr. måned. Under besøgene fortalte DSF-repræsentanter, at de ikke systematisk bidrager til kvalitetssikring og -udvikling af uddannelsen, fx i forbindelse med revision af studieordningen og undervisningsplanerne, men at de udelukkende inddrages, hvis kvalitetsafdelingen tager fat i dem.

Akkrediteringspanelet vurderer, at involveringen af de studerende via DSF ikke er tilstrækkelig systematisk, og at inddragelsen primært fungerer som et ledelsesværktøj, fx ved inddragelse i forbindelse med vurderinger af indsatser og resultater fra Danmarks Studieundersøgelse. På den måde fungerer DSF ikke som et effektivt og systematisk talerør for de studerende. Panelet forstår, at ledelsen via studieadministrationschefen og kvalitetsafdelingen henvender sig til DSF, når de ønsker at få dem inddraget, men fordi samarbejdet ikke er gensidigt forpligtende, er det gensidige udbytte ikke optimalt.

AAMS’ studieadministrationschef deltager på nogle af DSF-møderne i løbet af semesteret og er et forbindelsesled mellem ledelsen og de studerende. På DSF-møderne kan studieadministrationschefen eksempelvis drøfte resultater fra Danmarks Studieundersøgelse med DSF-repræsentanterne (institutionsrapporten, s. 6). Akkrediteringspanelet har i materialet læst enkelte eksempler på, at ledelsen via studieadministrationschefen tager fat i DSF, fx i forbindelse med implementering af en *code of conduct*, som er retningslinjer for god opførsel. Initiativet blev iværksat delvist på baggrund af resultater fra Danmarks Studieundersøgelse (audit trail 1, s. 214;

audit trail 2, s. 201 og 204). Panelet har desuden læst, at DSF på foranledning af ledelsen har bidraget til arbejdet med AAMS' trivselsstrategi (audit trail 2, s. 219). Under besøgene hørte panelet dog eksempler på, at DSF ikke altid oplever at blive hørt af ledelsen. I foråret 2021 tog DSF eksempelvis initiativ til en spørgeskemaundersøgelse blandt de studerende for at evaluere studieordningen. Under besøgene fortalte DSF-studerende, at selvom DSF gennemførte undersøgelsen og sendte resultatet af undersøgelsen til kvalitetsafdelingen og også talte med studieadministrationschefen om den, var det deres oplevelse, at den ikke havde fundet anvendelse i det videre arbejde med studieordningen. AAMS har i høringssvaret rejst tvivl om, hvorvidt de studerende på besøget udtalte sig om undersøgelsen fra 2021 eller en senere undersøgelse fra 2022. Det fremgår af høringssvaret, at der i 2022 på initiativ fra en uddannelseschef blev gennemført en evaluering af studieordningen, som DSF bidrog til at kvalitetssikre og indhente besvarelser til (høringssvar, s. 8-9). Panelet har ikke mulighed for at afklare dette nærmere, men uanset hvilken undersøgelse, der er tale om, ændrer det ikke på panelets vurdering. Under begge besøg udtrykte de studerende, at det er en generel tendens, at der mangler tilbagemelding fra ledelsen, eller at tilbagemeldingen ikke er involverende og inviterer til videre samarbejde, samt at de studerende ikke inddrages bredt i kvalitetsudviklingen.

Akkrediteringspanelet har ud fra de eksempler på inddragelse, som ledelsen og de studerende er kommet med, forstået, at AAMS' ledelse tager fat i DSF, når den ønsker at få inddraget DSF, men at drøftelserne i vid udstrækning foregår på ledelsens præmisser. Panelet finder, at inddragelse på disse vilkår ikke er befordrende for samarbejdet, og at ledelsen og underviserne går glip af helt centrale input fra de studerende og af den ressource, en stærk studentestemme er. Panelet bemærker, at det er vigtigt, at de studerende får konstruktive tilbagemeldinger på henvendelser og initiativer, hvis deres motivation for at engagere sig i kvalitetssikringsarbejdet skal understøttes eller endda styrkes. Panelet vender tilbage til dette i kapitlet "Udvikling og refleksion".

Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Standarder og nøgletal

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har velovervejede, målbare standarder. AAMS indhenter også systematisk informationer om kvalitet og relevans, der kan bruges til at vurdere, om kvaliteten lever op til standarderne.

AAMS' dokument "Nøgletal til kvalitetsvurdering og -sikring af uddannelser" definerer, hvordan AAMS arbejder med nøgletal. AAMS monitorerer nøgletal for ledighed, frafald, gennemførelse, bachelorkarakterer og resultater fra Danmarks Studieundersøgelse. AAMS har fastsat differentierede standarder for frafald/fastholdelse på baggrund af uddannelsesudbud samt de studendes uddannelsesbaggrund og studiestartstidspunkt. Dvs. at standarden fx er forskellig for fremmøde og fjernundervisning. Standarderne evalueres årligt af ledelsen.

Ledelsen forklarede under andet besøg, at grænseværdierne er differentierede bl.a. for frafald, da der er forskel på, hvor stort optaget er. Derfor påvirkes nøgletallet

mere markant ved frafald på uddannelsesudbud med mindre optag end udbud med større optag.

Standarderne er opdelt i et grønt, gult og rødt interval. Det grønne interval betyder, at nøgletallet ikke kræver ledelsens opmærksomhed. Det gule interval betyder, at nøgletallet kræver fokus fra ledelsen. Det røde interval betyder, at nøgletallet kræver fokus og indsats fra ledelsen (supplerende dokumentation, s. 90).

Maskinmester

NØGLETAL	OPDELING	STUDIESTART	GRØN	GUL	RØD
Dimittendledighedsgrad Q4-7	Opdelt på udbudssted		≤4%	>4% V ≥8%	>8%
Karaktergennemsnit af bachelorprojekter	Opdelt på udbudssted		>8,5	≤8,5 V ≥8	<8
Fastholdelse 1. studieår Fremmøde	Opdelt på udbudssted	August	≥92%	92-88%	≤88%
	Opdelt på baggrund (A, M, V)	Februar	≥88%	88-80%	≤80%
Fastholdelse, 1. studieår Fjernundervisning	Baggrund (F)	Februar	≥80%	80-75%	≤75%
Gennemførelse på normeret tid Fremmøde	Opdelt på udbudssted	August	≥80%	80-70%	≤70%
	Opdelt på baggrund (A, V)	Februar	≥70%	70-60%	≤60%
Gennemførelse på normeret tid Fremmøde	Opdelt på udbudssted	August	≥75%	75-65%	≤65%
		Februar	≥80%	80-70%	≤70%
Gennemførelse på normeret tid Fjernundervisning	Baggrund (F)	Februar	≥70%	70-60%	≤60%
Danmarks studieundersøgelse	Opdelt på udbudssted		≥3,90	<3,90 V ≥3,50	<3,50

Kilde: AAMS' Nøgletal til kvalitetsvurdering og -sikring af uddannelser (supplerende dokumentation, s. 91).

Ledelsen behandler alle nøgletallene samlet hvert år på et møde i første kvartal og beslutter indsats ved hjælp af opgørelsen i "Evaluering af årets nøgletal samt årlig evaluering af farvekodning". På mødet kan ledelsen pege på, hvilke problematikker eller indsats der skal med i de status- og udviklingsplaner, der udarbejdes i andet kvartal. Udover nøgletalsoversigten indhenter kvalitetsafdelingen til ledelsens behandling yderligere informationer internt og eksternt, såsom en udfoldelse af resultaterne fra Danmarks Studieundersøgelse, for at kvalificere nøgletallene og beslutte indsats. Overblikket over årets nøgletal fremgår desuden af "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" i tredje kvartal.

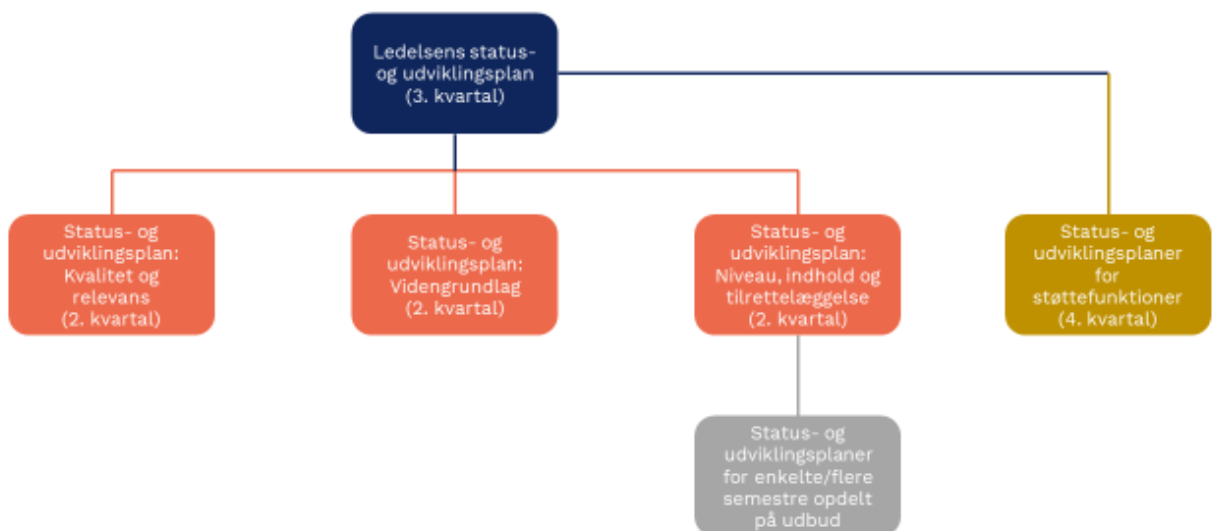
Et eksempel på AAMS' arbejde med utilfredsstillende nøgletal var et rødt nøgletal for dimittendledighed i 2021 (8,8 %), som ifølge proceduren kræver, at ledelsen igangsætter en indsats. AAMS' ledelse kvalificerede på det årlige møde sin beslutning om indsats ved at læse AAMS' beskæftigelsesanalyse, dimittendundersøgelser og aftagerundersøgelser samt ved at sammenligne med tal for dimittendledighed fra de øvrige maritime uddannelsesinstitutioner. Det fremgår af mødereferatet, at AAMS' ledelse besluttede *ikke* at iværksætte en indsats, da de øvrige analyser vedr. uddannelsens relevans var positive, og analysen derfor tydede på, at det røde nøgletal var påvirket af eksterne faktorer (supplerende dokumentation, s. 101-104). Akkrediteringspanelet finder det fornuftigt, at AAMS undersøger og analyserer årsager til overskridelse af standarderne for at kvalificere beslutningerne.

Monitorering og afrapportering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS monitorerer kvalitetsinformationer og systematisk behandler dem i en sammenhængende proces for rapportering, der giver et overblik over status på kvaliteten og kvalitetssikringen på udbudsniveau såvel

som for uddannelsen som helhed. Status- og udviklingsplanerne, der udarbejdes på tre niveauer, fungerer som løbende og systematisk monitorering og afrapportering af uddannelseskvaliteten. Med "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" sikres et samlet overblik, som danner grundlag for helhedsorienterede beslutninger og handlinger.

Status- og udviklingsplaner på semesterniveau afrapporterer på et undervisningsnært niveau for de pågældende et-to semestre. På uddannelsesniveau er rapporteringen fordelt i tre kvalitetssøjler: 1) kvalitet og relevans, 2) videngrundlag og 3) niveau, indhold og tilrettelæggelse. Studievejledning, studieophold i udlandet og praktik afrapporteres i særskilte status- og udviklingsplaner for støttefunktioner (institutionsrapporten, s. 5). "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" er et kondensat af de underliggende status- og udviklingsplaner for kvalitetssøjlerne og for støttefunktionerne. I "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" indgår også relevante nøgletal for institutionens tre udbud af maskinmesteruddannelsen med markering af grænseværdier. Hvert tredje år udarbejder ledelsen og kvalitetsafdelingen desuden "Status- og udviklingsplan for Kvalitetssikringsredskaber", der er institutionens egen evaluering af kvalitetssikringsarbejdet.



Figur 2: AAMS' status- og udviklingsplaner. Figuren er udarbejdet af Danmarks Akkrediteringsinstitution.

Akkrediteringspanelet har læst i alt 13 status- og udviklingsplaner for kvalitetssøjler fordelt på tre niveauer. Heraf har panelet læst status- og udviklingsplaner for hhv. kvalitet og relevans for 2022, for videngrundlag for 2021 og 2022 samt for niveau, indhold og tilrettelæggelse for 2021 og 2022. På semesterniveau har panelet læst tre status- og udviklingsplaner for 2021 og fem for 2022. Der indgår mål i hver af status- og udviklingsplanerne, men AAMS har også særskilte oversigter over mål fra

status- og udviklingsplanernes tre niveauer med angivelse af mål på hhv. semester-niveau, uddannelsesniveau og ledelsesniveau, hvilke panelet har set (supplerende dokumentation, s. 135-146).

I de følgende afsnit ser akkrediteringspanelet nærmere på de forskellige status- og udviklingsplaner. Først beskrives de tre status- og udviklingsplaner på uddannelsesniveau efterfulgt af et afsnit om status- og udviklingsplaner på semesterniveau. Til sidst følger en beskrivelse af ”Status- og udviklingsplan for Ledelsen”.

Status- og udviklingsplanen for kvalitet og relevans

Uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans udarbejder i samarbejde med fagkonsulenterne ”Status- og udviklingsplan for Kvalitet og relevans” (høringssvar, s. 2) på baggrund af følgende datagrundlag:



Grundlag for status- og udviklingsplanen for kvalitet og relevans

- Fagkonsulenternes redegørelser (årligt)
- Notat fra aftagerdag (årligt)
- Læringsmiljøvurdering i Danmarks Studieundersøgelse (hvert 2. år)
- Notater med konklusioner på praktikevalueringer (årligt)
- Notater med konklusioner på censorevalueringer (årligt)
- Notat med konklusioner på dimittend- og beskæftigelsesundersøgelser (hvert 3. år)
- Notat med konklusioner på aftagerundersøgelser (hvert 3. år)
- Evaluering af uddannelsen med deltagelse af eksterne eksperter (mindst hvert 5. år)

Kilde: eksempelmaterialet, s. 33.



I status- og udviklingsplanens afsnit ”Evaluering og dokumentation” evaluerer uddannelsescheferne det foregående års aktiviteter, herunder bl.a. aftagerdag, dimittend- og beskæftigelsesundersøgelser, dialog med praktiksteder og censorevalueringer. Afsnittet ”Status- og udviklingsplan” indledes med status på mål opstillet det foregående år, hvorefter der følger en vurdering af, hvilke aktiviteter der er mest relevante for at styrke uddannelsens kvalitet og relevans. Herefter følger oplæg til mål for det efterfølgende år, en vurdering af disse mål i relation til institutionens delstrategi for videngrundlaget og ledelsens udvalgte mål for kvalitet og relevans. ”Status- og udviklingsplan” afsluttes med handlingsplaner for opnåelse af de opstillede mål samt en plan for årets aftagerdag (supplerende dokumentation, s. 5-19). Ledelsens valgte mål tilføjes status- og udviklingsplanen efter studieårets sidste ledelsesmøde i juni, hvor ledelsen prioriterer målene.

Akkrediteringspanelet har set en fyldestgørende status- og udviklingsplan med mange detaljer, hvor begrundelserne er grundigt beskrevet. Eksempelvis inddrager

uddannelsescheferne i afsnittet ”Beskriv udbytte af seneste gennemførte dimit- tend- og beskæftigelsesundersøgelse” data fra yderligere kilder med henblik på at nuancere forståelsen af tallene fra Danmarks Studieundersøgelse. Her inddrager uddannelsescheferne institutionsspecifikke tal fra Maskinmestrenes Forening og tal fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering om arbejdsmarkedsbalancen mht. kønsfordeling (supplerende dokumentation, s. 6-7). Fagkonsulenter og faggruppe- medlemmer er inddraget i arbejdet med udarbejdelse af Status- og udviklingsplan for Kvalitets og relevans”, så ca. halvdelen af faggrupperne involveres årligt via et evalueringsmøde (supplerende dokumentation, s. 3-4). Panelet vurderer, at AAMS sikrer systematisk og løbende indsamling og afrapportering af information med re- levans for kvalitet og relevans.

Status- og udviklingsplanen for videngrundlag

”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” udarbejdes af uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans og er baseret på følgende datagrundlag:



Grundlag for status- og udviklingsplanen for videngrundlag

- Fagkonsulenternes årlige redegørelser inkl. status- og udviklingsplan for faggruppen
- Faggruppernes kompetenceprofil
- Oplysninger fra kompetenceregistreringssystemet INNOMATE
- Faggruppernes ajourføring (under udfasning)

Kilde: eksempel materialet, s. 11 og 33.



Fagkonsulenterne udarbejder hvert år en redegørelse for den faggruppe, de har ansvaret for. Faggruppernes kompetenceprofil er et referencedokument for vurdering af videnaktiviteterne. Dette uddybes under kriterium II.

I det første afsnit i ”Status- og udviklingsplanen for Videngrundlag” gør uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans status over undervisergruppens formelle kompetencer og udviklingen inden for de enkelte fagområder. Desuden gør uddannelseschefen status over og vurderer bl.a. kompetencebehov og FoU-aktiviteter. I det andet afsnit gør uddannelseschefen status over mål fra det foregående år og opstiller mål for det efterfølgende år.

Akkrediteringspanelet vurderer, at ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” udgør en overordnet status på uddannelsens videngrundlag, som går på tværs af faggrupper og behandler den samlede uddannelses videngrundlag. Panelet uddyber de forskellige forhold vedr. kvalitetssikringen af videngrundlaget under kriterium II.

Status- og udviklingsplanen for niveau, indhold og tilrettelæggelse

”Status- og udviklingsplan for Niveau, indhold og tilrettelæggelse” på uddannelsesniveau består også af to afsnit. Den udarbejdes på baggrund af følgende datagrundlag:



Grundlag for status- og udviklingsplanen for niveau, indhold og tilrettelæggelse

- Samlet notat på baggrund af alle semestres evalueringer med fokus på et langsgående snit/evaluering af uddannelsen og forbedringsmuligheder (årligt)
- Notater med konklusioner på praktikevalueringer (årligt)
- Notater med konklusioner på censorevalueringer (årligt)
- Studerendes studietilfredshed i Danmarks Studieundersøgelse (hvert 2. år)
- Opgørelse over karakterfordeling og gennemsnit (årligt)
- Status- og udviklingsplaner på semesterniveau

Kilde: eksempelmaterialet, s. 33.



Det første afsnit, "Evaluering af uddannelsens overordnede rammer", udarbejdes af uddannelseschefen med ansvar for pædagogisk udvikling. I afsnittet vurderer uddannelseschefen den pædagogiske profils aktualitet, prøvernes sammenhæng med læringsmål og undervisergruppens aktuelle pædagogiske kompetencer (supplerede dokumentation, s. 53). Derudover beskriver uddannelseschefen, hvad der er gjort for at forbedre det faglige miljø for uddannelsen, samt hvilke indsatser der er iværksat for at sikre de studerendes kontakt til videngrundlaget (supplerende dokumentation, s. 54).

De fire uddannelseschefer udarbejder i fællesskab det andet afsnit i status- og udviklingsplanen, "Uddannelseschefernes langsgående status og plan". Dette afsnit er også baseret på status- og udviklingsplaner på semesterniveau (audit trail 1, s. 12). Status- og udviklingsplaner på semesterniveau beskrives i et separat afsnit nedenfor.

"Uddannelseschefernes langsgående status og plan" indeholder en status på kerne-resultater, faciliteter og ressourcer, prøver samt studentercentreret læring. Denne status er fordelt efter, hvad ledelsen vurderer, er opnået hhv. i tilfredsstillende eller mindre tilfredsstillende grad (supplerende dokumentation, s. 55). Andet afsnit indeholder også en evaluering af mål fra det foregående år, status, oplæg til mål samt en plan for opnåelse af målene. Ledelsen udvælger på mødet i juni, hvilke mål fra uddannelseschefernes oplæg til mål der skal prioriteres. Ledelsens udvalgte mål tilføjes dernæst i status- og udviklingsplanen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at "Status- og udviklingsplanen for Niveau, indhold og tilrettelæggelse" giver ledelsen et godt samlet overblik. Panelet bemærker, at der i "Uddannelseschefernes langsgående status og plan" ikke findes referencer til den dokumentation, der ligger bag analyser og vurderinger, herunder beskrivelser af, hvorfor uddannelsescheferne har valgt netop de områder og semestre, de har, og hvorfra de har hentet de oplysninger, der fremgår. Fx fremgår det ikke, hvad uddannelseschefen lægger i, at en "kulturbarriere" er årsag til, at det fortsat er svært for

AAMS at få formidlet FoU-resultater til studerende og eksterne aktører. Panelet savner her en lidt mere fyldestgørende beskrivelse af problemfeltet samt mere eksplicitte overvejelser over valg af fokus. Panelet bemærker dog, at status- og udviklingsplanen indeholder mål for disse områder og en handlingsplan for, hvordan målene skal opnås, og finder derfor ikke, at beskrivelsen er noget stort problem.

Status- og udviklingsplanerne for niveau, indhold og tilrettelæggelse på semesterniveau

Status- og udviklingsplanerne for niveau, indhold og tilrettelæggelse på semesterniveau, som udgør en del af grundlaget for "Status- og udviklingsplanen for Niveau, indhold og tilrettelæggelse" på uddannelsesniveau, udarbejdes for enten et eller to semestre. Kvalitetsafdelingen udfylder status- og udviklingsplanerne på baggrund af den semesteransvarlige uddannelseschefs evalueringsmøde med semesterteamene, hvorefter uddannelseschefen godkender planerne. Forud for uddannelseschefens møde med underviserne har kvalitetsafdelingen og uddannelseschefen drøftet relevante informationer fra datagrundlaget inkl. specifikke data for de forskellige semestre, fx eksamensresultater og nøgletal fra Danmarks Studieundersøgelse.

Status- og udviklingsplanerne på semesterniveau indeholder skemaet "Evaluering af mål", som beskriver, hvilke mål der blev opstillet det foregående år, og en vurdering af, hvorvidt målene er opfyldt, og hvilke mål fra det foregående år der ikke er opfyldt, og som institutionen kan arbejde videre med hvis relevant. Skemaet "Status og plan for området" indeholder:



Indhold i status- og udviklingsplaner på semesterniveau

- En vurdering af opnåede resultater inden for et eller flere kerneområder, fx feedback og udprøvning
- Nøgletal, som ledelsen vurderer kræver handling
- En vurdering af de studerendes arbejdsbelastning
- En vurdering af faciliteter og ressourcer
- En vurdering af undervisningen mht. studentcentreret læring
- En vurdering af kernerestultater opdelt i tilfredsstillende og mindre tilfredsstillende
- Handling, der skal forbedre nøgletal
- Oplæg til mål
- Plan for opnåelse af mål

Kilde: supplerende dokumentation, s. 46.



Status- og udviklingsplanerne på semesterniveau indeholder afrapportering af det pædagogiske og faglige uddannelsesindhold, dvs. undervisning og studieaktiviteter i de enkelte moduler eller fag på det pågældende semester, og de er baseret på forskellige datakilder. Akkrediteringspanelet har læst otte status- og udviklingsplaner på semesterniveau fra forskellige semestre og vurderer, at de er sparsomt udfyldt,

men udfyldt tilstrækkeligt til, at de sikrer løbende og systematisk afrapportering på det enkelte semester, som muliggør videre handlinger.

Status- og udviklingsplan for ledelsen

"Status- og udviklingsplan for Ledelsen" er en afrapportering til bestyrelsen, som dels indeholder "Overblik over realiserede nøgletal" og dels afsnittet "Status- og udviklingsplan". "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" indeholder opsummeringer af hovedpointer fra status- og udviklingsplanerne for de tre kvalitetssøjler. Desuden fremgår mål for det efterfølgende år og "Ledelsens bemærkninger" for hver af de tre kvalitetssøjler. Ledelsens bemærkninger fungerer bl.a. som et referat fra studieårets sidste ledelsesmøde.

Støttefunktionerne studievejledning, læringsplatformen Campus og praktikkoordinator har i status- og udviklingsplanen hvert sit afsnit med først opsummering mht. status og derefter ledelsens bemærkninger til status.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS i kraft af "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" behandler kvalitetsinformationer i en samlet rapportering, der giver overblik over status på kvaliteten og kvalitetssikringen på uddannelsen. Det er samtidig panelets vurdering, at måloversigterne for de tre kvalitetssøjler og støttefunktionerne bidrager til dette overblik. Handlingsplanerne for målene findes ikke i "Status- og udviklingsplan for Ledelsen", men i de relevante status- og udviklingsplaner på uddannelsesniveau eller støttefunktionerne. Panelet vurderer, at denne placering af mål og handlingsplaner gør "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" mere overskuelig.

Handling og opfølgning

Akkrediteringspanelet vurderer, at ledelsen handler systematisk på baggrund af den indsamlede information og derved udvikler uddannelsens kvalitet og relevans. Panelet har set flere eksempler på, at ledelsen handler på baggrund af indsamlet information, fx mht. revision af de studerendes udprøvning og styrkelse af de studerendes skriftlige kompetencer, der belyses nærmere under kriterium III. Panelet vurderer dog, at AAMS' vurdering af indsatsen ikke altid er så hensigtsmæssig eller effektiv, som den kunne være. Det illustreres med eksemplerne nedenfor, hhv. om arbejdet med konstruktiv feedback og arbejdet med holdlederuddannelsen.

I status- og udviklingsplanerne gør uddannelsescheferne status over mål, der er blevet fastsat det foregående år, samt over det indeværende års arbejde inden for området, og ledelsen fastsætter mål for det efterfølgende års arbejde. Akkrediteringspanelet bemærker, at status- og udviklingsplanerne på semesterniveau alene har et felt med "Oplæg til, hvilke mål der er opnået om et år" og ikke et felt med "Valgte mål". De mål, ledelsen har prioriteret på semesterniveau, fremgår altså alene af en særskilt måloversigt (supplerende dokumentation, s. 135-137). Panelet bemærker, at feltet "Valgte mål" i status- og udviklingsplanerne på uddannelsesniveau bidrager til et samlet overblik, hvor den semesteransvarlige uddannelseschef nemt kan gøre status over, hvorvidt et mål er nået, uden at skulle gennemgå forskellige dokumenter. Panelet vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt fremover at henvise til måloversigten knyttet til status- og udviklingsplanerne på semesterniveau, så længe de valgte mål ikke fremgår af selve status- og udviklingsplanen. På

den måde vil alle læsere, og fx også nye medarbejdere, let kunne sætte sig ind i, hvilke mål der er prioriteret.

Opfølgning på arbejdet med konstruktiv feedback

I 2021 var øget feedback til studerende et indsatsområde på semesterniveau, fremgår det af flere status- og udviklingsplaner på semesterniveau (audit trail 1, s. 150 og 180-181). Eftersom indikatoren ”konstruktiv feedback” fra Danmarks Studieundersøgelse var lav, og den semesterbaserede indsats ikke løste problemstillingen, løftede ledelsen i 2022 målet op på uddannelsesniveau og gjorde derved feedback til et prioriteret indsatsområde. Akkrediteringspanelet har set denne målsætning beskrevet flere steder i materialet, ligesom de iværksatte indsatser i forskellige sammenhænge blev beskrevet af ledelsen og underviserne under besøgene. Panelet bemærker positivt, at det er tydeligt, at både ledelsen og underviserne arbejder indgående med konstruktiv feedback.

Målet om at øge indikatoren ”konstruktiv feedback” skal bl.a. løses med udgangspunkt i det fælles dokument om feedback, som holdlederne har udarbejdet i forbindelse med en pædagogisk dag om emnet, og derigennem skal underviserne sammen med de studerende forventningsafstemme kadencen for og omfanget af den feedback, de studerende kan forvente. I status- og udviklingsplanerne beskrives planen for at indfri målet for konstruktiv feedback desuden som en kommunikationsopgave, hvor underviserne skal bevidstgøre og synliggøre for de studerende, hvornår de allerede får feedback (fx supplerende dokumentation, s. 37; audit trail 1, s. 158). Under besøgene hørte akkrediteringspanelet, at underviserne oplever, at de giver de studerende meget feedback, men at de studerende til trods herfor savner feedback.

Af referatet af ledelsesmødet i marts 2022 fremgår det, at institutionens indsatser skal bidrage til at hæve indikatoren ”konstruktiv feedback” på specifikke semestre til minimum AAMS’ institutionsgennemsnit fra 2020 på 3,5 (audit trail 1, s. 213). Akkrediteringspanelet spurgte under andet besøg ind til, hvordan ledelsen ved, hvornår man er i mål med indsatsen. Kvalitets- og udviklingschefen forklarede, at ledelsen får viden om, hvorvidt AAMS er i mål med indsatsen vedr. konstruktiv feedback, når man får de næste tal fra Danmarks Studieundersøgelse. Dvs. efter to år, da Danmarks Studieundersøgelse gennemføres med to års mellemrum. En uddannelseschef fortalte, at ledelsen på det operationelle niveau bl.a. vurderer indsatsen ud fra graden af tilbagemeldinger om feedback fra underviserne. AAMS inddrager ikke de studerende i vurderingen af indsatsens effekt udover den, der finder sted i forbindelse med Danmarks Studieundersøgelse. Panelet finder, at det er hensigtsmæssigt at følge tallene fra studieundersøgelsen, men finder også, at ledelsens vurdering på operationelt niveau er ukonkret og ikke effektivt vurderer indsatsens effekt og dermed, hvorvidt underviserne er på rette vej med deres arbejdsindsats.

Akkrediteringspanelet vurderer i samme forbindelse, at det er uhensigtsmæssigt, at AAMS ikke inddrager de studerende i vurderingen af indsatsen vedr. konstruktiv feedback. Da de studerende ikke inddrages i vurderingen, får AAMS ikke det fulde billede af indsatsens anvendelighed eller effekt. Det er de studerende, der har angivet, at feedbacken ikke er tilstrækkelig, og dermed udgør de et omdrejningspunkt for, at AAMS kan vurdere, om indsatsene har den ønskede effekt. Panelet bemærker

desuden, at AAMS også kunne involvere de studerende i drøftelserne af, hvad årsagen til den lave score i Danmarks Studieundersøgelse er, for dermed at opnå så præcis en analyse af den bagvedliggende årsag til udviklingspunktet som muligt.

Under andet besøg fortalte underviserne, at de ikke har fået tilbagemeldinger fra ledelsen mht., hvornår målet for feedback kan siges at være indfriet. Underviserne har som beskrevet i afsnittet "Involvering af underviserne" forskellige bud på, hvordan og hvornår en evt. effekt af deres indsats ville kunne aflæses, da der ikke findes en fælles opfattelse, men et stort spillerum for individuel fortolkning.

Opfølgning på arbejdet med holdlederuddannelsen

Et andet eksempel, der illustrerer AAMS' vurdering af indsatsen, handler om en holdlederuddannelse, som AAMS har udviklet. Holdledere er undervisere, som har en koordinerende funktion. De har bl.a. ansvar for opstartsugen og for at nedsætte studiegrupperne og afholde individuelle studieudviklingssamtaler (SUS) og gruppeudviklingssamtaler (GRUS) med de studerende samt midtvejsevalueringer. Holdlederne har dermed et stort ansvar for at skabe trivsel for de studerende og kommunikere med andre undervisere i det daglige. Under besøgene gav de studerende eksempler på, at der i praksis er variation mht., hvordan holdlederne arbejder med funktionen.

Uddannelsescheferne har i 2022 igangsat en holdlederuddannelse på i alt tre dage for de af underviserne, der varetager holdlederfunktionen, for at øge de studendes trivsel og fastholdelse. Holdlederuddannelsen er bl.a. et led i AAMS' trivselsstrategi (audit trail 2, s. 66 og 217). Under andet besøg fortalte uddannelseschefen med ansvar for pædagogisk udvikling, at AAMS' ledelse bl.a. arbejder for en mere ensartet praksis mht. holdlederfunktionen og et styrket netværk blandt holdlederne. Halvdelen af holdlederne har gennemført kurset i efteråret 2022, og den anden halvdel skal igennem kursusforløbet i foråret 2023. Kurset skal skabe en fælles ramme for holdlederfunktionen og udfolde en række pædagogiske redskaber, der understøtter funktionen (supplerende dokumentation, s. 34).

Under andet besøg fortalte uddannelsescheferne, at de vurderer holdlederuddannelsen via tilbagemeldinger fra kursusdeltagerne umiddelbart efter gennemførelsen og senere på efterfølgende holdledermøder. På baggrund af tilbagemeldingerne fra første hold har AAMS revideret holdlederbeskrivelsen og uddannelsesindholdet. Det er planen, at uddannelsescheferne også skal have tilbagemeldinger fra den anden halvdel af holdlederne, efter at de er af sted i foråret 2023. Uddannelsescheferne har ikke spurgt de studerende, hvordan de oplever holdlederne eller trivslen på holdet efter første runde af holdlederuddannelsen, og uddannelsescheferne havde ingen planer om at høre dem.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er u hensigtsmæssigt, at uddannelsescheferne ikke inddrager de studerende i vurderingen af indsatsen omkring holdlederuddannelsen. Da de studerende ikke inddrages i vurderingen, får AAMS ikke det fulde billede af indsatsens effekt. Det er desuden de studerende, der i det daglige mærker holdledernes indsats. Dermed kunne de studerende være et centralt led i vurderingen af indsatsens effekt og en vigtig kilde til information for ledelsen.

Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS sikrer regelmæssige vurderinger fra omverdenen, og at input fra censorer, aftagere og dimittender anvendes systematisk i AAMS' kvalitetssikringsarbejde.

Aftageraktiviteter

Dialogen med aftagerne varetages for maskinmesteruddannelsen gennem en række aktiviteter, der bidrager til kvalitetssikringen af uddannelsen:



AAMS' dimittend- og aftageraktiviteter

- Aftagerdage
- Dimittend- og beskæftigelsesundersøgelse samt aftagerundersøgelse
- Dialog med praktiksteder
- Feedback fra eksterne censorer
- Opgørelse af nøgletal

Kilde: supplerende dokumentation, s. 1-19.



Dimittend- og aftagerundersøgelser

Danmarks Studieundersøgelse blandt dimittender behandles i den seneste "Status- og udviklingsplan for Kvalitet og relevans" i tillæg til institutionsspecifikke tal fra Maskinmestrenes Forenings dimittend- og aftagerundersøgelse.

Da maskinmestrenes dimittend- og aftagerundersøgelsen placerer AAMS under landsgennemsnittet mht. dimittenders viden om styring, automatik og databehandling, har ledelsen igangsat en plan for oprettelse af en ny valglinje netop med fokus på styring, automation og databehandling (supplerende dokumentation, s. 13-15). Etableringen af valglinjen fremgår også af "Status- og udviklingsplan for Ledelsen 2022" som mål for 2023.

Dialog med praktiksteder

AAMS modtager feedback fra praktiksteder. Praktikstedernes evalueringer gennemføres som spørgeskemaundersøgelser som led i afslutningen af praktikforløb (audit trail 1, s. 44). Praktikkoordinatorernes efterfølgende samtaler med praktikvirksomhederne understøtter og kvalificerer resultaterne af disse spørgeskemaundersøgelser (supplerende dokumentation, s. 7). Underviserne fortalte under første besøg, at praktikvejlederne i forbindelse med besøg på praktikvirksomheden skriver referat, der bruges af vejlederen i det videre praktikforløb.

Feedback fra censorer

AAMS modtager feedback fra censorerne via et spørgeskema, som udsendes til censorerne. Censorevalueringer gennemføres halvårligt. Ved det afsluttende BA-projekt udsender AAMS et spørgeskema til censorer med en række spørgsmål, som er aftalt mellem de uddannelsesinstitutioner, der udbyder maskinmesteruddannelsen. Spørgeskemaet er suppleret af AAMS' egne spørgsmål. AAMS benytter alene deres egne spørgsmål i arbejdet med at sikre kvalitet og relevans (høringssvar, s. 3). Feedbacken fører til en vurdering af, om målene for læringsudbytte er relevante og dækkende, og om læringsmålene har en passende bredde og dybde. På tilsvarende vis indgår vurderinger fra aftagerne af de studerendes faglige kompetencer, der peger på eventuelle behov for justeringer i uddannelsen (institutionsrapporten, s. 31; audit trail 1, s. 44).

Aftagerdage

AAMS afholder én aftagerdag årligt og arbejder på at implementere to, hvilket dog de seneste år har være udfordret af coronasituationen (supplerende dokumentation, s. 4 og 18). Hver aftagerdag har et smalt, professionsorienteret tema, fx CO₂-køling (supplerende dokumentation, s. 5 og 18). Repræsentanter fra den relevante branche deltager i aftagerdagen sammen med fagkonsulenter, undervisere fra faggruppen og interesserede studerende. Under første besøg beskrev ledelsen og fagkonsulenterne, at aftagerdagene bidrager til netværksetablering for de studerende og fungerer som en indgang til nye samarbejder, samtidig med at AAMS får brugbar information om branchetendenser. Af "Status- og udviklingsplan for Kvalitet og relevans 2022" fremgår det, at den seneste aftagerdag levede op til forventningen ved at "give indsigt i markedets behov, og hvilke udfordringer i forhold til drift og vedligehold der bør inddrages i undervisningen" (supplerende dokumentation, s. 5).

Ledelsen fortalte under første besøg, at planlægningen går på skift mellem faggrupperne. Den pågældende faggruppe udarbejder som afrapportering fra aftagerdagen et notat, der efterfølgende indgår som informationsgrundlag i udarbejdelsen af "Status- og udviklingsplan for Kvalitet og relevans" (supplerende dokumentation, s. 80). Indholdet af aftagerdagen behandles systematisk i "Status- og Udviklingsplan for Kvalitet og relevans".

Behandling af aftageraktiviteter i kvalitetsrapporteringen

Aftageraktiviteterne behandles systematisk i "Status- og udviklingsplan for Kvalitet og relevans", og uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans er ansvarlig for at behandle aftageraktiviteterne.

I "Status- og udviklingsplan for Kvalitet og relevans" er behandlingen af de forskellige aktiviteter for aftagerkontakt struktureret sådan, at de enkelte aktiviteter gennemgås særskilt med fokus på udbyttet af en given aktivitet i det foregående år. Ledelsen tager på baggrund af statussen stilling til, hvilke mål fra status- og udviklingsplanen der skal prioriteres for det efterfølgende år, og en konkret handlingsplan for opnåelse af målene følger. Af handlingsplanen fremgår tidsrammer og ansvarlige medarbejdere for hvert enkelt procestrin. Der indgår desuden en vurdering af, hvordan de opstillede mål understøtter delstrategierne for hhv. FoU-aktiviteter og faggrupper. Desuden evaluerer uddannelseschefen med inddragelse af fagkonsu-

lenterne det foregående års opstillede mål og foretager en årlig status på opfølgninger på den seneste uddannelsesevaluering med eksterne eksperter. Eksempelvis fremgår det af den seneste "Status- og udviklingsplan for Kvalitet og relevans", at praktikstederne efterspørger bedre skrift- og formidlingskompetencer blandt praktikanterne fra AAMS, hvilket er en opfattelse, som fagkonsulenterne deler (supplerende dokumentation, s. 14). Ledelsen besluttede i 2022, at det skal undersøges, hvilke erfaringer andre institutioner har med de maskinmesterstuderendes skriftlige færdigheder, ligesom aftagerne skal spørges om de studerendes kompetencer inden for kommunikation. Bl.a. skal temaet inddrages i spørgeskemaet til praktikvirksomhederne. Det fremgår, at emnet også kan inddrages i spørgeskemaet til censorer (supplerende dokumentation, s. 14). I "Status- og udviklingsplan for Kvalitet og relevans 2022" anviser AAMS en konkret tidsramme for opnåelse af det ovenfor nævnte mål med angivelse af, hvem der er ansvarlig for hver delproces (supplerende dokumentation, s. 18). Målet om at gennemføre en undersøgelse af de studerendes skriftlige kompetencer fremgår desuden af "Status- og udviklingsplan for Ledelsen 2022" som et prioriteret mål for 2023 (eksempelmaterialet, s. 43-44).

I tillæg til input fra censorer, aftagere og dimittender har AAMS tre aftagerrepræsentanter i bestyrelsen. Underviserne har endvidere kontakt med aftagerne i forbindelse med deltagelse i konferencer, messer og netværk, hvilket føder ind i AAMS' aftagerkontakt via fagkonsulenterne og deres årlige redegørelse fra den enkelte faggruppe (institutionsrapporten, s. 6).

Maritime institutioners særlige lovkrav

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS lever op til lovkravene til evaluering af institutionens uddannelsesudbud. Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har godkendt, at AAMS har gennemført evaluering af maskinmesteruddannelsen i 2020 efter bestemmelserne i bekendtgørelsen om godkendelse og kvalitetssikring af maritime uddannelser (eksempelmaterialet, s. 64).

Kriterium II.

Videngrundlag

Samlet vurdering af kriterium II

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

AAMS har forholdt sig til og prioriteret uddannelsens videngrundlag gennem en række strategiske og operationelle mål for videngrundlaget. Ledelsen danner sig et overblik over, prioriterer og tager ansvar for uddannelsens videngrundlag, når den årligt behandler ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”.

AAMS har en systematisk praksis for, at underviserne løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i, hvilket især bæres af underviserens deltagelse i faggrupper. Alle undervisere er tilknyttet mindst én faggruppe, der mødes to-tre gange i løbet af et semester. I faggrupperne drøfter underviserne bl.a. videngrundlaget og videnaktiviteterne, som udgør en løbende stillingtagen til videngrundlaget inden for de enkelte fag. Det fælles dokument ”Faggruppernes kompetenceprofil” beskriver, hvilken viden og hvilke netværk/konferencer der er relevante for hver enkelt faggruppe, og bruges af faggrupperne til prioritering af videnaktiviteter.

Hver fagkonsulent udarbejder årligt en redegørelse for faggruppens videnaktiviteter fra det foregående år og opstiller mål og forslag til en udviklingsplan for det efterfølgende år, som aftales endeligt med uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans. De årlige redegørelser indgår i grundlaget for ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”. Ledelsen får derudover et samlet overblik over underviserens kompetencer i kompetenceregistreringssystemet INNOMATE. INNOMATE danner også grundlag for vurderinger og prioriteringer i ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”.


Faggrupperne og uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans har regelmæssig kontakt, og uddannelseschefen holder løbende møder med fagkonsulenterne for at orientere sig om, hvad der rører sig i faggrupperne. Møderne udgør også et forum, hvor faggrupperne får tilbagemeldinger fra ledelsen.

AAMS har forholdt sig til og prioriteret, at de studerendes kontakt til videngrundlaget skal bestå af kontakt til viden fra erhvervet og professionen samt FoU-viden. AAMS har en systematisk praksis for, at de studerende møder videngrundlaget gennem tilrettelæggelsen af undervisningen med fokus på cases og semesterprojekter samt via eksterne oplægsholdere, virksomhedsbesøg og praktik. Uddannelsescheferne redegør for og vurderer årligt de studerendes kontakt til videngrundlaget i ”Status- og udviklingsplan for Niveau, indhold og tilrettelæggelse”.

Uddannelsesudbuddenes tilknytning til relevante faglige miljøer

Prioriteringer for videngrundlaget

AAMS har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og tilvejebringes. Nedenstående citat viser sammensætningen af uddannelsens videngrundlag:



”Videngrundlaget omfatter AAMS’ strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i undervisningen. Det handler bredt om forsknings- og udviklingsaktiviteter (FoU), som både sikrer adgang til den nyeste viden og forankring i erhvervet og professionen, men også om kontakten til praksis og til aftagere.”

Kilde: eksempel materialet, s. 11.



AAMS’ strategiske mål for uddannelsens videngrundlag fremgår af den strategiske rammekontrakt, ”Kvalitetspolitik og -strategi”, institutionsstrategien ”Uddannelser til fremtiden 2020–2025” og de to delstrategier ”Strategi for FoU-arbejdet på AAMS 2022-2025” og ”Strategi for Faggrupperne 2022-2025”. De strategiske mål for uddannelsens videngrundlag peger på, at uddannelsen overordnet skal være baseret på viden fra erhvervet og professionen og FoU-aktiviteter. AAMS følger op på de strategiske mål i afrapporteringen af rammekontrakten og i den årlige evaluering af institutionsstrategien.

Ledelsen fastsætter årligt mål for videngrundlaget i ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”. Der gøres status over disse mål ved udarbejdelsen af det efterfølgende års status- og udviklingsplan. I fagkonsulenternes årlige redegørelser opstiller fagkonsulenter og underviserne mål for faggruppens arbejde med videngrundlaget, som godkendes af uddannelseschefen. Dette beskrives nærmere nedenfor.

Systematisk praksis: status- og udviklingsplan for videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har en systematisk praksis for, hvordan der skabes overblik over uddannelsens videngrundlag, og for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i. Panelet bygger denne vurdering på den praksis, som panelet har set mht. ledelsens status og vurderinger i status- og udviklingsplaner og det grundlag, status- og udviklingsplanerne bygger på. ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” udgør AAMS’ årlige status på uddannelsens videngrundlag og de mål, der vedrører videngrundlaget. Status- og udviklingsplanen er AAMS’ primære status på videngrundlaget, og i det følgende vil dens grundlag, indhold og formål blive nærmere beskrevet

for at belyse, hvordan AAMS sikrer, at underviserne er opdateret med relevant viden.

Proces og involverede i udarbejdelse

AAMS har revideret ”Manual for status- og udviklingsplan for videngrundlag” i november 2022. Ændringerne afspejler den organisatoriske ændring, hvor ansvaret for videngrundlaget (FoU-aktiviteter) er overgået fra en tidligere forskningschef til rektor og uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans. Derudover indeholder manualen enkelte ændringer i status- og udviklingsplanens struktur og indhold. Fx skal der i 2023 også redegøres for indsatser for at skabe et samlet fagligt miljø på tværs af udbudssteder. Der er tale om mindre justeringer og opdateringer af manualen.

”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” udarbejdes årligt i andet kvartal. I 2023 er det rektor og uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans, der sammen med fagkonsulenterne udarbejder status- og udviklingsplanen (institutionsrapporten, s. 9).

Halvdelen af fagkonsulenterne deltager på skift i udarbejdelsen af ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” (audit trail 2, s. 43). Alle fagkonsulenter udarbejder hvert år en redegørelse, uanset om de er med til at drøfte status- og udviklingsplanen det pågældende år. Under andet besøg forklarede kvalitets- og udviklingschefen, at opdelingen af fagkonsulenterne giver mere tid til drøftelse af status i de enkelte faggrupper samt erfaringsdeling på tværs af faggrupper. Akkrediteringspanelet finder, at involvering af fagkonsulenterne i udarbejdelsen af ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” udgør en relevant involvering af underviserne i kvalitetssikringsarbejdet.

Indhold og grundlag

”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” har to overordnede dele. I den ene del gøres der status over undervisergruppens formelle kvalifikationer og på udvikling inden for de enkelte fagområder. Derudover indeholder status- og udviklingsplanen en status på og vurdering af bl.a. kompetencebehov og FoU-aktiviteter. I den anden del gøres der status over mål fra det foregående år, og der opstilles mål for det efterfølgende år.

De følgende afsnit beskriver det grundlag, som uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans har for at udarbejde den status og de vurderinger, der indgår i ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”.

”Status- og udviklingsplanen for Videngrundlag” er baseret på de årlige redegørelser, som fagkonsulenterne udarbejder for hver deres faggruppe. Disse redegørelser indeholder en status- og udviklingsplan for faggruppen. Derudover indgår oplysninger fra kompetenceregistreringssystemet INNOMATE som grundlag for status- og udviklingsplanen. Faggruppernes kompetenceprofil udgør et referencedokument for redegørelser for og vurdering af videnaktiviteter. I ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” indgår derudover en status på FoU.

Redegørelse for de studerendes kontakt til videngrundlaget samt redegørelse for underviserens faglige miljø på tværs af udbudssteder indgår i "Status- og udviklingsplan for Niveau, indhold og tilrettelæggelse". Det beskrives nærmere i afsnittet om de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Faggruppernes kompetenceprofil

Alle undervisere indgår i mindst én faggruppe og mødes i faggruppen to-tre gange pr. semester. Faggrupperne går på tværs af AAMS' tre udbud af maskinmesteruddannelsen og bidrager dermed til at sikre, at underviserne på alle uddannelsesudbud er tilknyttet relevante faglige miljøer. Hver faggruppe ledes af en fagkonsulent (eksempelmaterialet, s. 34).

"Faggruppernes kompetenceprofil" er et dokument, der beskriver de kompetencer, der som minimum skal være til stede i undervisergruppen og i de forskellige faggrupper. Fx fremgår det under "Generelle faglige kompetenceprofiler", at der i alle faggrupper skal være en underviser, der er maskinmester, for at sikre viden om uddannelsens naturvidenskabelige fundament og professionskendskab. Kompetenceprofilen beskriver også AAMS' prioriteringer af, hvad der gælder, hvis en faggruppe kun har én medarbejder med en bestemt kompetenceprofil. Fx hvis en faggruppe alene har én maskinmester blandt sine medlemmer: "Såfremt der i en faggruppe kun er én medarbejder med denne kompetenceprofil, skal det prioriteres, at medarbejderen har kompetencer fra den maritime profession og har optjent sejltilid til søs" (supplerende dokumentation, s. 200).

Kompetenceprofilen indeholder desuden oversigter over de nationale og internationale netværk, som en faggruppe skal deltage i. Akkrediteringspanelet har under besøgene hørt, at faggrupperne løbende tager stilling til, om kompetenceprofilen skal opdateres. Kompetenceprofilen er en del af grundlaget for fagkonsulenternes årlige redegørelser. Fagkonsulenten vurderer i redegørelsen, om de aktuelle kompetencer i faggruppen svarer til de krav, som profilen beskriver. Det fremgår af fagkonsulenternes årlige redegørelser, at beskrivelsen af videnaktiviteter tager udgangspunkt i oversigterne i kompetenceprofilen, og at der redegøres for, om profilen skal opdateres.

Fagkonsulenternes årlige redegørelser

Fagkonsulenterne udarbejder det primære grundlag for status- og udviklingsplanen: de årlige redegørelser. Disse redegørelser indgår som grundlag for uddannelseschefens vurdering af, om videngrundlaget er dækkende, og om der er overensstemmelse mellem de eksisterende og de nødvendige kompetencer i en faggruppe.

Fagkonsulenten har ansvaret for, at faggruppen udarbejder en redegørelse ved afslutningen af hvert kalenderår. Den årlige redegørelse skal beskrive, hvilke netværk, konferencer, seminarer, FoU-projekter m.m. faggruppens medlemmer har deltaget i det foregående år. Redegørelsen skal også indeholde en opfølgning på faggruppens mål fra året, der er gået, og oplæg til mål for det efterfølgende år (audit trail 2, s. 84-86).

Fagkonsulenternes årlige redegørelser forholder sig til faggruppernes kompetenceprofil. Fx er det første spørgsmål, som fagkonsulenten skal svare på i den årlige redegørelse: "Hvilket udbytte fra de specifikke faglige fællesskaber, der er angivet i faggruppernes kompetenceprofil, har deltagerne fået?" (audit trail 2, s. 63).

Af faggruppens status- og udviklingsplan i den årlige redegørelse fremgår et oplæg til faggruppens mål for det efterfølgende år. De foreslåede mål drøftes med uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans i januar/februar. De besluttede mål skrives ind i redegørelsen efter drøftelserne med uddannelseschefen og udgør derefter de endelige mål for faggruppen det efterfølgende år. Målene i de årlige redegørelser er dermed en del af det grundlag, som uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans har for at udarbejde "Status- og udviklingsplan for Videngrundlag" i årets andet kvartal.

Under andet besøg fortalte fagkonsulenterne, at de har stor indflydelse på de mål, som faggrupperne skal arbejde med, og at dialogen mellem fagkonsulenterne og uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans bl.a. omhandler de strategiske indsatser, som målene skal passe med. Fx har managementfaggruppen et mål om at udarbejde en undervisningscase om FN's verdensmål, der fungerer som led i at opfylde opdraget med at arbejde med de strategiske indsatsområder grøn omstilling og digitalisering.

I "Status- og udviklingsplanen for Videngrundlag 2022" har akkrediteringspanelet set, hvordan opsummeringer af videnaktiviteter og kompetencebehov er baseret på de årlige redegørelser. Panelet har læst redegørelser for to faggrupper. Redegørelserne dækker 2022 og indeholder beskrivelser af de netværk, konferencer og FoU-aktiviteter, som underviserne har deltaget i, samt litteratur, som faggruppen har læst og drøftet. Derudover nævnes virksomhedsbesøg og foredrag med eksterne oplægsholdere for studerende og undervisere. Panelet ser en god kvalitet i faggruppernes arbejde med redegørelserne og vurderer, at de sammen med den løbende dialog mellem uddannelseschefen og fagkonsulenterne giver uddannelseschefen et udfoldet indblik i undervisernes videnaktiviteter. Fagkonsulenterne redegør også for, hvordan viden indhentet gennem de forskellige aktiviteter deles i gruppen og omsættes i undervisningen, og hvor der er muligheder for at styrke dette videnflow, og de noterer forslag til FoU-aktiviteter.

Tidligere indgik også dokumentet "Ajourføring af videngrundlag", hvor faggrupperne vurderede relevansen af eksisterende og kommende videnområder som en del af grundlaget for status- og udviklingsplanen. AAMS er dog i gang med at revidere metoden og konceptet for ajourføring, og akkrediteringspanelet har derfor ikke interesseret sig særskilt for den tidligere praksis (audit trail 2, s. 27).

Akkrediteringspanelet vurderer, at de årlige redegørelser giver uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans et detaljeret grundlag for at udarbejde en årlig status for hele uddannelsen. De årlige redegørelser understøtter desuden, at faggrupperne årligt gennemgår og forholder sig til videngrundlaget for det specifikke fag. Redegørelserne udgør en status og peger på områder, hvor faggruppen har brug for særligt at indhente viden.

Kompetenceregistreringssystemet (INNOMATE)

Fra foråret 2022 har AAMS brugt kompetenceregistreringssystemet INNOMATE til registrering af videnaktiviteter, bl.a. konferencedeltagelse, deltagelse i FoU-aktiviteter og kurser samt udgivelse af publikationer. Underviserne udfylder og opdaterer deres profiler i INNOMATE op til den årlige MUS-samtale. Tidligere fandtes oplysningerne i et Excel-ark.

Uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans skal i ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” redegøre for, om uddannelsens kompetencebehov er dækket, samt redegøre for undervisernes formelle kvalifikationer. INNOMATE giver uddannelseschefen et grundlag for at vurdere undervisernes samlede kompetencer og trække oplysninger om formelle kvalifikationer.

Status- og udviklingsplanen for videngrundlag i praksis

Akkrediteringspanelet har set ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” fra 2021 og 2022 og konstaterer, at AAMS gør status over videngrundlaget, følger op på mål fra det foregående år og stiller mål for det efterfølgende år. Panelet finder, at status- og udviklingsplanen er ramme for AAMS’ systematiske opsamling på og vurdering af informationer om videngrundlaget på AAMS’ tre uddannelsesudbud. Panelet ser en god systematik i, at nye mål for videngrundlaget fastsættes på grundlag af den nuværende status og opfølgning på mål fra det foregående år.

”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” udgør således en ramme for uddannelseschefens arbejde med overordnede mål for videngrundlaget, bl.a. når uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans hen over hvert semester løbende mødes med fagkonsulenterne, og der arbejdes med målene.

Akkrediteringspanelet har drøftet, hvordan den årlige status- og udviklingsplan og faggruppernes årlige redegørelser spiller sammen i kvalitetssikringsarbejdet. Panelet har drøftet samspillet, fordi begge dokumenter indeholder en stillingtagen til uddannelsens videnbehov – hhv. på faggruppeniveau og for uddannelsen samlet set.

Uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans fortalte under andet besøg, at de årlige redegørelser fungerer som et overblik over faggruppernes videnområder, både for uddannelseschefen og for faggrupperne selv. Uddannelseschefen fortalte desuden, at de årlige redegørelser og dialogen med fagkonsulenterne om redegørelserne derudover giver indsigt i, hvor der er behov for at opkvalificere eller indhente kompetencer. Dermed udgør de årlige redegørelser et supplement til INNOMATE.

Akkrediteringspanelet finder, at det primære formål med ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” er at fungere som status på uddannelsens videngrundlag for ledelsen. Panelet finder, at fagkonsulenterne og faggrupperne i deres daglige arbejde primært orienterer sig mod de mål, der er opstillet i de årlige redegørelser. Fagkonsulenterne fremhævede under andet besøg, at den årlige redegørelse skaber grundlag for dialog med kolleger, fx når årets mål drøftes på fagkonsulentmøder. Målene og de årlige redegørelser fastholder fokus og skaber dialog og refleksion. Det er ikke i alle tilfælde tydeligt for faggrupperne, hvilke mål fra de årlige redegørelser der også indgår i status- og udviklingsplanen, og mål fra status- og udviklingsplanen ekspliciteres ikke i alle tilfælde som mål fra status- og udviklingsplanen, når der arbejdes med dem i praksis. Panelet hørte under andet besøg fra fagkonsulenterne, at de årlige redegørelser drøftes med uddannelseschefen for viden og relevans, som så er ansvarlig for det, der ”løftes op” i ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”. Fagkonsulenterne var under mødet ikke sikre på, om de har adgang til at læse den færdige ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”, men de var bekendt med den.

Akkrediteringspanelet finder således, at status- og udviklingsplanen primært fungerer som ledelsesstatus på det strategiske niveau, mens faggruppernes årlige redegørelser fungerer som en ramme for de enkelte faggruppers arbejde på det mere operationelle niveau. Samtidig informerer redegørelserne ledelsens strategiske prioriteringer, herunder valg af emner til FoU-projekter, og redegørelserne indgår som grundlag for ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de årlige redegørelser sammen med ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” giver ledelsen et godt grundlag for at prioritere i videngrundlaget. På møder med fagkonsulenterne kommunikerer uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans ledelsens vurderinger og prioriteringer i status- og udviklingsplanerne. Panelet vurderer, at der på denne måde sikres overensstemmelse mellem ledelsens overordnede mål for videngrundlaget og faggruppernes mål. Panelet finder dog, at det kunne styrke faggruppernes arbejde yderligere, hvis ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” dannede en mere eksplicit ramme for faggruppernes arbejde sammen med de årlige redegørelser.

Den løbende kvalitetssikring af videngrundlaget

AAMS’ arbejde med videngrundlaget i status- og udviklingsplanen er suppleret af det løbende arbejde i faggrupperne, møder mellem uddannelseschef og fagkonsulenter, MUS-samtaler og bemanningen af undervisningen. Dette løbende arbejde bidrager til at give ledelsen overblik over uddannelsens videngrundlag.

Faggrupperne varetager det løbende arbejde med kvalitetssikring af videngrundlaget. Det gør de bl.a. ved at deltage i og drøfte relevante konferencer og netværk samt ved at revidere og udvikle indhold i cases og undervisningsplaner.

Fagkonsulenten skal bl.a. rådgive uddannelseschefen om behov for kompetenceudvikling og rekruttering på baggrund af sit kendskab til faggruppens samlede kompetencer (supplerende dokumentation, s. 71). Under andet besøg bekræftede fagkonsulenterne for to udvalgte faggrupper, at de inddrages i rekruttering af nye undervisere. Selvom fagkonsulenterne primært refererer til uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans, har de også en opgave i at yde faglig rådgivning til uddannelseschefen med ansvar for pædagogisk udvikling mht. revision af studieordningen og undervisningsplanerne (supplerende dokumentation, s. 71).

Uddannelseschefen med ansvar for viden og relevans mødes løbende med fagkonsulenterne, hvor bl.a. opgaver knyttet til status- og udviklingsplanerne for hhv. videngrundlag og kvalitet og relevans drøftes (eksempelmaterialet, s. 34). Disse møder giver uddannelseschefen et indblik i faggruppernes drøftelser og dermed mulighed for at udpege retninger for og formål med faggruppens arbejde ud fra ledelsens overordnede vurderinger og prioriteringer, bl.a. i status- og udviklingsplanen. Fagkonsulentmøderne giver desuden mulighed for videndeling på tværs af faggrupperne, da fagkonsulenter fra alle otte faggrupper deltager i møderne.

Udover at være en vigtig del af grundlaget for ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag” fastsætter de årlige redegørelser rammen for faggruppernes løbende arbejde med opdatering af videngrundlaget. Under andet besøg fortalte fagkonsulenterne, at redegørelsen i praksis danner ramme for faggruppens arbejde i årets løb, hvor faggruppen orienterer sig efter målene i redegørelsen.

Underviserne indgår udover i faggrupper også i semesterteams. Underviserne fortalte under andet besøg, at de her drøfter tilrettelæggelse af undervisningen og videngrundlaget på tværs af fag. Underviserne får også kendskab til hinandens kompetencer via faggrupperne, og de fortalte, at de trækker på hinandens viden og erfaringer. Uddannelsescheferne bemande undervisningen og allokerer tid til undervisernes øvrige aktiviteter (aktivitetsfordeling) to gange årligt. I forbindelse med aktivitetsfordelingen tager uddannelseschefen konkret stilling til, om de nødvendige kompetencer er til stede i undervisergruppen, eller om der skal kompetenceudvikles eller rekrutteres.

Forsknings- og udviklingsaktiviteter

Akkrediteringspanelet har set, at AAMS prioriterer og arbejder strategisk med FoU-aktiviteter, og at dette arbejde er relevant for uddannelsens videngrundlag. AAMS har en række FoU-projekter i gang, og AAMS understøtter dette organisatorisk med rektor som øverste ansvarlig, der sammen med to medarbejdere hjælper underviserne med at tilrettelægge og gennemføre FoU-projekter. AAMS arbejder aktivt med udvælgelse af projekter, der bidrager med ny og relevant viden til uddannelsens videngrundlag og med omsætning af viden fra FoU-projekter i undervisningen.

Handling og opfølgning

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS via det systematiske kvalitetssikringsarbejde har identificeret og handlet på flere områder mht. uddannelsens videngrundlag. Panelet har set, at handling og opfølgning sker i forbindelse med både arbejdet med faggruppernes årlige redegørelser og de årlige status- og udviklingsplaner. For begge gælder, at de ansvarlige året efter skal følge op på og redegøre for, om målene for et indsatsområde er nået. Panelet har udvalgt eksempler fra både de årlige redegørelser og status- og udviklingsplanerne. Eksemplerne gennemgås i de følgende afsnit.

Handling og opfølgning via ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”

Ledelsen har i ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag 2022” udvalgt målet ”Faggruppernes [medlemmernes] deltagelse i konferencer skal ”genoptages”, systematiseres og formidles”. Af uddybningen fremgår det, at niveauet for deltagelse skal tilbage på niveauet fra før corona, og at det skal sikres, at konferencerne repræsenterer fagfeltets bredde. Derudover skal viden fra konferencer i højere grad opsamles og videreformidles. Akkrediteringspanelet kan se, at det fastsatte mål bygger på den status, som findes i den første del af status- og udviklingsplanen, hvor det fremgår, at aktiviteten i konferencedeltagelse er faldet på tværs af faggrupperne. Det er således et indsatsområde, der bl.a. er identificeret i den tidligere forskningschefs udarbejdelse af denne status på baggrund af de årlige redegørelser fra faggrupperne.

Mål, der er fastsat i status- og udviklingsplanen, skal relateres til AAMS' strategier. Akkrediteringspanelet har set, at der er redegjort for, at målet om konference-deltagelse relaterer sig til institutionsstrategiens indsatsområder om "aktuelt uddannelsesindhold" og "videngrundlaget påvirker uddannelsen mere". I institutionsstrategien er der tilsvarende indsatsområder, som konkretiseres via de handlinger, der er beskrevet i status- og udviklingsplanen. AAMS har valgt at adskille arbejdet med strategi fra arbejdet med status- og udviklingsplaner, og der sker derfor en separat opfølgning på de strategiske indsatsområder i forbindelse med den årlige evaluering af institutionsstrategien. Ledelsen sikrer dog fortsat en indholdsmæssig sammenhæng mellem institutionens strategiske mål og mål fastsat i status- og udviklingsplanerne.

Akkrediteringspanelet har set to årlige redegørelser, som dækker to faggruppers videnaktiviteter i 2022, herunder konferencedeltagelse, og vurderer, at uddannelseschefen i forbindelse med udarbejdelsen af status- og udviklingsplanen i andet kvartal 2023 har et godt grundlag for at følge op på målet om undervisernes deltagelse i konferencer.

I forlængelse af målet om konferencedeltagelse har akkrediteringspanelet særligt interesseret sig for, hvordan der prioriteres mellem de videnaktiviteter, underviserne deltager i. Panelet fik under besøgene indtryk af fagligt engagerede undervisere, der i høj grad selv vælger, hvilke videnaktiviteter de deltager i, ud fra deres faglige interesser og en mindre økonomiske pulje, som fagkonsulenterne råder over. I praksis ser panelet overensstemmelse mellem undervisernes aktiviteter og de fokusområder, der følger af bl.a. arbejdet i faggrupperne og i ledelsen. Panelet bemærker dog et stort spillerum for individuel fortolkning og har drøftet, om faggruppernes kompetenceprofil udgør en tilstrækkelig ramme for prioritering. Panelet vurderer, at der samlet set sker en tilstrækkelig prioritering af undervisernes aktiviteter, bl.a. gennem arbejdet med mål i institutionsstrategien og delstrategier for FoU og faggrupperne samt status- og udviklingsplaner og årlige redegørelser. I kapitlet "Udvikling og refleksion" udfolder panelet, hvordan rammerne for undervisernes prioritering af videnaktiviteter kan kobles tættere til de overordnede strategiske mål for videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet har set, at mål i "Status- og udviklingsplanen for Videngrundlag" også kan omhandle organiseringen af kvalitetssikringsarbejdet vedr. videngrundlaget. Fx har AAMS arbejdet med at styrke dokumentation af videngrundlaget. I "Status- og udviklingsplan for Videngrundlag 2021" valgte ledelsen et mål om, at videngrundlaget skulle dokumenteres mere enkelt og færre steder. Indsatsområdet blev også identificeret i "Status- og udviklingsplanen for Kvalitetssikringsredskaber 2021". Planen for indsatsområdet er beskrevet som en drøftelse med fagkonsulenterne og opfølgning undervejs (audit trail 2, s. 149). Af "Status- og Udviklingsplanen for Videngrundlag 2022" fremgår det så, at der er foretaget ændringer, så status- og udviklingsplanen rummer vurderinger, mens de årlige redegørelser og ajourføringen af videngrundlaget dokumenterer videngrundlaget. Målet vurderes på den baggrund at være opfyldt (supplerende dokumentation, s. 68). AAMS har efterfølgende arbejdet videre med målet, bl.a. gennem revision af metoden og konceptet i forbindelse med ajourføringen af videngrundlaget (audit trail 2, s. 27).

Handling og opfølgning via årlige redegørelser

De årlige redegørelser udgør som beskrevet forholdsvis grundige redegørelser for faggruppens videnaktiviteter, og der fastsættes mål på grundlag af redegørelserne, ligesom der systematisk følges op på faggruppens mål fra det foregående år. Her følger eksempler på mål og opfølgning, som akkrediteringspanelet har set i de to årlige redegørelser, som panelet har gennemgået i forbindelse med en audit trail om sikring af videngrundlaget.

Managementfaggruppen opstillede i den årlige redegørelse for 2021 et mål om kompetenceudvikling inden for jura. Det fremgår, at behovet for kompetenceudvikling inden for dette område skyldes, at en medarbejder skulle forlade faggruppen (audit trail 1, s. 67). I redegørelsen fra 2022 følges der op på målet, og det fremgår, at målet var nået, i kraft af at to undervisere var i gang med at læse en master i jura, som passer til det faglige indhold om erhvervsjura på 7. semester. Derudover læser to undervisere fag i ansættelsesret, der også er pensum på 7. semester (audit trail 1, s. 69).

Et andet eksempel er fra den årlige redegørelse fra faggruppen Termiske maskiner. Her har akkrediteringspanelet set, at faggruppen i 2021 har fastsat et mål om at skabe overblik over faggruppens adgang til forskningsartikler. I den årlige redegørelse for 2022 konstateres det, at målet ikke er nået, da man afventer udarbejdelsen af en manual for søgning i databaser med forskningsartikler. Der fastsættes derfor et nyt mål om, at faggruppens medlemmer skal have viden om de forskningsdatabaser, som AAMS har adgang til.

De studerendes kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag

Ledelsens prioritering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være. AAMS' "Kvalitetspolitik og -strategi" og "Pædagogisk profil" beskriver, at undervisningen skal være praksisnær og professionsrettet. Undervisningen skal i høj grad være baseret på cases og semesterprojekter, og de studerende skal møde eksterne oplægsholdere, komme på virksomhedsbesøg og enten deltage i eller få formidlet viden fra FoU-aktiviteter.

Et mål i den strategiske rammekontrakt er, at flere studerende skal involveres i FoU-projekter, og AAMS har som et mål i "Status- og Udviklingsplan for Niveau, indhold og tilrettelæggelse 2022", at formidling af FoU-viden til de studerende skal styrkes.

Ledelsens overblik og systematisk praksis

Akkrediteringspanelet vurderer, at ledelsen forholder sig til, om de studerende i uddannelsesforløbet løbende får kontakt til uddannelsens videngrundlag i forbindelse med status- og udviklingsplanerne hhv. for niveau, indhold og tilrettelæggelse og for videngrundlag. Uddannelseschefernes vurdering af de studerendes kontakt til vi-

videngrundlaget sker på baggrund af de studerendes midtvejsevalueringer, praktik-evalueringer samt viden fra dialog med fagkonsulenter og semesterteams. Dertil kommer information om undervisernes videnaktiviteter.

Ledelsen forholder sig desuden til de studerendes kontakt til videngrundlaget via oplysninger om, hvor mange studerende der deltager i FoU-projekter. AAMS har i den strategiske rammekontrakt en målsætning om, at flere studerende skal deltage i FoU-projekter, og institutionen afrapporterer på dette årligt. Under akkrediteringspanelets andet besøg hørte panelet om et forsøg med et valgfag, hvor de studerende kan deltage i et FoU-projekt.

De studerende møder desuden videngrundlaget gennem underviserne og undervisningen. Som beskrevet ovenfor sker der en løbende sikring af undervisergruppens viden, og AAMS har fokus på, at ny viden, herunder fra FoU-aktiviteter, omsættes i undervisningen. Sikringen af dette sker i tilrettelæggelsen af undervisningen, bl.a. gennem arbejdet med undervisningsplaner og undervisernes arbejde i faggrupper og semesterteams.

De studerende møder også videngrundlaget, når de er i praktik. AAMS kvalitetssikrer praktikken gennem evalueringer med de studerende og praktikvirksomhederne. Hvert år udarbejder praktikkoordinatoren en status- og udviklingsplan, som bl.a. samler op på evalueringer med studerende og virksomheder og opstiller mål for området for det efterfølgende år.

Handling og opfølgning

Akkrediteringspanelet vurderer, at ledelsen handler på baggrund af eventuelle problemer med de studerendes kontakt til videngrundlaget og følger op på iværksatte tiltag. Panelet har set flere eksempler på dette.

Et eksempel er, at ledelsen i "Status- og udviklingsplanen for Niveau, indhold og tilrettelæggelse 2022" fastsatte et mål om, at resultater af AAMS' FoU-aktiviteter i højere grad skal formidles til de studerende gennem undervisningen. Målet blev identificeret i uddannelseschefernes drøftelse af status- og udviklingsplaner på semesterniveau, hvor formidling af viden fra FoU-aktiviteter i undervisningen viste sig at være en udfordring på tværs af semestre. Opfølgningen på dette mål skal ske via "Status- og udviklingsplanen for Niveau, indhold og tilrettelæggelse 2023".

Et andet eksempel er, at AAMS efter en omlægning af semesterstrukturen til en såkaldt sprintstruktur hurtigt erfarede, at tilrettelæggelsesformen gjorde det svært at inddrage eksterne oplægsholdere. AAMS gik væk fra denne struktur af en række grunde, men bl.a. for i højere grad at kunne inddrage eksterne oplægsholdere og på den måde give de studerende adgang til ny og relevant viden fra praksis.

Kriterium III.

Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriteriet er tilfredsstillende opfyldt.

AAMS arbejder løbende og systematisk med at sikre uddannelsens niveau og indhold. Systematisk sikring af niveau og indhold sker gennem arbejdet med studieordningen og uddannelseschefernes og faggruppernes løbende arbejde med undervisningsplanerne. AAMS har en systematisk praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsen, hvor undervisningsplaner og en fast mødestruktur for møder mellem undervisere og uddannelseschefer på de enkelte semestre udgør de centrale elementer.

Ledelsen monitorerer systematisk og løbende undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse gennem midtvejsevalueringerne og nøgletal fra Danmarks Studieundersøgelse. Akkrediteringspanelet vurderer, at midtvejsevalueringerne har flere fordele. Formen sikrer fx en høj svarprocent og systematisk inddragelse af alle studerende, da evalueringerne foregår i undervisningstiden. Midtvejsevalueringerne er en styrke i tilrettelæggelsen af undervisningen på de enkelte hold, fordi de giver mulighed for tilpasning af undervisningen midtvejs i semesteret.

Uddannelsescheferne sikrer systematisk den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen gennem adjunktforløb samt pædagogisk og didaktisk kompetenceudvikling på baggrund af uddannelseschefernes MUS-samtaler med underviserne. Akkrediteringspanelet vurderer også, at AAMS arbejder systematisk med at sikre en hensigtsmæssig arbejdsbelastning for de studerende. Dette sker gennem nøgletal fra Danmarks Studieundersøgelse samt SUS-samtaler og GRUS-samtaler.

Ledelsen har systematisk forholdt sig til og prioriteret, at institutionen bl.a. vil arbejde med studentercentreret læring gennem gruppe- og praksisbaserede arbejdsformer og adgang til støttefunktioner. AAMS kvalitetssikrer de valgte tiltag systematisk gennem årlige status- og udviklingsplaner og nøgletal om konstruktiv feedback. Konstruktiv feedback er samtidig en central del af AAMS' pædagogiske profil.

Niveau og indhold

Arbejdet med studieordninger og undervisningsplaner

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS sikrer, at uddannelsen er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsens samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen for videregående uddannelse. Sikringen sker gennem arbejdet med studieordningen samt uddannelseschefernes og faggruppernes løbende arbejde med undervisningsplanerne.

Indhold og læringsmål er overordnet fastlagt i bekendtgørelse om uddannelsen til professionsbachelor som maskinmester (Uddannelses- og Forskningsministeriet, bekendtgørelse nr. 1348 af 23.11.2018). AAMS har udmøntet bekendtgørelsen i en studieordning, der fastlægger strukturen for maskinmesteruddannelsen. Mere detaljerede beskrivelser af formål, læringsmål og indhold for de enkelte fag er beskrevet i undervisningsplaner, der på AAMS anses som en integreret del af studieordningen (institutionsrapporten, s. 12).

Uddannelseschefen med ansvar for pædagogisk udvikling og uddannelseschefen med ansvar for laboratorier og værksteder er ansvarlige for at sikre, at studieordningen opfylder gældende bekendtgørelse og STCW-konventionen. Uddannelsescheferne sikrer i samarbejde med fagkonsulenten for STCW-faggruppen, at undervisningsplanerne er i overensstemmelse med gældende regelgrundlag (institutionsrapporten, s. 12; audit trail 1, s. 28).

I forbindelse med ændringer af studieordningen skal uddannelsescheferne i fællesskab udarbejde en indstilling til ledelsen, hvoraf begrundelsen for ændringerne fremgår. Hvis ledelsen godkender indstillingen, udpeger ledelsen den uddannelseschef, der skal være ansvarlig for at lede arbejdet med at implementere ændringen (audit trail 1, s. 24). I forbindelse med ændringer af undervisningsplaner skal både den pågældende semesteransvarlige uddannelseschef samt den relevante fagkonsulent/de relevante fagkonsulenter inddrages (audit trail 1, s. 29).

Akkrediteringspanelet bemærker, at AAMS i procedurerne for ændring af hhv. studieordningen og undervisningsplanerne ikke forpligter sig til at inddrage de studerende. Dette er nærmere beskrevet under kriterium I.

Evaluerings af studieordningen og prøveformerne

AAMS er i gang med en evaluering og revidering af studieordningen og prøveformerne. Akkrediteringspanelet hørte under andet besøg, at arbejdet med at evaluere og revidere studieordningen er et fortløbende og langstrakt projekt. Kvalitets- og udviklingschefen fortalte, at AAMS løbende har arbejdet med at evaluere og revidere studieordningen, efter at uddannelsen fik en ny studieordning i 2019. Panelet hørte også, at der i status- og udviklingsplanerne har været forskellige elementer, som relaterer sig til evalueringen af studieordningen, fx revision af prøveformerne. Disse elementer er nu samlet i en plan for evaluering af studieordningen, som uddannelseschefen med ansvar for pædagogisk udvikling har ansvaret for.

AAMS' medarbejdertilfredshedsundersøgelse viste i foråret 2021, at flere undervisere var bekymrede over den måde, de studerendes udprøves på. I medarbejdertilfredshedsundersøgelsen pegede underviserne særligt på manglen af individuel

skriftlig udprøvning. AAMS nedsatte på baggrund heraf i sommeren 2021 en arbejdsgruppe, der bl.a. havde til formål at kortlægge eksisterende prøveformer og de kompetencer, de udprøver.

Akkrediteringspanelet har i materialet set eksempler på, at AAMS i praksis arbejder med det identificerede behov for individuel skriftlig udprøvning. Uddannelseschefen med ansvar for den igangværende evaluering af studieordningen har som led i revision af studieordningen i efteråret 2021 afholdt tre workshops, hvor hun bl.a. har diskuteret udprøvning med underviserne (audit trail 1, s. 346). Af rapporten "Arbejdsgruppe om prøveformer" fremgår det, at det videre arbejde skal foregå i faggrupperne, som skal "arbejde sig frem til faglige argumenter for, hvilke prøveformer der er passende til at afdække maskinmesterens kompetencer" (audit trail 1, s. 356). Panelet har set eksempler på, at faggrupperne er i gang med dette arbejde (audit trail 1, s. 365 og 369; audit trail 2, s. 245).

Tilrettelæggelse og gennemførelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har en systematisk praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisning, praktik og prøver, som tager udgangspunkt i læringsmålene. Undervisningsplanerne er sammen med regelmæssige møder mellem den semesteransvarlige uddannelseschef og undervisere på de enkelte semestre centrale værktøjer i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsen på AAMS.

Undervisningsplanerne udarbejdes ud fra en fast skabelon (audit trail 1, s. 28). Af undervisningsplanerne fremgår bl.a. "Målbeskrivelse for fagområdet opdelt i viden, færdigheder og kompetence med niveau i henhold til SOLO-taksonomi", "Obligatoriske projekter, emneopgaver og kursus- og laboratoriearbejde" og information om evalueringsmetode og udprøvning (audit trail 1, s. 27-28). Den semesteransvarlige uddannelseschef afholder både et semesteropstartsmøde og et evalueringsmøde undervejs i semesteret med det semesterteam, som uddannelseschefen er ansvarlig for. Formålet med semesteropstartsmødet er planlægning og tilrettelæggelse af det efterfølgende semester på baggrund af underviserens erfaringer. Formålet med evalueringsmødet undervejs i semesteret er evaluering og erfaringsudveksling. På evalueringsmødet behandles bl.a. resultater fra undervisningsevalueringer (institutionsrapporten, s. 13).

Faggrupperne understøtter den faglige tilrettelæggelse af undervisningen. Faggrupperne har ansvaret for, at faggruppens kontakt til videngrundlaget omsættes til undervisning (institutionsrapporten, s. 13). Faggruppernes understøttelse af den faglige tilrettelæggelse sker i faggruppernes udarbejdelse af caseforløb. Faggruppernes rolle i kvalitetssikringsarbejdet er nærmere beskrevet under kriterium II.

Kvalitetssikring af praktikken

Praktik er placeret på 2., 3. og 9. semester. BA-praktikken på 9. og sidste semester er professions- eller maritimpraktik, og BA-projektet gennemføres ofte i relation til det gennemførte BA-praktikforløb. AAMS har en praktikkoordinator med overordnet ansvar for tilrettelæggelsen af praktikken. De studerende tilknyttes hver en underviser som praktikvejleder under praktikken, og der indgås en praktikaftale mellem

praktikvirksomheden, AAMS og den studerende. Planlægning og gennemførelse af praktikken følger AAMS' praktikcyklusmodel i "Koncept for kvalitetssikring af praktik" med beskrivelse af praktikkens tre faser: før, under og efter praktik. Praktikvejlederen indkalder efter praktikstarten den studerende til et praktikmøde med det formål at udveksle erfaringer og inspirere til at arbejde analyserende og udviklingsorienteret med de aktuelle arbejdsopgaver. Senere under praktikforløbet kontakter praktikvejlederen både den enkelte studerende og praktikvirksomheden for at få en status på opnåelsen af læringsmålene og praktikforløbet. Undervejs i praktikken udarbejder den studerende desuden et refleksionsnotat, som skal godkendes af praktikvejlederen. Ved afslutningen af praktikperioden vurderer praktikvejlederen, om den studerende har nået de mål, der er opstillet for godkendelse af praktik i henhold til undervisningsplanerne for praktik.

Efter praktikforløbet evaluerer praktikvirksomheden og den studerende hinanden samt vurderer det opnåede læringsudbytte i henhold til AAMS' procedure for praktikevaluering. Evalueringen foretages som en slutevaluering, og der samles op i ét årligt notat fra kvalitetsafdelingen. Notatet inddrages, når ledelsen gør status over maskinmesteruddannelsens praktikforløb i forbindelse med udarbejdelsen af status- og udviklingsplanerne.

Undervisningsevalueringer

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS gennem midtvejsevalueringer sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen af undervisningen, samt at ledelsen handler på baggrund af evalueringresultaterne.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at midtvejsevalueringerne, som indsamles gennem elektroniske spørgeskemaer og efterfølgende behandles i dialog med de studerende, er velfungerende til løbende tilpasning af tilrettelæggelsen af undervisningen på de enkelte hold. Formen, hvor evalueringen er skemalagt i undervisningstiden, sikrer en høj svarprocent og virker relevant for de studerende, da deres besvarelser vedrører det igangværende undervisningsforløb.

Midtvejsevalueringer

Midtvejsevalueringer er et centralt element i kvalitetssikringen af undervisningskvaliteten på AAMS. I "Kvalitetspolitik og -strategi" beskriver AAMS, at kvalitetssikringen af undervisningen består af fem elementer:



Elementer i kvalitetssikring af undervisning

1. Forløb på Campus (forberedelse)
2. Læringsmål og forventningsafstemning (undervisning)
3. Gennemførelse af evaluering
4. Underviseren vurderer resultatet
5. Tydelig og synlig opfølgning over for de studerende.

Kilde: eksempel materialet, s. 8; institutionsrapporten, s. 13.



Fokus i evalueringerne er ifølge ”Procedure for evalueringer” (audit trail 1, s. 30-36) todelt og består af:

- Et fokus på områder, som underviseren og de studerende sammen kan forbedre i det igangværende forløb med det formål at etablere en dialog om udviklingen af det igangværende undervisningsforløb
- Et fokus på tilbagemeldinger fra de studerende, der kan indgå i underviserens og uddannelseschefernes løbende udvikling af rammerne for det enkelte semester og uddannelsen som helhed (audit trail 1, s. 31; institutionsrapporten, s. 14).


Forløbet for midtvejsevalueringen følger nedenstående processtrin:



Forløb for midtvejsevalueringer

- 1) Spørgeskemaerne besvares af studiegrupperne.
- 2) Underviseren og holdlederen modtager besvarelserne.
- 3) Undervisere og holdlederen mødes med studiegrupperne og har en dialog om besvarelserne.
- 4) Underviserne fra de enkelte fag samt holdlederen udarbejder en skriftlig konklusion, der indeholder en handlingsplan.
- 5) Den skriftlige konklusion lægges derefter ind på læringsplatformen Campus, hvor den er tilgængelig for de studerende.

Kilde: audit trail 1, s. 33- 34.



Det er akkrediteringspanelets indtryk, at den del, som omhandler områder, som underviseren og de studerende sammen kan forbedre i det igangværende forløb, fylder mest i både spørgeskemaet og den efterfølgende dialog. Spørgeskemaet inde-

holder et enkelt spørgsmål om uddannelsens rammer (fx studieordning og pædagogisk syn): ”Har I – som studiegruppe – kommentarer omkring studiet, som I ønsker at fortælle til både jeres underviser og teamlederen med ansvar for semesteret?” (audit trail 1, s. 299). I proceduren ekspliciteres det: ”(...) at det, der er til debat, er det som er tæt på fagene og fagligheden”, og at dialogen ikke involverer evaluering af ”undervisningens præmisser, dvs. studieordning, pædagogisk syn m.m.” (audit trail 1, s. 33).

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at midtvejsevalueringerne fungerer godt mht. justeringer i tilrettelæggelsen på det enkelte hold. Panelet hørte under andet besøg, at de studerende oplevede at have mulighed for at påvirke undervisningen. Underviserne gav ligesom de studerende udtryk for, at midtvejsevalueringerne er et godt redskab til at justere undervisningen afhængigt af holdets ønsker og behov. Panelet bemærker positivt, at de studerende som opfølgning på dialogen skal modtage en skriftlig konklusion med en handlingsplan. Dette kan give et godt grundlag for, at holdet og underviseren i fællesskab kan følge op på handlingsplanen i løbet af den resterende del af semesteret. Panelet hørte dog under andet besøg, at de studerende ikke var klar over, at de kan finde undervisningsevalueringernes konklusion på læringsplatformen Campus.

Enkelte studerende, som panelet talte med under andet besøg, fortalte, at de forud for gruppebesvarelserne havde fået det indtryk, at deres besvarelser ville være fuldstændigt anonymiseret. De blev derfor overraskede, da det i forbindelse med den efterfølgende mundtlige dialog med underviserne viste sig ikke at være tilfældet, idet besvarelserne henføres til holdet. Akkrediteringspanelet vurderer, at der i det konkrete tilfælde er sket en utilstrækkelig forventningsafstemning mellem underviser og hold omkring graden af anonymitet i besvarelserne. Panelet bemærker, at der i praksis ikke er mulighed for at bevare en fuldstændig anonymitet i den dialogbaserede del af evalueringen, fordi underviseren ser det enkelte holds besvarelser og tager udgangspunkt i dem i dialogen (audit trail 1, s. 34, høringsvar, s. 5-6). Panelet vurderer i den forbindelse, at den utilstrækkelige forventningsafstemning hænger sammen med en upræcis procedure, idet evalueringen på den ene side beskrives som anonym og på den anden side indeholder en form, der vanskeliggør bevarelse af anonymiteten (audit trail 1, s. 32-34). Panelet reflekterer i kapitlet ”Udvikling og refleksion” over, hvordan AAMS kan udvikle midtvejsevalueringerne, så anonymiteten i højere grad sikres, og fundamentet for forventningsafstemningen forbedres.

Opfølgning på midtvejsevalueringer

Opfølgning på evalueringerne er i første omgang den enkelte undervisers ansvar, ved at denne eksempelvis skal tilpasse undervisningen på baggrund af de studendes input. I anden omgang er det uddannelseschefernes ansvar at følge op på evalueringerne. Panelet hørte under andet besøg, at den pågældende semesteransvarlige uddannelseschef har adgang til de skriftlige konklusioner på midtvejsevalueringerne og de enkelte holds besvarelser. Uddannelseschefen behandler i forårssemesteret sammen med underviserne besvarelserne på et evalueringsmøde, som samtidig danner grundlag for de årlige status- og udviklingsplaner på semesterniveau.

Som beskrevet under kriterium I var de studerende under besøgene enige om, at de gennem den dialogbaserede evalueringsform har mulighed for at påvirke undervisningen. Ifølge de studerende afhænger kvaliteten af de skriftlige konklusioner dog meget af den enkelte underviser. Akkrediteringspanelet har i materialet set eksempler på underviserens skriftlige tilbagemeldinger til de studerende. Panelet konstaterer, at tilbagemeldingerne er meget varierende mht. både form og kvalitet, og panelet har derfor forståelse for, at ikke alle studerende oplever denne del som nyttig (audit trail 1, s. 317-353).

Handling på baggrund af resultater fra undervisningsevalueringer

Akkrediteringspanelet har set, at der i status- og udviklingsplaner på semesterniveau er iværksat tiltag på baggrund af resultater fra midtvejsevalueringerne. Et eksempel er, at midtvejsevalueringerne på 4. semester identificerer et behov for bedre planlægning af semesteret, herunder koordinering af afleveringer (audit trail 1, s. 173). Status- og udviklingsplanen indeholder en kvartalsopdelt handlingsplan, der skal forbedre planlægning og koordinering af de studerendes afleveringer (audit trail 1, s. 173-174). Under andet besøg fortalte både undervisere og uddannelseschefer om dette arbejde, ligesom panelet har set eksempler på mødereferater fra planlægningsmøderne (audit trail 1, s. 254).

Status- og udviklingsplaner for niveau, indhold og tilrettelæggelse på semesterniveau udarbejdes i andet kvartal. Akkrediteringspanelet har i materialet set et eksempel på, at AAMS har handlet på baggrund af resultater fra efterårets midtvejs-evaluering, umiddelbart efter at evalueringerne er indsamlet, frem for at vente til udarbejdelsen af den efterfølgende status- og udviklingsplan. I det konkrete eksempel har AAMS identificeret et behov for at undersøge selve evalueringsformen, fordi midtvejsevalueringerne har vist, at nogle studerende blev bedt om at evaluere fag, de endnu ikke havde haft. Den problemstilling er efterfølgende blevet behandlet på et evalueringsmøde (audit trail 1, s. 266-267), og panelet har i materialet set, at AAMS har udarbejdet en forløbsplan for en videre undersøgelse af evalueringsformen (supplerende dokumentation, s. 195). Panelet ser dette som et eksempel på, at AAMS handler hurtigt og effektivt.

Som beskrevet under kriterium I har AAMS ikke et studienævn eller en tydelig rammesætning af studenterinddragelsen i kvalitetssikringsarbejdet. I lyset heraf har akkrediteringspanelet interesseret sig for, hvilke kanaler AAMS har, så de studerende kan komme med input til områder, der ikke dækkes af midtvejsevalueringerne. Det kan fx være vurderinger af fuldt gennemførte forløb, studieordningen og sammenhængen i undervisningen på tværs af semestre. Panelet har drøftet, hvilke muligheder de studerende har for at bidrage til den tværgående kvalitetssikring, og finder, at dialogen mellem semesterteamene og uddannelsescheferne på opstartsmøder og evalueringsmøder bl.a. har til formål at evaluere fuldt gennemførte semestre. På disse møder indgår input fra de studerende via underviserne. Fx inddrager underviserne viden fra SUS-samtaler og GRUS-samtaler, som er nærmere beskrevet nedenfor. Drøftelser fra uddannelseschefernes møder med semesterteamene føres desuden ind i uddannelseschefernes langsgående status og plan i "Status- og udviklingsplanen for Niveau, indhold og tilrettelæggelse" på uddannelsesniveau. Her drøfter uddannelsescheferne sammenhængen mellem semestre på tværs af uddannelsen. Panelet reflekterer i kapitlet "Udvikling og refleksion" over, hvordan AAMS

kan arbejde videre med at styrke de studerendes mulighed for at bidrage til den tværgående kvalitetssikring.

Arbejdsbelastning

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS arbejder systematisk med at sikre en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.

Af studieordningen fremgår det, at 1 ECTS-point svarer til 30 studenterarbejdstimer, og at et studenterårsværk udgør 60 ECTS-point, der svarer til 1.800 studenterarbejdstimer. AAMS har i den pædagogiske profil omsat studieordningens mål til, at maskinmesteruddannelsen som fuldtidsstudie svarer til 45 timer pr. uge i 40 studieaktive uger (supplerende dokumentation, s. 117).

AAMS monitorerer de studerendes arbejdsbelastning gennem Danmarks Studieundersøgelse, hvor de studerende bliver spurgt om deres ugentlige timeforbrug på uddannelsen. I status- og udviklingsplanerne på semesterniveau gør uddannelseschefen og semesterets undervisere status på arbejdsbelastningen på baggrund af tal fra Danmarks Studieundersøgelse.

Holdlederne afholder SUS-samtaler og GRUS-samtaler med de studerende to-fire gange om året. GRUS-samtalerne fremgår som en fast del af undervisningsplanerne (audit trail 1, s. 66-67, 102 og 130-131).

Under andet besøg fortalte underviserne, at SUS-samtaler og GRUS-samtaler bl.a. fungerer som en metode til at monitorere og tilpasse de studerendes arbejdsbelastning. De studerende beskrev under besøget ligeledes, at disse samtaler bl.a. omhandler deres arbejdsbelastning (institutionsrapporten, s. 14). På holdledernes faste møder med uddannelseschefen drøfter og vurderer de bl.a., om en given udfordring er strukturel og dermed skal løses i et andet regi. Det fortalte uddannelsescheferne under første besøg.

De undervisningsplaner, akkrediteringspanelet har set, indeholder beskrivelser af de enkelte semestres undervisning inkl. alle studieaktiviteter fordelt over semesterets timer og angivet i ECTS-point. Semesterplanerne indeholder eksempler på, at AAMS synliggør den forventede arbejdsbelastning samt forskellige undervisningsformer og studieaktiviteter for de studerende (audit trail 1, s. 69-70, 105-106 og 135-136).

Sikring af den pædagogiske kvalitet

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS systematisk sikrer den pædagogiske og didaktiske kvalitet af undervisningen gennem adjunktforløb, pædagogisk og didaktisk kompetenceudvikling på baggrund af MUS-samtaler afholdt af den semesteransvarlige uddannelseschef samt undervisernes registreringer i kompetenceregistreringssystemet INNOMATE.

AAMS arbejder strategisk med pædagogisk og didaktisk kvalitet gennem delstrategien "Strategi for undervisning og didaktik" (audit trail 2, s. 18-19). AAMS har desuden en pædagogisk profil, som bl.a. angiver institutionens forståelse af studentercentreret læring.

Studieaktivitetsmodellen udgør et af flere mulige redskaber til sikring af den pædagogisk-didaktiske kvalitet i tilrettelæggelsen af undervisningen. I undervisningsplanerne skal underviserne anvende studieaktivitetsmodellen til at forventningsafstemme og angive fordelingen af hhv. studenter- og underviserstyrede aktiviteter (institutionsrapporten, s. 14).

I status- og udviklingsplanerne på semesterniveau gør uddannelseschefen med ansvar for det givne semester årligt status over, hvordan undervisningen i praksis understøtter den pædagogiske profil (fx audit trail 1, s. 172). På samme måde gøres der i status- og udviklingsplanerne for støttefunktionerne status over udvalgte dele af den pædagogiske profil (fx supplerende dokumentation, s. 86). Uddannelseschefene vurderer desuden den pædagogiske profils relevans og dens sammenhæng med tilrettelæggelsen samt vurderer undervisergruppens aktuelle pædagogiske kompetencer (supplerende dokumentation, s. 53).

Uddannelseschefene er personaleansvarlige for underviserne på de semestre, de har ansvaret for, og har dermed også ansvar for at sikre undervisernes pædagogiske og didaktiske kompetenceudvikling. Som værktøj hertil registreres de formelle pædagogiske kompetencer i kompetenceregistreringssystemet INNOMATE, som underviserne skal opdatere forud for MUS-samtalerne. Uddannelseschefen og underviseren laver sammen en plan for underviserens kompetenceudvikling, hvori også pædagogisk kompetenceudvikling vil indgå, fortalte AC-medarbejdere under andet besøg. I ”Status- og udviklingsplan for Niveau, indhold og tilrettelæggelse” på uddannelsesniveau fra 2022 beskriver uddannelseschefene, at de er lykkedes med at sætte større fokus på pædagogisk kompetenceudvikling. I status- og udviklingsplanen står der bl.a.: ”Samtidig er uddannelsesledelsen begyndt at spørge mere specifikt ind til pædagogisk efteruddannelse i forbindelse med MUS, og det bidrager til at sætte en dagsorden” (supplerende dokumentation, s. 53).

Et centralt element i den pædagogiske kompetenceudvikling af nyansatte undervisere på AAMS er adjunktforløbet. AAMS rekrutterer en stor del af sine undervisere direkte fra erhvervet, og ofte har nye undervisere ikke en kandidat- eller mastergrad. Gennem adjunktforløbet får nye undervisere også pædagogisk opkvalificering (institutionsrapporten, s. 11).

Studentercentreret læring

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS systematisk forholder sig til og prioriterer, hvordan institutionen arbejder med studentercentreret læring, samt at ledelsen kvalitetssikrer de relevante aktiviteter.

Studentercentreret læring er beskrevet i AAMS’ pædagogiske profil. Heraf fremgår det, at AAMS’ tilgang primært består af gruppe- og praksisbaserede arbejdsformer og de studerendes adgang til støttefunktionerne og underviserne. Et element af den beskrevne tilgang til studentercentreret læring er desuden et eksplicit fokus på feedback i både undervisning og prøver (supplerende dokumentation, s. 116-117).

Uddannelseschefene evaluerer studentercentreret læring i både ”Status- og udviklingsplan for Niveau, indhold og tilrettelæggelse” på uddannelsesniveau og på semesterniveau. Ligeledes gøres der i status- og udviklingsplanerne for støttefunktionerne status på studentercentreret læring (institutionsrapporten, s. 29; supplerende

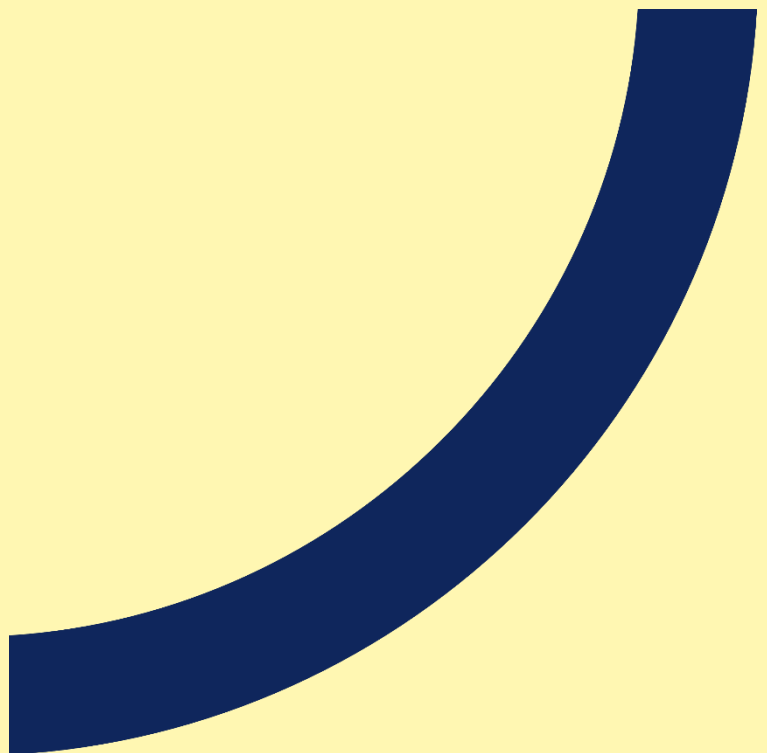
dokumentation s. 86). AAMS monitorerer også feedback gennem nøgletal fra Danmarks Studieundersøgelse, hvor de studerende bl.a. skal vurdere kvaliteten af den feedback, de modtager. Nøgletallene behandles i ledelsens årlige evaluering af nøgletal og i "Status- og udviklingsplan for Ledelsen" (supplerende dokumentation, s. 105; eksempelmaterialet, s. 39).

I august 2019 indførte AAMS en ny studieordning, som understøtter det studentercentrerede perspektiv gennem casebaserede undervisningsforløb, hvor de studerende gennem gruppebaseret problem- og projektorienteret undervisning arbejder med praksis (institutionsrapporten, s. 29). AAMS har valgt denne undervisningsstruktur på baggrund af forskning om den efterfølgende generations måder at arbejde på, og hvordan denne generation af studerende motiveres bedst (supplerende dokumentation, s. 53).

Akkrediteringspanelet har set flere eksempler på, at AAMS handler på baggrund af identificerede problemstillinger mht. studentercentreret læring. AAMS har som beskrevet under kriterium I identificeret problemer med feedback på baggrund af tal fra Danmarks Studieundersøgelse og har derfor iværksat en række tiltag. Panelet har bl.a. set dokumentation for afholdelse af en pædagogisk dag om bl.a. feedback.



Udviklings- perspektiv



Udvikling og refleksion

Dette kapitel indeholder akkrediteringspanelets refleksioner over det kvalitetssikringsarbejde, panelet har mødt på AAMS. Kapitlet omhandler institutionens løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet, beskriver styrker ved institutionens kvalitetssikringsarbejde og peger på mulige udviklingsområder. Kapitlet indgår ikke i Akkrediteringsrådets afgørelsesgrundlag.

Løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet siden 2017

Vi kan se, at I har ændret flere elementer i jeres kvalitetssikring siden den foregående institutionsakkreditering. Jeres kvalitetssikring hænger tæt sammen med jeres organisering, og da den har forandret sig, betyder det, at kvalitetssikringen også er ændret.

Kvalitetsafdelingen har fået en tydelig rolle i forbindelse med dokumentationen af kvalitetssikringsarbejdet, da afdelingen i dag skal bistå ved udarbejdelsen af de forskellige status- og udviklingsplaner og samtidig er ansvarlig for at levere data om uddannelseskvaliteten til ledelsen. Tidligere var ansvaret for status- og udviklingsplanerne placeret hos de respektive ledere. I har med omfordelingen fordelt arbejdsopgaver relateret til kvalitetssikring, så det fungerer mere hensigtsmæssigt for jer.

Som ledelse evaluerer I nu institutionsstrategien og strategiske projekter i en særskilt proces med fokus på fortsat at sørge for, at AAMS' strategiske mål kobles til dagligdagen. Tidligere fremgik de strategiske mål bæredygtighed og digitalisering af status- og udviklingsplanerne for niveau, indhold og tilrettelæggelse som områder, der skulle have et eksplicit fokus, også fra undervisernes side. Med ændringen ønsker I at adskille behandlingen af strategien fra behandlingen af kvalitetssikringen, så det bliver mere tydeligt, hvorfor og for hvem en given indsats er iværksat.

I har løbende arbejdet med at forbedre status- og udviklingsplanerne og foretaget flere mindre ændringer af formuleringer og spørgsmålskategorier i status- og udviklingsplanerne. Målsætningsdelen i status- og udviklingsplanerne er også ændret, så de nu fremlægger forslag til mål. I har desuden arbejdet med timingen og kadencen for status- og udviklingsplanerne. Status- og udviklingsplanerne for de tre kvalitetssøjler udarbejdes nu i samme kvartal frem for hen over året, bl.a. for at mindske arbejdsbelastningen. Justeringen af timingen har muliggjort, at I som ledelse på studieårets sidste ledelsesmøde kan prioritere mål på tværs af kvalitetssøjler og semestre. I har besluttet, at handlingsplanerne fra 2022 i forbindelse med forslag til mål er en integreret del af status- og udviklingsplanerne, frem for at handlingsplanerne kunne udarbejdes i særskilte dokumenter. Det skaber øget overblik.

I har i foråret 2022 taget kompetenceregistreringssystemet INNOMATE i brug for at få et samlet overblik over undervisernes kompetencer på faggruppeniveau såvel

som på tværs af institutionen. I arbejder på yderligere at systematisere den organisatoriske viden mht. videngrundlaget ved hjælp af INNOMATE.

Styrker og udviklingsmuligheder

Kvalitetskultur som fundament for udvikling af underviser- og studenterinddragelse

Under besøgene har I beskrevet, at I har en åben-dør-kultur, hvor der ikke er langt fra de studerende til ledelsen. Det hænger sammen med en stærkt dialogbaseret kultur, som fx kommer til udtryk i jeres omfattende mødestruktur og jeres valg af dialogbaseret undervisningsevaluering. Det er vores indtryk, at I på mange måder lader underviseres og særligt de studerendes involvering i kvalitetssikringsarbejdet være båret af interesser. Under besøgene har vi mødt et bredt udsnit af engagerede studerende og undervisere, der har udtrykt interesse for at bidrage yderligere til kvalitetssikringsarbejdet. Det er derfor vores indtryk, at I har et godt udgangspunkt for at styrke jeres kvalitetskultur ved at justere rammerne for både underviseres og de studerendes involvering i kvalitetssikringsarbejdet og udviklingen heraf. Vi vil i det følgende give vores forslag til, hvordan I kan arbejde videre med en styrkelse af kvalitetskulturen.

Styrkelse af de studerendes involvering i kvalitetssikringsarbejdet

Vi finder, at interessebåret og dialogbaseret inddragelse af de studerende i kvalitetssikringsarbejdet skal understøttes af struktur, så inddragelsen bliver systematisk, transparent og mere forpligtende for begge parter. Faste rammer for studenterinvolvering bidrager bl.a. til en hensigtsmæssig informationsudveksling, som på længere sigt kan styrke de studerendes motivation for at deltage i kvalitetssikringsarbejdet – også i et mere forpligtende format. Selvom oprettelsen af et studienævn ikke er et krav til jer som maritim uddannelsesinstitution, foreslår vi, at I alligevel overvejer, om et studienævn kunne være en måde, hvorpå I kan sikre faste rammer for studenterinddragelsen. Vi ser mange fordele ved at have et studienævn til at understøtte den systematiske studenterinvolvering. Hvis I vurderer, at et studienævn ikke er den rette vej at gå for jer, kan I overveje, hvordan I som institution uden studienævn bedst sikrer, at studenterinvolveringen alligevel sker transparent og forudsigeligt. I kunne fx udarbejde rammer, principper eller årshjul for, hvornår og inden for hvilke områder de studerende skal inddrages. I denne forbindelse foreslår vi også, at I tænker ind, hvordan jeres studerende kan involveres mere proaktivt, bl.a. i det mere udviklingsorienterede kvalitetssikringsarbejde. Hvis de studerende inviteres med ind i arbejdet med det tværgående og udviklingsorienterede kvalitetssikringsarbejde – dvs. ofte tidligere i processen end tilfældet er nu – inddrager I dem på et mere interessant og ligeværdigt grundlag, hvilket vi mener, på sigt kan virke motiverende for de studerendes indsats. Det er vores erfaring, at indflydelse ofte er motiverende i sig selv. Derfor foreslår vi også, at I involverer de studerende I, hvordan rammerne for involvering af studerende skal være på AAMS.

Vi har mødt studerende fra DSF, der i kølvandet på coronaepidemien arbejder på at få én repræsentant fra hvert hold i DSF og dermed en stærkere forankring i institutionen og en mere solid struktur for foreningsarbejdet. DSF har også på eget initia-

tiv udarbejdet en spørgeskemaundersøgelse blandt de studerende, der var et supplerende bidrag til evalueringen af studieordningen. Begge dele vidner om engagement og omtanke blandt DSF-repræsentanterne – et engagement, som rummer en del potentiale. I kan overveje, hvordan I gør dialogen mellem DSF og jer som ledelse mere udbytterig. I kan også overveje, hvordan I bedst muligt anvender det potentielle, DSF rummer, og melder systematisk og konstruktivt tilbage til de studerende vedr. de idéer, initiativer og udviklingsmuligheder, som de bringer frem. Vi mener, at hvis I arbejder med jeres praksis for tilbagemeldinger til de studerende vedr. deres henvendelser og initiativer, kan det øge deres motivation for at engagere sig yderligere i kvalitetssikringsarbejdet.

Det er vores indtryk, at de studerende ønsker at bidrage med mere end det, midtvejsevalueringerne p.t. behandler. Vi har foruden DSF's spørgeskemaundersøgelse om studieordningen set besvarelser fra undervisningsevalueringer, hvor bl.a. input til studieordningen kommer til udtryk, selvom spørgsmålene i skemaet omhandler noget andet. Som vi ser det, tyder det på, at de studerende mangler en kanal til at kunne levere disse bidrag. Vi foreslår derfor, at I overvejer, hvordan I sikrer de studerendes input vedr. emner, der ikke relaterer sig til specifikke fag, men omhandler uddannelsens rammer, såsom studieordningen samt den tværgående sammenhæng mellem uddannelsens forskellige dele.

Vi kan se, at dialogen mellem semesterteamene og uddannelsescheferne på opstartsmøder og evalueringsmøder bl.a. har til formål at evaluere fuldt gennemførte semestre. I den forbindelse inkluderer underviserne de studerendes tilbagemeldinger. Vi mener, at der er potentiale for at styrke de studerendes mulighed for systematisk at komme med input til fuldt gennemførte forløb. I kan derfor overveje, hvordan I bedst sikrer systematiske input fra de studerende til fuldt gennemførte forløb.

Styrkelse af undervisernes involvering i kvalitetssikringsarbejdet

Vi oplever, at I kunne styrke samarbejdet mellem ledelsen og underviserne i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet. Det er vores indtryk, at mange af underviserne tager ansvar for løbende at tilpasse undervisningselementer og øvrige uddannelsesaktiviteter, men ikke i alle tilfælde har tilstrækkelig mulighed for at bidrage direkte til kvalitetssikringen. Vi foreslår, at I overvejer, hvordan I rammesætter underviserens deltagelse i arbejdet med status- og udviklingsplanerne for niveau, indhold og tilrettelæggelse på semesterniveau, så underviserne involveres mere direkte i arbejdet. Hvis underviserne skal bidrage mere eksplicit til status- og udviklingsplanerne, kan I være tydeligere mht. møders formål, fx når et evalueringsmøde føder direkte ind i afrapporteringen i status- og udviklingsplanerne. Som beskrevet under kriterium I er det ikke altid helt tydeligt, hvad den enkelte underviser skal gøre for at indfri et givent mål og løse en opgave defineret af ledelsen. Det betyder, at underviserens muligheder for at bidrage hensigtsmæssigt til kvalitetssikringen i højere grad kunne understøttes, fx mht. indsatsen for konstruktiv feedback. I kan derfor overveje, hvordan I kan være tydeligere mht. kriterier for en konkret målopfyldelse. Vi mener, at en øget mulighed for undervisernes eksplicite bidrag vil skabe en større grad af medejerskab til kvalitetssikringsarbejdet blandt underviserne og kvalificere de beslutninger, I træffer.

Videreudvikling af status- og udviklingsplanernes kvalitet

Vi har set, at I løbende arbejder med at kvalitetssikre og udvikle jeres manualer til status- og udviklingsplanerne. I vores læsning af status- og udviklingsplanerne har vi set flere af de forbedringer, I har foretaget. Vi har beskrevet dette i afsnittet ovenfor. Under besøgene hørte vi, at I fortsat arbejder med at finde det rette snit, så I skriver de rigtige ting ned, og så arbejder med status- og udviklingsplanerne bliver så udbytterigt for jer som muligt. Vi har set, at I med status- og udviklingsplanerne i praksis skaber overblik over mål og indsatser, men det er samtidig vores opfattelse, at manualerne og udfyldningen af dem fortsat rummer et forbedringspotentiale. Vi vil i det følgende dele vores anbefalinger, som I kan bruge i jeres igangværende arbejde med at udvikle status- og udviklingsplanerne og anvendelsen af dem.

Reducering af antallet af semesterbaserede status- og udviklingsplaner

Under besøgene beskrev I jeres overvejelser om at pulje semestre i status- og udviklingsplanerne for niveau, indhold og tilrettelæggelse på semesterniveau. I gav udtryk for, at dette foruden at spare tid i flere tilfælde vil understøtte jeres øvrige organisering af samarbejdet på tværs af semestre. Det er også vores opfattelse, at I som en mindre uddannelsesinstitution har ret mange status- og udviklingsplaner, og vi kan som jer se et forbedringspotentiale i at reducere antallet, hvor det giver mening. Vi anbefaler derfor, at I arbejder videre med dette, så I får en god balance mellem tidsforbrug og udbytte.

Forbedring af det visuelle overblik i status- og udviklingsplanerne

Vi kan se, at status- og udviklingsplanerne kommer omkring de nødvendige emner inden for de områder, de skal behandle, og derfor indeholder de nødvendigvis også mange spørgsmål. Spørgsmålene er ofte formuleret, så de, for os, virker unødigt lange. I enkelte tilfælde er spørgsmålene endda en del længere end den tekst, I udfylder manualen med, når I afrapporterer. Vi kan også se, at overskrifterne til Skema A og Skema B i nogle tilfælde er gået tabt i forbindelse med revidering af manualerne. Vi oplever, at disse forhold gør status- og udviklingsplanerne visuelt uoverskuelige og i visse tilfælde svære at afkode. Vi tror derfor, at I kan forbedre manualerne ved at arbejde med at understøtte det visuelle overblik. Vi anbefaler, at I overvejer, om I kan forenkle eller forkorte spørgsmålene og sikre overskrifter, så de matcher indholdsfortegnelserne og evt. bliver mere ensartede.

Flere oplysninger i status- og udviklingsplanerne

Under besøgene hørte vi om jeres overvejelser og indbyrdes dialog om, hvordan I finder den rette balance mellem mundtlig dialog og skriftlighed. I gav udtryk for, at grundet jeres størrelse i praksis har et stort overblik, hvilket gør skriftlighed mindre nødvendigt. I har samtidig blik for, at der er dialoger og processer, der skal fastholdes, og det gør I bl.a. i jeres status- og udviklingsplaner. Som eksterne læsere oplever vi en indforståethed i både manualer og afrapporteringer, og vi formoder, at dette hænger sammen med det overblik, I har som mindre uddannelsesinstitution. Det er også vores indtryk, at manualerne rummer et forbedringspotentiale. Derfor vil vi anbefale jer at overveje, hvordan I gør både manualer og den måde, I udfylder manualerne på, mindre indforstået. Dette vil forbedre kvaliteten af jeres arbejde og gøre det nemmere for alle læsere, og fx nye medarbejdere, at anvende manualerne. Vi foreslår fx, at I arbejder med at gøre kriterier for målopfyldelse og ansvarsfordeling tydeligere i handlingsplanerne. Det er vores overbevisning, at I derudover vil

kunne styrke status- og udviklingsplanerne ved at tilføje flere informationer og formalia i dokumenterne. Det kan eksempelvis være angivelse af, hvilke faggrupper eller medarbejdere der har bidraget til den konkrete status- og udviklingsplan, samt dateringer af procestrin i forbindelse med udarbejdelsen af dokumentets forskellige dele. Dateringer vil samtidig tydeliggøre jeres procestrin, og hvornår arbejdet med et kvalitetsdokument er afsluttet.

Vi oplever, at indholdet i de udfyldte status- og udviklingsplaner fungerer godt, når teksten indeholder begrundelser og beskrivelser, så forståelse af konteksten ikke forudsætter, at man har deltaget i en drøftelse på et møde. Det er også med til at fastholde en fælles forståelse, selv når der går noget tid. Vi anbefaler, at I fortsat arbejder med at gøre konteksten for besvarelsener tydelige og begrunde jeres valg.

I har fortalt, at I allerede har arbejdet med at forbedre selve handlingsplanerne for opnåelse af mål i status- og udviklingsplanerne. I har identificeret et behov for at indarbejde handlingsplanerne i status- og udviklingsplanerne i stedet for at have planerne placeret i andre dokumenter. I har derfor ændret formuleringer i manualerne, så denne praksis sikres. Denne ændring har givet jer bedre mulighed for at forholde jer til målene og handlingsplanerne i sammenhæng og har dermed også givet et bedre udgangspunkt for at prioritere. Det er vores indtryk, at I med fordel kan arbejde videre med at øge udbyttet af jeres handlingsplaner. Vi oplever, at handlingsplanerne i tråd med andre dele af status- og udviklingsplanerne sommetider fremstår indforståede. Derfor anbefaler vi, at I arbejder med at gøre formuleringerne i handlingsplanerne mindre implicite, bl.a. ved at gøre kriterierne for målopfyldelse samt ansvarsfordelingen mellem medarbejderne og ledelsen tydeligere.

Strategisk sikring af videngrundlaget

Vi har under besøgene talt med medarbejderne og ledelsen om, hvordan I holder jer på forkant med den viden, som aftagerne får brug for i fremtiden. Vi har set, at I indhenter, vurderer og omsætter ny viden i uddannelsen, og at I forholder jer til uddannelsens relevans ud fra bl.a. vurderinger fra aftagere, censorer og bestyrelsesmedlemmer. Vi har desuden set, at I i ”Strategi for FoU-arbejdet på AAMS 2022-2025” har defineret områderne digitalisering og grøn omstilling som områder, der skal sættes særligt fokus på.

Vi ser, at jeres strategiske mål for videngrundlaget bl.a. er i brug, når I udvælger FoU-aktiviteter og opstiller mål i ”Status- og udviklingsplan for Videngrundlag”. I arbejder således aktivt med de strategiske mål i forskellige sammenhænge.

Vi foreslår, at I overvejer, om styrkerne fra jeres arbejde med vurderinger fra omverdenen og med de strategiske mål kan udbredes yderligere til faggruppernes arbejde. Ledelsens konklusioner på baggrund af vurderinger fra aftagerne og de strategiske indsatsområder kunne i højere grad bruges som retningslinjer for faggruppernes beslutninger om videnaktiviteter. Det kunne fx ske ved i højere grad at formidle de konklusioner, som I som ledelse drager på baggrund af status- og udviklingsplanerne og evalueringen af strategierne, herunder hvilken udvikling I ser i arbejdet med de strategiske mål, og hvad aftagerne får brug for af viden og kompetencer i fremtiden. Det kunne styrke faggruppernes rolle i og grundlag for at identi-

ficere fremtidige videnbehov mht. viden både fra forskning og udvikling og fra professionen. Dette skal selvfølgelig ske inden for rammerne af jeres beslutning om, at de strategiske mål ikke skal fremgå af status- og udviklingsplanerne.

Udvikling af undervisningsevalueringerne

I har valgt midtvejsevalueringer som evalueringsform i forbindelse med de studerendes evaluering af undervisningen. I afsætter tid til, at de studerende udfylder midtvejsevalueringsskemaerne i undervisningstiden, og til efterfølgende dialog. Dette vidner om, at I prioriterer undervisningsevalueringerne højt og har gjort jer nogle gode overvejelser om at gøre evalueringerne relevante for både undervisere og de studerende. Det er også vores indtryk, at de studerende oplever, at de i forbindelse med midtvejsevalueringerne har mulighed for at påvirke undervisningen. Vi mener dog, at jeres evalueringskoncept rummer et forbedringspotentiale, og vi vil i det følgende give vores anbefalinger til, hvordan I kan arbejde med at styrke jeres undervisningsevalueringer.

Skriftlige tilbagemeldinger på midtvejsevalueringerne

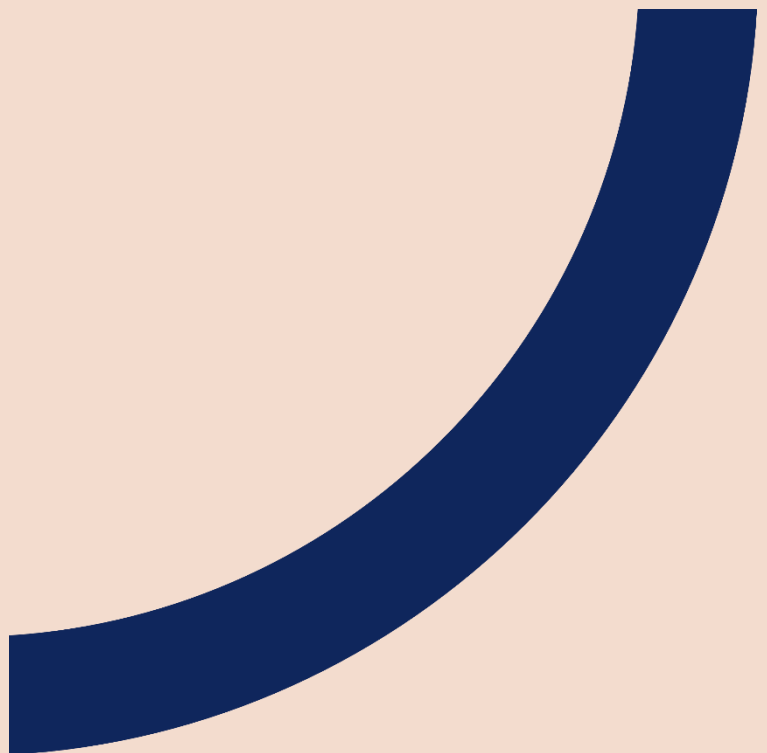
Vi oplever de skriftlige tilbagemeldinger på midtvejsevalueringerne som en praksis, I med fordel kan arbejde videre med. Vi ser en styrke i, at man på holdene nedfælder en konklusion, som kan være retningsgivende for underviseren og holdet. Vi har dog set meget forskelligartede tilbagemeldinger og handlingsplaner i materialet og kan forstå, at disse også omtales på forskellige måder i praksis. Dette kan gøre formålet og det tiltænkte indhold i tilbagemeldingerne mindre klare. For at tydeliggøre formålet anbefaler vi, at I arbejder videre med konceptet. Vi foreslår derfor, at I arbejder med at ensarte tilbagemeldingerne, så deres formål er tydeligt for alle. Samtidig råder vi jer til at gøre det helt klart, hvilke elementer handlingsplanerne skal indeholde. En øget ensartethed i handlingsplanerne vil samtidig sikre, at det er nemt at følge op på dem ved semesterets afslutning.

Sikring af anonymitet i midtvejsevalueringerne

Vi har set, at I med den dialogbaserede evalueringsform skaber et solidt grundlag for åbenhed og effektiv tilpasning af holdundervisningen. Vi har dog også set, at den dialogbaserede form og formuleringerne i proceduren for evaluering kan skabe forvirring om graden af anonymitet i evalueringerne. Vi har hørt, hvordan fundamentet for forventningsafstemning ikke er optimalt, og det giver anledning til at genoverveje, om en fuldstændig anonymitet i besvarelserne er realistisk, hvis I samtidig vil bevare den dialogbaserede dimension. Vi er opmærksomme på, at der er forskellige hensyn, der skal opvejes mod hinanden i forbindelse med valget af evalueringsmetode. Vi mener dog, at hensynet til anonymitet er vigtigt, og anbefaler derfor, at I arbejder med at finde en måde, hvorpå anonymiteten i højere grad kan sikres. Alternativt bør proceduren beskrive graden af anonymitet mere præcist. I kan også overveje, om spørgeskemaet skal inddeles i en anonym del og en del, som fungerer som oplæg til dialogen med underviseren.



Bilag



Bilag 1. Akkrediteringspanelet

Akkrediteringsinstitutionen har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

Torbjørn Digernes (forperson), tidligere rektor og dekan for Fakultet for marin teknik og senere for Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi, nu professor emeritus ved NTNU. Desuden tidligere professor ved Institutt for marin teknik ved NTNU. Torbjørn Digernes har derudover været ansat på Fiskeriteknologisk Forskningsinstitut og i Marinetek og European Space Agency. Han er MA i technical physics og ph.d. i computer science. Han er nuværende formand for Norges Tekniske Vitenskapsakademi (NTVA) og medlem af bestyrelsen i Mälardalens högskola i Sverige. Torbjørn Digernes var forperson for akkrediteringspanelet ved institutionsakkrediteringen af MARTEC og Danmarks Tekniske Universitet.

Anna Runnemalm, docent i maskinteknik med speciale inden for automatiseret inspektion. Anna Runnemalm er assisterende professor og præfekt ved Institutionen for ingeniørvitenskap på Högskolan i Skövde. Hun har tidligere været ansat som lektor i eksperimentel mekanik ved Högskolan Väst og som chef på Saab Automobile. Hun har deltaget i en række vurderinger af uddannelser, bl.a. inden for det tekniske område, ved det svenske Universitetskanslersämbetet.

Inge Mærkedahl, tidligere direktør i Styrelsen for Forskning og Innovation, 2011-15. Inge Mærkedahl er uddannet cand.phil. i samfundsfag og har været direktør for Danmarks Forvaltningshøjskole, direktør i Arbejdsmarkedsstyrelsen samt forskningschef på SFI. Inge Mærkedahl har medvirket ved en række institutionsakkrediteringer, både som forperson og panelmedlem, bl.a. akkrediteringen af IBA Erhvervsakademi Kolding, Det Kongelige Danske Musikkonservatorium og Roskilde Universitet.

Andreas Sundby Nielsen, Sektionsleder, HOFOR. Andreas Sundby Nielsen har tidligere været ansat som teamleder på Amagerværket (HOFOR) og som konsulent i Rambøll Boilers, Combustion and Fuel Logistics. Andreas Sundby Nielsen er uddannet fra Maskinmesterskolen København. Han har været adjunkt på Maskinmesterskolen København og er nu medlem af institutionens uddannelsesudvalg og fungerer som censor.

Magnus Schram Selvejer, studerende på Maskinmesterskolen Københavns maskinmesteruddannelse. Magnus Schram Selvejer er næstformand i studienævnet for de studerende på 4.-6. semester.

Et projektteam fra Akkrediteringsinstitutionen har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Inge Enroth, områdechef (projektejer)
- Louise Lund Liebmann, akkrediteringskonsulent (projektleder)
- Hanne Maria Elsnab, specialkonsulent
- Dea Busk Sørensen, akkrediteringskonsulent
- Anna Thomine Bräuner Kristensen, akkrediteringskonsulent
- Caroline Juul Olsen, projektmedarbejder

Bilag 2. Akkrediteringsprocessen

Institutionsakkrediteringen af AAMS er forløbet på denne måde:

25. april 2022	Opstartsmøde mellem repræsentanter fra AAMS og Akkrediteringsinstitutionen
20. juni 2022	Indledende møde mellem repræsentanter fra AAMS' ledelse og Akkrediteringsinstitutionen
22. juni 2022	Eksempelmaterialet modtaget
30. juni 2022 17. august 2022	Vejledningmøde mellem repræsentanter fra AAMS og Akkrediteringsinstitutionen
31. august 2022	Institutionsrapporten modtaget
11. oktober 2022	Systembeskrivelsesmøde mellem repræsentanter fra AAMS og Akkrediteringsinstitutionen
18. august 2022	Modtaget supplerende dokumentation: Status- og udviklingsplaner for hhv. kvalitet og relevans, vidgrundlag samt niveau, indhold og tilrettelæggelse 2022. Desuden semesterbaserede status- og udviklingsplaner for 5. semester, fremmøde Aarhus; 4.-7. semester, MFU, Aarhus og 1.-2. semester, fremmøde, Viborg.
11. oktober 2022	Modtaget supplerende dokumentation: Fagkonsulenternes funktionsbeskrivelse.
24. november 2022	Modtaget supplerende dokumentation: AAMS' pædagogiske profil, nøgletal til kvalitetsvurdering- og sikring 2022, koncept for kvalitetssikring af praktik, evaluering af årets nøgletal samt årlig evaluering af farvekodning 2022, status- og udviklingsplan praktikkoordinator 2021.
7. februar 2023	Modtaget supplerende dokumentation: Status- og udviklingsplan praktikkoordinator 2022.
10. februar 2023	Modtaget supplerende dokumentation: Procedure for vurdering af undervisningsmiljø, Procedure for læringsmiljøvurdering, oversigt over mål og handlinger på semestre og udbud 2021 og 2022, oversigt over mål og handlinger fra status- og udviklingsplaner 2021, status- og udviklingsplan for kvalitetssikringsredskaber 2021, forløb for undersøgelse af evaluering af undervisning, referater fra to DSF-møder, DSF's evaluering af studieordningen, referat fra fagkonsulentmøde, dagsordener fra ni holdledermøder, referater fra

	fire holdledermøder, faggruppernes kompetenceprofil, manual for status- og udviklingsplaner for kvalitetssikringsredskaber 2022, manual for årlig evaluering af institutionsstrategien 2022, oversigt over indhold i kvalitetsmapper 2022, årshjul 2023.
3.-4. november 2022	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen (se program i bilag 4)
4. januar 2023	Audit trail-materialet modtaget (se udvalgte audit trails i bilag 3)
27. februar – 1. marts 2023	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen (se program i bilag 4)
6. juni 2023	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
27. juni 2023	Høringssvar modtaget fra institutionen
Ændring i indstilling eller vurdering af kriterier efter høring?	Nej
27. september 2023	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

De generelle trin i akkrediteringsprocessen er beskrevet i *Vejledning om institutionsakkreditering 2.0*, som findes på Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside, akkr.dk.

Bilag 3. Audit trails

Audit trail 1: Sikring af indhold og tilrettelæggelse af uddannelsen

Formål

Formålet med dette audit trail er at belyse undervisernes og uddannelseschefernes systematiske praksis for tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsen, herunder hvordan studerendes input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende kvalitetssikring og -udvikling af uddannelsen. Desuden er formålet at undersøge, hvordan AAMS handler på de udfordringer, I identificerer, og følger op på iværksatte initiativer.

Begrundelse

Audit traillet er valgt, fordi sikring af uddannelsens indhold og tilrettelæggelse er centralt for uddannelsens kvalitet og akkrediteringspanelet vil gerne yderligere belyse, hvordan uddannelseschefer, undervisere og studerende er involveret i dette kvalitetssikringsarbejde. Under første besøg hørte panelet, at de studerende primært inddrages i AAMS' kvalitetssikringsarbejde i forbindelse med undervisningsevalueringer. Panelet forstod også, at AAMS kan inddrage studerende i den øvrige sikring af uddannelsens indhold og tilrettelæggelse og ønsker at vide mere om, hvordan det foregår i praksis.

Ønskede dele af uddannelsen

Panelet har til dette audit trail valgt at fokusere på fremmøde udbuddet i Aarhus og valgt følgende semestre:

- 4. semester fremmøde Aarhus
- 5. semester fremmøde Aarhus
- 7. semester fremmøde Aarhus

Ønsket skriftlig dokumentation

- Manual for Status- og Udviklingsplan Niveau, indhold og tilrettelæggelse – Uddannelseschefer
- Manual for Status- og Udviklingsplan Niveau, indhold og tilrettelæggelse – Semestre
- Procedure for udarbejdelse og revision af studieordninger
- Procedure for udarbejdelse og revision af undervisningsplaner
- Koncept for evalueringer
- Procedure for undervisningsevalueringer
- Status- og Udviklingsplaner Niveau, indhold og tilrettelæggelse for de udvalgte semestre 2021 og 2022
- Status- og udviklingsplaner Niveau, indhold og tilrettelæggelse - Uddannelseschefer 2021
- Ledelsens Status- og Udviklingsplan 2021
- Relevante dagsordener og mødereferater for det seneste år, der omhandler indhold og tilrettelæggelse af uddannelsen på forskellige niveauer (fx bestyrelse, DSF, møder mellem studieadministrationschef og studerende; undervisere og uddannelseschefer; og uddannelseschefer og ledelsen etc.), evt. et udvalg heraf efter aftale
- Dokumentation ang. inddragelse af studerende i kvalitetssikringsarbejdet (via kvalitetsafdeling, DSF eller andet)
- Seneste undervisningsevalueringer samt referater fra undervisningsevalueringsmøder for de udvalgte semestre
- Undervisningsplaner for de udvalgte semestre

- Øvrig relevant dokumentation aftales efter dialog

Ønskede interviewgrupper

- Studerende, inkl. repræsentanter fra DSF
- Undervisere, holdledere
- AC-medarbejder med ansvar for pædagogik
- Ledelse, herunder uddannelseschefer og studieadministrationschef

Audit trail 2: Sikring af videngrundlag

Formål

Formålet med dette audit trail er at belyse, hvordan AAMS sikrer, at udbuddene af maskinmesteruddannelsen er tilknyttet relevante faglige miljøer. Der er særligt fokus på, hvordan institutionen løbende opdaterer videngrundlaget, afsøger og prioriterer i ny viden samt, hvordan de strategiske og andre mål for videngrundlag udmøntes i praksis. Akkrediteringspanelet ønsker at undersøge, hvordan de ledelsesansvarlige i samspil med faggrupper og fagkonsulenter får overblik over og vurderer om uddannelsesudbuddene er baseret på opdateret og relevant viden fra professionen samt udviklingsviden. Panelet ønsker også at undersøge, hvordan faggrupperne identificerer koblinger til andre faggrupper og integrerer fagkundskab på tværs. Derudover ønsker panelet at belyse, hvordan AAMS handler på kvalitetsudfordringer og følger op på iværksatte tiltag.

Begrundelse

Uddannelsen har et bredt videngrundlag. Arbejdet med at sikre og løbende prioritere videngrundlaget er organiseret med henblik på at imødekomme denne bredde. Panelet ønsker at belyse, hvordan sikring og prioritering af videngrundlaget fungerer i praksis. Ansvar for videngrundlaget er fordelt mellem fagkonsulenter/faggrupper, uddannelseschefer og rektor. Panelet er interesseret i at forstå, hvordan dette samspil fungerer i praksis. Under første institutionsbesøg hørte akkrediteringspanelet desuden, at videngrundlag er et udviklingsområde for AAMS.

Ønskede faggrupper

Panelet har til dette audit trail valgt at fokusere på to faggrupper, der repræsenterer bredden i uddannelsen:

- Termiske maskiner og anlæg
- Management

Ønsket skriftlig dokumentation

- Institutionsstrategi
- Delstrategi for forskning- og udvikling
- Delstrategi for faggrupperne
- Manual for Status- og Udviklingsplan – Videngrundlag
- Koncept for ajourføring af videngrundlag
- Manual for ajourføring af videngrundlag
- Status- og Udviklingsplan – Videngrundlag 2021
- Seneste fagkonsulenternes årlige redegørelse for videngrundlag for de udvalgte faggrupper
- Seneste ajourføring af videngrundlaget for de udvalgte faggrupper
- Relevante dagsordener og mødereferater for det seneste år, der omhandler videngrundlag på forskellige niveauer (fx bestyrelse, møder i og mellem faggrupper; fagkonsulenter og uddannelseschefer; uddannelseschefer og ledelsen etc.), evt. et udvalg heraf efter aftale

- Beskrivelse af igangværende og planlagte forsknings- og udviklingsaktiviteter
- Øvrig relevant dokumentation aftales efter dialog

Ønskede interviewgrupper

- Studerende, inkl. repræsentanter fra DSF
- Undervisere, fagkonsulenter
- Repræsentanter fra Forsknings- og udviklingsafdeling, AC-medarbejder med ansvar for videngrundlag
- Ledelse, herunder uddannelseschefer

Bilag 4. Besøgsprogrammer

Program for panelets første besøg på AAMS d. 2. til 4. november 2022

Torsdag d. 3. november 2022

Tidspunkt	Programpunkt
10.45 - 11.15	Meet and greet med interviewdeltagere samt AAMS' præsentation
11.15 - 11.45	Rundvisning ved studerende
11.45 - 12.45	Opsamling i panelet og pause
12.45 - 13.45	Interview med AAMS' ledelse (rektor, kvalitetschef, formand og næstformand fra bestyrelsen)
13.45 - 14.15	Opsamling i panelet
14.15 - 15.00	Interview med studerende med indsigt i kvalitetssikringsarbejdet
15.00 - 15.30	Opsamling i panelet
15.30 - 16.15	Interview med undervisere med indsigt i kvalitetssikringsarbejdet (undervisere/fagkonsulenter)
16.15 - 16.45	Opsamling i panelet

Fredag d. 4. november 2022

Tidspunkt	Programpunkt
09.00 - 10.00	Interview med de fire uddannelseschefer
10.00 - 11.15	Panelmøde
11.15 - 11.30	Pause
11.30 - 12.30	Afsluttende møde med AAMS' ledelse
12.30 - 14.00	Frokost og panelmøde

Program for panelets andet besøg på AAMS, d. 27. februar til 1. marts 2023

Mandag d. 27. februar 2023

Tidspunkt	Programpunkt
-----------	--------------

12.00 - 13.00	Panelmøde
13.00 - 14.00	Indledende møde med AAMS' ledelse
14.00 - 14.30	Opsamling i panelet
14.30 - 15.30	Interview med undervisere inkl. holdledere (AT1)
15.30 - 16.00	Opsamling i panelet
16.00 - 17.00	Interview med medarbejdere med særlig funktion m.h.t. indhold og tilrettelæggelse
17.00 - 17.30	Panelmøde: opsamling på dagen

Tirsdag d. 28. februar 2023

Tidspunkt	Programpunkt
08.30 - 09.00	Panelets formøde: forberedelse af dagen
09.00 - 10.00	Interview med studerende
10.00 - 10.30	Opsamling i panelet
10.30 - 11.15	Interview med to fagkonsulenter
11.15 - 12.45	Opsamling i panelet og frokost
12.45 - 14.00	Interview med Medarbejdere med særlig funktion m.h.t. sikring af viden- grundlag samt præsentation af InnoMate v/uddannelseschef
14.00 - 14.30	Opsamling i panelet
14.30 - 15.30	Interview med undervisere (AT2)
15.30 - 16.30	Panelets opsamling på dagen

Onsdag d. 1. marts 2023

Tidspunkt	Programpunkt
08.30 - 09.00	Evt. genindkald af interviewdeltagere
09.00 - 10.00	Afsluttende opsamling i panelet og forberedelse af det afsluttende møde med ledelsen
10.00 - 10.45	Afsluttende møde med AAMS' ledelse
10.45 - 11.00	Pause
11.00 - 13.30	Panelets vurderingsmøde og frokost

Bilag 5. Forventninger til velfungerende kvalitetssikringsarbejde

Kriterium I, Offentligt tilgængelig politik

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har offentliggjort en kvalitetspolitik, der overordnet beskriver, hvordan kvalitetssikringsarbejdet understøtter institutionens mål for uddannelseskvalitet og relevans.

Kriterium I, Forankring på ledelsesniveau, klar ansvars- og arbejdsfordeling og kvalitetskultur

Forventninger til organiseringen af et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Såvel den øverste ledelse som øvrige ledelseslag på baggrund af en klar ansvars- og arbejdsdeling og en hensigtsmæssig informationsudveksling tager beslutninger om at fremme kvalitet og relevans, når der konstateres problemer eller behov for at udvikle uddannelsesudbudene. Ansvars- og arbejdsdeling og informationsudveksling understøtter, at beslutningerne gennemføres effektivt og i tide.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse indgår i dialoger, som understøtter, at problemstillinger diskuteres åbent, og at kvalitetssikringsarbejdet udføres løbende og efter hensigten.
- Studerende, undervisere, øvrige medarbejdere og ledelse i praksis arbejder systematisk med at sikre kvaliteten af undervisningen og uddannelserne, og at deres input, erfaringer og vurderinger bringes ind i den løbende udvikling af kvalitetssikringsarbejdet.

Kriterium I, Monitorering, standarder, afrapportering og udbud

Forventningerne er helt overordnet, at der på baggrund af fastlagte mål for kvalitet og relevans skal være sammenhæng mellem plan, indsats (praksis), monitorering og opfølgning/beslutning for alle udbud og dele af udbud i institutionens systematiske kvalitetssikringsarbejde.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kvalitetssikringsarbejdet omfatter alle udbud, der udbydes af institutionen, herunder de dele af uddannelsesuddannede, der ikke gennemføres på institutionen, fx praktik.
- Velovervejede begrundelser ligger bag institutionens fastlæggelse af tydelige, målbare standarder, så det er muligt at afgøre, om de fastlagte mål for uddannelseskvalitet og -relevans opfyldes.
- Monitorering er baseret på solide informationer, hvad enten de er kvalitative eller kvantitative.
- Velovervejede begrundelser ligger bag valget af, hvilke informationer om kvalitet og relevans, institutionen monitorerer. Informationer kan eksempelvis omfatte videngrundlag, studiemiljø, studieaktivitet, studerendes evalueringer, prøveresultater, frafald, gennemførelsestid, internationalisering og beskæftigelse. Konkrete hensyn på en institution eller et uddannelsesudbud kan begrunde, at nogle informationer undlades og/eller suppleres af andre.
- Både løbende indsamling og afrapportering af informationer sker systematisk, og eventuelle problemer og udviklingsmuligheder identificeres på baggrund af et samlet overblik, som giver grundlag for helhedsorienterede beslutninger om handling og udvikling på de enkelte uddannelsesudbud.
- Beslutninger er tydelige med hensyn til, hvad der skal sættes ind over for, hvad der skal gøres hvornår, og hvem der har ansvaret for at handle.
- Institutionen systematisk handler på baggrund af den indsamlede information på en måde, som dels adresserer de mål, som eventuelt ikke er nået, og dels udvikler den enkelte uddannelses kvalitet og relevans.
- Institutionen på en hensigtsmæssig måde følger op på, om besluttede handlinger er gennemført og vurderer resultatet af indsatsen.

Kriterium I, Inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud

Baggrunden for forventningerne til inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af uddannelsesudbud er at sikre, at institutionen indhenter et kvalificeret eksternt blik på det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans, som kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser.

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Evaluering af det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans foretages med inddragelse af eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder og om arbejdsmarkedets behov.
- Som minimum de eksperter, som har stor viden om uddannelsesudbuddets faglige områder, er uafhængige af institutionen, så de har mulighed for at anlægge et eksternt blik. Andre eksperter forventes at være uafhængige af det evaluerede uddannelsesudbud.
- Informationer, som institutionen selv anvender i sit kvalitetssikringsarbejde, indgår i evalueringen, og at institutionen lader resultaterne af evalueringen indgå i institutionens videre kvalitetssikringsarbejde.
- Evalueringer af uddannelsesudbud gennemføres med en hensigtsmæssig kadence.
- Institutionen inddrager et internationalt perspektiv gennem deltagelse af internationale eksperter, hvor institutionen vurderer, at det er relevant.

Kriterium I, Maritime institutioners særlige lovkrav

Bemærk, at ovenstående forventninger vedrørende inddragelse af eksterne eksperter i evalueringen af uddannelsesudbud ikke gælder for udbud af maritime uddannelser på maritime uddannelsesinstitutioner. Disse uddannelsesudbud skal i stedet opfylde forventninger efter de særlige lovkrav for maritime institutioner, som er at:

- Institutionen overholder kravene i Kapitel 3, Kvalitetssikring og tilsyn, i Bekendtgørelse om godkendelse og kvalitetssikring af maritime uddannelser m.v. samt bilag 1.

Kriterium I, Regelmæssige vurderinger fra institutionens omverden

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Kontakten til censorer, aftagere og dimittender og eventuelt andre eksterne interessenter er organiseret og har et omfang, som bidrager med vurderinger og input, der er vigtige for det enkelte uddannelsesudbuds kvalitet og relevans.
- Institutionen anvender relevante vurderinger og input i den løbende sikring og udvikling af det enkelte uddannelsesudbud og handler på baggrund af identificerede problemer eller udviklingsbehov.

Kriterium II, Uddannelsesuddbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (professions- og erhvervsrettede samt vide-regående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelsesudbuds videngrundlag skal være og skal tilvejebringes gennem eksterne videnkilder og eksternt samarbejde samt eventuelt institutionens egne praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, at undervisergruppen løbende holder sig opdateret med viden inden for de områder, de underviser i via eksterne videnkilder (fx viden fra praksis og artikler) og eksternt samarbejde samt eventuelt via institutionens egne forsknings- og udviklingsaktiviteter.
- De relevante ledelsesniveauer via systematisk information om videnaktiviteter får overblik, så de kan vurdere, om det enkelte uddannelsesudbud bliver baseret på opdateret og relevant viden.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for det enkelte uddannelsesudbuds videngrundlag, handler på baggrund af information om eventuelle problemstillinger og følger op på iværksatte tiltag.

Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (professions- og erhvervsrettede samt videregående maritime uddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes kontakt til videngrundlaget skal være på de enkelte uddannelsesudbud for at understøtte de studerende i at nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen har en systematisk praksis for, at de studerende løbende i uddannelsesforløbet møder videngrundlaget.
- De relevante ledelsesniveauer vurderer, om de studerende løbende i uddannelsesforløbet, herunder i praktikken, møder uddannelsens videngrundlag, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.

Kriterium II, Uddannelsesudbuddene er tilknyttet relevante faglige miljøer (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan nye og eksisterende uddannelser skal være forskningsbaserede.
- Institutionen har en velovervejede og systematisk praksis for, hvordan centrale fagelementer bliver forskningsbaserede.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, at den enkelte uddannelses centrale fagelementer er forskningsbaserede.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om centrale fagelementer er forskningsbaserede på det enkelte uddannelsesudbud.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de centrale fagelementers forskningsbaserings på det enkelte uddannelsesudbud samt handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.

Kriterium II, De studerende har kontakt til uddannelsesudbuddets videngrundlag (universitetsuddannelser)

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan de studerendes løbende kontakt til et relevant forskningsmiljø skal være.
- Institutionen har en systematisk praksis for, hvordan studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet, herunder at de kan få undervisning og vejledning på højt niveau i centrale fagelementer, og dermed nå uddannelsens mål for læringsudbytte.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om de studerende på en hensigtsmæssig måde har kontakt til forskningsmiljøet i løbet af hele uddannelsen.
- De relevante ledelsesniveauer har information og overblik, så de kan vurdere, om de studerende har kontakt til forskningsmiljøet.
- De relevante ledelsesniveauer tager ansvar for de studerendes kontakt til forskningsmiljøet, handler på baggrund af eventuelle problemer og følger op på iværksatte tiltag.

Kriterium III, Niveau, indhold og tilrettelæggelse

Forventninger til et velfungerende kvalitetssikringsarbejde omfatter, at:

- Institutionen i sit løbende arbejde med studieordninger sikrer, at uddannelserne er beskrevet med et niveau og indhold, der svarer til uddannelsernes samlede mål for læringsudbytte og de relevante typebeskrivelser i kvalifikationsrammen.
- Institutionen har en velovervejet og systematisk praksis, som tager udgangspunkt i læringsmål ved tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelsesudbud, herunder undervisningen, de øvrige studieaktiviteter og prøverne.
- Institutionen systematisk sikrer pædagogisk og didaktisk kvalitet i tilrettelæggelsen og gennemførelsen, så den understøtter læringen.
- Institutionen systematisk og løbende monitorerer, om tilrettelæggelsen og gennemførelsen af uddannelsesudbuddet understøtter muligheden for de studerendes opnåelse af læringsmålene og en arbejdsbelastning, der svarer til uddannelsens normering.
- Institutionen handler på baggrund af information om eventuelle problemer med tilrettelæggelse, gennemførelse og arbejdsbelastning og følger op på iværksatte tiltag.
- Institutionen har forholdt sig til og prioriteret, hvordan der arbejdes med at understøtte den valgte tilgang til studentercentreret læring og kvalitetssikrer de aktiviteter, det handler om.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Tidemandsvvej 1

DK-4300 Holbæk

Telefon: +45 3392 6900

akkr@akkr.dk

www.akkr.dk

