



Professionshøjskolen University College Sjælland
Rektor Ulla Koch
Tomas Bech Madsen

Sendt pr. e-mail:

ucsj@ucsj.dk, uwk@ucsj.dk, tbm@ucsj.dk

Positiv institutionsakkreditering af Professionshøjskolen University College Sjælland

Akkrediteringsrådet har 25. marts 2015 akkrediteret Professionshøjskolen University College Sjælland (UCSJ) **positivt**, jf. akkrediteringslovens § 8.¹ Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution samt UCSJ's høringssvar, selvevalueringsrapport og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og akkrediteringsrådets notat af 20. juni 2014 "Vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer".

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at UCSJ løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkter til de fem kriterier beskriver. I forhold til de problemer akkrediteringspanelet har konstateret, er der tale om mindre, klart afgrænsede problemstillinger, som UCSJ's ledelse allerede er opmærksom på, og som efter akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

For det andet har rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at UCSJ's indsats er velbeskrevet og bygger på effektiv og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data for den enkelte uddannelse og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind overfor en uddannelse, der udviser problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. UCSJ gennemfører også løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Rådet bemærker i øvrigt, at det er vigtigt, at UCSJ har fokus på at styrke den løbende inddragelse af de studerende i kvalitetsarbejdet.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven)

² Bekendtgørelse nr. 745 af 24. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

25. marts 2015

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Rune Heiberg Hansen
Tel. 72 31 88 07
Mail rhh@akkr.dk

Ref.-nr. 15/007481-03



Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringsloven §§ 18 og 21.

Akkrediteringen er gældende til og med 25. marts 2021, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Ove Poulsen
Næstformand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Videregående Uddannelser, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

**Institutions-
akkreditering**

2014-2015

AKKREDITERINGSRAPPORT

PROFESSIONSHØJSKOLEN
UNIVERSITY COLLEGE SJÆLLAND
INSTITUTIONSAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af University College Sjælland

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt med kildeangivelse

Version: 1

Sprog: dansk

Tryk: Rosendahls - Schultz Grafisk

Oplag: 300 eksemplarer

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling.....	9
Baggrund.....	13
Beskrivelse af akkrediteringspanelet	13
Institutionsportræt	14
UCSJ's organisation	14
Nøgletal	15
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering	17
Kvalitetspolitik og -strategi med afsæt i organisatoriske forandringer	17
Udviklingskontrakt, koncernstrategi og handleplaner	17
Kvalitetspolitikken og	19
-strategien.....	19
Kvalitetsarbejdets organisering	21
Årlige status- og udviklingsplaner	23
Kvalitetskultur	28
De studerendes rolle i kvalitetsarbejdet	30
Brug af nøgletal i kvalitetsarbejdet	32
Standarder for utilfredsstillende nøgletal	32
Årshjul.....	34
Samlet vurdering af kriterium I og II	35
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag.....	38
Sikring af relevant og opdateret viden på uddannelserne.....	38
Forskning og Innovations rolle i forbindelse med sikring af videngrundlaget	39
Mål for sikring af opdateret viden i ph.d.-strategi og udviklingskontrakt.....	39
Vurdering af fokusområde: Sikring af relevant og opdateret viden på uddannelserne.....	40
Årlige status- og udviklingsplaner for uddannelsernes videngrundlag	40
Tre uddannelsers SUP Videngrundlag.....	41
Kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget.....	42
Vurdering af fokusområde: Årlige status- og udviklingsplaner for uddannelsernes videngrundlag	43
Samlet vurdering af kriterium III	44
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	45
Kvalitetssikring af undervisningen og den pædagogiske kvalitet i undervisningen	45
Kvalitetssikring af fag og moduler	45
Indtryk fra besøg.....	47
Eksempler fra fysioterapeutuddannelsen	47
SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse.....	50
Ennova-undersøgelser.....	51
Vurdering af fokusområde: Kvalitetssikring af undervisningen og den pædagogiske kvalitet i undervisningen	51

Kvalitetssikring af praktikken	52
Vurdering af fokusområde: Kvalitetssikring af praktikken	54
Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter	55
Den nationale rammemodel for evaluering af professionsbacheloruddannelser	55
Uddannelsesgennemgange med inddragelse af eksperter.....	56
Vurdering af fokusområde: Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter	57
Samlet vurdering af kriterium IV	58
Kriterium V: Uddannelsernes relevans.....	59
Inddragelse af eksterne interessenter	59
Uddannelsesudvalg	59
Udviklingsdage	60
Digitale aftagerpaneler	61
Dimittendundersøgelser	62
Udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelser og nye udbud.....	62
Vurdering af fokusområde: Inddragelse af eksterne interessenter.....	63
Årlig status- og udviklingsplan.....	63
Vurdering af fokusområde: Årlig status- og udviklingsplan	64
Samlet vurdering af kriterium V	65
Panelets anbefalinger	67
Bilag.....	69
I. Metode.....	69
Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier	69
Proces og dokumentation	69
II. Audit trails.....	71
III. Sagsbehandlingsnotat	72
IV. Program for institutionsbesøg	73
Første institutionsbesøg.....	73
Andet institutionsbesøg.....	74
V. Nøgletal	76
VI. Akkrediteringshistorik.....	81

Indledning

Denne akkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution University College Sjælland.

Rapporten er en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen hele tiden har fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er noget galt. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionerne have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for den enkelte institution.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der opstilles i den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.

Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af uddannelsesinstitutionen.



Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering, betinget positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

University College Sjællands (UCSJ's) kvalitetspolitik og -strategi danner grundlag for et vel-fungerende kvalitetssikringssystem og en inddragende kvalitetskultur. Kvalitetspolitikken og -strategien opstiller mål og principper for UCSJ's kvalitetsarbejde og beskriver klart, hvordan kvalitetsarbejdet skal organiseres og gennemføres. Mål og principper er styrende for kvalitetsarbejdet på UCSJ, og de udgør en god ramme for arbejdet og medvirker til sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans.

Kvalitetsarbejdet er velorganiseret med en klar opgave-, rolle- og ansvarsfordeling. Der er en god forankring på ledelsesniveau, og underviserne spiller en aktiv rolle i kvalitetssikringen, især af undervisningen. Det er en styrke ved UCSJ's kvalitetssystem, at ledere, undervisere og studerende opfatter kvalitetsarbejdet som meningsfuldt, og at kvalitetspolitikken og -strategien er kendt og dermed muliggør et fælles sprog i forbindelse med kvalitetsarbejdet på institutionen.

Årlige status- og udviklingsplaner (SUP'er) udgør et af de centrale elementer i UCSJ's kvalitetsarbejde. De sikrer systematisk afrapportering og opfølgning inden for alle kvalitetsområder. Der udarbejdes tre SUP'er for hver uddannelse på forskellige tidspunkter i løbet af et år: en for videngrundlag, en for tilrettelæggelse og gennemførelse og en for relevans. Resultaterne fra de tre SUP'er indgår i et resultatark for hver uddannelse, som direktionen udarbejder sin SUP på baggrund af. I denne proces samler direktionen op på uddannelsernes indsatser og resultater og giver en kort tilbagemelding til hver uddannelse. Direktionen formulerer desuden styrker og svagheder ved uddannelseskvaliteten samlet set og ved kvalitetssystemet på UCSJ, og med udgangspunkt heri tager direktionen beslutning om indsatsområder for det kommende år.

UCSJ's kvalitetspolitik udstikker fælles retningslinjer for kvalitetsarbejdet på tværs af uddannelserne og skaber en god ramme for videndeling om kvalitet, også på tværs af institutionen. Kvalitetspolitikken fra 2014 og de processer og procedurer, der er fastlagt heri, bygger videre på institutionens tidligere praksis, bl.a. når det gælder evaluering af undervisningen. Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetspolitikken primært har medført en effektivisering af det eksisterende kvalitetsarbejde, idet SUP'erne er indført som redskab, og kvalitetsarbejdets mål og indhold er blevet tydeliggjort. Panelet lægger i sin vurdering af UCSJ's kvalitetssystem som velfungerende vægt på flere forhold: Kvalitetssystemet er udviklet nedefra med en høj grad af medarbejderinddragelse, systemet skaber en helhed med fælles retningslinjer og systematik, UCSJ's ledelse på alle niveauer prioriterer kvalitetsarbejdet højt, de nye elementer i kvalitetssystemet bygger som nævnt videre på og er en forbedring af eksisterende praksis, og ikke mindst bliver kvalitetssystemet oplevet som meningsfuldt af både medarbejdere og ledelse.

Kvalitetskulturen på UCSJ er inkluderende og bærende for kvalitetsarbejdet. Dette understøttes af kvalitetssikringsprocesser, der tager hensyn til lokale faglige værdier og engagerer institutionens forskellige faglige miljøer. Ledelse og undervisere er engagerede i kvalitetsarbejdet, og de studerende inddrages løbende i evaluering af undervisningen. Akkrediteringspanelet bemærker dog, at der er områder i kvalitetsarbejdet, hvor de studerende i højere grad kunne inddrages, og at det er vigtigt, at UCSJ fortsat har fokus på at øge studenterinddragelsen.



Nøgletal for bl.a. frafald, gennemførelse og beskæftigelse indgår i UCSJ's grundlag for at sikre uddannelsernes kvalitet, og direktionen følger op på udviklingen med hensyn til relevante nøgletal. UCSJ har fastlagt standarder for, hvornår de nøgletal, som indgår i ledelsesinformation, ikke er tilfredsstillende. Da der er klare standarder for utilfredsstillende nøgletal, undrer det akkrediteringspanelet, at det i enkelte tilfælde ikke fremgår af direktionens skriftlige tilbagemelding til uddannelser, om eller hvordan der skal følges op på utilfredsstillende tal. Set fra et eksternt perspektiv er dette ikke klart beskrevet, men det er samtidig panelets vurdering, at direktionen og uddannelsescheferne løbende følger op på problematiske nøgletal via fx SUP og den tætte kontakt til uddannelserne. UCSJ har desuden tilpasset proceduren for direktionens skriftlige tilbagemeldinger, efter rapporten har været i høring, så direktionen fremover systematisk vil kommentere på utilfredsstillende nøgletal.

UCSJ's kvalitetssikringspolitik og -procedurer sikrer, at uddannelser og undervisning bliver baseret på relevant viden fra praksis, udviklingsvirksomhed og forskning. Registrering af forsknings- og udviklingsprojekter i UC Viden og de årlige SUP'er for hver uddannelses videngrundlag (SUP Videngrundlag) fungerer som en løbende kvalitetssikring. Det giver ledelsen overblik over forsknings- og udviklingsprojekter, underviseres faglige kvalifikationer, samarbejder med professionen og studerendes kontakt til videngrundlaget. Ud fra denne status lægges der en udviklingsplan, som er styrende for uddannelsernes arbejde med videngrundlaget det kommende år.

UCSJ sikrer uddannelsernes niveau og indhold gennem forskellige kvalitetssikringsaktiviteter. De studerende evaluerer undervisningen og den pædagogiske kvalitet, når et fag eller modul afsluttes. Underviserne analyserer og sammenfatter resultaterne og deler dem med uddannelseslederen og relevante undervisere. Der følges op på evalueringsresultaterne, og nødvendige ændringer igangsættes. Der gennemføres desuden regelmæssige tilfredshedsundersøgelser blandt alle studerende. Resultaterne fra undersøgelserne indarbejdes i SUP for uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse (SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse). SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse er et væsentligt redskab til sikring af uddannelsernes niveau og indhold. Her gøres der bl.a. status over, om de studerende når læringsmålene, og der lægges planer for processer, som skal være styrket efter et år.

Når det gælder kravet om regelmæssige evalueringer af eksisterende uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter, er det akkrediteringspanelets vurdering, at dette ikke sker i tilstrækkelig grad på nuværende tidspunkt. UCSJ har indtil nu anvendt en kombination af kvalitetssikringsaktiviteter, hvor eksterne eksperter og interessenter inddrages på forskellig vis. Aktiviteterne omfatter bl.a. uddannelsens udviklingsdag og aftagerdage, hvor UCSJ inviterer forskellige aftagere og øvrige interessenter til at drøfte aktuelle problemstillinger. De omfatter også den nationale rammemodel for evaluering af fællesdelene i professionsbacheloruddannelsernes studieordninger. Rammemodellen bidrager med en væsentlig evaluering af uddannelsernes beskrevne mål for læringsudbytte og opbygning samt de beskrevne læringsmål for og indhold i uddannelsernes moduler, men den kan ikke udgøre en systematisk kvalitetssikring af uddannelsernes konkrete niveau og indhold på det enkelte udbudssted. Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at UCSJ's anvendelse af en kombination af kvalitetssikringsaktiviteter ikke kan sidestilles med en evaluering af en uddannelse med inddragelse af eksterne eksperter.

UCSJ har i høringen indsendt et nyt koncept for uddannelsesgennemgange, som er evalueringer af professionsbachelor- og diplomuddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. Panelet vurderer, at konceptet potentielt kan skabe et godt grundlag for evaluering af de samlede uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter, men at det stadig er for tidligt

at vurdere konceptet i praksis. UCSJ har således endnu ikke selv haft mulighed for at afprøve konceptet og har ikke gjort sig erfaringer med konceptets rammer og indhold. Panelet vurderer samlet set, at den utilstrækkelige inddragelse af eksterne eksperter i evaluering af eksisterende uddannelser er en afgrænset problemstilling, som ledelsen er opmærksom på, og som de vil imødegå med det nye koncept for uddannelsesgennemgange.

UCSJ sikrer uddannelsernes relevans gennem løbende dialog med eksterne interessenter bl.a. gennem uddannelsesudvalg, årlige udviklingsdage med deltagelse af relevante aftagere og et pilotprojekt om digitale aftagerpaneler. Dialogen bruges til at opnå en tæt kontakt til det lokale og regionale praksisfelt og som en kilde til viden, der kan danne grundlag for fortsat udvikling og tilpasning af uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse. UCSJ inddrager desuden dimittenderne i den løbende dialog om uddannelserne, og institutionen monitorerer i tilfredsstillende grad dimittendernes beskæftigelsessituation.

UCSJ sikrer, at der årligt gennemføres en systematisk selvevaluering af indsatser og opfølgning på de enkelte uddannelsers arbejde med relevans i en SUP (SUP Relevans). Dette arbejde er et vigtigt led i det samlede kvalitetssystem og bidrager til at skabe effektiv ledelsesinformation. SUP Relevans fungerer både som en systematisk opsamling af information om relevansinitiativer og som en fremadrettet udviklingsplan. På den måde sikres det, at UCSJ løbende gør status over kvalitetsarbejdet med uddannelsernes relevans, og at der sker en systematisk udvikling af uddannelserne.

Samlet set er det akkrediteringspanelets vurdering, at institutionen har et velfungerende kvalitetssikringssystem, som systematisk sikrer uddannelsernes kvalitet og relevans og er karakteriseret ved at være inkluderende, transparent og meningsfuldt for de involverede parter.

På den baggrund indstilles University College Sjælland til positiv institutionsakkreditering.



the 1990s, the number of people in the UK who are employed in the public sector has increased from 10.5 million to 12.5 million, and the number of people in the public sector who are employed in the health sector has increased from 2.5 million to 3.5 million (Department of Health 2000).

There are a number of reasons why the public sector has become an important part of the UK economy. One reason is that the public sector has become a major employer of people in the UK. Another reason is that the public sector has become a major provider of services to the public. A third reason is that the public sector has become a major source of income for the government.

The public sector has become an important part of the UK economy for a number of reasons. One reason is that the public sector has become a major employer of people in the UK. Another reason is that the public sector has become a major provider of services to the public. A third reason is that the public sector has become a major source of income for the government.

The public sector has become an important part of the UK economy for a number of reasons. One reason is that the public sector has become a major employer of people in the UK. Another reason is that the public sector has become a major provider of services to the public. A third reason is that the public sector has become a major source of income for the government.

The public sector has become an important part of the UK economy for a number of reasons. One reason is that the public sector has become a major employer of people in the UK. Another reason is that the public sector has become a major provider of services to the public. A third reason is that the public sector has become a major source of income for the government.

The public sector has become an important part of the UK economy for a number of reasons. One reason is that the public sector has become a major employer of people in the UK. Another reason is that the public sector has become a major provider of services to the public. A third reason is that the public sector has become a major source of income for the government.

The public sector has become an important part of the UK economy for a number of reasons. One reason is that the public sector has become a major employer of people in the UK. Another reason is that the public sector has become a major provider of services to the public. A third reason is that the public sector has become a major source of income for the government.

The public sector has become an important part of the UK economy for a number of reasons. One reason is that the public sector has become a major employer of people in the UK. Another reason is that the public sector has become a major provider of services to the public. A third reason is that the public sector has become a major source of income for the government.

Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har nedsat et akkrediteringspanel, der har haft det faglige ansvar for at vurdere UCSJ's kvalitetssikringsystem. Akkrediteringspanelets medlemmer er:

- Ivan Sørensen (formand). Tidligere uddannelsesdirektør for de videregående uddannelser i Undervisningsministeriet, tidligere styrelseschef i Uddannelsesstyrelsen og tidligere fungerende rektor ved Professionshøjskolen Metropol. Ivan Sørensen har et indgående kendskab til kvalitetssikring af videregående uddannelser og var frem til 2011 medlem af Akkrediteringsrådet.
- Kerstin Norén, rektor ved Högskolan Väst i Trollhättan og professor i svensk sprog. Tidligere rektor ved Karlstads universitet og tidligere prorektor ved Göteborgs universitet. Kerstin Norén er svensk akademisk repræsentant i Europarådets komité for videregående uddannelse og forskning og har deltaget som ekspert i European University Associations Institutional Evaluation Programme, herunder i evalueringer af universiteter i Ukraine, Rumænien, Portugal, Slovenien og Slovakiet.
- Helle Adolfsen, sygeplejefaglig direktør på Sygehus Lillebælt. Tidligere prorektor ved Sygeplejeskolen i Odense. Tidligere censorformand for de sundhedsfaglige diplomuddannelser og tidligere formand for Uddannelsesrådet for sygeplejerskeuddannelsen på University College Lillebælt. Er kandidat i sygeplejevidenskab, Cand. Cur. og master i ledelse, Executive MBA.
- Bjørn J. Monstad, studiedirektør i Universitetet i Agder. Tidligere rektor ved Kristiansand lærerhøgskole og har faglig baggrund inden for det pædagogiske område. Bjørn Monstad har medvirket som ekspert i forbindelse med evalueringer i regi af den norske akkrediteringsinstitution, NOKUT – herunder evaluering af kvalitetssikringssystemerne på Universitetet i Tromsø, Norges Handelshøyskole og Universitetet i Oslo.
- Jeanette Grytner, lærerstuderende ved University College Syddanmark på 8. semester. Tidligere medlem af bestyrelsen for University College Syddanmark, tidligere formand for studenterrådet og tidligere medlem af uddannelsesudvalg samt følgegruppe til implementering af stud_PULS (UC Syddanmark).

Et projektteam fra AI har haft det metodiske ansvar for institutionsakkrediteringen. Projektteamets medlemmer er:

- Akkrediteringskonsulent Hanne Maria Elsnab
- Akkrediteringskonsulent Trine Jensen
- Projektmedarbejder Simon Haugaard Corydon
- Chefkonsulent Christel Sølvhjem (projektleder).



Institutionsportræt

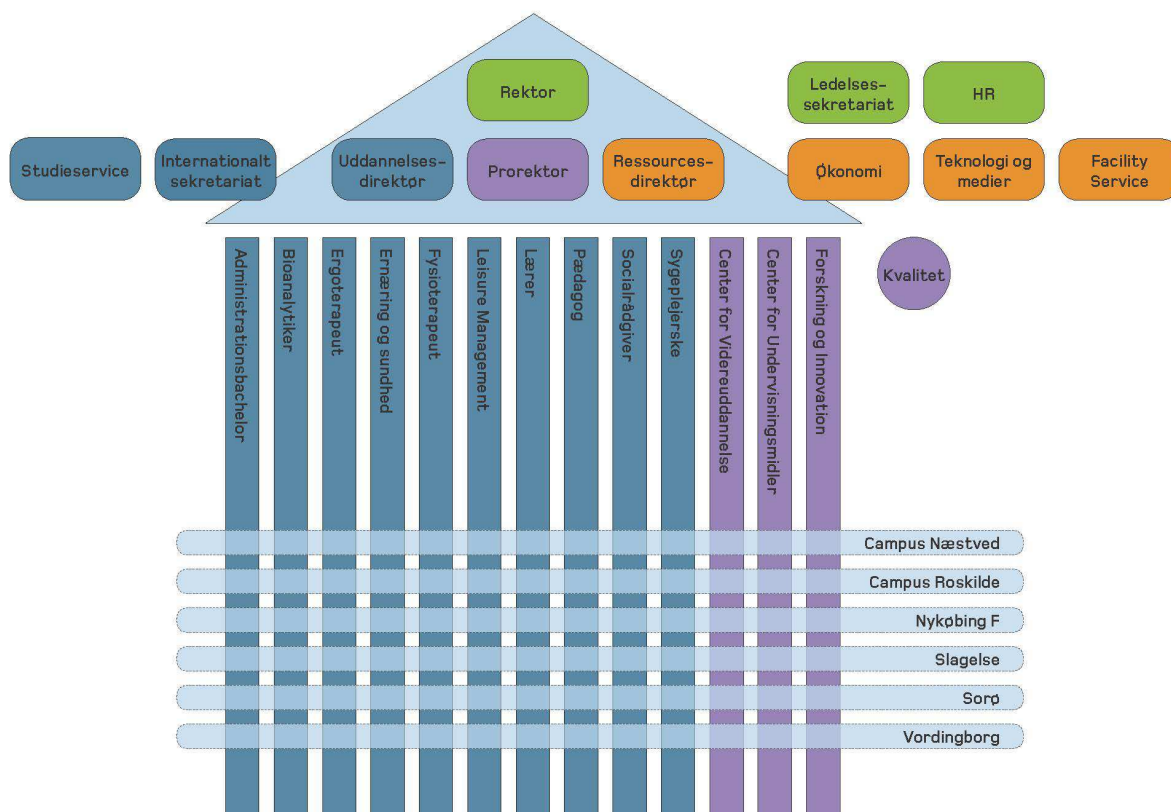
Professionshøjskolen University College Sjælland (UCSJ) er en af Danmarks syv professionshøjskoler og har ca. 600 medarbejdere.

UCSJ udbyder ti professionsbacheloruddannelser fordelt på seks udbudssteder i Region Sjælland (Nykøbing F, Næstved, Roskilde, Slagelse, Sorø og Vordingborg):

- Lærer (udbydes i Roskilde og Vordingborg)
- Pædagog (udbydes i Nykøbing F, Roskilde, Slagelse og Vordingborg)
- Bioanalytiker (udbydes i Næstved)
- Ergoterapeut (udbydes i Næstved)
- Fysioterapeut (udbydes i Næstved og Roskilde)
- Socialrådgiver (udbydes i Nykøbing F og Roskilde)
- Sygeplejerske (udbydes i Nykøbing F, Næstved, Roskilde og Slagelse)
- Administrationsbachelor (udbydes i Næstved)
- Ernæring og sundhed (udbydes i Sorø)
- Leisure management (udbydes i Nykøbing F og Roskilde).

Alle professionsbacheloruddannelser udbydes også som e-læringsuddannelser. I 2012 var der 7.457 studerende på professionsbacheloruddannelserne. I 2013 optog UCSJ 2.585 studerende gennem Den Koordinerede Tilmelding, hvilket udgør 12 % af optaget på professionshøjskolerne. UCSJ har en omfattende efter- og videreuddannelses-, kursus- og formidlingsaktivitet med ca. 3.400 studerende og deltagere på årsplan.

UCSJ's organisation



Direktionen består af rektor, prorektor, uddannelsesdirektør og ressourcedirektør. Uddannelsesdirektøren har ansvaret for professionsbacheloruddannelserne. Diplomuddannelser indgår under prorektors område sammen med bl.a. enheden Forskning og Innovation (FI) og Kvalitetsenheden.

Hver professionsbacheloruddannelse ledes af en uddannelseschef og en uddannelsesleder for hvert udbudssted. Bioanalytikeruddannelsen og ergoterapiuddannelsen har dog ikke uddannelsesledere, men en uddannelseschef. Uddannelsescheferne fungerer også som lokationsansvarlige for de seks udbudssteder. Alle diplomuddannelserne planlægges af Center for Videreuddannelse.

UCSJ koordinerer og udvikler sin forsknings-, udviklings- og innovationsindsats i enheden Forskning og Innovation, som gennemfører en række tværgående forsknings- og udviklingsaktiviteter (F&U) i samarbejde med uddannelserne.

Endelig har UCSJ en række fælles administrative supportenheder, som omfatter Facility Service, HR, Teknologi og Medier (inkl. bibliotek), Ledelsessekretariatet, Studieservice (inkl. studievejledning), Internationalt Sekretariat, Økonomi samt Kvalitetsenheden. Kvalitetsenheden består af kvalitetschefen, en administrativ medarbejder og fem medarbejdere, som arbejder deltids i enheden og derudover er undervisere på uddannelserne.

Nøgletal

De tre tabeller nedenfor viser frafaldsprocent, gennemsnitlig studietid og ledighedsgrad for dimittender fra professionsbacheloruddannelserne på UCSJ.

Tabel 1. Frafallprocent, fordelt på optagsårgang (erhvervsakademiuddannelser og professionsbacheloruddannelser), 2003-07

		2003	2004	2005	2006	2007
UCSJ	Sundhed	34 %	30 %	35 %	28 %	27 %
	Pædagogik	29 %	32 %	31 %	32 %	32 %
	Samfund		3 %	11 %	19 %	32 %
Alle professionshøjskoler	Erhvervsakademiuddannelser	25 %	20 %	29 %	26 %	17 %
	Teknik	32 %	28 %	36 %	32 %	23 %
	Medie mv.	17 %	16 %	16 %	16 %	13 %
	Sundhed	26 %	25 %	24 %	23 %	23 %
	Pædagogik	26 %	28 %	29 %	29 %	27 %
	Samfund	28 %	22 %	21 %	25 %	27 %

Kilde: Undervisningsministeriets databank.

Anm.: De økonomiske/merkantile professionsbacheloruddannelser havde ikke optag i perioden 2003-07.

Tabel 2. Gennemsnitlig studietid (professionsbacheloruddannelser), 2008-12 (måned)

		2008	2009	2010	2011	2012	Ændring 2011-12
UCSJ	Økonomisk/merkantil					3,3	
	Sundhed	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	-1,9 %
	Pædagogik	4,0	3,8	4,0	3,8	3,9	0,2 %
	• Lærer	4,6	4,3	4,7	4,5	4,7	3,5 %
	• Pædagog	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	0,7 %
	Samfund	3,4	3,4	3,4	3,5	3,5	-0,2 %

Kilde: Undervisningsministeriets databank.

Anm.: Den normerede studietid for læreruddannelsen er 4 år, mens alle andre professionsbacheloruddannelser på UCSJ er normeret til 3,5 år.



Tabel 3. Ledighedsgrad for dimittender målt i andet kvartal efter det kvartal, hvor uddannelsen fuldføres

	VIA	Metropol	UCN	UCC	UCSJ	UCL	UCS	DMJX
2007	4,6 %	3,5 %	7,2 %	4,2 %	5,7 %	4,5 %	3,4 %	15 %
2008	2,6 %	3,1 %	3,7 %	2,4 %	2,8 %	3,6 %	2,6 %	22 %
2009	7,9 %	5,7 %	11 %	5,3 %	8,6 %	6,6 %	7,0 %	32 %
2010	13 %	12 %	15 %	11 %	17 %	14 %	12 %	27 %
2011	19 %	16 %	28 %	16 %	20 %	24 %	21 %	26 %
2012	22 %	12 %	24 %	16 %	16 %	22 %	21 %	25 %

Kilde: Uddannelses- og Forskningsministeriets ledighedsstatistik.

I bilag V og VI findes nøgletal for de enkelte uddannelser på UCSJ samt akkrediteringshistorikken for UCSJ's uddannelser og udbud.

Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ har en kvalitetspolitik og -strategi, der opstiller tilfredsstillende mål for institutionens kvalitetsarbejde og klart beskriver, hvordan kvalitetsarbejdet overordnet set skal organiseres. I UCSJ's kvalitetsarbejde er der en tydelig ansvarsfordeling, som er kendetegnet ved en inkluderende kvalitetskultur. Panelet vurderer på denne baggrund, at kriterium I og kriterium II er tilfredsstillende opfyldt.

Kvalitetspolitik og -strategi med afsæt i organisatoriske forandringer

UCSJ's kvalitetspolitik og -strategi er udviklet på baggrund af større organisatoriske forandringer på institutionen. I marts 2012 besluttede bestyrelsen at ændre organisationens struktur fra en campusstruktur med campusdirektører, som havde ansvar for alle uddannelser på den enkelte campus, til en ny struktur, hvor de enkelte uddannelser ledes af en uddannelseschef på tværs af campusser eller udbudssteder (selvevalueringsrapporten, s. 14 og s. 40). Hvor der tidligere var en høj grad af lokal styring på de enkelte udbudssteder, skulle reorganiseringen medvirke til at styrke den organisatoriske sammenhæng og koordineringen på tværs af udbudssteder. Derudover blev der oprettet fællesfunktioner (Studieservice og Facility Service), og der blev etableret et nyt Campus Roskilde, hvor seks uddannelser, der tidligere var spredt på seks forskellige adresser i Roskilde, blev samlet.

I forlængelse af de organisatoriske forandringer og som institutionens svar på overgangen fra et uddannelsesakkrediteringssystem til et institutionsakkrediteringssystem udarbejdede UCSJ i midten af 2013 en kvalitetspolitik og -strategi, som blev justeret i februar 2014. Denne nye ramme

for kvalitetssystemet bygger på eksisterende praksis og omfatter en række nye tiltag, som har til formål at understøtte institutionens løbende videreudvikling af kvalitetssystemet. UCSJ's bestyrelse drøftede og godkendte kvalitetspolitikken og -strategien på et bestyrelsesmøde 28. februar 2014. Kvalitetspolitikken og -strategien var baseret på et udkast vedtaget af direktionen efteråret 2013.

Udviklingskontrakt, koncernstrategi og handleplaner

UCSJ's udviklingskontrakt og koncernstrategi fastlægger de overordnede rammer og mål for UCSJ's arbejde som en videregående uddannelsesinstitution. Udviklingskontrakten og koncernstrategien udmøntes i handleplaner for hver enkelt uddannelse og fællesfunktion, hvor alle uddannelseschefer og chefer for fællesfunktioner fastlægger mål og indsatser for det kommende år.

I UCSJ's udviklingskontrakt for 2013-14 med Uddannelses- og Forskningsministeriet er der fastlagt syv mål, som institutionen skal forsøge at nå inden for kontraktperioden. Målene i udviklingskontrakten er:

1. Bedre kvalitet i uddannelserne, herunder mål for læreruddannelsen og pædagoguddannelsen
 2. Bedre sammenhæng i uddannelsessystemet
 3. Tidligere færdig
 4. Øget innovationskapacitet
 5. Styrket forsknings- og udviklingsbase-ring
 6. Fleksible og effektive fysiske rammer
 7. Øget internationalisering.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 112).



De fem første mål er pligtige mål, hvor ministeriet har formuleret overskriften og eventuelt beskrevet forventninger til målepunkter, mens de to sidste er mål, som UCSJ selv har valgt. Alle syv mål omsættes i udviklingskontrakten i en række målepunkter kaldet indikatorer og i konkrete måltal kaldet milepæle. Milepælene består af præcise angivelser af et måltal, som skal nås, fx at der i 2013 skal være ansat 25 undervisere med en ph.d.-grad, og at dette tal skal øges til 35 undervisere i 2014 (selvevalueringsrapporten, s. 128). UCSJ afrapporterer årligt til ministeriet på de opstillede indikatorer og milepæle.

UCSJ's koncernstrategi for 2012-15 er vedtaget af UCSJ's bestyrelse og indeholder seks strategiske fokusområder:

- Transparens
- Digitalisering
- Blended learning
- Tværprofessionalitet
- Fleksibilitet
- Internationalisering.

(Selvevalueringsrapporten, s. 135-142).

Fokusområderne er en slags pejlemærker og indeholder en række overordnede mål, som skal udmøntes i operationelle mål og handleplaner for de enkelte uddannelser og afdelinger.

En gang om året formulerer hver uddannelseschef som nævnt en handleplan for uddannelsen, hvori der fastlægges mål og indsatser for det kommende år med udgangspunkt i udviklingskontraktens mål og koncernstrategiens fokusområder. For hvert mål er det angivet, hvordan det refererer til koncernstrategien og udviklingskontrakten. Handleplanerne er knyttet sammen med uddannelseschefernes resultatlønskontrakter, og målopfyldelsen evalueres hvert år.

Ud over handleplaner udarbejdes der for alle uddannelser årlige status- og udviklingsplaner (SUP'er), som samler op på en række kerneaktiviteter og munder ud i en

skriftlig opsamling og plan. Processen skal sikre, at organisationen som helhed gør status over årets resultater og sætter mål for det kommende år. SUP'erne gennemgås senere i afsnittet om årlige status- og udviklingsplaner.

UCSJ forklarer, at forskellen på en SUP og en handleplan er, at handleplanen udelukkende er fremadrettet og er mere overordnet end SUP'en (selvevalueringsrapporten, s. 100). UCSJ ser de to planer som to forskellige ledelsesværktøjer, som kan have indvirkning på hinanden. De udarbejdes i samme periode, og uddannelsescheferne er ansvarlige for dem begge to (supplerende information, s. 49).

Akkrediteringspanelet bemærker, at skabelonen for handleplanerne lægger op til, at uddannelsescheferne ser handleplanen i sammenhæng med udviklingskontrakten og koncernstrategien. Det er positivt, at uddannelsescheferne skal angive, hvilke fokusområder i koncernstrategien og hvilke indikatorer i udviklingskontrakten et mål i handleplanen refererer til. Panelet har også bemærket, at de to selvvalgte mål i udviklingskontrakten hænger sammen med to af fokusområderne i koncernstrategien, og at der også i den forbindelse er fokus på sammenhæng.

Før høringen undrede det akkrediteringspanelet, at der ikke på samme måde var lagt op til en sammenhæng mellem mål i handleplanerne og SUP'erne. Begge planer er nemlig direkte knyttet til uddannelseschefernes arbejde og ansvarsområder og fastlægger mål for en etårig periode. Panelet har dog set et eksempel på sammenhæng mellem mål i en handleplan og mål i en SUP. I handleplanen for læreruddannelsen er en del af målene de samme som i uddannelsens SUP (selvevalueringsrapporten, s. 145-155 og kvalitetsrummet for læreruddannelsen, s. 1116-1121). Det er samtidig panelets indtryk fra interview med uddannelsescheferne og direktionen under besøgene, at de er opmærksomme på og har overblik over de forskellige do-

kumenter og opstillede mål. De kender dem og bruger dem i deres løbende arbejde med uddannelserne.

I høringsvaret oplyser UCSJ, at SUP'er og handleplaner har været integreret i samme proces fra 4. kvartal 2014. Uddannelsescheferne udarbejder således SUP'er og handleplaner parallelt, og uddannelsescheferne udfordres på sammenhængen mellem de to styringsdokumenter. Det er uddannelsesdirektør og prorektor, der i samarbejde med kvalitetsenheden skal sikre denne sammenhæng. Dokumenterne vil kun blive godkendt, hvis sammenhængen er tydelig og velovervejet (høringsvar, s. 14).

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at institutionen dermed vil skabe en sammenhæng mellem SUP'er og handleplaner.

Det er samlet set akkrediteringspanelets vurdering, at både mål i udviklingskontrakten, fokusområder i koncernstrategien og indsatser i handleplanerne er relevante og vil bidrage til den videre udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans.

Kvalitetspolitikken og -strategien

Hvor udviklingskontrakt, koncernstrategi og handleplaner fastlægger mål for udviklingen af uddannelsers og udbuds kvalitet, fastlægger kvalitetspolitikken og -strategien mål for kvalitetssikringsarbejdet på UCSJ. I indledningen til kvalitetspolitikken har UCSJ beskrevet, at kvalitetspolitikken er integreret med koncernstrategien og udviklingskontrakten, så den skaber en samlet ramme for realisering af målene for uddannelserne. Akkrediteringspanelet finder det hensigtsmæssigt, at der på den måde er skabt forbindelse mellem disse overordnede styringsdokumenter.

UCSJ's kvalitetspolitik og -strategi definerer både principperne for og omfanget af institutionens kvalitetsarbejde, samtidig med at

den leverer en samlet ramme for kvalitetsarbejdets organisering og gennemførelse. I dette afsnit vil der være fokus på principperne for kvalitetsarbejdet, mens organisationen berøres senere i kapitlet.

Kvalitetspolitikken og -strategien er offentligt tilgængelige på UCSJ's hjemmeside. Det er fastlagt i kvalitetspolitikken, at den skal omfatte alle uddannelser og uddannelsesudbud og alle tilrettelæggelsesformer (også e-læring). Den skal desuden omfatte udvikling af nye uddannelser samt fællesfunktioner og supportfunktioner.

I UCSJ's kvalitetspolitik og -strategi er der fastlagt ti principper for kvalitetsarbejdet, som sætter rammerne for, hvordan kvalitetsarbejdet skal gennemføres på alle niveauer i UCSJ's organisation (niveauerne i kvalitetsarbejdet behandles i næste afsnit). De ti principper lyder:

1. Kvalitetsarbejdet understøtter primært, at de studerende når de relevante læringsmål, men omfatter også, at de får gode læringsoplevelser.
2. Kvalitetsarbejdet anvendes til sikring, udvikling og dokumentation af UCSJ's kvalitetsprocesser og mål. Der er særligt fokus på, at kvalitetsarbejdet leder til udvikling. Udvikling omfatter, at kvalitetsarbejdet skal være anvendelsesorienteret og meningsfuldt for de studerende, undervisere, aftagere og UCSJ's fællesfunktioner.
3. Kvalitetsarbejdet følger kvalitetscirklen (Plan, Do, Check, Act). Det underbygger opnåelsen af konkrete mål for UCSJ, og der sker løbende dokumentation af, om målene nås, og der er konstant fokus på realiseringen af dem.
4. Kvalitetsarbejdet er kendetegnet ved en inkluderende og lærende kvalitetskultur baseret på intern åbenhed og videndeling om alle evaluerings- og opfølgingsaktiviteter, som understøtter realisering af uddannelsernes kvalitet og relevans i praksis.
5. Kvalitetsarbejdet er baseret på klart kommunikeret ansvarsfordeling, koordinering og servicering mellem undervisere, ledere og stabsfunktioner på UCSJ



med tydelig beskrivelse af ansvaret for systematisk planlægning, aktiviteter, evaluering og opfølgning.

6. Organiseringen af kvalitetsarbejdet sker under hensyn til, at det primære kvalitetsarbejde finder sted på uddannelserne og tilpasses under hensyn til faglige værdier og prioriteringer.
7. UCSJ's evalueringer er troværdige og har en høj kvalitet. Undersøgelser engagerer respondenterne, og data har relevans, objektivitet, pålidelighed og gyldighed. Derfor har UCSJ fælles systemer til kvalitetssikring af evalueringerne.
8. Kvalitetsarbejdet fremmer transparens og videndeling og -udveksling med det omgivende samfund. Derfor offentliggøres centrale dokumenter og resultater.
9. UCSJ har en række fælles support- og opfølgingsfunktioner, fælles vejledninger, redskaber og procedurer. Formålet hermed er at sikre og understøtte, at kvalitetsarbejdet er kendetegnet ved ovenstående punkter.
10. UCSJ evaluerer løbende, om kvalitetsarbejdet er kendetegnet ved ovenstående principper, og foretager på den baggrund løbende forbedringer af kvalitetsarbejdet.

(Selvevalueringsrapporten, s. 20).

Under besøgene forklarede medarbejdere fra Kvalitetsenheden, at det havde været et mål med kvalitetspolitikken at opstille fælles mål kombineret med frihed til at vælge midler. Kvalitetspolitikken skulle bidrage til at styrke det fælles sprog i forbindelse med kvalitetsarbejdet, og her spiller både principper og beskrivelse af organisering en vigtig rolle. Det første princip, som betoner vigtigheden af, at kvalitetsarbejdet understøtter, at de studerende når de relevante læringsmål, er et bevidst valg fra institutionens side. Det signalerer et skift fra tidligere, hvor der i højere grad var fokus på studentertilfredshed. Den del er dog også med i det første princip, da kvalitetsarbejdet også skal understøtte, at de studerende får gode læringsoplevelser, men det er ikke fremhævet som det primære.

Under interviewene med underviserne under andet besøg var der generelt stor tilfredshed med budskabet i det første princip, nemlig at opnåelsen af læringsmål er i fokus. Alle undervisere kendte i øvrigt til dette princip.

Det fremgår af selvevalueringsrapporten og audit trail-materialet, at de ti principper er rammesættende for gennemførelsen af kvalitetsarbejdet. Som eksempel kan igen nævnes det første princip om, at kvalitetsarbejdet skal understøtte, at de studerende når de relevante læringsmål. Det betyder, at der i kvalitetsarbejdet stilles krav til underviserne om, at de ved undervisningens start skal forklare modulets eller fagets læringsmål for de studerende. At dette finder sted, blev bekræftet af både undervisere og studerende under andet besøg.

Der er også krav om, at underviserne skal gennemføre en slutevaluering af, om modulets eller fagets læringsmål er nået ved undervisningens afslutning. Her har akkrediteringspanelet set adskillige eksempler i audit trail-materialet på gennemførte modulevalueringer, som alle har behandlet de studerendes opnåelse af de specifikke læringsmål (fx kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen, s. 360-1274, og kvalitetsrummet for sygeplejerskeuddannelsen, s. 81-135).

Det fremgår også af selvevalueringsrapporten og audit trail-materialet, at SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse (som beskrives senere i kapitlet) indeholder et skema, hvor de første spørgsmål handler om resultater af undervisningen i forhold til nåede læringsmål (selvevalueringsrapporten, s. 255). Det er med andre ord tydeligt, at dette princip er bestemmende for praksis og udmøntes i praksis.

Et andet eksempel på, at de ti principper er rammesættende for gennemførelsen af kvalitetsarbejdet, er det fjerde princip, hvor det er beskrevet, at kvalitetskulturen er baseret på intern åbenhed og videndeling om alle evaluerings- og opfølgingsaktivite-

ter. Alle uddannelser har således et kvalitetsrum på intranettet Fronter, hvor de gemmer alle dokumenter, der er relateret til kvalitetsarbejdet på uddannelsen og udbuddene, fx evalueringsskemaer, evalueringresultater og beskrivelser af opfølgning. Da kvalitetsrummene ligger på Fronter, har alle undervisere adgang til materialet for alle uddannelser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den nemme adgang til materialet understøtter åbenhed og videndeling. På baggrund af interview med underviserne under andet besøg er det panelets indtryk, at underviserne også gør brug af denne mulighed for at orientere sig i andre uddannelsers materiale. I kvalitetspolitikken er der desuden krav om, at underviserne drøfter deres evalueringresultater i de respektive undervisningsteams og på øvrige relevante møder. Under andet besøg gav undervisere flere eksempler på, at dette finder sted. Panelet vurderer også, at denne procedure og praksis understøtter åbenhed og videndeling.

Akkrediteringspanelet finder, at den høje grad af videndeling og transparens er en styrke ved kvalitetsarbejdet på UCSJ. Panelet bemærker også, at koncernstrategiens fokusområde om transparens kan findes i to af principperne for kvalitetsarbejdet, og at der dermed er en sammenhæng

mellem principper for kvalitet i koncernstrategien og principper for kvalitetsarbejdet. Panelet vurderer desuden, at de ti principper udgør en god ramme for kvalitetsarbejdet på UCSJ. Principperne er med til at sikre, at UCSJ har et kvalitetssikringssystem, der lever op til akkrediteringskriterierne.

Kvalitetsarbejdets organisering

UCSJ's kvalitetsarbejde er planlagt og organiseret ud fra fire niveauer, hvor hvert niveau afspejler et selvstændigt organisatorisk niveau. Organiseringen er beskrevet i kvalitetspolitikken, og oversigten nedenfor beskriver de forskellige niveauer i kvalitetsarbejdet.

På første niveau i kvalitetsarbejdet har underviserne det daglige ansvar for kvalitetssikring og -udvikling af de fag og moduler, som de underviser i. Det første skridt i kvalitetsarbejdet på dette niveau er, at underviseren lægger undervisningsplanen på Fronter. Dernæst skal underviseren gennemgå læringsmål ved undervisningens start, så det bliver tydeligt for de studerende, hvad der forventes af dem. I løbet af undervisningsforløbet gennemfører underviseren midtvejsevalueringer, men der er ingen formelle krav til disse evalueringer. Ved undervisningsforløbets afslutning skal underviseren gennemføre en evaluering af, om fagets/modulets læringsmål er nået.

Figur 1. Niveauer i kvalitetsarbejdet

Niveauer	Kvalitetsopgaver: at sikre, udvikle og dokumentere kvaliteten af:	Udføres af:
1. Modul/fag	Undervisningen og studieaktiviteter	Undervisere
2. Udbud	Videngrundlag Tilrettelæggelse og gennemførelse Relevans	Uddannelseschef/ledere
3. Uddannelse	Nye uddannelser Landsdækkende eksisterende studieordninger	Uddannelseschef/ledere + fælles kvalitetsenhed
4. Institution	UCSJ's samlede kvalitetssystem	Fælles kvalitetsenhed/direktion/rector

(Selvevalueringsrapporten, s. 21).



Underviseren skal i den forbindelse anvende de evalueringsredskaber, der er indført på uddannelsen. Underviseren skal analysere resultaterne og efter behov gennemgå dem med de studerende. Herefter lægger underviseren evalueringresultater og en konklusion med de væsentligste lærings- og udviklingspunkter op på Fronter, samtidig med at de sendes til uddannelseslederen. Der er krav om, at evalueringresultater drøftes i undervisningsteams og på øvrige relevante møder, og at de bruges i planlægningen af det næste undervisningsforløb (selvevalueringsrapporten, s. 23).

Som omtalt i afsnittet om kvalitetspolitikken og -strategien er det akkrediteringspanelets vurdering, at underviserne gennemgår læringsmålene ved undervisningens start, at de gennemfører slutevalueringer af, om fagets/modulets læringsmål er nået, og at evalueringresultater lægges ud på Fronter.

I de tre kvalitetsrum, som akkrediteringspanelet har haft adgang til, ligger der resultater fra fag- og modulevalueringer og analyse af eller konklusion på baggrund af resultaterne. I kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen er der også tydelige planer for tiltag på baggrund af resultaterne. På de to andre uddannelser er planer for tiltag knap så tydelige, fordi de optræder i referater fra fx lærermøder eller planlægningsmøder. Det kan gøre videndeling sværere, men det har ikke nødvendigvis betydning for opfølgningen.

Under interview med de studerende under andet besøg blev der givet udtryk for, at de studerende oplever, at der bliver fulgt op på fag- og modulevalueringerne. De studerende oplever, at underviserne er lydhøre over for tilbagemeldinger, og at de ændrer undervisningen, hvis der er behov for det. Underviserne forklarede, at de er blevet bedre til følge op på grund af den indbyggede tilbagemeldingsprocedure til teams og efter behov til studerende. Flere af dem fremhævede den mundtlige evaluering og dialog med de studerende som et rigtig

godt supplement til den skriftlige evaluering.

Samlet set er det akkrediteringspanelets indtryk, at første niveau i kvalitetsarbejdet følger de faser, der er beskrevet i kvalitetspolitikken.

På andet niveau i kvalitetsarbejdet har uddannelsesledere og -chefer ansvaret for kvalitetssikring og -udvikling af uddannelsesudbud, og underviserne spiller en vigtig rolle med hensyn til at gennemføre opgaverne på dette niveau. Her er kvalitetsarbejdet opdelt i tre kvalitetsøjler:

1. Videngrundlag, hvor kvalitetsarbejdet skal sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for udbuddene og inddrages aktivt i undervisningen. Arbejdet indebærer bl.a., at enheden Forskning og Innovation sørger for løbende beskrivelse og dokumentation af enhedens forsknings- og udviklingsprojekter i den fælles database UC Viden, ligesom underviserne skal opdatere deres profiler i UC Viden. Der skal også udarbejdes en årlig SUP videngrundlag, som skal omfatte alle udbud af samme uddannelse. Denne SUP beskrives detaljeret i afsnittet om SUP og under kriterium III.
2. Tilrettelæggelse og gennemførelse, hvor kvalitetsarbejdet skal sikre kvaliteten af 1) moduler/fag, 2) praktik/kliniske forløb, 3) studieophold og praktik i udlandet, 4) afgangprojekter, 5) studieaktivitet, gennemførelse og karakterer og 6) øvrige forhold – faciliteter, ressourcer mv. Der skal udarbejdes en årlig SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse, som beskrives detaljeret i afsnittet om SUP og under kriterium IV.
3. Relevans, hvor kvalitetsarbejdet skal sikre, at udbud og uddannelser afspejler arbejdsmarkedets behov, og at de studerende opnår relevante kompetencer. Arbejdet omfatter en række aktiviteter, som kan give viden om aftagernes behov, fx møder med uddannelsesudvalg, aftager- og udviklingsdage, digitale aftagerpaneler, dimittendunder-

søgelse, input fra censorer og diverse statistikker. Der skal også udarbejdes en årlig SUP Relevans. Denne SUP beskrives mere detaljeret i afsnittet om SUP og under kriterium V.

(Selvevalueringsrapporten, s. 26).

På tredje niveau i kvalitetsarbejdet har uddannelseschefen og -ledere og Kvalitetsenheden ansvar for kvalitetssikring og -udvikling af helt nye uddannelser og af revision af landsdækkende studieordninger. Når det gælder revision af landsdækkende studieordninger, anvender UCSJ en national rammemodell for ekstern uddannelses-evaluering i regi af professionshøjskolernes rektorkollegium. Modellen beskrives mere detaljeret under kriterium IV. Når det gælder kvalitetssikring og -udvikling af nye uddannelser, har UCSJ udarbejdet et nyt koncept til kvalitetssikring af nye uddannelser, som træder i kraft, når UCSJ opnår en positiv institutionsakkreditering (selvevalueringsrapporten, s. 28). Det nye koncept er bygget op om akkrediteringskravene for nye uddannelser og udbud, som er fastlagt i akkrediteringsloven, og dermed har UCSJ ønsket at videreføre de samme krav til udviklingen og kvalitetssikringen af nye uddannelser og udbud som hidtil. Indtil UCSJ opnår en positiv institutionsakkreditering, kvalitetssikres nye uddannelser og udbud af Danmarks Akkrediteringsinstitution.

På fjerde niveau i kvalitetsarbejdet har direktionen og Kvalitetsenheden ansvar for det fælles kvalitetsarbejde. Det drejer sig bl.a. om kvalitetssikring og -udvikling af fællesfunktioner, hvor der udarbejdes en SUP for hver af de fire fællesfunktioner på UCSJ: 1) Facility Service, 2) Internationalt Sekretariat, 3) Studieservice (inkl. studievejledning) og 4) Teknologi og Medier (inkl. bibliotek). Det omfatter også årshjul, Kvalitetsenhedens organisering, intern og ekstern kommunikation, der skal understøtte kvalitetsarbejdet, og ikke mindst direktionens opfølgning, hvor Kvalitetsenheden og direktionen en gang om året gør status over kvalitetsarbejdet for hver enkelt uddannelse og fællesfunktionerne og lægger

en plan for prioritering af kvalitetsarbejdet i det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 29-31). Denne proces kaldes for direktionens SUP og beskrives mere detaljeret i næste afsnit.

Kvalitetsarbejdets organisering i fire niveauer, hvor ansvaret er placeret hos henholdsvis undervisere, uddannelsesledere, uddannelseschefen, direktion og Kvalitetsenheden, og hvor forskellige grupper og personer er involveret i arbejdsopgaverne, oplever akkrediteringspanelet generelt som klar. Under både første og andet besøg bekræftede underviserne, at de har ansvar for gennemførelsen af kvalitetsarbejdet på første niveau. De er glade både for den bottom-up-tankegang, som er udgangspunkt for kvalitetsarbejdet, og for den systematik, der er indført. De har en god forståelse af arbejdet på de fire niveauer og er inddraget i opgaver på både første og andet niveau. De oplever, at procedurerne er klart beskrevet i kvalitetspolitikken, og at det har givet dem et fælles sprog i forbindelse med kvalitetsarbejdet.

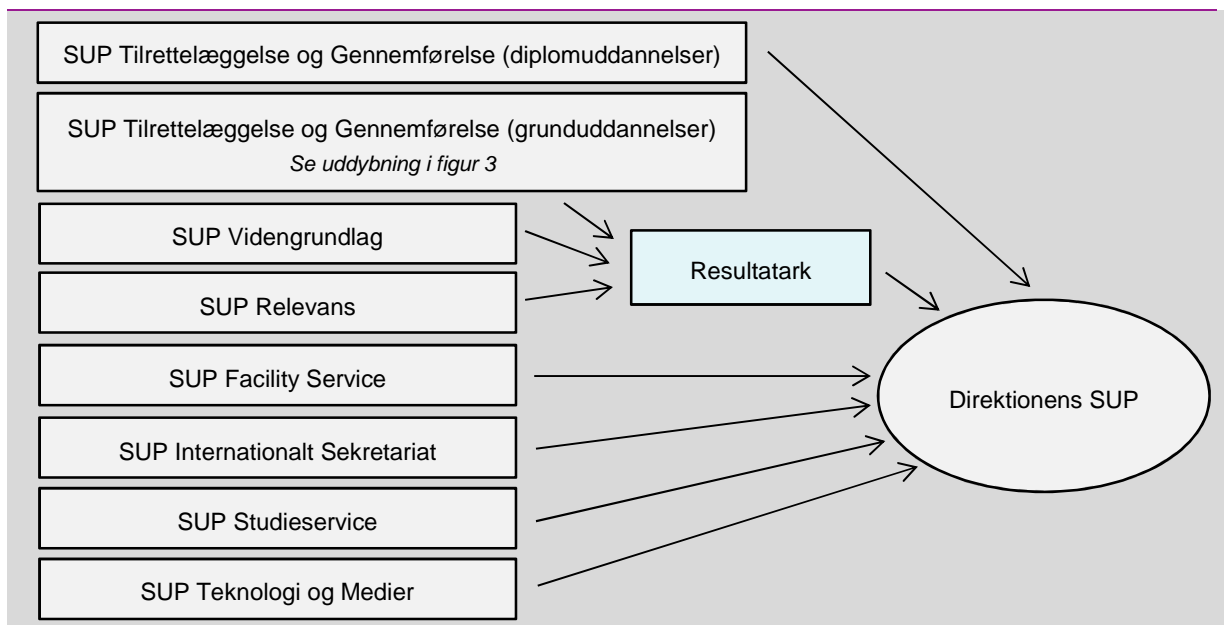
Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetsarbejdets organisering på de fire niveauer indebærer en klar ansvars- og opgavefordeling, og at der er en god forankring på ledelsesniveau.

Årlige status- og udviklingsplaner

Et centralt element i UCSJ's kvalitetssystem er de årlige SUP'er. Alle udbud af videregående uddannelser, fællesfunktioner, supportfunktioner og direktionen har til opgave at udarbejde SUP'er inden for udvalgte kvalitetsområder. Formålet er at sikre en systematisk kvalitetssikring og udvikling af uddannelserne. Derudover skal systemet sikre en årlig proces, hvor information samles op og systematisk deles blandt undervisere, uddannelsesledere, uddannelseschefen, direktion og bestyrelse. UCSJ har indført SUP'erne for at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans, når de eksterne uddannelsesakkrediteringer falder



Figur 2. Oversigt over de forskellige SUP'er



(Oversigten er udarbejdet på baggrund af oplysninger i selvevalueringsrapporten).

væk som følge af en positiv institutionsakkreditering. Figur 2 på denne side viser en oversigt over de forskellige SUP'er, som gennemgås i det følgende.

SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse for diplomuddannelser omfatter en flerleddet proces, hvor der i første omgang nedsættes fire tværfaglige arbejdsgrupper med repræsentation af uddannelseskonsulenter, undervisere og sekretærer, som arbejder med bestemte kvalitetsaspekter på tværs af alle diplomuddannelser. Kvalitetsaspekterne er angivet i en vejledning, og der er krav om, at hver gruppe skal indhente viden og erfaringer, som er relevante for gruppens arbejde. Når de fire arbejdsgrupper har afsluttet deres arbejde, nedsættes fire monofaglige arbejdsgrupper, som svarer til de fire diplomuddannelsesområder på UCSJ. Hver gruppe skal udarbejde en SUP med udgangspunkt i arbejdet i de tværfaglige grupper, relevante evalueringer, karaktergennemsnit mv. Der holdes et fælles kvalitetsmøde, hvor de fire grupper fremlægger deres arbejde, som herefter drøftes og kvalificeres af mødedeltagerne. På baggrund af det fremlagte ar-

bejde og drøftelserne på kvalitetsmødet udarbejder chefen for Center for Videreuddannelse en samlet plan for kvalitetsarbejdet i Center for Videreuddannelse, som er struktureret efter disse fire områder:

1. Mål og prioriteringer i det kommende år
 2. Organisering af kvalitetsarbejdet
 3. Planlægning af evalueringer i det kommende år
 4. Øvrige bemærkninger.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 251-256).

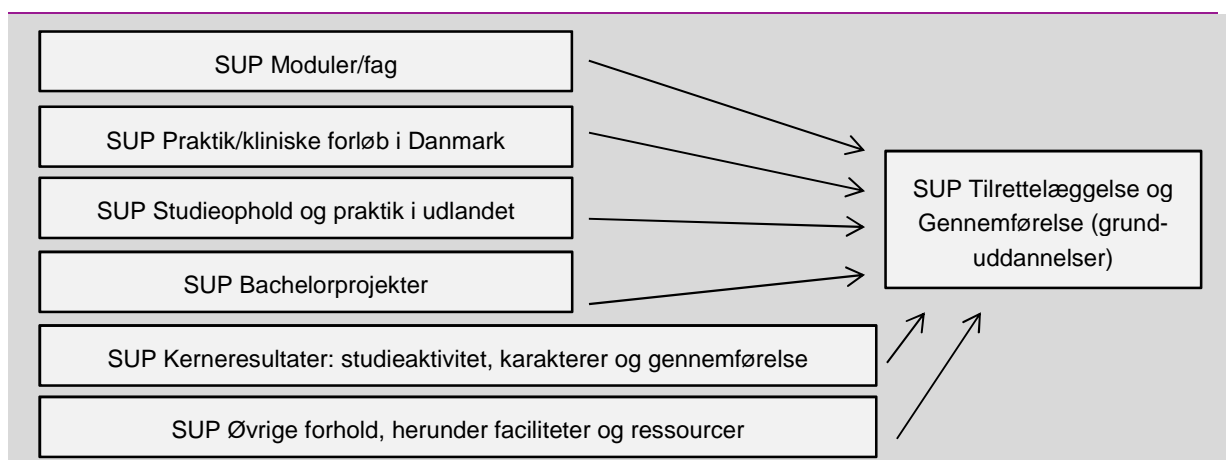
SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse for grunduddannelser omfatter en proces med flere SUP'er for delområder (illustreret i figur 3).

UCSJ's vejledning til SUP for grunduddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse indeholder følgende forslag til, hvordan processen kan forløbe:

1. Nedsættelse af styregruppe og valg af proceskonsulent (kun relevant for uddannelser med flere udbud).

2. Tilpasning af processen til lokale behov. Procesplanen kvalitetssikres af uddannelseschefen og kvalitetschefen.
 3. Nedsættelse af arbejdsgrupper på delområder. Grupperne sammensættes, så de har viden om alle uddannelsens udbud. Vejledningen indeholder forslag til gruppernes sammensætning, herunder inddragelse af undervisere.
 4. Indhentning af nøgletal og dokumentation. Nøgletal fra UCSJ's statistikfunktion og fra Ennova-undersøgelsen bliver gjort tilgængelige for arbejdsgrupperne af Kvalitetsenheden. Derudover kan arbejdsgrupperne selv fremskaffe relevante nøgletal, ligesom de indhenter resultater fra mundtlige og skriftlige evalueringer.
 5. Arbejdsgrupperne udarbejder SUP'er for delområder. Vejledningen indeholder et skema, som skal bruges i dette arbejde. Vejledningen understreger, at det er vigtigt med en tydelig angivelse af, om en vurdering vedrører alle udbud, eller om den er udbudsspecifik.
 6. Afholdelse af fælles status- og udviklingsdag. Alle undervisere og uddannelsesledere på uddannelsen inviteres til et tre-fire timers møde (eventuelt som separate møder på udbudsstederne). SUP'er for delområder fremlægges og drøftes.
 7. Kvalitetssikring og godkendelse af SUP'er (pkt. 5 og 6). Uddannelsescheferne skal sørge for, at de kvalitetssikres i dialog med Kvalitetsenheden.
 8. Opsamling og udarbejdelse af en samlet plan for kvalitetsarbejdet med udgangspunkt i SUP'er for delområderne. Uddannelsescheferne har ansvar for, at der udarbejdes en samlet plan for kvalitetsarbejdet. Vejledningen indeholder også et skema, som skal bruges til denne SUP. Skemaet er struktureret efter disse fem områder:
 - Mål og prioriteringer i det kommende år
 - Planlægning af kvalitetssikringen
 - Organisering af kvalitetsarbejdet
 - Input til revision af studieordninger
 - Øvrige bemærkninger.
 9. Publicering af resultater på uddannelsens intranet/via Fronter omfatter såvel udfyldte skemaer, nøgletal som anden dokumentation.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 237-242).
- SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse bliver udført for alle udbud af samme uddannelse i samme proces. Det vil sige, at når der skal udarbejdes en SUP for fx fysioterapeutuddannelsen, skal de to udbud i henholdsvis Roskilde og Næstved være med i samme proces, men det skal samti-

Figur 3. Oversigt over SUP'er for delområder, som indgår i SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse for grunduddannelser



(Oversigten er udarbejdet på baggrund af oplysninger i selvevalueringsrapporten).

dig være muligt at identificere praksis på de to udbud. Dermed ønsker UCSJ at sikre koordinationen mellem forskellige udbud og samtidig dokumentere kvaliteten på det enkelte udbudssted.

I audit trail-materialet har akkrediteringspanelet set den skriftlige dokumentation for tre uddannelsers SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse med tilhørende SUP'er for delområder. Det er et meget omfattende materiale, men på grund af den mappestruktur, der er i kvalitetsrummene, er det panelets oplevelse, at det er muligt at få et overblik og finde frem til relevante dokumenter. Under kriterium IV gennemgås SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse mere detaljeret.

Under begge besøg fortalte flere undervisere om deres deltagelse i SUP-arbejdet. De havde fx deltaget i udarbejdelsen af SUP for delområder eller deltaget i den fælles status- og udviklingsdag, hvor SUP'en var blevet præsenteret og drøftet. De, der havde været med til at udarbejde en SUP for et delområde, tilkendegav positivt, at de kunne genkende deres arbejde i den endelige SUP. Der blev også givet udtryk for tilfredshed med det fællesmøde, hvor SUP'en var blevet drøftet.

SUP Videngrundlag udarbejdes af uddannelseschefen for den enkelte uddannelse. Dette gøres ved hjælp af to skemaer, som findes i vejledningen for SUP Videngrundlag. SUP'en drøftes med enheden Forskning og Innovation (FI), der efterfølgende udarbejder et forslag til samarbejdsplan ved hjælp af et skema i vejledningen. Enheden Forskning og Innovation og kvalitetschefen kvalitetssikrer planerne, og de godkendes af uddannelsesdirektøren og prorektor. Medarbejdere orienteres om planerne, og materialet lægges på Fronter (selvevalueringsrapporten, s. 201-206). Under kriterium III gennemgås SUP Videngrundlag mere detaljeret.

SUP Relevans udarbejdes også af uddannelseschefen for den enkelte uddannelse.

Som i forbindelse med SUP Videngrundlag gøres dette ved hjælp af to skemaer, som findes i vejledningen til SUP Relevans. Materialet lægges på Fronter, og Kvalitetsenheden kvalitetssikrer materialet.

Sammen med SUP Videngrundlag og SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse er det UCSJ's intention, at SUP Relevans skal erstatte de tidligere eksterne uddannelsesakkrediteringer. Alle SUP'er og dertilhørende materiale deles på Fronter i mapper og undermapper for hver uddannelse (selvevalueringsrapporten, s. 323-328). Under kriterium V gennemgås SUP Relevans mere detaljeret.

Når en uddannelse har udarbejdet SUP Videngrundlag, SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse og SUP Relevans, og materialet er blevet kvalitetssikret af medarbejdere fra Kvalitetsenheden, holdes et møde, hvor der gøres samlet status over materialet. På dette møde deltager uddannelseschefen, uddannelseslederne, kvalitetschefen og de medarbejdere fra Kvalitetsenheden, som har kvalitetssikret materialet. Der udarbejdes et referat af mødet med opfølgingspunkter. De tre SUP'er indgår i de **resultatark**, som Kvalitetsenheden udarbejder for hver uddannelse, og som direktionen anvender i sin SUP (se næste side). Et resultatark fylder en A4-side og indeholder både nøgletal, opsamling på SUP'erne og direktionens bemærkninger.

Arbejdet med **SUP Facility Service, SUP Internationalt Sekretariat, SUP Studietjeneste og SUP Teknologi og Medier** er beskrevet i en vejledning til SUP for fællesfunktioner. Hver af de fire enheder skal udarbejde en SUP ud fra et skema, hvori de bl.a. skal beskrive enhedens resultater for året, der er gået – hvad der er gået tilfredsstillende og mindre tilfredsstillende – og enhedens evne til at sætte mål, evaluere dem og følge op – hvad der har fungeret godt og mindre godt, og hvilke processer som skal være styrket om et år. De udfyldte

SUP'er kvalitetssikres af Kvalitetsenheden, før de lægges på Fronter.

Direktionens SUP omfatter ikke som de andre SUP'er et skema, der skal udfyldes. Det er derimod en proces, som munder ud i et skriftligt produkt om kvalitetsindsatser for det kommende år. Direktionens SUP bliver ikke delt på Fronter. Direktionen gennemfører sin SUP på baggrund af resultatark, som er en opsummering af SUP'er og udvalgte nøgletal for de enkelte grunduddannelser (de udvalgte nøgletal beskrives i afsnittet om nøgletal). Kvalitetsenheden udarbejder resultatarkene. Formålet med direktionens SUP er at monitorere og samle op på uddannelsernes indsatser og resultater. Som opfølgning på direktionens SUP modtager de enkelte uddannelser en kortfattet skriftlig tilbagemelding nederst i de resultatark, som har været grundlaget for direktionens SUP. Derudover følges der op i den løbende dialog og drift, fx på uddannelsesdirektørens chefteammøder. Den skriftlige tilbagemelding har til formål at sikre, at kvalitetsarbejdet for det kommende år fokuserer på prioriterede indsatsområder. Ifølge UCSJ's årshjul for 2015 sker udarbejdelsen af SUP'er i andet, tredje og fjerde kvartal, hvorefter SUP'erne indgår i direktionens SUP i første kvartal (selvevalueringsrapporten, s. 34).

Direktionen gennemførte sin første SUP i marts/april 2014 på baggrund af resultatark for de enkelte uddannelser. Direktionen har afviklet fire kvalitetsdage i forbindelse med udarbejdelsen af direktionens SUP. Efter drøftelser af materialet gav direktionen feedback til de enkelte uddannelser og fællesfunktioner, og direktionen udarbejdede et kortfattet skema med styrker og svagheder ved uddannelseskvaliteten og et kortfattet skema med styrker og svagheder ved kvalitetssystemet på UCSJ. I det første skema blev følgende nævnt som en styrke: "(...) de studerende når de opsatte læringsmål. Fint karakterløft på uddannelserne." Følgende blev nævnt som en svaghed: "UCSJ's elektroniske platforme kan udnyttes mere optimalt og entydigt. De stude-

rende har nogle gange svært ved at få overblik i brugen af elektroniske læringsplatforme, e-mails m.v." (Selvevalueringsrapporten, s. 15). I det andet skema over UCSJ's kvalitetssystem blev det nævnt som en styrke, at "kvalitetsarbejdet er tilpasset til de enkelte uddannelsers behov og er derved 'fit for purpose' samt lokalt forankret", mens det blev nævnt som en svaghed, at "der er kritik af validitet af den landsdækkende Ennova-undersøgelse på nationalt plan" (selvevalueringsrapporten, s. 15).

De to skemaer med styrker og svagheder gennemgik efterfølgende en høringsproces i UCSJ's kvalitetsreferencegruppe og blandt uddannelsescheferne, og direktionen besluttede herefter at formulere seks indsatsområder for 2014 under følgende overskrifter:

- Excellente læringsplatforme på Fronter
- Videreudvikling af blended learning
- Styrkelse af det internationale område
- Kvalitetskultur
- Optimeret skemaplanlægning, studie-service m.v.
- Eventuelt skift til stud_PULS.

De to eksempler på svagheder kan genfindes som hver deres indsatsområde. Kritikken af UCSJ's elektroniske platforme har resulteret i indsatsområde 1, og kritikken af Ennova-undersøgelsen har resulteret i indsatsområde 6.

Under første besøg gav uddannelsescheferne udtryk for stor tilfredshed med SUP'erne. De oplever, at SUP'erne giver mulighed for at koordinere og videndele på tværs af udbudssteder, ligesom de giver klarhed over, hvad der skal udvikles. Under andet besøg var der også positive udsagn om SUP'erne fra underviserne. De oplever bl.a., at samarbejdet med ledelsen er blevet styrket via SUP'erne, idet ledelsen ikke selv kan skrive SUP'erne, men er nødt til at inddrage undervisere i arbejdet. Ledelsen og underviserne ser det som en hjælp til at opnå overskuelighed og klarhed.



Akkrediteringspanelet vurderer, at de forskellige SUP'er sikrer systematisk afrapportering og opfølgning inden for alle kvalitetsområder. SUP'erne dækker således alle dimensioner af uddannelserne og inddrager relevante data som fx nøgletal. Det er en styrke, at SUP'erne både dækker uddannelserne samlet set og rummer udbudsspecifikke forhold.

Før høringen undrede det panelet, at opfølgning på sidste års SUP ikke var direkte nævnt i vejledningerne til SUP'erne eller i de skemaer, der skal udfyldes. Dermed var det ikke tydeligt beskrevet i vejledningerne, at medarbejderne ville tage udgangspunkt i sidste års SUP'er og undersøge, i hvilket omfang de enkelte mål for året var opfyldt. Samtidig anerkendte panelet, at SUP-processerne kun havde været afviklet en gang, og at uddannelserne derfor ikke havde haft mulighed for at tage udgangspunkt i gamle SUP-skemaer.

UCSJ oplyser i høringssvaret, at opfølgning med udgangspunkt i sidste års SUP er indført som et nyt element i vejledningen for SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse fra 4. kvartal 2014 (høringssvar, s. 14).

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at vejledningen for SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse er revideret med henblik på at optimere processerne yderligere. Panelet finder, at det vil være naturligt, at vejledningerne for SUP Videngrundlag og SUP Relevans gennemgår samme justering i institutionens løbende arbejde med at forbedre processerne.

Panelet bemærker desuden positivt, at SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse tager udgangspunkt i, at processen skal tilpasses lokale behov, og at undervisere inddrages i arbejdet for derigennem at sikre ejerskab og lokal forankring. Ledelsens og undervisernes positive udsagn om SUP-arbejdet er med til at underbygge panelets indtryk af, at kvalitetsarbejdet opfattes som meningsfuldt af de involverede parter. Panelet vurderer desuden, at ledelsens og

undervisernes positive indstilling til kvalitetsarbejdet vil understøtte, at kvalitetsarbejdet vil blive gennemført.

Kvalitetskultur

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ's kvalitetsarbejde er kendetegnet ved at være baseret på en inkluderende kvalitetskultur. Et centralt element i den inkluderende kvalitetskultur er, at der finder systematiske dialoger sted om kvalitetsarbejdet. Disse dialoger kobler centrale strategier med lokale kvalitetssikringsprocesser og faglige værdier.

Udviklingen og implementeringen af kvalitetspolitikken og -strategien er et konkret eksempel på, at UCSJ's kvalitetsarbejde bygger på dialog og kobler centrale strategier med lokal praksis og faglige værdier.

Under akkrediteringspanelets første besøg i juni 2014 redegjorde ledelsen for kvalitetssystemets udvikling og gennemprøvnings af systemet i praksis på alle niveauer i organisationen. Panelet fik desuden et indblik i dette arbejde gennem dialog med bl.a. uddannelseschefer, uddannelsesledere, lokationsansvarlige, Kvalitetsheden, studerende og undervisere.

Underviserne bekræftede, at der har været dialog og en høj grad af inddragelse i forbindelse med udviklingen af kvalitetssystemet. De oplever, at kvalitetssystemet er fleksibelt og kan tage hensyn til kulturelle og faglige forskelle i de enkelte uddannelsesmiljøer, når det gælder kvalitetsarbejdet på første niveau.

Et eksempel på, at kvalitetsarbejdet giver plads til forskellig praksis og forskellige faglige værdier, er, at evaluering af fag og moduler kan gennemføres med forskellige metoder, blot evalueringen fokuserer på, om fagets/modulets læringsmål er nået (jf. det første princip i kvalitetspolitikken om, at kvalitetsarbejdet skal understøtte, at de studerende når de relevante læringsmål), og at der samles op på resultaterne.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at UCSJ's retningslinjer for kvalitetsarbejdet understøtter udviklingen af kvalitetssikringsprocesser, der tager hensyn til lokale faglige værdier og engagerer de forskellige faglige miljøer på institutionen.

Fx står der i vejledningen til SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse: "Det er vigtigt, at processen understøtter en inkluderende og lærende kvalitetskultur, som omfatter underviserne, og virker i praksis." Vejledningen beskriver, at det for at understøtte dette kan være nødvendigt at tilrettelægge ekstra dialogprocesser med medarbejderne. Der bliver også lagt vægt på, at processen skal tilpasses den enkelte uddannelses kontekst og behov (selvevalueringsrapporten, s. 238).

Systematiske dialoger og inddragelse af alle niveauer i organisationen har bl.a. haft betydning for den måde, hvorpå UCSJ har valgt at arbejde med formuleringen og indførelsen af en ny kvalitetspolitik. UCSJ har således gennemført en række aktiviteter og arrangementer og holdt en række møder i 2013-14 med det formål at sikre konsolideringen af kvalitetssystemet og dermed koblingen mellem centrale strategier og lokale kvalitetssikringsprocesser.

UCSJ har etableret en kvalitetsenhed, som består af kvalitetschefen, en administrativ medarbejder og fem medarbejdere, som arbejder deltids i enheden og deltids som undervisere på uddannelserne. Kvalitetsenheden har bl.a. holdt dialogmøder med undervisere på alle uddannelser og lokationer om udviklingen af kvalitetsarbejdet og UCSJ's kvalitetspolitik og -strategi. Der er desuden blevet afviklet en fælles kvalitetsdag i januar 2014 med ca. 80 repræsentanter for uddannelseschefer, uddannelsesledere, undervisere fra alle uddannelser og støttefunktioner. Formålet var at gøre status over kvalitetsarbejdet, og der var oplæg om og drøftelse af forskellige kvalitetsaspekter. Der er også blevet holdt kvalitetsopfølgingsmøder mellem Kvalitetsenheden og alle uddannelser.

Det er akkrediteringspanelets indtryk, at kvalitetspolitikken har medført positive forandringer i form af fælles retningslinjer, bedre videndeling og et fælles sprog om kvalitetssikring på tværs af organisationen. Samtidig er det lykkedes at indføre et kvalitetssystem, som giver plads til tilpasninger til lokale faglige værdier. Det er tydeligt, at systemet er udviklet nedefra gennem en omfattende dialog med undervisere, uddannelsesledere, uddannelseschefer og direktionen, og hvor bestyrelse, uddannelsesudvalg og De Studerendes Råd også har været inddraget.

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetskulturen på UCSJ understøtter, at kvalitetsarbejdet kan udføres på en enkel, overskuelig og effektiv måde. Dette skyldes bl.a. den klare rolle- og ansvarsfordeling, som er beskrevet tidligere i dette kapitel.

Under akkrediteringspanelets andet besøg fremgik det tydeligt af interview med undervisere, uddannelsesledere og uddannelseschefer, at kvalitetsarbejdet følger den organisering, som er beskrevet i kvalitetspolitikken, og at organiseringen er med til at gøre kvalitetsarbejdet effektivt.

Der var generelt enighed blandt underviserne om, at kvalitetspolitikken er med til at lette kvalitetsarbejdet. Den er en formalisering, systematisering og tydeliggørelse af, hvordan der skal evalueres, og den giver ikke mindst et fælles sprog i forbindelse med kvalitetsprocedurer.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ's kvalitetsarbejde er karakteriseret ved tillidsskabende dialoger, som sikrer, at problemstillinger drøftes og håndteres. De tillidsskabende dialoger på UCSJ kommer bl.a. til udtryk ved en høj grad af intern videndeling, bl.a. mellem undervisere.

Åbenhed og videndeling er fremhævet i UCSJ's kvalitetspolitik som et særligt kendetegn ved UCSJ's kvalitetsarbejde. Fx sætter et af de ti principper for institutionens kvalitetsarbejde i UCSJ's kvalitetspoli-



tik fokus på kvalitetskultur: "Kvalitetsarbejdet er kendetegnet ved en inkluderende og lærende kvalitetskultur baseret på intern åbenhed og videndeling om alle evaluering- og opfølgingsaktiviteter, som understøtter realisering af uddannelsernes kvalitet og relevans i praksis." (Selv-evalueringssrapporten, s. 20).

Under interview med undervisere under andet besøg blev der givet flere eksempler på, at undervisere deler evalueringresultater med hinanden. Der var eksempler på, at evalueringresultater deles i fagteamet, og at der sker en tilbagemelding både til teamet og til de studerende. Der var desuden eksempler på, at videndelingen blev brugt aktivt til at drøfte og løse kvalitetsproblemer i undervisningen. Generelt gav underviserne udtryk for, at der er en god videndelingskultur, og at den elektroniske læringsplatform, Fronter, er med til at forstærke denne videndeling.

Videndelingen bidrager også til, at kvalitetsproblemer drøftes og løses. Det er fx ikke ualmindeligt at bede en kollega om at kigge ens undervisningsmateriale igennem, hvis man som underviser har fået kritik af de studerende. Dermed kan man sikre et bedre undervisningsforløb næste gang.

Akkrediteringspanelet har også hæftet sig ved, at UCSJ har valgt at prioritere en fortsat forankring og udvikling af kvalitetsarbejdet gennem en af de seks kvalitetsindsatser for 2014. Den fortsatte forankring af kvalitetsarbejdet er bl.a. baseret på dialog mellem uddannelsesledere og undervisere om gennemførelse af og opfølgning på de forventede indsatser på første niveau. Som en del af indsatsen er der blevet udarbejdet en folder til underviserne om kvalitetsarbejdet på første niveau, og uddannelsesledere og uddannelseschefer skal gøre status over, om kvalitetsarbejdet på første niveau realiseres i praksis (audit trail 1, s. 55-56).

Det fremgik af interview med underviserne under andet besøg, at SUP-arbejdet har inddraget mange undervisere, og at de

genfinder deres input i de endelige SUP'er for tilrettelæggelse og gennemførelse, som udarbejdes af uddannelsescheferne. Akkrediteringspanelet finder, at dette er med til at underbygge indtrykket af et kvalitetsystem, som er velfungerende, og hvor kvalitet drøftes, og at kvalitetsarbejdet udgør en god basis for opbygningen af en dialogbaseret, inkluderende og lærende kvalitetskultur.

Det er samlet set akkrediteringspanelets vurdering, at kvalitetskulturen på UCSJ er kendetegnet ved systematiske og tillidskabende dialoger om kvalitetsarbejdet. Underviserne fremstår engagerede i kvalitetsarbejdet, og de betegner kvalitetssystemet som enkelt, meningsfuldt og anvendelsesorienteret. Organiseringen af kvalitetsarbejdet er desuden baseret på en klar rolle- og ansvarsfordeling. Det er med til at forstærke panelets indtryk af en inkluderende kvalitetskultur, der kan være med til at fremme uddannelsernes kvalitet, at der er eksempler på, at problemer drøftes og løses.

De studerendes rolle i kvalitetsarbejdet

De studerende er en central aktør, der ifølge kriterierne for institutionsakkreditering løbende skal involveres i kvalitetssikringsarbejdet på en uddannelsesinstitution. Det vil derfor være relevant at undersøge, hvilken rolle de spiller i kvalitetsarbejdet på UCSJ.

UCSJ har udarbejdet en politik for studenterinddragelse i samarbejde med de studerende på grunduddannelserne (april 2014). Heri er det beskrevet, at UCSJ ønsker et fælles ansvar for en seriøs kvalitetskultur, og UCSJ forpligter sig med hensyn til at tage de studerendes input alvorligt (selv-evalueringssrapporten, s. 189-190).

De studerende kan være med til at kvalitetssikre og -udvikle de enkelte uddannelser og studiemiljøet ved at give deres mening til kende i forbindelse med fx midt-

vejsevalueringer af undervisningsforløb, i slutevalueringer af, om læringsmål er nået, og i Ennova-undersøgelsen. Der er også forskellige fora for dialog med de studerende på de enkelte uddannelser og udbudssteder. Derudover holder uddannelseschefen eller uddannelsesledere møder med De Studerendes Råd, som er nedsat på hvert udbudssted.

Det skriftlige audit trail-materiale viser, at de studerende deltager i såvel mundtlige som skriftlige evalueringer af moduler og fag. I kvalitetsrummene for sygeplejerske- og fysioterapeutuddannelsen ligger der således resultater fra en lang række fag- og modulevalueringer. Der ligger også skriftlige opsamlinger af de mundtlige evalueringer på sygeplejerskeuddannelsen, hvor de studerende både giver udtryk for de positive elementer i faget/modulet og peger på, hvad der kunne blive bedre. Evalueringresultater og opsamlinger er alle fra 2013-14, da de er gemt i kvalitetsrummene på Fronter i forbindelse med udarbejdelsen af de første SUP'er. Undervisningsevaluering er dog ikke en ny aktivitet på UCSJ. Det bekræftede både undervisere og studerende under besøgene.

Under både første og andet besøg udtalte de studerendes sig positivt om undervisningsevalueringerne. De bekræftede, at evalueringerne gennemføres, og fortalte, at det er deres indtryk, at underviserne tager resultaterne alvorligt og følger op, hvis det er nødvendigt. De gav også et eksempel på, at en modulkoordinator havde handlet hurtigt i forbindelse med en alvorlig klage over en underviser, og at en ekstern underviser efterfølgende var blevet indkaldt til at overtage undervisningen.

I kvalitetsrummene for de tre uddannelser ligger også resultater fra Ennova-undersøgelsen i henholdsvis 2009, 2010, 2011 og 2013. Svarprocenterne viser, at de studerende prioriterer at give deres mening til kende. I 2013 var svarprocenten for fysioterapeutuddannelsen således 90 %, for

læreruddannelsen var den 77 %, og for sygeplejerskeuddannelsen var den 83 %.

I UCSJ's politik for studenterinddragelse er det også beskrevet, at de studerende kan være med til at behandle resultaterne af de forskellige evalueringer og vedtage eventuelle forbedringer. Det kan de fx gøre i UCSJ's bestyrelse eller i de forskellige uddannelsers uddannelsesudvalg; de studerende har to pladser i hvert udvalg. Under det første besøg mødte akkrediteringspanelet studerende, som var eller havde været medlem af uddannelsesudvalg inden for de seneste år. De fortalte om arbejdet i udvalgene og om deres muligheder for at få indflydelse. Udvalgenes arbejde består i høj grad i kvalitetsarbejde, fx bliver praktik-evalueringer og resultater af Ennova-undersøgelsen taget op i udvalgene. De studerende oplever, at de bliver inddraget, og at der bliver fulgt op.

Det er dog i praksis ikke altid, at de to studenterpladser i uddannelsesudvalgene er besat. I starten af 2014 gennemførte UCSJ således en spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsescheferne, som viste, at flere af uddannelserne har svært ved at få studerende med i uddannelsesudvalget. Da akkrediteringspanelet spurgte ind til dette under det første besøg, forklarede direktionen, at det er svært at bevare kontinuiteten i studenterinddragelsen, bl.a. på grund af praktik, og derfor er der flere ubesatte pladser i uddannelsesudvalgene. En studerende fortalte, at det er en stor opgave at være repræsentant i et uddannelsesudvalg, og at praktikforløb godt kan være en hindring. De studerende kan have svært ved at finde tid til at deltage i udvalgsarbejdet, og det kan være svært at vække interessen for det hos andre studerende end den mindre gruppe, som i forvejen er studenterpolitisk aktive.

UCSJ peger på, at studenterinddragelsen i kvalitetsarbejdet kan styrkes. I direktionens SUP er en af svaghederne ved UCSJ's kvalitetssystem beskrevet som et "stadigt behov for dialog med de studerende om



deres behov og udfordringer på UCSJ". Som udviklingsområde nævner institutionen "løbende at synliggøre kvalitetsarbejdet for de studerende og engagere dem aktivt i kvalitetsarbejdet" (selvevalueringsrapporten, s. 11-12).

I høringssvaret har UCSJ sendt yderligere eksempler på initiativer, som institutionen har iværksat for at styrke studenterinddragelsen. Et af initiativerne har været en tværgående temadag for de studerende, som havde til formål at øge motivationen blandt de studerende og få dem til at deltage aktivt i kvalitetsarbejdet. Institutionen har desuden understøttet De Studerendes Råds arbejde med at koordinere de studerendes deltagelse i uddannelsesudvalgene (høringssvar, s. 14-15). UCSJ redegør for studenterinddragelse som et område, der fortsat skal følges op på, og institutionen har allokeret midler til understøttende aktiviteter.

Akkrediteringspanelet anerkender UCSJ's arbejde med hensyn til at styrke studenterinddragelsen. Panelet vurderer, at tiltagene er vigtige første skridt mod en øget studenterinddragelse. Det er panelets vurdering, at UCSJ's prioritering af den nære og tætte studenterinddragelse i kvalitetsarbejdet på første niveau, der fokuserer på at sikre kvaliteten af undervisningen og studieaktiviteterne, kan være et godt udgangspunkt for at inddrage de studerende i andre dele af kvalitetsarbejdet.

Brug af nøgletal i kvalitetsarbejdet

UCSJ anvender flere typer af nøgletal i kvalitetsarbejdet. Der føres for hver uddannelse statistik over frafald, progression og beskæftigelse. Institutionen gennemfører årlige Ennova-undersøgelser, hvor de studerende vurderer uddannelsen ud fra forskellige parametre, og der er mulighed for at sammenligne med andre uddannelser på UCSJ og med landsresultater for tilsvarende uddannelser. Hertil kommer nøgletal for

karakterer og international aktivitet (selvevalueringsrapporten, s. 158).

Nøgletallene trækkes af UCSJ's statistikmedarbejder i samarbejde med Kvalitetsenheden og sendes til alle uddannelser og relevante fælles supportenheder, som anvender dem i arbejdet med SUP. Nøgletallene indgår fx i uddannelsernes arbejde med SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse, både i SUP for delområder og i den samlede SUP. Som led i dette arbejde gøres nøgletallene tilgængelige for alle på Fronter.

Udvalgte nøgletal offentliggøres på UCSJ's hjemmeside. Det gælder nøgletal for beskæftigelse, fuldførelse, karaktergennemsnit og Ennova-undersøgelser.

Under det første besøg fremgik det, at UCSJ ikke automatisk trækker separate nøgletal for e-læringsforløb. Men hvis ledelsen identificerer problemer på uddannelsen, er der mulighed for at trække nøgletal for sådanne forløb. Denne praksis er efter besøget ændret, så der automatisk udskilles separate nøgletal for e-læringsforløb (supplerende information, s. 38).

Akkrediteringspanelet vurderer, at de anvendte nøgletal indeholder centrale og relevante oplysninger, som sammen med øvrige evalueringresultater og SUP'er giver et godt grundlag for at kunne følge og sikre uddannelsernes kvalitet og relevans.

Under første besøg gav uddannelsescheferne udtryk for, at nøgletallene spiller en vigtig rolle i kvalitetssikringsarbejdet. Ledelsen bruger nøgletal som opmærksomhedspunkter og forholder sig løbende til de tal, som de vurderer, kræver handling. Det blev også nævnt, at nøgletallene indgår i uddannelsesudvalgenes arbejde, når de skal drøfte eventuelle nye indsatser.

Standarder for utilfredsstillende nøgletal
Nøgletal indgår også som en del af direktionens årlige SUP. For hver uddannelse

Tabel 4. Oversigt over nøgletal og standarder

Område	Grøn	Gul	Rød
Beskæftigelsesgrad	82 % og derover	77-81 %	76 og derunder
Karaktergennemsnit for bachelorprojekter	Over 7	4-7	Under 4
Frafald på første studieår	17 % og derunder	18-25 %	26 % og derover
Gennemførelsesgrad	75 % og derover	68-74 %	67 % og derunder
Karakterløft	Over 1	0-1	Negativ værdi
Tilfredshedsscore	70 og derover	60-69	59 og derunder

(Selvevalueringsrapporten, s. 83).

udarbejder kvalitetsenheden et resultatark, som direktionen bruger i arbejdet med SUP'en. Øverst i arket er angivet seks nøgletal for henholdsvis:

- Beskæftigelsesgrad
- Karaktergennemsnit for bachelorprojekter
- Frafald på første studieår
- Gennemførelsesgrad
- Karakterløft
- Tilfredshedsscore (som er et gennemsnit af scorerne under punkterne studiegæde, udbytte og loyalitet i Ennovaundersøgelsen).

(Selvevalueringsrapporten, s. 83).

UCSJ har fastlagt standarder for, hvornår de seks nøgletal er utilfredsstillende, og anvender farvekoderne grøn, gul og rød med hensyn til nøgletallene i resultatarkene. De fastlagte standarder fremgår af tabel 4.

Kvalitetsenheden skal sikre, at der følges op på alle gule og røde nøgletal. Det sker efter følgende regler:

- Kan uddannelsen dokumentere, at problemet er blevet løst, fx ved hjælp af nyere tal, falder opfølgning væk.
- Har uddannelsen allerede iværksat tilfredsstillende analyser og indsatser til genopretning (fx beskrevet i SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse), overlades indsatsen til uddannelsen.

- Er der behov for yderligere indsatser, beder Kvalitetsenheden uddannelsen om at udarbejde en plan for genopretning.

(Supplerende information, s. 41).

Selvevalueringsrapporten indeholder resultatark fra marts 2014 for hver af de ti grunduddannelser. Heraf fremgår det, at der er et eller flere røde tal på halvdelen af arkene. Og der er kun én uddannelse med lutter grønne tal. Ser man på de seks områder, er der gule og/eller røde tal inden for alle områder på nær "Karakterløft", hvor der for alle ti uddannelser er grønne tal. Akkrediteringspanelet ser det samlede billede som udtryk for, at standarderne generelt er tilpas høje.

Nederst på hvert resultatark har direktionen formuleret sine bemærkninger. Akkrediteringspanelet bemærker, at det ikke er alle røde tal, som direktionen skriftligt beder uddannelserne om at arbejde på at ændre. For uddannelsen i ernæring og sundhed er beskæftigelsestallet 72 %, og det er dermed rødt. Direktionen bemærker i resultatarket, at der på landsplan er udfordringer med beskæftigelsen, og derfor skal indsatsen ske i samarbejde med de øvrige udbydere på nationalt niveau. På samme måde forklarer direktionen de røde tal for læreruddannelsen, 30 % frafald på første studieår og 51 % gennemførelse, som et landsproblem, som den nye landsdækkende studieordning skal rette op på. Både fysioterapeutuddannelsen og leisure ma-



nagement-uddannelsen har røde gennemførelsestal på henholdsvis 59 % og 48 %, men de bliver ikke trukket frem i direktionens bemærkninger. Til gengæld reagerer direktionen på et rødt gennemførelsestal på 63 % og et gult frafaldstal på 18 % på sygeplejerskeuddannelsen. Direktionen bemærker, at der er behov for fokus på frafald og gennemførelse, og ser gerne, at der udarbejdes handlingsplaner med indsats for de to områder (selvevalueringsrapporten, s. 84-93).

Akkrediteringspanelet vurderer, at standarderne klart angiver, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, som kræver handling. Før høringen undrede det panelet, at direktionen ikke altid kommenterede de røde tal ved at stille krav om handling i sine bemærkninger nederst i resultatarkene. Panelet anerkendte desuden, at der kan være problemer, der må løses på nationalt plan, men vurderede dog stadig, at hver enkelt institution bør gøre en lokal indsats for at rette op på tallene.

På trods af den manglende kommentering af gule og røde nøgletal i resultatarkene var det før høringen akkrediteringspanelets vurdering, at direktionen og uddannelsescheferne løbende fulgte op på problematiske nøgletal. Det fremgår således af den supplerende information, at de røde gennemførelsestal på fysioterapeutuddannelsen og leisure management-uddannelsen er fremhævet som problematiske i de to uddannelsers SUP Kernerresultater. SUP Kernerresultater er en del af SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse, som er gennemført et par måneder før direktionens SUP og resultatarkene.

I leisure management-uddannelsens SUP Kernerresultater fastlægges der mål om at øge gennemførelsen fra 48 % til 55 % ultimo 2014. Uddannelsen har nået målet, idet gennemførelsesprocenten er steget til 63 % i slutningen af 2014 (supplerende information, s. 46). Dette tal er dog stadig et gult nøgletal, som uddannelsen og direktionen er opmærksomme på.

I fysioterapeutuddannelsens SUP Kernerresultater har uddannelsen analyseret de bagvedliggende årsager til det dårlige gennemførelsestal og har foreslået en reorganisering af e-læringsforløbet, hvor tallene er særligt problematiske (supplerende information, s. 47). Denne reorganisering er blevet drøftet med uddannelsesdirektøren og senere med hele direktionen (audit trail 1, s. 7).

Akkrediteringspanelet har under besøgene fået bekræftet, at ledelsen er opmærksom på problematiske nøgletal og følger op. Det gælder både de problematiske gennemførelsestal på de to ovennævnte uddannelser og generelt. Uddannelsesdirektøren fortalte fx, at et gult tal kræver opmærksomhed, og at direktøren i tilfælde af et gult tal går i dialog med uddannelsen for at afdække, hvad der kan gøres for at ændre tallet. Direktionen gav udtryk for, at det er vigtigt at handle, hvis en uddannelse præsterer dårligt, og direktionen beskrev et eksempel på et lederskifte på grund af kvalitetskrav, der ikke var blevet opfyldt.

I høringen oplyser UCSJ, at der er fulgt op på proceduren for direktionens skriftlige tilbagemeldinger i resultatark. Der vil fremover være skriftlige bemærkninger til alle nøgletal, som er i gul eller rød kategori (høringssvar, s. 15).

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at UCSJ i tilstrækkelig grad bruger nøgletal i sit kvalitetsarbejde, og at standarderne for, hvornår et tal er utilfredsstillende, er tilstrækkeligt klare.

Årshjul

Kvalitetsarbejdet på de forskellige niveauer i organisationen følger UCSJ's årshjul. Kvalitetspolitikken og -strategien indeholder årshjul for årene 2013, 2014 og 2015 – med faste tidspunkter for udarbejdelsen af SUP'er for uddannelserne, som knytter alle kvalitetsindsatserne sammen. Årshjulene for de tre år er ikke helt ens. Det skyldes bl.a. institutionsakkrediteringen, som medfører flere opgaver. Det fremgår, at årshju-

let for 2015 har en form, som det også vil følge de efterfølgende år (se figur herunder).

I første kvartal udarbejder direktionen sin SUP som afslutning på uddannelsernes SUP-arbejde, og UCSJ gennemfører dimitterundersøgelser. I andet kvartal udarbejdes SUP Videngrundlag som startskud til årets SUP-arbejde. I tredje kvartal udarbejdes SUP Relevans sammen med Ennova-undersøgelsen, og der trækkes nøgletal for karakterer, progression og gennemførelse. I fjerde kvartal udarbejdes SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse og fællesfunktioners SUP'er, og bestyrelsen drøfter kvalitetsarbejdet og UCSJ's uddannelsesportefølje.

Akkrediteringspanelet vurderer, at årshjulet kan være med til at sikre en systematik i kvalitetsarbejdet. Rækkefølgen af SUP'erne virker logisk, og det er positivt, at der er sat tilstrækkelig tid af til at udarbejde SUP'erne, så der er mulighed for at inkludere flere i arbejdet. Det kan dog blive et

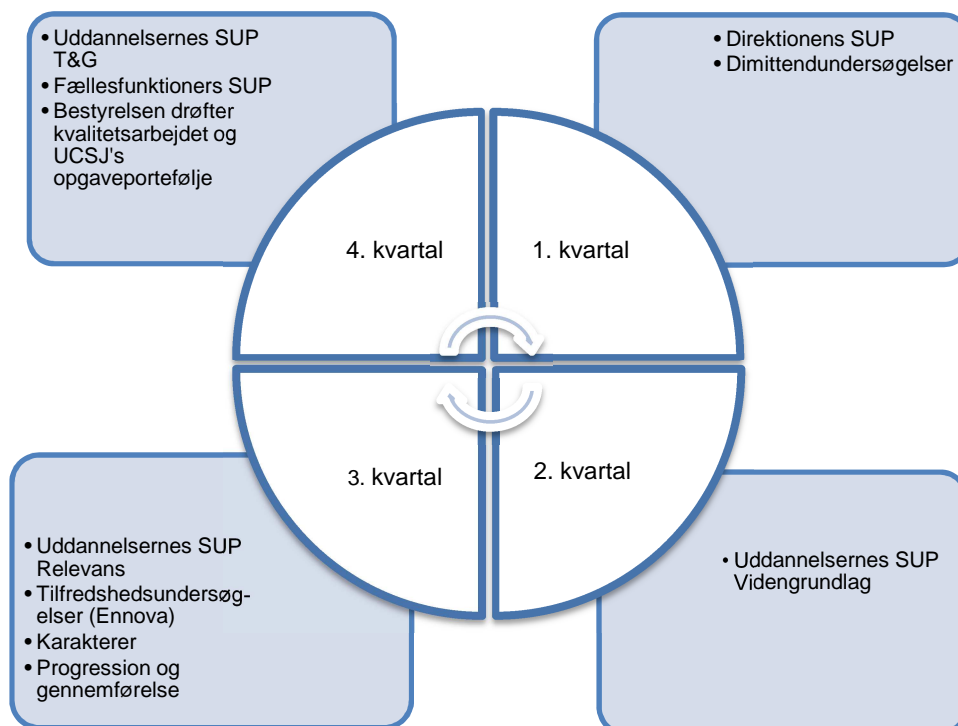
problem, at der næsten går et år fra den første SUP til direktionens SUP. Når direktionens SUP udarbejdes i første kvartal, er SUP Videngrundlag således næsten et år gammel.

UCSJ oplyser i høringsvaret, at direktionen anerkender den udfordring, som den nuværende tilrettelæggelse af SUP-processerne giver. Direktionen vil derfor overveje en alternativ måde at tilrettelægge processen på som led i sin egen SUP, som gennemføres i 1. kvartal 2015. UCSJ fremhæver desuden, at direktionen følger op som led i ledelsesdialogen om SUP'erne, og at der derfor sker en løbende konkret opfølgning efter hver SUP er udarbejdet, selvom der ikke gøres formelt status (høringsvar, s. 15).

Samlet vurdering af kriterium I og II

UCSJ har en kvalitetspolitik og -strategi, der opstiller tilfredsstillende mål for institutionens kvalitetsarbejde og klart beskriver

Figur 4. UCSJ's årshjul for 2015



(Selvevalueringsrapporten, s. 34).



de processer og procedurer, som skal sikre, at de opstillede mål nås.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der er sammenhæng mellem målene i UCSJ's udviklingskontrakt, koncernstrategiens fokusområder og indsatserne i de handleplaner, som uddannelsescheferne hvert år udarbejder for uddannelserne, og at de bidrager til en løbende udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans.

UCSJ har opstillet ti principper for institutionens kvalitetsarbejde. Akkrediteringspanelet vurderer, at det er tydeligt, at disse principper er bærende og styrende for kvalitetsarbejdet i praksis, fx princippet om, at kvalitetsarbejdet først og fremmest skal understøtte, at de studerende når læringsmålene. Panelet vurderer i det hele taget, at de ti principper udgør en god ramme for UCSJ's kvalitetsarbejde og medvirker til at sikre, at UCSJ's kvalitetssystem sikrer og udvikler uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Kvalitetsarbejdet er organiseret i fire niveauer, og akkrediteringspanelet vurderer, at der for alle niveauerne er relevante og velfungerende processer og procedurer. Det første niveau omhandler kvalitetssikring og -udvikling af fag og moduler. Her konstaterer panelet, at kvalitetssikringen er centreret om de studerendes opnåelse af læringsmålene. Underviserne gennemgår læringsmålene ved undervisningsforløbenes start, gennemfører slutevalueringer af, om læringsmålene er nået, og lægger evalueringresultaterne på Fronter. Det er panelets indtryk, at kvalitetssikringen af fag og moduler gennemføres efter de retningslinjer, der er beskrevet i kvalitetspolitikken og -strategien, og at dette også er gældende for de tre øvrige niveauer i kvalitetsarbejdet – kvalitetssikring og -udvikling af uddannelsesudbud, nye uddannelser og revision af landsdækkende studieordninger og det fælles kvalitetsarbejde. På alle fire niveauer er der en klar ansvars- og opgavefordeling og en god forankring på ledelsesniveau.

SUP'er for uddannelsernes videngrundlag, tilrettelæggelse og gennemførelse og relevans er et centralt redskab i UCSJ's kvalitetsarbejde. Akkrediteringspanelet vurderer, at SUP'erne, som årligt udarbejdes for hver uddannelse, sikrer en systematisk intern afrapportering og opfølgning inden for alle kvalitetsområder. Før høringen vurderede panelet det dog som en mindre svaghed, at opfølgning på sidste års SUP ikke var direkte nævnt i vejledningerne til SUP'erne eller i de skemaer, der skal udfyldes. I den forbindelse bemærker panelet positivt, at UCSJ i høringssvaret oplyser, at dette er indarbejdet i vejledning til SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse fra 4. kvartal 2014.

UCSJ's årshjul sikrer systematik i kvalitetsarbejdet, herunder udarbejdelse af SUP'er. Der er afsat tid til at udarbejde de tre SUP'er på forskellige tidspunkter i årets løb, hvilket akkrediteringspanelet finder hensigtsmæssigt, fordi det bl.a. giver mulighed for at inddrage flere i processerne. Dog bemærker panelet, at der næsten går et år, fra uddannelserne udarbejder SUP'er for videngrundlag, til direktionen forholder sig til dem i direktionens SUP. UCSJ har oplyst i høringen, at direktionen vil have en opmærksomhed på denne udfordring i den fremtidige tilrettelæggelse af SUP-processen.

UCSJ anvender nøgletal i kvalitetsarbejdet. Nøgletal indsamles løbende og analyseres. Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ har tilstrækkeligt klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, som kræver handling. Panelet vurderer, at nøgletallene sammen med øvrige evalueringresultater og SUP'er giver UCSJ et godt grundlag for at sikre uddannelsernes kvalitet og relevans på en systematisk og dækkende måde. Panelet bemærker dog, at det ikke altid fremgår af resultatarkene for uddannelserne, at direktionen har taget stilling til nøgletal, som indikerer utilfredsstillende forhold. Det kan betyde manglende opfølgning på problematiske nøgletal, men panelet har ikke fundet, at der i prak-

sis er problemer med opfølgningen. Desuden har UCSJ efter høringen ændret på proceduren for direktionens skriftlige tilbagemeldinger, således at der fremover vil være en skriftlig kommentering af alle gule og røde nøgletal.

Ansvarsfordelingen i kvalitetssikringspolitikken og -strategien er tydelig, og UCSJ's kvalitetsarbejde er kendetegnet ved en inkluderende kvalitetskultur. Den inkluderende kvalitetskultur kommer fx til udtryk, ved at UCSJ's kvalitetssystem understøtter, at kvalitetssikringsprocesserne tager hensyn til lokale faglige værdier og engagerer de forskellige faglige miljøer på institutionen. Fx lægges der i beskrivelsen af, hvordan SUP'er for uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse skal udarbejdes, vægt på, at underviserne inddrages i processen, og at den tilpasses den enkelte uddannelses kontekst og behov.

Akkrediteringspanelet vurderer, at der sker en aktiv inddragelse af underviserne i kvalitetsarbejdet, ikke kun i kvalitetssikring af undervisningen, hvor underviserne spiller en helt central rolle for udførelsen af evalueringer, men også i processerne med at udarbejde SUP'er. Dette udgør en god basis for et velfungerende kvalitetssystem og en inkluderende og lærende kvalitetskultur. Akkrediteringspanelet har under besøgene fået bekræftet, at underviserne er engagerede i kvalitetsarbejdet og ser arbejdet som meningsfuldt.

Akkrediteringspanelet ønsker at fremhæve en særlig styrke ved UCSJ's kvalitetsarbejde og kvalitetskultur, nemlig at de er karakteriseret ved videndeling og transparens. Den høje prioritering af videndeling er afspejlet i det fjerde princip for kvalitetsarbejdet, som foreskriver, at den interne kvalitetskultur er baseret på intern åbenhed og videndeling. I praksis ses dette fx, ved at evalueringer, beskrivelser af opfølgning og SUP'er er tilgængelige for alle medarbejdere på Fronter. Underviserne er gode til at videndele om kvalitetsarbejdet på første niveau, og de inddrages også i

SUP-arbejdet, hvor den fælles status- og udviklingsdag spiller en vigtig rolle med hensyn til at brede viden ud til flere end dem, der kan deltage direkte i SUP-arbejdet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at den brede inddragelse af undervisere, uddannelsesledere, direktion, bestyrelse, uddannelsesudvalg og De Studerendes Råd i udviklingen og implementeringen af kvalitetssystemet har haft afgørende betydning for, at systemet opleves som enkelt, meningsfuldt og anvendelsesorienteret. Den brede inddragelse har også haft betydning for, at kvalitetssystemet er baseret på åbenhed og plads til forskellige faglige værdier og måder at sikre og udvikle kvalitet på. Panelet finder det dog nødvendigt, at UCSJ har fokus på at styrke inddragelsen af de studerende i kvalitetsarbejdet, da det kan være svært at få studerende til at involvere sig i det studenterpolitiske arbejde, og da der er mangel på studerende i fx uddannelsesudvalgene. Panelet vurderer, at den gode og løbende inddragelse af studerende i evalueringen af undervisningen er et godt udgangspunkt for dette udviklingsarbejde.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at UCSJ har et velfungerende kvalitetssystem, som er baseret på åbenhed, dialog og tillid, og som understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer på den baggrund, at kriterium I og II er tilfredsstillende opfyldt.



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Vurderingen er baseret på, at UCSJ har en praksis, som sikrer, at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baseres på ny og relevant viden fra professionerne, udviklingsaktiviteter og forskning. UCSJ sikrer desuden, at underviserens faglige kvalifikationer løbende opdateres, og at de studerende har god kontakt til videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet har valgt at beskrive og analysere følgende to fokusområder i UCSJ's kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag:

1. Sikring af relevant og opdateret viden på uddannelserne
2. Årlige SUP'er for uddannelsernes videngrundlag.

Sikring af relevant og opdateret viden på uddannelserne

UCSJ's uddannelser skal baseres på viden fra professionerne, udviklingsaktiviteter og forskning. Det fremgår af kvalitetspolitikken og -strategien, at videngrundlaget bredt udgøres af forsknings- og udviklingsaktiviteter (F&U), som sikrer både adgang til den nyeste viden og forankring i erhverv og profession (selvevalueringsrapporten, s. 25).

For at sikre, at uddannelsernes videngrundlag lever op til de krav, som akkrediteringskriterier og bekendtgørelser stiller til erhvervsrettede videregående uddannelser, skal UCSJ's kvalitetsarbejde ifølge vejledning til SUP Videngrundlag og kvalitetspolitikken og -strategien sikre, at:

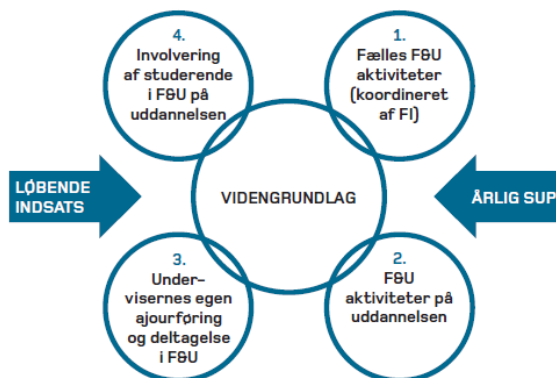
- Underviserens kvalifikationer og forsknings- og udviklingsprojekter er registreret i UC Viden

- Underviserne har de fornødne kompetencer
- Uddannelsen er understøttet af et tilstrækkeligt videngrundlag
- Viden deles på tværs af udbudssteder
- De studerende har kontakt til den nyeste tilgængelige og relevante viden
- Uddannelsen og enheden Forskning og Innovation (FI) i samarbejde understøtter og udvikler uddannelsens videngrundlag.

(Selvevalueringsrapporten, s. 25 og s. 202).

UCSJ's arbejde med at kvalitetssikre og -udvikle uddannelsernes videngrundlag består af flere elementer, som fremgår af nedenstående figur fra UCSJ's kvalitetspolitik og -strategi.

Figur 5. Arbejdet med videngrundlag



(Selvevalueringsrapporten, s. 25).

Det første element er fælles F&U aktiviteter (forsknings- og udviklingsaktiviteter), der er koordineret af UCSJ's enhed Forskning og Innovation (FI). Disse aktiviteter uddybes i næste afsnit. Det andet element er F&U aktiviteter på den enkelte uddannelse, dvs. aktiviteter, der planlægges ud fra lokale behov og igangsættes lokalt. Det er fx årlige udviklingsdage, hvor aftagere, forskere og andre eksterne interessenter inviteres til

at give deres bud på udviklingstendenser inden for professionen og fortælle om den nyeste viden inden for feltet. Udviklingsdagene beskrives mere detaljeret under kriterium V. Det tredje element er underviserens egen ajourføring og deltagelse i F&U (forsknings- og udviklingsaktiviteter), mens det fjerde element er involvering af studerende. Alle fire elementer indgår i UCSJ's løbende indsats for at sikre uddannelsernes videngrundlag, ligesom de indgår i den årlige SUP (som uddybes senere i kapitlet).

Det fremgår af selvevalueringsrapporten, at UCSJ sikrer kravene til uddannelsernes videngrundlag via enheden Forskning og Innovation og uddannelsernes SUP'er for videngrundlag. I næste afsnit beskrives enheden Forskning og Innovations rolle i forbindelse med sikring af videngrundlaget, mens SUP'er for videngrundlag beskrives som et separat fokusområde.

Forskning og Innovations rolle i forbindelse med sikring af videngrundlaget
UCSJ koordinerer og udvikler sin forsknings-, udviklings- og innovationsindsats i enheden Forskning og Innovation, som gennemfører en række tværgående forsknings- og udviklingsaktiviteter i samarbejde med uddannelserne.

Enheden Forskning og Innovation skal sikre, at der forskes både med hensyn til uddannelserne og med hensyn til praksisfeltet, og at forskningen skal være anvendelsesorienteret. Enheden skal understøtte uddannelsernes videngrundlag via aktiviteter inden for fire områder:

- *Forskningsmæssig kvalificering.* Det sker gennem adjunktforløb og en række tværprofessionelle forskningsværksteder, som gennemføres i samarbejde med Roskilde Universitet.
- *Praksisviden og praksisudvikling.* Det sker typisk gennem underviserens deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter, der tager udgangspunkt i eller undersøger temaer eller udfordringer i professionspraksis, og gennem delta-

gelse i eksterne netværk og videncenteraktiviteter.

- *Uddannelsesmæssig udvikling og transformation af uddannelsespraksis.* Sker også gennem underviserens deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter med fokus på udvikling af professionsuddannelsers indhold, format og tilrettelæggelsesformer og gennem netværk, der er forankrede i enheden Forskning og Innovation.
- Et understøttende *ph.d.-program.* Enheden Forskning og Innovation har formuleret en ph.d.-strategi, der skal understøtte, at UCSJ opfylder udviklingskontraktens målsætning om at øge antallet af undervisere med en ph.d.-grad.

(Selvevalueringsrapporten, s. 19 og s. 208-212).

Under andet besøg gav flere undervisere eksempler på velfungerende samarbejde med enheden Forskning og Innovation og beskrev, hvordan de kunne bruge viden fra deltagelse i enhedens projekter direkte i deres undervisning. Underviserne fortalte også om tæt kontakt og stærk tilknytning til praksis gennem forskellige forsknings- og udviklingsprojekter og øvrige aktiviteter. I kvalitetsrummene for de tre uddannelser, som er en del af audit trail-materialet, findes i mappen Videngrundlag forskellige oversigter over uddannelsernes deltagelse i forsknings- og udviklingsprojekter og korte beskrivelser af projekternes formål.

Mål for sikring af opdateret viden i ph.d.-strategi og udviklingskontrakt

UCSJ har en målsætning om at øge antallet af undervisere med en ph.d.-grad med ti personer årligt, så man i 2022 har 114 undervisere med en ph.d.-grad. Det vil svare til, at 35 % af UCSJ's undervisere i 2022 har en ph.d.-grad. Dermed vil de ikke nå helt op på professionshøjskolernes rektor-kollegiums mål, nemlig at 50 % af institutionernes undervisere skal have en ph.d.-grad. Men da UCSJ er startet med et lille antal undervisere med en ph.d.-grad, vurderer UCSJ selv, at målet er ambitiøst, samtidig med at det er realistisk. I det føl-



gende afsnit om årlige SUP'er for uddannelsernes videngrundlag (SUP Videngrundlag) vurderes det, om UCSJ monitorerer, om målet nås, idet det indgår i SUP-arbejdet, at uddannelserne skal gøre status over, hvor stor en andel af underviserne der har en grad over kandidat- eller masterniveau. Derudover fremgik det af interview med ledelsen under første besøg, at ledelsen løbende drøfter opnåelse af målene i udviklingskontrakten, herunder målene for antallet af undervisere med en ph.d.-grad (selvevalueringsrapporten, s. 217).

Ud over mål for antallet af undervisere med en ph.d.-grad indeholder UCSJ's udviklingskontrakt for 2013-14 mål for omfanget af eksternt finansiering af forsknings- og udviklingsaktiviteter, mål for en baseline for forsknings- og udviklingsaktiviteter, som skal sikre en retvisende rapportering om videnproduktionen på professionshøjskolerne, og mål for studerendes og underviseres deltagelse i forsknings- og udviklingsaktiviteter på læreruddannelsen og pædagoguddannelsen, herunder forskning i e-læringsuddannelse og digitale læremidler (selvevalueringsrapporten, s. 129-131).

Vurdering af fokusområde: Sikring af relevant og opdateret viden på uddannelserne

Akkrediteringspanelet vurderer, at enheden Forskning og Innovation bidrager positivt til, at uddannelserne er baseret på relevant og opdateret viden om professionerne, udviklingsaktiviteter og forskning, og dermed til en samlet kvalitetssikring af videngrundlaget på uddannelserne. Udviklingskontraktens mål om styrket forsknings- og udviklingsbaseret understøtter, at uddannelsernes videngrundlag er baseret på ny og relevant viden. Mål fra udviklingskontrakten om antallet af undervisere med en ph.d.-grad er et eksempel på, at mål har betydning for kvalitetsarbejdet, da det løbende overvåges, om målene nås, bl.a. gennem SUP Videngrundlag, som gennemgås i næste afsnit.

Årlige status- og udviklingsplaner for uddannelsernes videngrundlag

Som nævnt under kriterium I og II udarbejder hver uddannelse en gang om året en SUP for videngrundlag. Her gøres der status over det seneste års aktiviteter, og der fastlægges mål for det kommende år. Uddannelsescheferne har ansvar for dette arbejde i samarbejde med FI, som skal være med til at fastlægge de fremadrettede mål for styrkelsen af videngrundlaget.

Selve processen er beskrevet i en vejledning til SUP'en og forløber typisk på følgende måde på den enkelte uddannelse:

- Uddannelseschefen skal udfylde et evalueringsskema, som omhandler:
 - Undervisernes samlede kvalifikationsniveau
 - Registreringen af forsknings- og udviklingsprojekter i UC Viden (se faktaboks på næste side)
 - De øvrige samarbejder og relationer til professionen, som ikke er registreret i UC Viden
 - Det samlede faglige miljø på uddannelsen på tværs af udbudssteder
 - De studerendes kontakt med videngrundlaget.
- Uddannelseschefen skal desuden udfylde et skema med overskriften Status- og udviklingsplan, hvori vedkommende skal beskrive, hvad der er stærke og svage punkter, hvilke mål der skal være nået om et år, hvad planen er for at nå disse mål, og om der er eventuelle udbudsspecifikke forhold.
- Uddannelseschefen drøfter SUP'en med enheden Forskning og Innovation.
- Enheden Forskning og Innovation udfylder et skema med en plan for enhedens samarbejde med uddannelsen i det kommende år.
- Chefen for enheden Forskning og Innovation og kvalitetschefen kvalitetssikrer planerne.
- UCSJ's prorektor og uddannelsesdirektør kommenterer planerne.

- Uddannelseschefen og enheden Forskning og Innovation indarbejder eventuelle ændringer.
 - Planerne godkendes af prorektor og uddannelsesdirektør.
 - Uddannelseschefen orienterer medarbejderne om planerne for det kommende år.
 - Materialet lægges på uddannelsens kvalitetsrum på Fronter.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 202-203).

SUP Videngrundlag er tænkt som en erstatning for de tidligere uddannelsesakkrediterings kvalitetssikring af det enkelte udbuds videngrundlag. Ifølge årshjulet for 2015 skal SUP Videngrundlag udarbejdes i andet kvartal som den første af uddannelsernes SUP'er (efterfulgt af SUP Relevans i tredje kvartal og SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse og de resterende SUP'er for fællesfunktioner i fjerde kvartal).

Tre uddannelsers SUP Videngrundlag

Som en væsentlig del af audit trail-

materialet har akkrediteringspanelet fået alle dokumenter i tre uddannelsers kvalitetsrum på Fronter, heriblandt de udfyldte skemaer, som uddannelserne har udarbejdet som led i SUP Videngrundlag. De tre uddannelser er sygeplejerskeuddannelsen, fysioterapeutuddannelsen og læreruddannelsen. Af skemaerne fremgår det bl.a., at mere end 75 % af underviserne fra de tre uddannelser har et kvalifikationsniveau, som ligger over bachelorniveau, og at mindre end 25 % har et kvalifikationsniveau, der ligger over kandidat- eller masterniveau. Underviserne fra de tre uddannelser holder sig løbende ajour om den nyeste viden gennem en lang række aktiviteter. En meget stor del af underviserne på læreruddannelsen er fx involveret i forsknings- og udviklingsprojekter, også internationalt. Underviserne på sygeplejerskeuddannelsen deltager i en række aktiviteter, som bl.a. giver mulighed for at ajourføre deres kliniske viden og dermed sikre uddannelsens professionsbaseret. Det fremgår også af skemaerne, at alle tre uddannelser

UC Viden på UCSJ

UC Viden er en samlet portal for de forsknings- og udviklingsaktiviteter, som uddannelserne og de enkelte undervisere har deltaget og deltager i. Portalen er fælles for alle professionshøjskoler, og er offentligt tilgængelig på www.ucviden.dk. Hver professionshøjskole har en lokal platform, som giver et overblik over de aktiviteter, professionshøjskolens uddannelser og undervisere er involveret i. På UCSJ's hjemmeside er der adgang til både den lokale og den samlede platform.

Som en del af UCSJ's SUP Videngrundlag skal underviserne registrere deres aktiviteter i UC Viden. I kvalitetspolitikken har UCSJ formuleret en række retningslinjer for registrering af uddannelsernes videngrundlag i UC Viden:

- Alle undervisere opdaterer deres profiler i UC Viden, så disse oplysninger kan bruges til at dokumentere, at underviserne har de fornødne kvalifikationer.
- FI sørger for løbende beskrivelse og dokumentation af FIs forsknings- og udviklingsprojekter.
- Den enkelte underviser skal selv registrere de projekter i UC Viden, som FI ikke er direkte involveret i.
- Uddannelsescheferne sørger selv for at UC Viden opdateres med de projekter, som iværksættes på de enkelte uddannelser.
- Uddannelsescheferne og lederne følger årligt op på om oplysningerne om de enkelte undervisere er opdaterede i UC Viden. Dette sker senest i forbindelse med MUS

Det fremgik af møde med uddannelsesledere under andet besøg, at alle undervisere skal være oprettet i UC Viden og at det giver overblik og systematik. Der er opfølgning på fx behov for opkvalificering via medarbejderudviklingssamtaler. På den måde er UC Viden et centralt redskab i UCSJ's kvalitetssikring af videngrundlaget.

(Selvevalueringsrapporten, s. 25 og s. 197).



har registreret alle relevante forsknings- og udviklingsprojekter i UC Viden, og at projekterne dækker alle uddannelsens udbudssteder.

Alle tre uddannelser har desuden beskrevet en række stærke og svage punkter i deres SUP. De mål, som uddannelserne vil arbejde på at nå inden for et år, ligger i direkte forlængelse af den beskrevne praksis og de svage punkter, der er identificeret. Både sygeplejerskeuddannelsen og fysioterapeutuddannelsen har fx ønsker relateret til undervisere med en ph.d.-grad. Fysioterapeutuddannelsen ønsker således at øge antallet af undervisere med en ph.d.-grad, mens sygeplejerskeuddannelsen ønsker at udarbejde en strategi for, hvordan undervisere med en ph.d.-grad anvendes på uddannelsen på tværs af udbudssteder. Både læreruddannelsen og fysioterapeutuddannelsen har nævnt, at de ønsker at styrke det eksisterende samarbejde med enheden Forskning og Innovation i den fortsatte udvikling af videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet bemærker, at de temaer og spørgsmål, der skal behandles i evalueringsskemaet, er med til at sikre en opmærksomhed over for, at uddannelserne skal være baseret på ny og relevant forsknings- og udviklingsviden og viden om praksis inden for professionerne. I evalueringsskemaet skal der nemlig gøres status både over forsknings- og udviklingsprojekter og over samarbejder med og relationer til professionen. Der skal også svares på, om forsknings- og udviklingsprojekterne dækker alle uddannelsens udbudssteder – og hvis de ikke gør det, skal man svare på, hvornår det bliver bragt i orden, og man opfordres til at sikre, at det er tilfældet, inden evalueringsskemaet afleveres, så man kan ændre besvarelsen til et "Ja". Det kan være med til at understøtte, at alle udbud af en uddannelse tænkes med ind i projekterne.

Akkrediteringspanelet har hæftet sig ved, at evalueringsskemaet også er med til at sikre

fokus på det faglige miljø på tværs af udbudssteder. Evalueringsskemaet har et felt, hvor uddannelsen skal beskrive, "hvad der gøres for at skabe et samlet fagligt miljø for uddannelsen på tværs af udbudssteder, hvis der er flere udbudssteder" (selvevalueringsrapporten, s. 205). Det kan være en god ide især i små faglige miljøer, hvis der fx er få studerende og undervisere på et udbudssted. På UCSJ er der enkelte mindre faglige miljøer, fx leisure management-uddannelsen i Nykøbing F og sygeplejerskeuddannelsen i Nykøbing F, som begge har under syv undervisere og mindre end 30 dimittender årligt (tal om antal fuldførte er fra 2012 ifølge selvevalueringsrapporten, s. 49). I SUP Videngrundlag for sygeplejerskeuddannelsen, som udbydes i fire byer, er der beskrevet en række aktiviteter, der kan være med til at sikre et samlet fagligt miljø. Der holdes fx fælles møder fire gange om året, hvor alle medarbejdere og ledere samles og drøfter faglige og pædagogiske emner med fokus på udvikling af uddannelsens kvalitet. En gang om året afvikles to pædagogiske dage, hvor alle medarbejdere og ledere samles og drøfter forskellige pædagogiske emner med henblik på udvikling af uddannelsen. Desuden videndeler de fire udbudssteders koordinatører på forsknings- og udviklingsprojekterne VIOL og IMODUS om projekterne, ligesom de samarbejder om at få projekterne udfoldet på de fire udbudssteder.

Samtidig har akkrediteringspanelet bemærket, at UCSJ er opmærksom på, at faglige miljøer ikke må blive for små. Det fremgår således af selvevalueringsrapporten, at UCSJ har lukket sit udbud af læreruddannelsen i Holbæk i 2014, og i 2010 lukkede man udbudsstedet i Haslev. Begge gange har lukningen været begrundet i kvalitetsovervejelser med hensyn til størrelsen af det faglige miljø.

Kvalitetssikring af de studerendes kontakt til videngrundlaget

Evalueringsskemaet, der anvendes i forbindelse med SUP Videngrundlag indeholder også tre felter, hvor uddannelserne skal

gøre status over de studerendes kontakt til videngrundlaget. Uddannelserne skal beskrive, hvordan de sikrer, at den nyeste viden og praksisfeltets behov inddrages i bachelorprojekter. De skal også beskrive, hvordan de systematisk sikrer, at ny viden indgår i undervisningen, fx hvordan undervisningsplaner bliver gennemgået, evalueret og opdateret med henblik på, at den nyeste relevante viden indgår. Og endelig skal de beskrive eventuelle øvrige indsatser for at sikre, at de studerende får kontakt til videngrundlaget (selvevalueringsrapporten, s. 205).

Akkrediteringspanelet har set tre eksempler på udfyldte evalueringsskemaer fra henholdsvis sygeplejerske-, lærer- og fysioterapeutuddannelsen. I evalueringsskemaet for sygeplejerskeuddannelsen nævnes fx disse udvalgte aktiviteter:

- Projektet Innovative Bachelorprojekter er et projekt, hvor kliniske områder og undervisere sammen udbyder bachelorprojektemner. Studerende, der deltager i disse projekter, samarbejder i forbindelse med deres bachelorprojekt med et klinisk område og en underviser med henblik på at inddrage innovative løsninger i bachelorprojektet.
- Viden fra underviseres forskning, deltagelse i projekter i regi af enheden Forskning og Innovation og forskningsværksteder samt viden fra underviseres samarbejde med kliniske undervisningssteder indgår i undervisningen, og derudover indgår ny viden i form af opdateret litteratur. Undervisningsplaner bliver gennemgået og evalueret efter hvert modul på modulmøder, og anvendt litteratur opdateres.
- Nogle studerende udarbejder bachelorprojekter, der tager afsæt i projekter i regi af enheden Forskning og Innovation.
- Der afvikles forskellige arrangementer, hvor studerende har mulighed for at deltage, fx Forskningens døgn og Formidlingsseminar om simulationsundervisning i sundhedsuddannelserne.

(Kvalitetsrummet for sygeplejerskeuddannelsen B, s. 3202-3203).

I de efterfølgende evalueringsskemaer i SUP'en med overskriften Status- og udviklingsplan er de studerendes kontakt til videngrundlaget hverken nævnt som en svaghed, en styrke eller et mål, man skal arbejde med på de tre uddannelser. Akkrediteringspanelet ser det som udtryk for, at der ikke er store problemer med de studerendes kontakt til videngrundlaget, men at det heller ikke er et område, man har arbejdet meget med og derfor kan fremhæve som en styrke. Det kan hænge sammen med, at det er et nyt krav, som ikke har været nævnt i de tidligere uddannelsesakkrediteringer.

Under andet besøg fremgik det af interview med studerende og undervisere på fysioterapeut- og sygeplejerskeuddannelserne, at de studerende på både de ordinære forløb og e-læringsforløbene har mulighed for at deltage i projekter, og at viden fra projekter, som underviserne deltager i, inddrages i undervisningen. E-læringsuddannelserne har samme mål for læringsudbytte som de ordinære uddannelser, og der er således ikke forskel i uddannelsernes videngrundlag eller i måden, det kvalitetssikres på.

Vurdering af fokusområde: Årlige status- og udviklingsplaner for uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at processen med de årlige SUP'er for uddannelsernes videngrundlag er et vigtigt redskab i kvalitetssikringen af videngrundlaget. De udfyldte evalueringsskemaer dokumenterer og giver overblik over underviserens kvalifikationsniveau, over nye forsknings- og udviklingsprojekter, der er under udvikling, over øvrige samarbejder med og relationer til professionen, som ikke er registreret i UC Viden, og over de studerendes kontakt til videngrundlaget. Desuden beskriver de indsatsen med hensyn til at skabe et samlet fagligt miljø på de enkelte uddannelser. De udfyldte evalueringsskemaer er sammen med registreringerne i UC Viden en



vigtig kilde til udfyldelse af evalueringsskemaet, hvor stærke og svage punkter skal trækkes frem, og hvor der skal opstilles mål, der skal være nået om et år. Tilsammen er evalueringsskemaet og skemaet med status- og udviklingsplan et godt grundlag for arbejdet med det sidste skema, der omhandler mål for samarbejde mellem enheden Forskning og Innovation og uddannelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer, at skemaerne tilsammen sikrer, at uddannelserne årligt får evalueret centrale forhold i relation til videngrundlaget.

Processen i forbindelse med udarbejdelsen af SUP'er er samtidig en sikring af videndeling mellem enheden Forskning og Innovation FI og uddannelserne og på uddannelserne internt.

Samlet vurdering af kriterium III

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at UCSJ's kvalitetssikringspolitik og -procedurer sikrer, at uddannelser og undervisning i tilfredsstillende grad er baseret på relevant viden fra praksis, udviklingsvirksomhed og forskning.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UC Viden og de årlige SUP'er for videngrundlag fungerer som en løbende kvalitetssikring af uddannelsernes videngrundlag og også giver ledelsen mulighed for at følge udviklingen i undervisernes faglige ajourføring og følge op på eventuelle behov for kompetenceudvikling i forbindelse med medarbejderudviklingssamtaler.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, ud fra møder med undervisere under andet besøg, at der er en god kultur med hensyn til at dele viden underviserne imellem. Panelet vurderer, at det er en styrke for uddannelsernes videngrundlag, og at kvalitetssystemets fokus på transparens kan være med til at understøtte og styrke en god videndelingskultur blandt underviserne, som også er til fordel for de studerendes kontakt til videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ sikrer, at de studerende har en god kontakt til videngrundlaget, både i kraft af at det sikres, at underviserne deltager aktivt i aktiviteter, som giver relevant viden, som de kan inddrage i undervisningen, og i kraft af at de studerende har mulighed for selv at deltage i aktiviteter, som giver relevant viden. Panelet vurderer, at det også sikres, at e-læringsstuderende har mulighed for at have kontakt til det relevante videngrundlag.

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ's kvalitetsarbejde sikrer, at uddannelserne opfylder kravene til professionsbachelor- og diplomniveau, og at den pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsernes mål. Panelet vurderer desuden, at de studerende løbende evaluerer uddannelserne og undervisningen, og at evalueringresultaterne bliver anvendt systematisk. Panelet vurderer samtidig, at praktik og studieophold i udlandet kvalitetssikres, og at kvalitetsarbejdet, bl.a. gennem Ennovaundersøgelser og SUP'er, sikrer, at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne.

Akkrediteringspanelet vurderer dog, at det er en svaghed ved UCSJ's kvalitetsarbejde, at der ikke på nuværende tidspunkt gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter. I høringssvaret oplyser UCSJ, at institutionen har udviklet et koncept for uddannelsesgennemgange, der er tilrettelagt som regelmæssige evalueringer af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter.

Konceptet har været i høring hos uddannelsescheferne i januar 2015 og er vedtaget af direktionen. UCSJ har integreret konceptet i institutionens årshjul fra og med 2015. Konceptet for uddannelsesgennemgange er således nyt, og UCSJ har derfor endnu ikke haft mulighed for at afprøve konceptet i praksis og dermed gjort sig erfaringer med konceptets rammer og indhold. Panelet har i øvrigt ikke haft mulighed for at indgå i en dialog med UCSJ om konceptet eller spørge ind til praksis, som knytter sig hertil. På baggrund af den skriftlige dokumentation vurderer panelet, at kon-

ceptet beskriver en evaluering af uddannelser, som dækker de centrale dele af uddannelsens og udbuddenes indhold, niveau og tilrettelæggelse.

Akkrediteringspanelet har valgt at se nærmere på tre fokusområder i vurderingen af UCSJ's arbejde med at sikre uddannelsernes niveau og indhold:

1. Kvalitetssikring af undervisningen og den pædagogiske kvalitet i undervisningen
2. Kvalitetssikring af praktikken
3. Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter.

Kvalitetssikring af undervisningen og den pædagogiske kvalitet i undervisningen

Dette afsnit beskriver UCSJ's kvalitetssikring af undervisningen og undervisningens pædagogiske kvalitet på både ordinære forløb og e-læringsforløb. Der er fokus på undervisernes kvalitetssikring af fag og moduler, SUP'er for tilrettelæggelse og gennemførelse af professionsbachelor- og diplomuddannelser og Ennovaundersøgelser af de studerendes tilfredshed med undervisningen og dens pædagogiske kvalitet.

Kvalitetssikring af fag og moduler

De studerende evaluerer undervisningen og den pædagogiske kvalitet, når et fag eller modul afsluttes. Det gælder både professionsbachelor- og diplomuddannelser. Det fremgik af mødet med direktionen og Kvalitetsenheden under andet besøg, at modulevalueringerne er centrale i kvalitetssikringen af diplomuddannelserne, som ofte udbydes som enkelte moduler. UCSJ redegør for, at der anvendes de samme kvalitetssikringsmekanismer til e-læringsuddannelserne som til de øvrige uddannelser, fordi målene for læringsud-

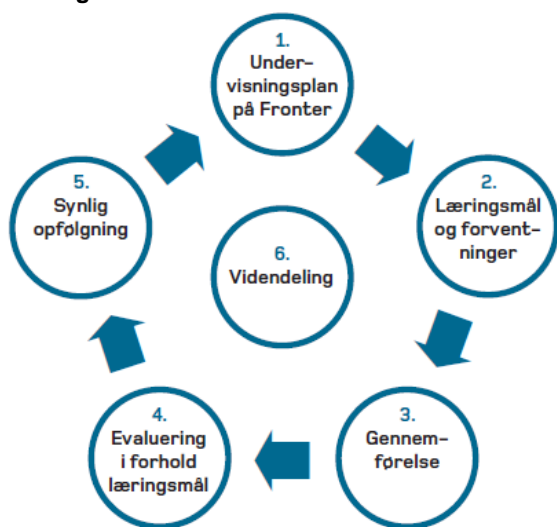


bytte er de samme (selvevalueringsrapporten, s. 231).

Kvalitetssikring af undervisning og studieaktiviteter, som fag- og modulevalueringer hører under, er første niveau i UCSJ's kvalitetssystem (jf. s. 19), og retningslinjerne for kvalitetssikringen er beskrevet i kvalitetspolitikken og -strategien (selvevalueringsrapporten, s. 23). UCSJ redegør for, at kvalitetspolitikken og -strategien er en tydeliggørelse af de forventninger, UCSJ i forvejen havde til undervisernes kvalitetssikring af deres fag og moduler (selvevalueringsrapporten, s. 231). Under besøget bekræftede underviserne dette og gav udtryk for, at den nye kvalitetspolitik og -strategi i høj grad er en tydeliggørelse og systematisering af den eksisterende praksis, og at det har givet et fælles sprog i forbindelse med kvalitetsprocedurer. Undervisere fremhævede, at der har været bred inddragelse i revisionen af UCSJ's kvalitetssystem, mens ledelsen fremhævede, at underviserne spiller en central rolle i kvalitetssikringen.

De forskellige led i undervisernes kvalitetssikring af undervisningen fremgår af nedenstående figur.

Figur 6. Undervisernes kvalitetssikring af undervisningen



(Selvevalueringsrapporten, s. 22)

Undervisernes kvalitetssikring af undervisningen og dens pædagogiske kvalitet består af en række aktiviteter, som på forskellige tidspunkter og måder understøtter, at de studerende når uddannelsernes mål for læringsudbytte. Uddannelsescheferne har ansvar for, at underviserne gennemfører kvalitetssikringen af undervisningen og den pædagogiske kvalitet.

Første skridt i kvalitetssikringen af undervisningen er, at underviserne sørger for, at de studerende har adgang til undervisningsplaner, semesterplaner, studieaktivitetsmodel etc. på Fronter, når undervisningen starter. Beskrivelserne af forventningerne til de studerende i fx undervisningsplaner og studieaktivitetsmodeller udarbejdes typisk af underviser teams styret af en fag- eller modulansvarlig i samarbejde med lederen eller af den enkelte underviser.

I starten af et undervisningsforløb præsenterer underviseren modulets/fagets læringsmål for de studerende, så det er tydeligt for dem, hvad de skal lære. Derudover afstemmer underviseren med udgangspunkt i studieaktivitetsmodellen forventningerne til de studerendes arbejdsindsats undervejs i undervisningsforløbet (selvevalueringsrapporten, s. 23). UCSJ benytter en studieaktivitetsmodel, som bruges af alle professionshøjskoler. Studieaktivitetsmodellen er et redskab til at forventningsafstemme med de studerende med hensyn til de studerendes arbejdsindsats i hvert enkelt fag eller modul (selvevalueringsrapporten, s. 232). Det fremgik af andet besøg, at underviserne bruger studieaktivitetsmodellen aktivt.

Der er ikke formelle krav til midtvejsevalueringer, men det forventes, at underviserne undervejs i undervisningsforløbet er i dialog med de studerende om forløbet. Ved undervisningsforløbets afslutning skal underviseren evaluere, om de studerende har nået forløbets læringsmål.

Når denne slutevaluering er gennemført, skal underviseren analysere resultaterne

og efter behov gennemgå dem med de studerende. Det giver mulighed for at udbyde evalueringen og drøfte, hvad der kan gøres anderledes. Efterfølgende skal underviseren sammenfatte de væsentligste konklusioner på grundlag af evalueringen. Denne sammenfatning lægges på Fronter, som regel sammen med evalueringens resultater. Evalueringens resultater og sammenfatningen sendes også til underviserens uddannelsesleder. Som et sidste led i kvalitetssikring af undervisningen skal evalueringens resultater videndeles, og det sker på forskellige måder. Fx kan underviserne drøfte evalueringens resultater på møder med deres underviserteams eller på opfølgingsmøder, hvor ledere, undervisere og studerende deltager. Der er også krav om synlig opfølgning over for de studerende (selvevalueringsrapporten, s. 23).

Måden at evaluere undervisningen på kan være forskellig fra uddannelse til uddannelse eller fag/modul til fag/modul. Fx har sygeplejerskeuddannelsen på UCSJ udarbejdet et fælles redskab til at evaluere uddannelsens teoretiske undervisning. Evalueringen skal foregå som en kvantitativ elektronisk spørgeskemaundersøgelse, som følges op af mundtlige drøftelser med de studerende. Det fælles redskab gør, at evalueringens resultater bedre kan sammenlignes på tværs af uddannelsens fire udbudssteder (kvalitetsrummet for sygeplejerskeuddannelsen A, s. 76-77). Det fremgik desuden af mødet med uddannelsesledere fra læreruddannelsen, at der arbejdes hen imod mere ensartede evalueringer. Der er nedsat et udvalg, som arbejder på et evalueringskoncept, som bl.a. er baseret på Delphi-metoden kombineret med en kvantitativ evaluering. Dog fremgik det også, at det for underviserne på læreruddannelsen er vigtigt at fastholde muligheden for at evaluere med forskellige metoder.

Indtryk fra besøg

Under andet besøg mødtes akkrediteringspanelet med undervisere fra en række uddannelser, hvor bl.a. kvalitetssikring af undervisningen og den pædagogiske kvalitet

blev drøftet, og panelet fik konkrete eksempler på, hvordan underviserne arbejder med kvalitetssikring af undervisningen. Underviserne fremhævede, at de på de forskellige uddannelser har metodefrihed med hensyn til undervisningsevaluering; fx kan det være både elektroniske spørgeskemaer og mundtlige evalueringer med skriftlig opsamling. Underviserne bekræftede, at resultaterne skal lægges på Fronter, og nævnte det som en fordel at kunne få indblik i kollegaers evalueringer. Underviserne fremhævede også, at der skal gives en tilbagemelding til de studerende.

Under andet besøg mødtes akkrediteringspanelet også med studerende, som gav flere eksempler på, at underviserne havde givet tilbagemeldinger om evalueringer. Flere studerende gjorde opmærksom på, at det ofte er det næste hold studerende, der får gavn af ændringerne, men de kunne samtidig give eksempler på, at evalueringer havde ført til ændringer. Fx fortalte studerende fra e-læringsuddannelsen til fysioterapeut, at undervisning, som før blev streamet live, nu bliver optaget på baggrund af tilbagemeldinger fra de studerende om, at de gerne ville kunne se undervisningen på forskellige tidspunkter. Studerende på e-læringsuddannelsen til sygeplejerske oplevede en tydelig opfølgning på evalueringer og klare begrundelser for ændringer.

Eksempler fra fysioterapeutuddannelsen

På fysioterapeutuddannelsen afrapporterer underviserne resultater af mundtlige og skriftlige evalueringer i en skabelon, hvor de samler op på de studerendes tilbagemeldinger og skriver, hvilke ændringer de studerendes tilbagemeldinger lægger op til. Der sker en opfølgning både med hensyn til det kommende undervisningsforløb og med hensyn til mere langsigtede strukturelle ændringer. Disse opsamlinger sendes til uddannelsesledelsen. Det fremgår desuden af opsamlingerne, hvis der er forhold, som er særligt relevante for et udbudssted.



Akkrediteringspanelet har set på resultater af modulevalueringer fra 2013. Der er beskrevet en række indsatsområder og konkrete opfølgninger. Fx er der et indsatsområde med fokus på, at tilrettelæggelsen af e-læringsforløbet muligvis giver de studerende dårligere betingelser med hensyn til de praktiske læringsaktiviteter, som er centrale i uddannelsen. Uddannelsens ledelse har i første omgang besluttet at omlægge dele af undervisningen, så 30 % af sygdomslæreundervisningen fra foråret 2014 foregår som konfrontationsundervisning, og 70 % er undervisning, hvor de studerende ikke er fysisk til stede på udbudsstedet. Denne omlægning giver mulighed for at allokere flere konfrontationstimer til undervisningen i de praktiske fag manuel fysioterapi samt træning og bevægelse. Derudover indføres der ca. 15 ekstra praktiske lektioner på modul 3 i fysioterapi og metode samt manuel fysioterapi for studerende på både ordinære forløb og e-læringsforløb for at styrke indlæringen af de studerendes praktiske færdigheder (audit trail 3, s. 516-521).

I materialet til audit trailen om e-læring har fysioterapeutuddannelsen beskrevet evalueringresultater og opfølgning for forårssemesteret 2013, efterårssemesteret 2013 og forårssemesteret 2014. Akkrediteringspanelet bemærker, at der for de tre semestre er fem-otte indsatsområder, hvor uddannelsen har iværksat opfølgning med hurtig virkning og dermed tydelige forandringer for de studerende. Fx viste modulevalueringer fra foråret 2013, at de e-læringsstuderende gerne ville kunne se den broadcastede støttefagsundervisning på forskellige tidspunkter og ikke kun på det tidspunkt, hvor undervisningen foregår. Uddannelsen har siden gjort det sådan, at undervisningen optages, redigeres og gemmes, så studerende på både e-læringsforløb og ordinære forløb kan se den, når de ønsker det. Derudover har uddannelsen indkøbt nye bordmikrofoner for at understøtte en bedre lyd kvalitet på baggrund af tilbagemeldinger fra de studerende. De studerende på e-læringsforløbet,

som panelet mødte under andet besøg, nævnte ændringen med hensyn til broadcasting af undervisningen som et eksempel på, at der var sket ændringer på grund af deres evaluering af undervisningen (kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen A, s. 465).

Et andet eksempel på en ændring, der er indført på baggrund af evalueringer, omhandler selve undervisningsevalueringen. I forbindelse med modulevalueringerne i efteråret 2013 kom det frem, at de studerende på både e-læringsforløb og ordinære forløb syntes, at det kunne være en udfordring at evaluere undervisningen ud fra læringsmålene fra den nationale studieordning på grund af målenes overordnede karakter. Derfor blev det besluttet at gennemskrive kriterierne i evalueringsskemaerne for alle uddannelsens moduler, så læringsmålene er mere genkendelige for de studerende (kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen A, s. 467).

På fysioterapeutuddannelsen viste modulevalueringerne fra e-læringsforløbet i efteråret 2013 samlet set, at der var kvalitetsudfordringer på forløbet. Modulevalueringerne bestod af elektroniske spørgeskemaer, Delphi-interview og mundlige evalueringer. Uddannelseslederen og uddannelseschefen fortalte under det andet besøg, at kvalitetssystemet havde været et redskab til at opfange kvalitetsudfordringer. Kvalitetsudfordringerne bestod fx i mindre tilfredshed og et relativt stort frafald blandt de studerende på e-læringsforløbet (kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen B, s. 1786-1794). Det fremgår af audit trailmaterialet, at der for holdet, der blev optaget i sommeren 2011, var et frafald på 35 % samlet set på første og andet studieår. Frafaldet viste sig at være aftagende for optaget i 2012. Der er dog særlige udfordringer for optaget i 2013, hvor 21 % af de studerende valgte at blive overflyttet til andre professionshøjskoler i løbet af første studieår (audit trail 3, s. 279).

Der er udarbejdet en samlet SUP for tilrettelæggelse og gennemførelse af fysioterapeutuddannelsen i november 2013 (kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen B, s. 1798-1804). Datagrundlaget består af SUP'er for alle delområder af uddannelsens tilrettelæggelse og gennemførelse. Det fremgår af materialet, at der skal være en samlet indsats med hensyn til udbuddet af uddannelsen som e-læring det kommende år. "Målet er, at e-læringsudbuddet på fysioterapeutuddannelsen omstruktureres til blended learning, som kan dæmme op for den nedsatte studieaktivitet og den begrænsede ansvarsfølelse og det begrænsede engagement, som tegner sig hos de studerende på denne udbudsform set i sammenligning med studerende på ordinære udbud." (Kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen B, s. 1802).

Direktionen får løbende information om uddannelserne, hvoraf SUP'erne kun er en del. Uddannelsesdirektøren følger løbende op på relevante problemstillinger i forbindelse med den daglige drift og inddrager direktionen, når det er nødvendigt og relevant. Audit trail-materialet viser fx, at uddannelsesdirektøren har modtaget et notat fra uddannelseschefen for fysioterapeutuddannelsen om en ændret tilrettelæggelse af fysioterapeutuddannelsen udbudt som e-læringsforløb. Efter en drøftelse af de problemstillinger, der behandles i notatet, er det blevet indstillet til behandling og opfølgning på et direktionsmøde. I denne indstilling er der bl.a. forslag om at ændre tilrettelæggelsen af uddannelsen, så uddannelsens første år tilrettelægges som tilstedeværelsesundervisning frem for en blanding af netbaseret undervisning og tilstedeværelsesundervisning. De studerende vil i denne model ikke være e-læringsstuderende på første studieår. Det fremgår af indstillingen, at det forventes, at dette og en række andre tiltag vil imødegå kvalitetsudfordringerne (audit trail 1, s. 29-31 og s. 7-8).

Under akkrediteringspanelets andet besøg i september 2014, var der endnu ikke truffet

et beslutning om tilrettelæggelsen af e-læringsforløbets første år, men det er panelets klare indtryk, at direktionen vil handle på grundlag af indstillingen fra uddannelsen, og panelet bemærker, at identificeringen og håndteringen af kvalitetsudfordringerne på fysioterapeutuddannelsens e-læringsforløb viser, at kvalitetssystemet, herunder evaluering af moduler og fag, opfanger, når der er problemer, og skaber et grundlag for at foretage ændringer, som udvikler kvaliteten af undervisningen.

Akkrediteringspanelet bemærker, at eksemplerne fra modulevalueringerne på e-læringsforløbet af fysioterapeutuddannelsen viser, at evalueringerne giver mulighed for at få de studerendes tilbagemeldinger om en række centrale forhold ved undervisningen. Opfølgningen viser, at uddannelsens undervisere og ledelse reagerer på tilbagemeldingerne fra de studerende og igangsætter konkrete tiltag, som imødekommer de behov for justeringer, som evalueringens resultaterne peger på.

Under besøget fremhævede undervisere fra fysioterapeutuddannelsen, at et positivt aspekt ved UCSJ's kvalitetsarbejde er fokus på, at der skal samles op på og følges op på evalueringens resultater, og at der er indbygget procedurer for at melde tilbage til de studerende med hensyn til, hvad deres evalueringer førte til. Underviserne fremhævede desuden systemets fokus på læringsmål, som skaber en rød tråd mellem tilrettelæggelse af undervisningen, forberedelse og forventningsafstemning med de studerende og evaluering. Underviserne drøfter gennemførte evalueringer på teammøder og melder derefter tilbage til de studerende. Det fremgik af mødet med underviserne, at den skriftlige opsamling er med til at forpligte underviserne og ledelsen med hensyn til at handle, og at det gør opfølgningen tydeligere for de studerende, når de kan se opsamlingerne på Fronter. På mødet med direktionen og Kvalitetsenheden under andet besøg fremgik det, at styrken ved kvalitetssystemet bl.a. ligger i



dets transparens – at undervisere kan lade sig inspirere af hinandens praksis.

SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse

Det fremgår af UCSJ's kvalitetspolitik og -strategi, at UCSJ for hvert udbud bl.a. skal sikre, at undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af læringsmålene (selvevalueringsrapporten, s. 26). Som beskrevet under kriterium I og II udarbejdes der årligt SUP'er for både professionsbachelor- og diplomuddannelserne med fokus på uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse. I denne sammenhæng betragtes læringsuddannelser som selvstændige udbud, hvor alle forhold vurderes selvstændigt (selvevalueringsrapporten, s. 237). Disse SUP'er er et redskab til at kvalitetssikre undervisningen og den pædagogiske kvalitet gennem den SUP, som udarbejdes for delområdet moduler/fag.

Skemaet, som skal udfyldes for delområdet moduler/fag, er opdelt i to dele: status og plan for resultater med fokus på spørgsmålet "indfrier de studerende læringsmålene?" og 2) status og plan for processer med fokus på spørgsmålet "er kvalitetsarbejdet effektivt?" Bl.a. skal resultater fra følgende temaer i Ennova-undersøgelsen indgå i det udfyldte skema: undervisningsformerne, undervisningens faglige niveau, underviserens engagement og graden af inddragelse af de studerendes evaluering af undervisningen (selvevalueringsrapporten, s. 245).

Som led i processen med udarbejdelse af SUP'en for en uddannelses tilrettelæggelse og gennemførelse skal der afvikles en fælles status- og udviklingsdag for alle undervisere og ledere på uddannelsen eller udbuddet. Vejledningen til udarbejdelse af SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse indeholder et forslag til dagsorden, hvoraf det fremgår, at det er vigtigt, at hele undervisergruppen er med til at drøfte fag- og modulevalueringer, fx ved at drøfte i grupper, hvordan evalueringerne kan forbedres,

eller ved at de forventninger, der er beskrevet i kvalitetspolitikken og -strategien, fremlægges for og drøftes med alle underviserne (selvevalueringsrapporten, s. 241). Som led i processen gennemgås også evalueringsmetoder, og det drøftes, om de har den tilstrækkelige kvalitet, hvordan opfølgning tydeliggøres over for de studerende, og hvilke muligheder der er for i højere grad at dele resultater af fag- og modulevalueringer. Kvalitetsenheden kan eventuelt inddrages i disse drøftelser (selvevalueringsrapporten, s. 245).

Akkrediteringspanelet har modtaget SUP'er og tilhørende dokumentation for tre uddannelser: fysioterapeutuddannelsen, læreruddannelsen og sygeplejerskeuddannelsen. Der er udarbejdet SUP'er for alle delområder af uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse, og der er systematik i af-rapporteringsformen. Panelet har set referat fra en status- og udviklingsdag på sygeplejerskeuddannelsen. Det fremgår af referatet, at alle nedsatte arbejdsgrupper præsenterede deres resultater, som blev drøftet i undervisergruppen (kvalitetsrummet for sygeplejerskeuddannelsen B, s. 1674-1677).

UCSJ har udarbejdet et særskilt koncept til kvalitetssikring af diplomuddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse (selvevalueringsrapporten, s. 251-256). Grunden til dette er, at UCSJ's diplomuddannelser i høj grad udbydes som enkelte moduler (selvevalueringsrapporten, s. 232). Kvalitetssikring af undervisningen og dens pædagogiske kvalitet dækkes af det tværfaglige område Undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet, hvor der er fokus på diplommoduler og afgangprojekter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SUP'erne for tilrettelæggelse og gennemførelse udgør et godt grundlag for at sikre kvaliteten af undervisningen og den pædagogiske kvalitet. Panelet vurderer det positivt, at der lægges vægt på, at alle undervisere inddrages i kvalitetssikring af fag- og

modulevalueringerne, og vurderer, at dette er med til at opbygge og opretholde en inkluderende kvalitetskultur på UCSJ.

Ennova-undersøgelser

UCSJ's årshjul for 2014 og 2015 viser, at der hvert efterår gennemføres Ennova-undersøgelser blandt de studerende (selv-evalueringsrapporten, s. 33-34). Ennova-undersøgelserne giver bl.a. nøgletal for studentertilfredshed og supplerer fag- og modulevalueringerne med viden om de studerendes tilfredshed med undervisningen og dens pædagogiske kvalitet. UCSJ redegør for, at Ennova-undersøgelserne "giver et generelt billede af alle aspekter forbundet med uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse" (selvevalueringsrapporten, s. 231). Konceptet for gennemførelse af Ennova-undersøgelser er landsdækkende og giver mulighed for at sammenligne resultater på tværs af institutioner.

De årlige Ennova-undersøgelser er med til at kvalitetssikre undervisningen og den pædagogiske kvalitet i undervisningen ved at indeholde spørgsmål om bl.a. undervisningsformerne, undervisningens faglige niveau, undervisernes engagement og graden af inddragelse af de studerendes evaluering af undervisningen. Resultater fra Ennova-undersøgelserne indarbejdes i SUP'erne for uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse.

Resultater fra Ennova-undersøgelserne indgår desuden i kvalitetssikringen af de fælles enheder, som understøtter kvaliteten af uddannelserne, Facility Service, Studietilbud (inkl. studievejledning) og Teknologi og Medier (inkl. bibliotek). Det fremgår af kvalitetspolitikkerne for enhederne, at resultater fra Ennova-undersøgelserne er målestok for, om de når deres mål (selv-evalueringsrapporten, s. 279-318). Kvalitetsheden har desuden oplyst, at Ennova-undersøgelsen vil blive udbygget med spørgsmål specifikt rettet mod e-læringsstuderende. Det fremgik desuden af mødet med uddannelsesdirektøren og kva-

litetschefen, at analysen af resultaterne af Ennova-undersøgelserne danner grundlag for ledelsens monitorering af kvaliteten på uddannelserne samt for SUP'er og handleplaner.

Ennova-undersøgelser gennemføres blandt alle studerende og dermed også e-læringsstuderende. Af interview med ledelsen på fysioterapeutuddannelsen under besøget fremgik det, at UCSJ fra efteråret 2014 vil sikre, at de e-læringsstuderendes besvarelser kan skilles ud, så det bliver tydeligere, om der er særlige forhold, som gør sig gældende for dem.

Akkrediteringspanelet vurderer, at Ennova-undersøgelserne blandt alle studerende giver UCSJ relevant viden om de studerendes tilfredshed med bl.a. den undervisning, de modtager, og andre forhold, som understøtter deres opnåelse af uddannelsernes mål for læringsudbytte.

Vurdering af fokusområde: Kvalitetssikring af undervisningen og den pædagogiske kvalitet i undervisningen

Akkrediteringspanelet vurderer, at de overordnede retningslinjer for kvalitetssikring af undervisningen og dens pædagogiske kvalitet følges på uddannelserne. Det er en styrke med hensyn til ledelsesinformation og videndeling blandt undervisere og ledelse, at der udarbejdes skriftlige opsamlinger på fag- og modulevalueringer, og at underviserne i disse tager stilling til indsatsområder. Information om beslutninger om handlinger på baggrund af evalueringerne og de studerendes tilbagemeldinger er ikke lige så nem at finde som opsamlingerne. I kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen ligger der tydelige planer for tiltag, mens det i fx kvalitetsrummet for læreruddannelsen ligger mere gemt i referater fra undervisermøder. De studerende, som akkrediteringspanelet interviewede, kunne dog give eksempler på tilbagemeldinger om, hvilke ændringer evalueringer havde medført. Underviserne fortalte også, at tilbagemeldinger til de studerende kan finde sted i forbindelse med den mundtlige evaluering.



Akkrediteringspanelet vurderer, at fag- og modulevalueringerne er et godt redskab til evaluering af undervisningen og dens pædagogiske kvalitet. Panelets indtryk fra besøget er, at fag- og modulevalueringerne fungerer i praksis, og at underviserens metodefrihed skaber et fleksibelt og inddragende system. Panelet vurderer det desuden positivt, at der i kvalitetssikringen af undervisningen ud over fokus på evaluering er fokus på forberedelse, forventningsafstemning, gennemførelse og tydelig opfølgning over for de studerende.

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ's kvalitetssystem rummer effektive procedurer til sikring af undervisningen og dens pædagogiske kvalitet. Panelet ser det som en styrke, at en stor del af ansvaret for gennemførelse af fag- og modulevalueringer er lagt ud til underviserne, som har metodefrihed, og at ledelsen samtidig følger op på evalueringernes resultater i SUP'erne for tilrettelæggelse og gennemførelse. Interview med underviserne under andet besøg viste, at metodefriheden fungerer på en måde, hvor der også kan samles op og sammenlignes resultater. Akkrediteringspanelet vurderer, at det er positivt, at systemet giver plads til, at der kan være forskellige faglige evalueringskulturer eller -metoder kombineret med et fælles fokus på afrapportering af evalueringsresultater. Panelet finder det desuden positivt, at det i kvalitetspolitikken og -strategien understreges, at kvalitetssikring af undervisningen ikke kun handler om evaluering, men også om forberedelse, forventningsafstemning, opfølgning og tilbagemeldinger til de studerende. Panelet vurderer, at kvalitetssikringen af undervisningen og den pædagogiske kvalitet fungerer på både ordinære forløb, e-læringsforløb og diplomuddannelser.

Kvalitetssikring af praktikken

Akkrediteringspanelet har i vurderingen af kriteriet valgt at fokusere på kvalitetssikringen af praktikforløb på professionsbacheloruddannelserne. Det er en væsentlig del af kvalitetssikringen af uddannelserne, at

institutionen systematisk kvalitetssikrer dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen – herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet.

Praktikforløb planlægges decentralt på uddannelserne, da der er store forskelle på kravene til praktikforløb alt afhængigt af uddannelsen. UCSJ har i 2014 vedtaget en kvalitetspolitik for praktik, som udgør en overordnet ramme for kvalitetssikringen og angiver fælles kvalitetsmål for området (audit trail 2, s. 10). Under akkrediteringspanelets besøg havde panelet en dialog med repræsentanter fra arbejdsgruppen, som har udarbejdet politikken. Det er panelets indtryk fra besøget, at formuleringen af kvalitetsmål er sket gennem dialog med udbudsstederne og inddragelse af praktikansvarlige.

Kvalitetssikringen af praktikken sker på basis af en model, som opdeler praktikken i en cyklus – før, under og efter praktikken. Der er fastlagt kvalitetsmål for hver enkelt fase i cyklussen. Kvalitetspolitikken fungerer desuden som en værktøjskasse, der giver forslag til konkrete aktiviteter, som udbudsstederne kan bruge i det løbende arbejde. Princippet er, at der skal være klarhed om mål og frihed med hensyn til, hvordan den enkelte uddannelse arbejder med at opfylde kvalitetsmålene (audit trail 2, s. 12).

I den løbende kvalitetssikring af praktikken anvender udbudsstedet de fælles metoder og styringsdokumenter, som er udviklet for uddannelsen, og institutionens overordnede styringsdokumenter, fx kvalitetspolitikken for praktik.

Alle uddannelser udarbejder årligt en SUP for praktik (SUP Praktik). Ansvaret for arbejdet med SUP Praktik er placeret hos en arbejdsgruppe, som typisk består af praktikkoordinatoren og to undervisere fra uddannelsen. Arbejdsgruppen følger vejledningen til SUP Tilrettelæggelse og Gennemførelse, hvor processen og opgaverne

UCSJ's kvalitetsmål for praktik

Praktikcyklus	Kvalitetsmål
Før praktikforløbet	<ul style="list-style-type: none">• Udbudsstedet har procedurer, der sikrer, at praktikvirksomheden egner sig til opnåelsen af de formulerede læringsmål for praktikken.• Udbudsstedet sikrer sig, at forventninger til praktikken er afstemt med praktikvirksomheden.• Udbudsstedet sørger for, at den studerende har adgang til relevant information og får afklaret forventninger til praktikforløbet.
Under praktikforløbet	<ul style="list-style-type: none">• Udbudsstedet er i kontakt med den studerende i løbet af praktikken for at få en status på opnåelsen af læringsmålene og praktikforløbet generelt.• Udbudsstedet er opmærksomt på potentielle udfordringer og inddrager studievejledning efter behov.• Der er procedurer, som sikrer, at eventuelle problemer i praktikken bliver opfanget og håndteret så tidligt som muligt.
Efter praktikforløbet	<ul style="list-style-type: none">• Praktikvirksomheden giver systematisk feedback til den studerende.• Udbudsstedet vurderer, om læringsmålene for praktikforløbet er nået.• Praktikopholdet evalueres med udgangspunkt i forventninger og læringsmål.• Udbudsstedet etablerer procedurer, der understøtter inddragelse af praktikerfaringer i de følgende undervisningsforløb.• En gang årligt gøres der status på kvalitetssikring af praktikken ud fra ovenstående punkter.

(Audit trail 2, s. 16).

er beskrevet (selvevalueringsrapporten, s. 236-256). Gruppen udarbejder en SUP både for praktik/kliniske forløb i Danmark og for studieophold og praktik i udlandet.

Der er i kvalitetspolitikken for praktik formuleret overordnede forventninger og krav til uddannelserne, hvor den løbende kontakt og samarbejde med aftagere er central. Praktikaktiviteter, som fremmer samarbejdet, kan fx være afholdelse af praktikseminarer, virksomhedsbesøg, brugen af eksperterne undervisere m.m. Den enkelte uddannelse arrangerer også to årlige udviklingsdage efter UCSJ's koncept, hvor en af dagene har fokus på sikring og udvikling af praktikforløbenes kvalitet ('praktikkens udviklingsdag'). Her deltager aftagere, som er involveret i praktikken, uddannelseschefen og praktikkoordinatorer, hvor kredsen drøfter koblingen mellem uddannelse og praksisfelt (selvevalueringsrapporten, s. 226-228).

Kvalitetssikring af praktikken i to udvalgte uddannelser

Akkrediteringspanelet har vurderet, hvordan kvalitetssikringen fungerer i praksis på basis af audit trail, hvor panelet har modtaget dokumentation fra to udvalgte uddannelsesudbud: socialrådgiveruddannelsen i Nykøbing F og leisure management-uddannelsen i Nykøbing F.

De udvalgte uddannelser indeholder forskellige praktikformer og arbejder derfor med forskellige udfordringer i kvalitetssikringen. Leisure management-uddannelsen i Nykøbing F udbydes på engelsk, og en stor del af de studerende vælger praktik i udlandet. Praktikperioden er placeret på 6. semester, hvor den studerende opnår en større forståelse af fritidsindustrien og typisk er i praktik i en virksomhed. På socialrådgiveruddannelsen er praktikken placeret på 4. semester, hvor formålet er, at den studerende opnår kendskab til relevante erhvervsfunktioner. Praktikken skal foregå i en institution, der udfører socialt arbejde, hvor den studerende kan modtage vejledning af en socialrådgiver, en socionom eller en socialformidler.



Akkrediteringspanelet har besøgt udbudsstedet Nykøbing F og har talt med uddannelsesledere, praktikkoordinatorer, studerende og praktikvejledere fra de to uddannelser. Panelet har set på, hvordan udbudene har anvendt SUP Praktik til at evaluere kvalitetsarbejdet og sætte nye mål for det kommende år.

På socialrådgiveruddannelsen er praktikforberedelsen fx et fokusområde i SUP Praktik. Evalueringresultater (Ennovaundersøgelsen fra foråret 2013) viser, at praktikforberedelsen har fungeret mindre tilfredsstillende, idet kun 50 % af de studerende i Nykøbing F oplever, at de føler sig godt forberedt til praktikperioden (tallet ligger omkring 10 % lavere end på landsplan). Arbejdsgruppen for SUP Praktik har vurderet resultaterne fra de kvantitative og kvalitative evalueringer og er kommet med forslag til forbedringer. Som opfølgning på evalueringresultaterne er praktikhåndbogen blevet opdateret med en tydeligere gennemgang af de formelle krav og rammer – henvendt til både de studerende og praktikstedet. Der er desuden formuleret mål om processer, der bør styrkes inden for det kommende år, da der er behov for at nytænke undervisningen forud for praktikken (audit trail 2, s. 185).

Akkrediteringspanelet har desuden set på, hvordan uddannelserne i praksis arbejder med UCSJ's kvalitetsmål. Det gælder fx målene om, at udbudsstedet er i kontakt med de studerende i løbet af praktikken, for at få en status på opnåelsen af læringsmålene, og at udbudsstedet har procedurer, som sikrer, at eventuelle problemer med hensyn til praktikken bliver identificeret og håndteret så tidligt som muligt.

Som eksempel kan det ses i SUP Praktik for leisure management-uddannelsen (Nykøbing F), at udbudsstedet gennem midtvejsevalueringerne får en status på opnåelsen af læringsmålene (audit trail 2, s. 306). Det kan også ses, at de studerende holder løbende kontakt med UCSJ's praktikkoordinator under praktikforløbet, og efter to-tre måneder gennemføres en prak-

tiksamtale med praktikvirksomheden, praktikkoordinatoren og den studerende. I tilrettelæggelsen af praktikforløbet vurderer arbejdsgruppen for SUP Praktik, at de studerendes timerapporter er et velfungerende styringsredskab. Hver måned afleverer den studerende i praktik en timerapport, dvs. en arbejdsopgaveseddel, hvoraf det fremgår, hvilke opgaver den studerende har haft, og hvor mange timer den studerende har arbejdet hver uge. Timerapporterne indgår som en vigtig del af grundlaget for midtvejssamtalen, og dokumenterne skal underskrives af den studerende, praktikvejlederen på praktikstedet og uddannelseslederen. Under akkrediteringspanelets besøg fortalte de studerende om en løbende kontakt til UCSJ i løbet af praktikken med hurtig opfølgning i tilfælde af problemer.

Endelig har akkrediteringspanelet set på samarbejdet med aftagere om praktikken, hvor det er panelets vurdering, at uddannelserne sikrer praksisnærheden og arbejder med at fastholde praktikvirksomheder. Det fremgår fx af SUP Praktik, at socialrådgiveruddannelsen (i Nykøbing F) har arrangeret særlige kursusdage for praktikvejledere. Dagene henvender sig til praktikvejledere og består af fagoplæg, refleksion og fælles dialog (audit trail 2, s. 187). I SUP Praktik vurderer arbejdsgruppen, at tiltaget har fungeret godt, og gruppen fastlægger et mål om at styrke processerne inden for det kommende år. Under besøget var panelet i dialog med praktikvejledere, som har deltaget i kursusdagene med gode erfaringer, og som fortalte om en løbende dialog med udbudsstedet under praktikforløbene.

Vurdering af fokusområde: Kvalitetssikring af praktikken

Akkrediteringspanelet vurderer, at praktikken på professionsbacheloruddannelserne er omfattet af et systematisk kvalitetssikringsarbejde. UCSJ har organiseret kvalitetssikringen af praktikken ud fra en grundtanke om enkle og fælles retningslinjer, som giver frihed med hensyn til, hvordan den enkelte uddannelse opfylder institutionens kvalitetsmål for praktikken. Ansvaret

for kvalitetssikringen er forankret på ledelsesniveau, og arbejdet er organiseret og gennemført på en måde, som involverer praktikansvarlige medarbejdere på udbudsstedet i en inkluderende og lærende kvalitetskultur. Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af besøg og audit trailmateriale, at der i praksis sker en systematisk kvalitetssikring og udvikling af praktikforløb gennem SUP Praktik.

Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter

Det er et vigtigt aspekt i en institutionsakkreditering, at institutionernes kvalitetsarbejde skal omfatte regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter. Det skal være med til at afløse uddannelsesakkrediteringernes løbende eksterne vurdering af de enkelte uddannelser.

UCSJ har valgt at inddrage eksterne eksperter i forskellige aktiviteter eller delevalueringer i institutionens kvalitetssystem. Aktiviteterne omfatter bl.a. uddannelsens og praktikkens udviklingsdage, hvor forskellige eksterne interessenter og eksperter inviteres til at deltage. Udviklingsdagene kan tage forskellige temaer og udfordringer op, og deltagerkredsen kan variere efter mødernes indhold (selvevalueringsrapporten s. 226-228).

Aktiviteterne omfatter også aftagere og andre eksterne interessenters deltagelse i uddannelsesudvalg, der er tilknyttet uddannelserne, og de årlige aftagerdage, som afvikles i regi af uddannelsesudvalgene (selvevalueringsrapporten s. 334). UCSJ har desuden arbejdet på at udvikle brugen af aftagerpaneler gennem et pilotprojekt om et digitalt aftagerpanel.

I udviklingen af nye uddannelser inddrages et ekspertpanel bestående af tre eksterne eksperter. De eksterne eksperter kan fx være fra andre professionshøjskoler, universiteter og erhvervsakademier samt afta-

ger- og praksisfeltet. Ekspertpanelet skal tage stilling til behovet for den nye uddannelse og uddannelsens mål for læringsudbytte, indhold og opbygning (selvevalueringsrapporten, s. 263-278).

Endelig omfatter aktiviteterne også den nationale rammemodel, som beskrives nærmere i næste afsnit.

Som et supplement til de beskrevne aktiviteter indeholder UCSJ's hørings svar oplysninger om et nyt koncept for uddannelses gennemgange med inddragelse af eksperter. Dette koncept beskrives efter afsnittet om den nationale rammemodel.

Den nationale rammemodel for evaluering af professionsbacheloruddannelser

De danske professionshøjskoler har i samarbejde og i regi af Danske Professionshøjskoler – Rektorkollegiet udviklet en rammemodel for evaluering af fællesdelene i professionsbacheloruddannelsernes studieordninger (selvevalueringsrapporten, s. 259-262). Rammemodellen skal anvendes til kvalitetssikring og revision af de fælles studieordninger og inddrager eksterne eksperter og censorformandskabets rapporter. Planen er, at hver studieordning vil blive evalueret hvert sjette år. Uddannelsernes ledernetværk står for at planlægge og gennemføre evalueringerne (selvevalueringsrapporten, s. 259-262).

Konkret foregår evalueringen af en studieordning, ved at der nedsættes et ekspertpanel med minimum tre eksperter, heriblandt minimum en fra udlandet. Ekspertpanelet skal vurdere uddannelsens studieordning i forhold til uddannelsens mål for læringsudbytte, uddannelsens opbygning og modulernes læringsmål og indhold. Ekspertpanelet mødes til et heldagsmøde og drøfter studieordningen først med hinanden og derefter med uddannelsens ledernetværk samt eventuelle udvalgte undervisere og eksterne gæster.

Efter mødet udarbejder ekspertpanelet en kort rapport om uddannelsens styrker og



udviklingspotentialer til bl.a. ledernetværket. Ledernetværket sammenholder derefter rapporten med censorformandskabets rapporter og input fra institutionernes løbende kontakt med aftagere om uddannelsernes relevans (selvevalueringsrapporten, s. 260-261). Ledernetværket udarbejder en indstilling til Uddannelsespolitisk Udvalg (UPU) i Danske Professionshøjskoler – Rektorkollegiet om opfølgning på evalueringen. Efter behandling i UPU sendes en indstilling til Rektorkollegiet, som skal træffe endelig beslutning om behovet for ændringer.

Fysioterapeutuddannelsen og ergoterapeutuddannelsen er de første uddannelser, hvis studieordninger evalueres efter denne model. De to evalueringer gennemføres som pilotevalueringer. UCSJ har 30. oktober 2014 indsendt supplerende oplysninger om, at tilbagemeldingerne på den eksterne evaluering af ergoterapeutuddannelsen er behandlet af UPU på et møde 30. september 2014, og at evalueringen af fysioterapeutuddannelsen vil blive behandlet af UPU i november/december 2014 (supplerende information, s. 2).

UPU godkendte indstillingen fra ergoterapeutuddannelsens ledernetværk om at vente med at foretage ændringer i studieordningen, til viden fra andre nationale udmeldinger kan inddrages. Det drejer sig om konklusioner og anbefalinger fra et såkaldt uddannelsesfremsyn igangsat af Uddannelses- og Forskningsministeriet, kvalitetsrapport fra Uddannelses- og Forskningsministeriet og Sundhedskartellets udmelding på uddannelsesområdet, som alle bliver offentliggjort i efteråret 2014. Det fremgår af referatet, at ekspertpanelets anbefalinger vil indgå i den videre udvikling af uddannelserne (supplerende information, s. 11 og s. 29).

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at professionshøjskolerne har udarbejdet et koncept til kvalitetssikring af de nationale dele af en professionsbacheloruddannelses studieordning. Det er relevant at tænke på

tværs af udbydere, når store dele af studieordningen er fælles for alle udbydere af en uddannelse. Rammemodellen er en interessant model for samarbejde om revision af studieordninger, som hidtil har været fraværende.

Panelet vurderer dog, at den nationale rammemodel ikke alene kan udgøre en systematisk kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold. Da den ikke ser på uddannelsernes gennemførelse i praksis. Rammemodellen må derfor suppleres af andre evalueringer som fx den type, der lægges op til i UCSJ's koncept for uddannelsesgennemgange, der gennemgås i næste afsnit.

Uddannelsesgennemgange med inddragelse af eksperter

I høringsvaret oplyser UCSJ, at der er udviklet et koncept for uddannelsesgennemgange med inddragelse af eksperter. Konceptet har været i høring hos uddannelsescheferne i januar 2015 og er vedtaget af direktionen. UCSJ har integreret konceptet i institutionens årshjul fra og med 2015.

Direktionen har vedtaget en turnusplan, således at alle grunduddannelserne vil komme igennem processen hvert femte år, mens diplomuddannelserne vil komme igennem processen hvert sjette år (høringssvar, s. 9).

Ifølge konceptet for uddannelsesgennemgange vil der blive nedsat et ekspertpanel, som på en evalueringdag skal indgå i dialog med undervisere, ledelse, studerende og chef.

Ekspertpanelet vil bestå af to repræsentanter fra forsknings- og undervisningsområdet med specialistkompetence inden for uddannelsens fagfelt, en repræsentant for censorerne, en repræsentant for aftagerfeltet og en studerende fra en tilsvarende eller beslægtet uddannelse (høringssvar, s. 6).

Panelet vil i sin forberedelse tage udgangspunkt i uddannelsens studieordning og modulbeskrivelser, nøgletal for uddannelsen og uddannelsens SUP'er og tilhørende materiale.

I forberedelsesfasen vil uddannelseschefen være ansvarlig for at sikre, at uddannelsesledelsen inden mødet med ekspertpanelet foretager en prioritering og fokusering af problemstillinger, som ønskes drøftet med panelet. Det nedsatte panel vil vurdere uddannelserne på basis af de gældende kriterier for uddannelsesakkreditering.

UCSJ fremhæver i konceptet, at e-læring vil blive betragtet som et selvstændigt udbud. Der vil for grunduddannelserne være en selvstændig tematisk drøftelse af e-læring, hvor de studerende deltager online.

USCJ fremhæver desuden, at uddannelsesgennemgange af diplomuddannelser vil blive gennemført under hensyntagen til, at de primært udbydes og læses som enkeltmoduler. Uddannelsesgennemgangene vil dog, så vidt det er muligt, have fokus på den samlede uddannelse (høringssvar, s. 6).

I opfølgningen på en uddannelsesgennemgang vil kvalitetsenheden udarbejde en rapport, der indeholder et afsnit med tværgående tematikker og et afsnit om behov for opfølgning på de enkelte udbudssteder. Rapporten skal godkendes af ekspertpanelet og kommenteres af uddannelseschefen. Rapporten sendes herefter til uddannelsesdirektøren (ved grunduddannelser) eller til prorektor (ved diplomuddannelser). Resultaterne vil efterfølgende blive drøftet med uddannelsesudvalget, og ved næste års SUP skal der gøres status på opfølgningen (høringssvar, s. 9).

Vurdering af fokusområde: Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ's anvendelse af en kombination af kvalitets-sikringsaktiviteter, hvor eksterne eksperter og interessenter inddrages på forskellig vis, ikke kan sidestilles med en evaluering af en uddannelse med inddragelse af eksterne eksperter.

Panelet vurderer, at den nationale rammemodel vil kunne bidrage med en evaluering af grunduddannelsernes beskrevne niveau og indhold, men at den mangler en systematisk kvalitetssikring af uddannelsernes niveau og indhold i praksis. Det skyldes bl.a., at ekspertpanelets evaluering baserer sig på uddannelsernes studieordninger og et interview med uddannelsernes ledernetværk, og at panelet ikke møder undervisere og studerende fra uddannelsernes udbudssteder. Panelet finder desuden, at den manglende involvering af studerende er u hensigtsmæssig. De studerende er en vigtig aktør og bør inddrages i kvalitetsarbejdet, ligesom de bliver det i de nuværende uddannelsesakkrediteringer.

Panelet finder det positivt, at professionshøjskolerne har udarbejdet et koncept til kvalitetssikring af de nationale dele af en professionsbacheloruddannelses studieordning, da det er relevant at tænke på tværs af udbydere, når store dele af studieordningen er fælles for alle udbydere af en uddannelse.

Akkrediteringspanelet har forholdt sig til konceptet for uddannelsesgennemgange med inddragelse af eksperter og vurderer, at konceptet potentielt kan skabe et godt grundlag for evaluering af de samlede uddannelser.

Panelet bemærker positivt, at UCSJ i nedsettelsen af ekspertpanelet har sikret en bred deltagelse af eksperter, der både omfatter repræsentanter fra forsknings- og undervisningsområdet med specialistkompetence inden for uddannelsens fagfelt, en



repræsentant for censorerne, en fra afdelingsfeltet og en studerende. Panelet vurderer, at programmet for evalueringdagen lægger op til en evaluering af de relevante dele af uddannelserne. Dog bemærker panelet, at det af programmet fremgår, at undervisere og studerende interviewes samtidig, hvilket kan give anledning til, at studerende ikke får lejlighed til at tale åbent om alle relevante udfordringer på uddannelsen.

Det er i konceptbeskrivelsen mindre klart for panelet, hvorvidt ekspertpanelets medlemmer på eget initiativ kan komme med forslag til fokusområder i evalueringen. Men panelet bemærker, at ekspertpanelet vil få adgang til fyldestgørende dokumentation om uddannelsen og dermed kan have mulighed for at påpege fokusområder, som de mener, er relevante.

Samlet vurdering af kriterium IV

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at UCSJ har procedurer og en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau, og at undervisningen har et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter, at de studerende når uddannelsernes mål for læringsudbytte. Dog er kriteriet kun delvist opfyldt, da panelet vurderer, at der på nuværende tidspunkt ikke vil være en tilstrækkelig inddragelse af eksterne eksperter i evalueringer af de samlede uddannelser. Panelet vurderer, at UCSJ gennem en række aktiviteter får input fra eksterne til kvalitetsudvikling af uddannelserne, men at disse aktiviteter ikke giver et eksternt blik på de samlede uddannelser. Det nye koncept for uddannelsesgennemgang vil give et sådant eksternt blik, men panelet vurderer, at det er for tidligt at vurdere konceptet i praksis. UCSJ har endnu ikke haft mulighed for at afprøve konceptet og har ikke gjort sig erfaringer med konceptets rammer og indhold. Panelet har i øvrigt ikke haft mulighed for at indgå i en dialog med UCSJ om konceptet eller spørge ind til praksis, som knytter sig hertil.

Akkrediteringspanelet vurderer, at processerne for evaluering af undervisningen og dens pædagogiske kvalitet er velfungerende og sikrer, at de studerendes tilbagemeldinger bliver indsamlet og fulgt op på af underviserne og uddannelsesledelsen. Processerne sikrer, at der er en systematik i gennemførelsen og opfølgningen på evalueringerne, herunder at evalueringens resultater indgår i uddannelsernes årlige SUP'er. Panelet vurderer desuden, at UCSJ's procedurer for kvalitetssikring af praktikken understøtter en god kvalitet i forberedelsen og gennemførelsen af praktikophold og dermed en god kobling mellem teori og praksis i uddannelserne, som understøtter de studerendes opnåelse af uddannelsernes mål for læringsudbytte.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Kvalitetssikringen af uddannelsernes relevans udgør et delområde i UCSJ's kvalitetssikringssystem, hvor det primære ansvar for kvalitetsarbejdet ligger hos uddannelsescheferne og deres ledere. I gennemgangen af kriteriet har panelet valgt to fokusområder i kvalitetsarbejdet, som har væsentlig betydning med hensyn til vurderingen af kriteriet:

1. Inddragelse af eksterne interessenter. Fokus er på UCSJ's arbejde med at inddrage eksterne interessenter i en løbende og systematisk dialog om uddannelsernes relevans.
2. Årlig SUP for uddannelsens relevans (SUP Relevans). Fokus er på UCSJ's anvendelse af SUP'er i den løbende kvalitetssikring af uddannelsernes relevans.

I vurderingen af UCSJ's sikring af uddannelsernes relevans har akkrediteringspanelet inddraget UCSJ's principper og mål for kvalitetsarbejdet, som er formuleret i UCSJ's kvalitetspolitik og -strategi. Det gælder fx principperne om, at kvalitetsarbejdet leder til udvikling og er kendetegnet ved en inkluderende og lærende kvalitetskultur (selvevalueringsrapporten, s. 20).

Inddragelse af eksterne interessenter

UCSJ gennemfører årligt en række indsatser, som sikrer en løbende inddragelse af eksterne interessenter, og som sikrer, at uddannelserne lever op til de nationale krav om at afspejle arbejdsmarkedets behov. De eksternt rettede aktiviteter er styret af fælles vejledninger og følger årshjulet for UCSJ's kvalitetsarbejde. I de følgende afsnit vil der være fokus på centrale indsatser og eksempler på anvendelsen af dialogen

med eksterne interessenter i tilpasningen af udbuddene til den samfundsmæssige udvikling.

UCSJ udbyder erhvervsrettede videregående uddannelser, som har landsdækkende studieordninger, og det betyder, at UCSJ ikke frit kan tilpasse de enkelte udbud til arbejdsmarkedets behov. Dialogen med eksterne interessenter bliver anvendt til at tilpasse tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen, til at tilpasse de institutionsspecifikke dele af studieordningerne og til at opsamle viden, som kan formidles videre til de landsdækkende netværk, som er ansvarlige for studieordningerne.

Uddannelsesudvalg

En central del af UCSJ's indsatser med hensyn til kvalitetssikringen af uddannelsernes relevans er uddannelsesudvalgene, som baserer sig på lovgivningen om professionshøjskoler, hvor uddannelsesudvalgenes formål og opgaver er defineret. Udvalgene har til opgave at rådgive bestyrelse for, rektor for og ledelse af det pågældende uddannelsesområde om uddannelsernes kvalitet og relevans for samfundet og om den regionale uddannelsesdækning (LBK nr. 215, § 18, stk. 2). Uddannelsescheferne er ansvarlige for at inddrage uddannelsesudvalgenes rådgivning i udviklingen og driften af det enkelte uddannelsesudbud.

UCSJ har i starten af 2014 vedtaget et nyt koncept for uddannelsesudvalg, hvor mødestruktur, indhold og arbejds gange er beskrevet. Der er nedsat et uddannelsesudvalg for hver uddannelse, hvor aftagersiden udgør majoriteten. Udvalgene holder tre ordinære møder årligt, og møderne er koordineret således, at uddannelsesudvalgene så vidt muligt holder møder inden for samme kvartal (første, andet og fjerde kvartal). Hertil kommer et årsmøde, hvor udvalgsformændene, bestyrelsesforman-



Figur 7. Strukturen for udvalgsarbejdet i UCSJ



(Selvevalueringsrapporten, s. 331).

den, direktionen og uddannelsescheferne drøfter udvalgsarbejdet. Et fast punkt på årsmødet er kommentarer til den årlige beretning om udvalgenes arbejde. Der afvikles desuden en årlig aftagerdag, som er en konference, der henvender sig til en bredere kreds af interessenter, og som afvikles efter UCSJ's koncept (selvevalueringsrapporten, s. 336-337).

Under akkrediteringspanelets første besøg på UCSJ havde panelet en dialog med eksterne interessenter om deres erfaringer som medlemmer i og formænd for uddannelsesudvalg. Panelet fik under besøget indtryk af, at UCSJ anvender dialogen og arbejder videre med de input, som udvalgene bidrager med. Fx har uddannelsesudvalg haft indflydelse på det faglige indhold og tilrettelæggelsen af uddannelsen til professionsbachelor i offentlig administration, som er en forholdsvis ny uddannelse. Aftagere har givet konkrete input til udformning og indhold af moduler, så det sikres, at uddannelsen afspejler arbejdsmarkedets behov. Under besøget gav aftagerrepræsentanter udtryk for en god inddragelse i UCSJ's kvalitetssystem, men samtidig gav de udtryk for, at de havde begrænset tid og begrænsede ressourcer til de

mødeaktiviteter, som systemet lægger op til.

Akkrediteringspanelet vurderer, at konceptet for uddannelsesudvalg (vedtaget 2014) er ambitiøst og giver UCSJ et godt grundlag for aktivt at bruge udvalgenes tilbagemeldinger. Det er dog vigtigt, at UCSJ fortsat er opmærksom på at tilpasse systemet på en måde, som sikrer en høj grad af mødedeltagelse fra aftagerrepræsentanter. Panelet vurderer, at det er positivt, at det tilstræbes at koordinere uddannelsesudvalgenes møder på tværs af uddannelserne, så det er muligt at få samtidige tilbagemeldinger om overordnede emner.

Udviklingsdage

Hver grunduddannelse arrangerer minimum to årlige udviklingsdage: uddannelsens udviklingsdag og praktikkens udviklingsdag. Uddannelsens udviklingsdag sætter fokus på sammenhængen mellem forskning, uddannelse og praksis. Praktikkens udviklingsdag fokuserer på, hvordan kvaliteten af praktikforløb sikres og udvikles (selvevalueringsrapporten, s. 226-229).

Formålet med dagene er at sikre en løbende dialog med aftagere i et praksisnært forum, som giver mulighed for at fokusere

på det enkelte udbuds kontakt til nærmiljøet. Centrale emner, som kan tages op i dialogen med aftagere, er fx sammenkobling af aftagernes behov, uddannelsens læringsmål og de studerendes kompetencer og sammenkobling af nyeste viden fra praksis og forskning.

Uddannelsescheferne udvælger og inviterer relevante aftagere til hvert enkelt møde. Læreruddannelsen har i 2014 arrangeret uddannelsens udviklingsdag i samarbejde med pædagoguddannelsen i Vordingborg, hvor deltagerne var skolechefer, børne- og ungdomschefer, skoleledere og afdelingsledere inden for indskolings- og SFO-området i seks kommuner. Formålet med dagen var at få aftagernes input til, hvordan det tværprofessionelle samarbejde mellem lærer- og pædagoguddannelsen kan se ud efter folkeskolereformen (kvalitetsrummet for læreruddannelsen, s. 2406).

Akkrediteringspanelet har i audit trail-materialet modtaget en oversigt over uddannelsens og praktikkenes udviklingsdage i 2014, hvor dages indhold er beskrevet (audit trail 2, s. 361). Det fremgår, at ikke alle uddannelser endnu har afviklet udviklingsdage. Det skyldes, at det er en ny aktivitet, der blev igangsat i slutningen af 2013 og dermed er ved at blive implementeret. Under besøgene fik panelet bekræftet, at uddannelserne, som har holdt udviklingsdage, har anvendt input og anbefalinger fra aftagerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er positivt, at UCSJ har indført et koncept for udviklingsdage, som supplerer den strategisk orienterede dialog i uddannelsesudvalgene, og som danner grundlag for en praksisnær og lokal dialog med aftagerfeltet.

Digitale aftagerpaneler

UCSJ har i 2013-14 igangsat et pilotprojekt om udvikling af et koncept for digitale aftagerpaneler (selvevalueringsrapporten, s. 338). Indsatsen har til formål at styrke den eksisterende kontakt og det eksisterende samarbejde med aftagere og dermed øge inddragelsen af aftagere i hele regionen. Digitale aftagerpaneler kan desuden anvendes som platform for kommunikation, fx i forbindelse med høring, når der sker væsentlige ændringer på uddannelserne. Det er hensigten, at digitale aftagerpaneler skal implementeres på alle uddannelsesudbud i de kommende år.

På læreruddannelsen bliver det digitale aftagerpanel fx anvendt til at indhente aftagernes perspektiver på udviklingen og implementeringen af den nye læreruddannelse. Det digitale aftagerpanel har forholdt sig til relevansen af forskellige linjer eller profiler i forbindelse med udvikling af nye moduler på uddannelsen, og deltagerne i panelet er samtlige skolechefer i Region Sjælland, relevante skoleledere, praktikanter mv. Anbefalinger fra medlemmer af det digitale aftagerpanel har konkret bidraget til udviklingen af tværfaglige specia-

Uddrag fra UCSJ's koncept for udviklingsdage

Det primære formål er at:

1. Opbygge og pleje tætte, positive symbiotiske relationer til aftagerne af UCSJ's dimittender for herigennem at fungere som regional netværksmotor.
2. Få praksisfeltet bedre integreret i kvalitetssikringen og udviklingen af undervisningens indhold, tilrettelæggelse og gennemførelse, herunder institutionsspecifikke dele af studieordninger samt undervisningsplaner.
3. Få koblet den nyeste viden fra praksis og forskning med uddannelsernes videngrundlag, så der opstår udvikling i videnstrekanten, dvs. i brydningsfeltet mellem praksis, uddannelse og forskning.

(Selvevalueringsrapporten, s. 226-229).



liseringsmoduler og moduler inden for inklusion (kvalitetsrummet for læreruddannelsen, s. 2397).

Der er kontakt med det digitale aftagerpanel to gange årligt, hver gang med ca. ti spørgsmål om form, indhold, struktur og udbud af uddannelsen (udsendes via programmet SurveyXact). De indhentede perspektiver opgøres statistisk og fungerer som baggrundsinformation i uddannelsesudvalget, på ledermøder og i lærerråd (kvalitetsrummet for læreruddannelsen, s. 2509).

Akkrediteringspanelet vurderer, at konceptet for digitale aftagerpaneler endnu er i opstartsfasen. Konceptet giver et godt grundlag for at udvikle den eksisterende aftagerkontakt, da den digitale kontakt er fleksibel og dækker aftagerfeltet bredt.

Dimittendundersøgelser

UCSJ gennemfører årlige dimittendundersøgelser efter et fast koncept (selvevalueringsrapporten, s. 340-342), som omfatter kvalitative fokusgruppeinterview blandt dimittender fra en uddannelse og et spørgeskema rettet mod de studerende, når de afslutter deres uddannelse. Dette koncept er en videreudvikling af et tidligere koncept, som omfattede en fælles spørgeskemaundersøgelse på alle uddannelser. Ændringen skyldes, at UCSJ tidligere oplevede, at der var lave svarprocenter i forbindelse med spørgeskemaundersøgelserne, og derfor har man som et nyt tiltag indført fokusgruppeinterview på uddannelserne. UCSJ indhenter desuden løbende beskæftigelsesstatistik fra Danmarks Statistik, og statistikken formidles årligt til uddannelserne, hvor den indgår i SUP'er som nøgletal.

Akkrediteringspanelet har haft adgang til den fulde dokumentation for kvalitetssikringen af tre uddannelser: sygeplejerskeuddannelsen, fysioterapeutuddannelsen og læreruddannelsen. Det fremgår af materialet, at der følges op på resultaterne af dimittendundersøgelserne, og at uddannel-

serne aktivt bruger nøgletal i forbindelse med kvalitetssikringen.

Akkrediteringspanelet har på baggrund af besøgene og audit trail-materialet fået bekræftet, at uddannelserne har en velfungerende dialog med dimittender, og at flere uddannelser iværksætter egne dimittendindsatser, som omfatter møder ca. tre-fem måneder efter afsluttet uddannelse.

På læreruddannelsen inviteres dimittender fx til at deltage i et videndelingsmøde, hvor man drøfter, hvilke kompetencer dimittenderne vurderer at have opnået gennem uddannelsen, og hvordan disse kompetencer matcher professionens krav. Tilbagemeldingerne fra dimittenderne tilgår uddannelsesleder og lærerråd. Fx er uddannelsen blevet anbefalet at øge brugen af eksterne undervisere, hvilket ledelsen har fulgt op på (kvalitetsrummet for læreruddannelsen, s. 2397).

Akkrediteringspanelet vurderer, at dimittendernes beskæftigelsessituation løbende monitoreres, og at resultaterne systematisk vurderes. Panelet vurderer, at det er positivt, at det fælles koncept for dimittendundersøgelser også omfatter kvalitative fokusgruppeinterview, hvor uddannelsesansvarlige møder dimittenderne direkte i en opfølgende dialog.

Udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelser og nye udbud

Bestyrelsen har årligt en strategisk drøftelse af UCSJ's samlede uddannelsesportefølje, og heri indgår vurderingen af behovene for udvikling af nye uddannelser og udbud. UCSJ har vedtaget et koncept for udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelser og nye udbud (selvevalueringsrapporten, s. 263-278), hvor alle faser i udviklingsprocessen er beskrevet. Hvis direktionen efter en behovsafklaring beslutter, at der skal udvikles en ny uddannelse, vil der blive nedsat en arbejdsgruppe, og der vil blive igangsat en proces med intern og ekstern høring. Udvikling af nye udbud sker primært på grundlag af en høring blandt

eksterne interessenter, hvor typen af undersøgelser vil afhænge af, hvilket uddannelsesudbud der konkret er tale om.

Ved udvikling af nye uddannelser inddrager UCSJ eksterne eksperter i kvalitetssikringen. Eksperterne kan fx komme fra andre professionshøjskoler, universiteter og erhvervsakademier, men der vil også være aftagerrepræsentanter og repræsentanter fra praksisfeltet. Ifølge UCSJ's koncept betyder inddragelsen, at eksperterne læser og kommenterer arbejdsgruppens analyser og forslag til den nye uddannelse. Eksperterne skal tage stilling til behovet for uddannelsen og uddannelsens mål for læringsudbytte, indhold og opbygning – set i forhold til behovet på arbejdsmarkedet (selvevalueringsrapporten, s. 267).

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af UCSJ's koncept for udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud, at der vil ske en sikring af de nye udbuds og uddannelsers relevans.

Vurdering af fokusområde: Inddragelse af eksterne interessenter

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ løbende og systematisk inddrager eksterne interessenter i en dialog om uddannelserne, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelsesudbuddene til arbejdsmarkedets behov. UCSJ gennemfører årligt en række indsatser, som sikrer inddragelse af eksterne interessenter med muligheder for forskellige former for dialog i den løbende sikring af uddannelsernes relevans.

Årlig status- og udviklingsplan

De årlige SUP'er for relevans (SUP Relevans) er en mekanisme, som sikrer, at der sker en systematisk selvevaluering af indsatser og opfølgning på de enkelte uddannelsers arbejde med relevans. Planerne udarbejdes efter en fælles vejledning og skabelon. Det primære ansvar for den løbende kvalitetssikring af uddannelsernes relevans er placeret hos uddannelseschefen og ledere, men det er en fælles opgave

for medarbejderne på udbudsstedet, at indsatserne løbende bliver gennemført som planlagt, fx afholdelse af udviklingsdage eller opfølgning på dimittendundersøgelser. Uddannelseschefen har ansvaret for at følge de eksternt rettede aktiviteter gennem deltagelse og en løbende dialog med uddannelseslederen. Herefter udarbejder uddannelseschefen i samarbejde med uddannelseslederen en samlet SUP Relevans (selvevalueringsrapporten, s. 324).

SUP Relevans er et vigtigt led i det samlede kvalitetssystem. I den daglige ledelse har uddannelseschefen en dialog med uddannelsesdirektøren, hvor kvalitetsarbejdet og relevante problemstillinger løbende tages op. Uddannelsesdirektørens chefteammøder er fx et forum, hvor der sker systematisk videndeling om relevans på tværs af uddannelserne, og som giver direktionen løbende information om uddannelseskvaliteten. I forbindelse med direktionens årlige opfølgning på kvalitetsarbejdet indgår SUP Relevans som en del af dokumentationen (selvevalueringsrapporten, s. 14). Direktionen anvender SUP'erne, når det vurderes, om indsatsområder på de enkelte uddannelsesudbud er velprioriterede.

SUP Relevans kan sammenlignes med en selvevaluering, hvor der tages stilling til stærke og svage punkter ved resultater og processer i kvalitetssikringen inden for området. SUP Relevans består af to dele, hvoraf den første del er en redegørelse for initiativer og aktiviteter, som har fundet sted på uddannelsen i løbet af året. Anden del består af en samlet SUP, som baserer sig på resultater fra Ennova-undersøgelser, nyeste beskæftigelsesstatistikker, kvalitativ viden og lokale undersøgelser (selvevalueringsrapporten, s. 325-327).

Dokumentationen i SUP Relevans omfatter lokale initiativer med fokus på relevans, fx opfølgning på input fra censorer eller organiseringen af dialogen med aftagere eller aftageres praktikvejledere. Sygeplejerskeuddannelsen orienterer fx om klinisk forum,



hvor deltagerne er uddannelsesansvarlige fra regionens sygehushvæsen og psykiatri samt uddannelseschef, uddannelsesledere og kliniske koordinatore fra de fire udbudssteder. I dette forum drøftes bl.a. fordelingen af kliniske uddannelsespladser og kvalitetssikring og udvikling af den kliniske undervisning (kvalitetsrummet for sygeplejerskeuddannelsen B, s. 3227). Afrapporteringen dækker desuden videnflow fra aftagerne til uddannelserne, og hvordan viden om aftagernes behov er blevet delt på tværs af udbudssteder. Sygeplejerskeuddannelsen afrapporterer fx, at dette er sket via en række lokale ledermøder, fælles lærermøder og pædagogiske møder.

På basis af redegørelsen for initiativer gøres der status over uddannelsens relevans på arbejdsmarkedet og indsatsområderne, hvilket sker i en enkel, skematisk form. I forlængelse heraf skal der formuleres mål for det kommende år samt en plan for opnåelse af udviklingsmålene. SUP Relevans udarbejdes af alle uddannelser i samme tidsrum efter UCSJ's årshjul, hvorefter dokumentation og planer bliver lagt på UCSJ's intranet Fronter, som er tilgængeligt for alle medarbejdere. Uddannelseschefen er ansvarlig for, at videndeling på tværs af uddannelser sker systematisk på ledelsesmøder.

Akkrediteringspanelet har haft adgang til SUP Relevans for tre udvalgte uddannelser: læreruddannelsen, sygeplejerskeuddannelsen og fysioterapeutuddannelsen. Alle uddannelser har formuleret konkrete mål vedrørende uddannelsens relevans, som de vil arbejde på at nå inden for et år.

Et eksempel på mål og planer om at styrke uddannelsens relevans på arbejdsmarkedet kan ses i SUP'en for fysioterapeutuddannelsen. Uddannelsen har gennemført en aftagerundersøgelse, hvor svarene generelt viser, at aftagerne efterlyser mere specialiserede kompetencer hos de nyuddannede. Resultaterne stemmer overens med modulevalueringer, hvor studerende efterspørger mere tid til fordybelse i fysio-

terapeutiske kernekompetencer. På den baggrund fastlægger uddannelseschefen et mål om specialiserede kompetencer, som skal realiseres ultimo 2014. "Målet er, at studerende ved afsluttet uddannelse i højere grad besidder kernekompetencer i form af specialiserede undersøgelses- og behandlingsmetoder til diagnosticering af muskuloskeletale lidelser på højt fagligt niveau. Dette set i forhold til professionens diagnostiske rettigheder og forpligtelser og praksissituationer med førstekontakt til patienter og borgere" (kvalitetsrummet for fysioterapeutuddannelsen B, s. 3171).

En del af planen for opnåelse af målene omfatter planlægning af praktikkens udviklingsdag. Her redegør uddannelseschefen for, at arrangementet vil have fokus på slutkompetencer. Hensigten er at drøfte studieordningens slutkompetencer med de kliniske samarbejdspartnere med henblik på at synliggøre faglige og didaktiske snitflader mellem de to læringsmiljøer.

Akkrediteringspanelet havde under besøgene en dialog med uddannelseschefer, ledere og undervisere om SUP Relevans. Uddannelsescheferne udtrykte generelt stor tilfredshed med SUP som et led i kvalitetssikringen. SUP'erne giver gode muligheder for at videndele og koordinere på tværs af udbudssteder. Den årlige SUP Relevans bidrager til, at ledelsen på en enkel måde gør det klart for uddannelsen, hvilke områder der skal udvikles, og hvor kvalitetsarbejdet skal prioriteres.

Vurdering af fokusområde: Årlig status- og udviklingsplan

Akkrediteringspanelet vurderer, at der gennem SUP Relevans sker en systematisk opsamling af information om sikring af uddannelsernes relevans, som bidrager til, at ledelsen på alle niveauer kan tage ansvar for kvalitetssikringen. Hvad angår formen for afrapportering, vurderer panelet, at udbudsstederne på en enkel og ensartet måde får dokumenteret alle indsatser inden for området. SUP Relevans fungerer som en udviklingsplan, hvor der formuleres konkrete

te mål for udbudsstedet, hvilket panelet vurderer, er en afgørende del af kvalitetsarbejdet, som giver mening for undervisere og ledelse. På baggrund af audit trail-materiale og besøg vurderer panelet, at der er fastlagt konkrete og målbare mål for udvikling på uddannelsesudbuddene for det kommende år, som følges op i forbindelse med direktionens SUP. Samlet vurderer panelet, at SUP Relevans sikrer, at organisationen løbende gør status over kvalitetsarbejdet med uddannelsernes relevans, og at der sker en systematisk udvikling af uddannelserne.

Samlet vurdering af kriterium V

Akkrediteringspanelet vurderer, at UCSJ har en praksis, som løbende sikrer uddannelsernes relevans. UCSJ gennemfører årligt en række indsatser, som sikrer inddragelse af eksterne interessenter, med en løbende og systematisk dialog, som bliver anvendt ved tilpasning af uddannelserne. Panelet vurderer, at alle centrale indsatser sker systematisk efter fælles retningslinjer, og at systemet samtidig giver plads til lokale initiativer på udbudsstederne. Panelet vurderer, at de årlige SUP'er (SUP Relevans) bidrager til at skabe effektiv ledelsesinformation. Endvidere vurderer panelet, at afrapporteringsformen stemmer overens med UCSJ's kvalitetspolitik og -strategi, idet SUP Relevans er anvendelsesorienteret og understøtter, at kvalitetsarbejdet på udbudsstederne leder til udvikling af indsatsområderne. Samlet vurderer panelet, at kriteriet er tilfredsstillende opfyldt.



The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry, no matter how small, should be recorded to ensure the integrity of the financial data. This includes not only sales and purchases but also expenses, income, and any other financial activities. The text explains that proper record-keeping is essential for identifying trends, managing cash flow, and preparing for tax obligations.

Next, the document addresses the need for regular reconciliation. It states that comparing the company's internal records with bank statements and other external sources is crucial for catching errors and discrepancies early on. This process helps in maintaining the accuracy of the books and prevents small mistakes from becoming larger problems. The text also highlights the importance of reviewing these records frequently to stay on top of the company's financial health.

The following section focuses on budgeting and financial forecasting. It describes how a well-defined budget can serve as a roadmap for the company's financial future. By setting realistic goals and allocating resources accordingly, management can make informed decisions and avoid overspending. The document provides insights into various forecasting techniques and the importance of regularly updating the budget as market conditions change.

Finally, the document concludes by stressing the value of transparency and communication. It encourages the company to be open about its financial performance with stakeholders, including investors, creditors, and employees. Clear communication helps in building trust and ensuring that everyone is aligned with the company's financial strategy. The text also mentions the importance of seeking professional advice when needed to navigate complex financial situations.

Panelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet vil i dette kapitel pege på en række forhold, som UCSJ med fordel kan fokusere på i det videre arbejde med at udvikle og forbedre institutionens kvalitetssikringssystem.

Opretholdelse af en inkluderende kvalitetskultur

Kvalitetsarbejdet på UCSJ er kendetegnet ved at være baseret på en inkluderende kvalitetskultur, der understøttes af kvalitetssikringsprocesser, der tager hensyn til lokale faglige værdier og engagerer institutionens forskellige faglige miljøer. Opbygningen af kvalitetssikringssystemet har været præget af et højt aktivitetsniveau og en høj motivation blandt alle involverede. Akkrediteringspanelet anbefaler UCSJ at være opmærksom på, den særskilte opgave det er at fortsætte kvalitetsarbejdet på samme aktivitetsniveau og med samme engagement, som de hidtil har gjort. Det vil være vigtigt at opretholde motivationen blandt undervisere, studerende, kvalitetsansvarlige og ledelsen, så der kan ske en løbende udvikling og forbedring af alle kvalitetssikringssystemets elementer.

Fortsat styrkelse af studenterinddragelsen i kvalitetsarbejdet

UCSJ har arbejdet målrettet på at styrke inddragelsen af studerende i kvalitetsarbejdet. Institutionen ser det fortsat som et udviklingsområde løbende at synliggøre kvalitetsarbejdet for de studerende og at engagere dem aktivt i kvalitetsarbejdet. UCSJ har igangsat initiativer, der skal støtte op om dette arbejde. Akkrediteringspanelet anbefaler UCSJ fortsat at arbejde målrettet mod at styrke og øge de studerendes deltagelse i kvalitetsarbejdet. Det gælder bl.a. de studerendes deltagelse i uddannelsesudvalgene, hvor det hidtil har været svært at få besat studenterpladserne.

Evaluering af uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter

UCSJ har udviklet et nyt koncept for evaluering af uddannelser (uddannelses gennemgange), som skal implementeres i 2015. Konceptet kan potentielt skabe et godt grundlag for evaluering af uddannelser med en bred deltagelse af eksperter. Akkrediteringspanelet anbefaler, at UCSJ overvejer, hvordan de eksterne eksperter kan bidrage til at definere evalueringernes fokusområder og dermed bidrage med nye perspektiver og ideer. Panelet anbefaler også, at UCSJ overvejer, om studerende og undervisere kan deltage i separate interview, så det sikres, at de studerende kan tale åbent om alle relevante forhold på uddannelsen. Det kunne også være relevant at overveje et internationalt perspektiv i de nedsatte ekspertpaneler.

Fortsat inddragelse af aftagere og andre eksterne interessenter

UCSJ gennemfører årligt en række aktiviteter, som sikrer inddragelse af eksterne interessenter med en løbende og systematisk dialog. Dialogen bruges til at opnå en tæt kontakt til det lokale og regionale praksisfelt og som en kilde til viden, der kan danne grundlag for fortsat udvikling og tilpasning af uddannelsernes indhold og tilrettelæggelse. Akkrediteringspanelet anbefaler UCSJ til fortsat at være opmærksom på at koordinere og tilpasse aktiviteterne på en måde, som sikrer en høj deltagelse fra aftagere og øvrige interessenter, da begge grupper har begrænset tid og begrænsede ressourcer til fx mødeaktiviteter.

Tydelig sammenhæng i kvalitetssystemet

Det nye koncept for uddannelses gennemgange skal indgå som en integreret del af UCSJ's kvalitetssystem. Der er lagt op til, at SUP'erne skal udgøre en vigtig del af grundlaget for en uddannelses gennemgang sammen med bl.a. studieordning, modulbeskrivelser og nøgletal. Panelet



finder denne kobling positiv og anbefaler, at UCSJ også overvejer, hvordan der kan etableres en tydelig sammenhæng mellem det nye koncept for uddannelsesgennemgange og resten af institutionens kvalitetssikringssystem. Det gælder bl.a. sammenhængen med den nationale rammemodel, hvor det er vigtigt at sikre, at ekspertpanelernes input til uddannelsernes tilrettelæggelse på hhv. lokalt og nationalt niveau kommer til at spille sammen på en god måde. Det gælder også sammenhængen med institutionens samlede kvalitetssikringssystem, hvor det er vigtigt at sikre, at ressourcerne bliver udnyttet på bedst mulig måde.

Evaluering af UCSJ's kvalitetssikringssystem

UCSJ's kvalitetssikringssystem består af en række forskellige elementer, som undervisningsevaluering, studentertilfredshedsundersøgelser, SUP'er, nøgletalsovervågning, dimittendundersøgelser, uddannelsesgennemgange m.v. Nogle elementer er nyere, mens andre har eksisteret i længere tid. I et af de ti principper for institutionens kvalitetsarbejde har UCSJ forpligtet sig på løbende at evaluere kvalitetsarbejdet og på den baggrund foretage løbende forbedringer af kvalitetsarbejdet. Panelet anbefaler institutionen at have et særligt fokus på princippet om løbende at evaluere kvalitetsarbejdet. Med tilbagevendende evalueringer af det samlede kvalitetssystem og dets enkeltdele har institutionen mulighed for løbende at inddrage erfaringer fra alle niveauer i organisationen, når systemet skal tilpasses og udvikles. Fx har UCSJ peget på, at institutionen ønsker at evaluere det nye koncept for uddannelsesgennemgange, når de har gennemført de første fire evalueringer i 2015. Akkrediteringspanelet vurderer, at denne evaluering af en af kvalitetssystemets enkeltdele kan give et værdifuldt input til en evt. justering af konceptet og dets samspil med det samlede kvalitetssystem. På samme måde kunne SUP-systemet også med fordel evalueres både med hensyn til hvordan det fungerer i sig selv og i forhold til det samle-

de kvalitetssystem, herunder fx spredningen af de forskellige SUP'er henover året. I en evaluering af det samlede system vil det være relevant at have fokus på, om systemet og dets enkeltdele er velbegrundede og effektive. Det kan bl.a. være vigtigt løbende at vurdere, om systemet kan forenkles for at forebygge evalueringstræthed og opretholde motivationen blandt alle aktører i kvalitetsarbejdet.

Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og relevans. Den enkelte institution kan selv fastlægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe kvalitetsarbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som er grundlaget for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier¹ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i *Vejledning om institutionsakkreditering*.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette vidgrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet, samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og dets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Proces og dokumentation

Danmarks Akkrediteringsinstitution har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har blandt andet kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret sit kvalitetssikringssystem gennem en selvevalueringsrapport og nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med to besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens kvalitetssikringssystem.

¹ LOV nr. 601 af 12/06/2013 og BEK nr. 745 af 24/06/2013



I *selvevalueringsrapporten* har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet *besøgt institutionen* ad to omgange. Under det første besøg mødte panelet institutionens ledelse og repræsentanter for undervisere, studerende, afgangere og stabsmedarbejdere. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Efter dialog med uddannelsesinstitutionen har panelet dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte *audit trails*. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under det andet besøg på institutionen mødtes panelet med ledelse, undervisere, studerende, afgangere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

Audit trails er stikprøvebaserede eksempler, der går på tværs af en række uddannelser eller fagområder eller går i dybden med kvalitetssikringen af en enkelt uddannelse eller en gruppe uddannelser. Formålet med audit trails er at få konkretiseret, hvordan uddannelsesinstitutionens kvalitetssikringssystem fungerer i praksis. Fokus har ligget både på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på udfordringer, som kvalitetssikringsarbejdet skal håndtere. De udvalgte audit trails har også belyst, om institutionens kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, og om der er sammenhæng mellem mål, midler og opfølgning på uddannelsernes kvalitet og relevans. Dokumentationsmaterialet til audit trailene har været eksisterende materiale som for eksempel referater fra møder i studienævn eller uddannelsesudvalg, uddannelsesevalueringer eller censorrapporter.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet det i praksis.

Danmarks Akkrediteringsinstitution har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en akkrediteringsrapport, som er blevet sendt til høring på institutionen. Høringsversionen af akkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af hvert af de fem kriterier og desuden en samlet indstilling. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.

II. Audit trails

I forbindelse med institutionsakkrediteringen af University College Sjælland (UCSJ) har akkrediteringspanelet udvalgt fire audit trails. De valgte audit trails har til formål at belyse, hvordan UCSJ's kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis.

Audit trail 1: Kvalitetspolitik og -strategi

Formålet med denne audit trail er at belyse forankring af UCSJ's nye kvalitetspolitik og -strategi (KPS) blandt medarbejdere og ledelsen, herunder hvordan der arbejdes med forskellige former for status- og udviklingsplaner (SUP'er), som er en ny og central metode i KPS.

Audit trailen tager udgangspunkt i to udvalgte uddannelser:

- Fysioterapeutuddannelsen
- Læreruddannelsen

Audit trail 2: Kvalitetssikring af praktikken på professionsbacheloruddannelserne

Formålet med denne audit trail er at belyse kvalitetssikringen af praktikforløb på professionsbacheloruddannelserne.

Audit trailen tager udgangspunkt i to udvalgte uddannelsesudbud:

- Socialrådgiveruddannelsen i Nykøbing F
- Leisure management-uddannelsen i Nykøbing F

Audit trail 3: Kvalitetssikring af e-læringsuddannelser

Formålet med denne audit trail er at belyse kvalitetssikringen af e-læringsuddannelser.

Audit trailen tager udgangspunkt i to udvalgte uddannelser:

- Sygeplejerske som e-læringsuddannelse
- Fysioterapeut som e-læringsuddannelse

Audit trail 4: Internationalisering

Formålet med denne audit trail er at belyse, om kvalitetssikringen af UCSJ's internationale aktiviteter gennemføres løbende, systematisk og målrettet. Der vil være fokus på opstilling af mål, evaluering af, om målene nås, og opfølgning herpå.



III. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 5. Sagsbehandlingsforløb

1. maj 2014	Selvevalueringsrapport modtaget
3.-4. juni 2014	Akkrediteringspanelets første besøg på institutionen
19. august 2014	Dokumentation for de udvalgte audit trails modtaget
8.-10. september 2014	Akkrediteringspanelets andet besøg på institutionen
30. oktober 2014	Supplerende information om den nationale rammemodel for evaluering af professionsbacheloruddannelser og om sikring af pædagogisk kvalificeret undervisning på nye uddannelsesudbud modtaget
6. januar 2015	Supplerende information om en række forhold vedr. nøgletal og om sammenhængen mellem handleplaner og status- og udviklingsplaner modtaget
21. januar 2015	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
4. februar 2015	Høringssvar modtaget fra institutionen
Kriterievurdering ændret efter høringssvar?	Nej
4. marts 2015	Sagsbehandling afsluttet
25. marts 2015	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

IV. Program for institutionsbesøg

Første institutionsbesøg

Akkrediteringspanelet og Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) besøgte UCSJ første gang 3. og 4. juni 2014 på UCSJ's campus i Roskilde. Besøget fokuserede på uddannelsesinstitutionens kvalitetspolitik, kvalitetssikringsstrategier og -procedurer, ligesom det var vigtigt for panelet og AI at opnå en forståelse af den ansvarsfordeling, som understøtter kvalitetssikringssystemet. Programmet for besøget så således ud:

Tidspunkt: 3. juni	Interviewpersoner
9.00-10.00	Direktion og evt. øvrige repræsentanter for institutionens øverste ledelse
10.15-11.15	Kvalitetsansvarlige på institutionsniveau (ledelsesniveau)
11.30-12.30	6-8 studerende fra fx uddannelsesudvalg, de studerendes råd eller andre relevante udvalg/råd
13.30-14.30	UCSJ's fællesfunktioner: <ul style="list-style-type: none">• Forskning og innovation• Studieservice• Internationalt sekretariat• Facility service• Kommunikation, it og bibliotek
14.45-15.45	Uddannelseschefer samt chef for Center for Videreuddannelse
16.00-17.00	6-8 uddannelsesledere med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet, fx fra uddannelsesudvalg eller andre relevante positioner. Uddannelsesledere skal repræsentere en spredning på campusser og fagområder. De udvalgte uddannelsesledere skal så vidt muligt repræsentere andre områder end underviserne på det efterfølgende møde. Efter- og videreuddannelsesområdet skal også være repræsenteret, gerne med ca. 2-3 personer.
17.00-18.00	Panelets opsamling
Tidspunkt: 4. juni	Interviewpersoner
8.30-9.30	8-10 undervisere med særlig indsigt i kvalitetsarbejdet, fx fra uddannelsesudvalg eller andre relevante positioner som bestyrelsen. Underviserne skal repræsentere en spredning på campusser og fagområder. De udvalgte undervisere skal så vidt muligt repræsentere andre områder end uddannelseslederne. Efter- og videreuddannelsesområdet skal også være repræsenteret, gerne med ca. 2-3 personer.
9.45-10.45	Eksterne interessenter. En gruppe på ca. 6 personer sammensat af praktikværter, deltagere i uddannelsesudvalg og aftagere inden for efter- og videreuddannelsesområdet, som I har en løbende dialog med omkring uddannelsernes kvalitet og relevans.
11.00-11.30	Opsamling kvalitetsansvarlige på institutionsniveau (ledelsesniveau)
11.45-12.15	Opsamling direktion og evt. yderligere repræsentanter for institutionens øverste ledelse
12.15-14.15	Panelets opsamling



Andet institutionsbesøg

Andet institutionsbesøg fandt sted 8.-10. september 2014, hvor akkrediteringspanelet besøgte UCSJ's campusser i Nykøbing F og i Næstved. I forlængelse af første institutionsbesøg havde akkrediteringspanelet udvalgt fire audit trails (se bilag II), og det andet besøg på institutionen tog udgangspunkt i disse. Programmet for besøget så således ud:

Dag 1: Nykøbing F – audit trail 2 om kvalitetssikring af praktikken og audit trail 3 om kvalitetssikring af e-læringsuddannelser

Tidspunkt: 8. sept. Interviewpersoner

9-9.45	Indledende møde med kvalitetsenheden
10-11	8 studerende fra socialrådgiveruddannelsen og leisure management-uddannelsen i Nykøbing F, der har været i praktik i DK. Udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. september
11.15-11.45	4 praktikvejledere fra praktiksteder for socialrådgiveruddannelsen i Nykøbing F
12.-12.30	4 kontaktpersoner fra praktiksteder for leisure management-uddannelsen i Nykøbing F
13.15-14.15	8 praktikkoordinatorer og internationale praktikkoordinatorer på socialrådgiveruddannelsen og leisure management-uddannelsen i Nykøbing F
14.30-15.15	Uddannelseschefer og uddannelsesledere for socialrådgiveruddannelsen og leisure management-uddannelsen i Nykøbing F
15.30-16.00	4 studerende på e-læringsuddannelsen til fysioterapeut (via videokonference). Udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. marts.
16.15-16.45	4 studerende på e-læringsuddannelsen til sygeplejerske (via videokonference). Udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. marts.
16.45-17.45	Panelets opsamling

Dag 2: Næstved – audit trail 3 om kvalitetssikring af e-læringsuddannelser og audit trail 4 om internationalisering

Tidspunkt: 9. sept. Interviewpersoner

8.30-9.30	8 undervisere fra e-læringsuddannelsen til fysioterapeut og e-læringsuddannelsen til sygeplejerske. Udvælges, så de dækker forskellige fag. Det skal være de undervisere, der underviser mest på e-læringsuddannelserne.
9.45-10.30	Uddannelseschefer og uddannelsesledere for fysioterapeutuddannelsen og sygeplejerskeuddannelsen
10.45-11.30	Kvalitetschef og uddannelsesdirektør
12.15-13.15	Det internationale sekretariat
13.30-14.30	8 studerende, som har været på udlandsophold. Udvælgelse: gerne halvdelen i praktik og den anden halvdel på studieophold. Fordelt på forskellige uddannelser. Udvælges tilfældigt efter dem, der har fødselsdag tættest på 1. december. Gerne studerende, der netop har været af sted (eller for så kort tid siden som muligt)
14.45-15.30	6-8 internationale pædagogiske vejledere, fordelt på forskellige uddannelser
15.40-16.25	4 uddannelseschefer for forskellige uddannelser
16.40-17.25	Kvalitetschef, chef for internationalt sekretariat og uddannelsesdirektøren
17.25-18.00	Panelets opsamling

Dag 3: Næstved – audit trail 1 om kvalitetspolitik og -strategi

Tidspunkt: 10. sept. Interviewpersoner

9-10	8 undervisere fra læreruddannelsen i Vordingborg og Roskilde. Udvælges, så de dæk-
------	--

	ker forskellige fag.
10.15-11.15	8 undervisere fra fysioterapeutuddannelsen i Næstved og Roskilde. Udvælges, så de dækker forskellige fag.
11.30-12.15	4 uddannelsesledere for læreruddannelsen i Vordingborg og Roskilde og fysioterapeutuddannelsen i Næstved og Roskilde
13-13.45	2 uddannelseschefer for læreruddannelsen og fysioterapeutuddannelsen
14.30-15.15	Direktion og kvalitetschef
15.15-17.15	Panelets opsamling



V. Nøgletal

Nøgletallene i dette bilag stammer fra UCSJ's selvevalueringsrapport. De er medtaget her, fordi der refereres til dem i akkrediteringsrapporten. Nøgletallene i den første tabel viser omfanget af frafald og gennemførelsesgraden for et bestemt år. Den næste tabel viser omfanget af frafald og gennemførelsesgraden over flere år.

Nøgletal	Procent frafald på 1. studieår (*)	Procent gennemførelse (**)
Uddannelse og lokation		
Bioanalytiker	12%	79%
UCSJ, Campus Næstved	12%	79%
Ergoterapeut	19%	74%
UCSJ, Campus Næstved	19%	74%
Ernæring og sundhed	15%	
UCSJ, Sorø	15%	
Fysioterapeut	15%	59%
UCSJ, Campus Næstved	9%	59%
UCSJ, Campus Roskilde	24%	
Lærer	30%	51%
UCSJ, Campus Roskilde	33%	
UCSJ, Holbæk	29%	43%
UCSJ, Vordingborg	25%	60%
Leisure Management	15%	48%
UCSJ, Campus Roskilde	16%	
UCSJ, Nykøbing F.	15%	48%
Socialrådgiver	17%	70%
UCSJ, Campus Roskilde	16%	
UCSJ, Nykøbing F.	20%	71%
Pædagog	17%	71%
UCSJ, Campus Roskilde	22%	69%
UCSJ, Nykøbing F.	17%	73%
UCSJ, Slagelse	13%	72%
UCSJ, Vordingborg	10%	
Sygeplejerske	18%	63%
UCSJ, Campus Næstved	24%	69%
UCSJ, Campus Roskilde	20%	64%
UCSJ, Nykøbing F.	6%	72%
UCSJ, Slagelse	17%	57%

(*) Frafald på 1. studieår er målt på studerende som påbegyndte studiet i 2012. Frafaldet er ekskl. overflytninger til andet UC.

(**) Gennemførelse er målt på studerende som påbegyndte studiet i 2008. For læreruddannelsen dog 2007

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 43.

Gennemførelse og frafald for studerende i procent af startpopulationen										
Uddannelse og studiestarttidspunkt	Afbrud			Overflytning til andet UC			Gennemført	I gang	I alt	Antal studerende i alt
	1. studieår	2. studieår	3. studieår eller senere	1. studieår	2. studieår	3. studieår eller senere				
Bioanalytiker										
01-10-2007	20%	7%	7%	7%	0%	0%	60%	0%	100%	15
01-03-2008										
01-10-2008	16%	0%	0%	0%	0%	5%	79%	0%	100%	19
01-03-2009										
01-10-2009	9%	2%	0%	7%	0%	0%	74%	9%	100%	46
01-03-2010										
01-10-2010	22%	2%	2%	7%	2%	2%	0%	63%	100%	46
01-03-2011										
01-10-2011	8%	4%	0%	4%	2%	0%	0%	82%	100%	51
01-03-2012										
01-10-2012	12%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	88%	100%	51
01-03-2013										
Ergoterapeut										
01-10-2007	26%	14%	0%	0%	0%	0%	60%	0%	100%	50
01-03-2008										
01-10-2008	19%	4%	4%	0%	0%	0%	74%	0%	100%	27
01-03-2009										
01-10-2009	21%	5%	3%	3%	0%	0%	63%	5%	100%	38
01-03-2010										
01-10-2010	15%	2%	5%	9%	0%	3%	2%	65%	100%	65
01-03-2011										
01-10-2011	22%	9%	0%	1%	0%	0%	0%	68%	100%	69
01-03-2012										
01-10-2012	19%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	80%	100%	70
01-03-2013										
Ernæring og sundhed										
01-10-2009	19%	3%	8%	17%	11%	2%	38%	3%	100%	133
01-03-2010	6%	10%	9%	15%	7%	4%	36%	13%	100%	100
01-10-2010	15%	9%	3%	13%	10%	3%	0%	47%	100%	156
01-03-2011	11%	6%	1%	8%	15%	3%	0%	56%	100%	79
01-10-2011	8%	6%	0%	18%	12%	0%	0%	56%	100%	188
01-03-2012	17%	10%	0%	1%	7%	0%	0%	64%	100%	69
01-10-2012	14%	1%	0%	10%	1%	0%	0%	74%	100%	195
01-03-2013	7%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	92%	100%	59
Fysioterapeut										
01-10-2007	26%	12%	0%	0%	7%	7%	49%	0%	100%	43
01-03-2008	13%	8%	3%	0%	25%	0%	50%	3%	100%	40
01-10-2008	12%	4%	2%	0%	14%	2%	66%	0%	100%	50
01-03-2009	17%	2%	2%	6%	4%	4%	65%	2%	100%	54
01-10-2009	12%	6%	2%	4%	2%	1%	62%	11%	100%	95
01-03-2010	8%	3%	0%	15%	0%	0%	68%	8%	100%	40
01-10-2010	12%	1%	1%	4%	1%	1%	0%	79%	100%	90
01-03-2011	10%	5%	0%	0%	0%	3%	0%	83%	100%	40
01-10-2011	12%	5%	0%	3%	0%	0%	0%	79%	100%	91
01-03-2012	2%	2%	0%	7%	17%	0%	0%	71%	100%	41
01-10-2012	20%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	76%	100%	90
01-03-2013	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	98%	100%	41
Lærer										
01-10-2007	28%	8%	6%	2%	4%	3%	46%	3%	100%	306
01-03-2008										
01-10-2008	22%	12%	8%	2%	4%	3%	43%	6%	100%	212
01-03-2009										
01-10-2009	21%	9%	7%	2%	0%	1%	42%	19%	100%	310
01-03-2010										
01-10-2010	22%	7%	4%	4%	3%	1%	0%	60%	100%	358
01-03-2011										
01-10-2011	28%	7%	0%	1%	2%	0%	0%	61%	100%	346
01-03-2012	23%	11%	0%	1%	0%	0%	0%	65%	100%	94
01-10-2012	32%	1%	0%	2%	0%	0%	0%	65%	100%	404
01-03-2013	16%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	82%	100%	150



Gennemførelse og frafald for studerende i procent af startpopulationen										
Uddannelse og studiestarttidspunkt	Afbud			Overflytning til andet UC			Gennemført	I gang	I alt	Antal studerende i alt
	1. studieår	2. studieår	3. studieår eller senere	1. studieår	2. studieår	3. studieår eller senere				
Leisure Management										
01-10-2007										
01-03-2008										
01-10-2008	36%	3%	5%	0%	2%	0%	48%	5%	100%	58
01-03-2009										
01-10-2009	31%	2%	1%	1%	0%	0%	60%	4%	100%	81
01-03-2010										
01-10-2010	26%	4%	3%	2%	0%	0%	2%	63%	100%	98
01-03-2011										
01-10-2011	14%	5%	0%	2%	1%	0%	2%	77%	100%	132
01-03-2012										
01-10-2012	15%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	83%	100%	136
01-03-2013										
Socialrådgiver										
01-10-2007	14%	0%	0%	3%	14%	0%	69%	0%	100%	29
01-03-2008	8%	4%	8%	0%	4%	0%	77%	0%	100%	26
01-10-2008	13%	0%	25%	0%	0%	0%	63%	0%	100%	24
01-03-2009	8%	17%	17%	0%	4%	4%	50%	0%	100%	24
01-10-2009	10%	6%	8%	4%	3%	4%	55%	10%	100%	118
01-03-2010	16%	4%	4%	7%	5%	1%	51%	12%	100%	118
01-10-2010	13%	6%	6%	0%	3%	0%	0%	72%	100%	126
01-03-2011	12%	5%	2%	2%	4%	1%	0%	73%	100%	123
01-10-2011	11%	2%	0%	12%	2%	0%	0%	73%	100%	128
01-03-2012	15%	3%	0%	7%	0%	0%	0%	76%	100%	135
01-10-2012	20%	1%	0%	10%	0%	0%	0%	70%	100%	125
01-03-2013	8%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	91%	100%	136
Pædagog										
01-10-2007	13%	5%	3%	1%	2%	0%	74%	1%	100%	327
01-03-2008	18%	8%	7%	2%	3%	1%	62%	1%	100%	226
01-10-2008	11%	3%	2%	1%	2%	1%	77%	3%	100%	325
01-03-2009	17%	8%	3%	0%	2%	0%	63%	6%	100%	203
01-10-2009	11%	4%	3%	1%	3%	2%	69%	8%	100%	392
01-03-2010	13%	7%	4%	3%	2%	1%	55%	14%	100%	284
01-10-2010	11%	5%	2%	3%	3%	1%	0%	75%	100%	415
01-03-2011	23%	7%	1%	4%	4%	0%	0%	60%	100%	282
01-10-2011	14%	5%	1%	5%	2%	0%	0%	73%	100%	587
01-03-2012	17%	4%	0%	6%	1%	0%	0%	71%	100%	192
01-10-2012	17%	0%	0%	6%	0%	0%	0%	76%	100%	613
01-03-2013	9%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	90%	100%	150
Sygeplejerske										
01-10-2007	21%	4%	6%	1%	1%	1%	65%	0%	100%	219
01-03-2008	30%	2%	2%	5%	6%	0%	53%	3%	100%	124
01-10-2008	16%	4%	6%	1%	2%	0%	69%	2%	100%	204
01-03-2009	10%	4%	5%	0%	3%	1%	69%	8%	100%	117
01-10-2009	17%	7%	6%	4%	6%	1%	48%	11%	100%	259
01-03-2010	17%	5%	6%	5%	3%	1%	41%	22%	100%	149
01-10-2010	22%	6%	2%	3%	2%	1%	5%	60%	100%	308
01-03-2011	22%	4%	2%	3%	4%	0%	0%	65%	100%	117
01-10-2011	13%	5%	0%	4%	2%	0%	0%	75%	100%	258
01-03-2012	18%	6%	0%	7%	8%	0%	0%	61%	100%	161
01-10-2012	18%	1%	0%	3%	2%	0%	0%	77%	100%	260
01-03-2013	16%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	83%	100%	171

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 44-45.

Den næste tabel viser nøgletal for beskæftigelse.

Beskæftigelse for nyuddannede	Antal dimittender						Procent dimittender								
	Uddannelse og dimittendårgang		Igang Højere udd.	Ikke bosat i Dk.	Ledig	Udenfor arbejdsstyrken	Uoplyst	Beskæftiget	Total	Igang Højere udd.	Ikke bosat i Dk.	Ledig	Udenfor arbejdsstyrken	Uoplyst	Beskæftiget
UCSJ															
Bioanalytiker, prof. bach.															
2007/2008								15	15						100
2008/2009								29	31						94
2009/2010								17	19						89
2010/2011							10		13					77	
Ergoterapeut, prof. bach															
2007/2008								18	26						69
2008/2009					10			55	71			14			77
2009/2010								30	37						81
2010/2011			11				27		38		29			71	
Ernæring-sundhed, prof. bach.															
2007/2008								18	27						67
2008/2009					12	20		81	125		10	16			65
2009/2010						20		98	136			15			72
2010/2011		13	27				100		140	9	19			71	
Fysioterapeut, prof. bach.															
2007/2008								23	26						88
2008/2009								50	55						91
2009/2010								57	69						83
2010/2011			13				38		52		25			73	
Lærer, prof. bach.															
2007/2008		15						353	383	4					92
2008/2009					18			357	387			5			92
2009/2010		10			17			342	376	3		5			91
2010/2011			29				293		330		9			89	
Pædagog, prof. bach.															
2007/2008		11			44			472	532	2		8			89
2008/2009		10		11	32			497	555	2	2	6			90
2009/2010				19	41			437	504		4	8			87
2010/2011		19	60				398		477	4	13			83	
Socialrådgiver, prof. bach.															
2007/2008								28	29						97
2008/2009								25	25						100
2009/2010								32	36						89
2010/2011							26		30					87	
Sygeplejerske, prof. bach.															
2007/2008					10			206	221			5			93
2008/2009								222	237						94
2009/2010					15			246	278			5			88
2010/2011			44				181		226		19			80	

UNI-C's databank, tabel AKK Demo C1

Overgang til arbejdsmarked og højere uddannelse for dimittender fra uddannelsen

<http://statweb.uni-c.dk/databanken/uvmDataWeb/ShowReport.aspx?report=AKK-C1>

Kilde: Selvevalueringsrapporten, s. 52.



Den sidste tabel viser omfanget af frafald og gennemførelsesgraden for studerende på fysioterapeutuddannelsen udbudt som e-læringsforløb.

Gennemførelse og frafald for studerende i procent af startpopulationen - lokationer med e-læring											
Uddannelse og studiestarttidspunkt	Afbrud			Overflytning til andet UC			Gennemført	I gang	I alt	Antal studerende i alt	
	1. studieår	2. studieår	3. studieår eller senere	1. studieår	2. studieår	3. studieår eller senere					
Fysioterapeut											
UCSJ, Campus Næstved											
tilstede											
01-10-2010	9%	0%	0%	9%	3%	0%	0%	79%	100%	33	
01-03-2011	10%	5%	0%	0%	0%	3%	0%	82%	100%	39	
01-10-2011	20%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	80%	100%	10	
01-03-2012	2%	2%	0%	7%	17%	0%	0%	71%	100%	41	
01-10-2012	23%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	77%	100%	22	
01-03-2013	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	98%	100%	41	
e-læring											
01-10-2010											
01-03-2011											
01-10-2011	25%	10%	0%	5%	0%	0%	0%	60%	100%	20	
01-03-2012											
01-10-2012	5%	0%	0%	21%	0%	0%	0%	74%	100%	19	
01-03-2013											

Kilde: Audit trail 3, s. 508.

VI. Akkrediteringshistorik

UCSJ har i perioden 2008-13 ansøgt om akkreditering af 2 nye uddannelser og 8 nye udbud, mens 11 eksisterende uddannelsesudbud er akkrediteret som led i den fastlagte turnusplan.

Tabellen herunder giver et overblik over akkrediteringer af eksisterende uddannelsesudbud, nye uddannelser og nye udbud på UCSJ.

Uddannelsens navn	År	Afgørelse	Ny/eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor i sygepleje (udbud i Roskilde)	2010	Positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor i sygepleje (udbud i Slagelse)	2010	Positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor i sygepleje (udbud i Næstved)	2010	Positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor i sygepleje (udbud i Nykøbing)	2010	Positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som lærer i folkeskolen (udbud i Roskilde og Holbæk)	2012	Betinget positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som lærer i folkeskolen (udbud i Vordingborg)	2012	Positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor i biomedicinsk laboratorieanalyse (udbud i Næstved)	2012	Positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som lærer i folkeskolen (udbud i Roskilde og Holbæk)	2013	Positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som pædagog (udbud i Vordingborg, Nykøbing F)	2013	Betinget positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som pædagog (udbud i Slagelse)	2013	Betinget positiv	Eksisterende
Uddannelsen til professionsbachelor som pædagog (udbud i Roskilde)	2013	Positiv	Eksisterende
Diplomuddannelse i formidling af kunst og kultur for børn og unge	2008	Positiv	Ny uddannelse
Professionsbacheloruddannelse i ernæring og sundhed	2008	Afslag	Ny uddannelse
Diplomuddannelse i formidling af kunst og kultur for børn og unge	2008	Afslag	Nyt udbud
Diplomuddannelse i formidling af kunst og kultur for børn og unge	2008	Positiv	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i offentlig administration (udbud i Roskilde)	2009	Afslag	Nyt udbud
Pædagogisk diplomuddannelse/naturfagsvejleder (udbud i Roskilde)	2009	Afslag	Nyt udbud
Pædagogisk diplomuddannelse/naturfagsvejleder (udbud i Vordingborg)	2009	Afslag	Nyt udbud
Professionsbacheloruddannelse i offentlig administration (udbud i Næstved)	2012	Positiv	Nyt udbud
Diplomuddannelse i erhvervspædagogik (udbud i Sorø)	2012	Positiv	Nyt udbud
Diplomuddannelse i socialt arbejde (udbud i Nykøbing Falster)	2013	Positiv	Nyt udbud

Når det gælder akkreditering af nye uddannelser, er én akkrediteret positivt, og én har fået afslag på akkreditering. Afslaget var begrundet i problemer med uddannelsens relevans og efterspørgsel (kriterium I).

Når det gælder akkreditering af nye udbud, er fire akkrediteret positivt, og fire har fået afslag på akkreditering. Et af afslagene blev akkrediteret positivt i forbindelse med anden ansøgning.

Af de 11 eksisterende uddannelsesudbud, der er akkrediteret som led i en fastlagt turnusplan, har tre udbud fået en betinget positiv akkreditering. Det vil sige, at Akkrediteringsrådet har vurderet, at udbuddet samlet set ikke har opfyldt kriterierne for kvalitet og relevans, men at det har fået 12 måneder til at rette op på problemerne. Det drejer sig om et enkelt udbud



af professionsbacheloruddannelsen til lærer i folkeskolen og to udbud af uddannelsen til professionsbacheloruddannelsen til pædagog. De tre udbud har efterfølgende opnået positiv akkreditering.

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution